THE ROYAL CANADIAN INSTITUTE

Digitized by the Internet Archive
in 2008 with funding from
Microsoft Corporation

http://www.archive.org/details/anzeiger1906germuoft

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1904.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1904.

AM
101
N84AE
1904-06

656013
12.4.57

1904 Nr. 1. Januar—März.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

STIFTUNGEN.

Unsere diesjährigen Mitteilungen dürfen wir mit der freudigen Nachricht eröffnen, dafs Se. K. u. K. Apostolische Majestät Kaiser Franz Joseph I. von Österreich-Ungarn, der unermüdlich ist, dem germanischen Museum Beweise allerhöchsten Interesses zukommen zu lassen, dem Museum neuerdings die Summe von 2000 Kr. gespendet hat, um für die Sammlungen desselben Medaillen ankaufen zu können, die sich auf das Kaiserhaus Österreich-Lothringen beziehen.

Von ungenannter Seite ist uns, wie auch in den Vorjahren, die Summe von 300 ℳ zu Ankäufen für die Sammlungen gespendet worden.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Vom Senat der freien und Hansestadt Hamburg ist uns erstmals für 1904 ein Beitrag von 500 ℳ gespendet und dabei erklärt worden, dafs uns derselbe auch in den Folgejahren gereicht wird. Ingleichen hat uns der Senat der freien und Hansestadt Bremen durch eine Zuwendung von 300 ℳ mit der gleichen Erklärung erfreut, während uns der Senat der freien und Hansestadt Lübeck einen jährlichen Beitrag von 50 ℳ zukommen liefs. Wir sind hocherfreut, nunmehr auch die deutschen Hansestädte an der Spitze unserer Gönner und Förderer aufführen zu dürfen, die uns Jahresbeiträge zukommen lassen.

Se. Durchlaucht Fürst Carl zu Löwenstein-Wertheim-Rosenberg hatte die Gnade, uns einen jährlichen Beitrag von 50 ℳ zu gewähren.

Wie aus den nachfolgenden Mitteilungen ersichtlich ist, hat die Bewegung unter den deutschen Städten, die bisher dem Museum gereichten Jahresbeiträge in entsprechender Weise zu erhöhen, sehr erfreulichen Fortgang genommen. Wir können den Städten, die uns durch erhöhte Jahresbeiträge erfreuen, nachstehend eine weitere stattliche Liste folgen lassen. Auch einige ganz neue Städte enthält das nachstehende Verzeichnis.

Es bewilligten: **Altona** (statt bisher 100 ℳ) 150 ℳ. **Biebrich** (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ. **Brieg** (statt bisher 15 ℳ) 20 ℳ. **Bromberg** (statt bisher 30 ℳ) 100 ℳ. **Cassel** (statt bisher 75 ℳ) 150 ℳ. **Charlottenburg** (statt bisher 50 ℳ) 150 ℳ. **Dortmund** (statt bisher 50 ℳ) 100 ℳ. **Erfurt** (statt bisher 75 ℳ) 100 ℳ. **Eschwege** (statt bisher 5 ℳ) 10 ℳ. **Essen a. R.** (statt bisher 50 ℳ) 180 ℳ. **Gotha** (statt bisher 15 ℳ) 30 ℳ. **Göttingen** (statt bisher 15 ℳ) 50 ℳ. **Greifenhagen** (statt bisher 3 ℳ) 5 ℳ. **Guben** (statt bisher 15 ℳ) 30 ℳ. **Hagen** (statt bisher 15 ℳ) 30 ℳ. **Halle a. S.** (statt bisher 50 ℳ) 100 ℳ. **Hamm i. W.** (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ. **Hanau** (statt bisher 20 ℳ) 50 ℳ. **Harburg a. E.** (statt bisher 20 ℳ) 40 ℳ. **Haspe** (statt bisher 5 ℳ) 10 ℳ. **Heilbronn a. N.** (statt bisher 20 ℳ) 50 ℳ. **Helmstedt** (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ. **Hirschberg** (Schles.) (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ. **Hohenstein-Ernstthal** (statt bisher 5 ℳ) 10 ℳ. **Ilmenau** (statt bisher 3 ℳ) 12 ℳ. **Kiel** (statt bisher 75 ℳ) 100 ℳ. **Königsberg i. Pr.** (statt bisher 60 ℳ) 100 ℳ. **Ludwigshafen a. R.** (statt bisher 25 ℳ) 50 ℳ. **Markneukirchen** (statt bisher 3 ℳ) 10 ℳ. **Mayen** (statt

bisher 6 ℳ) 10 ℳ **Meerane** (statt bisher 10 ℳ) 30 ℳ **Münster i. W.** (statt bisher 30 ℳ) 50 ℳ **Mylau** (statt bisher 3 ℳ) 5 ℳ **Neumünster** (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ **Nordhausen** (statt bisher 9 ℳ) 20 ℳ **Oberhausen** (Rheinld.) (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ **Offenbach a. M.** (statt bisher 20 ℳ) 50 ℳ **Offenburg** (statt bisher 5 ℳ) 10 ℳ **Oschatz** (statt bisher 6 ℳ) 10 ℳ **Osnabrück** (statt bisher 20 ℳ) 40 ℳ **Pforzheim** (statt bisher 25 ℳ) 50 ℳ **Schöneberg** 50 ℳ **Sebnitz** (statt bisher 5 ℳ) 10 ℳ **Spandau** (statt bisher 15 ℳ) 30 ℳ.

Von Vereinen, Korporationen etc.: Landskron. Deutsche Volksbücherei 5 ℳ **Wien.** Egerländer Verein 10 ℳ.

Von Privaten: Abensberg. Leopold Gattermann, Bezirksgeometer, 5 ℳ. **Amberg.** N. Linsmayer, Rentamtmann (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ. **Bamberg.** Schenk, Stadtbaumeister, 2 ℳ. **Barmen.** Max Luhn 3 ℳ. **Berlin.** C. Borsig, Kommerzienrat, 10 ℳ; E. Borsig, Kommerzienrat, 10 ℳ; Fritz Borchardt, Hoflieferant, 10 ℳ; Burdach, Professor, in Grunewald 10 ℳ; Max Cassirer, Fabrikbesitzer, 10 ℳ; Bodo Ebhardt, Architekt, 10 ℳ; Jul. Geisler, Direktor in Grofs-Lichterfelde, 10 ℳ; Giersberg K., Branddirektor, 10 ℳ; Ferd. Hecht, Kaufmann, 10 ℳ; A. Hefter sen., Hoflieferant, 10 ℳ; Paul Hoering, Dr. phil., 10 ℳ; Hugo Jordan, Kommerzienrat, 10 ℳ; W. Kopetzky, Kommerzienrat, 20 ℳ; von Kühlewein, Regierungsrat a. D., 10 ℳ; Dr. O. Lassar, Professor, 10 ℳ; Munk, Landgerichtsdirektor, 10 ℳ; Albert Pintsch, Fabrikbesitzer, 10 ℳ; W. Schimmelpfeng, Kaufmann, 10 ℳ. **Bonn.** Dr. E. Hardy, Professor, 10 ℳ. **Bremerhaven.** W. Allers, Bankdirektor, 6 ℳ; Heinrich Büthe, Bankier, 10 ℳ; Dr. jur. Claussen, Rechtsanwalt, 3 ℳ; Gravenhorst, Dr. med., 3 ℳ; Hohl, Dr. med., Frauenarzt, 3 ℳ; Carl Jhlder, Ingenieur, 3 ℳ; Quinche L'Ecuyer, Direktor, 3 ℳ; Raben, Richter, 5 ℳ; F. Riemenschneider, Dr. jur., Rechtsanwalt, 3 ℳ; Gg. Schipper, Buchhändler, 3 ℳ; Dr. E. Uhlhorn, Apotheker, 3 ℳ; A. von Vangerow, Verlagsbuchhändler, 10 ℳ. **Breslau.** Gg. Haase, k. Kommerzienrat, 30 ℳ. **Chemnitz.** Wilh. Cohrs, i. Fa. Cohrs & Michaelis, 3 ℳ. **Dresden.** Alfred Seyler, cand. art. hist., 10 ℳ. **Ebermannstadt.** Georg Schmidt, Bezirksamtsaktuar, 1 ℳ. **Eger.** Richard Adler, Hausbesitzer, 2 Kr. **Fürstenfeldbruck.** Schecher, Forstamtsassessor, in Grafrath, 2 ℳ. **Fürth.** Hans Humbser, Brauereibesitzer (statt bisher 2 ℳ) 10 ℳ. Ottmar Kraufs, Apotheker, 3 ℳ. **Heldburg.** Kafsner, Stadtkämmerer, 1 ℳ; Köhler, Superintendent, 1 ℳ; Refs, Rektor a. D., 1 ℳ; Wilh. Scharf, Kaufmann, 1 ℳ; Schultze, Amtsrichter, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ; Weber, Dampfsägewerkbesitzer, 1 ℳ; Zielen, I. Bürgermeister, 1 ℳ. **Hildesheim.** Herm. Schütte, k. Oberlehrer, 3 ℳ. **Höchstadt a. A.** Klees, Rentamtmann, 1 ℳ; Sator, k. Bezirks-Tierarzt, 1 ℳ. **Ingolstadt.** Dr. Heinrich Ostermair, prakt. Arzt, 10 ℳ. **Innsbruck.** Dr. Carl Ipsen, Professor, 10 ℳ; Philipp Mitzka, Oberingenieur der k. k. Statthalterei, 10 ℳ; Dr. Jul. Pommer, Professor (statt bisher 3 ℳ) 10 ℳ; Dr. Herm. Schlosser, Professor, 10 ℳ; Otto Winkler, Mag. pharm., 10 ℳ; Dr. Alfred Ritter von Wretschko, Professor, 10 ℳ. **Iserlohn.** Fritsche, Bürgermeister, 3 ℳ. **Kirn** a. d. Nahe. Wilh. Simon, Kommerzienrat, 10 ℳ. **Kitzingen.** Heinrich Hübner, Privatier, 2 ℳ; Dr. Lindner, k. Bezirksamtsassessor, 2 ℳ; Dr. Simader, städt. Bezirkstierarzt, 2 ℳ. **Klotzsche i. S.** Dr. Reichardt, Sanitätsrat, 3 ℳ. **Limburg a. Lahn.** C. Bansa, 3 ℳ. **Magdeburg.** Rudolf Arendt, Fabrikbesitzer u. Stadtverordneter, 10 ℳ, P. v. Beneckendorff u. von Hindenburg, kommandierender General, Exzellenz, 10 ℳ; Dr. von Boetticher, Staatsminister, Oberpräsident der Provinz Sachsen, Exzellenz, 10 ℳ; Creutz'sche Buchhandlung 3 ℳ; Dr. O. Doering, Provinzial-Konservator, 5 ℳ; Anna Dürre, verwitwete Stadtrat, 20 ℳ; Werner Fritze, sen., k. Kommerzienrat, Stadtverordnetenvorsteher, 5 ℳ; Dr. G. Hartmann, Medizinalrat (statt bisher 9 ℳ) 10 ℳ; Dr. Heinecke, Sanitätsrat, 5 ℳ; Rob. Hellmich, Revisions-Inspektor, 3 ℳ; Robert Hesse, 3 ℳ; Otto Hubbe, k. Kommerzienrat, Stadtrat, 15 ℳ; Ernst Linder, Direktor, 5 ℳ; Bernhard Lippert, Stadtverordneter, 10 ℳ; Dr. Philipp Löhr 10 ℳ; Alb. Lüdecke, Stadtverordneter, 6 ℳ; Dr. Edgar Meier 5 ℳ; Möbius, Geh. Baurat, 10 ℳ; C. Ohnesorge, Maler (statt bisher 3 ℳ) 10 ℳ; Frau Selma Rudolph 20 ℳ; Schneider, Oberbürgermeister, 5 ℳ; Dr. Paul Schreiber 10 ℳ; Herm. Schröder 3 ℳ; Alfred Schwarz, Kaufmann, 10 ℳ; Ludg. Spörl, Direktor, 20 ℳ; Dieter Thoma 3 ℳ; Dr. Urban, Propst, 3 ℳ; Dr. Erich Willrich, Direktorialassistent a. d. Kunstgewerbeschule, 5 ℳ; Rudolf Wolf, Geh. Kommerzienrat

(statt bisher 3 ℳ) 50 ℳ **Memmingen.** Karl Friefs, Rentier, 3 ℳ **Metz.** Müller, Kommerzienrat, Generaldirektor, 10 ℳ **Neustadt a. A.** G. Aichberger, Bezirks-Geometer, 1 ℳ; Alt, Pfarrer, 2 ℳ; Dietz, Redakteurswitwe, 1 ℳ; Hufsel, k. Rektor am Progymnasium, 1 ℳ; Dr. Wilhelm Mayr, Amtsrichter, 1 ℳ; Th. Zellfelder, Gymnasiallehrer, 1 ℳ; Zepter, Bezirks-Baumeister, 1 ℳ **Nürnberg.** Aufseefser, Frau Joseph, 3 ℳ; Dr. Fr. Busch 3 ℳ; Fräulein Emma Düll, Lehrerin (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Karl Einstein, k. Amtsrichter, 3 ℳ; H. Erras, Lehrer, 2 ℳ; J. Eskofier, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Heinr. Freitag, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Wilh. Funk, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Max Gallermeier, Lehrer, 2 ℳ; Leonh. Goppelt, Lehrer, 2 ℳ; Graf, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Emil Grimm, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Max Hellriegel, Konzertmeister, 3 ℳ; August Kaupper, Lehrer, 2 ℳ; Stefan Köppendörfer, Lehrer, 2 ℳ; Andr. Körner, Lehrer, 2 ℳ; Ludw. Köth, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Samuel Kraufs, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; W. Landes, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Oberndörfer, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Georg Ortegel, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Ludwig Prosiegel, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Karl Riedel Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Nikolaus Roeder, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Marg. Rohn, Lehrerswitwe, 2 ℳ; Hans Schenk, Lehrer, 2 ℳ; Joh. Leonh. Schneider, Lehrer, 2 ℳ; Kalman Simon, Privatier, 3 ℳ; Speckhardt, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Theodor Steeger, Gymnasialassistent, 3 ℳ; Wilh. Storch, Lehrer, 2 ℳ; K. Wanderer, Lehrer (statt bisher 1 ℳ 2 ℳ; Wilh. Wieser, Lehrer (statt bisher 1 ℳ 2 ℳ; Joh. Wittmann, Lehrer (statt bisher 1 ℳ 2 ℳ; Karl Zahn, Lehrer (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ **Oldenburg.** Rudolf Addicks, Kaufmann, 10 ℳ; Eugen Dugend, Referendar, 3 ℳ; G. Propping, Ratsherr, 5 ℳ; Karl Rabeling, Kaufmann, 3 ℳ; Hauptmann Schmidt, von Hirschfelde, 3 ℳ. **Pforzheim.** Arthur Maischhofer, 3 ℳ **Regensburg** Dr. Hahn 3 ℳ **Ronneburg.** Stip, Postdirektor, 3 ℳ **Rothenburg o. T.** Rudolf Enz, Museumsverwalter, 3 ℳ **Schlüchtern.** Dr. Cauer, Kreisarzt, 3 ℳ. **Schweinfurt.** Frau Baron in D. von der Tann 2 ℳ **Stassfurt.** Graefsner, k. Bergwerksdirektor a. D., 10 ℳ **Stralsund.** Fräulein Helene Sohst 3 ℳ **Vegesack.** Engelhardt, Oberlehrer, 2 ℳ **Waldheim i. S.** Paul Bemmann, Kaufmann, 3 ℳ; Guido Günther, Kaufmann, 2 ℳ **Wiesbaden.** R. A. Meyer 3 ℳ **Wolfswinkel** bei Eberswalde. Karl Marggraff, Fabrikbesitzer, 10 ℳ. **Würzburg.** Fr. Leipold, Architekt, 10 ℳ.

Einmalige Beiträge: **Magdeburg.** Verein der »Deutschsprecher« 30 ℳ

Für das medico-historische Kabinett bewilligte Herr Hofrat Dr. med. Schilling in Nürnberg einen Jahresbeitrag von 5 ℳ und die Deutsche Gesellschaft für Chirurgie in Berlin eine Spende von 100 ℳ.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Dresden. Medizinalrat Dr. H. Lindner: Taler von Georg von Braunschweig-Lüneburg 1712, als Schraubentaler mit 13 Augsburger Trachtenbildern auf Marienglas und Papier. Tiroler Taler von Erzherzog Ferdinand v. Tirol als Schraubentaler; darin 2 Miniaturen in Öl. — **Freiburg i. B.** Anna Fries: Kupferstich der Gnadenkapelle zu Sandizell in Oberbayern, auf Seide gedruckt. **Fürth.** Gebr. Heinrich: Zinnener Tabakkasten mit figürlichen Darstellungen. 1. Hälfte des 19. Jahrh. — **Leipzig.** J. G. Irmler: Flügelklavier im Empirestil. — **Lintorf.** Apotheker Ferdinand Alpers: norddeutsche Frauenhaube, 2 Vorlegeschlösser, ein Laternenfutteral. **Meriden** (Connecticut). Dr. C. A. Grueber: 22 Jetons, Silber- und Kupfermünzen. — **Nürnberg.** Bildhauer Ferdinand Göschel: Gipsabgufs eines Bronzeepitaphs vom Nürnberger Johanniskirchhof. Konsul H. Schrag: Hölzerner Kaminvorsatz. 18. Jahrh. Körbchen aus Holz und Horn. 18.—19. Jahrh. — **Regensburg.** Professor Steinmetz: Chirurgisches Taschenbesteck; 19. Jahrh. 3 Brillen; 1. Hälfte des 19. Jahrh. (Für das medico-historische Kabinett.) — **Stuttgart.** Aus dem Nachlafs des Fräulein Aline Heideloff: Porträt des Architekten Karl Alexander Heideloff, in Öl gemalt. — **Wassertrüdingen.** Legat des Bezirksarztes Dr. Becker: 227 prä-

historische, römische und mittelalterliche Gegenstände, gefunden in der Umgebung des Hesselbergs. **Wien.** Bund der Germanen: Bronzeplakette auf Georg Schönerer 1902.

Depositum.

Göttinger S. C.: 6 Mützen und 6 Bänder der z. Z. bestehenden Korps des Göttinger S. C.

Ankäufe.

Frühchristliche und fränkische Denkmäler: 191 Fundgegenstände der frühchristlichen Zeit aus Achmim (Ober-Ägypten).

Gemälde: Ölgemälde von Pieter Breughel d. Ae, Bauernhochzeit.

Kleine Plastik: Supraporte mit dem Wappen Herzog Heinrichs von Bayern, Bischofs von Freising und Worms, Holz; 1. Hälfte des 16. Jahrh.

Medaillen: Silbermedaille auf Maximilian I. o. J. Desgl. auf Ferdinand I. und Anna. o. J. Desgl. auf Maximilian II. o. J., von Antonio Abondio. Silbervergoldete Medaille in vergoldeter, teilweise emaillierter Einfassung auf Rudolf II.; von Paul von Vianen. Grofse Goldmedaille auf Leopold I. o. J.; von J. B. Silbermedaille auf die Grundsteinlegung des Elisabethinerklosters in Linz; Brustbilder von Franz I. und Maria Theresia 1745; von Raphael Donner. Bronzepreismedaille der Akademie der schönen Künste mit Brustbild von Maria Theresia 1749; von Raphael Donner. Bronzemedaille mit Brustbild Franz' I. und Maria Theresias auf die Grundsteinlegung des Invalidenhauses zu Wien 1751; von Raphael Donner. Silbermedaille auf den Tod der Maria Theresia 1780; von Vinazer und Wirt. Zinnmedaille auf das Toleranzedikt Joseph II.; v. Reich, 1872. Goldener Salvatorpfennig von Mathäus Pichler, Wien 1635—48. Herzförmiges bronzenes Tanzmeisterzeichen von 1744. Einseitige vergoldete Messingmedaille auf Fürst Metternich, von Hauberger, 1814. Silbermedaille von Wirt, 1785, auf die Gründung der medizinisch-chirurgischen Militärakademie. Huldigungsmedaille (Bronze) der Stadt Wien auf das 50jähr. Regierungsjubiläum des Kaisers Franz Joseph 1898, von A. Scharff. Bronzemedaille auf Hans Adler und Josef Heim, 1892, von Pawlik. Desgl. auf Prof. Eduard Albert 1891; von A. Scharff. Die vorstehenden Medaillen wurden für die Habsburgerstiftung erworben.

Zinnerne Schraubenmedaille, von Stettner, 1813, auf die Siege der Alliierten; mit 12 Bildereinlagen. Bronzemedaille auf König Karl I. von Rumänien anläfs. der Eröffnung der neuen Donaubrücke, 1895; von A. Scharff. (Hohenzollernstiftung.)

Silberne Vermählungsmedaille des Kurfürsten Karl Theodor mit Marie Leopoldine von Österreich, 1795, von Destouches. Silbermedaille auf die Königin Amalia von Griechenland, o. J., von K. Lange. Desgl. auf die silberne Hochzeit des Prinzen Ludwig von Bayern und der Erzherzogin Maria Theresia, 1893, von Boersch. (Wittelsbacher Stiftg.)

Silbermedaille auf Karl VI. von Baden aus Anlafs des Rastatter Friedensschlusses 1714, von Vestner und P. H. Müller. Desgl. auf den Sieg von Hochstädt, 1704. (Badische Stiftg.) Silbermedaille auf die Vermählung von Wilhelm II. von Nassau-Oranien mit Marie von England, 1641. (Nassauer Stiftung.)

Silbermedaille von 1879, anläfsl. des Jubiläums der Errettung des Wiener Münz-Personals von der Pestgefahr. Desgl. auf die Entdeckung der Karlsbader Heilquellen 1370, von Stuckhart, 1886. Bronzemedaille auf den Tod von Th. Billroth, 1894, von Nemecek. Zinnmedaille auf den kaiserl. Leibarzt Pius Nicolaus Garelli, 1735, von Vestner. Bronzemedaille auf Josef Hyrtl und Josef Schöffel, 1791, von Jauner. Desgl. auf Carl Rokitanskys Tod 1878, von Jauner. Desgl. auf Jos. Skoda, 1871, von C. Radnitzki. Desgl. auf Jos. Hyrtl, 1880, von A. Scharff. Desgl. auf Jos. Schindler 1876, von J. Schwerdtner. Desgl. auf Dr. Georg Frhr. von Wedekind, 1830, von Goetze. Desgl. auf Dr. R. Frhr. von Krafft-Ebnig, 1902, von Gillich. Desgl. auf Dr. Emil Holub von Gillich, 1902. (Medico-historisches Kabinett.)

Viereckige Silbermedaille auf Bierbrauer Anton Dreher, 1895; von A. Scharff (Bierbrauerstiftung).

Silbermedaille auf den Markgrafen Christian Ernst von Brandenburg-Bayreuth 1691; von P. H. Müller. In Silber getriebener Kopf Friedrich Wilhelms IV. von Preufsen in

verglaster Kapsel. Ovale, silbergetriebene Medaille auf die Vermählung Ernsts des Frommen von Sachsen-Gotha mit Elisabeth Sophia, 1671. Desgl. auf Herzog Johann Georg III. von Sachsen (Bergbau), 1690, von Omeis. Bronzemedaille von Dufs auf Moritz von Sachsen, 1747.

Silbermedaille auf Johann Armpruster und Anna Kamperin von Pressburg, 1613. Desgl. auf Simon Braun von Kadan 1596. Ovale Hohlmedaille auf Helena Pfinzing, 1674. Silberklippe von Christ. Albr. Wolfstein anläfsl. der Grundsteinlegung der Schlofskirche in Obersulzbürg in der Oberpfalz, 1719. Prämienmünze des Fürstbischofs von Passau, Joseph von Auersperg, o. J. Silberne Bronzemedaille auf Graf Leop. Daun, Feldmarschall, von L. M. Weber. Desgl. auf den Abt Alexander Karl von Melk 1895, von Pawlik. Einseitige runde Bronzeplakette auf Richard Wagner, o. J., von A. Scharff. Bronzemedaille auf Marie von Ebner-Eschenbach 1900, von Marschall. Desgl. auf den Bildhauer Kaspar Zumbusch, 1900, von Breithut. Desgl. auf Johannes Brahms, 1893, von A. Scharff. Patenpfennig von 1582. Vergoldeter Pfennig in verzierter Einfassung. Schiefstaler von Loewenberg, 1615. Taler auf das Strafsburger Stückschiefsen von 1590. Messingjeton o. J. von Valentin Maler in Nürnberg.

Münzen: Nürnberger Dukat von 1647. Mansfelder Dukat 1687. Goldabschlag des ersten Nürnberger Talers von 1694. Golddoppelkarolin Carl Wilhelm Friedrichs von Brandenburg-Ansbach, 1735. Dukat des Pfalzgrafen Carl Philipp 1735. Dicktaler von Wilhelm von Schaumburg-Lippe 1765. Halber Dukat des Hieronymus von Salzburg 1777 Dukat des Fürsten Carl August von Brezenheim 1790. Dukat Max Josephs I. von Bayern 1825.

Waffen: Artilleristenzirkel in Dolchform mit Winkelmesser; gefertigt 1689 von Cesare Costa in Mirandola.

Hausgeräte: Mittelalterlicher Holzbecher, gefunden zu Köln. Zwei Meifsener Porzellanfigürchen; eine Meifsener Porzellangruppe, darstellend eine Allegorie auf den Frieden von Hubertusburg; 18. Jahrh. Efsbesteck in Originaletui, bestehend aus Löffel, Gabel, Messer und Salzfafs; vergoldetes Silber; Augsburger Arbeit; 2. Hälfte des 18. Jahrh. Hausglocke; 18. Jahrh. Kandelaber aus vergoldeter Bronze mit hölzernem Sockel; Empire.

Tracht und Schmuck: Ein Paar Knie- und ein Paar Schuhschnallen, Silber mit Strafssteinen; 18. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Berlin. Verein für Originalradierung: Jahrespublikation dess. für 1903. — **Breslau.** Adolf Bial, Verlagsbuchhändler: Exlibris desselben. — **Eisenach.** Frau Adele Straufs: Exlibris des Heinr. Straufs. — **Karlsruhe.** Frau Major Eberlein: Zwei Exlibris der Geschenkgeberin. — **Leipzig.** Erwin Pehmeyer, Redakteur der Deutschen Goldschmiedezeitung: Exlibris dess. Dr. Ziemssen: Zwei Exlibris desselben. — **Lintorf** (Hannover.) Ferdinand Alpers, Apotheker: Sieben Bll. Porträts und 15 Flugblätter der zweiten Hälfte des 19. Jahrhdts. Photographie v. Leibnitz's Schädel. Hannoversches Büttenpapier v. 1860. — **Magdeburg.** Dr. O. Döring, Konservator der Denkmäler der Provinz Sachsen: Südansicht der Burgruine Haustein auf dem Eichsfelde. Lichtdruck. 1902. — **Mannheim.** Dr. Röhring, Oberstabsarzt a. D.: 68 illustr. Postkarten. Sechs Flugblätter des 19. und 20. Jahrhdts. — **München.** Verein für Originalradierung: Jahrespublikation dess. für 1903. — **Nürnberg.** Gänsbauer, Schreiber: Zwei Verordnungen v. Rektor u. Senat der Universität Altdorf v. 1661 u. 1680. Glafey, Prokurist: Zwei sächsische Eisenbahnbillets, ca. 1850. Wilhelm Kaupert, Bankkassier: Karte des unteren Teiles des Fürstentums Bayreuth von 1805. Frau Dr. med. Landau: Eine Anzahl neuerer Ärzte-Porträts. Photographien. Fräulein Charlotte Schnerr: Eine gröfsere Anzahl neuer Modeblätter. J. L. Schrag, k. b. Hofbuchhandl.: Zwei Flugblätter des 19. Jahrhdts. Acht Lithographien, ca. 1850. — **Prag.** Fritz Donaubauer: Stammbuchblatt mit einer römischen Edeldame in Wassermalerei. 1578 u. 1580. Frau Guida Goldschmiedt: Drei Exlibris derselben. — **Strassburg.** Dr. R. Forrer:

Sieben neue Abdrücke von Holzstöcken der zweiten Hälfte des 16. Jahrhdts. — **Todtmoos** (Baden). Frau Fr. Bagel: Exlibris des August Bagel und der Helena Bagel. — **Upsala.** Universität: Neuere Karte von Schweden und Norwegen. — **Wien.** Franz Anderle, behördl. aut. Zivil-Ingenieur: Exlibris dess. in fünf Exemplaren.

Ankäufe.

Aquarelle: Elf Stadtprospekte aus Nürnberg und Umgebung, Malereien in Wasserfarben von E. Dertinger.

Kupferstiche: Lucas Cranach d. ä.: B. 4. Heinrich Aldegrever: B. 195. 198. 266. Jacob Binck: B. 15. Hieronymus Hopfer: B. 37. Daniel Hopfer: B. 15. Alaert Class: Aumüller 15. Monogrammist J. B.: B. 33. Hans Sebald Lautensack: B. 3. 7. 9, ein Blatt B. 21. Jakob v. d. Heyden: Fünf Sinne, fünf Bll. Wenzel Hollar: P. 1875. 1915. 2064. 2184. Prinz Rupprecht von der Pfalz: Freimaurerabzeichen. 1661. Schabkunstblatt: Drei Ornamentstiche des 17. Jahrh. Joh. El. Riedinger: Th. 725—740. 742—748. 49 Ornamentstiche nach Zeichnungen von Johs. Rump, Silberkistler in Augsburg. Um 1740. Gestochen von Joh. Jak. Gräfsmann, Andreas Hofer, J. G. Ringle u. A. Zehn Bll. Ornamentstiche von F. X. Habermann. Vier Bll. Epitaphien von Jeremias Wachsmuth. Fünf Bll. mit Kommoden von G. L. Hertel. 26 Ornamentstiche von Joh. Hauer. 25 Ornamentstiche von Möbeln bei Fietta & Comp. in Kriegshaber, um 1790. 47 Bll. Augsburger Ornamentstiche verschiedener Meister des 18. u. Anf. des 19. Jahrhdts. 16 Aquatintabll. mit Möbeln im Empirestil. Augsburg bei Herzberg. Adam v. Bartsch: B. 219—224. Carl Agricola: Andr. 3. Adolf Schrödter: Sechs Bll. Radierungen zu Don Quixote. François Forster: Ludwig I. König von Bayern, nach Stieler. Heinrich Goltzius: B. 143—145. Johann Saenredam: B. 84—86. Jacob de Gheyn d. ä.: P. 57. 72. 141 (13). Cornelis van Dalen: Die Natur von den Grazien geschmückt, nach Rubens. Jakob Houbraken: Ferdinand Herzog von Braunschweig-Lüneburg.

Holzschnitte: Heinrich Lödel: 16 Bll. Probedrucke zu Holzschnitte berühmter Meister in Clair obscur. Edmund Schäfer: Männlicher Kopf mit Mühlsteinkragen.

Historische Blätter: Darstellung der Weltgeschichte in 20 teilweise kolorierten Kupferstichen. Costume préservatif contre le Choléra. Französ. Spottblatt. Lithographie, ca. 1830.

Porträts: Fünf solche von Ärzten.

Tausch.

179 Berliner Flugblätter aus den Jahren 1848/49.

ARCHIV.

Geschenke.

Halle a. S. Kaufmann Fr. Nieberth: Handschriftliche Notizen über die Malerfamilie Rosenthal in Nürnberg (Brüder Kaspar, Johann und Jakob Rosenthaler, Zeitgenossen Dürers), Hdschr. 18.—19. Jahrh. — **Lintorf.** Apotheker Ferdinand Alpers: Autographen: Rudolf v. Bennigsen 1885; Jean Joseph Bott, Violinvirtuos, 1871, nebst Nachrichten über dens.; Prof. Fr. Küsthard, Bildhauer in Hildesheim, 1887; Facsimile eines Briefes von Justus Möser, o. J. Dr. C. Sattler, Mitglied des Reichstags, 1885; J. K. B. Stüve, hannov. Staatsmann, 1867; Virchow 1881; Friedrich Wöhler, berühmter Chemiker in Göttingen, 1840. — **Nürnberg.** Frau von Engelbrecht: Zwei spanische (libellirte) Urkunden (Francisco Ruy de la Torre 1567, 12. April u. Rodrigo nino de Ribera 1590, 13. Febr. Perg. Frau Dr. Landau: Zehn Autographen von berühmten Ärzten des 19. Jahrh. Bergmann, Eulenburg, Olshausen, Volkmann, Waldeyer, u. a. Fräulein Malvina Stuntz: Eigenhändig niedergeschriebenes Gedicht König Ludwigs I.: Chorgesang zum Empfang des Erzherzogs Karl in der Walhalla, komp. v. J. H. Stuntz (1844). — **Prag.** Fritz Donebauer: Zeugnis des Petrus Dietz, Rektors des Colleg. S. J. zu Bamberg, für Conrad Bleimüller aus Waischenfeld, d. Bamberg, 1622, 8. Juli. Lat. Or. Pap.; drei Stammbuchblätter: M. Georg Ritter 1621, Friedr. Monavius 1632, Caspar Wyfsius 1650.

Autogramm (Notizen, Dürer u. Koberger betr.) nebst Handzeichnung des Landschaftsmalers Joh. Christian Reinhart († 1847 in Rom).

Ankäufe.

Die Schwestern Richeza u. Winthrudis zu Wetzlar vermachen den Hospitalbrüdern zum hl. Johannes daselbst ihren gesamten gegenwärtigen u. künftigen Besitz mit dem Vorbehalte eigener lebenslänglicher Nutznießung. D: Wetzlar 1259 mense Novembri. Orig. Perg. — Hans Schwertberger, Sekretär zu Wolfsberg, teilt dem Vizedom Bernhart v. Schaumberg mit, er sei in Augsburg angekommen, habe aber den Bischof, der mit Herzog Ludwig v. Bayern nach Ansbach gezogen, nicht angetroffen etc. 1518, 31. Aug. Pap. 3 S. fol. — Brief des Markgrafen Georg des Frommen an Pfalzgraf Wilhelm, eine Angelegenheit des Grafen Ludwig v. Öttingen betr., d. Ratibor a. d. Rezat, 1540, 11. Mai. Pap. 3 S. fol. — Schreiben Veit Dietrichs (»Vitus« unterz. an Melanchthon. 1541, 21. Nov. Or. Pap. 1 S. fol. — Dr. Ambrosius Schurer an Dr. Joachim Camerarius in Leipzig. 1570 26. Jan. $^3/_4$ S. fol. — Matthäus Dresser (Humanist, 1536–1607) an Camerarius. 1574, 5. Sept. (Erfurt) Pap. $1^1/_4$ S. fol. — Laurentius Schrader an Dr. Joach. Camerarius II. 1590, 15. Febr. (Osnabrück) Pap. $1^1/_2$ S. fol. — Sammlung von 44 St. Rechnungen über Ausgaben auf Reisen. 16.–18. Jahrh. fol. u. 8°. — Schreiben des Herzogs Johann Friedrich von Württemberg an Markgraf Joachim Ernst zu Brandenburg durch Vermittlung des Ludwig Camerarius. (Politisches.) D: Stuttgart, 1622, 17. März. $2^1/_2$ S. fol. — Daniel Heinsius (Philolog u. Dichter, 1580–1655) an (Ludwig) Camerarius, Ratsherrn u. schwedischen Gesandten in s'Graven-Hage (Haag) 1631, 28. Sept. Lugd. Batav. 1 S. fol. — Inventarium über weil. der hoch- und wohlgebornen Frauen Magdalena Mariae Gräfin von und zu Portia . . . . . ihro hochfürstl. Gn. der Prinzessin Violantae Beatrix in Bayrn im Leben gewester Obristhofmeisterin hinterlassenen Vermögen etc. (über ein Haus in der Schwabingerstraße in München u. s. w.) 1685. 144 S. fol. Ppbd. — Schreiben der Kaiserin Maria Theresia mit eigenh. Unterschrift an Friedrich Pfalzgr. bei Rhein, enthaltend Verfügungen über die Operationen der kombinierten Armee bei Pirna und in Böhmen. D: Wien, 1758, 5. Okt. 2 S. fol. — Eigenhändiges Schreiben Metternichs an den Hofkammerpräsidenten Frhrn. v. Kübeck, betr. das Projekt der Benützung der Schweizer Eisenbahn von Seite Österreichs u. Bayern. Wien, 1846, 8. März. 3 S. fol. Beigelegt das hierauf bezügliche Promemoria des bayer. Gesandten Jenison, d. Wien, 1846, 2. März.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Altona. Handelskammer: Jahresbericht für 1903. I. 8. — **Amsterdam.** Deutscher Hülfsverein: 21. Jahresbericht. 1903. 8. — **Berlin.** Verband deutscher Architekten- und Ingenieur-Vereine: Das Bauernhaus. Lfg. 9. 1904. 2. Verlag der Archiv-Gesellschaft: Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie. I, 1. 1904. 8. Verlag R. Bong & Co.: Meisterwerke der Malerei. 4–7. o. J. 2.; Weltall und Menschheit. 47–49. 8. Bureau »Berlin-Sassnitz-Trelleborg« der Stettiner Dampfschiffs-Gesellschaft: Kursbuch und Reiseführer für den Verkehr nach Schweden, Norwegen, Dänemark, Finland über Sassnitz-Trelleborg. 1903. 8.; Wisby, Der nordische Hauptort der alten deutschen Hansa. 1902. 8 Verlag Hermann Costenoble: Boguslawski, Methode und Hilfsmittel der Erforschung der vorhistorischen Zeit in der Vergangenheit der Slaven. 1902. 8 Much, Die Heimat der Indogermanen im Lichte der urgeschichtlichen Forschung. 1904. 8. Grofser Generalstab: Moltke, Der italienische Feldzug des Jahres 1859. Mit Übersichtskarten, Skizzen und Handzeichnungen. 1904. 8. Redaktion d. Handbuches über den Königl. Preufsischen Hof- und Staat: Handbuch für 1904. 1903. 8. Freiherr von Lipperheide: Katalog der Freiherrl. von Lipperheide'schen Kostümbibliothek. Lfg. 21. 22. 1903. 8. Ministerium der öffentlichen Arbeiten: Bericht über die Ergebnisse des Betriebes der vereinigten preufsischen u. hessischen Staatseisenbahnen im Rechnungsjahre 1902. 4.

Zeitschrift für Bauwesen. 54, 1—3. 1904. 2. Reichsdruckerei: Deutsche u. italienische Incunabeln. VIII. 1904. 2. Verlag W. Spemann: Das goldene Buch des Theaters. 1902. 8. Das goldene Buch der Gesundheit. 1904. 8. Grimm, Leben Michelangelos. 10. Aufl. 2 Bde. o. J. 8. Neumann, Byzantinische Kultur u. Renaissancekultur. 1903. 8. Staatssekretär des Inneren: Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. XX. 1903. 4. Das Bauernhaus im Deutschen Reiche und in seinen Grenzgebieten. Lfg. 9. 1904. 2. Regierungs-Baumeister Alfred Stapf: Des Durchleuchtigsten Fürsten und Herrn, Herrn Augusti, Herzogen zu Bruns-Wyk und Lunâ-Burg ernewerte Fewer Ordnung. 1661. 4. Königliche Preufsische Feuer-Ordnung. 1727. 4. Dr. Franz Weinitz: Ders., Samuel Graf zu Waldeck. o. J. 4. — **Bukarest.** Carol Göbl: O Pagina din istoria tipografici române contimporane. Tipograful Carol Göbl 25 de ani de Munca 1876—1901. 1901. 4. **Cassel.** Magistrat: Bericht über die wichtigsten Zweige der Verwaltung der Residenzstadt Cassel im Etatsjahre 1902. 1904. 4 — **Cöln.** Gesellschaft für Rheinische Geschichtskunde: Publikationen. Bd. 18—20. 1899/1902. 8. — **Darmstadt.** Prof. Th. Beck: Ders., Die Geometrie krummliniger Figuren Leonardo da Vinci's. S.-A. o. J. 4. — **Dessau.** Verlag Paul Baumann: Neujahrsblätter aus Anhalt, hrsg. von Hermann Wäschke. 1. 1904. 8. **Dresden.** Kunstgewerbeschule: Bericht für 1901. 1903. 8. Vorstand der Allgemeinen Deutschen Kunstgenossenschaft: St. Louis und die deutschen Künstler. (1904.) 8. Ministerium des Innern: Bericht der Kommission zur Erhaltung der Kunstdenkmäler im Königreich Sachsen. Tätigkeit in den Jahren 1900, 1901 u. 1902. 8. Verlag Carl Reissner: Bölsche, Aus der Schneegrube. 2. Aufl. 1904. 8.; Holz, Aus Urgrofsmutters Garten. (1903.) 8. — **Dünkirchen.** Advokat Dr. L. Bouly de Lesdain: Ders., Les Sceaux Westphaliens du Moyen-Age. S.-A. 1803. 8.; Ders., Quartiers généalogiques. S.-A. 8.; Ders., L'origine des armes et des bannières de l'empire. 1903. 8. — **Düsseldorf.** Handelskammer: Bericht über 1903. I. 1904. 8 Landeshauptmann der Rheinprovinz: Die Kunstdenkmäler der Rheinprovinz. VIII. 2. 1904. 8. — **Einsiedeln.** Verlag Benziger & Co.: Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte. Lfg. 34. 1903. 8. **Frauenfeld.** Verlag Huber & Co.: Schweizerisches Idiotikon. 48. Heft. 4. — **Geestemünde.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. I. 1904. 8. — **Genf.** Verlag Ch. Eggimann & Co.: Kunstdenkmäler der Schweiz. III. 1903. 2. — **Giessen.** Grofsh. Hessisches Gymnasium: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 4. — **Gotha.** Gothaer Lebensversicherungsbank: Satzung und zwei Prospekte. 1904. 8. Verlag Friedrich Andreas Perthes: Baumann, Deutsche und aufserdeutsche Philosophie der letzten Jahrzehnte dargestellt und beurteilt. 1903. 8.; Beiträge zur Reformationsgeschichte. Herrn Oberkonsistorialrat Professor D. Köstlin . . gewidmet. 1896. 8.; Brieger, Aleander und Luther 1521. Die vervollständigten Aleander-Depeschen nebst Untersuchungen über den Wormser Reichstag. 1. Abtlg. 1884. 8.; Brosch, Geschichte von England. Bd. 6—10 u. Register. 1890/1898. 8.; Bülau, Geschichte Deutschlands von 1806—1830. 1842. 8.; Carlson, Geschichte Schwedens. Bd. 5. 6. 1875. 1877. 8.; Caro, Geschichte Polens II, III. IV. V, 1. 2. 1863 1888. 8.; Dahlmann, Geschichte von Dännemark. 3 Bde. 1840/1843. 8.; Dahn, Deutsche Geschichte. I, 1. 2 nebst Register. 1883. 1888. 8.; Dierauer, Geschichte der Schweizerischen Eidgenossenschaft. Bd. 1. 2. 1887. 1892. 8.; Dove, Deutsche Geschichte. VI, 1. 1883. 8.; Flathe, Geschichte des Kurstaates u. Königreiches Sachsen. Bd. 1—3. (1. u. 2. Neubearbeitungen des Werkes von Böttiger.) 1867/73. 8.; Goetz, Franz Heinrich Reusch 1825—1900. 1901. 8.; Hare, Freifrau von Bunsen. Ein Lebensbild aus ihren Briefen zusammengestellt. Deutsche Ausgabe von Hans Tharau. 7. Aufl. 2 Bde. 1899. 8.; Hartmann, Geschichte Italiens im Mittelalter. I. II, 1. 2. 1897/1903. 8.; v. Heinemann, Geschichte von Braunschweig und Hannover. 3 Bde. 1882/1892. 8.; Herrmann, Geschichte des russischen Staates. Ergänzungsband. Diplomatische Correspondenzen aus der Revolutionszeit. 1791—1797. 1866. 8.; Hertzberg, Geschichte Griechenlands. Bd. 2—4 und Register. 1877/1879. 8.; Huber, Geschichte Österreichs. Bd. 1—5. 1885/1896. 8.; Kleinschmidt, Geschichte des Königreichs Westfalen. 1893. 8.; Kolde, Die Augsburgische Konfession lateinisch und deutsch. 1896. 8.; Lembke, Geschichte von Spanien. 1. Bd. 1831. 8.; Mitzschke, Wegweiser durch die Historischen Archive Thüringens.

1900. 8.; Müller, Alte Zeiten, alte Freunde. Lebenserinnerungen. Autorisierte Übersetzung von H. Groschke. 1901. 8.; Pauli, Geschichte von England. V. Bd. 1858. 8.; Pfister, Geschichte der Teutschen. Bd. 1—5 nebst Register, bearbeitet von Möller. 1829/1836. 8.; v. Pflugk-Harttung, Die Bullen der Päpste bis zum Ende des zwölften Jahrhunderts. 1901. 8.; Redlich, Mathias Claudius Werke. 13. Aufl. 2 Bde. 1902. 8.; Reimann, Neuere Geschichte des Preufsischen Staates vom Hubertusburger Frieden bis zum Wiener Kongrefs. Bd. 1. 2. 1882. 1888. 8.; Reumont, Geschichte Toscana's seit dem Ende des florentinischen Freistaats. Bd. 1. 2. 1876. 1877. 8.; Riezler, Geschichte Baierns. Bd. 3—6. 1889/1903. 8.; Schäfer, Geschichte von Spanien. Bd. 2 u. 3. 1844. 1861. 8.; Schäfer, Geschichte von Dänemark. 4. Bd. 1893. 8.; Schirrmacher, Geschichte von Spanien. Bd. 4—7. 1881—1902. 8.; Stälin, Geschichte Württembergs. Bd. 1. 2. 1882. 1887. 8.; Wehrmann, Geschichte von Pommern. 1. Bd. Bis zur Reformation (1523.) 1904. 8.; Wenzelburger, Geschichte der Niederlande. 2 Bde. 1879. 1886. 8.; Zinkeisen, Geschichte des osmanischen Reiches in Europa. Bd. 6 u. 7. 1859. 1863. 8. Christian Rauch: Ders., Die Kirche zu Segeberg. 1903. 8. — **Göttingen.** Kösener S. C. Verbindungen: Die Altersstellung der Brunsviga. S.-A. 1889. 8.; Corps-Zeitung der Bremensia. 1872/73. 1890/1902. 2 Bde. 8.; Geschichte des Corps Brunsviga in Göttingen. 1824—1899. 1899. 8.; Die Mitglieder der Bremensia zu Göttingen vom 19. Juni 1812 bis zur Gegenwart. (Grünbuch. 3. Aufl.) 1900. 8.; Mitglieder-Verzeichnisse des Corps Brunsviga zu Göttingen. 1876. 1886. 8.; Mitglieder-Verzeichnis des Korps »Hercynia« in Göttingen (1902. 4. — **Greifswald.** Dr. Walter Stengel: Ders., Kunsthistorische Bemerkungen zur Ikonographie der Taube des hl. Geistes. 1903. 8. — **Halle a. S.** Verlag Rudolf Haupt: Haebler, Beiträge zur Kenntnis des Schrift-, Buch- und Bibliothekswesens. VIII. 1904. 8. Rektor Dr. Wohlrabe: Ders., Deutsches Lesebuch für gewerbliche Fortbildungsschulen. 1902. 8. — **Hannover.** Verlag Hahn: Monumenta Germaniae historica. Scriptorum Tomi XXXI. pars II. 1903. 4. Handelskammer: Jahresbericht für 1903. I. 8. — **Heidelberg.** Dr. Hugo Kehrer: Ders., Die heiligen drei Könige in der Legende und in der deutschen bildenden Kunst bis Albrecht Dürer. 1904. 8. Universitätsbibliothek: Friedrich, Heidelberger Professoren aus dem 19. Jahrhundert. 2 Bde. 1903. 8.; Marcks, Die Universität Heidelberg im 19. Jahrh. 1903. 8. — **Innsbruck.** Prof. L. Schönach: Ders. Zwei Sonderabdrücke. 1903. 8. — **Karlsruhe.** Städtische Archivkommission: Chronik der Haupt- und Residenzstadt Karlsruhe f. d. Jahr 1902. 18. Jahrg. 1903. 8. — **Kiel.** Museumsdirektor Dr. Brandt: Ders., Thaulow-Museum. Bericht 1902/3. 4. Handelskammer: Vorläufiger Bericht. 32. Jahrg. 1904. 8. — **Klagenfurt.** Geschichtsverein für Kärnten: Carinthia. 93. 1—6. 1903. 8.; Jahresbericht über 1902. 1903. 8. — **Konstanz.** Verlag Carl Hirsch: Howald, Geschichte der deutschen Literatur; o. J. (1904.) 8. — **Leibnitz.** Ingenieur Louis von Frizberg: Ders., Die Friz von Vorarlberg und ihre Nachkommen die Friz Edlen von Frizberg; o. J. 8. — **Leipzig.** Bibliographisches Institut: Vogt und Koch, Geschichte der Deutschen Literatur I. 2. Aufl. 1904. 8. Verlag Breitkopf & Härtel: Delle Grazie. Sämtliche Werke. IV. 1904. 8. Verlag Fr. W. Grunow: Deutscher Geschichtskalender für 1903. Erster Teil. 1904. 8.; Günther, Deutsche Rechtsaltertümer in unserer heutigen deutschen Sprache. 1903. 8.; Wustmann, Allerhand Sprachdummheiten. 3. Aufl. 1903. 8. Handelskammer: Moltke, Urkunden zur Entstehungsgeschichte der ersten Leipziger Grofshandelsvertretung. 1904. 8. Verlag Otto Harrassowitz: Jahrbuch der Deutschen Bibliotheken. II. 1903. 8. Verlag Karl W. Hiersemann: Daun, Veit Stofs und seine Schule in Deutschland, Polen u. Ungarn. 1903. 8. J. C. Hinrichssche Buchhandl.: Vierteljahrs-Katalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. 58. 4. 1903. 8. Antiquariat Adolf Weigel: Bibliothek literarischer und kulturhistorischer Seltenheiten. Nr. 1—7. 6 Bde. 1898/1904. 8. — **Leitmeritz.** Heinrich Ankert: Ders., Die Leitmeritzer Apotheken. S.-A. 8. — **Gr. Lichterfelde.** Dr. Stephan Kekule von Stradonitz: Ders., Rechtsgeschäfte über Wappen u. Wappenteile im Mittelalter. S.-A. 1904. 4. — **Lintorf.** Apotheker F. Alpers: Beerdigungsfeier des Herrn Dr. Rudolf Kemper. 1885. 8.; Das Ende unseres Geschlechtes am 11. April 1901. 12.; Das Paderborner 66. 1853. 12.; Hartmann, Die alten Wallbefestigungen und Strafsenzüge des Re-

gierungsbezirkes Osnabrück. S.-A. 1890. 8.; Hartmann, Die Bronzestatuette von Wimmer. S.-A. (1890.) 8.; Hartmann, Das fürstbischöfliche Amthaus Wittlage. S.-A. 1895. 8.; Liebrecht, Wo ist das Recht? 1898. 8.; Trostbriefe für Hannover, und acht Postscripte zu zu den Trostbriefen, von einem Alt-Hannoveraner. 1866. 8. — **Lübeck.** Verlag Bernhard Nöhring: Stegmann, Meisterwerke der Kunst und des Kunstgewerbes vom Mittelalter bis zur Zeit des Rokoko. Lfg. 1. 1904. 4. — **Lüneburg.** Oskar Philipp Nöldechen: Familienbericht für 1902 u. 1903. 2. — **Mainz.** Direktion des römisch-germanischen Centralmuseums: Festschrift zur Feier des fünfzigjährigen Bestehens des Museums. 1902. 4. — **Mannheim.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. I. 8.; Oberstabsarzt Dr. Röhring: Czerny, Über die Entwicklung der Chirurgie während des 19. Jahrhunderts und ihre Beziehung zum Unterricht. 1904. 8.; Gegen den Mifsbrauch geistiger Getränke! Alkohol-Merkblatt; o. J. 2.; Luftkurort und Thermalbad Badenweiler; o. J. qu. 8.; Tageblatt zur Zentenarfeier der Erneuerung der Universität Heidelberg. Nr. 1—6. 1903. 4.; Tews, Wie gründet und leitet man ländliche Volksbibliotheken? 1903. 8.; Usambara-Kaffeebau-Gesellschaft zu Berlin. Geschäftsbericht und Bilanz pro 1902/3. 4.; Wiegand, Die internationalen Konferenzen vom Roten Kreuz. 1902. 8. — **München.** Verlag F. Bruckmann, A.-G.: Dekorative Kunst. Bd. 1. 2. 4. 5. 6. 7. 8. 10. 1898/1902. gr. 8. Deutsche Gesellschaft f. christl. Kunst: Jahresmappe. 1903. 4. G. Hoerner: Brizard, Die Bartholomäusnacht. Deutsche Übersetzung. 1791. 8.; Zwei Gesangbücher. 1852. 1854. 8.; Lebrün, Casanova im Fort St. André. Deutsche Bearbeitung. 1839. 8.; Sommerlatt, Erinnerungen an die Schlacht bei Wimpfen. 1824. 8. Dr. jur. Armin Kausen: Allgemeine Rundschau. I. Jhrg. Heft 1. 1904. 8. Verlag Knorr & Hirth: Die Jugend. 1903. 4. Formator Jos. Kreittmayr: Ders., 1.—6. Verzeichnis von Abgüssen der Kunstwerke des Bayer. Nationalmuseums in München; o J. 8. Verlag J. J. Lentner (Stahl jr.): Schnitzer, Savonarola und die Feuerprobe. 1904. 8. Ministerium der Innern für Kirchen- u. Schulangelegenheiten: Die Beleuchtungsanlagen in den Erziehungs- und Unterrichtsanstalten. S.-A. 1903. 8. Verlag R. Oldenbourg: Loserth. Geschichte des späteren Mittelalters. 1903. 8. — **Norden.** Sundermann: Ders., Biogr. Notizen über Enno Hektor. 8. — **Nürnberg.** Andreas Kärgl: 60-jähriges Jubiläum des Gesangvereins Rothenburg o. Tauber. 1902. 8. Loge zu den drei Pfeilen: Katalog der Europäischen Freimaurer-Medaillen; o. J. 8.; Freimaurerische Denkmünzen und Medaillen. V. VI. 1903. 8. Magistrat: Der Schöne Brunnen zu Nürnberg; o. J. 8.; Verwaltungsbericht für 1901. 1904. 4. Geschäftsstelle der nationalliberalen Landespartei: Korrespondenzblatt. 4. Jahrg. 1903. 4. Naturwissenschaftliche Gesellschaft: Festschrift zur Begrüfsung des XVIII. Kongresses der Deutschen Anthropologischen Gesellschaft in Nürnberg. 1887. 8. Tuchgrofshandlung L. Oppenheimer Söhne: Buxtorf, Nouveau Dictionnaire françois-allemand. 1739. 4. Buch- und Kunsthandlung J. L. Schrag: Erinnerung an Baaden (5 Aquatintablätter) o. J. qu. 8.; Lang, Almanach und Taschenbuch für häusliche und gesellschaftl. Freuden. 1797. 12.; Reichel, Stebens Heilquellen. 1829. 8.; Theorie und Praxis. Antwort auf Dr. Karl Bücher's Denkschrift »Der deutsche Buchhandel und die Wissenschaft.« 1903. 8.; Trübner, Wissenschaft und Buchhandel. 1903. 8. Vereinsbank: Geschäftsbericht über das 33. Rechnungsjahr. 1903. 4. — **Padua.** Museumskonservator Luigi Rizzoli: Ders., Coppa d'argento ornata di moneta romane antiche. 1534. S.-A. 1903. 8. — **Pawelwitz.** Major von Schweinichen: Ders., Zur Geschichte des Geschlechts derer von Schweinichen. 1904. 4. — **Plauen.** Kunstschule für Textilindustrie: Bericht für 1902/3. 1904. 8. — **Schleissheim.** Kunstmaler Otto Hupp: Münchener Kalender. 1885—1904. 2. — **Schwabach.** Medizinalrat Lochner: Hippocratis aphorismi. 1591. 12. — **Stettin.** Vorsteher der Kaufmannschaft: Bericht. 1903. I. 1904. 8. — **Strassburg.** Dr. Forrer: Ders., Die Heidenmauer von St. Odilien, ihre prähistorischen Steinbrüche und Besiedelungsreste. 1899. 4. Ministerium für Elsafs-Lothringen: Bruck, Die elsässische Glasmalerei vom Beginn des 12. bis zum Ende des 17. Jahrhdts. 1902. 4 u. 2.; Hausmann, Elsässische u. lothringische Kunstdenkmäler; o. J. 4 u. 2. — **Stuttgart.** Verlag Adolf Bonz & Co.: Hansjakob, Abendläuten. 4. Aufl. 1903. 8.; Ders., Stille Stunden. 1904. 8.; J. G. Cotta'sche Buchhandl.:

Goethes Sämtliche Werke. Jubiläums-Ausgabe. 21. und 33; o. J. 8. Verlag Greiner u. Pfeiffer: Türmerjahrbuch. 1804. kl. 4. Kunstgewerbeschule: Jahresbericht für 1902/3. 8. Museumspfleger Carl Lotter: Ders., Moser'sche Ahnen in engster Auswahl der interessantesten Erscheinungen. 1903. 8.; Ders., Die Gewande um Stuttgart. S.-A. 1903. 2. Verlag J. B. Metzler: Paulys Real-Encyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung, hrsg. v. Wissowa. 9. Halbbd. 1903. 8. Prof. Dr. Weizsäcker: Ders., Katalog der Gemälde des Städelschen Kunstinstituts. II. Neuere Meister. 1903. 8. — **Tübingen.** Verlag J. C. B. Mohr: Windelband, Lehrbuch der Geschichte der Philosophie. 3. Aufl. 1903. 8. — **Wien.** Leitung der Internationalen Ausstellung für Spiritusverwertung u. Gärungsgewerbe: Stenographisches Protokoll über die Verhandlungen der III. Sitzung der grofsen Kommission der Internationalen Ausstellung für Spiritusverwertung und Gärungsgewerbe. Wien 1904. 1903. 8. K. K. Haus-, Hof- u. Staatsarchiv: Winter, Das neue Gebäude des K. u. K. Haus-, Hof- und Staatsarchivs zu Wien. 1903. 4. K. K. Oberstkämmereramt: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses. 24, 3. 4. 1903/4. 4. Verlag R. v. Waldheim: Andel, Der moderne Zeichenunterricht an Volks- und Bürgerschulen; o. J. 2. Wiener medizinisches Doktoren-Kollegium: Acta facultatis medicae univeritatis Vindobonensis. III. 1904. 8. — **Zürich.** Schweizerische Gesellschaft für Erhaltung historischer Kunstdenkmäler: Jahresbericht für 1902. 1903. 4.

Tauschschriften.

Aachen. Geschichtsverein: Zeitschrift. 25. 1903. 8. — **Agram.** Kroat. archaeologische Gesellschaft im Nationalmuseum: Vjesnik hervatskoga arheološkoga društva. Nove serije sveska VII. 1903/4. 1903. 8. — **Altona.** Museum: Führer durch die Abteilung für Seefischerei. (1903.) 8. **Bergen.** Museum: Aarbog. 1903. 2. Heft. 8. — **Berlin.** Kgl. Preuss. Akademie der Wissenschaften: Sitzungsberichte, Nr. 41—53. 1903. 4. Deutsche Pharmaceutische Gesellschaft: Berichte. XIV, 1. 1904. 8. Gesellschaft für Heimatkunde der Mark Brandenburg: Brandenburgia. XII. 7—9. 1903. 8. Redaktion der Zeitschrift »Der Deutsche Tischlermeister«: Der Deutsche Tischlermeister. X. 1—9. 1904. 4.; Tischler-Kalender 1904. 8. Touristen-Klub für die Mark Brandenburg: 20. Jahresbericht. 1903. 8. Verein für Geschichte der Mark Brandenburg: Forschungen zur Brandenburgischen und Preufsischen Geschichte. XVI, 2. 1903. 8. — **Brünn.** Verein »Deutsches Haus«: Stoklaska, Die silberne Schlange. 1903. 8. Mährische Museumsgesellschaft: Zeitschrift des mährischen Landesmuseums. III. 1. 2. 1903. 8. — **Brüssel.** Académie royale de Belgique: Annuaire. 70. 1904. 8.; Bulletin de la classe des lettres. 1903. 9—12. 8.; Bulletin des commissions royales d'art et d'archéologie. 40. 41. 1901. 1902. 8. Société d'archéolgie: Annales. 18, 1. 2. 1904. 8. Société des Bollandistes: Analecta Bollandiana. 23, 1. 1904. 8. — **Cassel.** Verein für hessische Geschichte und Landeskunde: Mitteilungen an die Mitglieder für 1902. 1903. 8.; Zeitschrift. N. F. 27. 1903. 8. Verein für Naturkunde: Abhandlungen und Bericht. 48. 1903. 8. — **Danzig.** Westpreufsischer Geschichtsverein: Zeitschrift. 46. 1904. 8. — **Donauwörth.** Historischer Verein: Jahresbericht. 1902/3. 8.; Mitteilungen. I. 1902. 8.; Thalhofer, Führer durch die Stadt Donauwörth. 1904. 8. — **Dorpat.** Universität: 24 akademische Schriften. 1902. 1903. 4. u. 8. — **Elberfeld.** Bergischer Geschichtsverein: Zeitschrift. 36. Bd. 1903. 8. — **Frankfurt a. M.** Freies Deutsches Hochstift: Jahrbuch. 1903. 8. **Frauenfeld.** Historischer Verein des Kantons Thurgau: Thurgauische Beiträge zur vaterländischen Geschichte. 43. 1903. 8. — **Freiburg i. B.** Breisgauverein Schauinsland: Schauinsland XXX. 1903. 4. Kirchengeschichtlicher Verein für Geschichte, christliche Kunst, Altertums- und Literaturkunde: Freiburger Diözesan-Archiv. N. F. IV. 1903. 8. — **Freiburg i. S.** Deutscher Geschichtsforschender Verein: Freiburger Geschichtsblätter. X. 1903. 8. — **Giessen.** Oberhessischer Geschichtsverein: Mitteilungen N. F. 12. 1903. 8. — **Görlitz.** Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften:

Codex diplomaticus Lusatiae superioris II, 4. 1903. 8.; Neues Lausitzisches Magazin 79. 1903. 8. — **Göttingen.** Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten. Philol. historische Klasse. Jhrg. 1903. Heft 6. 8.; Nachrichten. Geschäftliche Mitteilungen. Jahrg. 1903. Heft 2. 8. — **Greifswald.** Universität: Verzeichnis der Vorlesungen. S.-S. 1904. 8. — **Greiz.** Verein für Greizer Geschichte: 6.—10. Jahres-Bericht und Mitteilungen (3.) 1904. 8. — **Guben.** Niederlausitzer Gesellschaft für Anthropologie und Altertumskunde: Niederlausitzer Mitteilungen. VII, 7. 8. 1903. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift. Jahrgang 1903. 4. Heft. 8. — **Harlem.** Société hollandaise des sciences: Archives Néerlandaises. Serie II, Tome VIII, livr. 5. 1903. 8. — **Heidelberg.** Badische Historische Kommission: Neujahrsblätter. N. F. 7. 1904. 8.; Oberbadisches Geschlechterbuch II, 6. 1904. 8.; Topographisches Wörterbuch des Grofsherzogtums Baden. I, 2. 1904. 8.; Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins. N. F. 19, 1. 1904. 8. Historisch-philosophischer Verein: Neue Heidelberger Jahrbücher. 12. 1903. 8. Universität: Czerny, Über die Entwickelung der Chirurgie während des 19. Jahrhunderts und ihre Beziehung zum Unterricht. 1903. 4. **Helsingfors.** Finnischer Altertumsverein: Finskt Museum X. 1903. 8. — **Hermannstadt.** Verein für siebenbürgische Landeskunde: Archiv. N. F. XXXII, 1. 1903. 8. — **Innsbruck.** Ferdinandeum: Zeitschrift. III. Folge. Heft 47. 1903. 8. — **Kaufbeuren.** Kuratus C. Frank: Deutsche Gaue. 67—84. 8. — **Kiel.** Universität: Baumgarten, Die Voraussetungslosigkeit der protestantischen Theologie. 1903. 8.; Chronik der Universität Kiel für 1902/3. 1903. 8.; Davidsen, Die Benennungen des Hauses und seiner Teile im französischen. 1903. 8.; Greving, Studien über die Nebensätze bei Villehardouin. 1903. 8.; Hungerland, Zeugnisse zur Volsungen- und Niflungensage aus der Skaldendichtung. 1903. 8.; Knorr, Der Meister des Neukirchener Altars. 1903. 8.; Kusche, Ursprung und Bedeutung der üblichen Handwerkerbenennungen im Französischen. 1902. 8.; Leschke, Beiträge z. Kenntnis der pelagischen Polychaetenlarven der Kieler Föhrde. 1903. 4.; Lorenz, Beiträge zur Kenntnis der Keimung der Winterknospen von Hydrocharis morsus ranae. 1903. 8.; Piccard, Beiträge zur physischen Geographie des Finnischen Meerbusens. 1903. 8.; Rauch, Die Kirche zu Segeberg. 1903. 8.; Reinke, Studien zur vergleichenden Entwicklungsgeschichte der Laminariaceen. 1903. 8.; Rogge, Der Stapelzwang des hansischen Kontors zu Brügge im 15. Jahrhundert. 1903. 8.; Scheel, Pflanzenphysologische Untersuchungen. 1902. 8.; Schöne, Über die beiden Renaissancebewegungen im 15. und 18. Jahrhundert. 1903. 8.; Voss, Neue Versuche über das Winden des Pflanzenstengels. 1902. 4.; Wenglein, Über Perthitfeldspäthe. 1903. 8. — **Königsberg.** Prof. Dr. Rudolf Reicke: Altpreufsische Monatsschrift. 40, 7. 8. 1903. 8. — **Kopenhagen.** Kongelige Danske videnskabernes selskab: Oversicht over forhandlinger. Jhrg. 1903. Nr. 4. 5. 8. — **Krakau.** Akademie der Wissenschaften: Anzeiger. Phil. Klasse. 8. 9. 1903. 8.; Math.-naturw. Klasse. 8, 9. 1903. 8. Universität: Catalogue of polish scientific literature. III. 2. 1903. 8. — **Kristiania.** Foreningen til norske fortidsmindes maerkers bevaring: Aarsberetning for 1902. 1903. 8. — **Leipa.** Nordböhmischer Exkursions-Klub: Mitteilungen. 26. Jhrg. 1903. 8. — **Leipzig.** Bibliographisches Institut. Meyers Grofses Konversations-Lexikon. Bd. 5. 1903. 8. Gesellschaft für sächsische Kirchengeschichte: Beiträge zur sächsischen Kirchengeschichte. 17. 1904. 8. Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften: Abhandlungen. Phil. hist. Klasse. XXI, 3, XXII, 2. 3. 1903. 8. Fürstl. Jablonowskische Gesellschaft: Jahresbericht. 1904. 8. Verlag R. G. Teubner: Byzantinische Zeitschrift. XIII, 1. 2. 1904. 8. — **Leisnig.** Geschichts- und Altertumsverein: Mitteilungen. 12. 1904. 8. — **Lindau.** Verein für Geschichte des Bodensees und seiner Umgebung: Schriften. 32. 1903. 8. **Luxemburg.** Institut grand-ducal: Publications de la section historique. 51. 52. 1903. 8. — **Magdeburg.** Geschichtsverein: Geschichtsblätter für Magdeburg. 38, 1. 2. 1903. 8. — **Mannheim.** Altertumsverein: Forschungen zur Geschichte Mannheims und der Pfalz. IV. 1903. 8. — **Montreal.** Numismatic and Antiquarian Society: The Canadian Antiquarian and Numismatic Journal. Dritte Serie. IV, 2—4. 1902. 8. —

München. Bayerische Numismatische Gesellschaft: Mitteilungen. XXII, XXIII. 1903. 8.; Repertorium zur Münzkunde Bayerns. 2. Fortsetzung. 1903. 8. Prof. Karl von Reinhardstöttner: Forschungen z. Geschichte Bayerns. XI, 3, 4. 1904. 8. — **Münster.** Verein für Geschichte und Altertumskunde Westfalens: Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde. 61. u. Register 2. 3. 1903. 8°. — **Neuburg a. D.** Historischer Verein: Kollektaneen-Blatt. 65. 1901. 8. — **Petersburg.** Société impériale d'encouragement de beaux-arts en Russie: Les trésors d'art en Russie 9—12. 1904. 4. — **Posen.** Historische Gesellschaft: Historische Monatsblätter für die Provinz Posen. 4. 1903. 8.; Zeitschrift. 18. 1903. 8. — **Rostock.** Universität: Barfurth, Die Forschungsrichtungen der Anatomie. 1903. 8.; Burmeister, Nachdichtungen und Bühneneinrichtungen von Shakespeare's Merchand of Venice. 1902. 8.; Caro, Die Beziehungen Heinrichs VI. zur römischen Kurie. 1902. 8.; Freudenberger, Hamburgs Streit mit Christian IV. von Dänemark 1902. 8.; Geinitz, Das Land Mecklenburg vor 3000 Jahren. 1903. 8.; Hinze, Moscherosch. 1903. 8.; Humphreys, Dauer und Chronologie der Inkaherrschaft. 1903. 8.; Janke, Zur Geschichte der Verhaftung des Staatsrats Justus Gruner. 1902. 8.; Koch, Bernhard Klein, 1902. 8.; Roemer, Der Aberglaube bei den Dramatikern des 16. Jhdts. in Frankreich. 1903. 8.; Schwerin, Hebbels Tragische Theorie. 1903. 8.; v. Sonneck, Die Beibehaltung katholischer Formen in der Reformation Joachims II. v. Brandenburg. 1903. 8.; Stein, Die Juden der schwäbischen Reichsstädte im Zeitalter König Sigmunds. 1902. 8.; Steuer, Die altfranzösische Histoire de Joseph. 1902. 8.; Stieger, Untersuchungen über die Syntax in dem angelsächsischen Gedicht vom Jüngsten Gericht. 1902. 8.; Unna, Die Sprache John Heywood's in seinem Gedichte The Spider and the Flie. o. J. 8.; Verzeichnisse der Universitätsbehörden und Vorlesungen für W.-S. 1902/3 u. S.-S. 1903. 1903. 8.; Aufserdem 147 juristische Dissertationen. 1902/3. 8. — **Saint-Nicolas.** Cercle archéologique: Annales XXII, 1. 1903. 8. **Salzburg.** Gesellschaft für Salzburger Landeskunde: Mitteilungen. 1903. 8. — **Stettin.** Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Altertumskunde: Monatsblätter. 1903. 8.; Baltische Studien. N. F. 7. 1903. 8. — **Straubing.** Historischer Verein: Jahresbericht V. 1903. 8. — **Thorn.** Coppernicus-Verein für Wissenschaft und Kunst: Festschrift zur Feier seines 50jährigen Bestehens. 1904. 8. — **Trondhjem.** Kongelige Norske Videnskabers Selskab: Festskrift udgivet i anledning af Trondhjems 900 aars jubilaeum 1897. 8.; Skrifter 1902. 1903. 8. **Washington.** Smithsonian Justitution: Annual report — 1901/2. 1903. 8. **Weimar.** Savigny-Stiftung: Zeitschrift für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung 24. Romanistische Abteilung 24. 1903. 8. — **Wien.** K. K. Zentral-Kommission für Kunst und historische Denkmale: Festschrift anläfslich ihres fünfzigjährigen Wirkens. 1903. 4. — **Wiesbaden.** Nassauischer Verein für Naturkunde: Jahrbücher. Jahrgang 56. 1903. 8 **Werningerode.** Harzverein für Geschichte und Altertumskunde: Zeitschrift. 36. 2. 1903. 8. — **Zürich.** Antiquarische Gesellschaft: Mitteilungen. XXXI, 2. 1903. 4.; Gewerbemuseum. Katalog der Vorbildersammlung. 1904. 8. — **Zwolle.** Vereenigung tot beoefening van Overijsselsch regt en geschiedenis: Uitterdijk, Een Kamper handelshuis te Lissabon. 1904. 8.

Ankäufe.

Römischer Kayserlicher Mayestat Ordnung vnd Abschid, in einnemung der Stat Newburg, gemainer Burgerschafft daselbst gegeben, darinn vndter andern die vrsachen, warumb ihr Mayestat, zů solcher einnemung bewegt, ains tails mit notturfftiger aufsfürung angezogen, vnd begriffen sein. 1546. 2. Reformation vnd Landgerichts Ordnung, vnserer von Gots gnaden Johans Albrechten, vnd Viriehen, gebrůdern, Hertzogen zu Meckelnburgk, Fürsten zu Wenden, Grafen zu Schwerin, Rostock vnd Stargardt der Lande Herrn. 1558. 4. Peschelius, Garten Ordnung. 1597. 2. Stephanus, XV Bücher Von dem Feldbaw. 1607. 2. Ehordnung defs Fürstenthumbs Neuburg. 1608. 4. Kays. Manifestum. Oder Wolgegründte Deduction, der Vrsachen, Warumb beyde Gebrůder, Hertzog Adolph Friederich vnd Hans Albrecht von Meckelburg, Ihrer Fürstenthumben vnd Landen, priuirt

vnd entsetzt worden. 1629. 4. Manifest der Fürstl. Mecklenburg-Güstrowischen Abgesandten. 1641. 4. Kurzer . . . Bericht von denen . . . Fünff Seulen, Sambt einer ausführlichen Unterweisung, wie derselben Grund-Rifse und Capitäl aus rechtem Fundament aufzureissen und auszutheilen seyen. (1650.) 2. Gantz neue Biblische Bilder-Ergötzung Dem Alter und Der Jugend zur Beschauung und Erbauung, Aus dem alten Testament angestellet und mitgetheilet. 17. Jahrh. qu. 8. Repertoire der Kunst und des Geschmackes in Meublen. I. (1810.) 2. Kimbel, Journal für Möbelzeichner. 4. o. J. qu. 2. Romberg, Dekorationen innerer Räume. 1—4. o. J. qu. 2.

Heyer v. Rosenfeld'sche Stiftung: Oettinger-Schramm, Moniteur des Dates. 1866. 1873. 2 Bde. 4. Rentzmann, Numismatisches Wappen-Lexikon des Mittelalters und der Neuzeit. 1876. 8. u. 2. Bettelheim, Biographisches Jahrbuch und Deutscher Nekrolog. V. 1903. 8. Rietstap, Armorial Général; fasc. 1. 2. 3. 1903. 4. Körner, Genealogisches Handbuch bürgerlicher Familien. XI. 1904. 8. Schiviz von Schivizhoffen, Der Adel in den Matriken der Grafschaft Görz und Gradisca. 1904. 4. Wappenbilder III, 57—60. IV. 28—31.

Stiftung deutscher Bierbrauer: Hebsacker, Trunckenheit. Das schandtlich vnd schädlich Laster, mit allen seinen verderblichen Eigenschafften vnnd Früchten, nach Ordnung der heiligen zöhen Gebott erklärt vnd aufgefiert, vnd in zöhen Predigen verfafst vnd beschriben. 1568. 4. Pretten, Disputatio seu Judicium medicum de cerevisia Numburgensi. 1684. 4. Wagnitz, Dissertatio medica de Cerevisia Servestana. 1693. 4. Rosenbaum, Dissertatio inauguralis de Cerevisia Servestana amara. 1800. 4. Poppe, Die Bierbrauerey auf der höchsten Stufe der jetzigen Vollkommenheit. 1826. 8. Muntz, Das Hauptsächlichste des Bierbrauens in seinem ganzen Umfange. 1836. 8. Streicher, Allgemeiner theoretisch-praktischer Unterricht, wie ein gutes, schmackhaftes und haltbares Bier am sichersten erzielt werden kann. 1838. 8. Zimmermann, Der Bier-Brauer als Meister in seinem Fache. 1842. 8. Dannehl, Die Verfälschung des Bieres. 1878. 8.

Medico-historisches Kabinett: Ein kurtz Regiment, wie sich zu zeiten der Pestilentz zu halten sey. 1543. 4. Ein kurtz Regiment wie man sich in zeit Regierender Pestilentz halten soll. 1562. 4. Wucke, Der Göttliche Abschied eines treu- und auffrichtigen Daniels: Alfs Der Weyland Hoch-Edle . . . Herr Christoph Daniel Distel, . . . Den 22 Decemb. . . 1710 . . . sanfft-seelig entschlaffen . . . In einer Standt-Rede auf Begehren des Wohl-Seeligen vorgestellet Und fast eben so ausgefertiget. 2.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Lintorf. Apotheker Ferdinand Alpers: 4 ausgeschnittene Porträts von Chemikern des 19. Jahrh.; farbiger Holzschnitt: »Eine Zukunftsapotheke«. Preisliste der Porzellanfabrik zu Elgersburg für Apothekergerätschaften; 1. Hälfte des 19. Jahrh. — **Tübingen.** Apotheker Adolf John: J. B. Tromsdorff, Darstellung der Säuren, Alkalien, Erden und Metalle, in 13 Tafeln; 2. Aufl.; Erfurt 1806. 2^0. Ders.: die Apothekerschule oder Versuch einer tabellarischen Darstellung der gesamten Pharmacie; Erfurt 1803, 2^0. Ders.: Allgemeines pharmazeutisch-chemisches Wörterbuch (die Apothekenkunst in ihrem ganzen Umfange nach alphabetischer Ordnung), 4 Bd., Erfurt 1806—13; 8. Ders.: Supplemente zu dem allgemeinen pharmazeutisch-chemischen Wörterbuche; 2 Bd.; Gotha 1822, 8. Ders.: Taschenbuch für Chemiker u. Apotheker auf die Jahre 1820—29; 10 Bd. Weimar, 16. Dr. Christian Friedrich Buchholz: Almanach oder Taschenbuch für Scheidekünstler oder Apotheker auf die Jahre 1803—1806, 1808—1816, 1817—1819; 15 Bd. Weimar, 16. J. Chr. Heinrich Roloff, Anleitung zur Prüfung der Arzneykörper bei Apothekenvisitationen; 2. Aufl. Magdeburg 1817; 4. Dr. Sig. Friedr. Hermbstädt, Grundrifs der theoretischen und experimentellen Pharmacie; 2. Aufl., 2 Bd., Berlin 1808; 8. Joh. Gottlieb Mann: Deutschlands wild wachsende Arzneypflanzen und deren gewöhnlichste Verwechslungen; mit Kupfertafeln; Stuttgart 1828; 2^0. Claude Dariot, Trois Discours de la preparation des Medicamens; Lyon 1589; 4.

Ankäufe.

Goldener Talisman mit verschiedenen Inschriften in gotischen Minuskeln. Amulet von Silber mit der Kreuzigung Christi; 1. Hälfte des 16. Jahrh. Bild des Wunderdoktors Veroni, in Wassermalerei ausgeführt; 1. Hälfte des 18. Jahrh. 2 Apothekenmischgefäfse; deutsche Fayencen; 17.—18. Jahrh.

Pharmacopoea Austriaca, IV. Ausgabe, 1834; Wien 8°. Pharmacopoea Belgica nova, Brüssel 1854; gr. 8. Pharmacopoea Collegii Regalis Medicorum Londinensis, Leipzig 1788; 8°. Baierische Pharmacopoe, übers. von Aloys Sterler, 2 Bd. 8; München 1822 23. Pharmacopoea Hassiae electoralis, Ed II. Cassel 1860. Stephan Endlicher, die Medizinalpflanzen der öster. Pharmakopöe, Wien 1842; 8. Dr. Otto Berg Pharmazeutische Warenkunde. I. Teil; Pharmagnosie des Pflanzenreichs, Berlin 1863; 8 Ernst Biltz, Kritische und praktische Notizen zur Pharmakopoea Germaniae. Erfurt 1878, 8. Pharmacopoea Germanica, ed. altera, Berlin 1882; 8. Das Apothekenwesen in Württemberg, Ellwangen 1890; 8. Dr. Chr. Brunnengräber, Bericht der Pharmakopoe-Kommission des deutschen Apothekenvereins, Rostock 1879; 4. Dr. Otto Berg, Anatomischer Atlas zur pharmazeutischen Warenkunde in Illustrationen, Berlin 1865; 4 Peter Pomet, Aufrichtiger Materialist und Spezerei-Krämer, Leipzig 1717.

Privileg mit anhängendem Siegel Kaiser Josephs II. für den Nürnberger Chirurgen Johann Herzog für die Herstellung eines Arkanums, Pergament

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Geschenke.

Berlin. Dr. Paul Sander: Reformirtes auf die weifse und schwartze Müntz gerichtetes Ingolstätter Zahlbüchlein. Nürnberg, Bey Joh. Christoph Lochner 1721.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 1. Mai 1904.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Heute haben wir dankbarst Sr. Königl. Hoheit des Prinzen Luitpold, des Königreichs Bayern Verweser, zu gedenken, der die Gnade hatte, anzuordnen, daß der schon seit 15 Jahren bewilligte Zuschuß von jährlich 1000 ℳ zum Zwecke der ausgiebigen Beschaffung der auf die Geschichte des Fürstenhauses Wittelsbach bezüglichen Denkmäler, uns bis auf Weiteres gereicht werde. Wir können deßhalb auch in Zukunft den einschlägigen Denkmälern dieses Hauses erfreulicher Weise erhöhte Aufmerksamkeit schenken.

Ferner bewilligten:

Von Gemeindekassen: Alsenz 2 ℳ **Aschaffenburg** (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ **Cölln-Mannweiler** 2 ℳ **Herford** (statt bisher 9 ℳ) 20 ℳ **Holzminden** (statt bisher 5 ℳ) 10 ℳ **Ingolstadt** (statt bisher 15 ℳ) 30 ℳ **Kreuznach** (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ **Neu-Ruppin** (statt bisher 6 ℳ) 12 ℳ **Oberndorf** 2 ℳ **Ratibor** (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ **Remscheid** (statt bisher 12 ℳ) 50 ℳ **Rheydt** (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ **Rosenberg** O.-Schl. 3 ℳ **Schwetzingen** (statt bisher 3 ℳ) 10 ℳ **Sonneberg** (statt bisher 5 ℳ 15 ₰) 50 ℳ **Sulzbach** (statt bisher 2 ℳ) 5 ℳ **Tilsit** (statt bisher 21 ℳ) 36 ℳ **Trier** (statt bisher 15 ℳ) 30 ℳ **Wandsbek** (statt bisher 12 ℳ) 25 ℳ **Wasserburg** (statt bisher 2 ℳ) 5 ℳ **Weiden** (statt bisher 5 ℳ 20 ₰) 10 ℳ **Weinheim** (statt bisher 6 ℳ) 20 ℳ **Weissenfels** (statt bisher 12 ℳ) 20 ℳ **Wittenberg** (statt bisher 15 ℳ) 25 ℳ **Zeitz** (statt bisher 15 ℳ) 30 ℳ

Von Privaten: Apolda. Frau Pauline Brandes 3 ℳ **Aschaffenburg.** Friedrich Dessauer, Ingenieur, Fabrikbesitzer, 10 ℳ; Klipstein, kais. Bankvorstand, 3 ℳ; P. Lehmann, Ingenieur, Fabrikbesitzer, 10 ℳ; Karl Prandtl, Bauamtsassessor, 10 ℳ; Dr. Straub, kgl. Gymnasialrektor, 3 ℳ; Ludw. Weiß, Kaufmann, 3 ℳ (ab 1903). **Berchtesgaden.** Albertus, k. Amtsrichter, 2 ℳ; Cajetan Kaerlinger, k. Regierungsrat, Rentamtmann, 2 ℳ; Kurt Koch, Dr. med., Hofrat, pr. Arzt, 2 ℳ; Ludw. Lacher, Dr. med., Hofrat, 2 ℳ; Wilh. Peupus, k. Forstmeister, 2 ℳ. **Berlin.** Bodo Ebhardt, Architekt, in Grunewald 10 ℳ; Wm. Schimmelpfeng, Kaufmann 10 ℳ. **Bremen.** Max Ültzen 3 ℳ **Castell.** Rieß, fürstl. Rechnungskommissär, 2 ℳ **Charlottenburg.** Krueger, Dr. med., Stabsarzt 3 ℳ. **Darmstadt.** Hermann Freiherr Schenck zu Schweinsberg, Reg.-Rat u. Kammerherr, 3 ℳ. **Erlangen.** Gg. Faulmüller, Gymnasialpraktikant, 3 ℳ. **Freudenstadt.** Bacher, Architekt, 2 ℳ; P. Katz, Möbelfabrikant, 3 ℳ; Laufer, Justizrat, 2 ℳ; Schmid, Professoratsverweser, 2 ℳ; Spiegel, Direktor, 2 ℳ; Wirth, Sekretär, 2 ℳ. **Germersheim.** Dennefeld, Major des 2. Fußartillerie-Regiments, 3 ℳ. **Giessen.** Dr. Holzapfel 3 ℳ; Dr. Pfannenstiel, Professor, 5 ℳ; Dr. Poppert, Professor, 5 ℳ. **Haag** (Holland). C. H. Peters 3 ℳ. **Hameln.** Danert, Gymnasiallehrer, 3 ℳ; Walz, Oberlehrer, 3 ℳ. **Herne** i. Westf. Behrens, Bergrat, Generaldirektor, 10 ℳ. **Hersbruck.** Metzer, Apotheker, 1 ℳ. **Hirschberg i. Schl.** Karl Sattig, Bankier 3 ℳ. **Hof.** S. Schertel, k. Bankoberbeamter, 3 ℳ. **Horb.** Leins, Bildhauer, 2 ℳ. **Jena.** Anna Mohr 3 ℳ. **Kassel.** von Senten, Leutnant im Husarenregiment Nr. 14, 10 ℳ. **Kronstadt.** Friedr. Reimesch, Mädchenlehrer, 1 Kr.; Fr. Schuster, Gymnasialprofessor, 1 Kr. **Kulmbach.** Friedrich Güllich, k. Amtsrichter, 3 ℳ. **Landau.** Heinr. Klein, k. Notar, 2 ℳ. **Lauchhammer.**

Jos. Hallbauer, Direktor, 10 ℳ **Leipzig.** Dr. R. Anschütz, Rechtsanwalt, 3 ℳ; Dr. Th. R. Bahrdt, Hofrat, prakt. Arzt, 3 ℳ; Herm. Credner, Hofrat, Buchhändler, 6 ℳ; Dr. jur. Philipp Fiedler, Rittergutsbesitzer, 3 ℳ; Friedr. Rehwoldt, Fabrikbesitzer, 20 ℳ; Dr. Sabarth, Reichsgerichtsrat, 3 ℳ; Thöl, Reichsgerichtsrat, 3 ℳ; Moritz Weber, Kommerzienrat, Fabrikbesitzer, 5 ℳ. **Linz.** Karl Jeglinger, k. Hofrat i. P., 2 Kr.; Dr. Bernhard Mayrhofer, Zahnarzt, 2 ℳ; Victor Melzer, in Wien 2 ℳ; Dr. Hermann Ubell, Kustos, 2 ℳ. **Ludwigshafen.** Dr. Immerheiser, Chemiker, 3 ℳ; Direktor Felix Müller 5 ℳ; Petsch, Chemiker, 10 ℳ; Dr. Sapper, Chemiker, 3 ℳ; Alfred Schmitt 3 ℳ; Hermann Wolf, Chemiker u. Hütteningenieur, 3 ℳ. **Magdeburg.** Bauer, Geh. Baurat, 5 ℳ; Robert Feldheim, Maler, 3 ℳ; Dr. Adolf List, Fabribesitzer, 25 ℳ. **Münchberg.** Robert Kölsch, k. Bezirksamts-Assessor, 3 ℳ; Adolf Spatny, k. Rentamtmann, 3 ℳ. **Münster i. W.** Henseler, Stadtbaumeister, 3 ℳ. **Neuburg a. D.** Gustav Philipp, k. bayr. Kommerzienrat, in Leipzig 20 ℳ. **Neuendettelsau.** Wilh. Koller, Pfarrer u. Inspektor des Pfarrwaisenhauses, in Windsbach 2 ℳ. **Nordhausen.** Otto Krug, Fabrikbesitzer, 3 ℳ. **Nürnberg.** Dr. Armbruster, pr. Arzt, 3 ℳ; Erich Bolz, Hauptmann a. D., 3 ℳ; Dittmar, k. Oberlandesgerichtsrat, 3 ℳ; Marion Eber 3 ℳ; Käthe Ehrhardt 4 ℳ; J. Falk, Fabrik opt. u. mechan. Waren, 6 ℳ; Dr. L. J. Frank 3 ℳ; Gg. Großmann, k. Steuerinspektor, 3 ℳ; Heinrich Morhart, Gymnas.-Assistent, 3 ℳ; Partheymüller, k. Bankbeamter, 3 ℳ; Dr. Rittelmeyer, Pfarrer, 3 ℳ; Ferd. Scheuermann, Privatier, (statt bisher 2 ℳ) 5 ℳ; Wilh. Schmerl, Hilfsgeistlicher, 3 ℳ; Theodor Staudt, Staatsbaupraktikant, 3 ℳ; Willi Weigel 3 ℳ; Adam Weber & Co. 4 ℳ; Paul Zeilmann 5 ℳ. **Oldenburg.** H. Früstück, Architekt, 3 ℳ; Ludwig Klingenberg, Baurat, 10 ℳ; Rauchheld, Bauinspektor, 5 ℳ; Willers, Dr. med., 5 ℳ. **Oppenheim.** Alfred Glaser, Fabrikbesitzer, 3 ℳ; Fritz Wernher, Weinhändler, in Nierstein, 3 ℳ. **Pappenheim.** Konrad Roth, Kunstmühlenbesitzer, 3 ℳ. **Passau.** J. Beierl, Hotelbesitzer, 2 ℳ; Graf, k. I. Staatsanwalt, 2 ℳ; Prill, k. Bauamtsassessor, 3 ℳ; Zieres, k. Gymnasialprofessor, 2 ℳ. **Plauen.** Axtmann, Hofphotograph, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Karl Freitag, Rentner, 3 ℳ; Rudolf Gresmann, Kaufmann, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ. Emil Hoppe, Kaufmann, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Franz Listner, Kaufmann, (statt bisher 1 ℳ; 2 ℳ; Alfred Pätz, Kaufmann, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Arthur Tröger, Kaufmann, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Karl B. Tröger, Kaufmann, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Oskar Wieprecht, Fabrikbesitzer, 5 ℳ; Richard Wieprecht, Rentner, 5 ℳ; Otto Zöphel, Kaufmann, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ. **Regensburg.** Heinrich Christlieb, Großhändler, 3 ℳ; Ludw. Pustet, Verlagsbuchhändler, 10 ℳ; Dr. Seitz, Rechtsanwalt, 3 ℳ. **Saarbrücken.** Boltz, Geheimer Justizrat, 5 ℳ; Danco, Regierungs- u. Baurat, in St. Johann 5 ℳ; Dr. Maurer, Arzt, in Malstatt, 3 ℳ. **Schwandorf.** Köber, Eisenbahn-Assessor, 3 ℳ. **Staffelstein.** Limbacher, k. Rentamtmann, 2 ℳ; Rabenstein, k. Oberexpeditor, 1 ℳ. **St. Johann.** K. Brugger, Architekt, 3 ℳ; M. Mendelssohn, Landmesser, 3 ℳ. **Strassburg.** Gustav Feser, Militär-Effektengeschäft, 10 ℳ; Forrer, R. Dr., 10 ℳ; L. Geißel, Versicherungsdirektor, 3 ℳ; Carl Hannig, Zahnarzt, 3 ℳ; S. Jacobi, Kommerzienrat, 5 ℳ; Ferd. Oppenheimer, Fabrikant, 5 ℳ; Dr. H. Wiebel 10 ℳ; F. Wolff, Konservator, 10 ℳ. **Suhl.** Ernst Schlegelmilch, Fabrikbesitzer, 3 ℳ. **Tauberbischofsheim.** Dr. Braun, Lehramtspraktikant, 2 ℳ; Kaungs, Amtsrichter, 2 ℳ; Holler, Rechtspraktikant, 2 ℳ; Weiß, Amtsrichter, 2 ℳ. **Treuchtlingen.** Adolf Wurzer, Fabrikbesitzer, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ. **Tübingen.** von Göz, Landgerichtspräsident, 2 ℳ; Haußer, Oberbürgermeister, 1 ℳ; Dr. Hesselmeyer, Professor, 1 ℳ; Gust. Hirsch, Kaufmann, 1 ℳ; Seeger, Landgerichtsrat, 1 ℳ. **Tuttlingen.** Sachs, Reichsbankdirektor, 2 ℳ. **Wassertrüdingen.** Baureiß, k. Pfarrer, in Gerolfingen, 2 ℳ; Bischoff, Kantor, in Obermögersheim, 1 ℳ; Kraft, Lehrer, 1 ℳ; Müller, Kantor, in Röckingen 1 ℳ; Neudel, Kantor, in Unterschwaningen, 1 ℳ; Sammeth, Lehrer, in Unterschwaningen 1 ℳ; Wagner, Kantor, in Lentersheim 1 ℳ; Ernst Wieser, Präparandenlehrer, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ. **Wien.** Carl Freiherr von Seckendorff-Gudent 3 ℳ. **Wurzen.** Max Schönert, Ingenieur, 1 ℳ; Dr. Wagler, Gymnasialoberlehrer, 1 ℳ.

Einmalige Beiträge.

Freudenstadt. A. Schierenberg 20 ℳ.

STIFTUNGEN.

Der Verband der deutschen Schuh- und Schäftefabrikanten bewilligte dem Museum erfreulicher Weise zum Ankaufe dreier Hans Sachs'scher Einblattdrucke des 16. und 17. Jahrh. den Betrag von 368 ℳ 50 ₰.

Stiftung der Pflegschaft Berlin. Im Jahre 1882 hat die Stadtgemeinde Nürnberg dem germanischen Museum das Benutzungsrecht der vor dem Museum befindlichen alten Befestigungen eingeräumt. Der Zweck dieser Übergabe war, daß an dieser Stelle durch Instandsetzung der schadhaften oder fehlenden Teile ein anschauliches Bild mittelalterlicher Befestigung geschaffen und mit dem Museum in Verbindung gebracht werde.

Andere Aufgaben haben die Ausführung dieses Planes bisher verhindert, nunmehr konnte, Dank der energischen Initiative unserer Pflegschaft Berlin ein erster Schritt zu dessen Ausführung getan und ein Übergang vom Museum zu einem gegenüberliegenden Stadtmauerturm erbaut und ein fehlendes Stockwerk auf diesen Turm aufgesetzt werden.

Die Pflegschaft Berlin hat zu diesem Zweck neben den regelmäßigen Jahresbeiträgen die nachstehend verzeichneten außerordentliche Beiträge aufgebracht: Vom Verein Berliner Künstler 100 ℳ; vom Verein Herold 100 ℳ; vom Verein für Geschichte Berlins 30 ℳ; ferner spendeten: 200 ℳ: Herr Kommerzienrat G Fromberg; je 100 ℳ: Geh. Sanitätsrat, Professor Dr. M. Bartels, Hermann Lampson, Kaufmann, Franz Freiherr von Lipperheide, Verlagsbuchhandlung, Alexander Meyer-Cohn, Bankier, Geh. Kommerzienrat Pintsch; je 50 ℳ: Albert Bergmann, Kaufmann, Johanna Schwartz, verw. Gerichtsassessor, E. W. Turek, Fabrikbesitzer in Lüdenscheid, Arthur Winckelmann, Rentier in Charlottenburg; je 30 ℳ: Geh. Kommerzienrat A. Frentzel, Emil Gehricke, Stadtrat, J. von Gruner, Rentier, O. March, Kgl. Baurat in Charlottenburg, A. Meder, Kunsthändler, Töbelmann, Stadtrat in Charlottenburg; je 25 ℳ: Ad. Herbig, Verlagsbuchhändlerswitwe, Hans Krämer; je 20 ℳ: Kommerzien- und Admiralitätsrat a. D. Dr. jur. W. Abegg, Fr. Heckmann, Kaufmann in Bonn, Dr. Walter Levinstein in Schöneberg, Stadtrat Marggraf, Conrad Riecken, Direktor der »Comercial Union«; 15 ℳ: Alfred Stapf, Regierungsbaumeister; je 10 ℳ: Hermann Bachmann, kgl. Hofopernsänger, Exzellenz Generalleutnant Carl von Bardeleben, Theod. Beccard, Regierungsassessor, Professor Behrendt, Bildhauer, kgl. Geh. Regierungsrat Carl Besserer, Dr. phil. Fr. Boelcke, Professor K. E. O. Fritsch, Redakteur der deutschen Bauzeitung in Waren, k. Oberst von Kleist in Gebersdorf, Professor Dr. Krüner, Baron Dr. von Landau, Professor Dr. F. Liebermann, Wirkl. Geh. Oberregierungsrat Dr. Rösing, Carl Schilling, Hof-Steinmetzmeister, Professor C. C. Schirm, Landschaftsmaler, Prof. W. L. Schreiber, Hauptmann a. D. Georg Schnell, Sanitätsrat Dr. med. Schmidtlein, Frau Geh. Medizinalrat Schweigger, Kanzleirat G. Seyler, Exzellenz Generalleutnant von Usedom, Kommandant des Zeughauses, Regierungsbaumeister Walther, Dr. Franz Weinitz; je 5 ℳ: Erich Marquardt, Kaufmann, Carl Nauck; je 3 ℳ: Landgerichtsrat Dr. jur. R. Beringuier, Professor Holtze, Privatdozent Richard M. Meyer, Geh. Medizinalrat Professor Dr. Edm. Rose, Gotthilf Weißstein, Schriftsteller; Ungenannt 2 ℳ.

LEGAT.

Aus Hamburg kam uns aus dem Nachlaß eines Herrn, der nicht genannt sein will, der Betrag von 300 ℳ zu.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Se. Königliche Hoheit Prinz Ludwig Ferdinand von Bayern: Harfenartiges Musikinstrument; 1. Hälfte des 19. Jahrh. Kasten mit chirurgischen Instrumenten. Kasten

mit Osteotom aus dem Besitze weiland Seiner Majestät des Königs Otto von Griechenland. (Denkmäler der Heilkunde.)

Ammerndorf bei Rosstall, Mittelfranken. J. G. Stinzendörfer: Sporn und Hufeisen des 17. Jahrh., gefunden auf den Gemeindewiesen zu Ammerndorf. — **Erfurt.** Hofjuwelier Franz Apell: Sechs kleine Bronzemedaillen und eine desgl. eiserne auf Erfurt, auf Trommsdorff, Schiller, Gutenberg, Bismarck, Luther, Hufeland. — **Friedberg.** Kreisamtmann von Bechtold, Frau Draudt, geb. v. Bechtold, Assessor von Bechtold: Hessische Geheimratsuniform, zwei Röcke, Hose, Zweispitz; 19. Jahrh. — **Göttingen.** Die Korps des Göttinger S.C.: Sechs Paar Schläger der Göttinger Korps. — **Karlsruhe.** Geh. Hofrat Dr. E. Wagner: Vier galvanoplastische Nachbildungen von fränkisch-merovingischen Anhängerbrakteaten aus den Großherzogl. Badischen Kunstsammlungen und dem Rosgartenmuseum zu Konstanz. — **Mannheim.** Oberstabsarzt Dr. Röhring: Bronzenes Denkzeichen für die Kämpfer Bayerns in den Freiheitskriegen. — **München.** Kunstmaler B. F. Messerschmidt: Tourniquet; 19. Jahrh. (Denkmäler der Heilkunde.) — **Nürnberg.** Hofrat Dr. Emmerich: Zwei Sonnenuhren; 18.—19. Jahrh.; Kinderhäubchen; 18. Jahrh. Hofrat Dr. Cnopf: Federwage zum Wiegen von Säuglingen, hergestellt von Koepping, Nürnberg, nach Angabe von Dr. Cnopf; um 1870. (Denkmäler der Heilkunde.) Privatier Friedrich Klebes: Zwei vergoldete Bronzeschildchen von einem Kirchenstuhl der Nürnberger Drahtzieher; 18. Jahrh. Legat der Lehrerin Karoline Reck: Ölgemälde auf Leinwand, Bildnis, Halbfigur einer Frau von Meck; Ende des 18. Jahrhts. Hauptzollamtsverwalter Riedmann: Sog. »Händleinspfennig«; 14. Jahrh., gef. in Triesdorf bei Weidenbach. Hofrat Dr. Stich: Vier chirurgische Bestecke und acht einzelne Instrumente; 19. Jahrh. (Denkmäler der Heilkunde.) — **Waldheim.** Pfleger Freiherr von Berchem: Neun Siegelabdrücke von alten Siegelstempeln von Döbeln; ein desgl. von Werdau.

Ankäufe.

Vorgeschichtliche Altertümer: Eisernes Schwert mit Bronzeortband und Bronzeplatte am Knauf; zwei kleinere Urnen und Bronzenadel; gefunden zu Freihausen, B.-A. Beilngries.

Frühchristlich-germanische Denkmale: Eisernes Doppelbeil; fränkisch.

Figürliche Plastik: Nackte weibliche Figur, Flora?; deutsche Bronzestatuette; 17. Jahrh. Gipsabguß einer Marienfigur Tilman Riemenschneiders in der Universitätssammlung zu Würzburg. Geschnitztes Holzrelief, einen Bildschnitzer darstellend; um 1480.

Kleine Plastik: Drei bemalte Tongruppen, Modelle für die Nymphenburger Porzellanmanufaktur: 1) Springender Hirsch mit drei Hunden; 2) Eber mit drei Hunden; 3) Wolf mit drei Hunden; 18. Jahrh.

Grabdenkmale: In Kupfer getriebenes, teilvergoldetes Epitaphmedaillon von 1782.

Medaillen: Bleimedaille auf Janusch VI. Fürst Radziwill und seine Gemahlin Elisabeth Sophia von Brandenburg; 1617. Desgl. auf Sophie, Königin von Dänemark, geborene Prinzessin von Mecklenburg. Silbermedaille auf den Arzt P. W. J. Troscher. (Medico-historisches Kabinett.) Bronzeplakette auf Frau Rat Goethe von Rudolf Bosselt; 1902. Bronzeprobeabschlag einer Medaille auf die Vermählung König Maximilian II. von Bayern durch Prokuration; 1842.

Wissenschaftliche Instrumente: Standuhr, sog. Mohrenuhr, vergoldete Bronze; 17. Jahrh. Turmuhr; 17. Jahrh. aus Bronsbach im Odenwald.

Technische Apparate und Werkzeuge: Sechs mittelalterliche Beile, Hacken, Spitzhämmer u. dergl.

Denkmäler der Heilkunde: Drei Mikroskope; 19. Jahrh.

Musikalische Instrumente: Altes, klarinettenartiges Instrument; 17.—18. Jahrh.

Kirchliche Geräte: Hölzerner Kerzenhalter; 17.—18. Jahrh.

Staats- und Rechtsaltertümer: Rad zum Rädern Verurteilter aus Vacha a. d. Rhön. Drei Holzklötze zum Abschlagen der Glieder.

Münzen: Grosso Kaiser Ludwig des Bayern von Como. Denar Ludwig von Bayern, des Brandenburgers; zwei desgl. anderer Prägung. Tournoisartige Silbermünze Ludwig I.

von Bayern-Holland. Halbgroschen Johann des Unbarmherzigen von Bayern-Holland. Denar von Simon I. von Lippe. Nürnberger Goldgulden von Burggraf Friedrich VI. von Hohenzollern. 1/4-Lichttaler des Herzogs Julius von Braunschweig; 1575. Desgl. von 1583. Regensburger Doppeltaler o. J. mit Ansicht von Stadtamhof (Kaiser Franz I.). Sachsen-Meiningischer Sterbetaler auf Maria Hedwig von Hessen; 1680. Würzburger St. Kilianstaler des Bischofs Philipp Adolf von Ehrenberg; 1626.

Hausgeräte: Sessel der Empirezeit mit Bronzebeschlägen und gesticktem Sitz. Zwei Ofenvorsätze der Empirezeit aus vergoldeter Bronze. Drei Bilboquets (Kugelspiel) aus Elfenbein; 19. Jahr. Schaukel für Kinder mit zwei geschnitzten und bemalten Drachen als Reittieren; italienisch; 16.—17. Jahrh.

Tracht und Schmuck: Männerjacke; frühes 17. Jahrh. Fränkischer Fahnenträgerrock; 18. Jahrh. Silberner, gegoßener Anhänger; um 1601.

Depositum.

Eine Anzahl Exemplare des Stammbaums der Familie Abegg. Ein altes Glaswappen der Familie Abegg. Ziegenhainer des Prof. J. F. H. Abegg in Breslau. Trinkhorn von Geh. R. Dr. G. F. H. Abegg in Danzig. Zwei gemalte Wappenpfeifenköpfe von J. F. H. Abegg in Breslau. Kleine alte Danziger Goldwage. Glas in Etui. Vier Trinkbecher, silbervergoldet, mit Familienwappen von Georg Philipp Abegg in Königsberg, geb. 1769. Silberner Becher, gez. F. B. F. Alter silbervergoldeter Becher. Desgl. Serviettenring. Fünf Wappensiegel. Siegelring, Carneol mit Wappen, von J. F. H. Abegg. Berloque-Petschaft von Bergkrystall mit Wappen, von G. F. H. Abegg. Kleines Petschaft, Adlerkopf, gez. Dr. A., von demselben. Vier Berloquepetschafte, Carneol, drei mit Wappen, eines H. B. Abegg gezeichnet. Berloquepetschaft mit schwarzem Stein des Geh. Admiralitäts- und Kommerzienrats H. B. Abegg in Danzig. Siegelring, Carneol mit Gemme, von Fräulein Helene Abegg, geb. 4. VIII. 1804. Goldene Zigarrenspitze von J. F. H. Abegg-Breslau. Drei Bernsteinzigarrenspitzen von demselben. Silberstift mit eingraviertem A von demselben. Desgl. Taschenmesser. Silberstift von Frau Geh. R. Marie Abegg-Danzig. Silberner Münzlöffel, vergoldet, von 1820. Schwarzes mit vier größeren Diamanten besetztes Kreuz nebst dazugehöriger goldener Kette. Reise-Eßbesteck von G. Ph. Abegg in Königsberg. Zwei Kriegsdenkmünzen von 1870/71. Photographie des von der H. B. Abegg'schen Stiftung in Danzig erbauten Hauses.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Berlin. Kunstgewerbe-Museum: Reproduktion von zwei mittelalterlichen Geweben, Lichtdruck. — **Budapest.** Fr. Philipp Szepessi: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Erlangen.** cand. phil. August Jegel: Flugblättchen mit der versteckten Silhouette Ludwigs XVI. und der Maria Antoinette, Kupferstich, 18. Jahrh. — **Flensburg.** Kunstgewerbe-Museum: Zehn Postkarten mit Aufnahmen älterer Bauernstuben im genannten Museum. — **Gross-Lichterfelde.** Dr. Stephan Kekule von Stradonitz: Acht genealogische Postkarten. — **Hamburg.** Genzsch & Heyse, Schriftgießerei: Druck-Ornamente dieses Hauses nach Zeichnungen von Otto Hupp, Serie 68, 69, 70, 71 und 74, koloriert und nicht koloriert. — **Kadolzburg.** Dietzel, Pfarrer u. Senior: Sieben lithographierte Bildnisse, ca. 1840—1850. — **Karlsruhe.** Karl Biese, Maler: Sechs Exlibris, gezeichnet vom Hrn. Geschenkgeber. — **Köln.** H. Stein, Konsul: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Mannheim.** Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: Zehn Porträts hervorragender Ärzte und Naturforscher; 63 illustrierte Postkarten. — **München.** Ernst von Destouches, kgl. Archivrat: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Nürnberg.** Carl Dietz, Bankvorstand: Porträt des 1877 verstorbenen Hofrats Dr. med. J. S. Dietz, Kupferstich von C. W. Bock 1831. Andreas Fritz, Privatier: Joh. Leonh. Eisler, Anweisung nützlicher Art Laubwerk, 2. Teil, Joh. Christoph Weigel excudit, zehn Bll. Jean Hutzelmeyer: Drei Ärzteporträts aus dem Anfang und der ersten Hälfte des 19. Jahrh. S. C. Scharrer, Seilermeister: Dekret der Stadt Nürnberg betr. Übertreten

der Pegnitz, Typendruck, Mitte 16. Jahrh.; zwei Blatt aus einem Kalender auf das Jahr 1711; 14 Gesellenbriefe des Seilerhandwerks aus den Jahren 1760, 1764, 1765, 1769, 1799, 1800, 1801, 1803, 1806. Hofrat Dr. Scheidemantel: »Abbildung des Steins, so von . . . Johanne Sauberto . . . Prediger bey St. Sebald . . . geschnitten . . . 1646«, Kupferstich. Frl. Charlotte Schnerr: Eine Partie Modebilder aus d. Jahre 1903. — **Wien.** Christoph Preu, k. k. Kommerzialrat: 64 Initialen meist in Federzügen ausgeführt, aus Pergamenthandschriften des 14. u. 15. Jahrh ausgeschnitten. — **Wiesbaden.** J. Wagner, Hauptmann a. D.: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen: Augustin Hirschvogel: B. 97. 101. 103 u. 104. — Jakob Binck: B. 81. — Unbekannter italienischer Künstler vom Ende des 16. Jahrh.: Jupiter und Venus, oben in Wolken Amor. — Philipp Galle excud.: Die Kupferdruckerei nach Stradanus. — Heinrich Goltzius: Die Metamorphosen des Ovid, von Schülern gestochen, B. 31–82. — Jakob Matham: B. 224. — Wenzel Hollar: P. 2626. — Namenloses Schabkunstblatt, einen Burschen mit Bierkrug und zwei Schinken darstellend, Farbendruck mit Rot, niederländ. Schule, 17. Jahrh. — Johann Elias Nilson: Zwei Profilbilder in Schattenriß. — J. Zoll: Vier Blatt spielende Kinder, Radierungen, 1797. — Johann Christian Reinhart: Rovine cagionate in Tivoli, Radierung, 1826.

Holzschnitte: Christus am Kreuz mit Maria u. Johannes, kol., um 1480. Schreiber I, 292. — Ecce homo mit dem Monogramm des Ludwig Krug. Schreiber I, 854. — Der Triumph des Königs von Gutschin mit dem Zeichen Christi, Anf. 16. Jahrh. — Lucas Cranach: B. 17. 37 (Sch. 34). 38 (Sch. 35). 41 (Sch. 38). 45 (Sch. 42). 47 (Sch. 44). — Hans Baldung Grien: B. 42. 47. 57. — Hieronymus Deckinger: Andr. II, S. 217. — Monogrammist H. W.: »Ware abconterfectung der kleydung wie die Lantzknecht jtzund pflegen zu tragen«, unten: »Hans Guldemund der Elter. 1555«, koloriert, rechts unten Beschreibung des Stoffes von gleichzeitiger Hand. — Derselbe?: Ein Landsknecht in ganzer Figur stehend, oben: »Mein anfang vnd end, steht als in Gottes hend«, unten: »Bey Hans Glaser Brieffmaler zu Nürmberg hinter S. Lorentzen auff dem Platz«, koloriert, 1555. — Hans Weigel: Johann III. von Portugal (1521–57) stehend in ganzer Figur mit Wappen rechts oben, koloriert. Unbekannter Meister der zweiten Hälfte des 16. Jahrh.: Wappen der Koler und Pfinzing zwischen zwei Säulen. — 17 Blatt Kupferstiche, freie Kopien nach Dürers Marienleben, B. 76–95, le Blond excudit.

Lithographien: Domenico Quaglio: Ansicht der Isarbrücke zu München nach deren Einsturz am 13. Okt. 1813.

Historische Blätter. 16. Jahrh: Haus- und Gebet-Tafel, Einblattdruck aus dem Anf. des 16. Jahrh. — Darstellung von Kinderspielen, niederl. Kupferstich aus dem Ende des 16. Jahrh. — **17. Jahrh.:** Spottblatt auf den Papst und die Kardinäle, Kupferstich in Form eines Rades zum Drehen, ca. 1600. — Spottblatt auf den Papst und die Jesuiten, Kupferstich mit vierspaltigem Gedicht in Typendruck, ca. 1600. — »Christenliche betrachtung der Eygenschafften vnd Fürbildungen, beyde der Reinen vnd Vnreinen Thieren, nach dem Gesatz der Levitischen Opffern«, Einblatt in Typendruck mit Kupferstich, ca. 1600. — »Vermahnung dess vnbeständigen kurtzen vnnd vergängklichen zeitlichen menschlichen Lebens zur beraitung zum Seligen Abschiedt auss diser Welt in das Ewige vnuergänckliche Leben«, religiöses Flugblatt, Kupferstich mit zweispaltigem Typentext, Augsburg bei Johann Klocker, Anf. 17. Jahrh. — »Grosse Klag dess Trostlosen Gutarmen Kunstmanns vber das der Welt liebhabend Gelt«, Kupferstich mit zweispaltigem Typentext, im gleichen Verlag, Anf. 17. Jahrh. — »Trawrige Klag vber meinen Seckel«, Kupferstich mit zweispaltigem Gedicht, im gleichen Verlag, Anf. 17. Jahrh. — »Warhaffte Contrafectur beeder Kelber«, Mißgeburt von 1603, Kupferstich von G. Herman. — Vita Lutheri, Gedenkblatt auf die 100-jährige Jubelfeier der Reformation, Einblattdruck mit Stichen, bei Jakob von der Heyden in Strassburg, 1617. — »Monstrum aus einer Kuh in der Metzg zu Chur geschnitten«, 22. Aug. 1620, Kupferstich mit Typentext. — »Diese Figur ist . . . in einem Dorff bey Franckenthal . . . an einem Baum . . . funden«, 1625,

merkwürdig gestalteter Baumast. Kupferstich. — »Concordia«, Triumphwagen mit österreich. Bindenschild überwindet die Widersacher, Kupferstich von Lucas Kilian, 1626. — »Extract zweyer Particular Schreiben . . . von den Rebellischen Bauren im Land ob der Ens«. Kupferstich mit Typentext, ca. 1626. — »Eigendliche Abbildung der entsetzlichen Feuers Brunst . . . 1634 d. 2. Mertz zu Augsburg in der Metzg entstanden«, Kupferstich von G. Oehm. — »Kurtzweilige Vnterredung eines grossen Riesens vnd eines kleinen Männleins«, Scherzblatt, Kupferstich von A. Khol mit zweispaltigem Gedicht, Nürnberg bei Paulus Fürst, ca. 1634. — »Ein ädeles gemüet stäkt nicht nur in gebärden und äusserlichen schein etc.«, Kupferstich mit Gedicht, ca. 1635. — »Der Allamodischer Niemandt bin ich genandt etc.«, Kupferstich mit vierspaltigem Gedicht, ca. 1635. — »Der Williger Burghardt«, Spottblatt auf das Borgen, Kupferstich mit vierspaltigem Gedicht, Gerh. Altzenbach excudit, ca. 1635. »Dess armen Manns sehnliche Klag gegen dem grossen Kriegsgott etc.«, Kupferstich mit dreispaltigem Gedicht von W. W. 1636. — »Der warme Bruder«, Spottblatt in Kupferstich aus dem 30jährigen Krieg. — »Gloriosus ssme et Individue Trinitatis Triumphus«, Kupferstich, P. Ruchol fig. 1636. — »Ein offen Kartenspiel«. Kupferstich, 1. Hälfte 17. Jahrh. — »Kurtze u. warhafftige Erzehlung, dessen . . . sich in wärender Belägerung der Vestung Diedenhofen begeben . . . 1643«, Kupferstich mit dreispaltigem Text. — Streit zwischen Ruchlos und Wucherhold, Kupferstich mit achtzeiligem Reimgedicht, Paulus Fürst exc., ca. 1650. — »Reichtags-Gedächtniss: das ist Allgemeine Freude bey . . . Krönungs-Begengniss Ferdinand IV. . . . 1653«, Kupferstich mit Typentext, bei Paulus Fürst in Nürnberg. — »Wahre Abbildung des hailwertigen Creutzes, welches in Augspurg . . . 1656 . . . erfunden worden«, Kupferstich mit Typentext. — »Wunderbare Wieder-Erscheinung eines . . Cometens, welcher . . . 1665 in Nürnberg gesehen worden«. Kupferstich mit Typentext. — »Kurtzer Bericht von dem . . . 1669 zu Saltzburg unversehens beschehenen traurigen Bergfall«, Kupferstich mit Typentext, bei Paulus Fürst in Nürnberg. — »Alter Siegs-Calender auf das Jahr 1670 . . . durch Carolum Wecker«. Nürnberg, bei Chr. Lochner, Kupferstich mit Typentext. — »Dieser Casuarius ist Ao. 1671 alhier zu Nürnberg im Steernhoff zu sehen gewesen«, Aquarell. — »Eigentliche Vorstellung des höchst-erfreul. Friedens«, 1679, Kupferstich mit Typendruck. Nürnberg bei Felsecker. — »Einzug des . . . Sebastiani, Bischoffens . . . zu Passau . . . in Regenspurg . . . 1685«. Kupferstich von G. C. u. M. Eimmart mit Typentext, Drugulin 3170. — Krönung Josephs I. in Augsburg 1690, Kupferstich von P. Neuss. — »Warhafftige Abbildunge des Abgotts Busterichs . . . zu Sondershausen«, Kupferstich mit Text. — »Geistlicher Mondschein in 29 Tagschein abgetheilt«. Kupferstich. — »Form und Gestalt dess Babylonischen Thurns«. Kupferstich von J. U. Kraus. — Der Porzellan-Turm in Pecking. Stich. — »Das Festung Baues Spiel«. Kupferstich, bei P. Schenck in Amsterdam, 17.—18. Jahrh. — **18. Jahrh.:** »Preisbelohnter Helden-Kalender«, Nürnberg bei Felsecker's Erben, 1706. — »Die Grosse Alliantz«, Flugblatt auf die Krönung Karls VI. zu Frankfurt a. M., Jos. a Montalegre sc. 1711. — Vorstellung der Ceremonien bei der Krönung Carl's VI. 1711, gleichzeitiger Kupferstich. — Neujahrswunsch auf das Jahr 1716 von Joh. Jak. Krawat in Nürnberg. — »Geographische Vorstellung der jämerlichen Wasser-Flutt in Nieder-Teutschland« 1717, Karte von J. B. Homann, Drugulin 3963. — »Des H. Röm. Reichs Stadt Nürnberg christlicher Neu Jahr Wunsch. Anno 1720«, Kupferstich. — »Perspektivische Vorstellung der zersprungenen Pulver-Mühle in Zürich . . . 1723«, Kupferstich mit Typentext. — »Wahre Abbildung der Stadt Halle in Schwaben, mit Anzeige der entsetzlichen Feuersbrunst« 1728. Kupferstich mit Typentext. — Carl VI. überreicht seinem Sohne Ferdinand die Insignien der Ritter des Ordens vom goldenen Flies, Kupferstich von Fr. Jos. Spätt, um 1730. — »Der Armen Himmelauffsteigende Thränen Bey so harter . . . . strengen Kälte in Augspurg Ao. 1740«, Kupferstich von E. Baeck, Drugulin 4276. — »Glorreiche Ehren-Pforte dem . . . Carolo dem Sibenden Neu Erwählten Römischen Kayser . . aufgerichtet«, Kupferstich von Romanus Haidt (1742). — »Den durch Busse . . . erbettenen Segen . . . wunschet von Herzen bey dem gesegneten Eintritt des 1744. Jahrs Heinrich Blöst . . . in Nürnberg«, kolor. Kupferstich mit Typentext, Drugulin 4376. — »Wahre Abbildung derer durch Zersprengung eines Pulver-Thurms am 21. Juni 1749

ruinirten Platze in Breslau«, Kupferstich von J. D. Schleuen, Drugulin 4499. — »Ein Brief eines Sterbenden an die Welt-Menschen«, Typendruck, 1749. — Orgel und Flötenbläser, erfunden von Joseph Gallmayr in München 1752, zwei Kupferstichdarstellungen mit zweispaltigem Typentext. — »Accurate Vorstellung .. des seit dem Monath Sept. des 1764ten Jahrs zu Gevaudan .. sich zeigenden wilden Thiers Hyene«, Kupferstich von J. M. Will. — »Warhafter Beweiss, dass durch die heilsame Verordnung des Conventions-Fusses, die Verbesserung der Handlung . . . . kan wieder hergestellet werden«, Frankfurt u. Leipzig 1765, Kupferstich mit Typentext, Drugulin 4821. — Vier Bll. Nürnberger Neujahrswünsche von Gottlieb Sigmund Wolf von 1766, 1770. 1771. 1773. — »Wahre Abbildung des Meer-Fisch, benenet Anfibio, ist gefunden worden . . . 1778«, Kupferstich, Drugulin 5003. — »Vorra im Feuer«, Kupferstich, (1780). — Papst Pius VI. erteilt in Augsburg den Segen 1782, Kupferstich von J. M. Will, Drugulin 5105. — »Deutliche Vorstellung der durch den Eisgang v. 28—29. Febr. 1784 verursachten Ruinen in hiesiger Gegend« (Regensburg), Kupferstich von Joh. Mayr. »Vorstellung von der den 28. Februar 1784 durch das Anschwellen der Donau bey Ulm erfolgten Überschwemmung«, kol. Kupferstich, Drugulin 5193, 1. — Mißgeburt eines Schafes im Museum zu Cassel 1786, Kupferstich. — »Wahrhafte . . . Beschreibung des in Geisenfelder Wald . . . erschossnen Wunderthiers«, 1788, Kupferstich mit Typentext. — Vier Bll. Nürnberger Neujahrswünsche von Stephan Wolf von 1789. 1795. 1796. 1798. — »Der Dromedary«, Kupferstich von J. D. Meyer in Nürnberg. — Abbildung eines Riesenfisches, so in Ostfriesland an das Ufer geworfen, Kupferstich. — Ein Brettspiel, in Holz geschnitten. — Kunstuhr von J. Martin, Arzt in München. — »Eigentliche vorstellung d. H. Apostolischen Mission, so von P. P. Societatis Jesu . . . in unsere teutsche Landen . . . eingeführt«, Kupferstich von Joh. Christoph Kolb. — »Herkommannus«, Spottblatt über die Gewohnheitsrechte etc., Kupferstich mit Typentext. — Leichenbegängnis des unterdrückten Jesuitenordens, Kupferstich mit Typentext. — Freiheitsbaum, umgeben von den Ländern des mittelländischen Meeres, kol. Kupferstich. — Rhinoceros-Vogel. Kupferstich von Schley. »Ehelichungs Nachricht« (Heiratsgesuch), Typendruck. — **19. Jahrh.:** »Rauchtabak-Scenen«, kol. Kupferstich, ca. 1800. — Verkehrte Welt, kol. Kupferstich, Nürnberg bei Joh. Raab, ca. 1800. — »Désagrémens des Parapluies«, à Paris chez Martinet, kol. Kupferstich. — Nürnberger Neujahrswunsch von 1805 von Stephan Wolf. — Plakat der Menagerie des Hrn. Ferrand aus Paris in Nürnberg, 1811, Holzschnitt mit Typentext. — Ankündigung einer Kunstreitergesellschaft, sechs Holzschnittdarstellungen mit Typentext, Anf. 19. Jahrhdts. — Oktoberfest und Pferderennen zu München, 1823, Lithographie. — »Neues Carricaturen Spiel«, kol. Lithographie bei Jakob Schmitt, 1820—1830. — Saphirs Abschied aus München, 1830, Lithographie. — Plakat eines Schlangenbändigers, Holzschnitt von J. P. G. ca. 1830. — »Ist das noch unsre alte Freireichsstadt?«, Frankfurter Spottblatt. Lithographie, 1836. — »Woher? Wohin?«, polit. Spottblatt, Lithographie. — Acht Bll. Karrikaturen. — Spottblatt auf die Errichtung des Hermannsdenkmals im Teutoburger Wald, Radierung, ca. 1840. — Sechs Flugblätter aus den Jahren 1848/49, Lithographien und Holzschnitt.

Stadtpläne und Prospekte: Der Einfluß der Pegnitz nach der Überschwemmung 1849, Radierung von Geyer.

Landkarten: Karte der Markgrafschaften Meissen u. Lausitz, kol. Holzschnitt, 1568.

Porträts: Porträt des Antiquars Jonas Paul Kress, Radierung, 18. Jahrh.

Wittelsbacher Stiftung: Porträt des Pfalzgrafen Friedrich II. bei Rhein, aet. 72, kol. Holzschnitt, 16. Jahrh. — Porträt der Pfalzgräfin Dorothea, Gemahlin des vorstehenden, kol. Holzschnitt, 16. Jahrh. — »Rennplatz zu dem Kopf, gehalten in dem Churfürstl. Zeughauss zu München den 28. August 1658«, Kupferstich mit Typentext. — »Der Verjüngte Römer-Reichs-Adler oder die Neusprossende Neuburgische Kaisers-Cedern«, von J. Müllner 1678, Kupferstich mit Typentext, Drugulin 2972. — »Die durch lang gewünschte Zeit eröffnete Gardine des Kays. Throns vorstellend den in Frankfurt 1742 . . . Neu-erwählten Römischen Kayser Carolum VII.«. Kupferstich mit Typentext, Augsburg bei Elias Baeck. — »Das Gericht der Zeit«, politisches Flugblatt betr. Bayern auf das Jahr 1805, kol.

Kupferstich. — »Der 20. Juny 1830«. König Ludwig I. von Bayern an einem Tisch sitzend, in vollem Ornate, Lithographie nach Jos. Schönwerth.

Hohenzollern-Stiftung: Allegorie auf die Errichtung der Kunstkammer zu Ansbach, Radierung von Joh. Meyer 1679. — »Friedrich's II. Ankunft im Elysium«, Umriß-Erklärungsblatt. — »Hackke to Bröderken et geit fört Voderland«, zum Besten der Verwundeten im Lazareth am Schlesischen Thore 1813, kol. Kupferstich.

Badische Stiftung: Medaillonbildnis August Georg's, Markgrafen von Baden, in allegorischer Umrahmung, Kupferstich von J. E. Nilson 1771; Drugulin, Porträt-Katalog 680.

Denkmäler der Heilkunde: Brustbild des Theophrastus Paracelsus von Hohenheim, Radierung von 1538; Nagler, Monogrammisten I, Nr. 665, 1. — Bildnis des Hieronymus Bock (Tragus), Arztes u. Botanikers (1498—1554), Aet. 46, Holzschnitt von David Kandel; Drugulin, Porträt-Katalog 21253, Passavant 25. — Anschlag von Rektor u. Senat der Universität Jena, die Schließung derselben während der herrschenden Pestilenz betreffend, 1578, Einblattdruck. — Brustbild des Arztes Leonhard Thurneysser (1531—1596), Holzschnitt mit Typentext. — Frau, an der Elephantiasis erkrankt, Kupferstich, 16.—17. Jahrh. — »Anno 1611 die 8 octob. ex vesica fellis Gen. Comitis Jo. Gerardi a Manderscheit Dom. in Gerolstein huius formae lapides exemit Joannes Fabricius M. Dr.«, Kupferstich. — Brustbild des Johannes Remmelin, Arzt, Aet. 35, Ao. 1618 (L. Kilian sc.), Drugulin 17160. — Halbfigur des Johannes Henisch, Arztes in Augsburg, gekrönten Poeten, Aet. 53, Ao. 1638, kol. Kupferstich (W. Kilian sc.), Drugulin 8817. — Quacksalber, Kupferstich von Jan van de Velde nach W. Buytenweg, J. de Ram excud., Mitte 17. Jahrh. — Abbildung eines chirurgischen Messers, Kupferstich, 1651. — »Ao. 1652 . . . ist diser stein . . . . . Geschnidten worden . . durch herrn Benedict Wideman«, Kupferstich. — Verordnung des Rates der Stadt Köln betr. den Aussatz, 1685, Einblattdruck. — Brustbild des Martin Christoph Mezger, Arztes in Regensburg (1625—1690), Kupferstich von B. Kilian, Ende 17. Jahrh., Drugulin 14013. — Steine, geschnitten von Joh. Carl Freund, Kantor zu S. Lorenzen in Nürnberg, 1732, Kupferstich mit Typentext. — »Wunderseltzame und fast unerhörte Kindertracht, von Anna Maria Mutzin einer Bäurin in Unter-Bayern«, 1763, Kupferstich von J. E. Belling. — Weibliche Mißgeburt vom 4. Juli 1773, Kupferstich. — Spottbild auf Marienbad, Lithographie ca. 1840. — Spottblatt auf den Impfzwang, Lithographie, 1854.

Heyer v. Rosenfeld'sche Stiftung. Kupferstiche: Augustin Hirschvogel: Unbekanntes Wappen, geviert, vierfach geteilt und Igel auf den Hinterbeinen sitzend, Helmzier wiederum Igel zwischen Doppelflug, auf Spruchband: »Suum cuique pulchrum« (B. 127?). — Virgil Solis: B. 556. — Heinrich Ulrich: Exlibris Baumgärtner nach Hans Wechter 1598, Warnecke 140. — Michael le Blond: Kleines Wappen, geteilter Schild, oben drei Büffelhörnerpaare, unten nach links laufender Hund, Helmzier wachsender Centaur mit gespanntem Bogen. Holzschnitte: Hans Leonhard Schäuffelein: Wappen des Hartmann Schedel, Pass. III, 172. — Wappen von 1533, Schild mit zwei Flügen, dazwischen ein stumpfer Pfeil, Helmzier Doppelpflug mit je einem stumpfen Pfeil, im Hintergrund reich ornamentierte Halle, leicht koloriert. — Sponheim'sches Wappen, auf Spruchband: »Mein Lieb in Erenn. H. H. Pf. G. Z. S.« (Herr Hans Pfalzgraf zu Sponheim-Johann II. 1509—1557). — Oelhafen'sches Wappen, Mitte des 16. Jahrhdts. — Exlibris des Martin Eisen-Grein, 1565. — Jost Amman: Wappen, steigender Löwe mit Eckstein nach rechts in Sparren, rechts und links je ein Mohrenkopf mit Haarbinde, Helmzier wachsender Löwe ohne Eckstein zwischen Doppelflug mit je einem Mohrenkopf; in reicher Umrahmung, unten Tafel mit Schrift und Jahreszahl 1570, nicht bei Andresen.

Corps-studentische Stiftung: Kneipbild des Corps Vandalia in Heidelberg, Lithographie, gezeichnet von Erich Correns, 1845. — Semesterbild eines Bonner Corps, Lithographie von Correns, 1845. — Kneipbild des Corps Saxoborussia in Heidelberg, Lithographie, ca. 1850. — Kneipbild des Corps Vandalia in Heidelberg, Lithographie, gezeichnet von L. Blum, Sommer 1851.

Gestiftet vom Verband der deutschen Schuh- und Schäftefabrikanten: Drei Blätter von Hans Sachs: 1. »Die eytel vergenklich Freudt vnd wollust diser welt«,

Typentext von Christoph Zell mit Holzschnitt; nicht bei Götze. 2. »Die Achtzehen Schön einer Junckfrawen«, Augsburg bei Georg Jäger, Typentext mit Holzschnitt; nicht bei Götze. 3. »Din tadintadin ta dir la dinta, guten Strewsand, gute Kreide, guta dinta«, Frankf. a. M. 1621, Typentext mit Stich; nicht bei Götze. (Ob von Hans Sachs?)

ARCHIV.

Geschenke.

Erlangen. Cand. phil. August Jegel: Rugamtlicher Dispens vom Leichentragen für Johann Jäckel in Nürnberg, d. 1790, 27. Jan. Pap. (Extrakt.) — **Nürnberg.** Carl Dietz, Bankvorstand: Reisepaß des Dr. med. Johann Simon Dietz aus Nürnberg, ausgestellt v. d. kgl. bayer. Gesandtschaft in Wien, d. 1827, 29. Mai. Or. Pap. [Für das medico-histor. Kabinett.] Frau Privatier Engelhardt: 5 Kaufbriefe zu einem Hause auf dem alten Roßmarkt in Nürnberg gehörig, d. 1698, 1714, 1751, 1753, 1791, t. Perg., t. Papier; Kaufbrief über die von Joh. Eberh. Zehe in Nürnberg erkaufte Buchhandlungsgerechtigkeit samt Verlag. 1769, 1. März. Pap. Orig.; 2 Blatt mit Siegelabdrücken. Herr Schröder: Recognitions- und Hypothekenschein über ein Wohnhaus zu Schwabach im Kappenzipfel für den dermaligen Besitzer Andr. Stürmer, Bürger und Melbermeister zu Schwabach, Kaufbrief für denselben über das von dem Bürger- und Strumpffabrikanten Thom. Conr. Schneider erkaufte obere halbe Wohnhaus im Kappenzipfel. 1795 21. Juli. Pap.

Ankäufe.

Eine Sammlung von Crailsheim'scher Urkunden (59 Pergament-Urkunden im einzelnen) 1366—1621. — Kaufbrief der Hans und Clas der Spillmann Gebrüder, Barbel ihrer Schwester und Mathias Schinders ihres Schwagers, sämtlich Bürger zu Lindau, für den Caplan von St. Peters Capell ebenda über 1 Pfund 3 Schilling Pfennige Ewigzins um ein Kapital v. 23 Pfund Pfennigen. Pap. Nach 1400. — Ladung der Stadt Straßburg vor das Landgericht des Burggrafentums Nürnberg nach Kadolzburg in Sachen des Meisters Hermann Seydenetter zu Nürnberg durch den Landrichter Bartholmes Truchseß zu Pommersfelden. Or. Pap. 1434, 9. Dez. — Verkauf unterschiedlicher Zinsen aus dem Hofe genannt »zu den Kindern« am Guckelberg durch Ulrich und Hans von Frundsberg an Hans Jochel zu Sterzing. 1470, 3. Jan. Perg. — Notariatsinstrument des Theodericus Schermberg über den Verkauf jährl. Gülten aus Haus und Hof des Hermann Volgwyn in der St. Kiliansgasse zu Mühlhausen i. Thür. durch diesen an das Kloster der Predigermönche daselbst. 1489, 9. Mai. Perg. — Zwei Eingaben an den Rat zu Nürnberg, die Sicherstellung der Habe der von ihrem Ehemanne ermordeten Helena Berthold Nützel betr., signiert Merten Geuder und Anna Niclas Baumgartnerin. Original-Entwürfe? Pap. 1495, 9/15. November. — Bittschreiben der armen Gemeinde zu Astheim um den Bau einer Kirche. Ende 15. Jahrh. Pap. 1 S. 4. — Zins- und Gültbuch Wilhelms von Crailsheim zu Morstein 1505. Perg. Zusammen mit entsprechendem Copialbuch (Urkunden des 14. u. 15. Jahrh.) Pap. 142 Bl. fol. [nicht durchaus beschrieben.] — Schreiben der Äbtissin und des Convents des Jungfrauenklosters zu Rothenburg o. T. wegen eines Lehens des Melchior Stoll. 1519, 14. Nov. 1 S. 2. Pap. Orig. — Lehenbrief Kg. Ferdinands für Oswald Frhrn. zu Wolkenstein über den Hof genannt Azisis in Gufidauner Gericht, gegen Klausen über gelegen. 1529, 9. Dez. Perg. — Verleihung des Malefizrecht in Herrschaft u. Stadt Laak an die Stadtrichter daselbst durch Bischof Sixtus von Freising. 1480, 28. Dez. Vidimus des Abtes Thomas von Weihenstephan, d 1536, 8. März. Perg. — Zeugenvernehmungsprotokoll der Peter Schneiderin (einer Giftmischerin?) halben. 1540, 13. März. Bruchstück 8 S. 2. Pap. — Verzicht des Freiherrn Johann von Wolkenstein auf das Amt am Eisack und Kollmann u. a. m. zu gunsten seines Vetters Christoph Frhrn. v. Wolkenstein, Herrn zu Rodeneck. 1563. 22. Apr. Pergam. — Amtlicher Bericht an Herzog Johann Friedrich von Sachsen, betr. die Supplikationsschrift der Anna, Franz Hessen des Abdeckers Weib zu Roda, und die Bestrafung ihres Mannes wegen Ehebruchs. 1566. 19. Juli. 2. Pap. — Exmatrikel der Universität Wittenberg für den Studenten Joannes Laurentius Petri, gebürtig von Dresden. 1583, 25. Nov. Perg. — »Beschreibung aller Handlohn und Hauptrecht« der von Crailsheim zu Morstein. 1628—49. Pap. Fol. Bd.

BIBLIOTHEK

Geschenke.

Aachen. Prof. Buchkremer: Ders., Zur Wiederherstellung des Aachener Münsters. 1904. 8. Stiftsarchivar Viehoff: Ders., Zur Wiederherstellung des Aachener Münsters. S.-A. 8. — **Abensberg.** Ehrenpfleger des German. Mus. N. Stark: Ders., Die Stiftungen der Babonen von Abensberg für unsere Zeit. (1904.) 8. — **Augsburg.** Gräfin Hegnenberg: Biedermann, Geschlechtsregister deß Hochadelichen Patriciats zu Nürnberg. 1748. 2.; Doppelmayr, Historische Nachricht von den Nürnbergischen Mathematicis und Künstlern. 1730. 2.; Gatterer, Historia genealogica dominorum Holzschuherorum. 1755. 2.; Nürnbergische Chronik. Handschrift. 1626. 2.; Pastorius, Franconia rediviva. 1702. 8. Verlag B. Schmid: Steichele, Das Bistum Augsburg 50. 1904. 8. — **Bamberg.** Bezirks-Gremium für Handel und Gewerbe: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Barmen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 2. — **Bautzen.** Gymnasium: Schneider, Abriß der römischen Altertumskunde für Gymnasien. 1901. 4. Stieber-Museum: Führer. 6. Aufl. 1904. 8. — **Bayreuth.** Handels- und Gewerbekammer für Oberfranken: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Berlin.** Verlag Bong & Co.: Meisterwerke der Malerei. 8—11. (1904.) 2.; Stilgebauer, Götz Krafft I. (1904.) 8.; Weltall und Menschheit. 53—55 (1904.) 8. Verlag E. Fleischel & Co.: Litzmann, Goethes Lyrik. 1903. 8.; Muther, Rembrandt. 1904. 8. Kriegsministerium (Medizinal-Abteilung): Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesen 24. 1904. 8. Ministerium der öffentlichen Arbeiten: Zeitschrift für Bauwesen 54, 4–6 und Register der Jahrgänge 1851–1900. 1904. 2. Ministerium für Handel und Gewerbe: Jahresberichte der Kgl. Preußischen Regierungs- und Gewerberäte und Bergbehörden für 1903. 1904. 8. Generalverwaltung der Königl. Museen: Jahrbuch der kgl. preuß. Kunstsammlungen XXV, 2. 1904. 2.; Kunsthandbuch für Deutschland. 6. Aufl. 1904. 8. Kommerzienrat Richard Pintsch: Discurs Zweyer vom Adel aus Der freyen Reichs-Ritterschafft, Wie man die Vnterthane tractiren und recht nützlich gebrauchen, nicht weniger auch Wie man sich der Juden bedienen solle. 1670. 8. Staatssekretär des Innern: Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches 21. 1904. 4. Weidmann'sche Buchhandl.: Häußer's Geschichte des Zeitalters der Reformation 1517–1648; hrsg. von Oncken. 1903. 8.; Haym, Gesammelte Aufsätze. 1903. 8.; Monumenta Germaniae historica. Necrologia II. 1904. 4.; Sieglin, Quellen u. Forschungen z. alten Geschichte und Geographie 7. 1904. 8. — **Bielefeld.** Verlag Velhagen & Klasing: Jostes, Westphäl. Trachtenbuch. 1904. 4. — **Brandenburg.** Historischer Verein: 34.—35. Jahresbericht. 1904. 8. — **Breslau.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. Stadtbibliothek: Katalog der Druckschriften über d. Stadt Breslau. 1903. 8. — **Cleve.** Verlag Fr. Boß Wwe.: Scholten, Papst Eugen IV. u. das Clevische Landesbistum. 1884. 8.; Ders., Cistercienserinnen-Kloster Grafenthal oder Vallis Comitis zu Asperden im Kreise Cleve. 1899. 8.; Ders., Führer durch Cleve u. Umgegend; o. J. 8.; Tibus, Die Pfarre Cleve von ihrer Gründung an bis nach Errichtung der Collegiat-Kirche daselbst. 1878. 8. — **Danzig.** Verein für die Herstellung und Ausschmückung der Marienburg. Die Münzen- und Medaillen-Sammlung in der Marienburg. II. 1904. 4. Vorsteheramt der Kaufmannschaft: Jahresbericht für 1903. 1904. 2. — **Dortmund.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. I. 1904. 2. — **Dresden.** Ministerium des Innern: Bericht der Kommission zur Erhaltung der Kunstdenkmäler im Königreich Sachsen. Tätigkeit in den Jahren 1898 u. 1899. 8.; Kalender für das Königreich Sachsen auf das Jahr 1905. (1904.) 8. — **Düsseldorf.** Provinzialkonservator Prof. Dr. Clemen: Berichte über die Tätigkeit der Altertums- und Geschichtsvereine, sowie der Provinzialkommission für die Denkmalspflege. VIII. 1904. 8. — **Einsiedeln.** Verlag Benziger & Co.: Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte Lfg. 35. 1904. 8. — **Eisenach.** Thüringische Verlagsanstalt: Unser Zeitschriftenwesen und die deutsche Geisteskultur. (1904.) 8. — **Essen.** Assessor Dr. F. W. Bredt: Ders., Das Korps Hansea zu Bonn. Fünfzig Jahre seiner Geschichte. 1899. 4.; Ders., Concordia. Eine Jahrhundertstudie aus dem Wuppertal. 1901. 8.; Ders., Das Eigentum am Straßburger Münster und die Verwaltung des Frauen-

stiftes. 1903 8.. Ders., Minne-Wein- und Wanderklänge; o. J. 8.; Ders., Die Denkmalspflege und ihre Gestaltung in Preußen. 1904. 8. — **Frankfurt a. M.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. I. II. 1904. 8. W. P. Metzler: Cahn, Die Medaillen u. Plaketten der Kunstsammlung W. P. Metzler. 1898. 4.; Ders., Zusätze und Nachträge dazu. 1903. 4. Historisches Museum: 27. Jahresbericht. 1904. 8. Realschule der israelitischen Gemeinde Philanthropin: Programm No. 483. 1904. 4. — **Frankfurt a. O.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Gotha.** Gothaer Lebensversicherungsbank: 75. Rechenschaftsbericht. 1903 2. Verlag Fr. A. Perthes: Arens, Das Tiroler Volk in seinen Weistümern 1904. 8. — **Halle a. S.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. Verein für Reformationsgeschichte: Schriften Nr. 80. 81. 1904. 8. — **Hamburg.** Schriftgießerei Genzsch u. Heyse: Hamburger Kalender. 1904. 8. Museum für Kunst und Gewerbe: Bericht für 1902. 1903. 8. Rudolf Petersen: Denkschrift betr. die Entwicklung des Kiautschou-Gebiets. 1904. 4. Hamburger Bildermappe; o. J. gr. 2.; Industrie, Handel und Flotte; o. J. 2.; Prospekte und Berichte von Handels- und Schiffahrtsgesellschaften. 1898—1904. 8. 4.; Statuarische Bestimmungen bei dem Kur- und Neumärkischen Ritterschaftlichen Kredit-Institute. 1892. 4. — **Hameln.** George Pflümer: Verschiedene Nummern alter Zeitungen u. Witzblätter, zumeist aus dem Jahre 1848. 8 u. 4. — **Hannover.** Hahn'sche Buchhandl.: Monumenta Germaniae historica. Legum sectio IV. Bd. III, 1. 1904. 4. Handelskammer: Jahresbericht für 1903. II. 1904. 8. — **Harburg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 2. — **Heidelberg.** Carl Winter's Univ.-Buchhandl.: Toepke, Die Matrikel der Universität Heidelberg IV. 1903. 8. — **Hof.** Fichtelgebirgs-Verein: Jahresbericht für 1903. (1904.) 8. — **Innsbruck.** Wagner'sche Universitäts-Buchhandl.: Witte, Regesten der Markgrafen von Baden und Hachberg, 1050—1515. III. 1904. 4. — **Kaiserslautern.** Pfälzisches Gewerbemuseum: Bericht für 1903. 1904. 8. — **Karlsruhe.** Ministerium der Justiz, des Kultus und Unterrichts: Die Kunstdenkmäler des Großherzogtums Baden VI. 1904. 8. — **Kiel.** Historische Landeshalle für Schleswig-Holstein: Katalog der Porträtsammlung mit kurzen Biographien. 1903. 8. Schleswig-Holsteinisches Museum vaterländischer Altertümer: 43. Bericht. 1904. 8. — **Kirchheimbolanden.** Bezirksamtmann Esper: Eberlein, Theoretisch-praktische Anweisung, Landschaften nach Kupferstichen, Gemälden, und nach der Natur zu zeichnen und zu coloriren. 1806. 4.; Die Flotte IV—VI. 1901/3. 4.; Flugschriften der Deutschen Kolonialgesellschaft 1. 2. 4. 7. 10. 4.; Heeger, Der Pfalzwein, o. J. 8.; Deutsche Kolonialzeitung. N. F. 9—11. 16—20. 1896—1903. 4. — **Landskron.** Deutsche Volksbücherei und Lesehalle: Bericht für 1903. 1904. 8. — **Leipzig.** Verlag Breitkopf und Härtel: della Grazie, sämtliche Werke V. 1904. 8.; Robert Schumanns Briefe. N. F. Hrsg. von F. Gustav Jansen. 1904. 8. Geschäftsstelle des Börsenvereins der Deutschen Buchhändler: Katalog der Bibliothek des Börsenvereins der deutschen Buchhändler. 1885. 8.; Publikationen des Börsenvereins der deutschen Buchhändler I—VIII. 1874—1891. 8. Albert Küstner: A. R. Küstner, Nachrichten über die Familie und das Bankhaus Küstner. 1870. 4. Verlag C. L. Hirschfeld: Laß, Die sozialreformatorische Gesetzgebung und die Handlungsgehilfenfrage. 1904. 8.; v. Renauld, Beiträge zur Entwicklung der Grundrente und Wohnungsfrage in München. 1904. 8.; Zeumer, Quellensammlung zur Geschichte der deutschen Reichsverfassung im Mittelalter und Neuzeit. 1904. 8. Verlag E. A. Seemann: Beiträge zur Kunstgeschichte. N. F. 29. 1904. 8.; Borrmann und Neuwirth, Geschichte der Baukunst I. 1904. 8.; Berühmte Kunststätten 17—22. 1902/3. 8.; Lonke, Königin Luise von Preußen. 1904. 8.; Paukert, Die Zimmergotik in Deutsch-Tirol 3—7. 1893—1903. 2. — **Gross-Lichterfelde.** Dr. S. Kekule von Stradonitz: Das Kekule-Denkmal in Bonn und die Feier seiner Enthüllung am 8. Juni 1903. 8.; Urteil des Fürstlichen Landgerichts Detmold vom 10. Juni 1903 in Sachen des Grafen Erich . . zur Lippe-Biesterfeld-Weißenfeld gegen . . den Grafen . . Ernst zur Lippe-Biesterfeld; o. J. 8. — **Linz.** Oberösterreichischer Gewerbeverein: 60 Jahre Oberösterreichischer Gewerbeverein 1843—1903. 1904. 4. Kaiserl. Rat u. Landesarchivar Dr. Krackowizer: Ders., Die Sammelbände aus der Reformationszeit

im Landesarchiv zu Linz. 1904. 8. — **Loburg.** Dr. Ernst Wernicke: Ders., Grabdenkmäler in der Schloßkirche zu Wittenberg. (1903.) 2. — **Lübeck.** Oberstleutnant z. D. H. K. Eggers: Ders., Stammtafeln der Eggers'schen Familienstiftung zu Halberstadt am Harz nebst Mitteilungen, Familienbildern und einer Wappentafel. 1904. 4. Kunsthandlung Bernhard Nöhring: Stegmann, Meisterwerke der Kunst und des Kunstgewerbes vom Mittelalter bis zur Zeit des Rokoko. 2. 3. 1904. 4. — **Ludwigshafen.** Pfälzische Handels- und Gewerbekammer: Jahresbericht für 1903. I. 1904. 8. — **Mannheim.** Oberstabsarzt Dr. Röhring: Aus einer kleinen Garnison. Verhandlung gegen den Leutnant Bilse. (1903.) 8.; Bad Ems. 1903. 8.; Bekanntmachung die Verhütung von Bleierkrankungen betreffend. 1903.; Kommers des Koesemer S. C. Hamburg 1895. 4.; Jahresbericht des Gesamtausschusses des Verbandes alter Korpsstudenten für 1901 u. 1903. 8.; 75jähriges Jubiläum des Korps Bavaria. Fest-Kommers. 1890. 4 ; Onoldia's Philister nach ihren Wohnorten zusammengestellt. 1890—1902. kl. 8.; Ruhr-Merkblatt; o. J. schm. 2.; Schlemihl, Neue Grobheiten. 1903. kl. 8.; Typhus-Merkblatt; o. J. schm. 2. — **Memel.** Vorsteheramt der Kaufmannschaft: Bericht über Handel und Schiffahrt für 1903. 1904. 8. — **München.** Dr. Max von Chlingensperg auf Berg: Ders.. Der Knochenhügel am Langacker und die vorgeschichtliche Herdstelle am Eisenbichl bei Reichenhall in Oberbayern. 1904. gr. 8.; Kunstmaler Ernst Berger: Ders., Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Maltechnik. I. u. II. Folge: Die Maltechnik des Altertums. 1904. 8. Großkanzleramt des Königl. Bayer. Haus-Ritterordens vom hl. Georg: Watzelberger, Mitglieder-Verzeichnis des Ordens für 1904. 8. Akademie-Präsident Prof. Dr. von Heigel: Ders., Zum Andenken an Karl von Zittel. 1904. 4. Gepr. Reichsarchivpraktikant Dr. Joseph Knöpfler: Ders., Papsturkunden des 12., 13. u. 14. Jahrhunderts aus dem Germanischen Nationalmuseum in Nürnberg mit einer histor. Skizze des venetianischen Klosters Brondolo. S.-A. 1903. 8. Vereinigte Kunstanstalten: Hofmann, Bayreuth und seine Kunstdenkmale. 1902. 8. J. J. Lentner'sche Buchhandl.: Eisenhofer, Das bischöfliche Rationale. 1904. 8. Verlag J. Schweitzer (Arthur Schlier): Annalen des Deutschen Reichs 1901—1904 (soweit erschienen). 8. — **Münster i. W.** Handelskammer: 49. Jahresbericht für 1903. 1904. 8. Landeshauptmann der Provinz Westfalen: Ludorff, Die Bau- und Kunstdenkmäler von Westfalen. Kreis Steinfurt. 1904. 4. — **Niederhasslau.** Lehrer R. Lichtenberger: Ziegler, Täglicher Schau-Platz der Zeit. 1700. 2 — **Nordhausen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Nürnberg.** Verlag Bauer u. Raspe: Siebmacher's Wappenbuch Lfg. 484/489. 1903/4. 4. Prakt. Arzt Dr. Buchner: Feigel, Chirurgische Bilder zur Operations- und Instrumentenlehre. 1850. 2. Prakt. Arzt Dr. med. J. Cnopf: Protokoll der Verhandlungen der Generalversammlung des Kreisvereins mittelfränkischer Ärzte in Nürnberg. 1871. 4. Mitteldeutsche Kreditbank: Finanzielles Jahrbuch. 1904. 8. Bankvorstand Carl Dietz: Nekrolog auf Hofrat Dr. von Dietz. S.-A. 1878. 8. Frau Professor Eidam: (Werlisch), Goldener Spiegel für Kinder. 1. Lfg. 1778. 8. Hofrat Dr. Emmerich: Palthen, Die Briefe des Seneka. 1766. 8.; v. Soden, Historisch-typographische Beschreibung der uralten Kapelle zu Altenfurth bei Nürnberg. 1834. 8. Bayrisches Gewerbemuseum: Bericht für 1903. 4. Kreisarchivsekretär Albert Gümbel: Ders., Die englische Mission des Grafen von Arundel in Nürnberg. Mai u. November 1636. S.-A. 8. Bildhauer Kenner: Ders., Neue Kunst. (1902.) 8.; Červinka, Mince a Mincovnictví. 1897. 8.; Červinka, Moravské brakteaty. 1902. 8.; Weigel, Trachtenbuch; o. J. 2. Maximilians-Heilungs-Anstalt für arme Augenkranke: 90. Jahresbericht. 1904. 4. Frl. Meißner: Schrott, Die Minnelieder Herrn Hildebold's von Schwangau. 1871. 4. Augenarzt Dr. S. Neuburger: Ders., Die Regensburger Brillenmacherordnung. S.-A. 1904. 8. Verlag C. Trump: Der Hirschvogelsaal in Nürnberg. 1903. 2. — **Nyiregyháza.** Landessanitätsrat Dr. von Josa: Szabolcsvármegyei muzeum ös-és Közepkori tárgyainak ismertetése. 1899. 4; Szabolcs vármegye östörténete. 1900. 4. — **Plauen i. V.** Kgl. Gymnasium: XV. Jahresbericht u. Programm. 1904. 4. — **Prag.** Kunstgewerbliches Museum: Bericht des Kuratoriums für 1903. 1904. 8. — **Regensburg.** Gewerbeverein: Jahresbericht für 1903. 8. Prof. Georg Steinmetz: Ders.. Prähistorische Forschungen in der Umgegend von Laaber.

S.-A. 8. — **Rosenheim.** Städtische Sammlungen Jahresbericht für 1903. 8. — **Saarbrücken.** Dr. med. Ewh: Medicina Salernitana. 1605. 12.; Speculum Veneris. 1751. 8. — **Sagan.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 4. — **Schöckingen.** Friedr. Frhr. von Gaisberg-Schöckingen: Ders., Die Abzeichen der Turniergesellschaften. S.-A. 1904. 4.; Ders., Ein Vorschlag für ein neues Württembergisches Wappen. S.-A. 1904. 8. — **Schwabach.** Professor Brand: Herold, Kultus-Bilder aus vier Jahrhunderten. 1896. 8.; Bunte Steine zur Geschichte Schwabachs. S.-A. 1902. 4. — **Schweidnitz.** Handelskammer: Jahresbericht f. 1903. 1904. 2. — **Strassburg i. E.** Dr. R. Forrer: Ders., Abdrücke von Silberniellen und geätzten Eisenplatten des 15. und 16. Jahrhdts. 1904. 4. — **Stuttgart.** J. G. Cotta'sche Buchhandl.: Goethes sämtliche Werke. Jubiläums-Ausgabe. XXV, 4. XXXIV. 2.; o. J. 8. Verlag W. Kohlhammer: Weller, Geschichte des Hauses Hohenlohe I. 1904. 8. Verlag Paul Neff: Die Kunst- und Altertumsdenkmale im Königreich Württemberg 29. 30. Lfg. Ergänzungs-Atlas 8.—12. Lfg. 1904. 8. u. qu. 2. — **Tetschen.** Schloßarchivar Langer: Ders., Die Anfänge der Geschichte der Familie Langer. 1904. 8. — **Tilsit.** Korporation der Kaufmannschaft: Jahresbericht. 1903. 8. — **Ulm.** Dr. Leube: Ders., Katalog des Gewerbemuseums, Kunst- und Altertums-Museum der Stadt Ulm. 1904. 8. Verein für Kunst und Altertum: Katalog des Gewerbemuseums. 1904. 8. — **Waldheim.** Museumspfleger Egon Freiherr von Berchem: Sommer, Hebammen-Schul. 1693. 12. — **Weidenberg.** Pfarrer Einfalt: Ders., Die Geschichte von Weidenberg und Umgebung im Zusammenhang mit der Geschichte Oberfrankens. 1896. 8. — **Wernigerode.** Fürstlich Stolbergsches Gymnasium: Jahresbericht und Programm. 1903/4. 1904. 8 u. 4. — **Wien.** Verlag W. Braumüller: Hübl, Die Inkunabeln der Bibliothek des Stiftes Schotten in Wien. 1904. 8.; Weininger, Über die letzten Dinge. 1904. 8. Professor Dr. Moriz Grolig: Ders., Aus meiner Büchersammlung. 1904. 8. Verlag L. W. Seidel & Sohn: Mitteilungen des K. und K. Kriegsarchivs. III. Folge, 3. 1904. 8. I. Wiener Turnverein: Jahresbericht 43. 1904. 8. — **Wiesbaden.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Worms.** Großh. Handelskammer: Jahresbericht f. 1903. 1904. 8. — **Wunsiedel.** Buchhandl. G. Kohler: Brückner, Führer durch die Fränkische und Hersbrucker Schweiz. 1904. 8. — **Zug.** Industrieschule: Jahresbericht 1903/1904. 8.

Tauschschriften.

Aarau. Historische Gesellschaft d. Kantons Aargau: Argovia 30. 1903. 8. — **Agram.** Landesarchiv: Berichte des K. Kroat.-Slavon.-Dalmat. Landesarchivs VI. 1. 2. 1903. 8. — **Amiens.** Société des antiquaires de Picardie: Bulletin 1903. 2. 3. 8.; Mémoires IV. 1903. 8. — **Basel.** Historische u. antiquarische Gesellschaft: Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde. III, 2. 1904. 8. — **Bayreuth.** Historischer Verein für Oberfranken und Bayreuth: Archiv 24, 2. 1903. 8. — **Bergen.** Kunstindustriemuseum: Aarbog for aaret 1903. 1904. 8. Museum: Aarbog 1903. 3. 8. — **Berlin.** Königlich Preußische Akademie der Wissenschaften: Philos. und histor. Abhandlungen 1903. 1903. 4.; Sitzungsberichte 1904. I—XXIV. 1904. 8. Verein für Geschichte Berlins: Schriften 39. 1904. 8. (2 Ex.) Verein Herold: Vierteljahrsschrift für Wappen-, Siegel- und Familienkunde 31. 32. 1903/4. 8. — **Bregenz.** Vorarlberger Museums-Verein: 41. Jahresbericht f. 1902/3. 8. — **Breslau.** Schlesische Gesellschaft für Volkskunde: Mitteilungen XI. 1904. 8. — **Brünn.** Verein »Deutsches Haus«: Tätigkeitsbericht Nr. 17. 1903. 8. — **Brüssel.** Académie royale de Belgique: Bulletin de la commission royale d'histoire 72, 4. 1904. 8.; Bulletin de la classe des lettres 1904, 1. 2. 8. Institut international de bibliographie: Rapport 1903. 1904. 8.; Thron, Das Institut international de Bibliographie in Brüssel. 1904. 8. Société d' archéologie: Annuaire 15. 1904. 8. — **Bückeburg.** Verein für Geschichte, Altertümer und Landeskunde: Mitteilungen 1. 1904. 8. — **Danzig.** Westpreußisches Provinzial-Museum: 24. Amtlicher Bericht für 1903. 1904. 4. — **Dessau.** Verein für Anhaltische Geschichte und Altertumskunde: Mitteilungen. IX, 7. 1904. 8. — **Dillingen.** Historischer Verein: Jahrbuch XVI. 1903. 8. — **Dresden.** Altertumsverein: Neues Archiv für

Sächsische Geschichte u. Altertumskunde. XXIV, 3. 4. XXV, 1. 2. 1903/4. 8. — **Düsseldorf.** Geschichtsverein: Beiträge zur Geschichte des Niederrheins 18. 1903. 8. — **Emden.** Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Altertümer: Jahrbuch XV, 1. 1903. 8. — **Erfurt.** Kgl. Akademie gemeinnütziger Wissenschaften: Jahrbücher N. F. 30. 1904. 8. — **Freiberg.** Freiberger Altertumsverein: Mitteilungen 39. 1903. 8. — **Giessen.** Historische Vereinigung f. Volkskunde: Hessische Blätter für Volkskunde II., 3. 1903. 8. **Glarus.** Historischer Verein des Kantons Glarus: Jahrbuch 34. 1903. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift Jahrg. 1904, 1. 8. — **Harlem.** Société hollandaise des sciences: Archives Néerlandaises. Serie II, Tome IX, livr. 1. 2. 1904. 8. — **Helsingfors.** Société des sciences de Finlande: Acta XXV, 1. XXVIII—XXXI. 1899. 1902/3. 4.; Bidrag 61. 62. 1902/3. 8.; Öfversigt. XLIV. XLV. 1902/3. 8. — **Hermannstadt.** Verein für siebenbürgische Landeskunde: Archiv N. F. XXXII, 2. 1904. 8. — **Jena.** Verein für thüringische Geschichte und Altertumskunde: Thüringische Geschichtsquellen N. F. III, 2. 1903. 8.; Zeitschrift N. F. XIV, 1. 1903. 8. — **Igló.** Ungarischer Karpathen-Verein: Jahrbuch. XXXI. 1904. 8. — **Insterburg.** Altertumsgesellschaft: Jahresbericht für 1903. — **Kahla.** Verein für Geschichts- und Altertumskunde: Mitteilungen 6, 2. 1904. 8. — **Kempten.** Allgäuer Altertums-Verein: Allgäuer Geschichtsfreund 15. 1902. 4. — **Kiel.** Gesellschaft für Schleswig-Holsteinische Geschichte: Quellensammlung 6. 1904. 8.; Zeitschrift 33. u. Register 21—30. 1904. 8. — **Königsberg i. P.** Physikalisch-ökonomische Gesellschaft: Schriften 24. 1903. 4. — **Kopenhagen.** Kongelige Nordiske Oldskrift-Selskab: Aarboger for Nordisk Oldkyndighed og historie. II. Raekke. 18. Bind. 1903. 8. Danske Videnskabernes Selskab: Oversigt over forhandlinger. 1893, 6. 1904, 1. 8. — **Krakau.** Akademie der Wissenschaften: Anzeiger, Philol. Klasse 1903, 10. 1904, 1—3. 8.; Math.-naturw. Klasse 1903, 10. 1904, 1—3. 8.; Rozprawy, histor.-phil. II, 21. 1903. 8. — **Kristiania.** Foreningen til norske fortidsmindesmaerkers bevaring: Aarsberetning for 1903. 1904. 8. Norsk Folkemuseum: Foreningen IX. 1904. 8. — **Laibach.** Musealverein für Krain: Izvestja XIII, 1—6. 1903. 8.; Mitteilungen XVI, 1—6. XVII, 1. 2. 1903/4. 8. — **Landsberg a. W.** Verein für Geschichte der Neumark: Schriften 16. 1904. 8. — **Leeuwarden.** Friesch Genootschap van geschied-, oudheid- en taalkunde: De vrije Fries XX, 2. 1903. 8. 75. verslag 1902—1903. 1904. 8. — **Leipa.** Nordböhmischer Exkursions-Klub: Mitteilungen 27. 1904. 8. — **Leipzig.** Bibliographisches Institut: Meyers Großes Konversations-Lexikon. 6. Aufl. Bd. 6. 1904. 8. Verein für die Geschichte Leipzigs: Schriften VII. 1904. 8. Buchhändlerische Zentralstelle für den Programmentausch der höheren Schulen Deutschlands: Neunzehn Jahresberichte resp. Programme von höheren Schulen in Brilon, Burgsteinfurt, Colmar, Donaueschingen, Geestemünde, Heilbronn, Karlsruhe, Meißen, Naumburg, Offenburg, Saarbrücken, Schäßburg, Schmalkalden, Sigmaringen, Stuttgart, Tilsit, Wolfenbüttel. 1903. 8. u. 4. — **Lüttich.** Institut archéologique Liégois: Bulletin 33, 1. 2. 1903. 8. — **Meissen.** Verein für Geschichte der Stadt Meissen: Mitteilungen VI, 3. 1902. 8. — **Mitau.** Kurländische Gesellschaft für Litteratur und Kunst: Jahrbuch für Genealogie, Heraldik und Sphragistik 1902. 1904. 4. — **Moskau.** Öffentliches Museum: Führer 1903. 1904. 8. — **München.** Kgl. bayr. Akademie der Wissenschaften: Abhandlungen der historischen Klasse 23, 1. 1903. 4.; Sitzungsberichte der philos.-philol. und historischen Klasse 1904, 41 und der mathematisch-physikalischen Klasse 1904, 1. 8. Deutsche Gesllschaft für christliche Kunst: Bericht über das 11. Vereinsjahr 1903. 8. Prof. Dr. v. Reinhardstöttner: Forschungen zur Geschichte Bayerns XII, 1. 2. 1904. 8. — **Osnabrück.** Verein für Geschichte und Landeskunde von Osnabrück: Mitteilungen 28. 1904. 8. — **Petersburg.** Société impériale d'encouragement des beaux-arts: Les trésors d'arts en Russie IV, 2—4. 1904. 4. — **Prag.** Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen: Rechenschaftsbericht für 1903. 1904. 8. Lese- und

Redehalle der deutschen Studenten: 55. Bericht 1904. 8. — **Riga.** Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde der Ostseeprovinzen Rußlands: Mitteilungen aus der livländischen Geschichte 18, 1. 19, 1. 1903. 8. — **Rostock.** Verein für Rostocker Altertümer: Beiträge zur Geschichte der Stadt Rostock IV, 1. 1904. 8. — **Salzburg.** Städt. Museum Carolino-Augusteum: Jahresbericht. 1903. 8. — **Sigmaringen.** Verein für Geschichte und Altertumskunde in Hohenzollern: Mitteilungen XXXVI. 1902 3. 8. — **Stettin.** Vorsteher der Kaufmannschaft: Bericht über 1903. II. 1904. 4. — **Thorn.** Coppernicu' Verein für Wissenschaft und Kunst: Mitteilungen 13. 1904. 8. — **Upsala.** Universität: Collijn, Drei neu aufgefundene niederdeutsche Einblattkalender des 15. Jahrhunderts; o. J. 8.; Noreen, Nordiska Studier. 1904. 8. — **Wernigerode.** Harzverein für Geschichte u. Altertumskunde: Register üb. die Jahrgänge 25—30 (1892—1897) der Zeitschrift I. 1904. 8. — **Wien.** Kaiserliche Akademie der Wissenschaften: Archiv für österreichische Geschichte 92. II. 1903. 8.; Fontes rerum Austriacarum 56. 1903. 8.; Sitzungsberichte 146. 1903. 8. Numismatische Gesellschaft: Numismatische Zeitschrift 35. 1904. 8. K. K. Zentralkommission für Kunst u. histor. Denkmale: Jahrbuch N. F. I. 1903. 4. — **Würzburg.** Historischer Verein von Unterfranken und Aschaffenburg: Archiv 45. u. Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Zürich.** Schweizerisches Landesmuseum: 11. Jahresbericht für 1902. 1903. 8. — **Zwolle.** Vereeniging tot beoffening van Overijsselsch regt en geschiedenis: Verslagen en mededeelingen 23. 1904. 8.; Verslag van de handelingen der buitengewone vergadering den 23. Maart 1904. 8.

Ankäufe.

Dietrich, Ein Sermon von dem Füßwaschen. 1543. 4. Nachricht über den am 13. September heuerigen Jahres erfolgten Einsturz mehrerer Joche der hiesigen zweiten Isar-Brücke aus zuverläßigen Quellen geschöpft und bekannt gemacht zum Besten solcher Kinder, die durch diesen Unglücksfall ihre unbegüterten Eltern verloren haben (1813.) 4. Der wilde Jäger von Bürger in 5 bildlichen Darstellungen, gezeichnet von Joseph Führich, radirt von Anton Gareis, und mit Kritischen Aufsätzen begleitet von Anton Müller. 1827. qu. 4.

Bierbrauer-Stiftung: Das Görlitzische Waizenbier. 1754. 4. Zerzog, Praktischer Unterricht in der Malzbereitung. 1837. 8.

Heyer v. Rosenfeldsche Stiftung: Biographisches Jahrbuch und deutscher Nekrolog. VI. 1904. 8. Cappelleti, Storia degli Ordini Cavallereschi. 1904. 8. Supplément à l'armorial général de J. B. Rietstap. I. fasc. 1904. 8.

Hohenzollernstiftung: Mangelsdorff, (Einladung zur) Gedächtnißrede Friedrich des zweiten . . im Namen der Königlichen Universität zu Königsberg; o. J. gr. 8.

Denkmäler der Heilkunde: Ein Newes hochnuczlichs Büchlin, von erkantnüs der Kranckeyten der Augen. Straßburg 1538. 4. Gwynther von Andernach, Bericht, Regiment vnd Ordnung, wie bei diesen sterbenden leuffen, die Pestilentz vnd Pestilentzischen Fieber zů erkennen. 1564. 4. Massaria, De peste libri duo. 1579. 4. Gäbelkhouer, Artzneybuch. 1596. 4. Taliacotius, De Curtorum Chirurgia per insitionem libri duo. 1597. 4. Majer, Consilium Febrifugum. 1639. 12. Grabe, Kurtze . . . Medicinalische Erinner- und Anleitung Wie mann Sich bey ietziger . . . Seuche der Pest . . . verhalten . . möge. 1666. 12. Bedencken Und Unterricht, Wie man sich . . . vor der Pest zeitlich vorsehen und bewahren . . . soll. 1680. 12. Cardilucius, Tractat Von der leidigen Seuche Der Pestilentz. 1681. 12. Scharffius, Grůndliche Unvorgreifliche Erinnerung von Erkenn- Bewahr- und Heilung der Pest. 1681. 12. Walther, Thesaurus medico-chirurgicarum observationum curiosarum. 1715. 8. Grimm, Sendschreiben an . . . Herrn Albrecht von Haller . . . von der Epidemie zu Eisenach. 1768. 8. Tissot, Nachricht von der Kriebelkrankheit. 1771. 8. Taube, Die Geschichte der Kriebel-Krankheit. 1782. 8. Horst, Dissertatio inauguralis medica sistens casum singularem Morbi leprosi Ubiorum Coloniae observati, adnexamque Epicrisin. 1812. 4. Busch, Das Geschlechtsleben des Weibes. 5 Bde. 1839 44. 8. Engelmann, Bibliotheca medico-chirurgica et anatomico-physiologica. 1848. 8.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Se. Königliche Hoheit Prinz Ludwig Ferdinand von Bayern: Reisemedikamentenkasten weiland Sr. Majestät des Königs Otto von Griechenland.

Mannheim. Oberstabsarzt Dr. Röhring: Das Grand Hôtel de Salines und seine Badeanstalt in Bex-les bains (Schweiz); 8. Medizinische Spezialpräparate der Chemischen Fabrik auf Aktien (vorm. E. Schirmer); Berlin 1904, 8. Dr. W. Genzmer, Die Wirkungen der Kreuznacher Soolquellen; Gießen 1862, 8. Dr. Großmann, Die Heilquellen des Taunus, dargestellt von einem Verein von Ärzten; Wiesbaden 1897, 8. Prof. Dr. G. Hugenin, Die Wirkung der Therme von Weißenburg (Schweiz, Berner Oberland); Bern 1899, 8. Dr. Alex. Pártos, Herculesbad und seine Thermen, Führer für Ärzte und Kurgäste; Budapest 1901. 8. Die deutschen Nordseebäder; 1904, 8. Humoristische Festnummer des Vereins deutscher Chemiker anläßlich der Jahresversammlung; 1904.

Ankäufe.

Zwei Badebecher, Porzellan, bemalt, aus Karlsbad; 1. Hälfte des 19. Jahrhts.

Ein schön new Artzney vnnd Apoteck büchlin; o. O. u. J.; 16. Jahrh. (Bruchstück). Joh. Rud. Glauber, Miraculum mundi oder: Ausführliche Beschreibung der wunderbaren Natur etc.; Amsterdam 1653. 8. Ders., Testimonium veritatis oder Gründlicher Beweis etc.; Amsterdam 1657, 8. Ders., Pharmacopoea Spagyrica Oder Gründlicher Beschreibung etc. I—IV. Theil; Nürnberg u. Amsterdam 1657, 8. Ders., Tractatus de Medicina unversali sive auro potabili vero Oder Ausführl. Beschreibung etc.; Amsterdam 1657, 8. Königlich Preußische und Churf. Brandenburgische Medicinal-Edict und Ordnung, wie auch erneuerte Apothecker-Taxa; Auff Sr. Kgl. Majestät allergnäd. Verordnung aufs neue herausgegeben und publiciret von Dero Collegio Medico; Berlin 1704, 4 Apotheker-Taxa, welche in Sr. Majestät von Großbritannien und Churfürstl. Durchlaucht zu Braunschweig-Lüneburg Teutschen Landen eingeführet worden, nebst einem Reglement, was denen Medicis und Chirurgee von d. Patienten gereicht werden soll, publiciret im Jahre 1719; o. O. 1725, 4. Remiger, W. Chr., Catalogus omnium medicamentorum tam simplicium quam compositorum et Chymicorum in Officina Aulico-Pharmaceutia Brunsvicensi prostantium; Brunsvigae 1706, 4. Schmidt, Chr., Catalogus oder Verzeichnüss sowohl aller Chymischen als Galenischen Artzeneyen die in Ihrer Curfürstl. Durchlaucht zu Sachsen Hof-Apotecken in Dressden — zu finden seyen; Dresden 1783, 8. Taxatio omnium medicamentorum, Taxe aller Arzeneyen, so in denen Apotecken zu Erffurdt zu finden sind; Erfurt 1696, 4; Reformation oder Erneuerte Ordnung dess. Heyl. Reiches Stadt Frankfurt am Mayne, die Pflege der Gesundheit betr., welche den Medicis, Apotheckern . . zur Nachachtung gegeben werden. daneben dem Tax und Wert der Arzneyen; Frankfurt 1667. 8. Taxa oder gleichmässiger Anschlag der einfachen und zusammen gesetzten Artzneyen, wie auch anderer Materialien So in den beiden Reussischen-Plawischen Apotheken, Gera und Schleitz geführt vnd verkaufft werden; Gera 1617, 4. Hager, H., Adjumenta varia chemica et pharmaceutica; Lesnae 1866, 8.; (Manuale pharmaceuticum Vol. II.) Eines Hochwürd. Dom Capituls der hohen Stifftskirchen a. E. E. Rath zu Halberstadt ernewerte Apothecken Ordnung und Taxa; Halberstadt 1672, 4. Erneuerte Apotheker Taxen wornach die Artzeneyen u. andere in die Apothecken gehörige Materialien auf den gesamten sowohl Einseitigen als Communion Berg-Städten auf dem Hartze verkaufet werden; Goslar 1731, 4. Hellwig, L. Chr., Dreyfacher als Thüringisch-Meissnischer und Niedersächsischer Teutsch und Lateinischer Apothecker Tax, darinne der Werth aller und jeder . . . Artzeneyen zu finden; Frankfurt 1714. 4. Helmstädtischer Apotheken Taxt u. Verzeichniss aller Medicamenten so in der Fürstl. Julius Universität und E. E. Raths Apotheken daselbst vorhanden. Nebenst vorgesetzter Apothekenordnung; Helmstadt 1663, 4. Hennig, E., Erklärendes Wörterbuch oder Commentar zu allen Pharmacopöen; Leipzig 1853, 8. Kobert, R., Compendium der Arzneiverordnungslehre; Stuttgart 1888, 8. Kraus, L. A., Kritisch-etymologisch-medicinisches Lexikon; 2. Aufl.; Göttingen 1826, 8. Neumann, K., Bemerkungen über die gebräuchlichen Arzneymittel; Berlin 1840, 8. Ders., Heilmittellehre nach den

bewährten Erfahrungen und Untersuchungen; Erlangen 1848, 8. Oesterlen, Fr., Handbuch der Heilmittellehre; Tübingen 1845, 8. Pereira, J., Handbuch der Heilmittellehre, bearb. von R. Buchheim; 2 Bd.; Leipzig 1846—48, 8. Pharmacopoea borussica, übers. u. erläutert von Fr. Ph. Dulk; 3. Aufl., 2 Bde.; Leipzig 1833—34, 8. Pharmacopoea germanica, ed. altera; Berlin 1882, 4. Schlickner, O., Taschenkommentar zur Pharmakopoea germanica; Leipzig 1874, 8. Pharmacopoea universalis, ed. R. L. Geiger et C. Fr. Mohr; Heidelberg 1845; 2 Bde., 8. Dieselbe, (deutsche), 4. Ausg., 2 Bde.; Weimar 1845—46, 8. Pinel, Philosophische Nosographie; aus dem Franz. v. K. A. Decker; Tübingen 1799, 8. Sobernheim, J. F. u. S. T. Simon, Handbuch der praktischen Toxikologie; Berlin 1838, 8. Staas, W., Die Apotheker-Gesetze nach Reichs- und preußischem Landrecht erläutert; 4. Aufl. v. Zander; Berlin 1882, 8. Catalogus et taxatio medicamentorum d. i. Ein ordentl. Register sambt beygefügtem Tax oder Preiss aller Artzeneyen . . . so in denen Apothecken zu Straßburg zu finden; Straßburg 1685, 4. Deß H. Reichs-Statt Ulm ernewerter Tax aller Artzneyen, welche daselbsten in den Apotheken gefunden werden; Ulm 1649, 4. Taxen oder Wirderung aller Materialien, so in der Apotheken zu Wittenberg verkaufft worden; Durch das Collegium Medicum daselbst; Wittenberg 1611, 4. Witting, E., Pharmazeutische Fossilienkunde; Holzminden 1838, 8. Tax vnd Ordnung der Apotheken dess. Hochwürd. Fürsten vnd Herrn H. Johann Philipsen deß H. Stuels zu Mayntz Ertz-Bischoffen . . . wie solche in dem Bistumb Würtzburg in künfftig gehalten werden solle; Würzburg 1663, 4. Verzeichnis und Tax, aller Arzeneyen, sowol Einfachen als Zusammengesetzten, welche in der Zellischen Hoff-Apotheke zu finden; Zelle 1682, 4. A. Philippe, Geschichte der Apotheker bei den wichtigsten Völkern der Erde etc.; aus dem Französ. übersetzt von Dr. Hermann Ludwig; 2. Aufl.; Jena 1858, 8.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Geschenke.

Nürnberg. Hopfenhandlung Georg Raum: 24 Wagscheine über Spalter (Land) Hopfen; 1820—1902. Gewerbelegitimation für Hopfenhandel; Straßburg 1849.

Ankäufe.

Zuane Mariano, Tariffa perpetua etc.; Venezia 1580, 8. Rechnungsauszug des Nicolaus Rossa in Dresden für Wolf Schilder in Leipzig, 2.; Manuskript. Waareninventar eines unbekannten Hauses anläßlich der Michaelismesse zu Leipzig; 1625, 2.; Manuskript. Ihrer Königl. Maj. in Polen und Churfürstl. Durchlaucht zu Sachsen etc. Postordnung; Dresden 1731, 8. Kupferstich, zwei Großkaufleute am Hafen, zu »der unrechte Handel«. Kupferstich, Mappa triangularis zur Anzeig der Distantien zwischen denen Chur Bayerische Städten; 18. Jahrh. Desgl. Etikette für Scheiben- und Pürschpulver von Joh. Chr. Calenberg in Augsburg; 18. Jahrh. Desgl., Darstellung des Mongolfierschen Luftballons; Augsburg; Ende des 18. Jahrh. Desgl., Darstellung des Luftballons des Barons Lütgenau; Augsburg 1786. Holzschnitt, Narrenkappenpapier; 17. Jahrh. Neun Stück Handelsmarken; 17. Jahrh. — »Der hochschädlichen Wipperer vnd Kipperer, als Gelt, Land vnd Leuts verderbter Lehrmaister«, Kupferstich mit Typentext, Augsburg bei Daniel Manasser, ca. 1620. — »Erste Dampfwagenfarth auf der Leipzig Dresdener Eisenbahn d. 24. April 1837«, Lithographie.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 31. Juli 1904.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Landschaften: Celle. Landschaftliches Collegium des Fürstentums Lüneburg 30 ℳ **Stade.** Landschaftliches Collegium der Herzogtümer Bremen und Verden 20 ℳ

Von preussischen Kreisausschüssen: Aachen 20 ℳ **Cassel** 10 ℳ **Delitzsch** 30 ℳ **Demmin** 20 ℳ **Diez** 10 ℳ **Dillenburg** 3 ℳ **Erkelenz** 10 ℳ **Eschwege** 20 ℳ **Essen** 50 ℳ **Eupen** 10 ℳ **Fritzlar** 10 ℳ **Fulda** 10 ℳ **Geldern** 10 ℳ **Greifenberg i. Pom.** 10 ℳ **Grimmen** 20 ℳ **Hanau** 20 ℳ **Heinsberg** 10 ℳ **Höchst a. M.** 10 ℳ **Hörde** 15 ℳ **Höxter** 10 ℳ **Hünfeld** 10 ℳ **Köslin** 60 ℳ **Kreuznach** 20 ℳ **Limburg a. d. L.** 20 ℳ **Meisenheim** 3 ℳ **Melle** 10 ℳ **Minden** 20 ℳ **Münster** 10 ℳ **Neuhaldensleben** 25 ℳ **Ottweiler** 10 ℳ **Recklinghausen** 20 ℳ **Rheingaukreis** in Rüdesheim 30 ℳ **Saarbrücken** 50 ℳ **Saarlouis** 15 ℳ **Schlüchtern** 10 ℳ **Solingen** 20 ℳ **Steinfurt** 10 ℳ **Stolp i. P.** 20 ℳ **Ueckermünde** 10 ℳ **Unterlahnkreis** in Diez 10 ℳ **Untertaunuskreis** in Langen-Schwalbach 10 ℳ **Usingen** 20 ℳ **Waldbröl** 10 ℳ **Weilburg** a. d. Lahn 15 ℳ **Wetzlar** 20 ℳ **Wolfhagen** 20 ℳ

Von Stadtgemeinden: Augsburg (statt bisher 100 ℳ) 200 ℳ **Boppard** 6 ℳ **Düsseldorf** (statt bisher 100 ℳ) 150 ℳ **Greiz** (statt bisher 15 ℳ) 25 ℳ **Lauf** (statt bisher 3 ℳ) 20 ℳ **Neuhaldensleben** (statt bisher 6 ℳ) 10 ℳ **Nienburg a. W.** (statt bisher 5 ℳ) 10 ℳ **Riesa** (statt bisher 6 ℳ) 12 ℳ **Salzuflen** 5 ℳ **Wehlau** 5 ℳ **Zoppot** 10 ℳ

Von Vereinen, Korporationen etc.: Berlin. Deutscher Lehrerverein (statt bisher 100 ℳ) 200 ℳ **Günzburg.** Historischer Verein 2 ℳ

Von Privaten: Aachen. Junkers 10 ℳ **Altdorf.** Ettmeier, Taubstummenlehrer, 1 ℳ; Fritz, k. Seminarlehrer, 2 ℳ; Obeltshauser, k. Pfarrer, 2 ℳ; Schlemmer, k. Oberexpeditor, 3 ℳ; Walter, Apotheker, 3 ℳ **Ansbach.** Barth, Landgerichts-Sekretär, 3 ℳ; Bayer, Rechtsanwalt, 3 ℳ; Dobeneck, Freiherr von, k. Regierungsrat, 5 ℳ; Doepping, Kreis-Kultur-Ingenieur, 3 ℳ; Dr. Elliesen, Hofapotheker, 5 ℳ; Hauck, Ökonomierat, 2 ℳ; Himmelhan, Reg.-Accessist, 2 ℳ; Kräfft, Malermeister 2 ℳ; Pfeiffer, Reg.-Assessor, 5 ℳ; Schwab, k. Landgerichtsrat, 3 ℳ; Zahn, Realschul-Rektor, 3 ℳ **Arnstadt.** Metge, Mühlenbesitzer, 3 ℳ; Saul, Rechtsanwalt, 1 ℳ **Augsburg.** Carl Frank, k. Kreiskassier, 2 ℳ; J. Paul Gruber, Kaufmann, 3 ℳ; P. Labhardt, Dr. phil., Lyzealprofessor und Abt des Benediktinerstiftes St. Stephan, 20 ℳ; Gg. Wolfrum, k. Hofrat, I. rechtskundiger Bürgermeister, 5 ℳ **Bamberg.** von Kohlhagen 5 ℳ **Behringersdorf.** Frz. Pflock, Agent, 1 ℳ; Gg. Westel, Stationsdiener, 1 ℳ **Berlin.** W. von Hahnke, Hauptmann, I. Adjutant des Chefs des Generalstabes der Armee, 3 ℳ **Bingen.** Hellwig 2 ℳ **Bochum.** Labes, Regierungsbaumeister 3 ℳ **Braunsberg.** Dr. Koch, Professor 3 ℳ **Budweis.** Anton Balling 2 Kr.; Heinrich Fischer 2 Kr.; Emanuel Fischmeister, 2 Kr.; Franz von Hardtmuth 10 Kr.; Josef Hauptvogel 2 Kr.; Dr. G. Hesky 2 Kr.; Josef Kneißl 6 Kr.; Dr. J. Kohn 2 Kr.; Rudolf Köpperl 2 Kr.; Johann Machon 2 Kr.; Leopold Maural 2 Kr.; Friedrich Patzelt 2 Kr.; Rudolf Richter 3 Kr.; Franz Ritt 2 Kr.; Josef Stegmann 5 Kr.; Josef Taschek, Bürgermeister, 6 Kr.; Franz Vollgruber 2 Kr.; Emanuel Watzek 2 Kr. **Bunzlau.** Ulm, Kreistierarzt, 2 ℳ **Burgfarrnbach.** Böhner, k. Pfarrer, 2 ℳ; Jakob Fein, Gastwirt, 2 ℳ; Hans

Gabler, Bahnadjunkt, 1 ℳ; Küchle, Baumeister, 1 ℳ; Leiser, Bahnadjunkt, 1 ℳ; Konrad Schmieg, Kaufmann, 2 ℳ **Colmar.** Beneke, Landgerichtsrat, 3 ℳ; Crépin, Gewerberat 3 ℳ; Rieß, Dr., Oberlehrer, 3 ℳ **Deidesheim.** Heinrich Koch, Gutsbesitzer, 5 ℳ **Dinkelsbühl.** Dietl, k. Reallehrer, 2 ℳ; Keppel, k. Gymnasiallehrer, 2 ℳ; Petzet, Kunstmaler, 2 ℳ **Eichstätt.** Dr. Oskar Freiherr Lochner von Hüttenbach, Lycealprofessor, 2 ℳ **Eisenach.** Doebner, Kommerzienrat, 3 ℳ; Martin Heberlein, Bankier, 3 ℳ; Mook, Direktor, 3 ℳ; Paul Reuß, Fabrikdirektor, 3 ℳ; Schmieder, I. Bürgermeister, 3 ℳ **Eschenau.** Geiselbrecht, Lehrer, 1 ℳ; Schiller, Pfarrer, in Wiesbach 1 ℳ **Feucht.** Jean Beck, Kaufmann, in Wendelstein 1 ℳ; Brendel, Pfarrer, in Gustenfelden 1 ℳ; Caselmann, Gymnasiallehrer, in Nürnberg 1 ℳ; Hamm, Frln., in Wendelstein 1 ℳ; Hensolt, Frln., Lehrerin, in Wendelstein 1 ℳ; Heller, Pfarrer, in Dietersdorf 1 ℳ; Lischke, Pfarrer, in Cammerstein 1 ℳ; Spranger, Pfarrer, in Regelsbach 1 ℳ; Wittmann, k. Oberexpeditor, 1 ℳ **Frankfurt a. O.** Fahle, Stadtrat, Generaldirektor, 5 ℳ; Fritz Matzdorff, Zimmermeister, 5 ℳ; Felix Mende, Bankier, 5 ℳ; Richter, Oberbürgermeister, 5 ℳ; Carl Steinhauff, Kaufmann, 5 ℳ; Otto Stumpf, Zimmermeister, 5 ℳ **Furth i. W.** Bezzel 2 ℳ; Bill 2 ℳ; Cigrang 2 ℳ; Dostert, jr., 2 ℳ; Geiger 2 ℳ; Hahnemann 2 ℳ; Hermann 2 ℳ; Klein 4 ℳ; Knoll 2 ℳ **Fürth.** H. Lindner, k. Stadtpfarrer, 2 ℳ; Frau Regierungsrat Loose 3 ℳ; Karl Meier, Restaurateur, 2 ℳ; Franz Reifert, Lederhandlung, 2 ℳ; F. Rosenstein, Lehrer, 3 ℳ; Konrad Schwarz, Fabrikant, 3 ℳ; Frdr. Singer, k. Oberexpeditor, 2 ℳ; M. Weiskopf 3 ℳ **Gaildorf.** Buhl, Apotheker, 2 ℳ **Gemünden.** Feineis, k. Postexpeditor, 1 ℳ; Full, pr. Arzt, 1 ℳ; J. Jakob, k. Amtsgerichtssekretär, 1 ℳ; Limbacher, k. Rentamtmann, 1 ℳ; J. Metzger, Bezirkshauptlehrer, 2 ℳ; J. Rosenberger, k. Schulinspektor, 3 ℳ **Gerabronn.** Diez, Stadtpfarrer, in Kirchberg a. J. 1 ℳ; Dörtenbach, Amtsrichter, in Langenburg 2 ℳ; Feuerstein, Stadtpfarrer, in Niederstetten 1 ℳ; Frohnmaier, Rentamtmann, in Langenburg 1 ℳ; Lachemann, Pfarrer, in Schrozberg 1 ℳ; Schall, Dekan, in Blaufelden 1 ℳ; Schnabel, Stadtpfarrer, 1 ℳ; Schreyer, Postverwalter, in Langenburg 1 ℳ; Uebele, Bahnhofvorstand, in Langenburg 1 ℳ **Gothenburg.** Wilhelm Berg, Bureau-Chef, 3 ℳ **Greding.** Philipp Denner, k. Bezirksgeometer, 2 ℳ **Guben.** Hermann Schemel 3 ℳ **Güstrow.** Frau Cl. Raapke 1 ℳ; W. Rothschild, Ingenieur, 2 ℳ **Gunzenhausen.** Großmann, k. Rektor, 2 ℳ **Hannover.** J. H Kastenholz, Architekt, 4 ℳ **Höchst a. M.** Dr. Ammelburg, Chemiker, 3 ℳ; W. Bindernagel, Prokurist, 3 ℳ; Dr. Brasch, Chemiker, 3 ℳ; Dr. Ernst, Chemiker, 3 ℳ; W. Greding, Ingenieur, 5 ℳ; Dr. C. Hoffmann, Chemiker, 3 ℳ; Dr. B. Homolka 5 ℳ; J. Kulbach, Prokurist, 2 ℳ; Dr. Merling, Professor, Chemiker, 5 ℳ; Dr R. Müller, Chemiker, 2 ℳ; Dr. A. Philips 3 ℳ; Dr. H. Reisenegger 5 ℳ; Dr. A. Schmidt 3 ℳ; Dr. F. Scholl 3 ℳ; Dr. Botho Graf Schwerin 3 ℳ; L. Scriba, Fabrikbesitzer, 2 ℳ; W. Walter, Prokurist, 3 ℳ **Holzminden.** Georgis, Postdirektor, 2 ℳ; Wegener, Amtsrichter, 2 ℳ **Jena.** Dr. Herm. Türck 3 ℳ **Kaiserslautern.** August Nagel, Architekt und Assistent am pfälz. Gewerbemuseum, 1 ℳ **Kaufbeuren.** Dorn, k. Bezirksamtsassessor, 1 ℳ; And. Drexel, k. Amtsrichter, 1 ℳ; Otto Feßmann, Fabrikdirektor, 2 ℳ **Kisslegg.** Lauterwein, Oberamtsbaumeister, in Wangen 2 ℳ; Schilt, Bildhauer, 2 ℳ (ab 1903); Zauser, Oberamts-Straßenmeister, 1 ℳ **Krefeld.** Fritz de Greiff, jr., 3 ℳ **Kreuzburg.** Berns, Bauinspektor, 1 ℳ; Martin Eylenburg, Apotheker, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Frau Georgi, Fabrikbesitzer, 1 ℳ; Georgi, Hauptmann, 1 ℳ; Frau Geheimrat Graber 2 ℳ; Guttmann, Fabrikbesitzer, 1 ℳ; Liebrecht, Fabrikbesitzer, 2 ℳ; Thündel, Apotheker, 1 ℳ **Kronach.** Neidhardt, k. Amtsrichter, 3 ℳ **Lauf.** Roth, k. Stadtpfarrer, 2 ℳ; O. Sembach, Fabrikbesitzer, 2 ℳ **Leipzig.** Dr. Biermann, Privatdozent, 10 ℳ; Paul B. Freyberg, großh. säch. Kommerzienrat, 10 ℳ **Lohr.** Adolf Rexroth, Ingenieur, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ **Ludwigshafen a. Rh.** Dr. Boner 3 ℳ; Dr. Alfred Fries 2 ℳ **Magdeburg.** K. H. Vieregge, Dr. theol., Generalsuperintendent, 5 ℳ; B. Fahrenholtz (statt bisher 1 ℳ 50 ₰) 3 ℳ **Meran.** Dr. Theodor Christomannos 10 Kronen; Dr. F. Innerhofer, Vorstand des Museumsvereines, 5 Kronen; Dr. B. Mazey, Sanitätsrat, in Obermais 5 ℳ; Dr. Otto von Solder, Rechtsanwalt, 5 ℳ **Neckarsulm.** Frau Dr. Bürger, Wittwe, 3 ℳ; Goggenbart, Gerichtsnotar, 3 ℳ; Neff, Oberreallehrer, 1 ℳ; Schulz, res. Apotheker, 2 ℳ **Neustadt a. Aisch.** Herold, Dekan, in Windsheim 1 ℳ **Ochsenfurt.** Löhr, Sekretariatsassistent, 2 ℳ; Otto, k. Bezirksamtmann, 2 ℳ; Wolbert, Distriktsschulinspektor, 2 ℳ **Oldenburg.** Dr.

Kohl, Oberlehrer, 3 ℳ **Olmütz.** Siegmund Michael Back, kais. Rat, 2 Kr.; Dr. Michael Birkenbihl, Professor der Handelsakademie, 2 Kr.; Leopold Frank, Professor der Handelsakademie, 2 Kr.; Rudolf Heinzel, Professor der Handelsakademie, 2 Kr.; Winkler, Edler von Winkenau, Supplent der Handelsakademie, 2 Kr. **Pössneck.** Schmidt, Dr. med., 3 ℳ; Dr. Weißer, Sanitätsrat, 5 ℳ **Prag.** Dr. Dietrich, Plate, Fabrikant, 10 Kr. **Rastatt.** Dr. W. Höß, Professor, 2 ℳ; Neff, Gymnasiumsdirektor, 3 ℳ **Reichenbach.** Oskar Böhme 2 ℳ **Rendsburg.** Dorsch, Apotheker, 3 ℳ **Roth.** Franz Engelhart, k. Postmeister, 3 ℳ **Rottweil.** Höring, Oberstaatsanwalt, 2 ℳ **Saalfeld.** Freysold, Justizrat, 1 ℳ; E. Weydermann, Rentier, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ **Salzwedel.** Major v. d. Knesebeck, in Danzig, 10 ℳ **Schleiz.** Richard Baumann, Fabrikant, 1 ℳ; Hedler, Postdirektor, 1 ℳ **Schlüchtern.** Bartelmes, Landrentmeister, 1 ℳ; Hengsberger, Amtsrichter, 3 ℳ; Kreis, Lehrer, 1 ℳ; Graf Wilhelm Solms-Laubach, Erlaucht, k. Landrat, 5 ℳ **Schwabach.** Benker, k. Pfarrer 2 ℳ; Eckert, k. Gymnasiallehrer, 1 ℳ; Engelhardt, k. Aufschlageinnehmer, 1 ℳ; Haran, k. Gymnasiallehrer, 1 ℳ; Hering, Bankier, 1 ℳ; Dr. Höfer, prakt. Arzt, 2 ℳ; Dr. Jakob, k. Bezirksamts-Assessor 2 ℳ; von Krafft-Delmensingen, k. Bezirksamts-Assessor, 2 ℳ; Meyer, k. Rektor, 1 ℳ; Pippig, Friseur, 1 ℳ; Reichel, Löwenbrauereibesitzer, 2 ℳ; Rohmer, Lehrer 1 ℳ; Rosenstein, Kaufmann 1 ℳ; Schmidt, k. Hauptlehrer, 1 ℳ; Schreyer, Buchhändler 2 ℳ; Schwab, k. Amtsrichter, 2 ℳ; Dr. Sommer, prakt. Arzt, 1 ℳ; Steinmetz, Gasthofbesitzer, 1 ℳ; Trendel, Apotheker, 2 ℳ; Trillhaas, k. Amtsgerichts-Sekretär, 1 ℳ; Weiß, Gymnasialassistent, 1 ℳ; Wiegand, Apotheker, 2 ℳ; Wieser, Präparandenlehrer, 1 ℳ **Schwäb. Hall.** Bihl, Pfarrer, in Sulzdorf 2 ℳ; Schust, Rechtsanwalt 2 ℳ **Siegelsdorf.** Heinrich Ankele, Ziegeleibesitzer, (statt bisher 3 ℳ) 5 ℳ **Stargard.** Paul Behmisch, Fabrikbesitzer, 2 ℳ; Droß, Gymnasial-Oberlehrer, 1 ℳ; Lebender, Stadtrat, 1 ℳ; Redlin, Pastor, 1 ℳ; Schleiffer, Fabrikbesitzer, 2 ℳ **Stein bei Nürnberg.** Graf Alexander von Faber-Castell 200 ℳ **Sulz a. N.** Schmid, Oberförster, 1 ℳ **Sulzbach.** Ebenböck, Forstamtassessor, 2 ℳ; Henke, Rentamtmann, 3 ℳ; Heß, Anstaltsassessor, 1 ℳ; Küspert, Amtsrichter, 1 ℳ; Lautenschlager, Oberamtsrichter, 3 ℳ; Dr. Lederer, Fabrikbesitzer, 3 ℳ; Maier, Notar, 3 ℳ; Tröger, rechtsk. Bürgermeister, 2 ℳ **Tetschen a. E.** Fritsch, Volksschullehrer, 2 Kr.; Hiecke, Bügerschullehrer, 2 Kr.; Kreibich, Professor, 2 Kr.; Robert Manzer, Professor, (statt bisher 2 Kr.) 4 Kr.; Dr. Michel, Finanzrat, 2 Kr.; Paul, Bürgerschulkatechet, 2 Kr.; Reinwarth, Oberlehrer, 2 Kr.; Friedrich Seidel, Fabrikant, in Obergrund, (statt bisher 4 Kr.) 8 Kr.; Stübiger, Professor, 2 Kr. **Ulm.** H. Beurlin, Oberstleutnant, 3 ℳ; P. Collin, Landgerichtsrat, 3 ℳ; Dr. Dietlen, Oberstabsarzt, 5 ℳ; Wilhelm von Heider, Landgerichtsrat, 5 ℳ; F. Heim, Rechtsanwalt, 5 ℳ; W. Holch, Regierungsbaumeister, 3 ℳ; Rich. Laux, Kaufmann, 3 ℳ; A. Mayer, Rechtsanwalt, 3 ℳ; E. von Pfizer, Landgerichtspräsident, 3 ℳ; G. Schrade, Privatier, 10 ℳ; Fr. Schultes, Kaufmann, 3 ℳ; Konradin von Sonntag, Major, 3 ℳ; Herm. Springer, Kaufmann, 3 ℳ; Max R. Wieland, Fabrikant, 5 ℳ; Pil. Wieland, Fabrikant, 5 ℳ; W. Wintterlin, Landrichter, 5 ℳ **Vilbel.** Karl Michel, Bezirkskassagehülfe, 1 ℳ; Jul. Peters, Ringofenbesitzer, 2 ℳ **Vohenstrauss.** Link, k. Notar, 2 ℳ; Reising, k. Amtsgerichtssekretär, 2 ℳ **Wassertrüdingen.** Hader, k. Oberamtsrichter, 2 ℳ; Sondermann, k. Rentamtmann, 2 ℳ **Weimar.** Dr. phil. E. Scheidemantel, Gymnasiallehrer, 3 ℳ **Weissenburg.** Gg. Gräbner, k. Reallehrer, 3 ℳ; Jos. Haberkorn, k. Reallehrer, 3 ℳ; Phil. Keinath, Stadtbaumeister, 3 ℳ; Dr. Hans Ley, Assistent, 3 ℳ **Wertheim.** Keller, Oberbauinspektor, 2 ℳ; Müller, Professor, 2 ℳ **Wiesbaden.** Wolfg. Büdingen 5 ℳ; Stukenberg, Oberlehrer, in Attendorn 3 ℳ **Wimpfen a. B.** Block, Direktor der Realschule, 1 ℳ; Volz, Lehrer, 1 ℳ; Wech, Lehrer, 1 ℳ **Windsheim.** Fiesenig, Stadtkantor, 1 ℳ; Dr. Hagen, Oberstabsarzt a. D., pr. Arzt, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Koberl, k. Pfarrer, in Münsteinach 2 ℳ; Marthold, k. Amtsrichter, 2 ℳ; Dr. Schneider, pr. Arzt, in Ipsheim 2 ℳ **Wittenberg.** Lucko, Landesbauinspektor, 3 ℳ **Zirndorf.** Michel Franz, Kunstdrechsler, in Stein 2 ℳ; Gg. Fürst, Gutsbesitzer, in Altenberg 3 ℳ; Gg. Rupprecht, Fabrikant, 1 ℳ; L. Schorer, Brauerei-Direktor, 5 ℳ **Zweibrücken.** Reinisch, Landgerichtsrat, 3 ℳ

Einmalige Beiträge.

Von preussischen Kreisausschüssen: Bitburg 10 ℳ **Naugard** 20 ℳ **Saarburg** 10 ℳ **Wittgenstein** 10 ℳ **Zielenzig** 25 ℳ

Von Privaten: Freudenstadt. A. Schierenberg 20 ℳ **Glogau.** Graf von Brühl, Brigade-General 10 ℳ **Leipzig.** Ferd. Grauhoff 2 ℳ **Schwabach.** Levermann, Apotheker, 2 ℳ **Stuttgart.** Heinrich Otto, Fabrikant, 30 ℳ

Für die Sammlung von Denkmälern der Heilkunde: Kiel. Dr. Helferich, Professor, 30 ℳ

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Bremen. Senat der freien Stadt Bremen: Silbermedaille auf das 500jährige Bestehen des Bremer Rolands; 1904. — **Buch** b. Nürnberg. Dr. Wilhelm Kiby: Silberne Mostwaage in Holzetui; 18.—19. Jahrh. **Hallstadt.** Benefiziat Hamm: Flügelklavier; 1. Hälfte des 19. Jahrh. **Mannheim.** Kommerzienrat Zeiler: 63 Münzen, Medaillen, Jetons, Blei- und Zinnabschläge von Medaillen. — **Marburg.** Korps Hasso-Nassovia: Zwei Mensurspure, eine ältere und eine neuere Mütze, Burschen- und Fuchsenband des Korps Hasso-Nassovia. — **Nürnberg.** Materialaufseher Konrad Lauer: Nürnberger Silberkreuzer von 1671. Frau Dr Epstein: Große Porzellangruppe auf schwarzem Holzsockel; 19. Jahrh. Familie Walther: Ridicul, ein paar Damenschuhe; 1820—30. K. k. Konsul Karl Schrag: 2 Paar lange weiße Damenglacéhandschuhe der Nürnberger Freimaurerlogen »zu den drei Pfeilen« und »Joseph zur Einigkeit«; 1. Hälfte des 19. Jahrh. 2 Paar Damenschuhe um 1820. 3 gestickte, bezw. gehäkelte Kinderhäubchen. Desgl. Damenschürze aus Seide. Desgl. 4 Formen für Zuckerbäckereien, gebrannter Ton; 18.—19. Jahrh. Architekt Fritz Küfner: Ankleidepuppe; Mitte des 19. Jahrh. — **Paulinzelle.** Gebrüder Menger: Firstziegel und Biberschwanz; wahrscheinlich vom ursprünglichen Kirchendach des Klosters Paulinzelle. — **Schleitz.** Frau Geheimrat Paetz: 2 bekleidete Porzellanpuppen und 10 Stück einzelne Puppenkleidungsstücke; Mitte des 19. Jahrh.

Ankäufe.

Gemälde: Ölgemälde auf Holz, Pestbild; 16.—17. Jahrh. (Für die Denkmäler der Heilkunde.)

Kleine Plastik: Buchsrelief, unterer Teil einer Kreuzigung; 16. Jahrh.

Medaillen: Vergoldete Silbermedaille auf Kardinal Albrecht von Brandenburg; 1537. Kleine goldene Porträtmedaille auf denselben; 1538. Silbervergoldete Medaille auf Heinrich Bullinger, v. Stampfer; 1566. Bronzemedaillon auf Erasmus von Rotterdam; 1519. Silbermedaille auf Katharina von Bora, Luthers Frau. Goldmedaille Friedrichs von Brandenburg auf die Eröffnung der Friedrichsakademie zu Bayreuth; 1743.

Gewebe: Leinenes Damasttischtuch; 17. Jahrh.

Waffen: Windbüchse; 18. Jahrh. Nürnberger Pulverflasche aus Horn; 1546.

Münzen: Mainzer Goldgulden des Erzbischofs Gerlach von Nassau (1346—71). Desgl. andere Prägung. Desgl. Binger Goldgulden desselben Münzherrn. Goldgulden des Mainzer Erzbischofs Adolph I. von Nassau (1381—90). Desgl. Binger Goldgulden desselben Münzherrn. Desgl. Binger Münzvereinsgoldgulden. Desgl. Höchster desselben Münzherrn. Desgl. Münzvereinsgoldgulden. Binger Münzvereinsgoldgulden des Mainzer Erzbischofs Johann II. von Nassau (1399—1419). Desgl. Höchster Münzvereinsgoldgulden. Desgl. des Mainzer Erzbischofs Adolph II. von Nassau (1461—75). Mecklenburg-Strelitzischer Reformationsjubiläumstaler; 1717. $^2/_3$ Taler von Wilhelm I. von Lippe; 1761. Konventionsgulden Georg Wilhelms von Lippe; 1821. Goldpistole Adolf Friedrich III. von Mecklenburg-Strelitz; 1749.

Hausgeräte: Kleines Prunkschränkchen aus schwarz gebeiztem Holz mit silbervergoldeten und emaillierten Zierraten; um 1600.

Tracht und Schmuck: Eiserner Fingerring zum Andenken an die Leipziger Völkerschlacht; 1813.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Baden-Baden. Dr. K. Th. Weiss: Ahnentafel des Kronprinzen Wilhelm von Preußen und der Prinzessin Cäcilie von Mecklenburg-Schwerin, aufgestellt vom Herrn Geschenkgeber; 19 moderne Exlibris. — **Basel.** Öffentliche Kunstsammlung: 7 Blatt mit je zwei Darstellungen, neuere Abdrücke der alten Holzstöcke des Terenz-Illustrators in der genannten Sammlung, neuerdings Albr. Dürer zugeschrieben. — **Berlin.** Verein für Originalradierung: Jahrespublikation 1904. — **Brookline.** H. d'E. Heathfield: Exlibris Herbert d'E. and Mary Y. S. Heathfield in zwei Exemplaren. — **Dresden.** Direktor Prof. Dr. M. Lehrs: 8 Blatt Reproduktionen seltener Stiche des 15. Jahrhunderts. — **Heilbronn.** Kaufmann R. Becker: Stahlstich von Tr. Rausche, auf die Truppenübungen des VIII. deutschen Bundesarmeekorps bei Heilbronn im September 1840 bezüglich. — **Lintorf** (Hannover). Privat. Apotheker J. Alpers: 9 Ansichtskarten; zwei Porträts des 19. Jahrhunderts; Grundriß der Stadt Osnabrück, ca. 1860; Blatt und Buchhändlerprospekt betreffend Justus Liebig. — **Nürnberg.** Kaufmann August Conrad: Exlibris des Senators Otto Kaysel in Ludwigslust in Mecklenberg. Prof. Paul Ritter: Ätzdruck der Radierung von Lorenz Ritter nach dem Gemälde der Chorpartie von S. Lorenz in Nürnberg mit dem Sakramentshäuschen von A. Kraft von Paul Ritter. K. B. Hofbuchhändler Heinr. Schrag: 3 Blatt in Kupferstich mit Stoffmustern, Anf. 19. Jahrhunderts; 3 Flugblätter aus dem 19. Jahrh.; 3 Bögelchen Briefpapier mit gepreßten Umrandungen, Anf. 19. Jahrh. Geschenk eines Unbekannten: Der Korrespondent von und für Deutschland vom 28. Februar 1812. — **Regensburg.** Moritz Abštorský: Stammbaum des Geschlechtes Abštorský, 1904. — **Salzburg.** Philipp Strasser: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Schwabach.** Medizinalrat Dr. Lochner: Rastatter Kongreß-Blatt und wöchentliche Nachrichten vom 13. Oktober 1798.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Rudolf Meyer: 2 Bll.: Der Kriegsgefangene, der Offizier und der Bauer. — Jakob Philipp Hackert: 10 Landschaften. — F. C. Bierweiler: 2 Schabkunstblätter: a) Graf Edzard der Ite, Regent von Ostfriesland und Groningen, nach L. Cranach, 1818. b) Die Quade Foolke, nach L. v. Leyden, 1819. — Joh. Christoph Erhard: Apell 16 II. 56, 63 III, 74 II. 176 IV u. 186. — Daniel Berger: Porträt des Pfarrers Michael Hahn zu Kornwestheim. — Friedrich Christian Klass: 9 Landschaften. — Joh. Heinr. Troll: Burgruinen am Fluß mit Bleicherin, Abdr. vor aller Schrift. — Jos. Anton Koch: Der Schwur der Republikaner bei Montenesimo, Andr. 28. — Ludwig Haach: Die Affenfamilie, Andr. 7. — Jos. Danhauser: Die Frau des Meisters strickend. — Jakob Gensler: Der Kirchhof zu Elstorf, Andr. 1, ohne Unterschrift. Holstein'sche Dorfpartie, Andr. 4. — August Lieber: Selbstporträt. Brustbild in Mütze. Direktor Barup in Keilhau, Brustbild. Frau desselben, Brustbild. H. Hartwig, Gärtner in Ettersberg, Brustbild. Hauptmann Kämpfer, Brustbild. Direktor Middendorf in Keilhau, Brustbild, Preller del. — Julius Thaeter: Büste C. A. Boettiger's, Em. Rietschel finxit Dresdae. Brustbild von Friedrich Perthes, Otto Speckter gez. Brustbild des Dr. L. v. Schorn, B. Neher del 1839. — Friedrich Preller: Waldeinsamkeit. Ruland 188. Die große Eiche im Ilmenauer Forst, Ruland 189. Apfelbäume in der Stubnitz, Ruland 192. Eichbäume auf Rügen, Ruland 193. Eichengruppe im Webicht bei Tiefurt, Ruland 194. Das Holzkreuz bei Franzensbad, Ruland 195. — Ludwig Buchhorn: Brustbild des Dr. Georg Ludwig Spalding, Iphigenie Alberthal del. — Anton Krüger: 8 Bll. der frühesten Radierversuche des Künstlers von 1809 an. — Martin Gensler: Der liebste Buhle, den ich han etc., Düsseldorf 1844. Andr. 3 II. — Ludwig Grimm. Bettina von Arnim mit der Goethe-Statue, Andr. 25. Dasselbe Blatt in einem Abdruck vor der Überarbeitung. Carl du Jardin, Brustbild, Andr. 39. Jakob Grimm. Brustbild. Andr. 48 II. Die Brüder Wilhelm und Jakob Grimm, Andr. 52. Martin Luther, Hüftbild, L. Cranach prinx.. Andr. 63. Carmino Nicoletti, Andr. 67 II. Anunciata, Andr. 86 II. Jungfer Meil, Andr. 88. Die Zigeunerkinder, Andr. 99 II. Die Löwenfamilie, Andr. 181 II. Die Villa Raphael's, Andr. 195 II. Der Hof des Kapuziner-

klosters in Tivoli, Andr. 197 II. Eremiten-Haus auf dem Vesuv, Andr. 199 II. — Georg Busse: Ansicht der Stadt Pompeji mit dem Ausbruche des Vesuvs i. J. 1838, inc. a. Roma 1840, Andr. 17, II. Ruinen der Wasserleitung des Nero in der Villa Wolchonski zu Rom, Roma 1843—44, Andr. 39. — Sebastian Habenschaden: Die Sennerin auf dem Steg, Andr. 1 II. — Moritz von Schwind: Transparent zu Goethe's 100jähr Geburtstagsfeier, Originalradierung. — Gustav Planer: Bücher und Tasche übereinanderliegend, erster Radierversuch des Künstlers bei Steinla, Juni 1843. — August Semmler: 3 Bücher und ein Topf, erster Radierversuch des Künstlers bei Steinla. — Karl Koepping: Kleines Selbstporträt. Die Trauer. Beides Originalradierungen.

Lithographien. Aloys Senefelder: 10 Blatt Buntpapiere in verschiedenen Mustern und Farben, in Wien 1802 hergestellt und gedruckt. Siehe Ferchl S. 82. — Jakob Dorner: Monument bei Post-Saal an der Donau, 1803. — Polyautographische Zeichnungen vorzüglicher Berliner Künstler, herausgegeben von W. Reuter-Berlin, 39 Blätter, darunter solche von Bolt, Frisch, Genelli, Großpietsch, Hampe, Hummel, Kolbe, Leopold, Niedlich, Reuter etc. 1803—1808 etc. — Meyerhofer: Gemeine Fackeldistel, 1805. — G. und Th. Senefelder: Neue Muster zum Sticken, herausgegehen von der königl. Beschäftigungs-Anstalt am Anger, München (1806). — Joseph Hauber: Consumatum est, 1807. — Domenico Quaglio: Kleine Landschaft mit Brücke, 1807. — Steinböck: Flußlandschaft mit Burg am linken Ufer, Versuch, 1808. — F. W. Doppelmayer: Blatt mit verschiedenen Darstellungen, darunter eine solche des Inn-Tores zu Rosenheim, 1810. Ansicht eines Landungsplatzes bei der Kreuzkapelle auf der Herren-Kloster-Insel (1819). — Carl Sckell: Wasserfall unweit Tegernsee (1811). — Gustav Philipp Zwinger: Zum neuen Jahr 1812, 1811. — C. W. von Faber du Faur: »Blätter aus meinem Portefeuille, im Laufe des Feldzugs 1812 in Rußland an Ort und Stelle gezeichnet«, Titelblatt und 10 Blätter, lithographiert von E. Emminger, Federer und Baumeister. — Carl Agricola: Die Frauenkirche in München, Versuch, 1813. J. P. Hebel und Elisabeth Baustlicher, Hüftbilder mit landschaftlichem Hintergrunde. — K. F. Schinkel: »Versuch die liebliche sehnsuchtsvolle Wehmuth auszudrucken etc.«, Landschaftsidyll mit Kirche, 1816. — Lorenz Kohl: Blumenkorb, 2. Versuch auf Stein, 1816. — G. Engelmann: »Recueil d'Essais lithographiques dans les differents genres de dessin etc.«, Paris 1816, Titelblatt, Inhaltsverzeichnis und 8 Blätter in verschiedenen Techniken. — Matth. Klotz: »Tiresias weissaget Narcissens Schicksal. Ovid B. III.« 1817. — Jacob: J. W. v. Goethe nach Jagemann (1817). — Gottfried Schadow: Lutherstandbild, 1817. Rudolf Schadow, ganze Figur. — Fr. Rehberg: Alb. Thorwaldsen, Brustbild, 1818. — N. Kofler: »Die alte Säule am Fahrwege nach Deutsch-Landsberg in Unter-Steuer«, 1818. — Johann Adam Klein: 6 Blatt Pferdestudien, Jahn 228—233, 1818 und 1819. — J. Lancedelly: Mummenschanz aus dem Freydal, Farben-Skala, 9 Blatt, 1819. Der Jahrmarkt in Hermannstadt, in 9 Farben gedruckt, 1819. — Pürkinger: Ansicht von Passau, 1819. — Ludwig Strack: »Gegend von Vietri bey la Cava im Königreich Neapel«, 1820. »Gegend des Lago d'Averno mit dem Tempel der Proserpina«, 1820. — H. Papin: Englisches Windspiel, 1820. — F. C. Gröger und H. Aldenrath: Friedrich Gerstäcker, Brustbild, 1820. — F. C. Gröger: Leonh. Wachter, zugenannt Veit Weber, Brustbild, 1821. — Jos. Lacroix: Empfehlungskarte von dessen Steindruckerei in München. — A. Eisfeld: Ansicht bei Ulm. — Ludwig C. Bschorr: Krähwinkliaden, Titelblatt und 4 kolorirte Lithographien, 1824. — Jos. Stephan Decker: Ludwig van Beethoven, Brustbild, 1824. — Philipp Foltz: Wilhelm Tell, Titelblatt (C. Sandhas inv.) und 16 Blätter, 1825. 4 Blätter aus dem Münchener Volksleben, 1829. — S. Bendixen: Brustbild Goethe's nach C. Vogel, 1826. — Delacroix: 17 Blatt Illustrationen zu Goethe's Faust (1828). Brustbild Goethe's nach Jos. Bernh. Schmeller (1828). — G. Opitz: »Vivat Academia«. — Joh. Nep. Mayrhoffer: Selbstporträt. — Georg Gottfried Koernlein: Anna Barbara Held in ihrem 113. Jahre. — G. Glaeser: Großherzog Ludwig von Hessen, Brustbild in Uniform. — L. Rausch: Raphael Sancio von Urbino, Brustbild, Raphael pinx. Gebhart Lebrecht von Blücher, Fürst von Wahlstadt, Brustbild. — Lorenz Quaglio: Die Profilbrustbilder des Direktors Mannlich und seiner Frau. — Ad. Kittendorf: »Konstnere Forsamlede om Aftenen i Fincks Kaffehuus i München«, W. Bendz pinx. 1832. — F. Hanf-

staengl: Lithograph Hohe, Brustbild, 1835. Eckernförde am 5. April 1849 nach F. Dietz. — Julie Gräfin von Egloffstein: Mutterglück und »Die Schiffer Cathy vom Königsee«, Originallithographien. — Gottlieb Bodmer: Selbstporträt. Brustbild. — Robert Theer: Christi Triumphzug von Titian nach dem Holzschnitt von Andreas Andrianus, 1836. Männliches Porträt nach Bartholomäus van der Helst, 1843. — H. J. Terry: 3 Blatt Landschaften nach C. Hesse. — J. Albrecht: Die Steindruckerei und Kupferdruckerei nach C. Schuster (1840). — Jos. Marastoni: Die drei Grazien nach Bitterlich, aus 17 Blättern bestehende Farben-Skala. — F. Piloty: Carl Maria von Weber, Brustbild. Albertus Durerus Noricus, Brustbild nach Dürers Selbstporträt. — F. Heine: Johann Gottfried Schadow in ganzer Figur mit Lutherstatue nach Buchhorn. — J. Plattel: »La Gravure aux prises avec la Lithographie«. — B. P. Ommeganck: Schaf und Ziege ruhend. — Franz Xaver Mayer: Landschaft mit Grabdenkmal in Tempelform. — J. D. Grüson: C. R. F. N., Graf v. Dankelmann, Brustbild. — Teyček: Ludwig van Beethoven, in ganzer Figur, 1841. — A. Schott und Knauth: »Dem Andenken zweier getreuen Arbeiter auf dem Felde des Herrn Joh. Adam Möhler und Heinrich Klee«, Christus am Kreuz, darunter auf erhöhtem Sitz Maria, von zwei Männern in Begleitung ihrer Patrone gehuldigt, nach Ed. Steinle (1841). — Thaddaeus Mayer: B. Bolzano, sitzendes Kniebild, 1846. — J. K. und Theodor Hosemann: Künstler-Maskenzug, 29. Februar 1848. — A. Wenderoth: Le général Cavaignac, in ganzer Figur zu Pferde, 1848—1851. — N. Geiger und Andere: Sogenanntes Champagner-Blatt, Probedruck des nicht erschienenen Freibriefes der Lithographen Wiens, 1849. — B. de Schrötter: Hermann van Aken mit seinem Löwen. — C. Wildt: Jenny Lind, Kniestück nach l'Allemand. — Fr. Jentzen: Profilbrustbild des L. Sachse, eines Freundes von Alois Senefelder, nach Krüger. — Hubertus van Hove: Brustbild Herders nach G. v. Kügelgen. — Gerdt Hardorff: Brustbild Gerhards von Kügelgen nach dessen Selbstbildnis. — Andreas Achenbach: Strand von Scheveningen, 1851. Küste von Capri, 1855. — Georg Osterwald: 12 Blatt (Probedrucke) Originalradierungen auf Stein, Illustrationen zu den Waldliedern von Gustav Pfarrius. — C. Steckmest: Die Brustbilder von Carl Friedr. Lessing aus Wartenberg, Carl Sohn aus Berlin und Theodor Hildebrandt aus Stettin nach J. Hübner.

Historische Blätter. Bauerngelage, Spottblatt in Kupferstich mit Versen, von Joh. Conrad Klüpffel; um 1620. — Mißgeburt eines Kalbes, Handzeichnung; 1633. — Zwei Spottblätter auf die 7 tapfern Schwaben in Kupferstich mit Versen; 17. Jahrh. — Nürnberger Spottblatt, Kupferstich; 17. Jahrh. — Nasen-König, Spottblatt, Kupferstich; 17. Jahrh. — Zwei Spottblätter auf die Dame mit dem Schweinerüssel, in Kupferstich mit Versen, das eine vom Jahre 1717, das andere vom Anfang des 19. Jahrh. — Mastochse zu Einsiedlen, Kupferstich; 1777. — »Hanrey Begräbnusen«. Spottblatt, Kupferstich; 18. Jahrh. — »Der schön Narciß«, ein Schreckblatt für Heiratslustige. Kupferstich; 18. Jahrh. — Fünf Blatt optische Zeichnungen von Tieren und einem Reiter in langgestreckter, schmaler Darstellung für Hohlspiegel zur Wiedergabe in natürlichem Aussehen, Kupferstiche; 18. Jahrh.

Portraits. Dieterich Monten, Schlachtenmaler. Aquatinta-Stich von L. S. Troendlin nach Schoen; 1843.

Wittelsbacher Stiftung. 1) Kupferstiche. Carl von Sichem: Otto Henricus Palatinus Elector und Friedericus Palatinus Rheni Elector; 2 Bll. — Willem Jacobsz Delff: Fridericus Henricus Comes Palatinus Rheni, Sohn des Winterkönigs, Jugendliches Brustbild in reicher Tracht, Miereveld p. — Joseph Fratrel: Allegorie auf Carl Theodor von der Pfalz. 2) Lithographien. Domenico Quaglio: Eröffnung der 1. Stände-Versammlung des Königreichs Bayern, den 4. Februar 1819. — F. Piloty: Maximilian Joseph auf dem Totenbett nach J. Stieler. 1825. — B. Rausch: Derselbe, Brustbild nach J. Stieler. — F. X. Winterhalder: Friederike Wilhelmine Caroline, Königin von Bayern, Brustbild nach J. Stieler. — Fr. Kaiser: Ludwig I zu Pferde mit Gefolge nach Monten. — G. Bodmer: Derselbe, Kniestück, sitzend; Originallithographie. — G. Schreiner: Derselbe, in ganzer Figur im Königs-Ornat nach J. Stieler; 1832. — August Selb: Therese, Königin von Bayern, Kniestück, sitzend; Originallithographie; 1836. — M. Lang:

Ludwig II. mit seiner Braut Sophie Charlotte. Herzogin in Bayern; nach Piloty. — W. Dietz: 2 Blatt: »Königlich Bayerische Armee«, jedes Blatt mit 15 kleineren Darstellungen; Originallithographien.

Hohenzollern-Stiftung. Friedrich II. in Uniform, Kniestück, schreibend. F. Carstens fec. Kupferstich. — Friedrich Wilhelm II., Brustbild im Profil. Graff pinx. Test. sculpt. — Friederike Charlotte, Prinzessin von Preußen, in ganzer Figur im Park. Kupferstich von Domenico Cunego. C. Cunigham pinx. — Friedrich Wilhelm, Kronprinz von Preußen, Hüftbild. Lithographie von J. Werner nach Fr. Krüger. — Friedrich Wilhelm III., König von Preußen, Brustbild. Lithographie von C. Wildt nach Krüger. — Derselbe, Porträt mit Scenen aus seinem Leben. Lithographie von Th. Hosemann; 1840. — Elisabeth, Königin von Preußen, Brustbild. Kupferstich von Eduard Mandel nach Stieler; 1845. — Friederike Amalie, Prinzessin von Preußen, Kniestück, im Sessel sitzend. Lithographie von Fr. Jentzen nach Krüger.

Braunschweiger Stiftung. Friedrich Wilhelm, Herzog von Braunschweig, Brustbild. Lithographie von S. Bendixen nach F. C. Gröger.

Mecklenburgische Stiftung. Johannes Albart: Dux Megelpurgensis. Kupferstich von Carl von Sichem.

Bierbrauer-Stiftung. »Das Streben der deutschen Jugend«, satirisches Blatt gegen das Biertrinken, Kupferstich; 1844.

Denkmäler der Heilkunde. Darstellung einer Badestube. Kupferstich; 17.—18. Jahrh. — »The Quackdoctor«, Kupferstich von Carl Ernst Heß nach Gerh. Dow; 1794. — Dr. W. Münz: »Abbildungen zur Muskellehre in Steinabdrücken«, Titelblatt und 12 Blätter. München 1815.

ARCHIV.

Geschenke.

Nürnberg. W. Rehlen: Textabdruck eines Wappenbriefes K. Maximilians I. für Ulrich Rehlen (1498, 14. Dez.) — **Prag.** Fritz Donebauer: Fünf Stammbuchblätter: 1) Bernhard Praetorius (1567—1616), lat. Dichter; 2) Joh. Christoph Oelhafen (1574—1631); 3) Daniel Schwenter (1585—1636), Orientalist und Mathematiker; 4) Johannes Saubertus, der Nürnberger Theologe (1592—1646); 5) Tobias Oelhafen (1601—1666). — **San José de Costa Rica.** F. Wiss, Pfleger des Museums: 1) Schiedsrichterliche Entscheidung von Streitigkeiten des Heiliggeist-Hospitals zu Perleberg und der von Karstedt, 1378, 4. April. Perg. (Abdr.: Riedel's Cod. dipl. Brandenb. I, 25, Nr. LIX.) 2) Lehenbrief des Großen Kurfürsten für die von Guelen über das Gut Gantze. 1680, 10. Febr. Perg. — **Wunsiedel.** Apotheker Dr. A. Schmidt: Vier Geschäftsschreiben an J. E. Meinel in Wunsiedel 1799—1801. Pap.

Ankäufe.

Brief des Joachim Camerarius II an Bischof Ernst von Bamberg (1583—91) »de hortulani neglegentia«, d. Norinb. 13. Junii S. a.; Nicolaus Taurellus an Camerarius, d. Altdorfi 95, 14. Nov.; Schreiben Christians v. Anhalt, wahrscheinlich an Joach. Camerarius. 1596, 1. März; Schreiben Maximilians I. von Bayern an Piccolomini 1645, 15. Febr. Ital. Mit Adr. u. Siegel. Or. Pap.; Privilegium für Theobald Senefelder in München wegen der von ihm erfundenen chemischen Überdruck- u. Vervielfältigungsmaschine. München. 1821, 8. Febr. Qu.-4°.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Aachen. Handelskammer: Die Handelskammer zu Aachen 1804—1904. 8.; Herm. Friedr. Macco: Ders., Das jülichsche Geschlecht von Werth. 1904. 8. — **Aarau.** Verlag H. R. Sauerländer & Co.: Hunziker, Das Schweizerhaus III. 1905. 8. — **Antwerpen.** H. Albert von Bary: v. Nathusius—Neinstedt, Geschichte des uradligen Hauses Bary. 1223—1903. 1904. 4. — **Baden-Baden.** Rechtsanwalt Dr. K. Th. Weiß:

Festbuch zu der . . . 100jährigen Stiftungsfeier . . . des Baugesellen-Vereins Baden-Baden (1904). 8. — **Basel.** Carl Friedrich Beck: Ders., Über die Verwertung der Doubletten unserer Bibliotheken. 1904. 8. — **Berlin.** Verlag A. Asher & Co.: Salin, Die altgermanische Tierornamentik. 1904. 4. Verlag Bong & Co.: Meisterwerke der Malerei. 16—18. (1904). 2.; Stilgebauer, Götz Krafft II (1904). 8.; Weltall und Menschheit. 64—73 o. J. 8. Verlag F. Fontane & Co: J. C. Fontane, Wie man in Berlin zur Zeit der Königin Luise kochte. 1903. 8.; Th. Fontane's Briefe an seine Familie. I. II. 1905. 8. Heintze & Blanckertz: Das Schriftmuseum von Heintze & Blanckertz, o. J. 8. Verlag Wilhelm Hertz: Schmidt, Geschichte der deutschen Literatur. 1890/1896. 8. Kriegsministerium: Sanitäts-Bericht über das Kaiserliche Ostasiatische Expeditionskorps für den Berichtszeitraum vom 1. Juli 1900 bis 30. Juni 1901 . . . 1904. 4.: Sanitätsbericht über die Kgl. Preußische Armee für den Berichtszeitraum vom 1. Oktober 1901 bis 30. September 1902. 1904. 4.; Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens. 27. 1904. 8. Frh. v. Lipperheide'sche Bibliotheksverwaltung: Katalog der Freiherrlich von Lipperheide'schen Kostümbibliothek 25. 26. 1904. 8. Ministerium der öffentlichen Arbeiten: Zeitschrift für Bauwesen. LIV. 10—12. 4. Atlas hierzu in 2. Carl Marfels: Kunstvolle Taschenuhren der Sammlung Marfels o. J. 8. Verlag Mayer & Müller: Hoffmann, Die Wormser Geschäftssprache vom 11. bis 13. Jahrhundert. 1903. 8.; Stöcker, Zur Kunstanschauung des XVIII. Jahrhunderts. Von Winckelmann bis Wackenroder. 1904. 8. Dr. Robert Müllerheim: Ders., Die Wochenstube in der Kunst. 1904. 4. Kgl. Museen: Deutsche und niederländische Holzbildwerke im Berliner Privatbesitz. 1904. 4.; Jahrbuch der königl. preußischen Kunstsammlungen. XXV. 4 und Beiheft. 1904. 2. Panzer, Aktiengesellschaft: Museumsschränke. o. J. qu. 8. Gebr. Paetel: v. Egloffstein, Kaiser Wilhelm I. und Leopold von Orlich. 1904. 8.; Jansen, Großherzog Carl Alexander von Sachsen in seinen Briefen an Frau Fanny Lewald-Stahr. 1904. 8.; August Schneegans, 1835—1898, Memoiren, Aus dem Nachlasse herausgegeben. 1904. 8. Verlag G. Pintus: Strich, Schillers »Wilhelm Tell«. 1904. 8. Verlag Johannes Räde: Loewe, Bücherkunde der deutschen Geschichte. 1903. 8. Verlag August Scherl: Die Woche. 1904, III. 4. Verlag W. Spemann: Allgeyer, Anselm Feuerbach. 2. Auflage. von Carl Neumann. I—II. 1904. 8. Verlag Julius Springer: Schelenz, Geschichte der Pharmazie. 1904. 8. Reichstagsabgeordneter Dr. Südekum: v. Bloch, Der Krieg I—VI. 1899. 4. Vossische Zeitung: Buchholtz, Die Vossische Zeitung. Geschichtliche Rückblicke auf drei Jahrhunderte. 1904. 4. — **Bonn.** Ausschuß des Denkmaltages: 5. Tag für Denkmalpflege. 1904. 8. Kommerzienrat F. Soennecken. Ders., Das deutsche Schriftwesen und die Notwendigkeit seiner Reform. 1881. 8. — **Braunschweig.** Verlag George Westermann: Münsterberg, Japanische Kunstgeschichte I. (1904). 4. — **Breslau.** Eichborn & Co.: Das Soll u. Haben von Eichborn & Co. in 175 Jahren. 1903. 4. — **Colmar.** Conservator a. D. Winkler: Ders., Wie soll man vorgeschichtliche Grabhügel auf ihren Inhalt in für die Geschichte nutzbringender Weise untersuchen? o. J. 2. — **Creussen.** Apothekenbesitzer Böhner: Ders., Geschichtliches über die Apotheke in Creussen unter Berücksichtigung der früheren Medizinalverhältnisse. 1901. 8. — **Deggendorf.** Lehrer Brunner: Wild, Postille. 1553 (defekt). 2. — **Detmold.** Fürstl. Landesbibliothek: Zugänge der Jahre 1896—1902. 8. — **Dresden.** Verlag A. F. H. Auinger: Henschel, Les gardes impériales et royales de l'armée française. c. 1810. 4. Verlag Wilhelm Baensch: Vogtländische Forschungen. 1904. 8. Dr. med. Eduard Krauß: Ders., Chronik der Familie Krauß. II. 1904. 8. Kgl. Kultusministerium: Neues Archiv für Sächsische Geschichte und Altertumskunde. 25. nebst Gesamt-Inhaltsverzeichnis. 1—25. 1904. 8.; Jahresbericht des Königl. Sächsischen Altertumsvereins. 1903/4. 1904. 8. — **Duisburg.** Handelskammer: Jahresbericht 1903. II. 1904. 8. — **Düsseldorf.** P. Beda Kleinschmidt: Ders., Der mittelalterliche Tragaltar. S.-A. o. J. 8. Verlag Karl Robert Langewiesche: Sauerlandt, Die Bildwerke des Giovanni Pisano. 1904. 8. — **Eger.** Kaiserl. Rat, Stadtarchivar Dr. Karl Siegl: Ders., Speise und Trank in Alt-Eger. S.-A. o. J. 8.; Ders., Wallenstein in den Ausgabebüchern des Egerer Stadtarchivs. S.-A. 1904. 8.; Ders., Französische Zeitungsberichte über Wallensteins Ende. S.-A. 1904. 8.; Ders., Zeugnisse für die Rechtgläubigkeit der Stadt Eger vor Verhängung des Interdikts

im Jahre 1467. S.-A. o. J. 8. — **Erfurt.** Gewerbeverein: Jahresbericht 1903/4. (1904) 8. — **Essen.** Krupp'sche Bücherhalle: Bericht über die Betriebsjahre 1902/1904. 1904. 4. — **Frankfurt a. M.** Antiquariat Joseph Bär & Co.: Bär, Die illustrierten Historienbücher des 15. Jahrhunderts. 1903. gr. 8. Verlag Heinrich Keller: Haupt, Zur Baugeschichte des Heidelberger Schlosses. 1902. kl. 4.; v. Lütgendorff, Die Geigen- und Lautenmacher vom Mittelalter bis zur Gegenwart. 1904. 8. — **Franzensbad.** Dr. M. Müller: Ders., Das älteste Beleuchtungswesen im Egerlande. S. A 1905. 8. — **Frauenfeld.** Verlag Huber & Co.: Schweizerisches Idiotikon 50. 1904. 4. — **Freiberg.** Gerlach'sche Buchdruckerei: Freiberger Stadt-, Land- und Berg-Kalender auf das Jahr 1905. 4. — **Freiburg i. B.** Verlag Herder: Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes IV. 3 1904. 8.; Schweizer, Die Bilderteppiche und Stickereien in der städtischen Altertümersammlung zu Freiburg im Breisgau 1904. 4. — **Giessen.** Verlag J. Ricker: Clemen, Paulus, sein Leben und Wirken I.—II. 1904. 8. — **Gotha.** Verlag Fr. A. Perthes: Hartmann, Zur Wirtschaftsgeschichte Italiens im frühen Mittelalter. 1904. 8.: Woltze-Schulze, Die Saalburg. 1904. 2 und 8. — **Goettingen.** Geh. Medizinalrat Prof. Dr. W. Ebstein: Ders., Willibald Pirckheimer's Gicht. S.-A. 1904. 8. Verlag Vandenhoeck & Ruprecht: Büchting, Martin Rinckart. 1903. 8.; Naumann-Buch, herausgegeben von Meyer-Benfey. 1903. 8. Dr. Wolkenhauer: Ders., Nachtrag zu Beiträge der Kartographie und Nautik des 15. bis 17. Jahrhunderts. S.-A. 8. — **Graz.** Verlag Leuschner & Lubensky: Khull, Steirischer Wortschatz. 1903. 8. — **Halle a. S.** Verein für Reformationsgeschichte: Schriften. 82. 83. 1904. 8.; Schriften für das deutsche Volk. 40. 1904. 8. — **Heidelberg.** Carl Winter's Universitätsbuchhandlung: Die Matrikel der Universität Heidelberg. V. 1904. 8. — **Höflitz.** Lehrer Emil Neder: Ders., Geschichte des k. k. priv. Schützenkorps in Bensen 1479—1904. 8. — **Jena.** Verlag Eugen Diederichs: Marc Aurel, Selbstbetrachtungen. 1903. 4.; Dresdner, Der Weg der Kunst. 1904. 8.; Leben und Wissen V. 1904 4.; Maeterlinck, Der doppelte Garten. 1904. 4.; Muthesius, Kultur und Kunst. 1904. 8.; Pater, Griechische Studien. 1904. 8.; Pater, Plato und der Platonismus. 1904. 8.; Ruskin, Werke IX. 1904. 8. — **Kaiserslautern.** Thieme'sche Druckereien: Becker, Wasgaubilder. 1903. 8. — **Karlsruhe.** Städtische Archiv-Kommission: Einbanddecke zum 3. Bande der Geschichte der Stadt Karlsruhe. — **Kempten.** Jos. Kösel'sche Buchhandlung: Endres. Das St. Jakobsportal in Regensburg und Honorius Augustodunensis. 1903. 4. — **Krummau.** Fürstl. Zentralarchivs-Direktor Anton Mörath: Ders., Kleine Beiträge zur Geschichte der Deutschen im südlichen Böhmen und insbesondere in Krummau. S.-A. 1904. 8.; Derselb., Einiges aus der Vergangenheit des Krummauer Scharfschützenkorps. 1904. 12. — **Leipzig.** Verlag J. Baedeker: Lange, Geschichte des Materialismus. 1902. 8. Bibliographisches Institut: Vogt und Koch, Geschichte der deutschen Literatur. II. 1904. 8.; Steinhausen, Geschichte der Deutschen Kultur. 1904. 8. Verlag Breitkopf & Härtel: delle Grazie, Sämtliche Werke. 7. 8. 1904. 8. Dieterich'scher Verlag (Theodor Weicher): Hauschmann, Bernard Palissy und Francis Bacon. 1903. 8.; Lichtenbergs Briefe, herausgegeben von Leitzmann und Schüddekopf. I—III. 1901—1904. 8.; Reil, Die frühchristlichen Darstellungen der Kreuzigung Christi. 1904. 8.; v. Wurzbach, Gottfried August Bürger. Sein Leben und seine Werke. 1900. 8. Verlag Wilhelm Engelmann: Lipps, Leitfaden der Psychologie. 1903. 8. Verlag Bernhard Franke: Geschichte Südhannoverscher Burgen und Klöster XI. o. J. 8. Verlag Th. Grieben: Müller, Das sexuelle Leben der christlichen Kulturvölker. 1904. 8. Verlag Fr. W. Grunow: Bosse, Aus der Jugendzeit. 1904. 8. Verlag Karl W. Hiersemann: Haupt, Peter Flettner, der erste Meister des Otto-Heinrichsbaus zu Heidelberg. 1904. 8. Verlag C. L. Hirschfeld: Abhandlungen aus dem staatswissenschaftlichen Seminar zu Münster. I. 1904. 8; Hauptwerke des Sozialismus und der Sozialpolitik. I.—II. 1904. 8.; Heckel, Die Fortschritte der direkten Besteuerung in den Deutschen Staaten. 1904. 8.; Der Pitaval der Gegenwart. I. 1904. 8.; Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. II. 1904. 8. Kunstgewerbemuseum: Ausstellung von Altthüringer Porzellan. 1904. 8. Lausitzer Prediger-Gesellschaft. Jahresbericht. 29. 1904. 4. Verlag Theodor Leibing: Andraeas, Der Orden der Odd-Fellow's, dessen Geschichte, Organisation

und Wesen. 1882. 8.; Unser Vogtland. I.—II. 1895/6. 8. Verlag Philipp Reclam jun.: Universalbibliothek No. 4534—4538, 4541—4544, 4547—4559, 4561—4587, 4589—4590. o. J. kl. 8. Verlag Schmidt & Spring: Diederich, Von Gespenstergeschichten, ihrer Technik und ihrer Literatur. 1903. 8. Verlag Chr. Herm. Tauchnitz: Bergner, Kirchliche Kunstaltertümer in Deutschland. 4. 1904. 8. Verlag J. J. Weber: Frimmel, Gemäldekunde. 2. Auflage. 1904. 8.; Sommerlad, Wirtschaftsgeschichtliche Untersuchungen. II. 1903. 8. Redakteur Paul de Wit: Katalog des Musikhistorischen Museums von Paul de Wit. 1903. 8. Verlag Otto Wigand: Bolin, Ausgewählte Briefe von und an Ludwig Feuerbach. I.—II. 1904. 8.; Crepaz, Mutterschaft und Mütter. 1905. 8.; Eisler, Die Sittlichkeitslehre. 1903. 8.; Münzer, Bausteine zu einer Lebensphilosophie. 1905. 8.; Schmidt, Das Wesen der Kunst. 1904. 8. Hofverlagshändler Leo Woerl: Illustrierter Führer durch Leipzig und Umgebung. 26. Aufl. (1904.) 8. — **Lintorf.** Apotheker Alpers: Allgemeiner Reichs-, Historien-, genealogischer und Haushaltungs-Kalender auf das Jahr 1859. 4.; Hannoverscher Haushaltungs-Kalender auf das Jahr 1866 und 1867. 4.; Katechismus der christlichen Lehre. o. J. 8.; Kislings Osnabrückischer Allgemeiner Kalender. 1876. 1878—1882. 1884 bis 1900. 12. — **Lübeck.** Konserv. Dr. Theodor Hach: Bericht des Museums Lübeckischer Kunst- und Kulturgeschichte über das Jahr 1903. 1904. 8.; Über ehemalige Folter- und Strafwerkzeuge im Museum und ihre ehemalige Anwendung in Lübeck. 1903. 8.; Wegweiser durch das Museum Lübeckischer Kunst- und Kulturgeschichte und durch dessen Kirchliche Halle. 1904. 8. Verlag Bernhard Nöhring: Stegmann, Meisterwerke der Kunst und des Kunstgewerbes vom Mittelalter bis zur Zeit des Rococo. Lfg. 4—7. (1904). 2. — **Lüneburg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Magdeburg.** Denkmäler-Commission der Provinz Sachsen: Jahrbuch für die Denkmalpflege in der Provinz Sachsen. 1903. 8. — **Margonin.** Pastor Kruming: Rigasche Zeitung. 1823, No. 99. 4. — **München.** Prof. Anton Englert: Ders., Zu Fischarts Bilderreimen. II. S.-A. 8. Verlag G. Hirth: Der Formenschatz. 1904. 4.; Siegfried Hirth, Regententabellen zur Weltgeschichte. 1898. 8.; Jugend. 1903. 4. stud. hist. Georg Hoerner: Der Harfner auf Wittelsbach. 1837. 8.; Der Verlobungstag in der Räuber-Höhle oder die Banditen-Braut. 1862. 8.; Nürnberger Tag-Blatt. 1839. 8. Verlag Albert Langen: Brandes, Gesammelte Schriften. I.—VII. 1901/4. 8.; Brandes, Gestalten und Gedanken. 1903. 8.; Hamsun, Mysterien. 1904. 8.; Lagerlöf, Christuslegenden. 1904. 8.; Lagerlöf, Eine Herrenhofsage. 1904. 8.; Simplicissimus VII. (1903). 4.; Tolstoi, Gedanken weiser Männer. 1904. 8. J. J. Lentner'sche Buchhandlung: Klein, Der heilige Benno. 1904. 8.; Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar München. II. 5. 1904. 8. J. Lindauer'sche Buchhandlung: Deutinger, Beiträge zur Geschichte, Topographie und Statistik des Erzbistums München und Freising. 7. 8. 1901. 1903. 8. Verlag R. Oldenbourg: Ratzel, Über Naturschilderung. 1904. 8.; Schultz, Das häusliche Leben der europäischen Kulturvölker. 1903. 8. — **Neckarsulm.** Oberamtswundarzt Dr. med. Nestlen: Ders., Das Medizinalwesen Neu-Württembergs. S.-A. 8.; Ders., Zur Geschichte des württembergischen Hebammenwesens in den letzten 4 Jahrhunderten. S.-A. 8. — **Nürnberg.** Verlag Bauer & Raspe: Siebmachers großes und allgemeines Wappenbuch. 490—495. 1904. 4. Martin Boelitz: Ders., Meister Lampes lustige Streiche und Abenteuer. (1904). 4.; Ders., Schöne alte Kinderlieder. (1904.) gr. 8. Kreisarchivsekretär Albert Gümbel: Ders., Nürnberger Meister in Velden 1477—1519. S. A. 8.; Ders., Sebald Weinschroter, ein Nürnberger Hofmaler Kaiser Karls IV. S.-A. 8.; Ders., Ein neuer Wolgemutaltar in Feuchtwangen. S.-A. 8. Friedrich Korn'sche Buchhandlung: Göhring, Die Anfänge der deutschen Jugendliteratur im 18. Jahrhundert. 1904. 8. Künstlerverein: Festschrift zum 50jähr. Jubiläum. 1904. 4. Schreinermeister Küspert: Mozart, Versuch einer gründlichen Violinschule. 1756. 4. August Näpflein: Die Geschichte des »Goldenen Posthorn« in Nürnberg. o. J. 8. Preßausschuß des 10. deutschen Turnfestes: Festzeitung für das 10. deutsche Turnfest. 1903. 4. Konsul Carl Schrag: An deutsche Frauen. 1815. 8.; Berrin, Stickmusterbuch. Fragment. o. J. qu. 4.; Revidierte Einrichtung und Gesetze der seit anno 1805 bestehenden Nürnbergischen Aussteuer-Anstalt. 1812. 4.; Leuchtkugeln. I. No. 14—19. 21. 22. 1847. 4.; Allgemeine Modenzeitung, Einzel-Nummern das Jahrgangs

1808/9. 4.; Münchner Vergißmeinnicht oder Erinnerung an den Aufenthalt im deutschen Athen. 1835. qu. 8.; K. Oesterr. Museum für Kunst und Industrie. Katalog einer Spezial-Ausstellung der Schabkunst. 1894. 8. Stadtmagistrat: Verwaltungsbericht der Stadt Nürnberg für das Jahr 1902. 1904. 4. — **Oldenburg.** Schulze'sche Hofbuchhandlung: Sello, Alt-Oldenburg. o. J. 8. Archivrat Dr. Georg Sello: Ders., Geschichtsquellen des burg- und schlossgesessenen Geschlechts von Borcke. II, 2. 1903. 8.; Ders., Vindiciae Rulandi Bremensis. 1904. 8. — **Olmütz.** Gemeinderat: Kux & Kreß, Das Rathaus zu Olmütz. 1904. 8. — **Paderborn.** Junfermann'sche Buchhandlung: v. Detten, Westfälisches Wirtschaftsleben im Mittelalter. 1903. 8. — **Papenburg.** Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg: Jahresbericht für 1903. II, 2. — **Paulinzelle.** Gebr. Menger: Horing, Paulinzelle o. O. o. J. 8. — **Posen.** Kaiser Wilhelm-Bibliothek: Die Begründung der Kaiser Wilhelm-Bibliothek in Posen in den Jahren 1898 bis 1902. 1904. 4. — **Prag.** Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen: Mathesius, Ausgewählte Werke IV. 1904. 8.; Stifter, Sämtliche Werke I. 1904. 8. — **Reichenberg.** M. U. O. A. Knizek: Fraundorffer, Tabula Smaragdina. 1601. schm. 8.; Galen, De anatomicis administrationibus. 1551. 12. — **Springfield.** The City Library Association: Annual Report. 1904. 8. — **Strassburg.** Dr. R. Forrer: Straßburger historische Schmuck-Ausstellung im alten Rohan-Schloß. 1904. 8. — **Stuttgart.** J. G. Cotta'sche Buchhandlung: Bibliothek deutscher Geschichte. 159. 160. (1904). 8.; Burckhardt, Goethes Unterhaltungen mit dem Kanzler Friedrich von Müller 3. Aufl. o. J. 8.; Goethes sämtliche Werke. 19. 20. o. J. 8.; Hartmann, Theophrast von Hohenheim. 1904. 8.; Hebbels ausgewählte Werke. I.—VI. o. J. 8.; Hölderlins gesammelte Dichtungen. I.—II. o. J. 8.; Immermanns ausgewählte Werke. I.—VI. o. J. 8.; Mittnacht. Erinnerungen an Bismarck. 1904. 8.; Petersdorff, König Friedrich Wilhelm der Vierte 1900. 8.; Schillers sämtliche Werke. 6. 9. 10. o. J. 8. Verlag Ferdinand Enke: Holländer, Die Medizin in der klassischen Malerei. 1903. 4.; Lüer und Creutz, Geschichte der Metallkunst. I. 1904. 8. Verlag Greiner & Pfeiffer: Der Türmer VII, 1 ff. 1904. 8. Verlag W. Kohlhammer: Binder-Ebner, Württembergische Münz- und Medaillen-Kunde. I. 1904. 8.; v. Hiller, Geschichte des Feldzuges 1814 gegen Frankreich. 1893. 8.; Nestle, Funde antiker Münzen im Königreich Württemberg. 1893. 8.; Schuster, Der geschichtliche Kern von Hauffs Lichtenstein. 1904. 8.; Wintterlin, Geschichte der Behördenorganisation in Württemberg. I, 1. 2. 1902/1904. 8.; Württembergische Geschichtsquellen, V. 1. 1904. 8. Verlag Alfred Kröner: Haeckel, Die Lebenswunder. 1904. 8. Verlag Paul Neff: Haack, Die Kunst des XIX. Jahrhunderts. 1905. 8.; Herzog Karl Eugen von Württemberg und seine Zeit. 2—4. 1904. 4. Verlag J. J. Steinkopf: Köstlin, Luthers Theologie in ihrer geschichtlichen Entwicklung und ihrem inneren Zusammenhange. 1901. 8. — **Thorn.** Oberleutnant Lander: Kriegs-Tagebuch der 10. Kolonne des Feld-Munitions-Reserve-Parks. I. Armee, Feldzug 1870/71. o. J. 4. — **Traunstein.** Historischer Verein für den Chiemgau: Jahresbericht 1900—1903. 8. — **Troppau.** Museumsdirektor Dr. E. W. Braun: Ders., Katalog der Ausstellung von Alt-Oesterreichischen Goldschmiedearbeiten. 1. September bis 1. Oktober 1904. (1904). 8. — **Weimar.** Verlag Hermann Böhlaus Nachf.: Mitzschke, Sagenschatz der Stadt Weimar und ihrer Umgegend. 1904. 8.; Thoma, Bernhard von Weimar 1904. 8. — **Weissenburg.** Dr. Hans Ley: Ders., Die literarische Tätigkeit der Lady Craven, der letzten Markgräfin von Ansbach-Bayreuth. 1904. 8. — **Wien.** Verlag W. Braumüller: Hollitscher, Friedrich Nietzsche. 1904. 8.; Jerusalem, Kants Bedeutung für die Gegenwart. 1904. 8.; Riegl, Der moderne Denkmalkultus. 1903. 4. K. K. Institut für österreichische Geschichtsforschung: v. Ottenthal, Festschrift zur Feier des fünfzigjähr. Bestandes. 1904. 8. K. K. Oberstkämmereramt: Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses XXIV, 6. XXV, 1, 2. 1904. 2. — **Wiesbaden.** Verlag J. J. Bergmann: Lange, Sinnesgenüsse und Kunstgenuß. 1903. 8.; Philippson, Das Leben Kaiser Friedrich III. 1900. 8. — **Zürich.** Prof. Paul Schweizer: Ders., Götz von Berlichingen. S.-A. 1903. 8. Hans Spörry: Ders., Das Stempelwesen in Japan. 1901. 8.

Tauschschriften.

Agram. Kroat. archaeologische Gesellschaft im Nationalmuseum: Vjestnik hrvatskoga arheološkoga društva. Nove serye sveska VII. 1903/4. 1904. 8. Landesarchiv: Berichte des K. Kroat.-Slavon.-Dalmat. Landesarchives. VI. 34. 1904. 8. — **Amiens.** Société des antiquaires de Picardie: Bulletin. 1904, 1. 1904. 8. — **Amsterdam.** Académie royale des sciences: Jaarboek 1903. 1904. 8.; Paedagogium 1904. 8.; Verhandelingen. Nieuwe reeks. D. IV, 2. D. V. 4. 5. 1904. 8.; Verslagen en mededeelingen. Af deeling letterkunde. IV, 6. 1904. 8. Oudheidkundig Genootschap: Jaarverslag. 1904. 4. — **Basel.** Historische und antiquarische Gesellschaft: Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde. IV, 1. 1904. 8. Universität: Bruckner, Der Helianddichter ein Laie. 1904. 4.; 3 Dissertationen. 1902 bis 1904. 8.; Jahresverzeichnis der Schweizerischen Universitätsschriften. 1903—1904. 1904. 8.; Joël, Der Ursprung der Naturphilosophie aus dem Geiste der Mystik. 1903. 4. — **Bergen.** Museum: Aarbog. 1904, 2. 1904. 8. — **Berlin.** Gesellschaft für Heimatkunde der Mark Brandenburg: Archiv der »Brandenburgia.« 11. 1904. 8. Verein für die Geschichte Berlins: Berliner Kalender 1905. schm. 2. — **Bonn.** Universität: 27 Dissertationen. 1903/4. 8.; Dyroff, Zur Quellenfrage bei Lukretius (V. Gesang). Programm (1904). 4.; Elter, Gnomica homoeomata. IV, 1. V. Programm (1903/4). 4. — **Bremen.** Verein für Hansische Geschichte: Hansische Geschichtsblätter. 1903. 1904. 8. — **Breslau.** Schlesische Gesellschaft: Die Schlesische Gesellschaft für vaterländische Kultur. (Festschrift.) 1904. 4.; 81. Jahresbericht. 1904. 8. Schlesisches Museum für Kunstgewerbe und Altertümer: Jahrbuch III. 1904. 4. — **Cassel.** Verein für hessische Geschichte und Landeskunde: Mitteilungen an die Mitglieder 1903/4. 1904. 8.; Zeitschrift. N. J. 28. 1904. 8. — **Chur.** Historisch-antiquarische Gesellschaft: XXXII. Jahresbericht. 1903. 8. **Chrudim.** Museum: Památky Východočeské. List XXXI—L. 1904. 8.; X. Zpváva. 1904. 8. — **Cöln.** Historischer Verein für den Niederrhein: Annalen. 77. 78 und Beiheft VII. 1904. 8. — **Dessau.** Verein für Anhaltische Geschichte und Altertumskunde: Mitteilungen. X, 1. 1904. 8. — **Dorpat.** Universität: 8 Akademische Schriften. 1903/4. 8. — **Dresden.** Kgl. Sächs. Altertumsverein: Neues Archiv für Sächsische Geschichte und Altertumskunde. XXV. 3. 4 und Gesamt-Inhaltsverzeichnis I—XXV. 1904. 8.; Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8. — **Erlangen.** Physikalisch-medicinische Societät: Sitzungsberichte. 34. 1904. 8. **Flensburg.** Kunstgewerbemuseum: 10 Aufnahmen alter Bauernstuben. Führer. 1880. 1903. 8; Katalog der Ausstellung »Die Kunst auf dem Papier« (1904). 8.; Verwaltungsberichte 1890. 1894. 1901. 8. — **Frauenfeld.** Historischer Verein des Kantons Thurgau: Thurgauische Beiträge zur vaterländischen Geschichte. 44. 1904. 8. — **Freiburg i. B.** Breisgauverein Schauinsland: Schauinsland XXXI, 1. 1904. 4. Universität: Ankündigung der Vorlesungen. S. S. 1904. W. S. 1904/5. 8.; 42 Dissertationen. 1903/4. 8.; Programm zur Feier des Geburtstages S. K. H. des Großherzogs Friedrich. 1903. 4.; Reden, gehalten . . . bei der öffentlichen Feier der Übergabe des Prorektorats. 1904. 4.; Verzeichnis der Behörden, Lehrer, Anstalten, Beamten und Studierenden. W. S. 1903/4. S. S. 1904. 8. — **Giessen.** Universität: Brauns, Entwicklung des mineralogischen Unterrichts an der Universität. Festrede. 1904. 4.; 10 Dissertationen. 1903/4. 8.; Personalbestand. W. S. 1903/4. S. S. 1904. 8.; Satzungen der Universität. I.—II. 1904. 8.; Vorlesungsverzeichnisse. S. S. 1904. W. S. 1904/5. — **Görlitz.** Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften: Codex diplomaticus Lusatiae superioris II, 5. 1904. 8.; Neues Lausitzisches Magazin. 80. 1904. 8. — **Gotha.** Vereinigung für Gothaische Geschichte und Altertumsforschung: Mitteilungen. 1904. 8. — **Greifswald.** Universität: Bericht über die i. J. 1903 eingelaufenen Preisarbeiten und Bekanntmachung der neuen Preisaufgaben. 1904. 8.; Chronik für 1903/4. 1904. 8.; 2 Dissertationen. 1904. 8.; Stengel, Die Bruchstücke der noch ungedruckten Chanson d'Anseïs de Mes. Festschrift. 1904. 8.; Amtliches Verzeichnis des Personals und der Studierenden. 1904. 8. — **Hamburg.** Museum für Kunst und Gewerbe: Bericht für 1903. 1904. 8. — **Hannover.** Provinzialmuseum: Jahrbuch 1901/4. 1904. 4. Historischer Verein für Nieder-

sachsen: Zeitschrift. 1904, 3. 1904. 8. **Harlem.** Société hollandaise des sciences: Archives Néerlandaises. Serie II. Tome IX. livr. 3. 4. 1904. 8. — **Heidelberg.** Universität: Braune, Akademische Rede zur Feier des Geburtsfestes des höchstseligen Großherzogs Karl Friedrich am 22. November 1904. 1904. 4. — **Helsingfors.** Société de Littérature Finnoise: Suomen Kausan Sävelmiä. II. 1. 1904. 8. — **Hermannstadt.** Verein für siebenbürgische Landeskunde: Archiv. N F. XXXI, 2. 1904. 8.; Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Jena.** Universität: 44 Dissertationen. 1903/4. 8, 4.; Nippold, Der Kurfürst-Konfessor Johann Friedrich Rede. 1903. 4.; Stahl, Matthias Jakob Schleiden. Rede. 1904. 4. Verein für thüringische Geschichte und Altertumskunde: Regesta diplomatica necnon epistolaria historiae Thuringiae. III, 1. 1904. 4.; Zeitschrift N. F. XIV, 2. XV, 1. 1904. 8. **Innsbruck.** Ferdinandeum: Zeitschrift. III. Folge. 48. 1904. 8. — **Kiel.** Gesellschaft für Kieler Stadtgeschichte: Mitteilungen. 21. 1904. 8. **Kopenhagen.** Danske Videnskabernes selskab: Oversigt over forhandlinger. 1904; 4, 5. 8. — **Krakau.** Akademie der Wissenschaften: Anzeiger. Phil. Klasse 1904, 4—7, 8.; Math.-naturw. Klasse. 1904, 4—7. 8.; Rozprawy, hist.-phil. II, 20. 1904 8. — **Landshut.** Historischer Verein für Niederbayern: Verhandlungen. 40. 1903. 8. — **Leiden.** Maatschappy der Nederlandsche Letterkunde: Handelingen en Mededeelingen. 1903/4. 1904. 8.; Levensberichten der afgestorven medeleden. 1903—1904. 8.; Tijdschrift. XXII, 3—4. XXIII, 1—2. 1903/4. 8. — **Leipzig.** Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften: Abhandlungen. Phil. hist. Klasse. XXII, 5. XXIV, 1—3. 1904. 8.; Berichte über die Verhandlungen. Phil. hist. Klasse. 56, 1—3. 1904. 8. Universität: 112 Dissertationen. 1903/4. 8. 4 ; Personal-Verzeichnis 144. 145 (1904). 8.; Verzeichnis der Vorlesungen im S. S 1904 und W. S. 1904/5. (1904) 8. — **Lindau.** Verein für Geschichte des Bodensees und seiner Umgebung: Schriften. 33. 1904. 8. — **Luzern.** Historischer Verein der 5 Orte: Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden und Zug. Der Geschichtsfreund. 59. 1904. 8. — **Marienwerder.** Historischer Verein: Zeitschrift. 43. 1904. 8. — **Metz.** Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde: Jahrbuch XV. 1903. 4. Verein für Erdkunde: XXIV. Jahresbericht. 1901—1904. 1904. 8. — **Mitau.** Kurländische Gesellschaft für Literatur und Kunst: Sitzungsberichte 1903. 1904. 8. — **München.** Deutsche Gesellschaft für christliche Kunst: Jahresmappe 1904. 4. Museum von Meisterwerken der Naturwissenschaft und Technik: Bericht über die Gründung. (1904.) 2.; Verwaltungsbericht über das erste Geschäftsjahr. 1904.) 2. **Norden.** Allgemeiner Verein für vereinfachte Rechtschreibung: Reform. 1901/2. 1902/3. 1904, 1—4. 8. — **Regensburg.** Historischer Verein von Oberpfalz und Regensburg: Verhandlungen. 45. 1903. 8. — **Saint-Nicolas.** Cercle archéologique: Annales XXIII, 1. 1904. 8. — **Salzburg.** Gesellschaft für Salzburger Landeskunde: Mitteilungen. XLIV. 1904. 8. — **Sigmaringen.** Verein f. Geschichte u. Altertumskunde in Hohenzollern: Mitteilungen. XXXVII. 1903/04. (1904.) 8. — **Stockholm.** Kungl. vitterhets Akademien: Antikvarisk tidskrift för Sverige XVII, 2. 3. (1904.) 8. — **Strassburg i. E.** Historisch-literarischer Zweigverein des Vogesen-Clubs: Jahrbuch für Geschichte, Sprache und Literatur Elsaß-Lothringens. XX. 1904. 8. — **Stuttgart.** Technische Hochschule: Bericht für das Studienjahr 1903/4. 1904. 4.; Programm für das Studienjahr 1904/5. 1904. 8. Württembergische Kommission für Landesgeschichte: Württembergische Vierteljahrshefte für Landesgeschichte. N. F. XIII. 1904. 8. — **Torgau.** Altertums-Verein: Veröffentlichungen. XVII. 1904. 8. — **Upsala.** Universität: Eranos. Bd. V 3. 4. 1904. 8. — **Utrecht.** Historisch Genootschap: Bijdragen en Mededeelingen. 25. 1904. 8.; Werken. III. Serie, No. 20. 1904. 8. — **Vaduz.** Historischer Verein für das Fürstentum Liechtenstein: Jahrbuch. 4. 1904. 8. — **Washington.** Smithsonian Institution: Report upon the condition and progress of the U. S. National Museum. 1903. 1904. 8. — **Wien.** Technologisches Gewerbe-Museum: Exner, Das k. k. technologische Gewerbe-Museum in Wien im ersten Vierteljahrhundert seines Bestandes. 1879 bis 1904. 1904. 8. Verein für Landeskunde von Niederösterreich: Jahrbuch. N. F. II. 1904. 8.; Monatsblatt. II. Jg. 1902/3.

8.; Topographie von N. Ö. 5 (Schluß). 6. 1—2. 1903. 4. — **Wiesbaden.** Nassauischer Verein für Naturkunde: Jahrbücher. 57. 1904. 8. — **Würzburg.** Universität: 10 Dissertationen. 1903 4. 8.; Kant-Feier der Würzburger Universität am 12. Februar 1904. 1904. 8.; Kunkel, Über die Fortschritte der Heilmittellehre im letzten Jahrhundert. Festrede. 1904. 8. — **Zwolle.** Vereeniging tot beöfening van Overijsselsch regt en geschiedenis: Verslag van de handelingen. 93. 1904. 8.

Ankäufe.

Magneneij Rabani Mauri De Laudibus sancte Crucis opus. erudicione versu prosaque mirificum. 1503. 2. Schütz, De procuratore substituto, vom Affter-Anwald . . . 1654. 4. Weidlich, De angariis rusticorum, vulgo von Frohndiensten . . . 1672. 4. Dondorff, De confessione tormentis extorta, vulgo von der Uhrgicht . . . 1693. 4. Tham, De literis natalitiis, von geburths-Briefen. 1693. 4. Webe-Musterbuch. Handschrift (Colorierte Federzeichnung). 1782. 4. Praktisches Handbuch für Kunst- und Fabrikwesen, enthaltend Anweisungen zum farbigten Kupferstich und zum Kolorit . . . 1803. 8. Das Geheimniß des Steindrucks in seinem ganzen Umfange . . beschrieben von einem Kunstfreunde. 1810. 4. Brandin, Praktische Anweisung zum Steindruck. 1821. 12 Enthülltes Geheimniß der englischen Stereotypen-Verfertigung . . . 1822. 8. Vyftig-jaerig Jubilé van den heyligen Rumoldus te Mechelen 1825. 4. Oesterley, Umrisse zu Schillers Wilhelm Tell. 1831. qu. 4. Daguerre, Historique et description des procédés du Daguerréotype et du Diorama. 1839. 8. Manlich, Aesculaps Hahn und Amors vergiftete Fackel . . . Ein poetisch- und lithographischer Versuch. o. J. 2. Naturselbstdruck, nach Kyhl-Kopenhagen. o. J. 4. Stuntz, Mes Leçons de Mythologie ou Images des dieux composées et dessinées sur pierre en apprenant l' histoire de la Fable. o. J. qu. 4.

Badische Stiftung. Basilica Carolina. (1760.) 2. Müller, Badische Fürstenbildnisse. 1888. 4. Durm, Zur Baugeschichte des großh. Residenzschlosses in Karlsruhe. 1892. 4. Tillessen, Das großherzogl. Schloß zu Mannheim. 1897. 2.

Bierbrauer Stiftung. Buijs, De bierbrouwer, of volledige beschrijving van het brouwen der bieren. 1799 8.

Corpsstudentische Stiftung. Die Zobtenfeier der Breslauer Studenten am 8. und 9. Juli 1842. 1844. 8.

Denkmäler der Heilkunde. Richer, L'art et la médecine. o. J. 4. The sure water cure. o. J. qu. 8.

Heyer v. Rosenfeld-Stiftung. Marshall, The genealogist's guide. 1903. 8. Rietstap, Armorial général. 7. 8. (1904.) 4. Schweizerisches Geschlechterbuch. I. Jahrgang. 1905. kl. 8.

Wittelsbach-Stiftung. Invendarium über saemtlich auf der herzoglich Pfalz Zweybruckischer Gewehr Cammer dermahlen vorfindlichen Gewehr nebst sonstigen Mobilien. 1795. 4. Abbildung des merkwürdigeren baierischen Geschützes, welches bey der Einnahme Wiens von der Kaiserlich-Französischen Armee in den dortigen Zeughäusern gefunden, und . . . in die . . . Residenzstadt München zurückgebracht worden am 2ten Jänner 1806. o. J. qu 4. Die 15 Kreise des Königreiches Baiern. 1808. 4. Baierns größter Umfang unter den Agilolfingern, Carolingern, Welfen und Wittelsbachern in 4 geographischen Karten dargestellt. 1809. qu. 4. Kurzinger, Quadrilles parées costumes, executées à la cour de Sa Majesté le roi de Bavière, le février 1835. 2.

Zeitschriften.

Im Jahre 1904 sind uns aufser den im Laufe des Jahres in unserem Verzeichnisse aufgeführten, bandweise zugesendeten, die folgenden teils als Geschenke, teils im Austausche gegen den Anzeiger, und zwar heft- oder nummernweise zugegangen:

Aarböger for nordisk Oldkyndighed og Historie.

Abhandlungen der philol.-histor. Classe der k. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften.

Adels-Herold.

Altvater. Organ des mähr.-schles. Sudeten-Gebirgs-Vereins.

Analecta Bollandiana.

Analecta pour servir à l'histoire ecclésiastique de la Belgique.
Analen van den oudheitskundigen Kring van het Land van Waas.
Annales de la société d'archéologie de Bruxelles.
Antiquitäten-Zeitung. Zentral-Organ für Sammelwesen und Altertumskunde (hrsg. von Udo Beckert in Stuttgart).
Anzeiger der kais. Akademie der Wissenschaften (in Wien), philos.-histor. Classe.
» der Akademie der Wissenschaften in Krakau.
» für schweizerische Altertumskunde (Zürich).
» Allgemeiner, für Buchbindereien.
» Numismat.-sphragist. (hrsg. von Fr. Tewes).
» Nürnberger.
Apotheker-Zeitung (hrsg. von J. Greiß).
Archiv für Buchgewerbe.
» für Buchbinderei.
» für Eisenbahnwesen.
» Neues, der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde.
» für Kulturgeschichte (hrsg. von Steinhausen).
» für christliche Kunst (hrsg. von Keppler).
» der Pharmacie (Zeitschrift des deutschen Apothekervereins).
» für Post und Telegraphie.
» Schweizerisches, für Volkskunde.
Archives néerlandaises des sciences exactes et naturelles.
» héraldiques Suisses.
Argo. Zeitschrift für krainische Landeskunde.
Bär, Der, Illustrierte Wochenschrift für die Geschichte Berlins und der Mark.
Bauzeitung, Deutsche (hrsg. von Frisch).
» Süddeutsche.
Bayerland, Das (hrsg. von H. Leher).
Beilage, Wissenschaftliche, der »Leipziger Zeitung«.
Bericht, Stenographischer, des bayerischen Landtags nebst Beilagen.
» der Pharmaceutischen Gesellschaft in Berlin.
» über die Verhandlungen der k. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften philol.-histor. Classe, in Leipzig.
Blätter für Architektur und Kunsthandwerk.
» Fliegende (Münchner).
» für hessische Volkskunde.
» für Münzfreunde (hrsg. von Erbstein), m. d. Beiblatt: Numismatischer Verkehr.
» Praehistorische (hrsg. von Naue).
» Familiengesch. für adelige und bürgerliche Geschlechter.
» Tübinger.
» Heraldisch-genealogische.
» des schwäbischen Albvereins (hrsg. von Nägele).
» Schweizerische, für Ex-libris-Sammler.
Brandenburgia. Monatsblatt der Gesellschaft für Heimatkunde der Provinz Brandenburg zu Berlin.
Bulletin de la société royale belge de géographie.
Bulletins de l'académie royale de Belgique.
» des musées royaux des arts décoratifs et industriels à Bruxelles.
Burgwart, Der.
Caritasblätter, Bayerische.
Centralblatt für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Jena).
» der Bauverwaltung (Berlin).
für Bibliothekwesen.
» Literarisches, für Deutschland (hrsg. von Zarnke).

Chronique des arts et de la curiosité.
Circular numismatic.
Colonie, Die französische (hrsg. von L. Béringuier).
Correspondenz, Numismatische (hrsg. von Adolph Weyl).
Correspondenz-Blatt der deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (hrsg. von Ranke).
Daheim. Ein deutsches Familienblatt mit Illustrationen.
Denkmalpflege, Die (Berlin).
Diözesan-Archiv von Schwaben (hrsg. von Beck).
Dombauvereinsblatt, Wiener.
Egerland, Unser (hrsg. von Alois John).
Eranos. Acta philologica suecana.
Erwina (Straßburg).
Ex-libris. Zeitschrift für Bücherzeichen, Bibliothekenkunde und Gelehrtengeschichte Organ des Ex-libris-Vereins zu Berlin (hrsg. von Brendicke).
Familienblad, Allgemeen, Nederl.
Formenschatz (hrsg. von Georg Hirth).
Forschungen zur Geschichte Bayerns (hrsg. von Reinhardstöttner).
Frauenzeitung, Illustrierte (hrsg. von Lipperheide).
Gartenlaube, Illustriertes Familienblatt.
Gazette numismatique.
General-Anzeiger für Nürnberg-Fürth.
Germania. Maandschrift.
Geschichtsblätter, Deutsche.
» Dresdner.
» Freiburger (Schweiz).
» Hannoversche.
» für Stadt und Land Magdeburg.
» Mannheimer.
» Mühlhäuser.
» Reutlinger.
» Rheinische.
Gewerbeblatt für das Großherzogtum Hessen nebst Anzeiger.
» Westdeutsches (Düsseldorf).
» aus Württemberg.
Graveur-Zeitung, Berliner.
Grenzboten. Zeitschrift für Politik, Literatur und Kunst.
Handweiser, Literarischer, für das katholische Deutschland (hrsg. von Hülskamp)
Helios. Monatliche Mitteilungen aus dem Gesamtgebiete der Naturwissenschaften
Hémecht, Ons. (Luxemburg).
Herold, Der deutsche (hrsg. vom Vereine »Herold« in Berlin).
Hochland.
Hochschul-Nachrichten.
Jahrbuch der Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus in Österreich.
» Historisches, der Görres-Gesellschaft.
Journal für Buchdruckerkunst (hrsg. von Ferd. Schlotke).
Kinder-Garderobe, Moderne.
Kirchen-Schmuck. Blätter des christlichen Kunstvereins der Diözese Seckau.
Korrespondenz, Statistische (hrsg. von Blenk).
Korrespondenzblatt des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine.
» des Vereins für siebenbürgische Landeskunde.
Kosmos. Internationales Bijouterie-Annoncenblatt für die fünf Weltteile.
Kunst, Onze.

Kunstblatt, Christliches (von Merz).
Kunstgewerbeblatt. Zeitschrift des Vereins für deutsches Kunstgewerbe zu Berlin.
Kunst-Halle.
Kunst und Handwerk. Zeitschrift des bayerischen Kunstgewerbe-Vereins in München.
Kunstmarkt, Der.
Kunstwart. Rundschau über alle Gebiete des Schönen (hrsg. von Avenarius).
Kurier, Fränkischer.
Leopoldina (von Knoblauch).
Limesblatt.
Literaturblatt für germ. und roman. Philologie (hrsg. von Behaghel und Neumann).
» Numismatisches (herausgegeb. von M. Bahrfeldt).
Maandblad van het genealog.-herald. genootschap »De Nederlandsche Leeuw«.
Majestäten, Alpine.
Mitteilungen des Vereins für anhaltische Geschichte und Altertumskunde.
» der anthropologischen Gesellschaft in Wien.
» des Vereins für die Geschichte Berlins.
» des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen.
» der k. k. Centr.-Comm. zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale (Wien).
» des Clubs der Münz- und Medaillenfreunde (Wien).
» des Gewerbe-Museums zu Bremen.
» des mährischen Gewerbemuseums in Brünn.
» des histor. Vereins für Donauwörth.
» des nordböhmischen Gewerbemuseums in Reichenberg.
» des k. k. Gewerbe-Museums (Wien).
» Heraldische, hrsg. vom Verein »Zum Kleeblatt« (Hannover).
» und Nachrichten für die evangelische Kirche in Rußland.
» des Kunstgewerbe-Vereins zu Magdeburg.
» aus der histor. Literatur (von der Berliner historischen Gesellschaft).
» des Vereins für Lübeckische Geschichte und Altertumskunde.
» aus dem Museum für deutsche Volkstrachten (Berlin).
» des nordböhmischen Exkursions-Clubs (Böhm.-Leipa).
» und Nachrichten des deutschen Palästinavereins.
» des Kaiser Franz Joseph-Museums für Kunst und Gewerbe (Troppau).
» und Umfragen zur bayr. Volkskunde.
» des Vereins für sächsische Volkskunde.
» des steiermärk. Gewerbevereins.
» aus der lippischen Geschichts- und Landeskunde (Detmold).
» des Uckermärk. Museums- und Geschichtsvereins.
» der schlesischen Gesellschaft für Volkskunde.
» des Westpreußischen Geschichtsvereins.
Modenzeitung, Europäische, für Herren-Garderobe (hrsg. von Klemm und Weiß).
Monatsblatt der k. k. heraldischen Gesellschaft »Adler« (Wien).
» des Altertumsvereins zu Wien.
» der numismatischen Gesellschaft in Wien.
Monatsblätter des wissenschaftlichen Club in Wien.
» des Touristenklub für die Mark Brandenburg.
Monatshefte, Velhagen und Klasing's.
» Westermann's illustr. deutsche.
» für Musik-Geschichte (hrsg. von Eitner).
» zur Statistik des deutschen Reiches.
» Sozialistische.
» Süddeutsche.
Monatsschrift des Bergischen Geschichtsvereins.

Monatsschrift des Frankenthaler Altertumsvereines.
» des historischen Vereins von Oberbayern.
» Gemeinnützige (Würzburg).
Morgenzeitung, Fränkische.
Művészet.
Münzblätter, Berliner (hrsg. von Weyl).
Museum, Pfälzisches. Monatsschrift.
Nachrichten über deutsche Altertumsfunde.
» der k. Gesellschaft der Wissenschaften in Göttingen.
» Nürnberger neueste.
Natur, Die (hrsg. von Ule und Müller).
Niedersachsen. Halbmonatsschrift für Geschichte, Landes- und Volkskunde, Sprache und Literatur Niedersachsens (hrsg. von Aug. und Fr. Freudenthal).
Papier-Zeitung (hrsg. von Hofmann).
Postzeitung, Augsburger.
Quartalblätter des historischen Vereins f. d. Großherzogt. Hessen.
Quartalschrift, Römische, für christl. Altertumskunde u. f. Kirchengesch. (hrsg. von de Waal).
Reform. Zeitschrift des allgemeinen Vereins für vereinfachte Rechtschreibung und des Vereins für Lateinschrift.
Reichs-Anzeiger, Deutscher, und k. preuß. Staats-Anzeiger.
Repertorium für Kunstwissenschaft (hrsg. von Thode und v. Tschudi).
Revue bénédictine.
Rundschau, Allgemeine, deutsche (hrsg. von Rodenberg).
» Keramische.
Sitzungsberichte der k. preuß. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.
» der k. b. Akademie der Wissenschaften zu München, philos.-philolog. und histor. Classe.
» ders. Akad., mathemat.-physikalische Classe.
Sprech-Saal. Organ der Porzellan-, Glas- und Tonwaren-Industrie.
Staats-Anzeiger für Württemberg.
Stadtzeitung, Nürnberger.
Statistik des deutschen Reiches.
» Oesterreichische.
» Preußische.
Stimmen aus Maria-Laach.
Studien und Mitteilungen aus dem Benedictiner- und dem Cistercienser-Orden.
Tidsskrift for Industri (Kopenhagen).
Tijdschrift voor nederlandsch taal- en letterkunde.
Tischlermeister.
Tonwaren-Industrie, Die. Wochenztg. für Fabrikation von Töpferwaren (Bunzlau).
Trésors d'art en Russie.
Türmer, Der. Monatsschrift f. Gemüt u. Geist (hrsg. v. J. C. Freih. v. Grotthuss).
Über Land und Meer.
Ugeblad, Teknisk (Kristiania).
Uhrmacher-Zeitung, Deutsche.
Vierteljahrs-Catalog aller neuen Erscheinungen im Felde der Literatur in Deutschland (hrsg. von Hinrichs).
Vierteljahrshefte, Württembergische, für Landesgeschichte.
Vierteljahrsschrift für Wappen-, Siegel- und Familienkunde (hrsg. vom Vereine »Herold«).
» Historische.
Vjestnik hrvatskoga-archeologikoga družtva.
» kr. hrvatsko-slavonsko-dalmatinskog.

Volkskunde, Deutsche, aus dem östlichen Böhmen (von Ed. Langer).
Volkskunst und Volkskunde.
Vom Fels zum Meer.
Wanderer, Der, im Riesengebirge.
Warande, Dietsche. Tijdschrift voor Kunst en Zedegeschiedenis.
Wartburgstimmen.
Welt, Illustrierte.
Woche.
Wochenblatt der Johanniter-Ordens-Balley Brandenburg.
Wochenschrift des Gewerbe-Vereins in Bamberg.
Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur (hrsg. von Schroeder und Roethe).
" des Münchner Altertumsvereins.
" der Centralstelle für Arbeiter-Wohlfahrtseinrichtungen.
" für Bauwesen (Berlin).
" für das Berg-, Hütten- und Salinen-Wesen.
" für Bücherfreunde (hrsg. von v. Zobeltitz).
" Byzantische (hrsg. von Krumbacher).
" für Ethnologie (Berlin).
" für Geographie (hrsg. von A. Hettner).
" des Harzvereins für Geschichte und Altertumskunde.
" für Innen-Dekoration (hrsg. von A. Koch).
" für Instrumentenbau (hrsg. von Paul de Witt).
" für Kleinbahnen (Berlin).
" des Vereins für Kirchengeschichte der Provinz Sachsen.
" für bildende Kunst.
" für christliche Kunst (hrsg. von Schnütgen).
" und Vereinsmitteilungen des mitteldeutsch. Kunstgewerbevereins zu Frankfurt a. M.
" des Vereins für die Geschichte Mährens und Schlesiens.
" des historischen Vereins für den Regierungsbezirk Marienwerder.
" für Musik.
" für Numismatik.
" für die Geschichte des Oberrheins (hrsg. von Al. Schulte).
" des deutschen Palästina-Vereins (hrsg. von H. Guthe).
" für deutsche Philologie (hrsg. von Zacher).
" der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte.
" des k. bayer. statistischen Bureaus.
" des k. preußischen statistischen Bureaus.
" des k. sächsischen statistischen Bureaus.
" für den deutschen Unterricht (hrsg. von Otto Lyon).
" für österreichische Volkskunde.
" des Vereins für Volkskunde (hrsg. von Bolte).
" für historische Waffenkunde (hrsg. von Boeheim).
" Westdeutsche, für Geschichte und Kunst, nebst Korrespondenzblatt.
" des westpreußischen Geschichtsvereines in Danzig.
" und Verhandlungen der Gesellschaft für Erdkunde (Berlin).
Zeitung, Allgemeine (Münchener), nebst Beilage.
" Illustrierte, für Buchbinderei und Kartonnagenfabrikation.
" Fränkische.
" Nordbayerische.
" Norddeutsche allgemeine.
Zur guten Stunde.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Lintorf in Hannover. F. Alpers, Apotheker: Königlich Preußische Arzneitaxe; 1889; Berlin 1889; 8. Desgl. für 1888. Friedr. Alex. Simon, Der unsterblichen Narrheit Samuelis Hahnemanni etc. anderer Teil etc.; Hamburg 1833; 8. — **Manchester.** Dr. Peter Nottberg: 2 Tropfgläschen. Hölzerner Löffel.

Ankäufe.

Pergamenthandschrift alchymistischen Inhalts in 4. aus dem 16. Jahrh. mit 22 ganzseitigen Miniaturen »Das gegenwärtige Buechel wirdt genannt Splendor Solis oder Sonnenglantz etc.« Pharmacopoea Bruxellensis Senatus Authoritate munita; ed. II.; Brüssel 1702; 8; angebunden: Andreas Dominicus Sassenus, Breves Animadversiones in Pharmacopoeam Bruxellensem etc.; Brüssel 1704; 8. Nich. Culpeper, Pharmacopoeia Londinensis or the London dispensatory etc.; London 1669; 8. Handschrift in 4. mit Receptformeln, Contoverzeichnis einer Apotheke, Elaboraturliste etc.; 2. Hälfte des 18. Jahrh. Handschrift in 4. mit zwei Kollegienheften über Anatomie und Chirurgie, sowie einer Receptsammlung; 18. Jahrh.

Joannis Conradi Barchusen Pyrosophia etc.; Lüttich 1698; 4. Curiöser Welt-Mercurius, Jahrg. 1701 Januar-Juni; Hamburg; 4. Confirmirter und Concentrirter Chymischer Zinnober-Particular-Zeiger etc.; Nürnberg 1760; 8. Alchymistische Briefe etc.; Hannover 1767; 4. Martin Ruland, Lexicon Alchymiae sive Dictionarium Alchemisticum etc.; Frankfurt a. M. 1612; 4. Michael Fridericus Zulichius, dissertatio juridica de Jure Alchymiae, vom Recht der Alchymisterey etc.; Jena 1717; 4. Karl Albert Kortum vertheidiget die Alchimie gegen die Einwürfe einiger neuen Schriftsteller, besonders des Herrn Wiglebs; Duisburg 1789; 8. Dr. O. Th. Rosenberger-Kösen, Zur Erinnerung und Mitgabe für Badegäste. Leipzig 1842; 8. Die Hausarzneimittel und deren schickliche Anwendung in Krankheiten etc.; Arnstadt 1832; 8. James Prize, Versuche mit Quecksilber, Silber und Gold etc.; Dessau 1783; 8. Georg Heinrich Piepenbring, Pharmacia selecta oder Auswahl der besten und wirksamsten Arzneymittel. 1. Band; Erfurt 1795; 8. Franz Bruttatz, Über den Phosphor als Arzneymittel, Göttingen 1804; 8. Chrysopoeia Schwaertzeriana das ist Sebaldi Schwaertzers etc. Manuskripta von der Wahrhafften Berührung des Philosophischen Steins etc.; Hamburg 1718; 8. Joh. C. Creiling, Abhandlung vom Goldenen Vliess oder Möglichkeit der Verwandlung der Metalle; Tübingen 1787; 8. Karl von Eckartshausens Entwurf zu einer ganz neuen Chemie durch die Entdeckung eines allgemeinen Naturprincips; Regensburg 1800; 8. Louis Figuier, L'alchymie et les alchymistes; Paris 1854; 8. Die edelgeborne Jungfer Alchymia oder: Untersuchung, was von der Alchymia zu halten etc.; Tübingen 1730; 8. Der hermetische Nordstern oder getreuer Unterricht und Anweisung, wie zu der Hermetischen Meisterschaft zu gelangen etc., Frankfurt und Leipzig 1771; 8. Beytrag zur Geschichte der höheren Chemie oder Goldmacherkunde in ihrem ganzen Umfange etc.; Leipzig 1785; 8. Erläuterte und aus der Erfahrung erwiesene Wahrheit des Goldmachens oder des so betitelten Lapidis philosophorum etc.; Frankfurt und Leipzig 1767; 8. Karl Lamilot, Der brennende Salamander, oder die Zerlegung der zu der Chemie gehörigen Materien etc.; Lübeck 1697; 8. Von Eckartshausen, Über die Zauberkräfte der Natur; München 1819; 8. Die Sonne von Osten oder philosophische Auslegung der Kette des goldenen Vliesses etc.; o. O. 1783; 8. Sudum philosophicum pro secretis chymicis perspiciendis etc.; o. O. 1660; 8. angebunden: 1) Fundamenta Vera Chymiae etc.; o. O. 1660; 2) Eröffnetes philosophisches Vatterherz etc.; Strassburg 1659. Goossen van Vrieswyk, De goude Leew of den Asyn der Wysen etc.; Amsterdam 1671; 8; zusammengebunden mit: 1) Derselbe, De roode Leew of het Sout der Philosophen; Amsterdam 1672; 2) Derselbe, De Groene Leew of het Licht der Philosophen; Amsterdam 1674; 3) Derselbe, Het Cabinet der Mineralien, Metalen zu Berg—eerts etc.; Amsterdam 1670; 4) Derselbe, Vervolg van 't Cabinet der Mineralen of de Goude Son der Philosophen etc.; Amsterdam 1675. Ehrenrettung der hermetischen Kunst etc., I. Teil; Erfurt 1785; 8. Karl Arnold Kortum, Noch ein paar Worte über Alchimie und Wiegleb oder 1. Anhang der Vertheidigung der Alchimie wider

die Einwürfe der neuesten Gegner; Duisburg 1781; 8. Nicolaus Lemery, Het philosophische Laboratorium of der Chymisten Stroh-Huis etc.; Amsterdam 1683; 8. Lewis, Historie des Goldes und der verschiedenen Künste und Gewerbe, welche darvon abhangen etc.; Zürich 1764; 8. Königliche hermetische Special-Concordanz etc.; Breslau und Leipzig 1732; 8. Balthasar Rössler, Speculum Metallurgiae Politissimum oder Hell polierter Bergbau-Spiegel; Dresden 1700; 2. Aloysius Wienner, Splendor Lucis oder Glantz des Lichts, Enthaltend eine kurtze Physico-Cabalistische Auslegung der grössten Natur-Geheimnuss insgemein Lapis Philosophorum genannt; Wien 1797; 8. D. Stephan Blancards Theatrum Chimicum oder Eröffneter Schau-Platz und Tür zu den Heimlichkeiten In der Scheide-Kunst; Leipzig 1700; 8. Rosetum Chymicum oder Chymischer Rosen-Garten, aus welchem der vorsichtige Kunst-Beflissene Voll-blühende Rosen, der Unvorsichtige Laborant aber Dornen und verfaulte Knospen abbrechen wird etc. von Hanns Christoph von Ettner und Eittertz; Frankfurt und Leipzig 1724; 8. Aperta Arca Arcani Artificiosissimi, Das ist Eröffneter und offenstehender Kasten der allergrössten vnd künstlichsten Geheimnissen der Natur des Grossen vnd Kleinen Bawers; Frankfurt 1643; 8. Johann Christian Wiegleb, Historisch-kritische Untersuchung der Alchemie oder der eingebildeten Goldmacherkunst etc.; Weimar 1777; 8. Joh. Rud. Wild, Versuch einer Charakteristik der Alchemie zur Magie, Astrologie und verwandten, ähnlichen Wissenschaften; Cassel 1841; 8. Dr. Xaver Schömann, Lehrbuch der allgemeinen und speziellen Arzneimittellehre; Jena 1857: 8. Gloria Mundi, Kleine Paradeiss-Taffel, Das ist Beschreibung der Uralten Wissenschaften das Lapidis Philosophorum; Frankfurt 1648; 8. Anutius Foesius Mediomatricius, Pharmacopoeia Medicamentorum omnium; Basel 1561; 8. Das mineralische Gluten. (Doppelter Schlangenstab) Mercurius Philosophorum (Langer und Kurtzer Weg zur Universal-Tinctur); Frankfurt und Leipzig 1763; 8. Michaelis Sendivogii Fünf und fünfzig Briefe den Stein der Weisen betreffend; Frankfurt und Leipzig 1770; 8. Sol sine veste Oder dreyssig Experimenta Dem Gold seinen Purpur auszuziehen etc.; o. O. 1720; 8. Alchymistisches Siebengestirn, Das ist sieben schöne und auserlesene Tractätlein vom Stein der Weisen etc.; Hamburg 1697; 8. Rudolph Brandes, Die Mineralquellen und Schwefelschlammbäder zu Meinberg etc.; Lemgo 1832; 4. Vier große Convolute in Pappkästen mit alchymistischen Schriften (Correspondenzen, Akten, Abschriften, Excerpte u. dergl.); meist aus dem 18. Jahrh. Convolut alchymistischer Schriften in 2.; 17. u. 18. Jahrh. Desgl. in Hochoktav, Aktenconvolut über den Alchymisten Fohrenberg; um 1700; 2. Desgl., Correspondenzen und Berichte alchymistischen Inhalts (aus Arnstadt); 18. Jahrh. Desgl., in 4., Berichte des Alchymisten Ihle; 18. Jahrh. 3 Convolute mit Abschriften und Excerpten alchymistischen Inhalts; 19. Jahrh. Convolut mit alchymistischen Korrespondenzen des Oberförsters Vollrath zu Arnstadt; 1850—60. Desgl. von Schriften und Zeichnungen alchymistischen Inhalts; 17.—18. Jahrh. Desgl. von alchymistischen Schriften in 4.; 16.—18. Jahrh. Desgl. von 75 kleineren alchymistischen Schriften in 4.; 17.—18. Jahrh. 63 Handschriften in 8., 4. und 2. die Alchymie, Goldmacherei, Stein der Weisen betreffend, zumeist Abschriften; 16.—19. Jahrh. Alchymistische Handschrift auf Papier »Tractatus omne bonum a deo est, Eyn puech von der Alchimie«; 14.—15. Jahrh.; 4. Raimundus Lullius, »Liber secretorum nature et quinte essentie«; Handschrift des späten 15. Jahrh., auf Papier; 4. Alchimie, »Wie man alle farben, wasser, olea, salia etc.«, Strassburg, M. Jacob Camerlander von Mainz; 4.; zusammengebunden mit einem gleichzeitigen alchymistischen Collectaneenheft. 4 alchymistische Handschriften in Pappkästen, 4. u. 8.; 16.—17. Jahrh. »Arcana philosophica ex Manuscriptis Serenissimi Principis ac Domini Dom. Maximiliani Archi-Episcopi et Electoris Coloniensis Ducis Bavariae; Handschrift des 18. Jahrh. mit gemalten Abbildungen; 4. Jacobus Franciscus Marianus (Brixiae) »Vera Harmonia Adeptorum de Humana Sapientia idest De Magia vera Naturali vel de Magisterio Naturae et Artis«; Prachthandschrift des 18. Jahrh. mit zahlreichen gemalten Abbildungen; 4. Wissenschaft der 4 Welten; alchymistische Handschrift des 16. Jahrh.; mit gemalten und gezeichneten Abbildungen; 4. Alchymistische Handschrift auf Pergament mit zahlreichen Miniaturen; 17. Jahrh.; kl. 8. Alchymistische Handschrift von 1650 mit zahlreichen gemalten Abbildungen; 8. Hand-

schrift naturwissenschaftlichen Inhalts (Abschrift): Adeli Manuale oder Collectanea Medica Curiosa, 3. Bd., 8.; 18. Jahrh. Handschriftliche Rezeptsammlung; 18. Jahrh.; 4. Pappkasten mit einer Anzahl chemischer Präparate für alchymistische Zwecke; 18.—19. Jahrh. Alchymistische Bleimedaille o. J. Alchymistisches Kupferjeton o. J. Zinnmedaille auf die Gewinnung des Silbers aus Quecksilber. v. Kleinert-Nürnberg.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Geschenke.

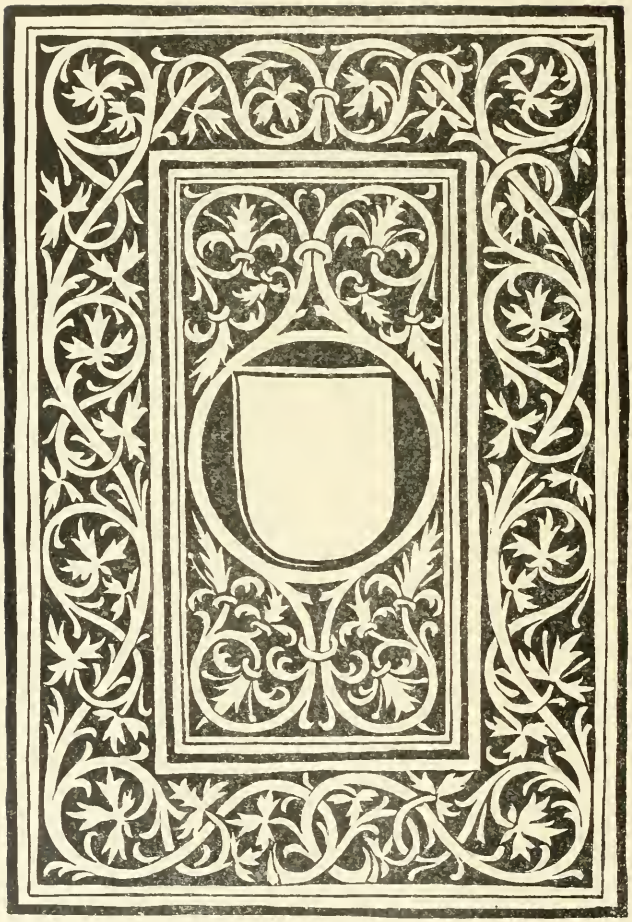
Breslau. Eichborn u. Co.: Kurszettel von Eichborn u. Co.; 1797. 2 Speditionsformulare von 1809 u. 1817. Kassierter Stempelbogen; 1817. 2 Hamburger Wechselproteste; 1793 u. 1800. Postbericht des Oberpostamts Breslau; 1837. 8 Frachtbriefe (Leipzig, Greifenberg, Landshut, Hamburg, Grimma); 1817. Anweisung des Kgl. Bayer. Banco; Nürnberg 1828. Kammerquittung; 1806. Vollmachtsblankett des Kgl. Bayer. Banco; 1810. Hamburger Kurs- und Warenpreiszettel; 1817. Preisliste für Wein von Giller; Stettin 1786. Postrecipisse; Trautenau 1807. Sächsischer Zollzettel; 1807. 2 Warenpreiskourante; Berlin 1815 und Stettin 1817. Kanossement; Stettin 1802. 6 Warenpreiskourante; Hamburg, Berlin, Stettin, Leipzig 1898—1818. 15 Breslauer Postrecipisse von 1779—1833. 126 Stück Kurszettel von Nürnberg, Augsburg, Stuttgart, Breslau, Frankfurt, Leipzig, Hamburg, Bremen, Königsberg; aus den Jahren 1777—1821. — **Nürnberg.** K. K. Konsul Karl Schrag: Aktie zu 5 fl. des Comités zur Erbauung eines Turmes auf der alten Veste bei Zirndorf; 1836. 2 Frachtbriefformulare der ehemaligen bayerischen Ostbahnen.

Ankäufe:

Receptionsschein (Kupferstich von J. G. Schmidt 1743) in die Deutsche und Französische Kauffmannschaft in Berlin für Heinrich Otto Weimar; 1766. Bayerisches Halbschäffelmaß von 1749

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 14. Februar 1905.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.



Vom Umschlag eines Augsburger Druckes von 1494.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1905.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1905.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

LEGAT.

Der im Februar 1905 zu Dresden verstorbene Rentner Adolf Kaebitzsch hat dem germanischen Museum die Summe von 1000 ℳ vermacht, die uns bereits zugekommen ist.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Mit Freude können wir mitteilen, daß uns die Provinz Sachsen einen Jahresbeitrag von 300 ℳ, die Provinz Westpreußen einen solchen von 100 ℳ bewilligt hat. Die einmaligen Zuwendungen anderer preußischer Provinzen sind unter den einmaligen Beiträgen verzeichnet.

Von Stadtgemeinden: Bochum (statt bisher 20 ℳ) 50 ℳ **Görlitz** (statt bisher 30 ℳ) 50 ℳ **Quedlinburg** (statt bisher 15 ℳ) 20 ℳ **Riesa** (statt bisher 6 ℳ) 12 ℳ **Rommelsried** 1 ℳ 80 ₰. **Zwickau** (statt bisher 30 ℳ) 50 ℳ

Von bayerischen Distriktsräten: Aichach (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ **Fürth** (statt bisher 20 ℳ) 25 ℳ **Schweinfurt** (statt bisher 15 ℳ) 20 ℳ **Werneck** (statt bisher 15 ℳ) 20 ℳ

Von hannoverschen Landschaften: Hildesheim 30 ℳ

Von preussischen Kreisausschüssen (Landratsämtern): Altena 10 ℳ **Anklam** 20 ℳ **Beuthen** 20 ℳ **Bielefeld** (Landkreis) 15 ℳ **Biedenkopf** 10 ℳ **Bleckede** 20 ℳ **Bochum** 20 ℳ **Briesen** 10 ℳ **Calbe** a. S. 50 ℳ **Coblenz** (Landkreis) 10 ℳ **Cöln** (Landkreis) 10 ℳ **Cosel** 20 ℳ **Crefeld** 30 ℳ **Deutsch-Krone** 20 ℳ **Eiderstedt** 10 ℳ **Glogau** 20 ℳ **Graudenz** 20 ℳ **Greifswald** 30 ℳ **Grevenbroich** 20 ℳ **Gross-Strehlitz** 20 ℳ **Grünberg** i. Schl. 20 ℳ **Hannov. Münden** 10 ℳ **Hirschberg** i. Schl. 30 ℳ **Husum** 10 ℳ **Jerichow I** 20 ℳ **Königsberg** 20 ℳ **Krotoschin** 10 ℳ **Lauban** 20 ℳ **Lauenburg** 20 ℳ **Loebau** 10 ℳ **Marienburg** 20 ℳ **Marienwerder** 10 ℳ **Montjoie** 10 ℳ **München-Gladbach** 20 ℳ **Neustadt** (Westpr.) 10 ℳ **Neustettin** 25 ℳ **Ober-Barnim** 20 ℳ **Ohlau** 10 ℳ **Oldenburg** 20 ℳ **Ortelsburg** 10 ℳ **Paderborn** 10 ℳ **Pinneberg** 20 ℳ **Plön** 20 ℳ **Pyritz** 20 ℳ **Querfurt** 30 ℳ **Ratzeburg** 20 ℳ **Reichenbach** i. Schles. 15 ℳ **Rinteln** 20 ℳ **Sagan** 15 ℳ **Schildberg** 3 ℳ **Stormarn** 30 ℳ **St. Wendel** 10 ℳ **Syke** 15 ℳ **Tarnowitz** 10 ℳ **Thorn** (Landkreis) 30 ℳ **Tost-Gleiwitz** 10 ℳ **Westpreussen** 100 ℳ **Zabrze** 20 ℳ

Von Vereinen, Korporationen etc. Abensberg. Militär- und Kriegerverein 3 ℳ **Arnstadt.** Gewerbeverein 10 ℳ **Bochum.** Städt. Volksbibliothek u. Lesehalle 10 ℳ **Bonn.** Bavaria, Kathol. Studentenverbindung, 20 ℳ **Eger.** Männergesangverein 4 Kr. **Reutlingen.** Handelskammer (statt bisher 30 ℳ) 50 ℳ

Von Privaten: Altdorf. Joh. Gottschalk, Stadtpfarrer, 3 ℳ **Amberg.** Dr. Demeter, Bergamtspraktikant, 3 ℳ; Reich, k. Gefangenen-Anstalts-Assessor, 3 ℳ; Ewald Schmidt, Major a. D., 3 ℳ; Gg. Schmidt, Fabrikbes., 10 ℳ; Steinbrecht, Fabrikdir., 6 ℳ **Bamberg.** Adam Ziegelhöfer 2 ℳ **Berlin.** Siegmd. Borchardt, Kommerzienrat, 10 ℳ; Louis Hoyer 3 ℳ; Carl Marfels 20 ℳ; Otto Riedrich, Architekt, 10 ℳ; Dr. Paul Sander 10 ℳ **Berlin-**

Grunewald. Paul Davidsohn 20 ℳ. **Bochum.** Grimme, Buchhändler, 3 ℳ. **Bonn.** Otto Beck, Direktor des Stadttheaters, 3 ℳ; Dr. Paul Clemen, Professor, 6 ℳ; Th. Dienstbach 3 ℳ; Dr. Adolf Dyroff, Professor, 3 ℳ; J. Franck, Professor, 5 ℳ; Th. Forstmann, Geh. Reg.-Rat, 5 ℳ; Emil Greeff 20 ℳ; Friedr. Heckmann 10 ℳ; Kocks, Professor, 10 ℳ. R. Kortenbach, Rentner, 3 ℳ; Dr. Berthold Litzmann, Professor, 5 ℳ; Frhr. von Loë, Generalfeldmarschall, 5 ℳ; C. Loeschigck 20 ℳ; Cäsar Meyer 3 ℳ; Fr. P. Mönckemöller 5 ℳ; Dr. Oebeke, Geh. Sanitätsrat, 10 ℳ; Dr. A. Pflüger 3 ℳ; Dr. Heinrich Röttgen, Reg.-Baumeister, 10 ℳ; Scheuer, Forstmeister, 3 ℳ; Schmidt, Dr., Sanitätsrat, 3 m.; F. A. Schmidt, Dr. med., Mediz.-Rat, 3 ℳ; Dr. Schrörs, Professor, 3 ℳ; Schultze, Professor, Geh. Mediz.-Rat, 20 ℳ; Rud. Schultze, Beigeordneter u. Stadtbaurat, 10 ℳ; Spiritus, Oberbürgermeister, 3 ℳ; Julius Steinberg 10 ℳ; Stoll, Generalmajor, 3 ℳ; W. Willmanns 10 ℳ; Zorn, Professor, Geh. Rat, 5 ℳ **Boxberg.** Bauer, Oberamtmann, 2 ℳ; Graf, Apotheker, 1 ℳ; Schenck, Dekan, in Unterschüpf 2 ℳ; Walther, Stadtpfarrer, 1 ℳ. **Budapest.** Stefan Möller, Architekt, 3 ℳ. **Cöln.** Otto Maßan 3 ℳ. **Constanz.** Jordan, Stadtbaumeister, 2 ℳ. **Crailsheim.** M. Dederer, Oberlehrer, 3 ℳ; Dr. F. Hertlein, Oberpräzeptor, 3 ℳ. **Darmstadt.** Kade, Major, 3 ℳ. **Doberan.** Goltz, Rentier, in Straßburg 5 ℳ. **Eger.** Dr. Michael Müller, Franzensbad, 2 Kr. **Einbeck.** Blankemeyer, Fabrikdirektor, 3 ℳ; Kayser, Bankier, 3 ℳ; Professor Klose, Direktor, 3 ℳ; G. Kunze, Fabrikdirektor, 3 ℳ; Dr. Lenk, Direktor, 3 ℳ; Professor Schulze, Oberlehrer, 3 ℳ; Professor Dr. phil. Stehle, Oberlehrer, 3 ℳ; Wille, Kalkwerkbesitzer, 3 ℳ; Zöllner, Bankvorsteher, 3 ℳ. **Ellwangen.** Dimler, Staatsanwalt, 2 ℳ. **Erlangen.** Martin Fleischmann, cand. pharm., 3 ℳ; Lorenz Loch, Gymnasial-Turnlehrer, Leutnant d. L. I., 3 ℳ. **Essen.** Dr. Michels, Oberlehrer, 3 ℳ. **Feuchtwangen.** Karl Kober, Kaufmann, 2 ℳ; Fritz Wülfert, Notariatspraktikant, 3 ℳ. **Forchheim.** Heinrich Scherer, k. Rentamtmann, 3 ℳ. **Frankfurt a. M.** Eduard Beit 20 ℳ; Eichen, Amtsgerichtsrat, 3 ℳ; Eduard Jungmann 10 ℳ. **Freudenstadt.** Otto Bernhardt, Werkmeister, 2 ℳ; Kaiser, Architekt, 2 ℳ; L. Scheible, Lehrer, in Friedrichsthal 2 ℳ. **Fürth.** August Loehrl, Oberlehrer, 3 ℳ. **Görlitz.** Dr. Buchwald, Professor am Gymnasium, 3 ℳ; Dr. med. Grätzer 2 ℳ; Kienitz, Hauptmann a. D., 1 ℳ; Dr. phil. von Rabenau, Museumsdirektor, (statt bisher 1 ℳ) 3 ℳ; O. Stacke, Direktor, 1 ℳ. **Grossen-Buseck.** Ludwig Freiherr Nordeck zur Rabenau 3 ℳ. **Hamburg.** Alfred Lage 2 ℳ; Ernest Merck 15 ℳ; Frau P. Schiller 3 ℳ. **Hechingen.** Dr. Schönfeld, Oberamtmann, 3 ℳ. **Heilsbronn.** L. Bischoff, Bürgermeister u. Brauereibesitzer 1 ℳ; A. Weber, Privatier, 2 ℳ. **Heldburg.** Erk, Pfarrer, in Lindenau 1 ℳ; Menzel, Ziegeleibesitzer, 1 ℳ. **Hirschberg** i. Schl. Frau Kommerzienrat Hoffmann 3 ℳ. **Höchstadt** a/A. Hebendanz, k. Notar, 1 ℳ; Kohler, k. Amtsrichter, 1 ℳ; Tremel, Apotheker, 1 ℳ. **Kitzingen.** Görtz, Reallehrer, 1 ℳ; Kirmeyer 2 ℳ; Noll, k. Professor u. Schulrat, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; Rohmer 2 ℳ; Dr. Schönwerth 2 ℳ. **Lahr.** Dr. Altfelix, Oberbürgermeister, 2 ℳ; Augustin, Generalmajor, 2 ℳ; Dr. med. Bach 2 ℳ; Dr. med. Brauch 2 ℳ; Braun, Professor, 2 ℳ; Dr. Clemm, Geh. Reg.-Rat, 3 ℳ; Fleig, Großh. Stationskontrolleur, 1 ℳ; Gallus, Oberstleutnant, 2 ℳ; Göhringer, Rechtspraktikant, 2 ℳ; Gugel, Rechtsanwalt, 2 ℳ; von Hartmann, Oberst, 1 ℳ; Hartmann, Gewerbeschulvorstand, 2 ℳ; Lang, Oberzollinspektor, 2 ℳ; Metzger, Rechtsanwalt, 2 ℳ; Servatius, Bezirkstierarzt, 2 ℳ; Wolf, Amtmann, 3 ℳ. **Landshut.** Dr. Groll, Buchdruckereibesitzer, 2 ℳ; Heinrich Sommerrock, Kreisarchivar, 1 ℳ. **Langenzenn.** Blank, Pfarrer, in Hagenbüchach 2 ℳ; Büttner, Schreinermeister, 1 ℳ; Büttner, Hans, Lackierer, 1 ℳ; Geber, Kunstmühlbesitzer, 1 ℳ; Hildner, Kunstmühlbesitzer, in Gauchsmühle 1 ℳ; Klenk, Kaufmann, 1 ℳ; Langkammerer, Lehrer, in Dürrenbuch 1 ℳ; Matthes, Werkmeister, 1 ℳ; Karl Meier, Großhändler, 1 ℳ; Pfeiffer, Lehrer, 1 ℳ; Witwe Reutter 1 ℳ; Rühl, Kaufmann, 1 ℳ; Stadler, Lehrer, 1 ℳ; Stumptner, Gastwirt, 1 ℳ; Joh. Vogel, Kaufmann, 1 ℳ; Leonh. Walther, Wwe., 2 ℳ. **Lichtenfels.** Ellert, k. Expeditor, 1 ℳ; Harttung, k. Stadtpfarrer, 2 ℳ; Narciß, k. Bezirksamts-Assesor, 2 ℳ. **Longeville** b. Metz. Fritz Adolf Boesner 5 ℳ. **Mannheim.** Franz Hirschhorn 3 ℳ. **Minden** i. W. Robert Noll, Kommerzienrat, 10 ℳ. **München.** Franz Rapp, stud. chem., 3 ℳ. W. Worringer, stud. hist. art., 3 ℳ. **Münster** i. W. Dr. Ermann, Universit.-Professor, 3 ℳ; Jos. Helmus, Stadtrat, 3 ℳ; von zur Mühlen, Rittmeister a. D., 3 ℳ; Dr. Pieper, Universit.-Professor, 3 ℳ;

Dr. Schreuer, Universit.-Prof., 3 ℳ.; Dr. Theuner, Archivar, 3 ℳ. **Neumarkt** Opf. Leop. Birkmüller, k. Amtsgerichtssekretär, 2 ℳ.; Andreas Klier, Stadtpfarrorganist, 2 ℳ.; Karl Nothhaas, Bezirkshauptlehrer, 2 ℳ.; Dr. Friedrich Weber, k. Pfarrer, 3 ℳ.; Franz Weickl, Kaufmann, 2 ℳ. **Nürnberg.** Ernst Grünbauer, Lehrer, 2 ℳ.; Jos. Gründl, Kaufmann, 3 ℳ.; Joh. Gg. Haußner 3 ℳ.; Hans Hoellerer, Architekt, 3 ℳ.; Eduard Hopf, 20 ℳ.; C. M. Keck 3 ℳ.; Friedr. Kießling, Lehrer, 2 ℳ.; Hans Kreutzer, Bleistiftfabrikant, 3 ℳ.; Dr. Ernst Kugler 3 ℳ.; Leo Lehmann, Seidenhaus, 3 ℳ.; Richard Liedke 5 ℳ.; Christ. Ochs, städt. Bauzeichner, 3 ℳ.; Karl Reif, Lehrer, 2 ℳ.; Dr. Carl Rosenwald, k. Amtsrichter, 3 ℳ.; Joseph Schiedermair, k. II. Staatsanwalt, 3 ℳ.; Freiherr v. d. Tann-Ratsamhausen, Exzellenz, General der Infanterie u. Kommandeur des III. Armee-Korps, 10 ℳ.; Oskar Zündt, Kaserneninspektor, 3 ℳ. **Pegnitz.** Petri, k. Bezirksamtsassessor, 2 ℳ. **Solingen.** Ernst Kaufmann, Fabrikant, 5 ℳ. **Stuttgart.** Karl Schmid, Musiklehrer, 3 ℳ. **Treuchtlingen.** Bened. Baumann, k. Eisenbahnassessor, 3 ℳ. **Weiherhaus.** Emmy Thäter 3 ℳ. **Weissenburg** i. B. Dr. Friedr. Beck, Gymnasiallehrer, 3 ℳ.; Dr. Alfred Georg, Gymnasiallehrer, 3 ℳ.; Heinrich Hanemann, k. Pfarrer, in Oberhochstadt, 3 ℳ.; K. Ritter von Lama, k. Gymnasiallehrer, 3 ℳ.; Karl Ried, k. Pfarrer, in Pfraunfeld 5 ℳ. **Wien.** Dr. Robert Richard Schloegl 3 ℳ. **Würzburg.** Heinrich Bock, k. Kommerzienrat, 10 ℳ.; G. H. Lockner, Kaufmann, (statt bisher 3 ℳ.) 10 ℳ. **Zusmarshausen.** Litzel, Bürgermeister, 1 ℳ. 80 ₰.

Einmalige Beiträge.

Als sehr dankenswerte Gaben dürfen wir die Spenden von je 300 ℳ. von Seite der Provinzen Brandenburg und Schleswig-Holstein verzeichnen; der gleiche Betrag kam uns von einer Nürnberger Familie zu, die nicht genannt sein will, und uns schon lange Zeit jährlich durch diese Spende erfreut. Ferner kamen uns zu:

Von preussischen Kreisausschüssen (Landratsämtern). Borken i. W. 30 ℳ. **Elbing** 20 ℳ. **Grätz** 15 ℳ. **Leobschütz** 20 ℳ. **Liebenwerda** 100 ℳ. **Rastenburg** 10 ℳ. **Siegen** 50 ℳ.

Von Privaten: Leipzig. Professor Dr. Soltmann, Geh. Medizinalrat 100 ℳ. (für die Sammlung von Denkmälern der Heilkunde). **Stuttgart.** Frau Anna Rothermund 20 ℳ.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Berlin. Wirklicher Geheimrat Prof. Dr. v. Bergmann, Exc.: Fünf chirurgische Bestecke verschiedener Bestimmung in Etui; 19. Jahrh. (Denkmäler der Heilkunde). — **Creussen.** Dr. Schmidt: Gestickte Männerschürze, Preis beim Austanzen des Maibaums; oberfränkisch. — **Issigau.** Pfarrer Schrödel: 8 Scheidemünzen des 18. und 19. Jahrh. — **Mainz.** Antiquar Reiling: Kleinere Scheibenfibel mit Goldblecheinsatz; kleine Bronzefibel; Gürtelschnalle und Haken mit Almandinenbesatz, vergoldete Bronze. Fränkisch. — **Nürnberg.** Frau Geheimrat von Essenwein: »Das Adlerschießen auf dem Tische«, Gesellschaftsspiel 1840—50. Büttnermeister Andreas Vogel: 10 Stück ältere Büttnerwerkzeuge, darunter eine große Fiegbank; 17.—19. Jahrh. Konditor Kißkalt: Acht hölzerne Lebkuchenformen; 17.—18. Jahrh. Hauptmann a. D. Seyler und Gemahlin: Fourniertes Spieltischchen mit Kasten für Dambrett und Trictrac; 18. Jahrhund. 30 hölzerne geprägte Dambrettsteine; desgl. 2 Würfelbecher und 3 Würfel. 5 Markierstifte. Gedruckte Spielanweisung. Bürstchen. 2 Porträts auf Pergament, 1742, Trictracspieler. Hölzerne, geschnitzte Messerscheide; 16. Jahrh. Kreussener Apostelkrug von 1685. Holländische Tabaksdose aus Tombak; 18. Jahrh. Taschenuhr emailliert, Pariser Arbeit; 18. Jahrh. Privatier Fr. Held: Venezianisches Latticiniokelchglas; 18. Jahrh. Gummiwarenfabrikant E. Gebhardt: Schlitten mit Pferd, Kinderspielzeug; Ende des 18. Jahrh. Wagen mit Pferd, desgl.; Anf. des 19. Jahrh. Napoleon zu Pferd, Papiermaché; 1. Hälfte des 19. Jahrh. Kinderbillard; 19. Jahrh. Kindertheater mit Kulissen und Figuren; 19. Jahrh. Kaminkehrermeister Rösch: Messingene Scharre; Zunftzeichen der Kamin-

kehrer; 18. Jahrh. **Nussdorf** b. Wien. Adolf Bachofen von Echt: Bronzene Neujahrsplakette des Geschenkgebers. — **Öhringen.** Apotheker Karl Erbe: Eiserne Türkrampe mit Verbleiung von der Apotheke zu Öhringen. — **Malgersdorf** (Niederbayern): Pfarrer Uttendorfer: Einseitiger silberner Dickpfennig des Grafen Leopold von Leuchtenburg-Hals; Mitte des 15. Jahrh.

Ankäufe.

Vorgeschichtliche Denkmäler: Drei größere und fünf kleinere Bronzereife, 2 Nadeln, 1 Fingerring, 7 Ohrringe, 2 Fibeln, Bronze. Spinnwirtel von Ton. Gefunden bei Schimmendorf bei Kulmbach.

Frühchristlich-germanische Denkmäler: Scheibenfibel mit Steinen besetzt. Gürtelschließe, tauschiert, emailliert und mit Halbedelsteinen besetzt; fränkisch. Silberne Fibel in Greifenform mit Goldblecheinlage und Almandinenbesatz; fränkisch. Silberne Gürtelschließe mit Almandinenbesatz; fränkisch. Goldfibel, fränkisch.

Bauteile: Türbeschläg der Barockzeit, nach 1700; aus Bamberg stammend.

Gemälde: Ölgemälde auf Holz, Vermählung der hl. Katharina mit vielen Heiligen. Niederländisch, Ende des 15. Jahrh.

Figürliche Plastik: Holzgeschnitzte und vergoldete Figur der hl. Notburga; oberbayerisch. 18. Jahrh.

Ornamentale Plastik: Geschnitzte Füllung mit Wappen; westfälisch. 16. Jahrh.

Medaillen: Silbermedaille o. J. auf Herzog Johann Friedrich von Sachsen. Desgl., religiöse Medaille, Auferstehung und Himmelfahrt Mariä o. J. von Seb. Dadler, Augsburg. Desgl. auf Aug. Wilh. Iffland o. J. Bronzemedaille auf Friedrich Franz I. von Mecklenburg-Schwerin anl. des Regierungsantritts und des Todes seines Vaters; 1785. Silbermedaille auf denselben anläßl. des 400jährigen Bestehens der Universität Rostock von Laverrenz. Desgl. auf Friedrich Wilhelm von Mecklenburg-Schwerin, anl. der Verleihung des Elephantenordens; 1703, v. Hilcken. Desgl. kleine Medaille von Kelpe; 1704. Desgl. auf die Vermählung der Prinzessin Helene Luise Elisabeth von Mecklenburg-Schwerin mit Philipp von Orleans; 1837, von Brand. Bronzemedaille auf die Vermählung Paul Friedrichs von Mecklenburg-Schwerin mit Friederike Wilhelmine von Preußen, 1822, von Brand. Desgl. auf Friedrich Franz II. von Mecklenburg-Schwerin anl. seiner Vermählung mit Auguste Prinzessin von Reuß, 1849, v. Milch Silbermedaille auf Louise von Mecklenburg-Güstrow und Christian IV. von Dänemark, anläßl. der Geburt des ersten Sohnes; 1697, von Meybusch. Desgl. desgl. auf die Krönung, 1700, v. Meybusch. Bronzemedaille Ludwig II. von Bayern, von Gube; o. J. Ovale Silbermedaille auf dem Tode von Sophie von Brandenburg, Herzogin von Sachsen; 1622. Silbermedaille auf die Pest in Hamburg; 1714. Silbermedaille auf Krankheit und Tod der Erzherzogin Maria Josepha, Tochter Maria Theresias. Desgl. auf die Cholera in Breslau; 1831/32. Desgl. auf Bad Teplitz, v. Guillenard; 1806. Desgl. auf die Gründung von Waisenhäusern in Mailand und Mantua; 1770. (Für die Denkmäler der Heilkunde.) 129 einseitige Bleiabschläge von bayerischen Bürgermeistermedaillen mit dem Wappen der betreffenden Orte; 1. Hälfte des 19. Jahrh.

Denkmäler der Heilkunst: Fahrstuhl für einen Kranken; 18.—19. Jahrh.

Waffen: Zwei kleine türkische Kanonen mit Laffetten; 17. Jahrh.

Münzen: Salvatortaler von Adolf VII. dem Schönen von Mecklenburg-Güstrow; 1547. Taler Adalbert Friedrichs von Mecklenburg-Schwerin; 1540. Halber Reichsort von Adolf Friedrich I. von Mecklenburg-Schwerin; 1621. Taler Christian Ludwig I. von Mecklenburg-Schwerin; 1669. Desgl. $^2/_3$ fl. von 1671. Taler Friedrich Wilhelms von Mecklenburg-Schwerin; 1706. Desgl. Dukat von 1701. Gulden Friedrich Franz I. von Mecklenburg-Schwerin; 1789. Taler Ulrichs von Mecklenburg-Güstrow; 1577. Desgl. von Karl von Mecklenburg-Güstrow; 1607. Doppelschilling dess. in 3 Varianten von 1608. Taler Johann Albrecht II. von Mecklenburg-Güstrow; 1622. Desgl. Gustav Adolph von Mecklenburg-Güstrow; 1677. Gulden dess. von 1679. Dicktaler Wilhelm I. von Schaumburg-Lippe; 1765. Breiter Gulden dess.; 1761. Vormundschafts-Konventionstaler Georg Wilhelms von Schaumburg-Lippe; 1802. Dukat Karl August Friedrichs von Waldeck;

1731. Doppeltaler Georg Heinrichs von Waldeck; 1845. 4 Stück Scheidemünzen desgl., 1842—45. Schautaler des Fürstabts Placidus von Droste, Fulda; 1688. Taler des Kurfürsten von Mainz, Joh. Schweikart von Cronberg 1619 mit der Ansicht des Aschaffenburger Schlosses. 1/4 Taler Carl Wilhelm Friedrichs von Brandenburg; 1629. Dukat auf die Erkrankung der Kaiserin Maria Theresia an den Pocken.

Tracht und Schmuck: Zwei gestickte Seidenärmel, italienisch; 16.—17. Jahrh. Damenkleid aus farbiger Seide; Ende des 18. Jahrh. Ein Paar goldene Ohrringe mit kleinen Brillanten; 18. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Berlin. Dr. Hans Brendicke: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. Exlibris-Verein: Exlibris desselben. Kunstgewerbe-Museum: Sieben Lichtdrucktafeln mit Geweben aus Heft VII der Publikation der Gewebesammlung der genannten Anstalt. Neue photographische Gesellschaft: 130 Bromsilberphotographien älterer Gemälde. — **Budapest.** Leo Popper: Zwei neuere Exlibris, darunter dasjenige des Herrn Geschenkgebers. — **Graz.** Regierungsrat Dr. von Zahn, Landesarchivdirektor i. R.: Federzeichnung des 17. Jahrhunderts mit den Allegorien von Glaube, Liebe und Hoffnung (beschädigt). — **Hamburg.** Dr. jur. Ascan W. Lutteroth: Die fünf Töchter des Gottfr. Aug. Lutteroth (1781 – 1839) u. seiner 2. Gemahlin Marianne Gontard (1798—1871), Lichtdruck nach einer Zeichnung von Brentano v. J. 1831. O. Schwindrazheim: Eine Serie Abziehbilder mit Darstellungen aus dem russisch-japanischen Krieg; vier Postkarten vom Buren-Abend des Gaues I Hamburg des deutschen Radfahrerbundes am 23. Febr. 1900. — **Holyoke** (Massachusetts). Mrs. William Churchill Hammond: Zwei neuere Exlibris. — **Landsberg a. L.** Bauführer Krähmer: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **München.** Meyer & Seitz, Fabrik Münchener Gold- u. Buntpapiere: Münchener Gold- und Buntpapiere, gezeichnet von Otto Hupp, 1. Heft. Nr. 1—70. — **Nürnberg.** Frau Oberlandesgerichtsrat Therese Dammer: Spottblatt auf die Herstellung des Kaulbach'schen Wandgemäldes im Germanischen Museum, Federzeichnung (1890); kleines Spottblatt in Lithographie von W. Kaulbach vom 1. Mai 1872; »Kunstschul-Schnacken«, Satire in Lithographie auf den Kunstschulneubau zu Nürnberg am 9. April 1902. Gummiwaarenfabrikant E. Gebhardt: Acht Blatt Nürnberger Bilderbögen aus dem Anf. des 19. Jahrhdts.; Band mit zahlreichen Nürnberger Bilderbögen, historischen Blättern und Prospekten aus der 1. Hälfte des 19. Jahrhunderts. Landschaftsmaler Ernst Loesch: Hochzeitsgedicht von 1796, auf rotes Seidenband gedruckt; »Nürnberg nebst Eisenbahn und Kanal«, Lithographie in Friesform, 1835—1840, Nürnberg bei Fr. Scharrer. Kunstmaler u. Kupferstecher Lorenz Ritter: Der Hauptmarkt zu Nürnberg, Radierung des Künstlers nach Wilh. Ritter; Chorpartie aus S. Lorenz in Nürnberg, desgleichen nach Paul Ritter; der fünfeckige Turm zu Nürnberg, Radierung nach eigenem Gemälde, Ätzdruck u. vollendeter Etat; der Henkersteg in Nürnberg, desgleichen; der schöne Brunnen in Nürnberg i. J. 1632, Radierung nach Paul Ritter; 12 Blatt Radierungen des Künstlers aus den malerischen Ansichten aus Nürnberg; 10 Blatt Nürnberger Ansichten, Radierungen des Künstlers; 12 Radierungen, meist Architekturstücke, aus dem Atelier des Künstlers. T. E. Hm. Saueracker: Porträts des Brillenfabrikanten Gg. Christoph Hartmann (1769—1831) und seiner Frau, Aquarelle von J. C. T. Hartmann. — **Regenstauf** (Oberpfalz). Stud. jur. Robert Hanf: Ansicht, Schnitt und Grundrisse einer Turmhaube aus der Zeit um 1730, Handzeichnung. — **Wien.** K. Ad. v. Bachofen: Drei Bildnisse von Angehörigen der Familie des Herrn Geschenkgebers. — **Wittenberg.** Schloßhauptmann v. Cranach: Exlibris des Hans Lucas von Cranach und der Lutherbibliothek der Wartburg.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Israel van Meckenem: B. 46 u. 129. — Alaert Claessen: B. 57 u. Pass. 118. — Jakob Binck: B. 9, 19 u. 67. — Augustin Hirschvogel:

B. 2. — Daniel Hopfer: B. 62 (vor der Nummer). — Hieronymus Hopfer: B. 40 (vor der Nummer). — Hans Sebald Lautensack: B. 44. — Johann Sibmacher: Andresen 135, 1. — »Speculum Cornelianum«, 15 Bll. Peter Aubry excud. Argentinae. ca 1630. — Wenzel Hollar: P. 336, 338, 339, 341, 344, 346, 347, 350, 351, 352, 362, 364, 367, 370, 372, 374, 377, 378, 382 u. 383. — François Ertinger: »Veuë da la Ville, et de la Citadelle de Cambray«, 1677, nach F. van der Meulen; »Veuë de Leuve, . . . attaquée et forcée de nuit par les François en l'année 1678«, nach F. van der Meulen. — Gottlieb Heuß: Großes Schabkunstblatt auf Seide nach Joh. Georg Bergmüller mit einer Ansicht von Augsburg, den Medaillonporträts Carl's VI. und des Jakob Wilh. Benedict Langenmantel von Westheim, sowie dessen Thesen aus der Philosophie, welche er 1736 in Augsburg öffentlich verteidigte. — Johann Elias Nilson: Porträt des Augsburger Mechanikus G. F. Brander, Drugulin 2094. — C. Müller: Porträt von Schiller nach J. Jagemann (1818). — Heinrich Loedel: Desgleichen nach G. v. Kügelgen. — Friedr. Aug. Ludy: Zwei Blatt Illustrationen zu Schillers Lied von der Glocke nach A. Liezen-Mayer. — Bernhard Mannfeld: Der Dom in Quedlinburg, Originalradierung, 1888; Schillerplatz in Berlin, desgleichen, 1891; Abend im Park, desgl., 1891; Neptun im märkischen Park, desgl., 1892; Festkarte zum Kostümfest der Frankfurter Künstler-Gesellschaft im Palmengarten am 5. März 1898.

Holzschnitte. Hans Springinklee: B. 48 (vor aller Schrift); der h. Sebald (vor aller Schrift), weder im Bartsch noch im Passavant erwähnt. — Tobias Stimmer: Andr. 101, jedoch ohne Überschrift u. Gedicht, demnach ein neuer dritter Etat. — August Gaber: Schillergedenkblatt v. J. 1859 nach Hermann Wislicenus. — H. Bürkner: Porträt von Schiller, umgeben von Scenen aus seinen Werken nach Eugen Neureuther.

Lithographien. Fr. Leopold: Waldlandschaft 1805. Auf der Rückseite: Sitzender Mann in einer Felslandschaft, Versuch. — Krüger: Blumenbouquet, erster Versuch v. J. 1807. — Unbenannter Meister: Schreitender Knabe, kleines Blättchen in Federmanier v. 7. März 1808. — Unbenannter Meister: Kleines Blättchen mit zwei Köpfen in Federmanier, ca. 1810. — W. Reuter: Umschlag für das Journal der Reisen et cetr. 1800—1809. — W. Reuter (?): Blatt mit fünf Studienköpfen und einem Hundekopf. — A. L. Müller: Weide am Bach in vier Abdrücken auf einem Blatt. — H. Julius: Darstellung einer Burg in zwei Abdrücken auf einem Blatt. — Unbenannter Meister: Soldat in der Tracht des 30jährigen Krieges in einer Landschaft, in Federmanier, 1821.

Handzeichnungen. J. E. Nilson: 12 Blatt Ornamentzeichnungen mit Kindern in den Augsburger Moden, 1756, Vorlagen für Stiche. — P. C. Geißler: Vier Blatt Illustrationen zu Werken von Schiller, Vorlagen für Stiche.

Historische Blätter. Kalender aufs Jahr 1581, mit kolorierten Holzschnitten. Gedruckt zu Zürich bei Christoffel Froschower. Mai und Juni unvollständig. — Wappenschild, Ölmalerei auf Leinwand. 16. Jahrh. — Pestkreuz, kleiner Kupferstich von W. D. Gutwein mit den Heiligen Sebastian und Jakobus, 1. Hälfte des 18. Jahrh. — Der übermäßig dicke Joh. Georg Mutz, Kupferstich mit Typentext. 1761. — Handschriftliche Stammtafel der Familie Herkommer, 1780. — Visitenkarte des Ignace de Illsung, directeur des Provisions, Kupferstich, 2. Hälfte d. 18. Jahrh. — Ludwig XVI. und Maria Antoinette werden von Thron und Reich entsetzt, Kupferstich, 1792. — »Der elende Courier«, Pasquill auf von Murr in Nürnberg, Prof. Storl in Erfurt und Prof. Glotzen in Halle, kolor. Radierung, Anf. 19. Jahrh. — Drei kleine Spottblätter auf den albernen oder satirischen Büchertitelmacher, kol. Radierungen, Anf. 19. Jahrh. — Eintrittskarte zum Maskenball am 16. Febr. 1833 in der Gesellschaft zum Frohsinn, Radierung. — Spottblatt auf Lola Montez u. König Ludwig I. Lithographie, ca. 1846.

Porträts. Ernst Thelott, Brustbild. Ölmalerei auf Papier. Anf. 19. Jahrh. — Lola Montez, Kniebild im Reitkostüm. Kol. Lithographie von Benseler, ca. 1846.

Wittelsbacher Stiftung. 2,17 m hohes und 1,22 m breites Schabkunstblatt auf Seide von Gottfried Bernhard Göz mit dem Bildnis Kaiser Carl's VII. in ganzer Figur in $^3/_4$ Lebensgröße. Mit prächtig geschnitzten Stangen zum Aufhängen, an denen die Wecken und der Löwe des bayerischen Wappens als Ornamentmotive verwandt sind. 1744.

Badische Stiftung. Ludwig Wilhelm, Markgraf von Baden-Hochberg, Kniestück in Rüstung. Heliogravüre nach dem Schabkunstblatt von P. Schenk nach J. Closterman. — Leopold, Großherzog von Baden, Brustbild in Zivil. Lithographie. Carlsruhe J. Velten. — Derselbe in ganzer Figur in Uniform in einem Zimmer stehend. J. Grund pinx. Rollet sculp. — Derselbe zu Pferde in Begleitung. Lithographie von Fr. Kaiser. — Derselbe mit Begleitung auf einer Jagdpartie im großherzogl. Wildpark bei Carlsruhe. S. Maier lith. Joh. Kirner pinx. — Maximilian, Markgraf von Baden, im Lehnstuhl sitzend. J. Maier lith. J. Grund pinx. — Wilhelm, Markgraf von Baden, im Lehnstuhl sitzend. C. Schultz lith. Hähnisch pinx. — Alexandrine, Prinzessin von Baden, im Lehnstuhl sitzend. Lith. von J. Kauffmann. Gemalt von J. Grund. — Caecilie, Prinzessin von Baden, mit ihrem Schoßhündchen. Halbfigur. Lith. von Alophe nach J. Grund. — Friedrich, Prinz u. Regent von Baden, in ganzer Figur in Uniform an einem Baumstumpf stehend. Jouanin sculp. J. Grund pinx. — Derselbe, Kniestück in Uniform. Auf Stein gez. von J. Melcher, gemalt von J. Grund. — Derselbe, Hüftbild in Uniform. Lithographie von Fr. Wentzel-Weißenburg. — Derselbe, kleines Brustbild in Uniform. Lithographie. — Friedrich, Großherzog von Baden, Brustbild in Uniform. Lithographie von S. Maier, gemalt von J. Grund. — Derselbe, Brustbild in Uniform mit Schärpe. Lithographie von S. Maier, gemalt von J. Grund. — Derselbe, Kniestück in Uniform. S. Maier lith. F. Winterhalter pinx. — Derselbe, Brustbild mit Backenbart. Lithographie. A. Hähnisch del. — Derselbe, Kniestück in Uniform. Photographie von Ad. Braun & Cie. in Dornach. Ernst Hildebrand pinx. — Friedrich u. Luise, Großherzog u. Großherzogin von Baden, Brustbilder im Oval. Lithographie. — Dieselben in ganzer Figur. Gedenkblatt zur Feier der silbernen Hochzeit 1881. Lithographie von Wimmersperg. — Luise, Großherzogin von Baden, Kniebild. L. Maier del. et lith. — Dieselbe, Kniebild. Léon Noël lith. F. Winterhalter pinx. — Dieselbe, Kniebild im Oval. Lithographie von S. Maier nach F. Winterhalter. — Dieselbe, Brustbild en face im Oval. Gezeichnet u. lith. von A. Hähnisch. — Dieselbe, Brustbild mit reichem Schmuck u. Diadem. A. Hähnisch del. et lith. — Dieselbe, Kniebild. Photographie von Ad. Braun & Cie. in Dornach. Ernst Hildebrand pinx. — Marie, Fürstin von Leiningen, Prinzessin von Baden, Kniebild. C. Schultz lith. R. Lauchert pinx. — Dieselbe, Halbfigur im Oval. Garnier sc. J. Grund pinx. Schabkunstblatt. — Sophie, Großherzogin von Baden, geborene Prinzessin von Schweden, Brustbild. Ackerberg pinx. E. Desmaisons lith. — Dieselbe, Kniestück, an eine Balkonbrüstung gelehnt. A. Hähnisch lith. 1853. — Dieselbe, Kniestück nach links. T. H. Maguire lith. F. Winterhalter pinx. — Sophie, Elisabeth, Leopoldine, Prinzessinnen von Baden. Um einen Tisch vereinigt, erstere zeichnend. Hähnisch pinx. et lith. — Dr. Ludwig Hüffell, großherzogl. Baden'scher Prälat, Ministerial- u. Kirchenrat. Brustbild. Lith. v. J. Velten. — Generalleutnant Ludwig, Präsident des Badischen Kriegsministeriums. Kniebild in Uniform. Lith. von B. Höfling. — Carl Kuntz, großherzogl. Badischer Gallerie-Direktor (1770—1830). Brustbild. J. Muxel pinx. C. Straub delt. — Franz Anton Regenauer, Präsident des großh. Bad. Finanzministeriums. Kniestück. Gem. v. Amalie Bensinger. Lith. v. S. Maier. — Redtenbacher. Brustbild im Oval. Lith. v. Hähnisch. 1859. — Freiherr August von Roggenbach, großherzoglich Badischer Generalleutnant u. Kriegspräsident. Kniebild in Uniform. S. Mayer lith. — Jos. Strauß, Brustbild. Lith. von B. Höfling. (Karlsruhe 1865.) — General v. Werder, Brustbild. V. Schertle del. et lith.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung. Martin Schongauer: B. 100.

Denkmäler der Heilkunde. Chrisostomo Martinez: Zwei große Kupferstiche, der eine mit Proportionsstudien des menschlichen Körpers, der andere mit Skelett- u. Knochendarstellungen (17. Jahrh.).

ARCHIV.

Geschenke.

Kaiserslautern. Architekt Fr. Aug. Nagel, Assistent am pfälzischen Gewerbemuseum: Promemoria des Professors der Medizin in Altdorf, Joh. Jac. Jantke (1687—1768), wegen studentischen Unfugs beim »Hinaustragen der cadavera peracta sectione.« 1751,

12. März. 1 S. 4°. Or. Pap. — **Kissingen.** Georg Karch jun., Kurhausbesitzer Bad K.: Protokollbuch der Schuhmacherzunft zu —? 1641 angelegt. 1 Bd. in schm. 2°.; des Kurfürsten Johann Philipp von Mainz, Bischofs von Würzburg, Ordnung für die Meister des Schusterhandwerks zu Kissingen, in 11 Artikeln. 1651, 2. März. Perg.-Urk.; Lehrbrief der Zunftmeister des Schuhmacherhandwerks zu Dieburg für Heinr. Adam Johannes, Bürgers und Mitmeisters Sohn. 1712, 12. Juli. Perg. U.; Handwerks-Ordnung k. Karls VI, d. Wien 1731, 16. Aug. [1764, 10. Okt.] Pap.; Unausgefülltes Formular eines Lehrbriefes des Schuhmacherhandwerks in Kissingen. 17... Pap. — **Nürnberg.** Frau Therese Dammer, Oberlandesgerichtsrats-Witwe: Briefe an OLGR. Friedr. Dammer von: Dr. Lieber, Reichs- u. Landtagsabgeordneter, d. Berlin, 1875, 11. Okt.; Henriette Feuerbach, die »Amazonenschlacht« Anselm Feuerbachs betr., d. 1890, 28. Mai; Pater Desiderius Lenz, O. S. B. (über Kunstfragen) d. Beuern, 6. Sept. 99; 4 Bände Urteilsentwürfe von Friedr. Dammer. — **Prag.** Fritz Donebauer: Tagsatzung zur Schlichtung der Streitsache zwischen Öttingen und Eitel von Westernach durch Pfalz-Neuburg (Ottheinrich u. Philips, Gebrüder) an die Grafen von Öttingen. 1537, 8. Januar. Or. Pap.; Geschäftliches Schreiben des Marx und des Hans Fugger. Ohne Adresse. 1581, 22. Febr. Or. Pap.

Ankäufe.

Revers des Pflegers der Kapelle und Elendenherberge zu Allen Heiligen in der Neuenstadt zu Frankfurt a. M., Heinrich Nühus, wegen der bedingungsweisen Stiftung von 2 Huben Landes zu Nyddernyrlebach (Erlenbach) an genannte Kapelle etc. 1414, 29. Sept. Or. Perg. — Landshutische Rentmeisterrechnung 1443. 80 Bl. in 2. Pap. in Perg. gebdn. — Revers des Großhenne zu Niedererlenbach gegenüber der Kirche zu, beziehungsw. der Elendigen Herberge bei allen Heiligen zu Frankfurt a. M., als Pächters von 2 Huben Landes im genannten Dorfe. 1445, 2. März. Orig. Perg. — Doppelseitig beschriebenes 4°-Blatt, Pap., höchstwahrsch. aus einem Frankfurter Rechnungsbuch. Mitte 15. Jhrh. — Baubuch des Jacob Nuhus: Ausgaben desselben für den Bau zu Allerheiligen in Frankfurt a. M. 1462—83. 21 Bl., Pap. in Perg. gebdn. — Investitur des Conrad Andree als Altaristen in der Kirche zu Allerheiligen zu Frankfurt a. M. 1471, 16. Febr. Orig. Perg. — Beurkundung der Vermessung von der Kirche zu Allen Heiligen in Frankfurt zu eigen gehörenden Grundstücken zu Niedererlenbach durch die geschworenen Landscheider daselbst. 1481, 12. Mai. Orig. Perg. — Revers des Jungehenne, Wirts zu Niedererlenbach, gegenüber der Kirche zu Allen Heiligen in Frankfurt als Pächters von 2 Huben im genannten Dorfe. 1492, 27. Dez. — Antwortschreiben des Dr. Matthias Held, des Vizekanzlers K. Karls V., an Lorenz Fries, d. Neuhausen bei Worms, 1540, 11. Nov. Orig. Pap. — Karls V. Werbungen um Kriegshilfe bei der Ritterschaft in Franken 1546—50. (Materialien zur Geschichte des Schmalkaldischen Krieges.) Manuskr.-Fasz. ca. 27 Bogen 2°. — Kaspar Peucer an Hieronymus Baumgartner in Nürnberg. 1591, 25. Apr. (Autogr.) — Wappenbrief des kais. Pfalzgrafen Johann Achilles Illsung zu Kuenberg u. Linda für die Gebr. Hans und Martin Herkhumer, Bürger zu Füssen. 1599, 15. Jan. Orig. Perg. — Wappenbrief des kaiserl. Pfalzgrafen Grafen Bernhard von Ortenberg für Georg Kuttner, Bürger und des inneren Rats zu Cham. 1611, 15. Nov. Orig. Perg. — Bischof Wolfgang von Regensburg an Bischof Julius von Würzburg (Erhebung und Translation der Reliquien des Hl. Wolfgang). 1613, 1. Mai. Or. Pap. — Kurfürst Johann Schweikard v. Mainz an Bischof Julius von Würzburg: erbittet Audienz für eine Abordnung, der u. a. a. der Baumeister des Aschaffenburger Schlosses, Georg Riedinger, angehört.) 1613, 10. Nov. Orig. Pap.; Bestimmungen Tillys für die Verpflegung der Holk'schen Kompagnien. Mit Namensunterschrift u. aufgedr. Siegel Tillys. 1631, 10. Jan. Or. Pap. — Schreiben des Generalmajors Torsten Stelhansch wegen Einquartierung an die Stadt * * *. 1634, 9. Okt. Or. Pap. — Schreiben des kais. Generalfeldmarschalls Peter Grafen von Holzapfel, höchstwahrsch. an Erzherzog Leopold Wilhelm, Bischof v. Halberstadt, gerichtet. 1647 Wintermonat 2. — Schreiben des Georg Achatius Heher, an einen augenbl. nicht festzustellenden Adressaten, vom Nürnberger Friedenskongreß. 1649, 18. Dez. Or. Pap.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Abensberg. N. Stark, sen.: Ders., Der Gasthof Kuchlbauer in Abensberg. 1904. 8. — **Altona.** Handelskammer: Jahresbericht 1904. 1. Teil. 8. — **Ansbach.** Eisenbahntechniker Graf: D. J. W., Das Mineralische Gluten. 1763. 8. — **Arnsberg i. W.** Regierungs- und Baurat von Pelser-Berensberg: Ders., Mitteilungen über alte Trachten und Hausrat ... der Saar- und Moselbevölkerung. 2. Aufl. 1901. 4. — **Bamberg.** Königl. Bibliothek: Katalog der Handschriften I, 1, 4. 1904. 8. — **Berlin.** Königl. Akademie der Künste: Chronik vom 1. X. 1903 bis 1. X. 1904. 8. Verlag Bong & Co.: Meisterwerke der Malerei 19—24. (1904.) 2. Samml. (1905.) Lief. 1. 2.; Weltall und Menschheit. Lief. 74—78. 4. Architekt Bodo Ebhardt: Ders., Über Verfall, Erhaltung und Wiederherstellung von Baudenkmalen mit Regeln für praktische Ausführungen. 1905. 4. Kaiserl. Normal-Eichungs-Kommission: Übersicht über die Geschäftstätigkeit der Eichungsbehörden während des Jahres 1903. 1905. 2. Federverlag (Dr. Hirschfeld): Schriftstellerbibliothek. 1. 3. o. J. 8. Verlag Fontane & Co.: Fontane, Causerien über Theater. 1905. 8.; Pietsch, Aus jungen und alten Tagen. 1904. 8. Königl. preuß. Kriegsministerium: Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens 28. 1905. 8. Königl. Kunstgewerbe-Museum: Europäisches Porzellan des 18. Jahrhunderts. Katalog ... von Adolf Brüning. Berlin 1904. 8. Wilhelm Freiherr von Landau: Ders., Vorläufige Nachrichten über die im Eshmuntempel bei Sidon gefundenen phönizischen Altertümer. S.-A. (1904.) 8.; Ders., Vorläufige Nachrichten über die im Eshmuntempel bei Sidon gefundenen phönizischen Altertümer. Ergebnisse des Jahres 1904. 8. Ministerium der öffentl. Arbeiten: Zeitschrift für Bauwesen LV. 1905. H. 1—3 nebst Atlas. 1905. 2. Königl. Museen: Jahrbuch der königl. preuß. Kunstsammlungen. XXVI, 1. 1905. 2. Redaktion des Handbuchs über den Königl. Preußischen Hof und Staat. Handbuch. 1905. 8. Dr. Paul Ritter: Ders., Neue Leibniz-Funde. Berlin 1904. 4. Verlag August Scherl: Die Woche. 1904. IV. 4. Der Staatssekretär: Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. XXIII. 1904. 4. Dr. Südekum: Eisner, Königsberg. Der Geheimbund des Zaren. 1904. 8. — **Bielefeld.** Verlag Velhagen u. Klasing: Monographien z. Weltgeschichte. XXII. 1905. 8; Sohnrey, Kunst auf dem Lande. 1905. 8. — **Bonn.** Prof. Dr. Clemen: Berichte über die Tätigkeit der Provinzialkommission für die Denkmalpflege in d. Rheinprovinz. IX. 1905. 4.; Berichte über die Tätigkeit der Altertums- u. Geschichtsvereine ... innerhalb der Rheinprovinz. IX. 1905. 4. — **Braunschweig.** Verlag Vieweg u. Sohn: Zentralblatt für Anthropologie. IX. X. 1904. 1905. 8. — **Breslau.** Bibliothekar W. Molsdorf: Ders., Einige in Handschriften der Königl. und Universitäts-Bibliothek zu Breslau gefundene Schrotblätter und Holzschnitte des 15. Jahrhunderts. S.-A. (1904.) 8. — **Budweis.** Bürgermeister Josef Taschek: XX. Hauptbericht über die Tätigkeit des deutschen Böhmerwaldbundes. 1904. 4. Mitteilungen des deutschen Böhmerwaldbundes. Nr. 47. 1904. 4. — **Cassel.** Magistrat: Bericht über die wichtigsten Zweige der Verwaltung der Residenzstadt im Etatsjahr 1903. 1905. 4. — **Cöln.** Kunstgewerbemuseum: Katalog der Bibliothek 1904. 8. — **Danzig.** Westpreußisches Provinzial-Museum: Conwentz, Das Westpreußische Provinzial-Museum. 1880—1905. 1905. 8. — **Darmstadt.** Großherzogliche Hofbibliothek: Benutzungs-Ordnung. 1904. 8. — **Dresden.** Verlag Hugo Angermann: Bibliothek der Bibliophilen I. 1904. 8 — **Düsseldorf.** Carl vom Berg: E. Becker, Johann von Werth. 1904. 8. Landes- und Stadt-Bibliothek: Katalog mit Nachträgen. 1843—1892. 8.; Leseordnung. 1904. 8. — **Eger.** K. K. Staats-Obergymnasium: Jahresbericht 1898/1899. 1902/1903; 1899. 1903. 8. — **Eisenach.** Schloßhauptmann von Cranach: Wartburgsprüche; o. J. schm. 8. — **Einsiedeln.** Verlag Benziger & Co.: Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte. 36. 1904. 4. — **Emmerich.** Kgl. Gymnasium: Katalog der Lehrerbibliothek. IV. 1904. 8. — **Erlangen.** Privatdozent Dr. Gebhardt: Ders., Arkiv för nordisk Filologi. Register zu Band I—XVI. 2. Lief. 1905. 8. — **Flensburg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 8. — **Frankfurt a. M.**

Antiquariat Jos. Baer & Co.: Darmstaedter, Das Großherzogtum Frankfurt. 1901. 8. Freiherrlich Carl von Rothschild'sche öffentliche Bibliothek: Verzeichnis der Bücher. Bd. 2, H. IV. 1904. 8. Verein für das historische Museum: 28. Jahresbericht. 1905. 8. Konsistorialrat Professor Dr. Ebrard: Bericht über die Verwaltung der Stadtbibliothek zu Frankfurt a. M. XX. 1904. 4. — **Freiburg i. B.** Verlag Herder: Baumgartner, Geschichte der Weltliteratur. V. 1905. 8.; Studien und Darstellungen aus dem Gebiet der Geschichte. IV, 1. 1904. 8. — **Geestemünde.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1. 1904. 8. — **Gotha.** Verlag Friedrich Andreas Perthes A.-G.: Hüffer, Der Krieg des Jahres 1799. 1. 2. 1904/1905. 8. — **Göttingen.** Dr. August Wolkenhauer: Ders., War die magnetische Deklination vor Kolumbus 1. Reise nach Amerika tatsächlich unbekannt? 1904. 8.; Ders., Der Schiffskompaß im 16. Jahrhundert. 4. — **Gross-Schenk.** Dr. Victor Roth: Ders., Der Thomasaltar in der evangel. Kirche zu Gross-Schenk. S.-A. 1904. 8. — **Gumbinnen.** Kgl. Friedrichs-Gymnasium: Katalog der Lehrerbibliothek. 1. 2. 1899. 1900. 8. — **Halle a. S.** Dr. Philipp Losch: Ders., Zwei Kasseler Chroniken des 18. Jahrhdts. 1904. 8. Verlag C. Ed. Müller: von Bippen, Geschichte der Stadt Bremen. Lief. 7—10. 1901/1904. 8. Prof. Dr. Alois Riehl: Ders., Philosophie der Gegenwart. 2. Aufl. 1904. 8. — **Hamburg.** P. Schwindrazheim: The illustrated family christian Almanac. 1850. 8.; Die Freundschaftliche No. 99, 100, 102. 4.; Groß-Hamburg i. J. 2002. 1 Bl. 2.; Klencke-Mannhart, Der Jesus Christus unserer Zeit. 8. Dr. J. F. Voigt: Mitteilungen zur Geschichte der Gemeinden Altengamme u. Kurslak in d. Vierlanden bei Hamburg. 1904. 8. — **Hanerau.** Institutslehrer J. H. Hennings: Ders., Dithmarsische Ortsnamen. 1904. 8. — **Hannover.** Hahn'sche Buchhandl.: Monumenta Germaniae historica. Leg. S. III. Conc. Tom. II, 1. 1904. 4. Handelskammer: Jahresbericht für das Jahr 1904. T. 1. 1904. 8. — **Karlsruhe.** Städtische Archiv-Kommission: Chronik für 1903. 1904. 8. Dr. E. Wagner: Ders., Über Museen. 1905. 8. — **Kiel.** Handelskammer: Vorläufiger Bericht 1904. 33. Jahrg. 1905. 8. — **Kitzingen.** Stadtmagistrat: Jahresbericht 1903. 1905. 8. — **Krefeld.** Kaiser-Wilhelm-Museum: Zweiter Bericht. 1. April 1899—31. März 1904. 1904. 4. — **Leipzig.** Verlag Julius Baedeker: Ellissen, Friedrich Albert Lange. 1894. 8.; Funcke, Geschichte des Fürstentums und der Stadt Essen. 1851. 8.; Das Preußische Postwesen. 1847. 8.; Vaihinger, Hartmann, Dühring und Lange. 1876. 8.; Venedey, Heinrich Friedrich Karl von Stein. 1868. 8.; Verlag Breitkopf u. Härtel: Delle Grazie, Sämtliche Werke. IX. 1904. 8. Verlag Eugen Diederichs: Des Angelus Silesius Cherubinischer Wandersmann. 1905. 8. Verlag Fr. Wilh. Grunow: Deutscher Geschichtskalender. 1. Bd. 1904. 8. Verlag Otto Harrassowitz: Jahrbuch der Deutschen Bibliotheken. 3. Jahrg. 1904. 8. Verlag C. L. Hirschfeld: Zimmermann, Kolonialpolitik. 1905. 8. Verlag Carl Ernst Poeschel: Die Briefe der Frau Rath Goethe, gesammelt und herausg. von Köster. 1. 2. 1904. 8. Buchhandl. Bernhard Richter: Vetterlein, Heimatkunst. 1905. 8. Verlag G. Schönfeld (Rich. Carl Schmidt & Co.): Führer für Sammler u. Liebhaber von Gegenständen der Kleinkunst .... 1905. 8. Verlag Otto Spamer: Berdrow, Buch berühmter Kaufleute. 1905. 8.; Henningsen, Deutsche Briefe. (1905.) 8. Verlag Chr. Herm. Tauchnitz: Bergner, Kirchliche Kunstaltertümer in Deutschland. Lief. 5. 6. 1905. 8. — **Lübeck.** Verlag Gebrüder Borchers: Schumann, Lübeckisches Spiel- und Rätselbuch. (1905.) 8. Verlag Bernhard Nöhring: Meisterwerke der Kunst u. d. Kunstgewerbes. Lief. 8. 9. 2. — **Mannheim.** Handelskammer: Jahresbericht für das Jahr 1904. 1. Teil. 8. — **Metz.** Museum der Stadt Metz: J. B. Keune, Die Flur Sablon in römischer Zeit. 1904. 8. — **München.** Verlagsbuchhandl. Braun u. Schneider: Münchener Bilderbogen. I. II. 2. Kunsthandl. Hugo Helbing: Die Sammlung von Pannwitz-München. 1905. 2. J. V. Kull: Ders., Die Denkmünzen der Grafen von Wolfstein. 1904 8. Vereinigte Kunstanstalten A.-G.: Alpine Majestäten IV, 3—12. 1904. 2. Verlag Albert Langen: Brandes, Gesammelte Schriften. VIII. 1904. 8. Verlag Georg Müller: Floerke, Studien zur niederländischen Kunst und Kulturgeschichte. 1905. 8. — **New-York.** Mrs. John Crosby Brown: The Metropolitan Museum of Art. Hand-Book Nr. 13. 1904. 8. William Henry Goodyear: Ders., Drei

Abhandlungen. 1902. 1904. 8 — **Nürnberg.** Maler Bachmeyer: Witschel, Die Zwetschgenmänner auf dem Kindleinsmarkt in Nürnberg. 1869. 12. Reallehrer Dr. Böhm: Eisengrein, Streitpredig. 1575. 4.; v. Moser, Der Herr und der Diener. 1761. 8.; Rost, Atlas portatilis coelestis. 1723. 8. Fabrikant E. Gebhardt: Robinson Crusoe. ca. 1830. qu. 8. Dr. Th. Hampe, Ders., Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler im Zeitalter der Spätgotik und Renaissance. 3 Bde. 1904. 8. Maler Ernst Lösch: Die Avantures von Deutsch Francos. 1745. 4. Dr. Pelka: Ders., Altchristliche Ehedenkmäler. 1901. 8. Frau Rosa Springer: Album des literarischen Vereins in Nürnberg. 1845. 1846. 8.; Festgabe zur zweihundertjährigen Stiftungsfeier des Pegnesischen Blumenordens. 1844. 8.; Fischer, Geschichte des teutschen Handels. I. 1785. 8.; Vollständiges Gesangbuch für Freimaurer. 1806. 8.; Jung, Vom Oelgewerbe. 1785. 8.; Karmarsch, Wissenschaftliche und technologische Notizen. o. J. 8.; Leuchs, Ausführliches Handels-Lexikon . . . I. II. 1824. 1826. 8.; Magazin aller neuen Erfindungen, Entdeckungen u. Verbesserungen, für Fabrikanten Manufakturisten, Künstler etc. VII, 1. o. J. 4.; Sckell, Beiträge z. bildenden Gartenkunst. . . 1819. 8.; Winterschmidt, Naturgetreue Darstellung aller inn- und ausländischen Material-Samen und getrockneten Früchte. 1818. 8. Ungenannt: Hochzeitliches Ehrendenckmahl | als . . . H. Dionis Alardin . . . mit der . . . Katharina Herlin . . . seinen Freudenreichen Ehren Tag feyrete . . . 1657. 4. Vereinsbank: Geschäftsbericht 1904. 4. — **Olmütz.** Ingenieur u. Stadtbaurat Max Kreß: Kux u. Kreß, das Rathaus zu Olmütz. 1904. 8. — **Oppeln.** Kgl. Gymnasial-Direktion: Katalog der Lehrerbibliothek. 1. 2. 1895. 1899. 8. — **Pernau.** Altertumsforschende Gesellschaft: Sitzungsberichte. III. 1904. 8. — **Pforzheim.** Stadtrat: Jahrbuch der Stadt. 3. Jahrg. 1902 1904. 8. — **Prag.** Kunstgewerbliches Museum der Handels- und Gewerbekammer: Chytil, Die Kunst in Prag zur Zeit Rudolf II. 1904. 4. — **Rosenheim.** Magistrat: Jahresbericht über die Städtischen Sammlungen Rosenheims für 1903. 8. — **Roth** b. Nürnberg. Joh. Bapt. Götz: Ders., Beiträge zur Charakterbeurteilung Georg des »Frommen« von Brandenburg. 1904. 4. — **Speyer.** Gymnasium: Programm zum Jahresbericht 1903/04. 1904. 4. Emil Heuser: Ders., Neues vom Kerzenheimer Münzenfund. (S.-A.) 1904. 8.; Ders., Die frühesten Prägungen der Stadt Worms. (S.-A.) 1905. 8. — **Stettin.** Vorsteher der Kaufmannschaft: Bericht über d. Jahr 1904. I. 1905. 4. — **Stockholm.** Sveriges offentliga Bibliotek: Accessions-Katalog. 17. 1902. 1904. 8. — **Strassburg.** Verlag Ludolf Beust: Leitschuh, Flötner Studien 1. 1904 4. Professor Dr. Dehio: Ders., Denkmalschutz und Denkmalpflege im 19. Jahrhdt. 1905. 8. Professor Dr. E. Martin: Ders., Markgraf Albrecht Alcibiades von Brandenburg-Kulmbach. Trauerspiel. 1905. 8. — **Stuttgart.** J. G. Cotta'sche Buchhandl., Nachfolger: Schillers Sämtliche Werke. 11. 14. 15. 8. K. Kunstgewerbeschule: Jahres-Bericht 1903/1904. 8. Königl. Landesbibliothek: Fischer, Schwäbisches Wörterbuch. Lief. 2—10. 4. Verlag Paul Neff: Lübke-Semrau, Die Kunst der Barockzeit und des Rokoko. 1905. 8. Deutsche Verlags-Anstalt: Klassiker der Kunst in Gesamtausgaben. I—V. 1904. 1905. 8.; Vischer, Auch Einer. 1904. 8. — **Weimar.** Verlag Herm. Böhlaus Nachf.: Zeitschrift der Savigny-Stiftung. Bd. 25: Germ. Abt. Bd. 25: Roman. Abt. 1904. 8. — **Wernigerode.** Verein deutscher Standesherren: Stammtafeln der mediatisierten Häuser Waldbott von Bassenheim und Fugger. 1901. 1904. 8. — **Wien.** K. Adolf Bachofen von Echt: Ders., Beiträge zur Geschichte der Familie Bachoven von Echt. 1904. 4. Verlag Carl Graeser & Co.: Quellenschriften für Kunstgeschichte und Kunsttechnik. N. F. 10—13. 1901. 1904. 8. Cand. phil. Leo Grünstein: Ders., Die Bildnisse J. H. Merck's. S.-A. 1904. 4. K. K. Akademisches Gymnasium: Jahresbericht 1902/03. 1903/04. 8.; Katalog der Lehrerbibliothek. 1. 2. 1899. 1900. 8. Regierungsrat von Höfken: Ders., Numismatische Denkmale auf den Protestantismus in Österreich. 1904. 8. K. K. Oberstkämmereramt: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses. XXV, 3. 1905. 4. — **Würzburg.** Kgl. Universitäts-Druckerei H. Stürtz: Henner, Altfränkische Bilder. 1905. schm. 4.; Kittel, Das Buch vom Frankenwein. 1905. 8. — **Zürich.** Direktor Dr. H. Angst: Ders., Zürcher Porzellan. (S.-A.) 1905. 4.

Ankäufe:

Caii Plinii Secundi . . . Bücher vnd Schrifften von Natur Art vnd Eygenschafft aller Creaturen. Frankfurt 1600. 2. Frölich, Eine kurtzweilige Comedia. Magdeburg (1612). 8. Visierbuch. Handschr. O. O. u. J (Um 1700) 4. Das in dem . . . Amte Ermsleben . . . gehaltene hochnoth-peinliche Hals-Gerichte. O. O. 1715. 4. Heineke, Lucidum prospectivae speculum. Augsburg 1727. 2. Geschichte und bildliche Vorstellung der Regimenter des Erzhauses Österreich. Wien 1796. 8. Münchener elegantes Sonntagsblatt für 1809. 4.

Bierbrauer-Stiftung. Kellner, Hochnutzbar und bewährte Edle Bierbrau-Kunst. 1710. 8.

Denkmäler der Heilkunde. Sytz, Menschlichs lebens art vnd vrsprung. Basel 1516. 4. Carmina de vrinarum judiciis . . . 1529. kl. 8. Manardus, Epistolarum medicinalium libri XX. 1540. 2. Taurellus, Medicae praedictionis methodus. 1581. 4. Laurentius, Opera anatomica in quinque libros diuisa. 1593. 8. Hafenkreffer, Nosodochium, in quo cutis . . . affectus . . . traduntur. 1660. kl. 8. Kircher, Scrutinium physico-medicum contagiosae luis . . . . 1671. 4. Jungk, Modernae praxeos medicae Vademecum. 1694. 8. Morgenstern, Turba philosophorum. I. II. 1750/52. 8. Stolpertus ein junger Arzt am Krankenbette. 1778. 8. Haygarth-Cappel, Untersuchung wie den Blattern zuvorzukommen sey. 1786. 8. Tavares, Medicamentorum sylloge. 1787. 12. Hendry u. Rollo, Über die Drüsenkrankheit oder über Wilhelm Hillary's Elephantiasis. 1788. 8. Gesenius, Handbuch der praktischen Heilmittellehre. 1791. 8. Carus, Lehrbuch der Gynäkologie. I. II. 1820. 8. Ramazzini-Schlegel, Die Krankheiten der Künstler und Handwerker. 1823. 8. Bürger, Diagnostik der Herzkrankheiten. 1825. 8. Wedekind, Prüfung des homöopathischen Systems des Herrn Dr. Hahnemann. 1825. 8. Lutheritz, Recepte und Heilmethoden. 1827. 8. Caspari-Hartmann, Homöopathisches Dispensatorium für Aerzte und Apotheker. 1829. 8. Bateman, Abbildungen von Hautkrankheiten. 1830. 4. Froriep, Chirurgische Anatomie der Ligaturstellen am menschlichen Körper. 1830. 2. Hahnemann, Der Verdünner. 1830. 8. Amtsblatt der Königlichen Regierung zu Erfurt. Stück 30. 1831. 4. Anweisung über die Bereitung und Anwendung des Chlors als Schutzmittels gegen Ansteckung durch Choleragift. 1831. 8. Kurze Anweisung z. Erkenntniß u. Heilung d. Cholera. 1831. 8. Annesley, Über die Ostindische Cholera 1831. 8. Belehrung über die Asiatische Cholera für Nichtärzte. 1831. 8. Dyrsen, Kurzgefasste Anweisung die orientalische Cholera zu verhüten, zu erkennen und zu behandeln. 1831. 8. Elsner, Ueber die Cholera. 1831. 8. Horn-Wagner, Wie hat man sich vor der Cholera zu schützen? 1831. 8. Kildjuscewski, Vorschläge, wie man auf ganz einfache Weise Dampfbäder zum Gebrauche bei Cholerakranken bereiten kann. 1831. 8. v. Loder, Ueber die Cholera-Krankheit. 1831. 8. v. Loder, Zusätze zur Schrift über die Cholera-Krankheit. 1831. 8. Riecke, Mitteilungen über die morgenländische Brechruhr. 1831. 8. Protocoll-Extracte der Versammlungen sämmtlicher Aerzte Riga's in Betreff der Cholera-Epidemie. 1831. 8. Rathgeber für alle, welche sich gegen die Cholera morbus schützen wollen. 1831. 8. Becker, Neue Aufschlüsse über das Wesen und die Behandlung der Cholera. 1832. 8. Froriep, Symptome der asiatischen Cholera. 1832. 4. v. Humboldt, Einiges über die Cholera. 1832. 8. Kleinert, Cholera orientalis. I. III. 1832. 8. Rein, Die Orientalische Cholera. 1832. 8. Becker u. Gräger, Beiträge zur Würdigung der Homöopathie. 1833. 8. Simon, Antihomöopathisches Archiv. I, 1—3. II, 1. 1834/5. 8. Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten. Nr. 27. 1835. 4. Hufeland, Enchiridion medicum. 1836. 8. Lessing, Ueber die Unsicherheit der Erkenntniß des erloschenen Lebens. 1836. 8. Brehme, De Cholera orientali. 1839. 8. Schmidt, Der Schwitzarzt Mathes in Arnstadt. 1841. 8. Buchner, Homöopathische Arzneibereitungslehre. 1840. 8. Siebenhaar, Terminologisches Wörterbuch der medicinischen Wissenschaften. 1850. 8. Über Desinfektion als Mittel zur Unterdrückung der Cholera. 1866. 2. Griesinger, Pettenkofer und Wunderlich, Cholera-Regulativ. 1867. 8. Pfeiffer, Die Cholera-Verhältnisse Thüringens. 1867. 8. Pfeiffer, Bodenwärme und Infectionskrankheiten. S.-A. 1872. 8. v. Gietl, Gedrängte Übersicht meiner Beobachtungen über die Cholera vom Jahre 1831—1873. 1873. 8. Hirsch, Das Auftreten und der Verlauf der

Cholera in den preußischen Provinzen Posen und Preußen, während der Monate Mai bis September 1873. 1874. 8. Untersuchungsplan zur Erforschung der Ursachen der Cholera und deren Verhütung. Denkschrift. 1873. 8. Maschka, Handbuch der gerichtlichen Medizin. I IV 1881/82. 8. Heinigke, Die homöopathische Heilmethode vor der 3. Strafkammer des Kgl. Landgerichts zu Leipzig. 1882. 8. Ploß, Das Weib in der Natur- und Völkerkunde. I. II. 1887. 8. Dr. Weisker im Lichte der Wahrheit. 1895. 8. Hennicke, Von der Organisation des ärztlichen Standes in Thüringen im Jahre 1899. 8.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung. Ramsler, Blumen des fürstlichen Collegii zu Tübingen. 1627. 4. Biographisches Jahrbuch u. deutscher Nekrolog. 7. 1904. 8. Krane, Wappen- und Handbuch des in Schlesien (einschließlich der Oberlausitz) landgesessenen Adels. Lief. 5. (1904.) 4. Deutscher Ordens-Almanach 1904/1905. o. J. 8. Rietstap, Armorial général. 9. 11. (1904/05.) 4.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Ansbach. Eisenbahnbautechniker Graf: Das mineralische Gluten (doppelter Schlangenstab) etc. Langer und kurzer Weg zur Universaltinktur von D. S. W.; Frankfurt und Leipzig 1763; 8.

Ankäufe.

Joh. Jakob Wecker, Antidotarium generale; Basel 1574; 4. Derselbe, Antidotarium speciale; Basel 1577; 4. (Eltner), Deß getreuen Eckards Ungewissenhafter Apoteker etc.; Augsburg und Leipzig 1700; 8. Conrad Gesner, Catalogus Plantarum Latine, Graece, Germanice et Gallice etc.; Zürich, Christoph Froschhofer 1542; 8. Michael Friedrich Lochner, Schediasma de Parreira Brevi Novo Americano aliisque recentioribus calculi remediis; Nürnberg 1719; 4. Simonis Paulli etc. Quadripartitum Botanicum de simplicium Medicamentorum Facultatibus etc.; Straßburg 1658; 4. Pharmacopoea Augustana etc. cura octava Collegii Medici recognita etc; Augsburg 1642; 2. Thomae Willis etc. Pharmaceutice Rationalis sive Diatriba de Medicamentorum Operationibus in Humano Corpore; Lüttich 1676; 4. Johannes Zwelfer, Pharmaceutice Regia seu Dispensatorium Novum Locupletatum et Absolutum annexa etiam Mantissa Sphagyrica; Nürnberg 1675; 2, angebunden: Derselbe, Discursus apologeticus adversus Hippocratem Chymicum Ottonis Tachenii etc. Kupferstich, eine pharmazeutische Offizin darstellend (Titelblatt eines pharmazeutischen Werkes); 18. Jahrh.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 15. Mai 1905.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

Die große Sammlung der Bauernaltertümer und Bauerntrachten ist nunmehr vollständig aufgestellt und dem Besuch zugänglich gemacht. Sie ist zum weitaus größten Teil Stiftung eines Freundes des Museums, der diese Sammlung in jahrelanger, mühsamer Tätigkeit zusammengebracht hat. Sowohl hinsichtlich der Vollständigkeit wie der Qualität und der kritischen Auswahl der Gegenstände ist sie die vollständigste in Deutschland und ein besonderer Schmuck des Germanischen Museums.

Sie nimmt drei große Säle ein. Einer derselben konnte schon im Jahre 1902 eröffnet werden. Er erhält neun Bauernstuben aus verschiedenen Gegenden Deutschlands und aus Westfriesland und außerdem Mobiliar, Gefäße und Geräte. Die Reihe dieser Gegenstände wird in einem weiteren Saal im zweiten Obergeschoß des Augustinerbaues fortgesetzt. Hier hat noch eine eingelegte Vertäfelung aus den Vierlanden Raum gefunden, von welcher die in gleicher Technik behandelten Möbel dieser Gegend aufgestellt sind. Des weiteren enthält der Saal eine reiche Zusammenstellung von Geräten verschiedener Art — u. a. solche zur Strohhutflechterei, aus dem Schwarzwald — untergebracht, außerdem Gefäße aus Zinn, Glas und Ton. Letztere ergänzen sich mit den im Saal der Bauernstuben aufgestellten keramischen Erzeugnissen zu einer äußerst lehrreichen Sammlung.

Der gegenüberliegende große Saal enthält die Bauerntrachten. Sie sind zunächst in ihrer Gesamterscheinung an Figuren, Halbfiguren und Büsten zur Anschauung gebracht. Deren sind es 534. In den äußeren Abteilungen der Schränke sind alsdann die Einzelstücke der Tracht aufgestellt und dem Studium zugänglich gemacht. Betritt man den Saal von Osten, so erblickt man links neben dem Eingang die Trachten von Westfriesland und den Niederlanden. In den freistehenden Schränken folgen Nordfriesland und Holstein, die Unterelbe, Pommern, Niedersachsen. Mitteldeutschland, wo namentlich Hessen reich vertreten ist, Franken, Schwaben, Alemannien, Schweiz, Bayern und Tirol, endlich am westlichen Ende der Südwand, die Wendenländer. Die Sammlung ist von glänzender Wirkung, die Figuren sind in ihrer Haltung und in ihren Gesichtszügen sehr charakteristisch, die Köpfe sind zum Teil nach Photographien gemacht. So sind hier die deutschen Volkstrachten, welche unter den modernen Lebens- und Verkehrsverhältnissen rasch verschwinden, in ihren hauptsächlichsten Typen bewahrt. Der Stifter der Sammlung hat in ihr nicht nur ein Glanzstück des Germanischen Museums geschaffen, das jedem Beschauer Freude bereitet; er hat der deutschen Volkskunde einen unschätzbaren Dienst erwiesen und sich gerechten Anspruch auf den bleibenden Dank der deutschen Wissenschaft erworben.

Für die Bibliothek ging uns als eine höchst willkommene Ergänzung ihrer Bestände das Vermächtnis des Herrn Dr. med. Georg Schad in Königsberg in Franken zu: eine reiche Sammlung von Musenalmanachen und sonstigen Taschenbüchern wesentlich aus dem 18. und der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, sowie eine ansehnliche Zahl von Werken der Fischartliteratur, die ebenso wie jene Taschenbücher hauptsächlich durch den Vater des Testators, Dr. Christian Schad, Mitglied des Gelehrtenaus-

schusses des germanischen Museums, in Kitzingen, zusammengebracht worden waren. Auch in Bezug auf Fischart tritt durch dieses sehr dankenswerte Vermächtnis unsere Bibliothek in die erste Reihe unter den Büchersammlungen.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Stadtgemeinden: Geldern (statt bisher 3 ℳ) 6 ℳ. **Meissen** (statt bisher 15 ℳ) 30 ℳ. **Stuttgart** (statt bisher 100 ℳ) 200 ℳ.

Von bayerischen Distriktsräten: Scheinfeld 10 ℳ. **Schweinfurt** (statt bisher 15 ℳ) 20 ℳ. **Werneck** (statt bisher 15 ℳ) 20 ℳ.

Von Vereinen, Korporationen etc.: Abensberg. Arbeiter-Krankenunterstützungsverein 3 ℳ. **Arnstadt.** Gewerbeverein 10 ℳ. **Düsseldorf.** Kgl. Staatsarchiv 10 ℳ. **Nürnberg.** Bader- und Friseur-Innung (statt bisher 5 ℳ) 10 ℳ. **Pössneck.** Spar- u. Vorschußverein 10 ℳ. **Rudolstadt.** Gesellschaft »Rudolstädter-Abend« 10 ℳ. **Stendal.** Altmärkischer Museums-Verein 10 ℳ. **Waldheim i. S.** Kaufmännischer Verein 5 ℳ.

Von Privaten: Alzey. Calmann, Rechtsanwalt, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ. **Ansbach.** Schmidt, Gymnasiallehrer, 3 ℳ. **Bamberg.** Dr. phil. Max. Pfeiffer, k. Bibliothekssekretär, 10 ℳ. **Basel.** Dr. Fininger-Merian 3 ℳ. **Beilngries.** Richard Fischer, k. Bezirksamtsassessor, 2 ℳ. **Bensheim.** May, Beneficiat, Professor, 3 ℳ. **Bozen.** Marie Dieffenbach 3 ℳ. **Breslau.** Dr. jur. Max Wiskott 2 ℳ; Fritz Ziegler 10 ℳ. **Coburg.** C. Henrici, Apotheker, 2 ℳ; Professor Oelenheinz, Lehrer der Baugewerkschule, 2 ℳ; Priesner, Hofapotheker, 3 ℳ; B. Riemann, Hofbuchhändler, 3 ℳ. **Detmold.** Busse, Landgerichtsdirektor, 3 ℳ; Dr. Gaethke, Gymnasialoberlehrer, 3 ℳ; Dr. Jenssen, Gymnasialoberlehrer, 3 ℳ; Dr. Müller, Rechtsanwalt, 3 ℳ. **Dresden.** Fräulein Reinhold, Malerin, 3 ℳ. **Eichstätt.** Dr. Hämmerle, Gymnasialprofessor, 2 ℳ; Pracht, k. Anstaltspfarrer, 1 ℳ; Ruhrseitz, Domkapitular, 2 ℳ; Dr. W. Widmann, Domkapellmeiser, 1 ℳ; Dr. Wittmann, Lycealprofessor, 2 ℳ. **Essen.** Pusch, Bauinspektor, 3 ℳ. **Forchheim.** Jung, k. Bezirksamtsassessor, 2 ℳ; Ritter, Apotheker, 2 ℳ. **Fürth.** Heinrich Kupfer, Direktor, 3 ℳ; Ernst Riedel, Ingenieur, 3 ℳ. **Geldern.** Dr. Werners, Bürgermeister, 1 ℳ. **Giessen.** Dr. Friedrich, Landrichter, 3 ℳ; Dr. Henneberg, Professor, 2 ℳ; Dr. Martin, Professor, 3 ℳ. **Gossmannsdorf.** Rascher, k. Forstmeister, (statt bisher 1 ℳ 50 ₰) 2 ℳ. **Hameln.** Erythropel, Gymnasialdirektor, 3 ℳ. **Helmstedt.** Hans Willecke, Kaufmann in Königslutter, 3 ℳ. **Hersbruck.** Dr. Noothaaß, Bezirksarzt in Günzburg, 1 ℳ; Richter, Professor, 2 ℳ; Rittelmeyer, Pfarrer, in Pommelsbrunn 1 ℳ. **Janowitz.** Baron Karl Nadherny 3 ℳ. **Karlsruhe.** Dr. Hanauer, Prof., 3 ℳ; Freih. Teuffel von Birkensee 3 ℳ. **Kiel.** John Spiering, Kaufmann, 10 ℳ. **Leitmeritz.** Dr. jur. W. Golitschek, Edler von Elbwart, Advokat, 2 Kr. **Mannheim.** Baumgartner 3 ℳ; Aug. Röchling 20 ℳ. **Meiningen.** Aug. Gläser, Gewerbeaufsichtsbeamter, 2 ℳ. **Memmingen.** Karl Zorn, Kaufmann und Magistratsrat, 2 ℳ. **Münchberg.** Dr. Heintz, k. Amtsrichter, 2 ℳ; Kelber, k. Pfarrer, 2 ℳ. **München.** Dr. jur. Oskar Schanzenbach, k. Oberamtsrichter, 5 ℳ; Henor Spiros, Kunstmaler, 3 ℳ. **Nördlingen.** Ehard, k. Rentamtmann, 2 ℳ; Eduard Förster, Kaufmann, 1 ℳ; Max Koppel u. Söhne, Marmor- und Granitwerk, 2 ℳ; Karl Lamprecht, Dekan und Stadtpfarrer, 2 ℳ; Maier k. Amtsrichter, 2 ℳ; Max Michelbacher, Bankier, 2 ℳ; Ludwig Rosenfelder, Bankier, 2 ℳ; Herm. Stadtmüller, Kaufmann, 1 ℳ; K. Wellhöfer, Brauereibesitzer, 2 ℳ; Wirsing, k. Bezirksgeometer, 2 ℳ. **Nürnberg.** Adolf Dispeker 3 ℳ; K. Geiger, k. Oberlandesgerichtsrat, (statt bisher 2 ℳ) 5 ℳ; Gerlach, Dr. med., 10 ℳ; Karl Huber, Bildhauer, 3 ℳ; M. Josephsohn 3 ℳ; Rud. Lenoir, Ober-Regisseur, 5 ℳ; E. Rose, Kaufmann, 3 ℳ; Gg. Stumpner, Kaufmann, 3 ℳ. **Nürnberg-Mögeldorf.** Gottlieb Gahn, Fabrikbesitzer, 5 ℳ; Dr. Hermann Langenheim, prakt. Arzt, 5 ℳ. **Pappenheim.** Eduard Merz, kgl. Notar, 3 ℳ; Dr. Wucher, kgl. Distriktstierarzt, 3 ℳ. **Passau.** Dr. Bernhuber, städt. Krankenhausarzt, 2 ℳ; F. Christoph, k. Bezirksgeometer, 2 ℳ; M. Dorn, k. Forstamtsassistent, 2 ℳ; Paul Egger, Apotheker, 2 ℳ; J. Freislederer, Kaufmann, 2 ℳ; Fr. Hase, Diplom-Ingenieur, 2 ℳ; Dr. M. Heberle, Rechtsanwalt, 2 ℳ; C. Heizer, k. Justizrat, 2 ℳ; Dr. Heizer, prakt. Arzt, 2 ℳ; Herele, k. Notar, 2 ℳ; Georg Horn, Apotheker, 2 ℳ; J. Hörtreiter, Rechtsanwalt, 2 ℳ; Kolb, k. Amtsrichter, 1 ℳ; Dr. F. Kraus, k. Gymnasialprofessor, 2 ℳ; Dr. E. Llanos, Zahnarzt,

2 ℳ; H. List, k. Gymnasialprofessor, (statt bisher 1 ℳ) 2 ℳ; H. Martin, jr., Kaufmann, 3 ℳ; Frz. Müller, Prokurist, 3 ℳ; A. Popp, Generalarzt, 2 ℳ; Oskar Popp, k. Amtsrichter, 2 ℳ; Posatti, Zahntechniker, 2 ℳ; Reinkens, altkathol. Pfarrer, 2 ℳ. **Pössneck.** R. Berger, geh. Kommerzienrat, 5 ℳ; R. Greuner, Fabrikbesitzer, 5 ℳ; Ed. Scholz, Schuldirektor, 2 ℳ. **Rastatt.** Kramm, Gewerbeschulvorstand, 2 ℳ; Limberger, Prof., 2 ℳ; Rein, Amtmann, 2 ℳ; Renner, Amtsrichter, 2 ℳ; Rheinbold, Fabrikant, 2 ℳ; Sallinger, Privatier, 2 ℳ; Fräul. Santo, Hauptlehrerin, 2 ℳ; Dr. Wertheimer, Arzt, 2 ℳ. **Regensburg.** Dr. Philipp Keiper, k. Konrektor, 3 ℳ; Jos. Leis, k. rumän. Konsul, 5 ℳ; Nestmann, Oberingenieur in Maxhütte, 3 ℳ; Fritz Wochinger, k. Regierungsrat, 3 ℳ. **Remlingen.** Friedrich Bleicher, k. Amtsrichter in Marktheidenfeld, 2 ℳ; Gg. Steger, k. Amtsrichter in Marktheidenfeld, 2 ℳ. **Rheydt.** Daniel Schürmann, Kaufmann, 3 ℳ. **Salzwedel.** Freiherr v. Knesebeck in Tylsen 10 ℳ. **Scheinfeld.** Freih. v. Reitzenstein, k. Amtsrichter, 2 ℳ; Andr. Schweitzer, k. Bezirksamtsoffiziant, 1 ℳ; E. Syffert, k. Bezirksamtmann, 3 ℳ. **Stralsund.** Beinert, Dr. med., 3 ℳ; Teichen, Baumeister, 3 ℳ; Dr. phil. Wendorff, Gutspächter, 3 ℳ; Wendorff, Landgerichtspräsident a. D., (statt bisher 3 ℳ) 10 ℳ. **Wilhermsdorf.** Baruch Frei, Lehrer, 1 ℳ; Mich. Lößlein, Kaufmann, 1 ℳ; Frdr. Schnell, Lehrer, 1 ℳ. **Wunsiedel.** Bickel, Amtsgerichtssekretär, 1 ℳ; Döring, Forstamtsassistent, 1 ℳ; Drechsel, k. Realienlehrer, 1 ℳ; Frey, Realassistent, 1 ℳ; Greichgauer, Kaufmann, 1 ℳ; Hönicka, Kaufmann, 1 ℳ; Rosenhauer, Kaufmann, 1 ℳ. **Würzburg.** Dr. Max Förster, Universitätsprofessor, 3 ℳ.

Einmalige Beiträge.

Meiningen. Pflegschaft 2 ℳ 77 ₰. **Berlin.** Dr. W. Abegg, Kommerz.- und Admiralitätsrat a. D. 100 ℳ; Heinrich Dietrich, Rentner, 10 ℳ.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Deutsch-Krönitz (Mähren). Dr. Moriz Schustler: Bronzemedaille auf Theodor Billroth von F. Schwartz 1889 (Denkmäler der Heilkunde). — **Erlenstegen** b. Nürnbg. Frau Haffner: Siegelstempel des Johann Christoph Knoll; 18. Jahrh. 2 Tabakspfeifen; 19. Jahrh. — **Frankfurt a. M.** Oskar Harslem: Denkmünze, Doppeldukaten auf Luther anläßlich des Reformationsjubiläums, 1717; desgl. auf Zwingli, 1719. — **Fürth.** Kaufmann Karl Städler: Eisernes Vorlegeschloß; 17. Jahrh. — **Hamburg.** Verein Seefahrt: Silbermedaille des Hamburger Vereins Seefahrt von Bosselt; 1905. — **Kitzingen.** Gasinspektor L. Harnisch: Runde Gußform mit Darstellung des Weltgerichts, Solnhofer Stein; 1470—1480. — **Neckarsulm.** Ingenieur Spohn: Silbernes Zweikreuzerstück des Grafen Otto Eberhard von Öttingen; 1625. — **Nürnberg.** Heinrich Graeter: 6 Diapositive für laterna magica, handgemalt; Mitte des 19. Jahrh. Fabrikbesitzerswitwe Wilhelmine Hempfling: Guckkasten mit kolorierten Kupferstichen; 18. Jahrhundert. Naturhistorischer Verein: Dolch, Sporn, Pfahlspitze, 3 Hufeisen, eisernes Glöckchen, Zange, Meißel, 3 Schlüssel, messingener Haken, tönerne Puppe; spätmittelalterliche Fundstücke aus der Gegend von Lichtenfels. Frau Clotilde Nold, Wwe.: Durchbohrter Steinhammer, gefunden in Erlach bei Ingolstadt. Julius Schüller: Brett aus Eichenholz mit Flachschnitzerei; Ende des 16. Jahrhundert. Karl Stein: Ärztliche Instrumente des 19. Jahrhundert, aus dem Nachlaß des prakt. Arztes Dr. Stein in Nürnberg. (Denkmäler der Heilkunde.) Ungenannt: Silberne Vermählungsmedaille des Dr. Eugen Szcolny und Julie Selz; München 1905. 3 Denkmünzen auf die Schillerfeier 1905 von Balmberger; Kupfer und Weißmetall. Georg Woerndl: Geäzte Glaslaterne; 18. Jahrh. Adjunkt Woesch: Inschrift JNRJ mit kleinem Kruzifixus in der Mitte in Messingbuchstaben; 17.—18. Jahrh. — **Stuttgart.** Legat des Generals d. I. z. D. von Wölckern: 4 Siegelstempel der Familie von Wölckern; 18. Jahrh. 3 auf Blech gemalte Wappen für Kirchenstühle; 18. Jahrh. 2 venetianische Glasspiegel mit dem Wölckern-

schen Wappen; 18. Jahrh. 20 Familienbilder der Familie von Wölckern, in Öl und Pastell auf Leinwand, Kupfer und Papier. — **Wien.** Franz Schaider: Silbervergoldete Denkmünze, gegossen, Franz von Sickingen vor Kaiser Maximilian I., mit silbervergoldeter Kette; 16.—17. Jahrh. Legat Eugen Schott: Halbfigur der heiligen Christina, Ölbild in geschnitztem und vergoldetem Barockrahmen; um 1700. Kruzifix mit Weihwasserbecken, nebst 4 Eckzierraten in neuem Rahmen, angeblich aus Kairo; versilbertes Metall.

Ankäufe.

Gemälde: Triptychon, Hausaltärchen mit der Darstellung der Trinität, des Ecce homo und einer Anzahl von Heiligen; Temperamalerei des 14. Jahrh.

Medaillen: Bronzemedaille auf Georg Loxanus; 16. Jahrh. Einseitige ovale Bleimedaille auf Stephan Brechtl von Nürnberg; 1575. Silberabschlag der Vorder- und Rückseite der Vermählungsmedaille des Kurfürsten Friedrich V. von der Pfalz und der Elisabeth von England (1613); in Holzkapsel. Silbermedaille auf Ludwig Wilhelms von Baden Siege am Rhein und in Ungarn von P. H. Müller; 1693. Silbermedaille auf Karl Friedrichs von Baden Rückkehr von seinen Reisen, von Schaeffer; 1751. Silbermedaille auf Wilhelm IV. von Bayern; 1535. Silbermedaille auf den Würzburger Bischof Christoph Franz von Hutten von Vestner; o. J. Bronzeplakette des Arztes Carl Weigert (Denkmäler der Heilkunde.) Silbermedaille auf Fr. Schiller von Grüner; 1905. Bronzeplakette auf Schiller von G. Seffner; 1904. Zinnmedaille auf Schiller, von Claudius. Bronzemedaille auf denselben, von Facius; 1847. Desgl. auf denselben; 1905. Bronzeplakette auf denselben; 1905. Versilberte Medaille auf denselben, von Bleidenstadt; 1905. Silberne Plakette auf denselben, von Drentwett. Bronzemedaille auf denselben, von Werner; 1905. Desgl. klein und versilbert. Kupfermarke des Weißbräuamts Kelheim; 1734. Kupferklippe des Weißbräuamts München; 1701. Bleibierzeichen von 1720.

Wissenschaftliche Instrumente: Meßtisch von Brander und Hoeschel in Augsburg.

Münzen: Silberabschlag eines Dukaten von Dinkelsbühl auf das Jubiläum des Westfälischen Friedens; 1748. Burgfriedberger Taler des Burggrafen Franz Heinrich von Dalberg; 1766. 6 Taler: Schwarzburg 1862, Königreich Sachsen 1841, Hessen 1837, Bayern 1860, Braunschweig 1866, Hannover 1866. Fünfmarkstück Sachsen 1903. 3 Zehnmarkstücke: Meiningen 1898, Königreich Sachsen 1878, Hessen 1898. 4 Zwanzigmarkstücke: Braunschweig 1875, Anhalt 1896, Königreich Sachsen 1873, Sachsen-Koburg-Gotha 1886.

Bäuerliche Altertümer: Graupenstampe mit Schlegel aus Ostpreußen.

Depositum.

Michelau. Albert Schmied: Glasbecher mit einem Liebespaar und Blumen in Emailmalerei; 18. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Darmstadt. Oberkonsistorialpräsident Buchner: Ansicht von Heidelberg, gezeichnet und gestochen von J. Rieger-Mannheim 1786; Bitsch vor dem Krieg 1870 und während des 3. Bombardements vom 11. auf den 23. September 1870, Lithographien von Ch. Kreyder-Straßburg; abgebrannte Kirche in Fröschweiler, 6. August 1870, Photographie; Straßburg vom Wall aus gesehen am 3. Tage nach der Kapitulation, Photographie. Stud. arch. Curt Müller: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **s'Gravenhage.** Genealogisch-heraldisches Archiv: Exlibris und Markenzeichen des Instituts; Exlibris des A. A. Vorsterman van Oyen. — **Hamburg.** Frln. Elsa Bäsecke: Die beiden Exlibris der Geschenkgeberin. Ascan W. Lutteroth: Lichtdruck mit Bildnissen von Mitgliedern der Familie des Hrn. Geschenkgebers. — **Karlsruhe.** Hans Reichsfreiherr von Müllenheim-Rechberg, k. Rittmeister: Exlibris der Reichs Ritterschaftlich

Ortenauischen Bibliothek. — **Leipzig.** Richard Linnemann: Stammbaum d. Familie Linnemann, 1903. — **Ludwigshafen a. Rh.** Dr. Küffner: Exlibris der Guestphalia-München. — **Mannheim.** Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: 20 Porträts moderner Ärzte und Naturforscher, Autotypien; Porträt von Schiller, farbige Faksimile-Reproduktion nach dem Gemälde der Ludovika Simanowiz, deutsche Verlagsanstalt, Stuttgart. — **München.** E. Aumüller, Besitzer der Kunst- und Verlagshandlung J. Aumüller: Eine wertvolle Serie meist größerer, aus seinem Verlage stammender Radierungen und Kupferstiche von folgenden Künstlern: I. Radierungen von W. Hecht. 1) Kaiser Wilhelm II., Hüftbild in Uniform. Rémarqueabdruck. 2) Luitpold, Prinzregent von Bayern. Großes Brustbild in Uniform mit Mantel. Desgleichen. 3) Ludwig, Prinz von Bayern. Desgleichen. 4) Kaiser Friedrich. Brustbild. Mit aufgeschlagenem Interimsrock. Desgleichen. 5) Maria mit dem Kinde nach Titian. 1881. Desgleichen. 6) Würfelspieler nach Murillo. 1891. 7) Melonenesser nach Murillo. 1891. 8) Traubenesser nach Murillo. 1892. 9) Der Gang nach Emaus. Nach Böcklin. Rémarqueabdruck. 10) Morgen im Gebirg nach Calame. Desgleichen. 11) Moritur in Deo. Der sterbende Christus am Kreuz. Nach Piglhein. 1880. Desgleichen. 12) Bismarck mit Pfeife im Lehnstuhl sitzend. Kniestück. (1889) 1890. Radierungen nach F. von Lenbach: 13) Bismarck im Zivilanzug mit Hund. (1894). Rémarque-Abdruck. 14) Bismarck im Interimsrock, sitzend. Kniestück. Desgleichen. 15) Kaiser Friedrich im Küraß mit Feldmarschallstab. Hüftbild nach rechts. Desgleichen. 16) Brustbild Franz von Lenbachs in älteren Jahren. Desgleichen. 17) Porträt des Generalfeldmarschalls Grafen Moltke. Halbfigur im Interimsrock, sitzend, Profilbild nach rechts. Desgleichen. 18) Porträt desselben. Im Lehnstuhl am Schreibtisch sitzend. Im Profil nach rechts. 1890. 19) Judenkind. Profilbrustbild eines Knaben. Rémarque-Abdruck. 20) Porträtstudie. Frauenkopf im Profil nach rechts. Desgleichen. 21) Porträtstudie. Frauenkopf nach links, fast im Profil. Desgleichen. 22) Porträtstudie. Weibliches Profil-Brustbild nach rechts (1883). Desgleichen. 23) Großes Frauenbildnis im Dreiviertelprofil nach links. (1899). Desgleichen. 24) Frauenbildnis en face mit reichem Brust-, Hals- und Kopfschmuck. Kniebild. (1900). Desgleichen. 25) Weibliches Porträt mit langherabwallendem Haar. Die Linke hält ein prächtig schillerndes Shaltuch. Kniebild. Desgleichen. 26) Porträt der Frau Schön mit ihrem Kinde, das eine Puppe hält. Desgleichen. II. Radierungen von Wilhelm Krauskopf. 1) Der Obersee. Rémarque-Abdruck. 2) Berchtesgaden von Nordosten her. 1888. Desgleichen. 3) Der Besuch nach Defregger. (1886). 4) Der Zitherspieler nach Defregger. (1886). III. Joh. Bankel. 1) Frühlingssonntag nach Robert Beyschlag. Rémarque-Abdruck. 2) Hochzeitsfest nach demselben. Desgleichen. 3) Mutterliebe nach le Brun. Desgleichen. IV. Albrecht Schultheiß. 1) Sonntagsjäger nach Grützner. Rémarque-Abdruck. 2) Der erste Rehbock nach Eberle. Desgleichen. 3) Rembrandt und Saskia nach Rembrandt. Desgleichen. V. Conrad Geyer. 1) Schwerer Entschluß nach Beyschlag. Rémarque-Abdruck. 2) Huldigung nach demselben. Desgleichen. VI. Joh. Leonhard Raab. Henriette von England nach van Dyck. Rémarque-Abdruck. VII. Doris Raab. Helene Fourment mit ihrem Sohn nach Rubens. Rémarque-Abdruck. VIII. Joh. Burger. 1) La Flora nach Titian. Rémarque-Abdruck. 2) Vestalin nach Kauffmann. Desgleichen. 3) Jägerlatein nach Grützner. Desgl. IX. Joh. Friedrich Vogel. Heinrich VIII. verstößt seine Gemahlin Anna Boleyn nach C. Th. v. Piloty. Rémarque-Abdr. X. A. Wagenmann. Herzblättchens erster Ausgang nach Friedr. Aug. v. Kaulbach. Rémarque-Abdruck. XI. Gg. Goldberg. Einfädeln nach Grützner. Rémarque-Abdruck. XII. A. Wildstoßer. 1) Bismarck-Kopf im Dreiviertelprofil nach links. Radierung nach F. von Lenbach 1896. Rémarque-Abdruck. 2) Bismarck in Uniform im Lehnstuhl sitzend. Kniestück. Radierung nach F. von Lenbach. Desgleichen. Dazu kommt noch eine Heliogravüre nach dem Ovalbrustbild Bismarcks in Helm und Kürassieruniform von F. von Lenbach. — Schloß **Neuwaldegg** bei Wien. Seine Durchlaucht Erbprinz Johann zu Schwarzenberg, k. u. k. Rittmeister i. d. R.: »Das Uhralte Gnaden Bild zu Cojœu im Königreich Böhmen«, neuer Abdruck des Stiches von F. L. Schmitner-Wien, Mitte 18. Jahrh; »Das Lieb- und Gnadenreiche Jesulein bey denen Closter-Jungfrauen Ordens der Heil Mutter

Clarae in Böhmish-Cromau«, neuer Abdruck des Stiches von Johann Georg Schickler, Anfang 18. Jahrh. — **Nürnberg.** Heinrich Gräter: J. D. Burgschmiet im Sarg, aufgenommen am Tage der Beerdigung 10. März 1858, Lith. von G. W. Faber-Nürnberg; Brustbild eines älteren Mannes in Uniform nach Henri Bachofen, Punktierstich von Joh. Christ. Bock; Blatt, worauf vier lithographierte Tafeln mit anatomischen Darstellungen von Friedrich Moninger, 1859; die jetzige und die frühere Ägidienkirche zu Nürnberg, anonymer Kupferstich, 18. Jahrh.; die Köpfe eines Wandkalenders vom Jahre 1863 mit der Fleischbrücke und dem Obstmarkt zu Nürnberg, Lith. von Ferdinand Wüst. Justizrat und k. Notar J. Hoehl: Theaterzettel zur 1. Aufführung der Räuber in Mannheim am 13. Januar 1782. Gebrüder Prof. Paul und Kupferstecher Lorenz Ritter: Zeugnis für einen Apothekergesellen vom Jahre 1703 und Lehrbrief für einen Schneidergesellen vom Jahre 1722, beide auf Pergament. Konsul Carl Schrag: Exlibris Wilhelm Lenz-Berlin. Postadjunkt Wösch: »Schwaben und Bayerland, darbey auch begriffen der Otenwald, Nortgew etc.«, Landkarte, Holzschnitt, 2. Hälfte d. 16. Jahrh.; Gesellenbrief des Handwerks der Schreiner und Schifter in Zürich, Kupferstich v. J. 1789 von Heinr. Brupbacher; »Corday«, Mädchenkopf, gestochen von C. W. Bock 1793; Amorbach von der Westseite, Aquatinta-Stich von F. S. Neuberger 1816; zwei Blatt mit Darstellungen von Brillen und optischen Waren, kol. Lithographien, 1. Hälfte 19. Jahrh.; Projekt einer Eisenbahn von Nürnberg nach Bamberg, Zinkstich, ca. 1835; Münchener Kellnerin, rundes Hüftbild in Lithographie, ca. 1840; zwei kol. Aquatinta-Stiche mit einem großherzogl. Badenschen Postillon und k. k. österreichischen Postbeamten, Mitte 19. Jahrh.; »Neueste komische Karte von Europa für das Jahr 1870. Nach Pariser Original«, politisches Flugblatt, kol. Lithogr., Druck und Verlag der B. Schmid'schen Buchhandlung (A. Manz), Augsburg. — **Schleissheim.** Maler Otto Hupp: Das kgl. bayer. Majestätswappen, gezeichnet vom Hrn. Geschenkgeber, farbige Lith. der Kunstanstalt Dr. C. Wolf & Sohn, München, Verlag von Piloty & Löhle, München. — **Wien.** Buchhändler Oskar Leuschner: 12 verschiedene Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. Franz Schaider: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers und des Vincenz Czokally; sechs Postkarten mit Reproduktion eines Bildes von Schönerer.

Vermächtnisse.

Dr. med. Georg Schad, Königsberg i. Fr. (†): »Erklärung und Auslegung einer von verschiedenlichen zahm- und wilden Thieren haltenden Meß«, Satire auf die Geistlichkeit im Anschluß an eine Kapitäl-Skulptur im Straßburger Münster, Holzschnitt mit Schmähgedicht in Typendruck von Johann Fischart, gedruckt zu Straßburg bei Johann Carolo. 1608.

General der Infant. z. D. Wilhelm von Wölckern, Stuttgart (†): 1. Porträts, und zwar der beiden Carl Wilhelm von Wölckern (1598—1664 und 1. Hälfte 18. Jahrh.), des Georg Carl von Wölckern (1660—1723), des Lazarus Carl von Wölckern (geb. 1727) und des Friedr. Ernst Finckler (1664—1736); zwei Silhouetten-Brustbilder aus dem Ende des 18. Jahrhunderts. II. Historische Blätter. Matrikelformular der Universität Padua v. J. 1609, ausgefertigt von Christoph Carl von Wölckern; zwei handgezeichnete Stammbäume der Familie von Wölckern, 1. Hälfte und 2. Hälfte 18. Jahrh.; fünf Blatt zeichnerische Darstellungen der Gebäude, Hofraiten und Gärten des Amtmanns Seyffer in Bitzfeld vom Jahre 1764 von Georg Friedr. Beyhl; »Empfindungen kindlicher Freude dem frohen von Wölckern und von Furtenbachischen Vermählungsfeste geweihet den 26. Jul. 1774«. Titel gezeichnet und gestochen von Paul Küffner; »Über die glückliche von Wölckern und von Furtenbachische Vermählung bezeugen ihre innigste Freude drey . . . Diener und Freunde.« 26. Juli 1774; »An dem freudenvollen 25jährigen Amtsjubelfeste des . . . Herrn Carl Wilhelm von Wölckern«, Gedicht, 21. Okt. 1793; Grabinschrift für Carl Wilh. von Wölckern, gestorben 1805; Wappen der Kreß und Strobel am Kressenstein zu Kraftshof, Kupferstich, 18. Jahrh.; Wappen der Schlaudersbach, desgleichen; Anzeige des Todes der Frau Anna Sybilla Baronin von Wölckern, gest. 12. April 1812; Ernennungspatente des Ludwig Carl Wilhelm von Wölckern zum Unter-, Oberleutnant und Stabshauptmann

der Kgl. Württemb. Linien- bezw. leichten Infanterie. 1812, 1813, 1814; Toast auf die 18. Juli 1815 vollzogene Vermählung des Jobst Christoph Carl von Harsdorf und der Susanna Maria Catharina Wilhelmina Carolina Edle von Wölckern, Lith.; Trauergedicht auf den Tod des Wilhelm von Hüpeden, 1. Hälfte 19. Jahrhundert; Wappen der Familie Wölckern in vier verschiedenen Darstellungen des 18. und der 1. Hälfte des 19. Jahrh. III. Kupferstiche. Martin Tyroff: 2 Blatt mit dem Wölckern'schen Wappen; Louis Marvy: Kleine Landschaft mit Bauernhaus und Weiher, Radierung; Charles Emile Jacque. Kleine Radierung mit einer Windmühle im Oblong und einem Hofraum im Rund. IV. Schrift und Druck. Wölckernsches Exlibris in vier verschiedenen Ausfertigungen, 18. Jahrh.; 2 Blatt Kattunpapiere, 18. Jahrh. V. Kupferplatten. 13 Kupferplatten und ein Zinkcliché mit Porträts der Familie von Wölckern; Kupferplatte mit dem Porträt des Archidiakonus Stephan Schulz auf der einen und dem von Wölckern'schen Schloß in Erlenstegen auf der anderen Seite, Kupferstiche von C. D. Henning; Kupferplatte mit dem Wölckern'schen Wappen von M. Tyroff; fünf Kupferplatten mit dem Wölckern'schen Wappen.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Israel van Meckenem: B. 188. — Heinrich Aldegrever: B. 98, 142, 208, 261. — Barthel Beham: B. 4, 38 u. P. 69. — Augustin Hirschvogel: B. 58 (sehr selten) u. 70. — Hans Ladenspelder von Essen: B. 5; Adam und Eva, originalseitige Kopie nach Dürer B. 1 (Nagler, Monogramm. IV, 163); Raub der Amymone durch den Triton, gegenseitige Kopie nach Dürer B. 71 (Nagler, Monogr. III, 2614, 4). — Jost Amman: Andresen 99. — Pieter Molijn: B. 1–4. (Mit Schrifttafel auf Nr. 1, 4 auf Nr. 2 und 3 auf Nr. 3). — Wenzel Hollar: P. 604. — Joh. Georg Trautmann: Die Erweckung des Lazarus, in Rembrandts Manier. — Christian Wilhelm Dietrich: L. 128, I. — Dietrich Findorff: Das Renntier, 1765; stehender Bär in einer Landschaft. — Joh. Gottl. Glume: Porträt des Vaters (?) des Künstlers Fr. Chr. Glume (Drugulin 7555); Porträt der Mutter des Künstlers, im Lehnstuhl sitzend, 1748; Profilköpfe eines älteren Mannes und einer älteren Frau, 1749. — Friedrich Kirschner: Porträt des nürnbergischen Geistlichen Joachim Gottlieb Cremer v. J. 1778 in zweierlei Plattenzuständen. — Jakob Philipp Hackert: Suite de IV Vues dessinecés dans le Roïaume de Naples et gravecés par Ja. Ph. Hackert à Rome 1779, nummeriert 1–4, doch in anderer Reihenfolge wie in Andresen, Handbuch. — Johann Friedr. Bause: Keil 168, 194, 198, 220, 223. — Andreas Stöttrupp: Der Hamburger Maler Ludwig Eckhardt, Brustbild mit Hut, Herterich del. — Joh. Christoph Erhard: A. 91–94. 105 II. 106 III. 125—175. — Moritz Kellerhoven: Der Weise und der Knabe vor dem Spiegel, nach Manfredi, 1797; die alte Kupplerin, nach Manfredi, 1797; 2 Blatt männliche Studienköpfe: älterer bartloser Mann mit Pelzmütze und älterer bärtiger Mann mit wallendem Haar, Originalradierungen, Nr. 1 und 2; 3 Blatt Hüftbilder: Mann mit Pelzkragen und Pelzmütze, sitzend, den linken Arm aufgelehnt, alte Frau, den Rosenkranz betend, der Maler Wolfg. Dillis mit Doppelflinte, Originalradierungen. — Karl Wilh. Kolbe: 97 Blatt Landschaften und Tierstücke; stehender Bettler mit Stab und Hut, der früheste Radierversuch des Künstlers; Klopstock als Barde beim Eislauf. — Joh. Georg von Dillis: Andresen 28 und 29, Ätzdrucke vor Vollendung der Luft. — Fritz Gauermann: Andresen 23. — Johann Ranftl (Wien): Blatt mit zwei nach vorn sitzenden Hunden; sitzender Hund mit zwei liegenden jungen Hunden; bärtiger Mönchskopf. — Eugen Neureuther: Zwei ätzende Kupferstecher, Julius Buddeus excudit; »Der wilde Jäger«, Illustrationsblatt zum Bürgerschen Gedicht, Eugen Neureuther inv. 1838; »Bauernregel«, Illustrationsblatt zum Uhland'schen Gedicht »Heute roth, Morgen tod.« — Joh. Wilh. Schirmer: Andresen 10. — Anton Altmann (Wien): Andresen 3 und 5 (letzteres Blatt Andresen nicht durch Autopsie bekannt). — Louis Gurlitt: Andresen, Handbuch 1, 6 und 7. — August Beck: 7 Blättchen Radierungen mit Kriegsszenen, meist in der Art des 30jährigen Krieges, Verlag von August Wm. Schulgen-Düsseldorf. — Joh. Herm. Carmiencke: Andresen 15 und 33. — Gustav Wendling: Mondscheinlandschaft, 1885, Originalradierung; romantisch bewegte Küstenlandschaft in abendlicher Stimmung,

Originalradierung. Mappe, betitelt »VI Blätter Original-Radierungen. Der Frankfurter Kunstverein seinen auswärtigen Mitgliedern. 1864«, mit Radierungen von Herm. Kaufmann, Anton Burger und Ph. Rumpf.

Holzschnitte. Lucas Cranach d. Ä.: B. 8 (Sch. 18) und 15 (Sch. 25). — Lucas Cranach d. J.: B. 129 (Sch. 150). — Hans Baldung Grien: B. 48. — 5 Blatt Bildnisse türkischer Fürsten aus einem Druckwerk, Hüftbilder, in der Art des Jost Amman. — Friedr. Wilh. Gubitz: Sophie Wilhelmine Charlotte Marie Gräfin von Voss, Oberhofmeisterin der Königin Luise von Preußen, Hüftbild im Witwenschleier, Farbenholzschnitt von 8 Stöcken.

Lithographien. Herm. Steinfurth: VI Compositionen zu des Aischylos Prometheia, Originalumschlag und 6 Bll.

Handzeichnungen. Kluge Jungfrau, auf einer Kugel stehend, Federzeichnung eines unbekannten Meisters um 1510—1520.

Miniaturen. 4 Pergamentblätter aus einem Gebetbuch, deren Textraum von Blumen, Vögeln, einem Schmetterling, einem Fuchs, Muscheln, Korallen und anderem Beiwerk umgeben ist, Anfang 17. Jahrh.

Historische Blätter. 13 Bll. kolorierte Holzschnitte mit Darstellungen von Gewerben. Augsburg, bei Albrecht Schmidt, Formschneider und Briefmaler, 18. Jahrh. — Zirka 850 Spottbilder und Karrikaturen französischen Ursprungs, auf den Krieg 1870/71 bezüglich.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung. Israel van Meckenem: B. 195 (sehr selten). — Signet der Officina Sigismundi Grimm medici & Marci Vuirsung Augustae Vindelicorum, Holzschnitt mit den vereinigten Wappen, 1519. — Unbekannter Holzschneider der 1. Hälfte 16. Jahrh.: Großes Wappen der Familie Schedel, oben in der Bandrolle die Inschrift: »Es mag passieren.«

Denkmäler der Heilkunde. Lucas von Leyden: Der Chirurg. B 156. — Unbekannter Holzschneider der 1. Hällte 16. Jahrh.: Der Besuch des Arztes beim Kranken, in der Art des Hans Burgkmair. — Unbekannter Schüler des Heinrich Goltzius: 4 satirische Darstellungen auf die Tätigkeit des Arztes B. 12—15. — Cornelius Dusart: Der Dorfchirurg. B. 13.

Badische Stiftung. Theodor Caspar von Fürstenberg: Andresen 2.

ARCHIV.

Geschenke.

Berlin. Friedrich Wagner, Rechtskandidat: Briefe berühmter Ärzte und zwar 12 Briefe von Hufeland, einer von Osann, einer von Mandt und einer von Korff, sämtlich an den Großvater des Geschenkgebers, an Dr. med. Friedrich Wagner in Odessa gerichtet. 19. Jahrh. — **München.** Legat des K. b. Hofkapellmeisters Max von Erdmannsdörffer †: Richard Wagner, »Siegfrieds Horn« 1872. Autogramm. (6 Takte mit Anmerkung). — **Nürnberg.** Stadtmagistrat: Fragment eines Protokolls, den Streit des Weilers Kühnhofen bei Altensittenbach [B.-A. Hersbruck] mit den Hersbruckern wegen Hutweid und Streurechen betr. Handschrift d. 1. H. d. 16. Jahrh. Pap. Woesch, Postadjunkt: Niederschrift der Nürnberger Steinbrecher-Ordnung 1536, 28. Juni (1538, 11. April). Pap.; Abschiedsbrief, dem Gemeindeschmied Lienh. Brügel erteilt von Schultheiß, Bürgermeister und Gericht des Fleckens Herrnbergtheim bei Uffenheim. 1633, 25. Jan. Or. Pap.; Inventar der Margareta Reichel von Rötenbach. 1669. Pap. libell.; Beglaubigungsschein, ausgestellt von der Stadt Iphofen für Conrad Dauerlein. 1674, 6. März. Or. Pap.; Inventar eines Müllers zu Wassermungenau. 1705. Pap. libell.; Einforderung eines Berichts wegen Konzession einiger Kramläden von der Gemeinde —? — durch die Pfalz-Sulzbachische Regierung. 1756, 15. Juni. Pap.; Gebührenanweisung der Brandenb. Hof-Regierungs- und Justizrats-Kanzlei Ansbach für das Kastenamt Burgthann. 1786, 5. April. Pap.; Zeugnis des J. A. Förderreuther in Nürnberg für Jakob Besold, Sohn des Müllers auf der Königsmühle. 1804, 1. Jan. Perg.; Verzeichnis der Personen, welche 1832 das Egidius Arnold'sche Stiftungsgeld empfangen haben. Unterzeichnet: »die derzeitigen Vorsteher

des Brillenmacher-Vereins«. D. Nürnberg 1833, 16. April. Pap. — **Nürnberg-Erlenstegen.** Frau Emilie Haffner, Kaufmannswitwe: Sechs Nürnberger Grabzettel 1686—1845. Teils Originale, teils Kopien. Perg. und Pap.

Vermächtnis:

Stuttgart. Kgl. General der Infanterie z. D. Wilhelm von Woelckern †: von Woelckern'sches Familienarchiv. Urkunden und Akten in chronologischer Folge: Wappenbrief Kaiser Rudolfs II. für Martin Fink von Reutlingen. Prag, 1592, 16. März. Pap. Kop. — »Adeliger Wappenbrief« Kaiser Rudolfs II. für Elias Fink. Prag. 1592, 7. Juni. Pap. Kop. ($17^{87/89}$). — »Genealogia Woelckeriana 1611«, verfaßt von Martin Wölcker, Pastor in Regelsbach, dann in Eschenbach († 1635). Einträge von seiner Hand zu den Jahren 1539—1634. Dann [S. 26 ff.] Einträge des Sohnes, des 1664 † französischen und schwedischen Kriegsrats und Generalauditeurs Georg Wölcker, diese bis 1663 reichend und von einigem Interesse für die Kriegsgeschichte jener Zeit. Insgesamt 41 nicht durchaus beschriebene Blätter, zu einem (in Pergament gebundenen) Oktavbüchlein vereinigt. — Adelsbrief nebst Wappenbesserung Kaiser Ferdinands II. für Dr. Georg Heher. Regensburg. 1623, 18. Februar Pap. Kop. ($17^{88/89}$). — »Verzeichnis meines Sohnes Georgen Wölckers, der Rechten Doktor, Konsulent und Advokat in Nürnberg, Geburtszeit und Lauf des Lebens („durch seinen Vater")«. Bis 1629 nachgetragen, fortgesetzt bis ins Jahr 1632. Pap. Handschr. 10 S. 8^0. — K. französischer Geleitbrief für Georg Wölcker 1633. In franz. Sprache. Unterschr. »Louis« Pap. — Confirmation des Don pour le Sr. George Woelcker auditeur-général en l'armée d'Allemagne. 1645. Or. Perg. — Ein Packet, überschrieben: »Briefe und Schriftstücke H. Georg Wölcker und dessen Sohn betr.« 1649—1669. a) v. Wessenberg (Staufen) an Georg Wölcker (Breisach). 1649, 17. Oktober; b) v. Wessenberg (Freiburg) an Gg. Wölcker (Breisach). 1655, 15. Juli; c) »Memoriale« Nürnberg 1665, als Umschlag verwendet; d) ein Brief an Dr. Christoph Carol Welcker à Wolck. 1667, 14. Juni; e) Cession Florians v. Wessenberg zu Weltkirch. Röm. Kaiser Maj. Obrister. 1669, 25. Juli. — Pro memoria von der Hand des Georg Wölcker, Sohn des Martin W. 5 S. 8^0, zur Geschichte seines Geschlechts. Handschr. aus der Mitte des 17. Jahrh. — Ein Packet »Schriften, die von Herrn Georg Wölcker im Elsaß in Besitz gehabten Güter betreffend«. 1651—1728 gegen die Herrn von Andlau: betr. a) Städtlein und Amt Margolsheim ohnweit Breysach, die Gg. Wölcker von Herrn Herzog Bernhard zu Weimar für sich und seine Erben in perpetuum bekommen habe. Schenkung konfirmiert von König Ludwig XIV., bezw. von dessen Mutter als Regentin. (1645 wieder dem französisch. Könige überlassen. (b). Sonsheim oder Sasheim, Saßheim, Saßenheim, nahe bei Breisach. — Instruktion für den Nürnberger Ratskonsulenten Dr. Christof Carl Wölcker (Bamberg-Würzburg-Frankfurt a. M.). 1659, 14. Juli. Pap. 8 S. 2^0 libell. — Instruktion für denselben zur Verwahrung des Rats zu Nürnberg gegen die Beeinträchtigung der Nürnbergischen Kaufleute in Prag und Pilsen. 1659, 8. August. Pap. 6. S. 2^0 libell. — Christoph Carl Woelcker (Sohn Dr. Georgs): »Summarische erzehlung und nachricht Meines Lauffs. Scriptum Ratisbonae. 1. Nov. 1669. (Einträge bis 1675). 4^0, Heft 32 S. — Ein Packet Urkunden, bezeichnet »Copia der Nürnbergischen, Rothenburgischen und Schweinfurtischen Legitimation nebst dreien Quittungen«. [1678 bis 1703] enthält nur diese folgenden Beglaubigungen Deputierte zu den fränkisch. Kreistagen): A. Für Christoph Carl Wölcker wegen Regensburg: a) 1678, 22. Jan.; b) 1678, 22 Jan.; c) 1678, 24. Januar; d) 1678, 22. bezw. 26. Januar. Mit Siegel. — B. Für Georg Carl Wölcker wegen Schweinfurt: a) 1703, 8. Januar; b) 1703, 10. Jan.; c) 1703, 18. Jan.; d) 1703. Januar 8., 10., 18. Kopien. — Abschied für den Fähndrich und Adjutanten Friedrich Carl Wölcker aus Nürnberg, ausgestellt vom Hauptmann und Kommandanten Phil. Christ. Lampe von Volckmannshausen. Kaiserl. Feldlager vor Ofen. 1686, 30. Juni. Or. Perg. — In einem Umschlag mit Aufschrift »Familien-Gruft« insgesamt 9 Produkte, 1689 bis 1843 (dabei aber auch eine Quittung über entrichtete Gebühr für einen Kirchenstuhl in der St. Egidienkirche zu Nürnberg und Papiere, das v. Wölckern'sche Begräbnis auf dem Wöhrder Kirchhof betr.). — Letzter Wille der Amalia Eleonora Wölcker, Wittib,

geb. Heher. Nürnberg, 1698, 20. März. Pap. (Siegel aufgedruckt). — Heiratsbriefe und Eheverträge aus dem 18. Jahrh. v. Wölckern 1706, 1723, 1728; v. Welser-Schleicher 1790. Pap. — Vollmacht von Bürgermeister und Rat der Stadt Nürnberg für ihren vordern Konsulenten, Dr. Georg Carl Wölcker, wegen des allgemeinen Reichskonvents zu Regensburg. 1767, 11. Mai. Or. Perg. — v. Wölckern'sche Testamente des 18. Jahrhunderts, nebst bezüglichem Vergleichs-Rezeß (1708, 30. März): 1723, 17. Januar; 1724, 6. Februar; 1724, 25. März (Morolt); 1728, 30. Juni (2); 1740, 25. Oktober; 1765, 17. Dezember. Pap. — Testament der Susanna Jacobina, Gg. Carl Wölckers ehel. Hausfrau, geb. Harsdörfferin. 1713, 22. September. Or. Perg. — Das von Wölckern'sche Familienbuch. Angelegt 1721, während die späteren Einträge noch bis ca. 1830 reichen. Handschr. Folioband in Futteral. Mit Bildnissen und eingemalten Wappen, auch vielen eingelegten Schriften, Stammbäumen und Bildern. — Konfirmation des alten Adels (bezw. Neuerhebung in den Adelsstand des Reiches) für die Gebr. Carl Wilhelm, Martin Carl und Lazarus Carl von W. durch Kaiser Karl VI. Eingemaltes Wappen. 1728, 18. Januar. (Wien). Perg. libell. Kaiserl. Siegel in Kapsel anhängend. In 2 Exemplaren. — Saßenheimer Schuldsache betreff. 1728. Pap. Akten. — Drei von W.'sche Stammbäume: a) Aufstellung von 1729; b) mit Urkunde der Stadt Nürnberg 1729, 4. Februar; c) in Farben ausgeführt, mit Wappen, ca. 1785. — Fideikommißstiftung 1729, Konvention 1740, Testament des Carl Wilh. von W. 1748 (54). Pap. Der Akt betrifft auch das v. W.'sche Haus am Milchmarkt in Nürnberg. — Stiftungsbrief oder Fideicommissaria conventio et dispositio, aufgerichtet zwischen den Gebrüdern Carl Wilhelm, Martin Carl und Lazarus Carl v. W. Perg. libell. gebd. Mit anhängenden Siegeln des Joh. Christoph Gugel und Christoph Siegmund Gammersfelder, in Holzkapseln. 1729, 23. März. (Nürnberg). — In einer grünen Mappe unterschiedliche (21) inhaltlich unbedeutende Produkte (zumeist Kopien), die W.'sche Familie betreffend, von 1729 bis ins 19. Jahrhundert reichend. Pap. — Ein starker Band, von beiden Seiden aufzuschlagen: a) »Summarische Berechnungen und Abschlüsse der von Wölcker'schen Stiftungsrechnungen. Von 1729 (bis 1841); b) »Genealogische Nachrichten, die v. W.'sche Familie betreffend, in chronologischer Ordnung. 1776.« — Lose inliegend 7 Seiten von der Hand des L. C. von W., pens. Bürgermeisters in Ulm (1844). — Druckprivileg Kaiser Karls VI. für Lazarus Carl v. Wölckern, fürstl. Schwartzenberg. Rat und Nürnbergischen Konsulenten, zu dessen Werk: Comentatio succinta in codicem juris statutarii Norici, oder mit Anmerkungen erläuterte Nürnbergische Reformation von 1564. Wien. 1737, 23. Juli. Or. Perg. — Grabzettel über das Grab auf dem St. Johanniskirchhof in Nürnberg, Lit. E. Nr. 261, neuausgestellt für Frau Clara Susanna, Witwe des Johann Leonh. Finck. 1745, 4. Juni. Perg. — Testament des Carl Wilhelm von Wölckern, Sachsen-Weimarischen Rats und vorderen Konsulenten zu Nürnberg. 1748, 26. August. Or. Perg. — Stammbaum der Reichsfreiherrn du Fay, aufgestellt um die Mitte des 18. Jahrhunderts, mit späteren Zusätzen. — Testament der Frau Susanna Katharina von W., geb. Sichart von Sichartshof. 1756, 8. (26.) Juni. Or. Perg. — Briefe des 18. Jahrh.: a) Isabella Eleonora v. Reck an Lazarus Carl v. W. in Nürnberg, durch Onolzbach. 1756, 9. April (Tod der Frau Maria Amalia v. Reck, geb. v. W.); b) Georg Matthias v. König an — ? — v. W. 1791, 21. Januar. — Testament der Frau Maria Magdalena v. W., geb. Moroldin. 1765, 17. Dezember. Or. Perg. — Grabzettel über das v. W.'sche Familienbegräbnis auf dem St. Johanniskirchhof in Nürnberg. (Lit. C. Fol. 3a). 1766, 19. Dezember. Perg. — (Ludwig Christoph Carl Leopold v. W.). Zur Reception in das Ulmische Patriziat 1784, in das Nürnbergische Patriziat 1788. — Kaiser Josef II. erhebt die v. W. (Lazarus Carl und Carl Wilhelm, Gebrüder, resp. deren Erben) in den »Adeligen Stadt Nürnbergischen Patrizien Stand.« Prag. 1786, 29. September. Kaiserl. Siegel in Kapsel anhängend. — Receptions-Diplom der Ritterschaft Landes zu Franken, Orts am Steigerwald, für den Reichshofrat Lazarus Carl v. W. 1788, 5. Mai. Perg. libell. gebd. Siegel in ungeschlossener Holzkapsel. — Papiere des Adjutanten Karl Wilhelm v. W. auf Kalchreuth († 1818), die Belagerung von Philippsburg etc. betr. 1799. — Couvert mit vielen Exemplaren des in der Größe 6,5 : 5 dargestellten, in Kupfer gestochenen v. W.'schen Wappens, dabei auch handgemaltes v. W. Wappen und ein Siegelabdruck.

Depositum:

Nürnberg. Emil Palm. 30 Blatt Stammbäume der Familie Palm (1785) nebst 3 Blättern mit handschriftlichen Erläuterungen zu jenen.

Ankäufe:

Lehenbrief König Friedrichs (III.) über Güter und Rechte zu Kubing, Breitenberg, Wiesenberg, Steinach, Rheintal, Forsthub u. s. w. für die Zeller von Riedau. 1449, 29. April. Perg. — Lehenbrief Kaiser Friedrichs III. für Georg Zeller von Riedau über Güter und Rechte in Österreich ob der Enns zu Kubing, Breitenberg u. s. w. 1484, 18. Juli. Perg.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Aachen. Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1905. 8. — **Augsburg.** Prof. Joh. Müller: Ders., Die Verdienste Zacharias Geizkoflers um die Beschaffung der Geldmittel für den Türkenkrieg Kaiser Rudolfs II. Diss. 1900. 8.; Ders., Die Vermittlungspolitik Klesls von 1613 bis 1616. 8. S.-A.; Ders., Reichsstädtische Politik zur Zeit des Frankfurter Konvents vom Jahre 1633. 8. S.-A. — **Bamberg.** Bezirks-Gremium für Handel und Gewerbe: Jahresbericht pro 1904. 1905. 8. — **Barmen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 2. — **Bayreuth.** Handels- und Gewerbekammer für Oberfranken: Jahresbericht für 1904. 1905. 8. Gothaer Lebensversicherungsbank auf Gegenseitigkeit: 76. Rechenschaftsbericht für 1904. 2. — **Berlin.** Kgl. Bibliothek: Benutzungsordnung vom 6. Februar 1905. Kunstverlag Rich. Bong: Bode, Meisterwerke der Malerei. 2. Sammlg. Lief. 2—7. 2.; Weltall und Menschheit. Lief. 79/84. 8. Kgl. preußisches Kriegsministerium: Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens. Heft 29./31. 1905. 8. Freiherr von Lipperheide: Katalog der Freiherrlich von Lipperheide'schen Kostümbibliothek. Lief. 27/28. 1905. 8. Geh. Baurat Professor Dr. Meydenbauer: Ders., Das Denkmäler-Archiv. [1905.] 2. Der Minister für Handel und Gewerbe: Jahresbericht der Kgl. Preuß. Regierungs- und Gewerberäte und Bergbehörden für 1904. 1905. 8. Verlag Gebrüder Paetel: Blum, Volkstümliche geschichtliche Vorträge. 1904. 8.; Brabant, Das heilige römische Reich teutscher Nation im Kampf mit Friedrich dem Großen. I. 1904. 8. Verlag C. A. Schwetschke & Sohn: Carnegie, Kaufmanns Herrschgewalt. 1904. 8. Liman, Der Kaiser. 1904. 8. Staatssekretär des Innern: Der Obergermanisch-raetische Limes Lief. 24. 1905. 4. Verlag Eduard Trewendt: v. Poschinger, Aus großer Zeit. 1905 8. Aus den Papieren der Familie von Schleinitz. 1905. 8. A. Warburg: Kunstgeschichtliche Gesellschaft. Sitzungsbericht II. 1905. 8. Weidmann'sche Buchhandlung: Niedner, Carl Michael Bellmann. 1905. 8. Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie VIII. 1904. 8. Deutsche Texte des Mittelalters. I. II. IV. V. 1904/1905. 8. Redakteur Weisstein: Ders., Ein Brief Friedrich des Großen an Leuchsenring. 1904. 8. — **Bern.** Kantonales Gewerbe-Museum: 36. Jahresbericht für das Jahr 1904. 1905. 8. — **Bielefeld.** Verlag Velhagen & Klasing: Frauenleben V. VI. 1904. 8. Künstler-Monographien. Nr. 46. 48. 50. 51. 53. 54. 56. 58. 59. 60. 61. 63. 64. 66. 67. 69. 70. 1900/1905. 8. — **Braunschweig.** Herzogliches Museum: Nachtrag zu H. Riegels Verzeichnis der Gemäldesammlung von 1900. [1905.] 8. Verlag Friedrich Vieweg u. Sohn: Andree, Votive u. Weihegaben des kathol. Volkes in Süddeutschland. 1904. 4. Verlag George Westermann: Friedrich Alfred Krupp und sein Werk. 1904. 8. S.-A. — **Burk.** Pfarrer Braun: Ders., Markt Bechhofen in Mittelfranken. 1905. 8. — **Danzig.** Vorsteher-Amt der Kaufmannschaft: Jahresbericht 1904 1905. 2. — **Darmstadt.** Verlag Alexander Koch: Kind und Kunst. Heft 1—6. 1904/1905. 4. — **Dortmund.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1. Teil. 1905. 2. — **Dresden.** Dr. R. Le Mang: Ders., Die Darstellung des Schmalkaldischen Krieges in den Denkwürdigkeiten Kaiser Karls V. I. 1890. 8. Verlag Carl Reissner: Bossert, Schopenhauer als Mensch

und Philosoph. 1905. 8.; Franke, Die Brüder Grimm. 1899. 8.; Lichtenberger, Friedrich Nietzsche. 1900. 8.; Ders., Richard Wagner. 1904. 8.; Ders., Heinrich Heine. 1905. 8. Direktor Dr. Sponsel: Ders., Johann Melchior Dinglinger. 1905. 4. Verein für sächsische Volkskunde: VII Jahresbericht auf das Vereinsjahr 1904. 1905. 8. — **Eggenburg.** Verein »Krahuletz-Gesellschaft«. Tätigkeitsbericht f. d. Jahr 1904. 8. — **Erlenstegen-Nürnberg.** Frau Hafner: Fr. Schiller, Historischer Kalender für Damen für das Jahr 1793. 16. — **Frankfurt a. M.** Verlag Heinrich Keller: Correll, Schweizer Brunnen. 1904. 4.; Hülsen, Steinmasken an Baudenkmälern Alt-Frankfurts. 1905. 2.; Realschule der israelitischen Gemeinde Philanthropin: Programm. Ostern 1905. Mit Beilage. 4. M. Sondheim: Ders., Alfred u. Nanny Kossmann zum 19. Juni dargebracht. 1905. 8. — **Frauenfeld.** Verlag Huber & Co.: Ganz, Geschichte der heraldischen Kunst in der Schweiz im XII. und XIII. Jahrhundert. 1899. 4.; Schweizerisches Idiotikon. 51. 1904. 4.; Schweizerisches Künstler-Lexikon. Lief. 1—3. 1902 ff. 4. — **Freiburg i. B.** Verlag Friedrich Ernst Fehsenfeld: Eiermann, Lazarus von Schwendi. 1904. 8. Herder'sche Verlagsbuchhandlung: Herders Konversations-Lexikon IV. 1905. 8. — **Fürth i. B.** Glas-Berufsgenossenschaft, Sektion I, Bayern: Geschäftsbericht für 1904. 1905. 2. — **Genf.** Verlag Victor Pasche: Mitteilungen der Schweizerischen Gesellschaft für Erhaltung historischer Kunstdenkmäler. N. F. IV. 1904. 2. — **Giessen.** Großherzogl. Gymnasium: Jahresbericht 1904/05. Mit Beilage. 1905. 4. — **Halle a. S.** Verlag der Buchhandlung des Waisenhauses: Germanistische Handbibliothek IX, 2. 1903. 8.; Heintze, Die deutschen Familiennamen. 2. Aufl. 1903. 8. Handelskammer: Jahresbericht 1904. 1905. 8. — **Hamburg.** Stadtbibliothek: Ausstellung zu Schillers Todestage. 9. Mai 1905. 8. — **Hannover.** Hahn'sche Buchhandl.: Neues Archiv der Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde 30, 2. 1905. 8. 2 Ex. — **Harburg.** Handelskammer: Jahresbericht f. 1904. 1905. 2. — **Jena.** Verlag Eugen Diederichs: Fischer, Aus einem Arbeiterleben. 1905. 8.; Hart, Träume der Mittsommernacht 1905. 8.; Joachimi, Die Weltanschauung der Romantik. 1905. 8.; Kautzsch, Die bildende Kunst und das Jenseits. 1905. 8.; Kierkegaard, Buch des Richters. 1905. 8.; Paracelsus, Volumen Paramirum und Opus Paramirum. 1904. 8.; Ruskin, Ausgewählte Werke VII. 1904. 8.; Spitteler, Olympischer Frühling III. IV. 1905. 8.; Tschechoff, Gesammelte Werke. 1—5. 1901. — **Kaiserslautern.** Pfälzisches Gewerbemuseum: Bericht für das Jahr 1904. 1905. 8. — **Innsbruck.** Wagner'sche Universitäts-Buchhandl.: Caspar, Roger II. 1904. 8.; Flora der gefürsteten Grafschaft Tirol. . . Bd III. V. 1904. 1905. 8.; Gargas, Volkswirtschaftliche Ansichten in Polen im 17. Jahrh. 1905. 8.; Gumplowicz, Geschichte der Staatstheorien. 1905. 8.; Jenewein, Alt-Innsbrucker Hanswurst-Spiele. 1905. 8.; König, Pius VII. 1904. 8.; Kulisch, System des österreichischen Gewerberechtes. I. 1905. 8.; Popp, Martin Knoller 1905. 8.; Regesta Habsburgica. I. Abt. 1905. 4.; Regesta Regni Hierosolymitani. Additamentum ed. Röhricht. 1904. 8.; Rieder, Der Gottesfreund vom Oberland. 1905. 8.; Schumann, Usama ibn Munkidh. 1905. 8. — **Kempten.** Verlag Jos. Kösel: Baumann, Forschungen zur schwäbischen Geschichte. 1899. 8. — **Kiel.** A. Lorenzen: Montelius, Das Rad als religiöses Sinnbild in vorchristlicher und christlicher Zeit. S.-A. 1905. 4. — **Kitzingen.** Inspektor L. Harnisch: Zeise, Himmels-schöne und Königliche Braut-Kammer. 1727. schm. 8. — **Kopenhagen.** J. W. Frohne: Ders., Samling Frohne. o. J. 2. Museumsdirektor Krohn: Ders., Det Danske Kunstindustrimuseums virksomhed 1904. 4. — **Kulmbach.** Hans Kraußneck: Sammlung deutscher akademischer Zeitschriften. 20. Jahrh. 47 Nrn. 4. 8. — **Leipzig.** Verlag Johann Ambrosius Barth: Beiträge zur sächsischen Kirchengeschichte. 18. 1905. 8.; Reinke, Philosophie der Botanik. 1905. 8. Verlag Breitkopf & Härtel: Berlioz, Literarische Werke. 3. 4. 10. 1904. 8.; H. von Bülow, Briefe und Schriften. VI. 1904. 8.; Peter Cornelius. Literarische Werke. I—IV. 1904/1905. 8.; Dahn, Meine wälschen Ahnen. 1903. 8.; Fechner, Die Tagesansicht gegenüber der Nachtansicht. 1904. 8.; Glasenapp, Das Leben Richard Wagners. 4. Aufl. I. 1905. 8.; Franz Liszts Briefe. VIII. 1905. 8; Martersteig, Das deutsche Theater im 19. Jahrh. 1904. 8.; v. Wasielewski, Die Violine und ihre Meister. 1904. 8. Dieterich'sche Verlagsbuchhandl. (Theodor Weicher): Rachel, Elisa von

der Recke I. 2. 1902. 8. Verlag Fr. Wilh. Grunow. Wippermann, Deutscher Geschichtskalender für 1904. 2. Bd. 1905. 8. J. C. Hinrichs'sche Buchhandl.: Vierteljahrs-Katalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. 59, 4. 1904. 60, 1. 1905. 8. Verlag S. Hirzel: Lehmann, Freiherr vom Stein. III. 1905. 8. Verlag Philipp Reclam jun.: Universalbibliothek. Nr. 4591/4595; 4596; 4599; 4600; 4601; 4602; 4606/4610; 4611/4612; 4615; 4621/4625; 4626; 4627; 4630; 4643; 4644/4645; 4647/4648; 4649; 4650. 8. Verlag E. A. Seemann: Beiträge z. Kunstgeschichte, N. F. XXX. 1905. 8.; Burckhardt, Cicerone. 9. Aufl. I. II, 1. 2.; Reg. zu II. 1904. 8.; Geschichte der modernen Kunst. V. 1904. 8.; Berühmte Kunststätten. 23. 24. 26. 27. 28. 1904. 8. Verlag J. J. Weber: Webers Illustrierte Katechismen. 91. 253. 1905. 8. Verlag Otto Wigand: Vom künftigen Gott und seinem Kult. 1905. 8. Verlag Julius Zeitler: Poppenberg, Bibelots. 1904. 8.; Scheffler, Konventionen der Kunst. 1904. 8.; [Zeitler], Jahrmarkt der Worte. Roman. 1904. 8.; Berlage, Gedanken über Stil in d. Baukunst. 1905. 8.; Goncourt, Die Frau im 18. Jahrh. 1. 1905. 8.; Graphik und Weltanschauung. 1905. 8.; Die Hexenbulle Papst Innocens' VIII. 1905. 8.; Der Kunstgewerbe-Markt. Märzheft 1905. 8.; Schiller, Das Avertissement zur rheinischen Thalia. Neudruck. 1905. 4. — **Linnich.** Dr. Oidtmann: Ders., Die Glasmalerei. I. II, 1. 8.; Die Hubertusschlacht bei Linnich in Dichtung, Sage und Geschichte. 1904. 8.; Geschichte der Schweizer Glasmalerei. (S.-A.) 1905. 8. — **Linz.** Oberösterreichischer Gewerbeverein: Bericht für das 62. Vereinsjahr 1905. 8. — **Lübeck.** Verlag Bernhard Nöhring: Stegmann, Meisterwerke der Kunst. Lief. 10. 2. — **Ludwigshafen a. Rh.** Pfälzische Handels- u. Gewerbekammer: Jahresbericht für 1904. 1. T. 1905. 8. — **Mailand.** Cav. Samuele Segrè: Primo trentennio della Società Ceramica Richard-Ginori. 1873—1903. 4. — **Mannheim.** Ernst Bassermann: Ders., Ludwig Bassermann. 1904. 8. Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: Schiller-Gedenkfeier in Mannheim. 1905. 2.; 12 Einzelblätter und Schriften zu der Schillerfeier. 1905. 4. 2.; Festschrift des Kgl. Preußischen Statistischen Bureaus. 1. 2. 3. 1905. 4.; Fremdenführer für Bad Nauheim. 1905. 8.; Die Nordseebäder Wittdün und Satteldüne auf Amrum. 1905. 8.; Wyk a. Föhr. 1905. 8. — **Michelstadt.** Großh. Realschule: Jahresbericht für 1904. Mit Beilage. 1905. 4. — **München.** Sigmund Freiherr von Crailsheim: Ders., Die Reichsfreiherrn von Crailsheim. I. II. 1905. 8. Verlag der Gesellschaft für christliche Kunst: Kalender bayerischer u. schwäbischer Kunst. I. 1904. II. 1905. 4. Großkanzleramt des Kgl. Bayerischen Haus-Ritterordens v. hl. Georg: Mitglieder-Verzeichnis. 20. Jahrg. 1905. 8. Akademiepräsident K. Th. von Heigel: Ders., Zu Schillers Gedächtnis. Rede. 1905. 4. Cand. hist. Hoerner: Altenburgisches Gesangbuch 1829. 8.; Wilhelm van der Hoeck, der unglückliche Seefahrer. Grätz 1798. 8. Verlag Albert Langen: Björnson, Flaggen über Stadt und Hafen. 1904. 8.; Ders., Dagland. 1905. 8.; Hamsun, Im Märchenland. 1903. 8.; Lagerlöf, Gösta Berling. 1904. 8.; Dies., Herrn Arnes Schatz. 1904. 8.; Dies., Unsichtbare Bande. 1905. 8.; Dies., Wunder des Antichrist. 1905. 8. J. J. Lentner'sche Hofbuchhandl.: Linsenmayer, Die Bekämpfung des Christentums durch den römischen Staat. 1905. 8.; Veröffentlichungen aus dem kirchenhistorischen Seminar München. II. Reihe Nr. 6. 7. 1905. 8.; Weyman, Vier Epigramme des hl. Papstes Damasus I. 1905. 8. Hermann Lukaschik (G. Franz'sche Hofbuchhdl.): Brunner, Das Postwesen in Bayern. 1900. 8. Historisches Museum: Historische Ausstellung der Stadt München. 1905. 8. Professor Dr. Naue: Erläuterungen zu Prof. Dr. Jul. Naues Wandbildern aus vorgeschichtlichen Kulturperioden. 8. Verlag Piloty & Loehle: Prof. Dr. Jul. Naue's Wandbilder aus vorgeschichtlichen Kulturperioden, nebst Erläuterungen. 1904. 8 u. gr. 2. Verlag R. Piper & Co.: Piper, Burgenkunde I. 1905. 4. — **Münster.** Handelskammer: Jahresbericht 1904. 1905. 8. — **Norden.** P. & F. Sundermann: Enno Hektors Heimwehlied. [1905.] 8. — **Nürnberg.** Das literarische Bureau der Jubiläums-Landes-Ausstellung Nürnberg 1906. Ausstellungszeitung Nr. 1. 1905. 2. Redakteur Döscher: Janus, De veteri ducatu atque electoratu Norimbergensi. 1712. 4. Bayerisches Gewerbemuseum: Bericht für das Jahr 1904. 4. G. Greve: Stammbaum der Familie Greve in Osterode am Harz. 1899. 4 Archivsekretär A. Gümbel: Peter Strauß (alias Trünklein) von Nörd-

lingen, der Schnitzer des Peters- und Paulsaltars in Kloster Heilsbronn. (S.-A.) 1905. 8. Dr. Schulz: Ders., Die Wiederherstellung der Heilig-Geistkirche zu Nürnberg in ihrer Vollendung. (S.-A.) 8. Hauptmann a. D. Seyler: Ders., Die Drususverschanzungen b. Deisenhofen. 1900. 8.; Ders., Terrae limitaneae. 1901. 8.; Ders., Agrarien und Exkubien. 1902. 8.; Ders., Burgställe. 1903. 8. Verein für Hebung der Fluß- und Kanalschiffahrt in Bayern: Denkschrift über die Verbesserung der Schiffbarkeit der bayerischen Donau und über die Durchführung der Groß-Schiffahrt bis nach Ulm. 1905. 2. Verein zur Förderung des Fremdenverkehrs: Bayerisches Verkehrsbuch. 8. Adjunkt Woesch: Kästner, Vollständiger Lehrbegriff der Optik. 1755. 4.; C. L. D., Vollständiges Lehrgebäude der ganzen Optik. 1757. 4.; Priestley, Geschichte u. gegenwärtiger Zustand der Optik. 1757. 4.; Orientalische Reisebeschreibung. Unvollst. 18. Jahrh.; Frankreich-Algier vom Eremiten von Gauting. 1837. 8.; Beschreibung Jesu Christi. (Brief d. Lentulus). Hdschr. 19. Jahrh. 8. — **Offenbach a. M.** Techn. Lehranstalten: Bericht für 1904/5. Programm für 1905/6. 8. — **Plauen i. V.** Kgl. Gymnasium: XVI. Jahresbericht. 1905. 4. — **Posen.** Kaiser Wilhelm-Bibliothek: Festschr. zur Begrüßung der 6. Versammlung Deutsch. Bibliothekare in Posen. 1905. 8. Handelskammer: Jahresber. für 1904. 1905. 8. — **Sagan.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 4. — **Prag.** Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen: Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit im Jahre 1904. 1905. 8. — **Rathenow.** Verlag Max Babenzien: Knötel, Uniformenkunde. Bd. 10—12. 1899. 1900. 1903 4. — **Regensburg.** Verlag J. Habbel: Koch, Regensburg als Großhandelsstadt im Mittelalter. 1904. 8. Verlag Friedrich Pustet: Franziß, Bayern zur Römerzeit. 1905. 8. — **Regenstauf.** stud. jur. Hanf: Kurfürstlich bayerischer Erlaß vom Jahre 1765; Erlaß betr. Gebete für den verstorbenen Bischof von Regensburg 1789; Erklärung des für die Churpfalzbaierische Geistliche Decimation in drey Tabellen abgeteilten Einkünften-Entwurfs. Ende 18. Jahrh.; Prinz Heinrich Souvenir. Beilage zur New-Yorker Revue 16. März 1902. — **Salzburg.** Paul Pacher: Sechs Broschüren über Eugen Dühring. 8 u. 12. — **Schweidnitz.** Handelskammer: Jahresbericht 1904. 1905. 2. — **Schwerin.** Verlag Fr. Bahn: Gerlach, Ernst Ludwig von Gerlach. 1. 2. 1903. 8. — **Solothurn.** Militär-Departement: Katalog der Waffensammlung im Zeughause zu Solothurn. 1905. 8. — **Strassburg.** Verlag Ludolf Beust: Forrer, Geschichte des Gold- und Silberschmuckes nach Originalen der Straßburger historischen Schmuck-Ausstellung von 1904. 1905. 4. Dr. R. Forrer: Ders., Meine gotischen Handfeuerwaffen. (S.-A.) 1905. 8. — **Stuttgart.** Verlag Adolf Bonz & Co.: Hansjakob, Mein Grab. 2. A. 1905. 8.; Bredenbrücker, Liebeswirren. 2. A. 1905. 8. Das neue Jerusalem. 1905. 8. J. G. Cotta'sche Buchhandl., Nachfolger: Bismarcks Briefwechsel mit Schleinitz. 1905. 8.; Fontane, Quitt. 1904. 8.; Fulda, Schiller und die neue Generation. 1904. 8.; Goethes Sämtliche Werke. Säkular-Ausg. 9. 8.; Langmann, Leben und Musik. 1904 8.; Lindner, Geschichtsphilosophie. 1904 8.; Mittelstädt, Der Krieg von 1859, Bismarck und die öffentliche Meinung in Deutschland 1904. 8.; Riehl, Die Naturgeschichte des Volkes; 1—4. 1897—1903. 8.; Schillers Sämtliche Werke. Säk.-Ausg. 2. 3. 5. 8. 12. 13. 16. 8. Marbacher Schillerbuch. 2. Aufl. 1905. 4. Verlag Ferdinand Enke: Hirsch, Die Frau in der bildenden Kunst. 1905. 8. Württemb. Geschichts- und Altertumsverein: Herzog Karl Eugen von Württemberg u. seine Zeit. Lief. 5. 1905. 4. Verlag Greiner & Pfeiffer: Lienhardt, Bogumil Goltz. 8.; Koch, Brüder Grimm. 8. Verlag W. Kohlhammer: Binder, Württembergische Münz- und Medaillenkunde. H. II. 1905. 4. Württembergische Kommission für Landesgeschichte: Württembergische Geschichtsquellen. VIII. 1905. 8. Verlag Paul Neff (Carl Büchle): Lübke-Semrau, Grundriß der Kunstgeschichte. 13. A. Bd. II. 1905. 8. Verlag Spemann: Historischer Medicinal-Kalender 1905. 8. — **Tetschen.** Franz Graf Thun: Langer, Die Geschichte der Familie Thun im 14. Jahrh. (S.-A.) 1905. 4. — **Warschau.** M. Bersohn: Ders., Dawna zbrojownia ksiażat Radziwiłłow w Nieświeżu. 1904. 8. — **Weimar.** Verlag Hermann Böhlaus Nachfolger: Abeken, Goethe in meinem Leben. 1904. 8. — **Wien.** Eugen Baron d'Albon: Ders., Die Affaire Marschall. 1905. 4. Verlag Wilhelm Braumüller. Österreichische Urbare. I. Abt. 1. Bd. 1904. 8. Erster Wiener

Turnverein: Jahresbericht über das 44. Vereinsjahr 1904. 1905. 8. — **Wiesbaden.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904 8. — **Worms.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1905. 8. — **Wunsiedel.** Fichtelgebirgs-Verein: Jahresbericht für 1904. 8. — **Würzburg.** Gesellschaft für fränkische Geschichte: Satzungen. (1905.) 8. — **Zug.** Kantonale Industrieschule: Schuljahr 1904/1905. 8. — **Zürich.** Verlag Albert Raustein: Botanische Exkursionen und pflanzengeographische Studien in der Schweiz. 6. Heft. 1905. 8.

Ankäufe.

Wimpheling. Sammelband von 14 Schriften. (1494—1500.) 4. Tauler, Sermon, weisende auff den nehestē waren wegk. 1498. 4. Luther, Ain nutzliche Sermon. 1521. 4. Luther, Ain sermon so er auf dem hinweg, zů K. M. gen Worms zu ziechen . . . zů Ertfurd gethon. 1521. 4. Hutten, Enndtschůldigung. 4. Oecolampadius, Apologetica. 1526. 8. Franck, Siben weisen in Grecia berůmpt. [1530.] 4. Ein Schrifft D. Johann Bugenhagen Pomerani . . . Von der ytzigen Kriegsrůstung. 1546. 4.

Bierbrauer-Stiftung. Grässe, Bierstudien. 1872. 8.

Denkmäler der Heilkunde. Burgawer, Ein notwendiger bericht nutzlich allen denen | so die artzney vnd ärtzet brauchen sollen vnd wôllent. 1534. 4.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung. 84 Leichenpredigten und Funeralien: Adam (1698), Ahasver (1690), Albert (1642), Bader (1686), Baldenhofer (1703), Baudiss (o. J.), Beichlingen (1704), Berchem (1720), Berg (1676), Beurlin (1667), de le Boe (1670), Boettner (1734), de Cuyper (1670), von Ehrenthal (1695), Erberfeldt (1728), Faber (1726), Fischer (1719), Fresenius (1761), Gauggenmaier (1708), Greck (1614), Grün (1611), Haage (1709), Haybruck (1633), Haerlin (1712), Haerlin (1721), Hedinger (1704), Herda (1637), Herter v. Herteneck (1590), Hertler (1708), Hiller v. Gärtringen (1670), Hiemer (1727), Hochstetter (1708), Hochstetter (1748), Hoffholtz (1619), Hummel (1614), Jäger (1656), Jäger (1687), Jäger (1745), Kayser (1682), Kenkel (1622), Knoll (1727), Kohl (1681), Krause (1639), Lans (1680), Lepner (1617), Liebenstein (1642), Malendein (1616), Meier (o. J.), Meißner (1631), Mißler (1742), Mögling (1695), Molter (1762), Neumann (1642), Pflaumer (1655), Pückler (1591), Rubens (1593), Reuchlin (1707), Rindermann (1638), Rüber (1585), Sartorius (1612), Scheineman (1676), Schmidlin (1686), Schübel (1671), Schuster (1655), von Schwartzburg und Hohnstein (1717), Seefels (1693), Snepff (1587), Speckhahn (1686), Stade (1740), Strupp (1590), Thurm (1669), Under Eyck (1693), Wagner (1672), Weltzer (1589), Weycker (1663), Weyler (1655), Zeller (1671), Zeller (1673), Zeller (1687), Zweiffel (1674). 16 Hochzeits-Gedichte: Alers- v. Rheden geb. Steneken (1679), Bentheim-Erberfeld (1669), Bock-Wenck (1641), Dwerhagen-Büren (1724), Lampe- von Diemar (1717), Fulle-Hedewich, geb. von Bendeleben (1667), v. Hemess- de Walle (1755), Hintze-Richard (1614), Lindern-Heilersieg (1662), v. Linstow- von Roennen (1750), Lösekan-Kögelke (1641), v. Müntz- v. Meinertzhagen (1763), Neuwaldt-Ciegler (1617), Poppe-Hoffmann (ca. 1610), Reineking-Breden (1659), v. Vrints- v. Berberich (1786). — Simonis, Geburtstagsgedicht an Baronesse von Wedel. 1775. 2. — Bähr, Neujahrsgedicht an Theobald Vrintz. 1713. 2. — [Cramer], Haus-Chronik. 1822. 8. — Zur Erinnerung an Wilhelm Ludwig Abeken. 1827. 8. — Rietstap, Armorial général. 10. 12. 4. Schiviz v. Schivizhoffen, Der Adel in den Matriken des Herzogtums Krain. 1905. 4. Historische Studien. H. 1. 1905. 8.

Vermächtnisse.

Vermächtnis des kgl. Generals der Infant. z. D. Wilhelm von Wölckern († 25. Mai 1905). Biedermann, Geschlechtsregister des hochadelichen Patriziats zu Nürnberg. 1748. 2.; Will, Geschlechtsregister der nürnbergischen adelichen Familien der Herren von Praun, von Wölckern und der ausgestorbenen Herren Schlaudersbach. 1772. 2.; 10 von Wölckernsche Funeralien, Hochzeitsgedichte und sonstige Gelegenheitsdrucke aus dem 17. und 18. Jahrh. 2.; Veesenmeyer, Rede am Grabe der . . . Freifräulein Maria Justina von Welser. 1799. 4. Hs.; Herrmann, Rede am Grabe des Generalmajors Christian Friedrich von Hüpeden. 1831. 4. Hs.; Urkunden über die durch Vertrag aus der Jobst Friedrich von Tetzelischen Stiftung . . . ausgeschiedene allgemeine Stiftung. 1834. 2.; Volckamer,

Fortsetzung von Biedermanns Geschlechtsregister bis 1854. 1854. 2.; Statuten der von Erdmuthe Freyfrau von Kreß verordneten adeligen Fräulein-Stiftung. o. J. 4. Hans Sebald Lautensacks Ansicht von Nürnberg. Reproduktion der alten Radierung, 19. Jahrh. 2.; Hieronymus Brauns Prospekt der Stadt Nürnberg vom Jahre 1608. Reproduktion. 1896. 2.

Legat des königl. bayer. Hofkapellmeisters Max von Erdmannsdörfer (†.) Liszt, Festkompositionen zur Feier des 100 Todestages Goethes. Partitur. Hs. 2.; Ders., Die Ideale. Symphonische Dichtung. Partitur. Hs. 2.; Ders., Messe. Partitur. Hs. 2.; Ders., Weimarer Volkslied für Männerchor. Part. Hs. 2.; Ders., Valse de bravour für Pianoforte. Hs. 2.; Ders., Valse de Concert für Pianoforte. Hs. 2.; Ders., Polonaise für Pianoforte. Hs. 2.; Ders., 65 Blätter Skizzen und Entwürfe. Hs. 4. 2.; Spohr, Notturno für Blasinstrumente. Partitur. Hs. 2.; Ders., Variationen für Clarinette mit Orchester. Partitur. Hs. 2.

Ein ausführliches Verzeichnis der uns durch das **Schad'sche Vermächtnis** — vgl. S. XVII. — zugefallenen Bücher wird in der nächsten Nummer des »Anzeigers« folgen.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Ankäufe.

Bartolommeo Maranta, Della Theriaca et del Mithridato; Venezia 1572; 8.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Geschenke.

Kiel. Korvettenkapitän z. D. Ludwig Arenbold: Ölskizze einer Hansakogge von ca. 1400, gemalt vom Geschenkgeber.

Bronzeepitaph im germanischen Museum.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 1. August 1905.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

STIFTUNGEN.

Es erfüllt uns mit großer Freude, heute wiederum über wichtige Förderungen berichten zu können. Das germanische Museum ist gegenwärtig in der Lage, den Abguß eines der hervorragendsten Denkmale des Erzgießers Peter Vischer das Grabmal des Erzbischofs Ernst von Magdeburg, Herzogs von Sachsen († 1513) im Dome zu Magdeburg, erwerben zu können. Es hat nun Se. Majestät König Georg von Sachsen, allerhöchst welcher inzwischen leider aus dem Leben geschieden ist, kurz vor seinem Tode die Gnade gehabt, zur Anschaffung dieses wichtigen Denkmales deutscher Bildnerkunst, das mit der Geschichte des sächsischen Fürstenhauses enge verwachsen ist, die Summe von Eintausend Mark zu spenden. Ingleichen haben Seine Königliche Hoheit der Großherzog Wilhelm Ernst von Sachsen-Weimar-Eisenach für diesen Zweck den gleichen Betrag und Ihre Hoheiten die Herzoge Georg II. von Sachsen-Meiningen und Hildburghausen, Ernst von Sachsen-Altenburg u. Carl Eduard von Sachsen-Coburg u. Gotha den Betrag von je Zweihundert Mark dem Museum zur Verfügung gestellt, so daß Dank dieser hochherzigen Spenden das germanische Museum kostenfrei in den Besitz der Nachbildung dieses wichtigen Denkmales kommt.

Jahresbeiträge.

Wir können die erfreuliche Mitteilung machen, daß die bayerischen Landräte, die uns schon seit vielen Jahren durch regelmäßige Beiträge erfreuen, die Leistungen für das laufende Jahr bedeutend erhöht haben. Wir erhalten infolge dessen vom Landrat von Mittelfranken (statt bisher 1500 ℳ) 2500 ℳ, vom Landrat von Oberbayern (statt bisher 350 ℳ) 500 ℳ; vom Landrat von Unterfranken und Aschaffenburg (statt bisher 180 ℳ) 300 ℳ; vom Landrat von Schwaben und Neuburg (statt bisher 172 ℳ) 250 ℳ und von den Landräten von Oberpfalz und Regensburg, sowie von Oberfranken (statt bisher 90, bezw. 100 ℳ) 200 ℳ.

Wir sprechen den Landräten Bayerns hiefür verbindlichsten Dank aus und hegen die zuversichtliche Hoffnung, daß die beiden noch fehlenden Kreise dem rühmenswerten Beispiele folgen werden.

Seit langen Jahren haben dem germanischen Museum die bayerischen Distriktsgemeinden und die württembergischen Oberamtsversammlungen Jahresbeiträge zukommen lassen und haben dadurch bezeugt, daß auch die bäuerlichen Kreise, die vorzugsweise in diesen Körperschaften vertreten sind, unserer Anstalt lebhafte Teilnahme zuwenden und an ihrem Teile gerne bereit sind, unser vaterländisches Museum zu unterstützen und zu fördern. Nun sind wir in neuerer Zeit in eine Bewegung eingetreten, um die den erwähnten Körperschaften Süddeutschlands entsprechenden Körperschaften Norddeutschlands, vor allem die preußischen Kreisausschüsse, als Förderer und Unterstützer des germanischen Museums zu gewinnen. Obgleich wir die Bemühungen um Beiträge aus diesen Kreisen kaum begonnen haben, können wir doch jetzt schon sagen, daß dieselben überall eine freundliche Aufnahme gefunden haben und unserem Ansuchen, wo

es irgend tunlich war, durch Gewährung von Jahresbeiträgen und auch einmaliger Beiträge gerne entsprochen worden ist.

Wir sind daher heute schon in der Lage mitzuteilen, daß uns nachstehende Jahresbeiträge und die übenverzeichneten einmaligen Beiträge zugekommen sind. Es bewilligten:

Das Ostfriesische Landschaftskollegium in **Aurich** 30 ℳ.

Wir erhielten von den **Kreisausschüssen** zu **Arnswalde** 10 ℳ. **Beeskow-Storkow** 20 ℳ. **Einbeck** 15 ℳ. **Emden** 15 ℳ. **Gronau** 10 ℳ. **Goslar** 30 ℳ. **Hadeln** 10 ℳ. **Hohenstein** 10 ℳ. **Jork** 25 ℳ. **Landsberg a. W.** 10 ℳ. **Neustadt a. Rübenberge** 10 ℳ. **Nienburg a. W.** 10 ℳ. **Osthavelland** 50 ℳ. **Peine** 20 ℳ. **Quedlinburg** 20 ℳ. **Soltau** 20 ℳ. **Spremberg** 20 ℳ. **Teltow** 150 ℳ. (ab 1905). **Verden** 10 ℳ. **Westpriegnitz** 20 ℳ. **Winsen a. L.** 20 ℳ. **Wittenberg** 30 ℳ. **Wittmund** 15 ℳ. **Zeitz** 10 ℳ.

Ferner erhielten wir noch nachstehende Jahresbeiträge:

Von Stadtgemeinden: Herford (statt bisher 9 ℳ) 20 ℳ. **Rostock** (statt bisher 30 ℳ) 50 ℳ. **Suhl** (statt bisher 6 ℳ) 10 ℳ. **Tangermünde** (statt bisher 6 ℳ) 10 ℳ. **Waltershausen i. Thür.** (statt bisher 3 ℳ 40 ₰) 5 ℳ. **Wesel** (statt bisher 12 ℳ) 30 ℳ.

Von Privaten: Benndorf. Dr. Baumgartner, Arzt, 3 ℳ. **Berlin.** L. von Borosini 3 ℳ; Dr. St. Graf zu Dohna 3 ℳ; Frau Bertha Sternberg 3 ℳ. **Bonn.** Josef Lucke, Dr. med., 3 ℳ. **Burgwindheim.** Rauh, Lehrer, in Treppendorf 1 ℳ. **Cadolzburg.** Grün, k. Pfarrer, in Roßstall 2 ℳ; Keller, k. Pfarrer, in Roßstall 2 ℳ; Krauß, Sparkassa-Assistent, 1 ℳ. **Calw.** Carl Seeger, Apotheker, 2 ℳ. **Crailsheim.** Blezinger, Hofrat, 2 ℳ; Stock, Privatier, 1 ℳ. **Detmold.** Georg Schemmel, Dr. med., 3 ℳ. **Dresden.** Frau H. Violet 5 ℳ. **Drosendorf.** Friedrich Wachter, Pfarrer, 3 ℳ. **Düsseldorf.** Oskar Zapp 3 ℳ. **Ehingen.** Faiss, Betriebsbauinspektor, 2 ℳ; Freiherr von Holzschuher, Amtsrichter, 2 ℳ. **Eisenach.** Rüdel, Oberst, 3 ℳ. **Esslingen.** Frau Dr. Benzinger 5 ℳ; Gustav Gradner, Direktor, 10 ℳ; Max Straßer, Baurat, 3 ℳ. **Forchheim.** Baer, k. Gymnasiallehrer, 2 ℳ. **Fürth.** Fräulein M. Hohmann 3 ℳ. **Heidelberg.** Dr. Freiherr von Bodenhausen 3 ℳ; Ferd. Damm, stud. nat., 3 ℳ; Gustav Wahl, Dr. phil., 3 ℳ. **Hosterwitz.** Junghaus 3 ℳ. **Kalkberge.** Hans Grohe, Dr. jur., Rechtsanwalt und Notar, 3 ℳ. **Karlsruhe.** Martin Elsas, 3 ℳ. **Kassel.** Böhlau, Dr. phil., Museumsdirektor, 2 ℳ; Büding, Dr. jur., 3 ℳ; Gebr. Credé & Co., Fabrikanten, 3 ℳ; von Windheim, Oberpräsident, Exzellenz, 3 ℳ. **Kempten.** Alois Zeiler, k. Landgerichtsrat, 3 ℳ. **Kiel.** Kleinfeller, Professor, 3 ℳ; Sartori, Konsul, 3 ℳ; von Schubert, Professor, 3 ℳ; Frau Justizrat Thomsen 30 ℳ. **Leipzig.** Dr. Raymund Schmidt 10 ℳ; Oswald Weigel 3 ℳ. **Ludwigsburg.** Otto Haberer 3 ℳ. **Magdeburg.** Wald. Stengel, Direktor, 10 ℳ; Dr. E. Vilter, Oberlehrer, 3 ℳ. **Meiningen.** Anna Bodemer, geb. Freiin von Bibra, 2 ℳ; Franz Nachbauer, herzogl. Hofschauspieler, 5 ℳ; Freyburg, Steuerrat und Bezirks-Steuerinspektor, 2 ℳ. bisher 1 ℳ. **Mellrichstadt.** Eusebius Hofmann, Gutsbesitzer und Apotheker d. L., 2 ℳ. **München.** Ernst Aufseeßer 3 ℳ; Herbert Mendelssohn-Bartholdy, cand. phil., 3 ℳ. **M.-Gladbach.** Jos. Jansen 3 ℳ. **Neumarkt.** Gg. Junker, kgl. Bezirksamts-Assessor, 2 ℳ; Hrch. Krieglsteiner, Stabsveterinär u. Vorstand der kgl. Remontenanstalt, 3 ℳ; Max Wipfl, kgl. Realschulassistent, 2 ℳ. **Neu-Ruppin.** Morchel, Stadtrat, 3 ℳ; Schneider, Landgerichtspräsident, 3 ℳ. **Neustadt a. H.** Gerold Butters, kgl. Reallehrer, 3 ℳ; H. Lieberich-Merkel 3 ℳ. **New-York.** Daniel A. Huebsch 3 ℳ. **Nördlingen.** Goppelt, kgl. Oberamtsrichter, 3 ℳ; Malzfabrik 2 ℳ; Pfändtner, k. Rentamtmann, 2 ℳ. **Nürnberg.** Dr. Wilhelm Bachmann 3 ℳ; Frdrch. Wilhelm Beck, Privatmann, 5 ℳ; Gg. Ebert, Ingenieur, 5 ℳ; J. A. Eysser, Hofmöbelfabrikant, 10 ℳ; Karl Günther 3 ℳ; Berthold Horwitz 3 ℳ; Ernst Joh. Conrad Wilhelm u. Maria Magdalena Jegel'sche Familienstiftung (statt bisher 10 ℳ) 20 ℳ; Mina Koerber, Konsistorialratstochter, 3 ℳ; August Knorr, Pfarrer, 3 ℳ; Knothe, Bankdirektor, 3 ℳ; Joseph Kupilas, Kaplan, 3 ℳ; Gg. Möbus, Apotheker, 3 ℳ; Robert Neubauer 3 ℳ; Andreas Ott, kgl. Oberexpeditor, 3 ℳ; Walter Pincus 5 ℳ; Schmid, Korpsstabsveterinär, 3 ℳ; Otto Schütz, Architekt, 3 ℳ; Nils Schlander, Kunstmaler, 3 ℳ; S. Wassertrüdinger, Kaufmann, 3 ℳ. **Oberhöchstadt.** Hrch. Hanemann, kgl. prot. Pfarrer, 2 ℳ. **Reichenhall.** Leonhard Singer, Apotheker, 3 ℳ. **Reutlingen.** Dr. Elwert 2 ℳ; Dr. Gayler, Arzt, 2 ℳ;

Theodor Gayler, Fabrikant, 2 ℳ.; Gminder, Kommerzienrat, 5 ℳ.; Frdr. Henzler, Kaufmann, 2 ℳ.; Benno Knapp, Kaufmann, 2 ℳ.; Oskar Knapp, Kaufmann, 2 ℳ.; Karl Kocher, Hofbuchhändler, 2 ℳ.; Ernst Kohllöffel, Fabrikant, 2 ℳ.; Hermann Kohllöffel, Fabrikant, 2 ℳ.; Alfred Laiblin, Fabrikant, 3 ℳ. **Saalfeld.** Dr. Reinhardt 2 ℳ. **Schloss Wolfenbach.** Alfred Bischof. 3 ℳ. **Schwandorf.** Joseph Pelzer, Fabrikant, in Laubenheim 3 ℳ. **Sonneberg.** Heidler, Lehrer, 1 ℳ. **Speier.** Berthold, k. Regierungsrat, 2 ℳ.; Burkhardt, k. Rentamtmann, 3 ℳ. **Strassburg i. E.** Deiß, Leutnant im Inf.-Reg. Nr. 138, 3 ℳ. **Stuttgart.** Fr. Blezinger, Kommerzienrat, 10 ℳ.; Alfred Bonz, Verlagsbuchhändler, 3 ℳ.; Hrch. Cleß, Kaufmann, 3 ℳ.; H. Elsas, Dr. jur., Rechtsanwalt, 3 ℳ.; Dr. K. Franck-Oberaspach 10 ℳ.; H. Gauß, Oberbürgermeister, 10 ℳ.; Dr. Geyer, Geh. Hofrat, Apotheker, 10 ℳ.; N. Gunz, Direktor, 3 ℳ.; Fr. Haarburger, Privatier, 3 ℳ.; Alb. Hangleiter, Hof-Werkmeister, 10 ℳ.; Max Hausmeister, Bankier, 5 ℳ.; Alfred Jobst, Fabrikant, 10 ℳ.; Heinr. Keller, Bankier, 10 ℳ.; Herm. Keller, Bankier, 10 ℳ.; Max Kielmann, Verlagsbuchhändler, 3 ℳ.; H. Lahnstein, Kaufmann, 2 ℳ.; K. Lotter, jr., Kassier, 2 ℳ.; F. Preiß, Privatier, 2 ℳ.; A. von Riehl, Geheimratswitwe, 10 ℳ.; Hans Schickhardt, Kaufmann, 3 ℳ.; K. Schleicher, Kaufmann, 3 ℳ.; Robert Sick, Kaufmann, 10 ℳ.; Ernst Sieglin, Fabrikbesitzer, 100 ℳ. **Thalmässing.** Friedrich Leuthel, Inspektor am Alumneum in Ansbach, 2 ℳ.; Karl Meyer, k. Forstamtsassessor in Stauf, 1 ℳ. **Tübingen.** von Stoll, Hauptmann, 3 ℳ. **Uffenheim.** Hans Rügmer, prakt. Arzt, 3 ℳ. **Waldheim.** Alfred Wermann, Lehrer, 2 ℳ. **Weinheim.** Eppelsheimer, Amtmann, in Mannheim 2 ℳ. **Wunsiedel.** Dr. Buckow, Fabrikbesitzer, 1 ℳ.; Dr. Clauß, k. Rektor, 1 ℳ.; Decker, k. Bezirksamtsassessor, 1 ℳ.; Drittler, k. Postoberexpeditor, 1 ℳ.; Marcel, Kaufmann, 1 ℳ.; Pfälzer, k. Reallehrer, 1 ℳ.; Sauerteig, k. Pfarrer, 1 ℳ. **Würzburg.** Konr. Meyer, Gymnasialassistent, 3 ℳ. **Zeitz.** Dr. Rümler, Justizrat, 2 ℳ.

Einmalige Beiträge.

Von preussischen Kreisausschüssen: Bersenbrück 20 ℳ. **Göttingen** 10 ℳ. **Halle** (Saalkreis) 50 ℳ. **Lübben** (Lausitz) 11 ℳ. **Nieder-Barnim** (in Berlin) 100 ℳ. **Ruppin** 20 ℳ.

Von Privaten: Leitmeritz. J. Peters 2 ℳ. 90 ₰.

Für die Sammlung von Denkmälern der Heilkunde: Wien. Dr. A. Irtl 10 Kr. (8 ℳ. 50 ₰).

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Berlin. Königl. Preuß. Kulturministerium: Silberne Medaille, von der preußischen Regierung für Verdienste um die Schutzpockenimpfung verliehen. — **Blasewitz** bei Dresden: Frau Rosalie Breithaupt: Einige Tragantfiguren; 18. Jahrh. 2 Gesellschaftsspiele; 19. Jahrh. — **Budapest.** Frau Madeleine Schultes: Eine aus drei Zimmern bestehende Puppenstube; Nürnbergisch, um 1860. — **Donndorf** bei Bayreuth: Geh. Hofrat Dr. Falco: Goldwage. Sonnenuhr. Compressor, Spiegel, Liebreichs Ophthalmoskop (Denkmäler der Heilkunde). — **Neustadt** a. d. Aisch. Apotheker Fr. Voigt: Elektrisiermaschine von 1777. — **Nürnberg.** Blindenanstalt: Broncemedaille auf das 50jährige Jubiläum des Blindeninstituts; 1904. Architekt D. Röhm: Ziegel von 1628. Fußbodenfliese von 1516; aus dem früheren Augustinerkloster zu Nürnberg. 2 Schüsselkacheln vom Fröschturm zu Nürnberg. 2 gedrehte Zapfen zum Kleideraufhängen aus dem im Museum befindlichen Zimmer aus dem ehemal. Bibrahause. Frau Fiegel: Eine größere Anzahl von Werkzeugen für das Beutlerhandwerk; Nürnbergisch; um 1850. Schreiner Frank: Bayerisches Feldzugsdenkzeichen von 1849 nebst Verleihungscertifikat. Aug. Mayr: Ausgegrabenes Beil. Oberingenieur Rud. Böttcher: Gewürzmühle in hölzernem Gehäuse; um 1800. Kaufmann Christian Bachmann: Eisernes Lineal; desgl. Maasstab. Numismatiker C. F. Gebert: Stein mit dem Wappen des Klosters Ebrach aus dem abgerissenen Ebracher Hof zu

Nürnberg. Seilermeister Scharrer. Wetzstahl mit älterer Scheide; 17. Jahrh. — **Salzburg.** Herr von Brikel: Aderlaßschnepper von Joh. Jakob Fischer in Wien; 18. Jahrh.

Ankäufe.

Bauteile: Gypsabguß einer romanischen Säule in der St. Georgskirche zu Augsburg.

Gemälde. Zwei Pastellbilder, männliches und weibliches Brustbild; 2. Hälfte des 18. Jahrh.

Figürliche Plastik: Liegende männliche Figur, Wurzel Jesse, in Holz geschnitzt. 16. Jahrh. Bodenseegegend. Gypsabguß des Grabmals des Erzbischofs von Magdeburg, Herzogs Ernst von Sachsen, im Dom zu Magdeburg, gefertigt von Peter Vischer.

Medaillen: Silbermedaille des Churfürsten Clemens August von Köln auf den Deutschherrnorden. Desgl. Würzburger Sedisvacanzmedaille von 1749. Desgl. Consecrationsmedaille des Bischofs von Würzburg Adam Friedrich von Seinsheim 1755. Desgl. Würzburger Kalendermedaille von 1780. Broncemedaille anläßlich der Siegesfeier von Denain, 1712. Silbermedaille auf das 300jährige Jubiläum der Regensburger Stahlbogenschützengesellschaft. Schautaler Friedrich VI. d. Leichtmütigen von der Pfalz. 1583. Silbervergoldete Medaille auf Churfürst Johann Friedrich von Sachsen. 1547. Silbermedaille auf die Vereinigung Güstrows mit Mecklenburg, 1701. Desgl. auf die Verleihung des Elephantenordens an Friedrich Wilhelm von Mecklenburg, 1703. Goldene Verdienstmedaille von Großherzog Friedrich von Baden. Für die Denkmäler der Heilkunde: Bronzemedaille auf C. G. C. Reinwardt, 1851. Versilberte Broncemedaille der Helmholtzstiftung. Vergoldete Broncemedaille auf Friedrich Wöhler, 1880. Broncemedaille auf Ferdinand v. Wolff, 1840. Desgl. auf J. L. H. Haerten, 1873. Desgl. auf Carl Gustav Carus, 1847. Desgl. auf Robert Friedrich Wilms, 1880. Desgl. auf Christoph Hartung, 1843. Desgl. einseitiges Galvano auf Carl Friedrich Schulz, o. J. Desgl. auf J. B. Ehrhart, 1827. Desgl. auf Ferdinand Adolf Gehlen, 1815. Desgl. auf Elias Henschel, 1837. Desgl. auf Dr. Louis Willems, 1853. Desgl. auf Christian Gottfried Ehrenberg, 1868. Silbermedaille auf Wilhelm Friedrich Ludwig, Stuttgart, 1861. Desgl. auf Joh. Jak. Berzelius, 1828. Desgl. auf Gottfr. Christian Beireis, 1809. Desgl. auf Leopold von Dillet (von A. Scharff), 1895. Desgl. auf L. Graf, Elberfeld, 1897. Desgl. auf Dr. Viktor von Bruno, 1883. Desgl. auf Emin Pascha und Kaiser Wilhelm II. o. J. Silberplaquette auf Richelmann, Richard Holscher, Louis Jännecke (Johannisloge zur Ceder, Hannover), 1902.

Musikinstrumente: Bauernzither, 18. Jahrh.

Kirchliche Geräte: Sarkophag für die Aufnahme der Gebeine des hl. Felicissimus, 18. Jahrh.; aus der St. Jakobskirche zu Straubing. Rahmenwerk von zwei Altären ebendaher, Anfang des 18. Jahrh.

Münzen: Mainzer Goldgulden Albrechts von Brandenburg. 1537. Würzburger Goldgulden des Bischofs Julius Echter von Mespelbrunn, 1583. Dukat Friedrich Wilhelms von Mecklenburg-Schwerin, 1701. Taler des Bischofs von Würzburg Carl Philipp von Greiffenklau. Badischer Kronentaler, 1817. Desgl. Doppelgulden, 1815. Desgl. Taler zu 100 Kreuzer, 1829. Desgl. Kronentaler von 1932; Münzbesichtigung. Desgl. 3 Kronentaler von 1833, 1834, 1836. Desgl. Kronentaler von 1836; Völkerheil. Desgl. Ausbeutekronentaler, 1836. Desgl. Doppeltaler, 1845. Desgl. 4 Doppelgulden von 1846, 1847, 1848 und 1851. Desgl. 9 Guldenstücke. 1838—47. Desgl. Prinzregentendoppelgulden, 1856. Desgl. 2 Taler von 1863 und 1865. Desgl. Gulden von 1857. Münzbeschau. Desgl. Schießgulden von 1867.

Hausgeräte: Geätztes eisernes Kästchen, 16. Jahrh.

Tracht und Schmuck: Goldener Fingerring mit den Tierkreiszeichen, 18.—19. Jahrh. Trippe (Unterschuh), gefunden im Mauerwerk eines Turmes der Sebalduskirche zu Nürnberg, 15. Jahrh.

Depositum.

Se. Erlaucht Graf von Bentinck und Waldeck-Limpurg zu Gaildorf: Großer, silbervergoldeter Deckelpokal, sog. »Schenkenbecher«, gefertigt von Christoph Ritter von Nürnberg 1567.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Ambach. Hofrat Maximilian Schmidt: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Barcelona.** Jeroni Moragas: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Berlin.** Admiralitätsrat Abegg: 35 Flugblätter und Zeitungen meist politischen Inhalts aus den Jahren 1845—49. Geh. Med.-Rat Prof. Dr. M. Bernhardt: Zwei hebräische Zauberzettel, 18. Jahrh. — **Darmstadt.** Heinrich Boettinger: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **M. Gladbach.** Direktor Aug. Müller: Photographie eines Amuletts, auf Schloß Greifenstein in Franken gefunden, 17.—18. Jahrh. — **Hamburg.** W. Friedmann: Zwei Exlibris des Hrn Geschenkgebers. — **Neupasing b. München.** Emich Graf zu Leiningen-Westerburg, Rittmeister a. D.: Zwei Blatt mit Facsimilereproduktionen einer Urkunde, einer Kinderscene aus dem 18. Jahrh., von Vignetten und anderem; Reproduktion des Signets des Ulrich Zell; Wasserzeichen zur großen Leipziger Ausgabe der Goethe-Lavaterschen Fragmente; zwei Spielkarten des 16. Jahrh.; eine Partie Visitenkarten, 19. Jahrh. — **Nürnberg.** Dr. Alexander: Lichtdruckpostkarte mit dem Grabmal des Theophrastus Paracelsus v. Hohenheim in Salzburg. Tapezier Heinrich Neuwirth: Landkarte von Westfalen, 18. Jahrh. Frau Felicitas Riegel: 16 Blatt Radierungen nach Architekturaufnahmen für die Zeitschrift für Bauwesen von dem verstorbenen Kupferstecher Joh. Gg. Riegel, Abdrücke vor der Schrift. Otto F. Sippel, Buch- und Kunsthandlung: »Winterdämmerung«, Lithographie von Herm. Petzet-Karlsruhe. Verwalter A. Steinbrüchel: Das alte Schießhaus in St. Johannis bei Nürnberg, Bleistiftzeichnung des Hrn Geschenkgebers v. J. 1862. Frau Sigmund Wertheimer: »Geometrischer Grundriß der . . . Stadt Nürnberg«, B. F. A. G. del. et sculp: Aug. Vind:, kol. Kupferstich um 1730; »Das Nürnbergische Gebiet mit allen Nürnbergischen Hauptmannschaften«, verfertigt durch Christoph Scheurer, Landpflegamtsregistrator, kol. Kupferstich, verlegt bei Matth. Seutter-Augsburg, um 1730; »Fraischlicher Bezirck der Fränckischen Vestung und Nürnbergischen Pflegamts Liechtenau im alten Nordgau gelegen«, kol. Kupferstich, verlegt bei Matth. Seutter-Augsburg, um 1730; »Bezirck der Nürnbergischen Pflegämbter Herrspruck Reicheneck Engelthal und Hohenstein im alten Nordgau gelegen«, kol. Kupferstich, um 1730. Geschenk eines Ungenannten: Handelnde Personen einer Egerländer Bauernhochzeit, Wassermalerei auf ausgeschnittenem Papier, 19. Jahrh. — **Regenstauf.** Stud. jur. Robert Hanf: Zwei Exlibris des Hrn. Geschenkgebers; fünf bischöfliche Erlasse des 18. Jahrh. — **Worthing** (England). Albert Harlshorne: Photographie eines Skeletts aus Elfenbein im Besitz des Geschenkgebers.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Franz Ertinger: 12 Radierungen mit Bacchanalen und mythologischen Darstellungen, die Berufung des Moses, Moses schlägt Wasser aus dem Felsen, Blendung des Saulus, sämtlich nach La Fage. — Joh. Christoph Bock: 12 Blatt mit antiken Gottheiten.

Historische Blätter. Inneres der Börse zu Antwerpen mit Ansicht der Stadt darunter v. J. 1609, Kupferstich, Excusum pro Francisco Antonii et Cornelio Johannis. — Handschriftlicher Feuersegen v. J. 1748. — »Merkwürdige und historische Beschreibung eines von Gott gesegneten Korn-Aeher«, 1757, Kupferstich, J. Martin Will excud. Aug. V. — 18. Jahrh.: Zwei Darstellungen des Zauberkünstlers Hoccius Doccius, die eine in Holzschnitt, die andere in Kupferstich. — »Warhafftiger historischer Bericht des wunderbarlichen hochwürdigsten Röckleins . . . in Cöllen«, Kupferstich mit Typentext. — »Piere Magarieni de Paris. Maitre de Dance de Cortes et Sorteur per Force«, Ankündigungsblatt seiner Schaustellungen, Kupferstich.

Portraits. »Contrafactur Sinan Bassa, dess jetzt regierenden Türckischen Kaisers«, Holzschnitt mit Typentext von 1595, bei Hans Clement Coler in Nürnberg. — Portrait der Anna Marg. Stauberin, Kupferstich von C. W. Bock, 1793. — Portrait des Georg Endter d. Ä., Buchhändlers zu Nürnberg (1564—1630), Halbfigur, Kupferstich, 18. Jahrh. — Portrait des Joh. Paul Auer, Malers zu Nürnberg (1638—1687), Hüftbild, Kupferstich,

18. Jahrh. — 33 Portraits des 17. 18. und des Anfanges des 19. Jahrh., darunter namentlich zahlreiche aus dem Verlag von Chr. Weigel-Nürnberg, dann solche von J. E. Nilson und J. C. Bock.

Denkmäler der Heilkunde. »Kurtze Beschreibung dess Dainacher Saurbrunnens«, Kupferstich mit umfangreichem Typentext, gedruckt zu Stuttgart bei Matthia Rautten, Anno 1650. — »Matthew Buchinger, the little man of Nuremberg«, Kupferstich, 18. Jahrhundert. — Spottbild auf eine Universal-Medicin, Kupferstich, 18. Jahrh. — Cholera-Morbus, Typendruck in französischer Sprache mit Maßregeln zur Vermeidung und Kennzeichen der Cholera, sowie Angaben zur Behandlung von Cholerakranken, um 1830.

ARCHIV.

Geschenke.

Erlangen. Kgl. Oberexpeditor J. Lindinger: Akten des Tuchscherer-Handwerks zu Rothenburg o. T. (Korrespondenz mit auswärtigen Handwerken) 1581—1772. Dazu Handwerksbuch von 1700: Einträge bis ins Jahr 1828 reichend. Pap. 4. — **Nürnberg.** Kaufmann Christian Bachmann: Gerichtsbrief über den Verkauf der Erbschaft an einer Behausung etc. an der Äußeren Vischergasse durch Barthelmes Haberman an Reinhart Pütner. 1495 Mai 29. Or. Perg.; Neujahrs-Gratulation des fürstl. Sächs. Legat.-Canzellisten Joh. Ant. Röttiger, gerichtet an die »zur hochfürstlich Sächsischen Landschaft zu Coburg verordneten Herren Landschafts-Director, Deputirte und Räte.« Regensburg, 1723 Dez. 27. Or. Pap.; Heiratsbrief u. Ehevertrag zwischen Joh. Christoph Wunderer, Pfarrer zu Pfofeld, und Anna Regina Herrgott, Tochter des Seniors und Pfarrers daselbst. 1756 Jan. 20. Or. Pap.; Bürger-Decret für Joh. Gottlieb Rögner, Strumpfwirker in Erlangen. 1773 Nov. 26. Or. Papier; Stammbuchblatt des Fr. Ramstock aus Erlangen, d. Altdorf 23. Juli 1789. Pap.; Bericht des Majors Treuberg an das Regimentskommando aus dem Lager bei Benedictbeuern, den — August 1809. Pap. Schreiner Frank: Certificat für den Beabschiedeten Franz Frank des k. b. 4. Inf.-Reg., d. Aschaffenburg, 1867 April 15. Or. Pap. Heinrich Neuwirth, Tapezier: Grabzettel über das auf dem St. Johanniskirchhof in Nürnberg liegende mit Lit. A Fol. 7a bezeichnete Sandgrab. Seilermeister J. C. Scharrer: Zwei Niederschriften von Ratsverlässen 1628, 1676, nebst Aufzeichnung über das Reiche Almosen in Nürnberg. — **Strassburg.** Dr. Forrer: Brief eines Nürnberger Hopfenhändlers an eine Straßburger Firma. Sept. 1862.

Unter Eigentumsvorbehalt übergeben: Schwabach. Wilhelm Trendel, approb. Apotheker: Privileg des Markgr. Albrecht v. Brandenburg für den Apotheker Michael Horlacher zu Schwabach. 1657, 14. Sept. Or. Perg.; Erneuerung dieses Privilegs durch Markgr. Johann Friedrich. [Apotheker Gg. Vogel] 1681, 1. Febr. Or. Perg.; Erneuerung der bis dahin erteilten Privilegien durch Markgraf Wilhelm Friedrich [Apotheker Joh. Daniel Albert] 1721, 29. Jan. Or. Perg.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Aachen. Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Altona.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. II. 8. — **Amsterdam.** Verlag S. L. van Looy: Die Stadt Nürnberg, Holzschnitte v. J. G. Veldheer, Text v. Emil Reicke. 1904. 2. — **Aschaffenburg.** Dr. med. Karl Kihn: Axel, Chirurgische Vorfälle. I. 1777. 8.; Ansicht momentaner Krankenheilungen durch gläubiges Gebeth. 1824. 8.; Der philosophische Arzt. III. IV. 1776/77. 8.; Bassius, Gründlicher Bericht von Bandagen. 1744. 8.; Bernstein, Neues chirurgisches Lexikon. 1783. 8.; Kurze Beschreibung . . . der Krankheiten, welche am öftesten in dem Feldlager beobachtet werden. 1759. 8.; Brian, Der Englische Wahrsager aus dem Urin. 1771. 8.; Consbruch u. Ebermaier, Allgemeine Encyclopädie für praktische Ärzte und Wundärzte. II, 1. VI. VII, 1. 1808. 1817. 1818. 8.; le Dran, Tractat oder Abhandlung Von der Cur derer Schuß-Wunden. 1740. 8.; Falck, Abhandlung über die venerischen Krank-

heiten. 1775. 8.; de la Faye, Anfangsgründe der Wundarzeney Kunst. 1765. 8.; L. A. Florus, Rerum romanarum editio novissima. 1669. 8.; Goulard, Chirurgische Werke. 1767. 8.; Gynacologie. I. III. IV. 1843. 8.; Heister, Practisches medicinisches Handbuch. 1763. 8.; Hermbstädt, Grundlinien der theoretischen und experimentellen Chemie. 1814. 8.; Hunczovsky, Anweisung zu chirurgischen Operationen. 1787. 8.; Jäger, Vermischte chirurgische praktische Cautelen. III. 1790. 8.; Jonstonus, Idea universae medicinae practicae. 1652. 8.; Kämpf, Abhandlung von einer neuen Methode, die hartnäckigsten Krankheiten . . . zu heilen. 1787. 8.; Kopp, Generalbericht über die Cholera-Epidemie in München im Jahre 1836/37. 8.; Lettres intéressantes du Pape Clément XIV. II. 1776. 8.; Maurer, Einige Worte über die Frage: Was können die protestantischen Geistlichen und Gemeinden in Baiern in Beziehung auf die Einführung einer neuen Kirchenordnung und eines neuen Kirchenvorsteheramtes mit Recht verlangen? 1822. 8.; Badische Medicinal-Ordnung 1807. 8.; Mellin, Practische Materia Medica. 1778. 8.; Moench, Systematische Lehre von denen . . . Arzney-Mitteln 1792. 8.; Platner, Gründliche Einleitung in die Chirurgie. 1770. 8.; Plenk, Auswahl der chirurgischen Arzneymitteln. 1775. 8.; Plenk, Lehre von den Augenkrankheiten. 1778. 8.; Plenk, Anfangsgründe der gerichtlichen Arztneywissenschaft. 1782. 8.; Plenk, Lehre von den venerischen Krankheiten. 1787. 8.; Pott, Sämtliche chirurgische Werke I. II. 1787. 8.; Medizinischer Rathgeber für Ärzte. II. 1795. 8.; Der medizinische Rathgeber auf dem Lande. 1820. 8.; A. G. Richter, Anfangsgründe der Wundarzneykunst. 1787. 8.; Th. Richter, Encyclopädie der menschlichen Anatomie. 1836. 4.; Ries, Quid conferant linguae orientales in systemate catholicorum ad exegesin scripturae sacrae. 1784. 8.; Rinna v. Sarenbach. Repertorium der vorzüglichen Kurarten. 1833. 8.; Rosen v. Rosenstein, Anweisung zur Kenntnis . . . der Kinderkrankheiten. 1785. 8.; Rougemont, Handbuch der chirurgischen Operationen I. 1797. 8.; Sabatier, Lehrbuch für praktische Wundärzte. 1797/99. 8.; Schaarschmidt, Anatomische Tabellen. 1775. 8.; Scheidel, De natura . . . theologiae polemicae. 1784. 8.; Schmucker, Wahrnehmungen aus der Wundarzneykunst. 1784. 8.; Siebold, Lehrbuch der . . . Entbindungskunde. I. 1808. 8.; Soemmering, Vom Hirn und Rückenmark. 1788. 8.; Störk, Abhandlung, worinn erwiesen wird: daß der Schierling . . . ein sehr nützliches Mittel in vielen Krankheiten sey. 1761. 8.; van Swieten, Erläuterungen der Boerhaavischen Lehrsäze von Erkenntniß u. Heilung der Krankheiten I. 1755. 4.; Tardy v. Montravel, Versuch über die Theorie des Magnetischen Somnambulismus. 1788. 8.; Textor, Abhandlung über die chirurgischen Krankheiten. IV—IX. XI. 1819. 1827. 8.; Theden, Neue Bemerkungen . . . zur Bereicherung der Wundarzneykunst. O. J. 8.; Tissot, Anleitung für den gemeinen Mann in Absicht auf seine Gesundheit. 1775. 8.; Tissot, Physische Abhandlung von der mütterlichen Pflicht des Selbstillens. 1788. 8.; Unzer, Der Arzt. I—VI. 1769. 8.; Verheyn, Anatomie. 1722. 8.; Vogel. Antipresbyterial-Briefe. 1822. 8.; S. G. Vogel, Handbuch der praktischen Arzneiwissenschaft. 1820. 8.; Weikard, Vermischte medicinische Schriften. I. 1778. 8.; Weißbach, Wahrhaffte u. gründliche Cur aller dem menschlichen Leibe zustoßenden Krankheiten. O. J. 8.; Weller, Die Krankheiten des menschlichen Auges. 1819. 8. — **Bamberg.** Kgl. Altes Gymnasium: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8. Kgl. Neues Gymnasium: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8.; Schott, Studien zur Geschichte des Kaisers Tiberius. 1904. 8. — **Basel.** Verein für das historische Museum und für Erhaltung Baslerischer Altertümer: Jahresbericht und Rechnungen für 1903. 1904. 4. — **Bayreuth.** Carl Giessel, jun.: Choinanus opus 17. Deutsches Flottenlied »Michel horch, der Seewind pfeift.« Orig. Noten-Hs. gr. 4.; Kienzel, Wach auf, mein Volk. (Orchester-Partitur.) Orig Noten-Hs. 4.; Klughardt, Drei Partituren für Streich-Orchester. Orig. Noten-Hs. 4. — **Bergen=op=Zoom.** Gebr. Juten: Taxandria. Elfde jaargang. Aflevering 3. 1904. 8. — **Berlin.** Admiralitätsrat Abegg: Der . . . Fürsten und Stände im Herzogtum Ober- und Nieder-Schlesien Neue Infections-Ordnung. 1680. 4.; Fama posthuma virtutis et honoris episcoporum vratislaviensium. 1665. 2.; Gatterer, Historia Holzschuherorum. 1755. 2.; Geschlechtbuch deß Heiligen Reichs Stat Nürnberg. 1610. 2.; Grenzer, Zürcher Geschlechter. Hs. 4.; Mayer, Sitim perlustrans dissertatio. 1722. 2.; Oetter, Wappenbelustigungen. 1764. 4.; Stülpnagel, Album der ersten vereinigten Landesstände Preußens. 1847. 4.; Neues Taschenbuch von Nürnberg. I. II. 1819.

1822. 2 Expl. 4.; Walther-Lochner, Das Nürnberger Gesellenstechen v. J. 1446. 1853. qu. 4.; v. Weineck, Raetia (1616.) 2.; Welser, Rerum Augustanarum Vindelicarum libri octo. 1594. 2.; Witt, Die 3. Jubelfeier der Albertus-Universität zu Königsberg 1844. 8. Kgl. Akademie der Künste: Chronik für 1902/3. 1903. 8. Architekten-Verein: Jahresbericht für 1903. 1904. 8.; March, Der Gedanke des evangelischen Kirchenbaues. 1904. 8. Verlag Bong & Co.: Meisterwerke der Malerei. 12. 15. 1904. 2.; Weltall und Menschheit. 56—63. 1904. 4. Architekt Bodo Ebhardt: Ders., Die Burgen des Elsaß. 1904. 4. Allgem. Elektrizität-Gesellschaft: Das Kabelwerk der Allgemeinen Elektrizitäts-Gesellschaft. 1904. qu. 4. Paul Hildebrandt: Edda, 1. (1904.) 8. Verlag Georg Klemm, Krakauer. Der Lebertran und seine medizinische Verwendung. 1904. 8. Kriegsministerium (Medizinalabteilung): Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens 26. 1904. 8. Franz Freiherr von Lipperheide: Katalog der Freiherrl. von Lipperheideschen Kostümbibliothek 23. 24. 1904. 8. Kgl. Meßbildanstalt: Alphabetisches Verzeichnis der Meßbild-Aufnahmen und Platten. o. J. 2. Ministerium der öffentlichen Arbeiten: Feinnivellement der Aller von Celle bis zur Mündung, der Leine von Poppenburg bis zur Mündung und der Innerste von Marienburg bis zur Mündung. 1904. 4.; Feinnivellement ostpreußischer Wasserstraßen. 1904. 4.; Zeitschrift für Bauwesen. 54, 7. 8. 9 und Atlas. 1904. 2 u. 4. Königliche Museen: Jahrbuch der Kgl. preußischen Kunstsammlungen XXV, 3. 1904. 2. Verlag Gebrüder Paetel: Ebner-Eschenbach, Die arme Kleine. 1903. 8.; Köster, Der Briefwechsel zwischen Theodor Storm und Gottfried Keller. 1904. 8.; B. Meyer, Conrad Ferdinand Meyer. 1903. 8. Staatssekretär des Inneren: Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches XXII. 1904. 4. Regierungsbaumeister A. Stapf: Leuthinger, Scriptorum de rebus Marchiae Brandenburgensis commentarii ... 1729. 4. Dr. Walter Stengel, Ders., Formalikonographie der Gefäße auf den Bildern der Anbetung der Könige I. 1904. 8. Reichstagsabgeordneter Dr. Südekum: Landry, L'utilité sociale de la propriété individuelle. 1901. 8. — **Bern.** Kantonales Gewerbemuseum: 35. Jahresbericht für 1903. 1904. 8.; Prof. Ferdinad Vetter: Ders., Das Wandbild der Zukunft — ein Fensterbild. S.-A. 8. — **Bielefeld.** Verlag Velhagen & Klasing: Pantenius, Der falsche Demetrius. 1904. 8. — **Bistritz.** Gewerbelehrlingsschule: 29. Jahresbericht. 1904. 8. — **Bonn.** Provinzialkonservator Prof. Dr. Clemen: Kunsthistorische Ausstellung Düsseldorf 1904. kl. 4. — **Braunsberg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Bromberg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 4. — **Brünn.** Mährischer Gewerbe-Verein: 43. Jahresbericht. 1904. 8. — **Budapest.** K. Ungarisches Handelsministerium: Die historischen Denkmäler Ungarns in der 1896er Milleniums-Landesausstellung. O. J. 4. — **Budweis.** Museumsverein: Bericht für 1903. 1904. 8. Deutsches Staatsgymnasium. 33. Programm. (1904). 8. — **Cassel.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. I—III. 1904. 8. — **Charlottenburg.** Oberst a. D. Leonhard Graf von Schwerin: Ders., Zweiter Nachtrag zur Geschichte des Geschlechts von Schwerin. 1904. 4. — **Coblenz.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. I—III. 1904. 8. — **Cöln.** Christlicher Kunstverein. Jahresbericht für 1903. O. J. 8. Kunstgewerbeverein: 13. Jahresbericht. 1904. 8. — **Crefeld.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 2. Kaiser Wilhelm-Museum: Linie und Form. 1904. 4. — **Dortmund.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. II. 1904. 2. — **Dresden.** Hofrat Prof. Dr. Cornelius Gurlitt: Ders., Kirche u. Kunst. 1904. 8. Direktorium der 3. deutschen Kunstgewerbe-Ausstellung: 3. deutsche Kunstgewerbe-Ausstellung. Dresden 1906. 4. — **Duisburg.** Handelskammer: Jahres- und Verwaltungsbericht für 1903. 1904. 8. — **Düsseldorf.** Handelskammer: Bericht über das Jahr 1903. II. 1904. 8. — **Erfurt.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Essen.** Ludwig Riemann: Ders., Über Tonskalen altdeutscher Musikinstrumente mit meßbaren Griffen. S.-A. 1904. 8. — **Flensburg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. **Floridsdorf.** K. K. Staatsgymnasium: 4. Jahresbericht. 1904. 8. — **Frauenfeld.** Verlag Huber & Co.: Schweizerisches Idiotikon 49. 1904. 4. **Freiburg i. B.** Verlag Herder: Cathrein, Glauben und Wissen. 1903. 8.; Erläuterungen und Ergänzungen zu Janssens Geschichte

des deutschen Volkes. III. IV. 1—3. 1903/4. 8.; Hansjakob, Kanzelvorträge für Sonn- und Feiertage. 1903. 8.; Herders Konversationslexikon III. 1904. 8.; Kothe, Kirchliche Zustände Straßburgs im 14. Jahrhundert. 1903. 8.; Pastor, Geschichte der Päpste seit dem Ausgang des Mittelalters. 1899—1904. 8.; Studien u. Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte. I—III. 8. — **Geestemünde.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. II. 1904. 8. — **Goslar.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Göttingen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. **Graz.** Steiermärkisches Landesmuseum Joanneum: 92. Jahresbericht. 1904. 8. — **Hagen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 2. — **Hamburg.** O. Schwindrazheim: Ders., Der äußere Schmuck des Sylter Bauernhauses. S.-A. 1904. 8. — **Hannover.** Stadtbibliothek: Jürgens, Erster Nachtrag zum Kataloge der Stadtbibliothek. 1904. 8. — **Halberstadt.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 4. — **Harlem.** Kunstverlag Kleinmann & Co.: Peintures ecclésiastiques du moyen-âge, publiées par M. Gustave van Kalcken et accompagnées d'une notice au sujet des peintres par M. J. Six. O. J. 4. — **Helfenberg.** Chemische Fabrik Helfenberg, A.-G.: Helfenberger Annalen XVI. 1904. 8. — **Hildesheim.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Höchstadt.** Apotheker Friedrich Voigt: Das zu Ludwigsburg gehaltene und gefeyerte Sieges-Fest ... mitgetheilet und auf den vornehmsten Straßen zu Wien und Regensburg ... abgesungen von Franz Ludwig Stelzfuß, weltberühmten Bänkelsänger zu Ulm in Schwaben. Hs. (Abschrift eines Druckes.) 1759. 4. — **Jena.** Verlag Eugen Diederichs: Leben u. Wissen. III. IV. 1903/4. 8.; Maeterlinck, Das Wunder des hl. Antonius. 1904. 8.; Ruskin, Ausgewählte Werke. 3. 4. 14. 15. 1901. 1903/4. 8. **Ingolstadt.** Dr. Ostermair: Ders., Die Ostermair. I. 1. 2. O. J. 8. **Innsbruck.** Wagner'sche Universit.-Buchhandl.: Kunstgeschichtliche Anzeigen No. 1—3. 1904. 8. — **Kaiserslautern.** stud. hist. Georg Hörner: Abendopfer am 31. December 1815 in der evangelischen Stadtkirche zu Speyer. O. J. 8.; Allenspach, Dreizehn Lieder u. Parodien. 1887. 8.; Antisemitischer Volkskalender für das Jahr 1888. 1888. 8.; Behr, Das Opfer des Wucherers. 1885. 8.; Böckel, Die Juden als nationale Existenzfrage. 1886. 8.; Böckel, Die Juden, die Könige unserer Zeit. 1887. 8.; Böckel, Die Quintessenz der Judenfrage. 1887. 8.; Dalatkewicz, A Koschrer Jüd' der geht nicht unter. O. J. 8.; Der Juden Antheil am Verbrechen. 1881. 8.; Esther Solymosi, Der Prozeß von Tißa-Eßlar. 1883. 8.; Festlieder für Missions-, Gustav-Adolfs- und andere Vereinsfeste, ausgewählt aus dem evangel.-protest. Gesangbuche der Pfalz. 1860. 8.; Frey, Antisemiten-Katechismus. 1887. 8.; Frei, Brennende Fragen. 1887. Nr. 26. 8.; Frey, Leuchtkugeln. Altdeutsch-antisemitische Kernsprüche. 1883. 8.; Henrici, Der Neustettiner Synagogenbrand vor Gericht. 1883. 8.; Justus, Judenspiegel. 1883. 8.; S. Kaufmann von Viernheim, einer der größten jüdischen Wucherer und Betrüger. 1882. 8.; Kehraus humorist.-satyrischer Volkskalender der Wahrheit für das Jahr 1886. 8.; Liederbuch für die Speyerer freiwillige Feuerwehr. 1854. 8.; Lyncker, Predigt zum Gedächtniß Seiner Majestät des Königs Ludwig I. von Bayern, gehalten am 11. März 1868 in der Dreifaltigkeits-Kirche zu Speyer. (1868.) 8.; Malan, Das Schwert des Geistes. O. J. 8.; Manifest an die Regierungen und Völker der durch das Judenthum gefährdeten christlichen Staaten. 1882. 8.; Rebbert, Blicke in's Talmudische Judenthum, nach den Forschungen von Konrad Martin. 1876. 8.; Rebbert, Christenschutz — nicht Judenhatz. 1876. 8.; Rebbert, Der Mauscheljude. 1879. 8.; Schiller, Variationen wider römische Lästerzungen. 1885. 8.; Schultz, Amtspredigt über Psalm 147, 12—15. 1789. 8.; Schultz, Die Bethstunde. 1815. 8.; Schultz, Gesänge bey der Confirmation junger Christen in der Dreyeinigkeitskirche zu Speyer am Sonntage Quasimod. den 13. April 1817. 8.; Schultz, Predigt über Ephes. V., 20. 1827. 8.; Schwurgerichtsverhandlung gegen den Schriftsteller Franz Holnbeck wegen der in den »Drei Engel-Sälen« zu Wien gehaltenen antisemitischen Rede. 1882. 8.; J. V. Stern der Jüngere: Komische Vorträge in jüdischem Dialekt. O. J. 8.; Stern, Die linke Massematten der houchlöbliche Judenschaft oder Spitzbubereyen und Gaunerstreiche der Juden. O. J. 8.; Verhandlungen des Pfälzischen Schwurgerichts in Zweibrücken: Freisprechung des Verlagsbuchhändlers Aug. Gotthold in Kaiserslautern von der Anklage der Beschimpfung der jüdischen Religion durch die Presse. O. J. 8. **Karlsruhe.** Archiv-Kommission:

Weech, Karlsruher Geschichte der Stadt und ihrer Verwaltung. III. 1904. 8. Badischer Frauenverein: 44. Jahresbericht. 1904. 8. — **Kiel.** Museumsdirektor Dr. Brandt: Ders., Heinrich Ringelink aus Flensburg. S.-A. (1904.) 8. Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Kitzingen.** Stadtgemeinde: Jahresbericht für 1902. 1904. 8 — **Konstanz.** Großherzogl. Gymnasium: Bericht über das Schuljahr 1903/4. 1904. 8. — **Kopenhagen.** Kaspar Rostrup, als Oldermand der »Snedkerlang«: Oversigt over de for Tiden bestaaende Legater . . . fra Kjobenhavns Snedkerlang. 1904. 8. Tischlerinnung: Berg, Snedkerlavet 1554 1904 1904. 4. — **Korneuburg.** Städt. Kaiser Franz Joseph-Jubiläums-Realgymnasium: 6. Jahresbericht. 1904. 8. — **Küps.** Bezirksamtsassessor Leffer: Luther, An den Christlichenn Adel deutscher Nation: von des christlichen standes besserung. (1520.) 4 ; Luther, Der sechs vnd dreyssigst Psalm Dauid ainen Christlichen menschen zuleeren vnd trösten wider die Wüterey der bösen vnd freuelen gleißner. (1521.) 4. — **Lahr.** Großherzogl. Gymnasium: Jahresbericht für 1903/4, nebst Beilage 1904 4. — **Lauban.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 2. — **Leipzig.** Verlag Breitkopf & Härtel: Berlioz, Literarische Werke. I. V. IX. 1903. 8., Bulle, Die musikalischen Instrumente in den Miniaturen des frühen Mittelalters I. Die Blasinstrumente. 1903. 8.; Glasenapp, Das Leben Richard Wagners. II, 1. 2. III, 1. 1896/1904. 8 ; delle Grazie, Sämtliche Werke. VI. 1904. 8.; La Mara, Briefe hervorragender Zeitgenossen an Franz Liszt. III. 1904. 8.; Riemann, Handbuch der Musikgeschichte I, 1. 1904. 8.; Windelband, Die Geschichte der neueren Philosophie. 1. II. 1899. 1904. 8. Verlag Fr. W. Grunow: Deutscher Geschichtskalender für 1903. II. 1904. 8. J. C. Hinrichs'sche Buchhandl.: Vierteljahrskatalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. 59, 1. 8. Kunstgewerbe-Museum: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. Magistrat: Verwaltungsbericht des Rates der Stadt Leipzig für das Jahr 1902 1904. 8. Verlag Philipp Reclam, jun.: Universalbibliothek. No. 4395—97, 4411—14, 4416—20, 4443, 4448—54, 4458—60, 4465—66, 4468, 4471—86, 4491—94, 4497, 4501—4, 4507, 4508, 4511—15, 4520—22, 4524—30. 1903. 4. 8. Verlag Chr. Hermann Tauchnitz: Bergner, Kirchliche Kunstaltertümer in Deutschland. 1—3. 1903. 8. Verlag B. G. Teubner: Petersen, Trajans dakische Kriege. I. (1899.) II. (1903.) 8.; Schmidt, Geschichte der Vandalen. 1901. 8.; Schlesiens volkstümliche Überlieferungen. I. 1901. 8. Verlag Oskar Webel: Hand-Lexikon der Deutschen Presse. 1. 1904 8. Verlag J. J. Weber: Illustrierte Zeitung Bd. 63. 64. 65. 67. 84. 85. 86. 121. 122. 1874 1875. 1876. 1885 1886. 1903. 1904. 2. — **Leitmeritz.** Alois Bernt: Ders., Deutsche Flugschriften u. urkundliche Geschichtsquellen des 16. Jahrhdts. in der Tetschener Schloßbibliothek. 1904 8. — **Liegnitz.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 4. — **Limburg a. L.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **London.** J. A. Bather: Ders., Presidential Address to the Museums Association, delivered at Aberdeen. July 1903. (1903). 8. — **Lüdenscheid** Handelskammer: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8. — **Ludwigshafen.** Pfälzische Handels- und Gewerbekammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Magdeburg.** Provinzialkonservator Dr. O. Döring: Ders., Bericht über die kunstgeschichtliche Ausstellung zu Erfurt im J. 1903. (1904.) 8. Handelskammer: Bericht für 1903. 1904. 8. — **Mannheim.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. III. O. J. 8. Oberstabsarzt Dr. Röhring: 5 neuere Bäderschriften. 1879—1904. 8.; Scholl, Was droht uns von Rom? 1896. 8.; Walther, Bismarck in der Karikatur. O. J. schm. 8. — **Marienburg.** Pfarrer Schwandt: Ders., Marienburg, Schloß und Stadt in Preußen. 2. Aufl. 1905. 8. — **Mühlbach.** Evangelisches Gymnasium: Programm für 1903/4. 1904. 4 — **Mühlhausen i. Th.** Handelskammer für die Kreise Mühlhausen in Thür., Worbis und Heiligenstadt: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **München.** Prof. Englert: Ders., Zu Fischarts Bilderreimen. S.-A. 8. Städtische Gewerbeschule: 6. Jahresbericht der Malschule. 1904. 8. Verlag der Süddeutschen Monatshefte: I. Jhrg. 1904. 8. — **Münnerstadt.** Königl. Humanistisches Gymnasium: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8., Schnetz, Neue Untersuchungen zu Valerius Maximus. 1904. 8. — **Neuendettelsau.** Pfarrer und Konrektor Schattenmann: Ders., Kurze Einführung in die Artikel des Glaubens und der Lehre I—XXI der Augsburgischen Konfession. 1902. 8.; Paul Friedr.

Schattenmann, Johann Lorenz Schmidt, der Verfasser der Wertheimer Bibelübersetzung. 1878. 8. — **Neupasing.** K. E. Graf zu Leiningen-Westerburg: Beiblatt der Kölnischen Zeitung vom 10. Januar 1836. Neudruck. 2. — **Norden.** Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg: Jahresbericht für 1903. (1904.) 2. — **Nürnberg.** Städtische Baugewerkschule: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8. Königl. Altes Gymnasium: Bachmann, Die ästhetischen Anschauungen Aristarchs in der Exegese und Kritik der homerischen Gedichte. II. 1904. 8.; Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8. Kgl. Neues Gymnasium: Groß, Studien zu Virgils Aeneis. 1904. 8.; Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8. Handels- und Gewerbekammer für Mittelfranken: Jahresbericht für 1903. 8. Städtische Handelsschule: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8. Handelsvorstand: Handelskassa Nürnberg. O. J. 8.; Statut der Handelsschule Nürnberg. O. J. 8.; Statutenentwurf der Handelskassa Nürnberg mit der ihm seiner Zeit beigegebenen Begründung. O. J. 8. Kgl. Industrieschule: Jahresbericht für 1903/4. 8.; Rudel, Grundlagen zur Klimatologie Nürnbergs. 1904. 8. Kgl. Kunstgewerbeschule: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8. Vereinigte Maschinenfabrik und Maschinenbaugesellschaft Nürnberg A.-G.: 13 von der Gesellschaft herausgegebene Schriften. 4 u. 8. Verein Merkur: 43. Bericht 1903/4. 1904. 8. — **Oppeln.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — Mähr. **Ostrau.** Landes-Oberrealschule: 21. Jahresbericht. (1904.) 8. — **Pforzheim.** Stadtrat: Jahrbuch der Stadt Pforzheim. II. 1904. 8. — **Plauen.** Museums-Gesellschaft: Festschrift aus Anlaß der 10jährigen Stiftungs-Feier. 1904. 8. — **Posen.** Handelskammer: Jahresbericht f. 1903. 1904. 8. Dr. Georg Haupt: Ders., Der Darmstadter Museumsstreit. 1904. 8. Kaiser-Wilhelm-Bibliothek: Die Begründung der Kaiser-Wilhelm-Bibliothek in Posen in den Jahren 1898—1902. 1904. 4; 1. u. 2. Jahresbericht. Etatsjahr 1902. 1903. 4. — **Radautz.** K. K. Staats-Obergymnasium: 24. Jahresbericht. 1904. 8. — **Sächsisch-Reen.** Ev. Gymnasium A. B.: Programm für 1903/4. 1904. 4. — **Regensburg.** Städt. Baugewerkschule: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8. Kgl. Altes Gymnasium: Hoffmann, Sagenvergleichungen und ihre Verwertung im Gymnasialunterrichte. (1904.) 8.; Jahresbericht für 1903/4. 8. Kgl. Neues Gymnasium: Jahresbericht für 1903/4. 8.; Lamprecht, Aufdeckung eines römischen Friedhofs zu Regensburg in den Jahren 1872—1874. 1904. 8. Verlag Friedrich Pustet: Allioli-Arndt, Biblia Sacra Vulgatae editionis. 2. Aufl. 1903. 8. Kgl. Realschule: Jahresbericht 1903/4. 1904. 8. — **Reichelsdorf.** Bahnarzt Dr. Neumann: Spazier, Geschichte des Aufstandes des Polnischen Volkes in den Jahren 1830 und 1831. 1834. 8. — **Reutlingen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Rothenburg o. T.** Verein Alt-Rothenburg: Jahresbericht 1903/4. 1904. qu. 8. — **Rottweil.** Apotheker Otto Sautermeister: Ders., Die Obere Apotheke Rottweil von den ältesten Zeiten ihrer Existenz bis zum Jahre 1903. 1903. 8. — **Saarbrücken.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 4. — **Salzburg.** Gymnasium am Collegium Borromaeum: Jäger, Salzburg und seine Umgebung als geographisches Lehrmittel. I. 1904. 8. Paul Pacher: Ders., Der klägliche Versuch Eugen Dühring tot zuschweigen. 1904. 8. — **Siegen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 8. — **Stralsund.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 8. — **Strassburg i. E.** Dr. Forrer: Ders., Ein römisches Kopf-Balsamarium von Straßburg. S.-A. 8. — **Stuttgart.** J. G. Cottasche Buchhandl.: Bibliothek deutscher Geschichte. Lfg. 141—158. 1903/4. 8.; Bismarcks Briefe an seine Gattin aus dem Kriege 1870/71. 1903. 8.; Bojanowski, Louise Großherzogin von Sachsen-Weimar. 1903. 8.; Curtius, Altertum und Gegenwart. I—III. 1895. 1903. 8.; Frey, Arnold Böcklin. 1903. 8.; Friedländer, Das deutsche Lied im 18. Jahrh. 1902. 8.; Gerstenberg, Ottilie von Goethe und ihre Söhne Walther und Wolf. 1901. 8.; Goethes Sämtliche Werke. Jubiläumsausgabe. 17. 18. 35. (1904.) 8.; Grillparzers Briefe und Tagebücher. (1904.) 8.; Koser, König Friedrich der Große. II. 1903. 8.; Paulsen, Einleitung in die Philosophie. 10. Aufl. 1903. 8.; Paulsen, System der Ethik. 6. Aufl. 1903. 8.; Schillers Sämtliche Werke, Säkular-Ausgabe. I. IV. VII. (1904. 8.; Fr. Th. Vischer, Shakespeare-Vorträge. III—V. 1901; 1903. 8. Verlag Paul Neff: Burckhardt, Geschichte der Renaissance in Italien. 4. Aufl., bearbeitet von Heinrich Holtzinger. 1904. 8. Württember-

gische Kommission für Landesgeschichte. Württembergische Geschichtsquellen. VI. 1904. 8. — **Tetschen.** Ober-Realgymnasium: Über die Wiener und Milstäter Handschrift der Genesis. (1904.) 8. — **Trautenau.** K. K. deutsche Staats-Oberrealschule: Matuschek, Kurze Darstellung der historischen Entwicklung der Explosivstoffe, deren Herstellung u. Anwendung. 1904. 8. **Trier.** Handelskammer: Jahresbericht für 1903. 1904. 2. — **Ulm.** Verlag Heinrich Kerler: Briefwechsel zwischen Ernst Haeckel und Friedrich v. Hellwald. 1901. 8.; Hellwald, Zauberei u. Magie. 1901. 8.; Rittelmeyer, Friedrich Nietzsche u. die Religion. 1904. 8. — **Verden.** Handelskammer: Bericht 1903. (1904.) 2. — **Waldheim.** Museumspfleger Freiherr von Berchem: Kröber, Heimatfestpredigt über Jesaja 66, 10. 1904. 8.; Waldheimer Heimatfest. 1904. 8. **Weidenau.** Staatsgymnasium: 31. Jahresbericht. (1904.) 8. — **Wertheim.** Otto Langguth: Festschrift zu der am Sonntag, den 29. Mai 1904 stattfindenden Feier des 100-jähr. Bestehens der Eisen- und Kolonialwaaren-Handlung von Gebrüder Langguth. 1904.) 4. — **Wien.** K. K. Akademisches Gymnasium: Hintner, Nachträgliches zu den Stubaier Namen. 1904. 8. K. K. Oberstkämmereramt: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses. XXIV, 5. 1904. 4. — **Wiesbaden.** Dr. Carl Knetsch: Ders., Die Siegel der Stadt Danzig bis zum Untergange ihrer Selbständigkeit. S.-A. 8. **Würzburg.** Fabrikant G. H. Lockner: Ders., Verschiedene numismatische Aufsätze. S.-A. 8. u. 4. **Zweibrücken.** Königl. Humanistisches Gymnasium: Jahresbericht für 1903/4. 1904. 8.; Die Matrikel des Hornbacher Gymnasiums 1559—1630. I. 1904. 8.

Tauschschriften.

Altenburg. Geschichts- und Altertumsforschende Gesellschaft: Mitteilungen IX, 3. 1904. 8. **Amiens.** Société des antiquaires de Picardie: Bulletin. 1903, 4. 1904. 8. **Ansbach.** Historischer Verein für Mittelfranken: 49—51. Jahresbericht 1902. 4. 4. — **Augsburg.** Historischer Verein für Schwaben und Neuburg: Zeitschrift. 30. 1903. 8. — **Bamberg.** Historischer Verein: 62. Bericht für 1903. 8. **Bergen.** Museum. Aarbog. 1904, 1. 1904. 8.; Aarsberetning for 1903. 1904. 8. — **Berlin.** Gesellschaft für Heimatkunde der Mark Brandenburg: Archiv der »Brandenburgia«. X. 1904. 8. Historische Gesellschaft: Mitteilungen aus der historischen Literatur. XXXII. 3. 1904. 8. Kaiserl. Statistisches Amt: Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. 25. 1904. 8. Universität: Chronik derselben für 1903. XVII. 1904. 8.; 22 Dissertationen. 1903/4. 8.; Hintze, Das politische Testament Friedrich des Großen von 1752. Rede. 1904. 4.; Index lectionum. 1904. 4.; v. Richthofen, Das Meer und die Kunde vom Meer. Rede. 1904. 4.; v. Richthofen, Triebkräfte und Dichtungen der Erdkunde im 19. Jahrh. Rede. 1903. 4.; Urteile der vier Fakultäten über die Bewerbungsschriften. (1904.) 4.; Verzeichnis der Vorlesungen, S.-S. 1904 u. W.-S. 1904/5. 4. Verein »Herold«: Stammtafel der Vorfahren und aller Nachkommen der beiden Ehepaare Dahms-Nischelski (1754) und Marssel-Köhler (1762.) 1904. 4.; Vierteljahrsschrift für Wappen-, Siegel- und Familienkunde. XXXII, 2. 1904. 8. — **Breslau.** Universität: Chronik für 1803/4. 1904. 8.; 6 Dissertationen. 1903/4. 8. Verein für Geschichte und Altertum Schlesiens: Codex diplomaticus Silesiae. 23. Ergänzungsband. 1904. 4.; Granier, Schlesische Kriegstagebücher aus der Franzosenzeit 1806—1815. 1904. 8.; Zeitschrift 38. 1904. 8. — **Brünn.** Mährisches Gewerbemuseum: 29. Jahresber. 1903. 4. Mährische Museumsgesellschaft: Zeitschr. d. mähr. Landesmuseums. IV. 2. 1904. 8. Deutscher Verein für die Geschichte Mährens und Schlesiens: Zeitschrift VI, 2—4. VII, 1. 2. 1902. 1903. 8. — **Brüssel.** Académie royale de Belgique: Bulletin de la classe des lettres. 1904. 3. 6. 8.; Bulletin de la commission royale d'histoire 73, 1. 2. 1904. 8.; Memoires couronnés et mémoires des savants étrangers. 5—7. 1904. 4.; Mémoires de l'academie royale 54, 6. 1904. 4.; Mémoires couronnés 63, 8. 64. 65, 1. 2. 66. 1903. 4. 8. Société d'archéologie: Annales XVIII, 3. 4. 1904. 8. Verwaltung der kgl. Museen: Bulletin des Musées Royaux. I. II. III. 1—8. 1902/4. 4. — **Budapest.** Ungarische Academie der Wissenschaften: Almanach für 1904. 1904. 8.; Archaeologiai ertesitö XXIII, 3. 4. 5. XIV, 1.

2. 1903. 1904. 8.; Értekezések a társadalmi tudományok köréből XII. 10, XIII, 1. 2. 1903/4. 8.; Értekezések a bölcseleti tudományok köréből. III, 5. 1904. 8.; Értekezések a történeti tudományok köréből. XIX, 10. 1904. 8.; József, Magyar nemzetsgi czimerek. 1903. 8.; Szily, Rapport sur les travaux de l'academie hongroise des sciences en 1903. 1904. 8. Magistrat: Budapest régiségei régészeti és történeti évkönyv VIII. 1904. 4. — **Chur.** Historisch-antiquarische Gesellschaft von Graubünden: 32. und 33. Jahresbericht. 1904. 8. — **Cincinnati.** Cincinnati Museum Association: 23. Annual report. 1903. 8.; Eleventh Annual exhibition of American art 1904. kl. 4. — **Danzig.** Westpreußischer Geschichtsverein: Simson, Geschichte der Danziger Willkür. 1904. 8.; Zeitschrift. 47. 1904. 8. — **Darmstadt.** Verein für Erdkunde: Notizblatt IV, 24. 1903. 8. Historischer Verein für das Großherzogtum Hessen: Archiv für Hessische Geschichte u. Altertumskunde. III, 3. IV, 1 u. Ergänzungsband II, 2. II. 1. 1903/4. 8. — **Donaueschingen.** Verein für Geschichte u. Naturgeschichte der Baar und der angrenzenden Landesteile: Schriften. XI. 1904. 8. — **Dorpat.** Gelehrte Estnische Gesellschaft: Sitzungsberichte 1903. 1904. 8.; Verhandlungen. 21, 1. 1904. 8. — **Dresden.** Hauptmann O. v. Dassel: Familiengeschichtliche Blatter. I. II. (Nr. 1—6, 13—16) 1903/4. 4. Kgl. Akademie der Wissenschaften: Allgemeine Deutsche Biographie. 241—245. 1904. 8. — **Eichstätt.** Histor. Verein: Sammelblatt XVIII 1904. 8. — **Erlangen.** Universität. Allfeld, Die Bedeutung des Rechtsirrtums im Strafrecht. Rede 1903 4.; 88 Dissertationen. 1903/4. 8.; Falckenberg, Gedächtnisrede auf Kant. 1904. 4.; Übersicht des Personalstandes. 1903/4. 8.; Varnhagen, De verbis nonnullis linguae veteris francogallicae . . 1903. 4.; Verzeichnis der Vorlesungen. 1903/4. 8. — **Frankfurt a. O.** Naturwissenschaftlicher Verein des Regierungsbezirkes Frankfurt: Helios 21 1904. 8. — **Göttingen.** Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften: Nachrichten. Philolog. historische Klasse. 1904. 2. 3. 8.; Nachrichten. Geschäftliche Mitteilungen. 1904. 2. 3. 8. — **Graz.** Naturwissenschaftlicher Verein für Steiermark: Mitteilungen 40. 1904. 8. — **Greifswald.** Rügisch-Pommerscher Geschichtsverein: Pommersche Jahrbücher. V. 1904. 8. Universität: Verzeichnis der Vorlesungen. W.-S. 1904/5. 1904. 8. — **Hamburg.** Stadtbibliothek: Entwurf des Hamburgischen Staatsbudget für das Jahr 1904. (1904.) 4.; Hara, Die Meister der japanischen Schwertzieraten. 1902. 8.; Jahrbuch der Hamburgischen Wissenschaftlichen Anstalten. XX, und Beihefte. 1903. 8. 4.; Jahresberichte der Verwaltungsbehörden. 1902. 1903. 4.; 9 Programme (nebst Beilagen) von Hamburger Mittelschulen. 1904. 8., 4.; Staatshaushaltsabrechnungen über die Jahre 1901 und 1902. 1903/4. 4.; Verhandlungen zwischen Senat und Bürgerschaft im Jahre 1903. 1904. 4. Verein für Hamburgische Geschichte: Mitteilungen XXIII. 1904. 8.; Zeitschrift XII, 1. 1904. 8. — **Hannover.** Historischer Verein für Niedersachsen: Zeitschrift. 1904. 2. 8. — **Harlem.** Holländische Gesellschaft der Wissenschaften: Archives néerlandaises des sciences exactes et naturelles. Série II. Tome IX, livr. 3. 1904. 8. — **Heidelberg.** Badische Historische Kommission: Typographisches Wörterbuch des Großherzogtums Baden. II, 1. 1904. 8. Universität: Acta saecularia zur Erinnerung an die Zentenarfeier der Universität Heidelberg 1803—1904. 4.; Anzeige der Vorlesungen im S.-S. 1904 u. W.-S. 1904/5. 1904. 8.; 67 Dissertationen u. Habilitationsschriften. 1904. 8. u. 4.; Festgottesdienst zur Zentenar-Feier. 1903. 8.; Marcks, Die Universität Heidelberg im 19. Jahrh. Festrede. 1903. 8. Historisch-philosophischer Verein: Neue Heidelberger Jahrbücher. 13, 1. 1904. 8. — **Helsingfors.** Gesellschaft der Wissenschaften von Finnland: Heinrichs, Etat des glaces et des neiges en Finlande pendant l'hiver 1902—1903. 1904. 8.; Observations publiées par l'institut météorologique central. 16. 17. 1904. 8. — **Hildburghausen.** Verein für Sachsen-Meiningische Geschichte und Volkskunde: Schriften 48. 49. 1904. 8. — **Kahla.** Verein für Geschichts- und Altertumskunde: Mitteilungen. 6, 2. 1904. 8. — **Kaiserslautern.** Historischer Verein der Pfalz: Pfälzisches Museum. (1904.) 8. — **Königsberg.** Prof. Dr. Rudolf Reicke: Altpreußische Monatsschrift. N. F. 41, 3. 4. 1904. 8. Universität: 5 Dissertationen. 1903. 1904. 8. — **Kopenhagen.** Kongelige Danske

videnskabernes selskab: Oversigt over forhandlinger. 1904 2. 3. 8.; Skrifter. 6. Raekke. Histor.-philolog. Abteilung. VI, 2. 1904. 4. — **Leiden.** Maatschappij der Nederlandsche Letterkunde: Nederlandsche Volksboeken VII. IX. 1904. 4. — **Leipa.** Nordböhmischer Exkursionsklub: Mitteilungen. 27, 2. 3. u. Beil. 1904. 8. — **Leipzig.** Deutsche Gesellschaft zur Erforschung vaterländischer Sprache und Altertümer: Mitteilungen X. 1. 1904. 8. Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften: Abhandlungen. Phil. hist. Klasse. XXII. 4. 6. 1904. 8.; Berichte über die Verhandlungen. Phil.-hist. Klasse. 55, 3—6. 1903/4 8. Buchhändlerische Zentralstelle für den Programmentausch der höheren Schulen Deutschlands: 76 Schulprogramme und Vorlesungsverzeichnisse der Universitäten. 1904. 4. u. 8. — **Linz.** Museum Francisco-Carolinum: 62. Jahresbericht, nebst der 56. Lieferung der Beiträge zur Landeskunde von Österreich ob der Enns. 1904. 8. — **Lüneburg.** Museumsverein: Lüneburger Museumsblätter. 1. 1904. 8. — **Luxemburg.** Verein für Luxemburger Geschichte, Literatur und Kunst: Bibliographie Luxembourgoise III. 1904. 8. — **Magdeburg.** Geschichtsverein: Geschichtsblätter für Magdeburg. 39, 1. 1904. 8. — **Marburg.** Universität: Bock, Die Werke des Mathias Grünewald. Habilitationsschrift 1904 8.; Catalogus studiosorum Marpurgensium (1656/67.) 1904. 4.; Chronik XVII. (1904.) 8.; 10 Dissertationen. 1903. 1904. 8.; Elster, Über die Elemente der Poesie und den Begriff des Dramatischen. 1903. 4.; Ergebnisse der Preisbewerbungen vom Jahre 1903—1904. 4.; 146. und 147. Verzeichnis des Personals und der Studierenden. (1904.) 8.; Verzeichnis der Vorlesungen, S.-S. 1904 u. W.-S. 1904/5. 1904. 8. — **München.** Königl. bayr. Akademie der Wissenschaften: Bezold, Briefe des Pfalzgrafen Johann Casimir III. 1903. 8.; Allgemeine Deutsche Biographie 236—240. 1903. 8. Universität: Chronik für 1903/4. 1904. 4.; 86 Dissertationen. 1904 4. 8. u. 4.; Kuhn, Der Einfluß des arischen Indiens auf die Nachbarländer im Süden und Osten. Rede. 1903. 4.; Amtliches Verzeichnis des Personals der Lehrer, Beamten und Studierenden. 1903/4. 8.; Verzeichnis der Vorlesungen. 1903 4. 4. Historischer Verein von Oberbayern: Forschungen II. III. 1904. 4.; Oberbayerisches Archiv für vaterländische Geschichte. 52, 1. 1904. 8. — **Münster i. W.** Universität: Zwei Dissertationen. 1904. 8. — **Nürnberg.** Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg: Jahresbericht für 1903. 1904. 8.; Mitteilungen 16. 1904. 8.; Die Pflege der Dichtkunst im alten Nürnberg. 1904. 8. — **Plauen i. V.** Altertumsverein: Mitteilungen. 16. Jahresbericht. 1904. 8.; Raab, Das Amt Pausa. 1903. 8. — **Prag.** Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen: Mitteilungen. 42, 1—4. 1904. 8. — **Riga.** Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde der Ostseeprovinzen Rußlands: Sitzungsberichte aus dem Jahre 1903. 1904. 8. — **Rostock.** Universität: 187 Dissertationen. 1903/4. 8. 4.; Verzeichnis der Behörden, Lehrer, Beamten, Institute und Studierenden. 1903/4. 8.; Verzeichnis der Vorlesungen. 1903/4. 4. — **Saint-Nicolas.** Cercle archéologique: Annales XXII, 2. 1904. 8. — **Salzwedel.** Ostmärkischer Verein: 31. Jahresbericht. Abteilung für Geschichte. 2. 1904. 8. — **Schwerin.** Verein für mecklenburgische Geschichte und Altertumskunde: Register über die Jahrgänge 41—50 der Jahrbücher und Jahresberichte. 1904. 8. — **Stockholm.** Kgl. Akademie: Månadsblad 1898—1902. 1904. 8. — **Strassburg.** Gesellschaft für Erhaltung der geschichtlichen Denkmäler im Elsaß: Mitteilungen 22. 1904. 8. — **Toronto.** Canadian Institute: Transactions VII, 3. 1904. 8. — **Trondhjem.** Kongelige Norske Videnskabers Selskab: Skrifter 1903. 1904. 8. — **Turin.** R. Deputazione sovra gli studi di storia patria: Miscellanea di storia Italiana. Terza serie. Tomo IX. 1904. 8. — **Upsala.** Universität: Sundbärg, Schweden its people and its industry. 1904. 8. — **Venedig.** Reale instituto Veneto di scienze, lettre ed arti: Memorie XVII, 1. 2. 1902. 1903. 4. — **Washington.** Smithsonian Institution: Annual report. June 30, 1902. 1904. 8. — **Werningerode.** Harzverein für Geschichte und Altertumskunde: Zeitschrift. 37, 1. 1904. 8. — **Wiesbaden.** Verein für Nassauische Altertumskunde u. Geschichtsforschung: Annalen XXXIII. 2. 1904. 8.; Mitteilungen 1903/4, 1—4. 8. — **Wolfenbüttel.** Geschichtsverein für das

Herzogtum Braunschweig: Braunschweigisches Magazin. VIII. 1903. 4.; Jahrbuch II. 1903. 8. — **Zürich.** Allgemeine geschichtsforschende Gesellschaft: Jahrbuch jür Schweizerische Geschichte. 29. 1904. 8. Schweizerisches Landesmuseum: Anzeiger für schweizerische Altertumskunde. N. F. V, 4. 1904. 8.; 12. Jahresbericht. 1904. 8.

Ankäufe.

Jeremiade oder Vertheidigung des Verfassers der Schrift: Welch' Zeit ist's im Reiche Gottes? — 1799. 8.

Bierbrauer-Stiftung. Heun, Versuch der Kunst alle Arten Biere nach englischen Grundsätzen zn brauen. I. 1777. 8. Bergius, Polizey- und Cameralmagazin. 1786. 8. Pemsel, Die Abstufung des Malzaufschlags. 1889. 8. Schultze, Warum Bier nicht aus Gläsern getrunken werden soll. 1890. 8. Delbrück und Struwe, Beiträge zur Geschichte des Biers und der Brauerei. 1903. 8.

Heyer v. Rosenfeld'sche Stiftung. Archiv für Stamm- und Wappenkunde. IV. 1904. 8. Colaneri, Bibliografia araldica e genealogica d' Italia. 1904. 8. Rietstap, Armorial général. 4. 5. 6. (1904) 4. Schweizer Archiv für Heraldik XVIII, 1. 1904. 8. Studer, Die Edeln von Landenberg. 1904. 8. Weller's Wappensammler. Serie II, Bl. 26. 27. Serie III, Bl. 61—64. Serie IV, Bl. 32. 33. o. J. 2.

Denkmäler der Heilkunde. Apollinares, Kurtzes Handbüchlein vnnd Experiment vieler Artzeneyen . . . 1577. 8. (Angebunden: Ocyorus, Experimenta Von Zwentzig Pestilentz Wurtzeln ound Kreutern . . . 1570. 8.) Scultetus, Armamentarium chirurgicum. 1655. 2. Fienus, Zwölff Bücher von der Wund-Arzney-Kunst, Oder Chirurgia. 1675. 8. Receptbuch. Papierhandschrift. ca. 1700. 4.

Depositum.

Ausschuß des Tages für Denkmalspflege. Die Bau- und Kunstdenkmäler des Herzogtums Oldenburg. I—III. 1896. 1900. 1903. 8. Bildwerk schlesischer Kunstdenkmäler. I—III; dazu Denkmälerkarten der Provinz Schlesien. 2. Mitteilungen der k. k. Zentralkommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale. III. 2. 1903. 4. Oesterreichischer Staatsvoranschlag für die im Reichsrate vertretenen Königreiche und Länder. 1898—1904. 4. K. E. Graf zu Leiningen-Westerburg (Neupasing). Acadiensies, A quaterly devoted to the interests of the maritime provinces of Canada. I, 1—4. II, 1—4. III, 1—4. 1901—1903. 8. A few bookplates and other dainty devices by the Tryptych. (1900) schmal 8. Allen, A classified list of early american book-plates. 1894. 8. An exhibition of book-plates by the Caxton club in the art institute (Chicago). 1898. kl. 4. Boekmerken (ex-libris) met muziekinstrumenten. 1897. 4. Book-plates, a little illustrated magazine published six times a year showing modern examples of Ex-Libris work. I, 1. 1905. kl. 4. Bookplates designed & cut on wood by Gordon Craig. 1900. kl. 4. Box, Notice bibliographique de M. Arthur Benoit. S. A. 1901. 8. Budan, Saggio di bibliografia degli »Ex-libris«. 1903. 8. Carlander, Svenska bibliothek och ex-libris III. 1894. 8. Catalogue of a loan exhibition of book-plates and super-libros held by the club of odd volumes, at the museum of fine arts. (Boston) 1898. 8. Chamboissier, Pourquoi cet »Ex libris«? S. A. o. J. 3. Composite book-plates 1897/8. (1898) 8. Conférence du jeune Barreau d' Anvers Exposition d' Ex-Libris, 27.—30. Octobre 1900. Catalogue. (1900) schmal 8. Deutsche Exlibris-Kataloge, mit Preisen. 1899—1904. 8. & 4. Englische Exlibris-Cataloge. 1897/1899 8. 48 Einzelblätter aus einem englischen Werke, mit Abbildungen von Exlibris. 7 Einzelblätter der »Graveurzeitung« mit Abbildungen von Exlibris. 2 Einzelblätter aus »Der moderne Stil« mit Abbildungen von Exlibris. Einzelhefte amerikanischer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (Harper's montly magazine, Nr. 625. Harper's weekly, Nr. 2406. The book-lover, III, 5; IV, 1. The century illustrated. LXIII, 2. The collector. XIV, 9. The congregationalist. 1895, Dez. — Nr. The exchange news. II, 1. The inland printer. XXIX, 1. The literary review and book plate collector. I, 1. The outlook. LXXII, 14. The skech book. II. 5.) Einzelhefte belgischer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (De vlaamse school. 1901 Kunst en leven. 1903. I, 10. La presse universelle. I,

6. IV, 7—9. V, 5—11. VI, 2. Le fureteur belge. VI, Dezember-Nr. Le périodicophile. I, 10. Tijdschrift voor boek- & bibliotheekwezen. I, 4.) Einzelhefte böhmischer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (Moderní revue. VII, 3. Nový kult. II, 8. Svétozor. XXXII, 49, 51 Volné směry. IV. Tygodnik illustrowany Nr. 2219, 2220, 2229). Einzelhefte deutscher Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (Alte und Neue Welt. XXXV, 12. Antiquitäten-Rundschau. 1903, 17. Archiv für Stenographie. LIV, 5. Archiv für Buchgewerbe. XXXVII, 11/12. Bericht des Kunstgewerbevereins Görlitz. 1903. Deutsche Alpenzeitung. IV, 14. Deutsche Arbeit. II, 4. Deutsche Buchhandelsblätter. IV, 2, 3, 7. Deutscher Buch- Steindrucker. VIII, 4 und IX, 11. Deutscher Hausschatz. XXXVIII, 47. Die Gartenlaube. 1900, 41. Geschichtsblätter der Familien vom Stamme Hildebrand. 1897, 8. Graphischer Beobachter. XI, 20. Heraldische Mitteilungen. XIII, 1. Illustrierte Frauen-Zeitung. XXVIII. 19. Illustrierte Zeitung Nr. 3095. Die Kunst für Alle. XII, 14. XVIII, 9. Kunstgewerbeblatt N. F. VI, 2. Kunst und Handwerk. XLVII, 7. XLIX, 11. LII, 6. Leipziger Rundschau. VII. 49. Lustige Blätter. 1902, 10. Mitteilungen des nordböhmischen Gewerbemuseums. XXI, 1. Mitteilungen des Vereins für dekorative Kunst nnd Kunstgewerbe-Stuttgart. 1901, 5. Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums. XLII, 11. Münchner Salonblatt. IV, 23. Niedersachsen. VII, 20. Osterreichische Ex libris-Gesellschaft I. Publikation. Rathgeber für die gesamte Druckindustrie. V, 13. Victoria. 1903, 5/6. Vom Fels zum Meer. XIV, 17. Die weite Welt. XXII, 3. Zeitschrift für bildende Kunst. N. F. XIII, 1. Zeitschrift für Bücherfreunde. VII, 10. Zeitschrift für moderne Reclame. 1904, 1.) Einzelhefte englischer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (Country life. XIV, 339, 363. International art notes. 1900, 1, 4. Litterature 1898, Nr. v. 23. November. The artist. XXXIII, 267. The art record. I, 15. The gentlewoman. 1901, Nr. v. 13. April. The illustrated London news. 1901, Nr. v. 4. Mai. The ladies' field. III 35. The ludgate. IV, 2. The magazine of art. 1903, December-Nr. The queen, the lady's news paper. Nr. v. 19. Dec. The studio. XXVII, 116 & Artikel aus versch. Nummern. To-Morrow. III, 4, 5). Einzelhefte französischer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (Archives de la société française des collectionneurs d' ex-libris. 1895, 12, 1897. Gazette des ventes. II, 26. La curiosité universelle. VI, 269, 299, VII, 362, VIII, 365. La nature. XXVIII, Nr. 1432. La plume. Nr. 206. L' estampe et l' affiche. II, 7, 8. L'intermédiaire. XXXVI, 865. Revue biblio-iconographique sommaire. XI, 5. Revue encyclopédique Larousse. VI, 133). Einzelhefte holländischer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (De navorscher. 1894, 5/6. 1898, 5. Koninklijk oudheidkundig genootschap te Amsterdam, jaarverslag. 1897. Nederlands drukkunst en boekhandel. 1898, 4.) Einzelhefte italienischer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (Emporium. V, 28. XVII, 100. La lettura. III, 7). 8 Einzelhefte russischer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. 1897—1902. 8. & 4. Einzelhefte schwedischer und dänischer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (Danske Ex-libris. 1892. Varia, II, 5, 12). Einzelhefte von Schweizer Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (Archives héraldiques. IX, 3. Archives de l' imprimerie. Nr. 176, 177. Ex libris journal. VIII, 1. Schweizer graphische Mitteilungen. XVIII, 12—15). Einzelhefte von spanischen Zeitschriften mit Aufsätzen über Exlibris oder Abbildungen von solchen. (Boletin de la biblioteca-museo-Balaguer. III, 36. Boletin de la tarjeta postal illustrada. II, 18, 20, 21, 22. Hojas selectas. 1903, 17. La lectura revista de ciencias y de artes. II, 24. Pèl & ploma, III, 85. IV, 89. Pluma y lapiz. III, 111). Englische Exlibris-Kataloge, zum Teil mit Preisen. 1897—1904. 8. Ex-libris, published by the American bookplate society Washington I, 1—4. 1896/7. 4. Ferreira da Fonseca, Noticia dos ex-libris Portuguezes. 1902. 8. Fincham & Brown, A bibliographie of book-plates (Ex-libris). 1892. 8. Franks, Notes on bookplates. 1887. 8. Franzoesische Exlibris-Cataloge, zum Teil mit handschriftlich hinzugefügten Preisen. 1901—1904. 8. Gauthier & de Lurion, Marques de bibliothèques et ex-libris franc-comtois. 1894. 8. Grellet & Tripet, Les ex-libris Neuchatelois. 1894. 8 Hamilton, Dated book-plates (ex libris) with a treatise on their origin and development, 1894/5. 4. Jahres-

bericht des Ausschusses für Kunst im Handwerk. 1899. 8. Index signorum »ex-libris« dictorum bibliothecae ecclesiae metropolitanae Strigoniensis. 1903. 8. Ingold, Les ex-libris oratoriens. 1892. 8. Journal of the ex libris Society, edited by W. H. K. Wrigth. II, 1—9. III—XIII. 1892—1903. 4. Katalog der Ausstellung neuzeitiger Buchausstattung, Kaiser-Wilhelm-Museum Krefeld. 1899. 8. Katalog der Münchener Jahres-Ausstellung im Kgl. Glaspalast (Unvollständig) 1899. 8. Loureiro, »Ex-libris« Portuguêses. o. J. 8. Luschin von Ebengreuth, Heraldische Findlinge. S. A. (1883) 4. Magyar könyv-szemle. III. kötet, 3. füzet. 1895. 8. Mährisches Gewerbe-Museum in Brunn. Katalog der Buch-Ausstellung, (Unvollständig) 1898. 8. Mährisches Gewerbe-Museum in Brünn. Sonder-Ausstellung Emil Orlik. 1900. kl. 4. Nachbildungen englischer Ex libris; in Mappe, 4. Orlik-Ausstellung, Kaiser Wilhelm-Museum Krefeld. 1901. kl. 4. Porträts von Exlibris-Sammlern. Prospekte mit Abbildungen von Exlibris. Schlesische Buchdruck-Ausstellung; Katalog; Schlesisches Museum für Kunstgewerbe und Altertümer. 1900. 8. Simpson, His book. o. J. 4. Simpson & Stone, The purple book of book-plates. 1901. 4. Stone, Some children's book-plates. 1901. 8. Tausin, Bibliographie des ouvrages, plaquettes, articles de revues et de journaux écrits en français sur les ex-libris. 1903. 8. The book of book-plates, II, 4. III, 1—4. IV, 1—3. 1902/3. 4. The Cornhill Booklet. II. 3. III, 4. 1901. 1903. 8. The Optimist. I, 5 1900. kl. 4. The Philistine, a periodical of protest. VII, 8. 1898 kl. 4. The triptych designers. (1901). 12 Verster, Alphabetical list of english mottoes . . . as they occur on british and american book-plates. (1900) 8. Vervliet, Les ex-libris de M. P. E. Masson de Nancy. 1903. 8. Verzeichnis der Aquarelle, Ölgemälde und Bleistiftzeichnungen von Carl Adam-Leonhard. Straßburg i. E. 1904. schmal 8 Vinycomb, Ex libris (book plates). A few words on Marks of Ownership in books. (1900). 8. Zeitungs-Ausschnitte mit Artikeln über Exlibris. Ökonom Schmiedel (Küps). Stöcker, Jesus-Sirach-Predigten. 1616. 2.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Neustadt a. d. Aisch. Apotheker u. Pfleger Friedr. Voigt: Dispensatorium pharmaceuticum Austriaco-Viennense etc.; Wien 1765, 2 Pharmacopoea Wirtenbergica in duas partes divisa; Stuttgart 1786, 2. Pharmacopoea Borussica oder Preußische Pharmacopoe. Nürnberg 1805, 8.

PERSONALIEN.

Assistent Dr. E. W. Bredt wurde vom 15. Oktober ab als Assistent an das Kgl. Kupferstichkabinet in München berufen; an dessen Stelle wurde der seitherige Praktikant Dr. Walter Josephi aus Rostock vom 1. November ab zum Assistenten am Germanischen Nationalmuseum ernannt.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 15. November 1904.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

1905. Nr. 3. Juli—September.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

Hans Boesch

zweiter Direktor des germanischen Nationalmuseums.

Am Abend des 12. November ist Direktor Hans Boesch nach kurzer Krankheit verschieden. Durch achtunddreissig Jahre hatte er dem germanischen Museum treu gedient, sein Tod bedeutet für die Anstalt einen schweren Verlust und ein Nachfolger, der seine Aufgabe mit gleicher Hingebung erfüllt, wird kaum zu finden sein.

Direktor Boesch war in Ansbach als Sohn eines Kaufmanns am 23. Juni 1849 geboren. Er besuchte die Volksschule und die Gewerbeschule seiner Vaterstadt und trat alsdann in das chemische Laboratorium des Professors Reichel ein. Da ihm aber die Mittel fehlten, um seine Studien an einer polytechnischen Schule fortzusetzen, verliess er diese Laufbahn und nahm im Jahre 1867 die Stelle eines Kanzlisten am germanischen Museum an. Mit einer kurzen Unterbrechung ist er von da an bis zu seinem Tode am Museum verblieben. 1877 wurde er Sekretariatsverweser. 1879 Sekretär des Museums. 1890 wurde er auf Antrag Geheimrats von Essenwein zum zweiten Direktor gewählt. Seine dienstliche Aufgabe war die Leitung des Finanzwesens des Museums und die Sorge für Aufbringung der Mittel zur Erhaltung und Fortbildung der Anstalt. Allein vielfach hatte er als Stellvertreter für den erkrankten ersten Direktor einzutreten, und als v. Essenwein am 13. Oktober 1892 verstorben war, führte er die Direktion selbständig bis zum 1. Oktober 1894. Von da an blieb ihm wie zuvor die Leitung des gesamten Finanzwesens und des Kupferstichkabinetts des Museums. Im Jahre 1902, kurz vor der Jubelfeier des germanischen Museums, wurde er von einem Schlaganfall betroffen, erholte sich indes und konnte im Herbst desselben Jahres seinen Dienst wieder antreten. Auf einer Reise nach Wien im Oktober zog er sich die Erkrankung zu, der er erlegen ist.

Direktor Boesch war in glücklicher Ehe verheiratet mit Frau Emilie geb. Conrad aus Nürnberg. Eine Tochter ist an den Maler Kellner in Nürnberg verheiratet, ein Sohn ist in jungen Jahren gestorben.

Dies ist in kurzen Zügen der äussere Verlauf seines Lebens, das ganz dem germanischen Museum gewidmet war. In jungen Jahren, ohne die Vorbildung, welche Museumsbeamte sonst mitbringen, ist er in unsere Anstalt eingetreten und hat sich hier die vielfachen Kenntnisse angeeignet, welche ihn befähigten, an der Leitung des Museums in hervorragender Weise teil zu nehmen. Essenwein erkannte bald die Begabung des jungen Mannes, der lebhaftes Interesse für kulturgeschichtliche Denkmäler an den Tag legte, und schulte ihn, indem er ihn in den

meisten Abteilungen des Instituts arbeiten liess. Neben dieser praktischen Schulung gingen theoretische Privatstudien her; auch die Kenntnis der lateinischen Sprache hat er sich auf autodiktatischem Wege angeeignet. Längere Zeit war er in der Bibliothek und im Archiv des Museums beschäftigt und in dieser Zeit beginnt seine literarische Tätigkeit. Der erste Beitrag zum Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit erschien 1878. Zwei Jahre zuvor war ein Teil des wolkensteinischen Archivs an das Museum gekommen und Boesch arbeitete an dessen Ordnung. Hier teilt er einen Wundsegen aus dem 15. Jahrhundert mit, dem in folgenden Jahren weitere Beiträge aus dem wolkensteinischen Archiv folgten. Archivalische Veröffentlichungen, teils mit Erläuterungen und Einleitungen, teils ohne solche hat er auch später noch in den Mitteilungen aus dem germanischen Nationalmuseum gegeben. Die letzte (1899) bespricht Hans Hauers Aufzeichnungen über die Nürnberger Maler, ihre Lehrlinge, Probestücke, Vorgeher u. s. w. von 1596—1659. Sie bietet reiches Material zur Nürnberger Künstlergeschichte. 1879 betrat er mit einem Artikel über die Puppenhäuser im germanischen Museum das Gebiet, dem fortan sein Hauptinteresse galt, das der kulturgeschichtlichen Altertümer. Auf sie haben auch die meisten seiner späteren archivalischen Beiträge Bezug. Im Gebiete der Altertümer, insbesondere der Hausaltertümer hat er sehr verschiedenartige Gegenstände behandelt und es liegt in diesen Mitteilungen ein umfangreiches und wertvolles kulturgeschichtliches Material vor. Sie beschränken sich ohne Umschweife auf den Gegenstand und bringen ihn anschaulich zur Darstellung. Neben den Artikeln für die Mitteilungen aus dem germanischen Nationalmuseum hat Direktor Boesch zahlreiche Beiträge kulturgeschichtlichen Inhalts für illustrierte Zeitschriften und für Tagesblätter geliefert, einiges auch für die Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg.

Im Jahr 1900 erschien sein Buch über das Kinderleben in der deutschen Vergangenheit, als fünfter Band der von Georg Steinhausen herausgegebenen Monographien zur deutschen Kulturgeschichte. Es ist das Ergebnis längerer Vorstudien, zeigt von grosser Belesenheit und ist frisch und ansprechend geschrieben.

Boesch produzierte leicht — die Zahl seiner Beiträge für die Zeitschrift des Museums reicht nahe an hundert heran — und er besass in hohem Masse die Gabe populär zu schreiben; seine Arbeiten sind in weiten Kreisen beliebt. Kulturgeschichtliche Gesichtspunkte hat er auch in der Verwaltung des Kupferstichkabinetts betont. Die grosse Sammlung historischer Blätter ist wesentlich sein Werk. Diese Sammlung veranschaulicht alle Gebiete des täglichen Lebens und historische Ereignisse, wie sie sich in der Auffassung der Zeitgenossen darstellten. Zu ihr kommt eine Sammlung von Städteansichten n. A. Direktor Boesch war gegenüber diesen Bildern, die doch nur nach strenger kritischer Prüfung Anspruch auf Autenticität erheben dürfen, vielleicht etwas zu vertrauensvoll, das schmälert jedoch nicht das Verdienst, das in ihrer Sammlung liegt.

Ausserdem hat er die Kupferstiche des 15. und 16. Jahrhunderts mit Eifer und Erfolg gesammelt und diesen Teil der Sammlung auf eine achtungswerte Höhe gebracht.

Auf den übrigen Sammlungsgebieten des Museums war sein Hauptinteresse gleichfalls den kulturgeschichtlichen Altertümern zugewendet; er war ein eifriger und kenntnisreicher Sammler. An den Vorarbeiten zu der Sammlung bäuerlicher Altertümer hat er lebhaft teil genommen und die jüngste Abteilung des Museums, die Denkmäler der Heilkunde, hat er in Gemeinschaft mit Hofrat Dr. Emmerich eingerichtet.

Eine ausserordentlich aufopfernde und erfolgreiche Tätigkeit hat Direktor Boesch in seiner speziellen Dienstaufgabe, der Leitung des Finanzwesens des Museums entfaltet. Durch die Neuorganisation vom Jahre 1894 waren die Verwaltungskosten des Museums vom deutschen Reich, dem bayerischen Staat und der Stadt Nürnberg übernommen worden, sie waren damals auf 85,200 Mark etatisiert. Es zeigte sich bald, dass diese Summe zu niedrig gegriffen war und schon 1897 musste eine Erhöhung beantragt werden, der Etat wurde auf 105,000 Mark gebracht. Die grossen Erweiterungen, die das Museum in den letzten Jahren erfahren hat und welche eine Steigerung der gesammten Betriebskosten mit sich brachten, bedingten eine abermalige Erhöhung des Verwaltungsetats, der nunmehr auf 163 000 Mark gebracht, die Zustimmung der Regierungen des Reichs und Bayerns, sowie der städtischen Kollegien gefunden hat und eben jetzt dem Reichstag und dem bayerischen Landtag vorliegt. Es war Direktor

Boesch nicht mehr vergönnt, den Abschluss dieses wichtigen Teils seines Lebenswerkes zu erleben, er kann nicht mehr an der jetzt hoffentlich für längere Zeit gesicherten Verwaltung teil nehmen.

Dank dem Wohlwollen und der Einsicht der Vertreter der drei zur Verwaltung beisteuernden Faktoren, waren die niemals erwünschten Verhandlungen über die Etatserhöhungen leicht zu führen und wurden von diesen auf das Kräftigste gefördert. Mühevoller war die zweite Hauptaufgabe, die Aufbringung der Mittel für die Fortführung der Sammlungen und für die notwendigen Neubauten. Durch die Organisation von 1894 war bestimmt, dass diese Mittel ganz durch freiwillige Beiträge aufgebracht werden müssten. Der Aufgabe solche zu erlangen, der Anstalt neue Gönner zu gewinnen und der ebenso schwierigen, die alten Gönner und Freunde zu erhalten, hat sich Direktor Boesch mit unermüdlichem Eifer und mit aufopfernder Hingebung gewidmet. Der Erfolg blieb nicht aus. Die Beiträge haben sich seit 1895 von 65 000 Mark auf 105 000 Mark erhöht, ja die tatsächlichen Einnahmen haben die auf 105 000 Mark veranlagte Summe schon überschritten.

Ein ganz besonderes Verdienst hat sich Direktor Bösch durch die Beibringung der bedeutenden Summen erworben, welche uns den Ankauf und den Umbau unseres jetzigen Bibliothekgebäudes ermöglichten. Jahrzehnte lang war die Bibliothek in wahrhaft unwürdigen Räumen untergebracht; dass hier eine gründliche Besserung eintreten konnte, ist sein Verdienst.

So hat er sein Leben lang nach besten Kräften treu für das Museum gewirkt, das seine Welt war. Die Spur seines Wirkens wird nicht verlöschen, dankbar wie die Zeitgenossen werden auch kommende Geschlechter seiner gedenken.

Gustav von Bezold.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

Se. Majestät, der König Friedrich August von Sachsen hatte die Gnade, gleich seinen höchstseligen Vorfahren einen Jahresbeitrag von 600 ℳ zu bewilligen.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von preussischen Kreisausschüssen: Gelnhausen 10 ℳ **Hagen,** Landkreis 20 ℳ **Landeshut** (Schles.) 20 ℳ **Neuss** 10 ℳ **Norderdithmarschen** 15 ℳ **Schmalkalden** 15 ℳ **Stuhm** 10 ℳ **Trebnitz** 10 ℳ **Wittlich** 10 ℳ

Von sächsischen Kreishauptmannschaften: Borna 25 ℳ **Dresden-Altstadt** 10 ℳ **Glauchau** 10 ℳ **Grimma** 20 ℳ

Von badischen Kreisausschüssen: Lörrach 20 ℳ **Mosbach** 20 ℳ

Von Stadtgemeinden: Aalen 20 ℳ **Schleiz** (statt bisher 6 ℳ) 10 ℳ

Von Vereinen, Korporationen etc.: Prag. Deutsches Kasino 20 Kr. **Rudolstadt.** Gewerbeverein 20 ℳ **Schleiz.** Kaufmännischer Verein (Handelsinnung) 3 ℳ; Lehrerkollegium des Landesseminars 10 ℳ; Oberländischer Ärzteverein Reuß, j. L., 5 ℳ

Von Privaten: Aachen. Adenaw, Stadtbauinspektor, 2 ℳ **Aalen.** W. Haas, Fabrikant, 2 ℳ; C. Köpf, Brauereibes., 2 ℳ; Schlaich, Oberamtmann, 2 ℳ; Jul. Seifferer, Brauereibes., 2 ℳ; Stierlin, Buchdruckereibes., 3 ℳ; Eugen Stützel, Kfm., 2 ℳ. **Altdorf.** Heinr. Adam, k. Notar, 3 ℳ **Amberg.** Dr. Barensfeld, prakt. Arzt, 5 ℳ; J. Lindner, k. Notar, 5 ℳ **Ansbach.** Brügel, Rechnungskommissär, 3 ℳ; Graser, k. Forstrat, 3 ℳ; Hader, Amtsgerichtssekretär, 2 ℳ; Hirschmann, Regierungsassessor, 3 ℳ; Hörburger, Regierungsassessor, 4 ℳ; Köppel, Landgerichtssekretär, 3 ℳ; Krieg, Bankkommis, 2 ℳ; Dr. Lunkenbein, städt. Oberarzt, 3 ℳ; Mahla, Rechtsanwalt, 3 ℳ; Mittenzwei, Staatsanwalt, 2 ℳ; Dr. Obermayer, Bezirksarzt, 3 ℳ; Redenbacher, Regierungsassessor, 3 ℳ; Roth, Kafetier, 2 ℳ; Scheurer, Oberstleutnant u. Bezirkskommandeur, 4 ℳ; Schmidt, Bankier, 5 ℳ; Seubert, k. Amtsrichter, 3 ℳ; Stenglein, k. Landgerichtsrat, 3 ℳ; Zwiesler, k. Bezirksgeometer, 2 ℳ **Arnsberg.** Frhr. v. Coels von der Brügghen, Reg.-Präsident, 3 ℳ; v. Pelser Berensberg, Regierungs- u. Baurat, 3 ℳ **Augsburg.** Carl Walch 3 ℳ **Berlin.** Berthold Breslauer, Dr. phil., 5 ℳ; Dr. Curt Glaser, Studierender der Kunstgeschichte, 3 ℳ; Paul Herms, Direktor, 10 ℳ; F. Mencke, Dr. jur., 3 ℳ; Naundorff u. Familie 3 ℳ; Frln. Martha Schottmüller, städt.

Lehrerin, in Wilmersdorf 3 ℳ; Frln. Wollner 3 ℳ **Breslau.** Kahlisch, Rechtsanwalt, 3 ℳ; Dr Ludloff, Privatdozent, 10 ℳ; Fritz Strohloke, stud. phil., 10 ℳ **Bromberg.** Dr. Baumert, Oberlehrer, (statt bisher 1 ℳ 50 ₰) 2 ℳ; Bretschneider, Oberlehrer, 2 ℳ; Dr. Brülcke, Professor, 3 ℳ; Höhnel, Oberlehrer, 2 ℳ; Dr. phil. Stoltenburg, Oberlehrer, in Magdeburg, (statt bisher 1 ℳ 50 ₰) 3 ℳ **Bruchsal.** Arnsperger, Amtmann, 1 ℳ; Berblinger, Direktor, 1 ℳ; Dr. Bertsch, Professor, 1 ℳ; Birkenmaier, Direktor, 1 ℳ; Bornhäuser, Stadtrat, 1 ℳ; Böttcher, Bankdirektor, 1 ℳ; Dr. Buchmüller 1 ℳ; Dr. Docter, Bezirksrabiner, 1 ℳ; Duttenhofer, Rechtsanwalt, 1 ℳ; Feige, Professor, 1 ℳ; Fremerey, Bankbeamter, 1 ℳ; Dr. Fuchs 3 ℳ; Goldberg, Ingenieur, 1 ℳ; Grohmann, Professor, 1 ℳ; Hamm, Forstmeister, 1 ℳ; Hartmann, Reallehrer, 1 ℳ; Hoffmann, Baurat, 1 ℳ; Hoffmann, Maler, 1 ℳ; Hofheinz, Bankdirektor, 1 ℳ; Hogg, Pfarrer, 1 ℳ; Hott, Oberamtsrichter, 2 ℳ; F. Keller, Restaurateur, 1 ℳ; W. Keller, Stadtrat, 1 ℳ; Geh. Medizinalrat Klehe, 1 ℳ; Stadtpfarrer Kuenz 1 ℳ; Medizinalrat Kusel 1 ℳ; Regierungsrat Lenhard 1 ℳ; Linder, Postinspektor, 1 ℳ; Link, Ingenieur, 1 ℳ; Lorenz, Ingenieur, 1 ℳ; Dr. Löwenstein 1 ℳ; Dr. Lumpp 1 ℳ; Mayer, Lehramtspraktikant, 1 ℳ; Professor Metzger 1 ℳ; Professor Müller 1 ℳ; Ratzenhofer, Oberinspektor, 1 ℳ; Reiß, Fabrikant, 1 ℳ; Professor Rettinger 1 ℳ; Rothschild, Rechtsanwalt, 1 ℳ; Dr. Scheu 1 ℳ; Schimpf, Forstmeister, 1 ℳ; W. Schrag, Fabrikant, 1 ℳ; Frh. von Stengel 1 ℳ; Dr. Stengel 1 ℳ; Stommel, Fabrikant, 2 ℳ; Strauß, Rechtsanwalt, 1 ℳ; Thorbecke, Lehramtspraktikant, 1 ℳ; Trenkle, Rechtsanwalt, 2 ℳ; Väth, Postdirektor, 1 ℳ; Weber, Rechtsanwalt, 2 ℳ; D. Weber, Redakteur, 1 ℳ; Werner, Stadtpfarrer, 1 ℳ **Burgfarrnbach.** Dotzler, Chirurg, 1 ℳ; Kastner, Brauereidirektor (statt bisher 1 ℳ), 2 ℳ **Burgwindheim.** Wismüller, k. Rentamtmann, 2 ℳ **Dahlbruch.** Ernst Klein 5 ℳ **Dinkelsbühl.** Bechmann, Pfarrer, 1 ℳ; Morshäuser, Gymnasiallehrer, 1 ℳ; Schleusinger, k. Bezirksgeometer, 2 ℳ; Strehl, Kantor, 1 ℳ; Dr. Zettner, Reallehrer, 1 ℳ **Donauwörth.** Lauter, Privatier, 1 ℳ **Dresden.** Th. Arldt, Kunstmaler u. Bildhauer, 20 ℳ; Th. Bienert, Kommerzienrat, 20 ℳ; K. A. Lingner, Geh. Kommerzienrat, 50 ℳ; Frln. Emilie Treibs 20 ℳ **Düren.** Hrch. Schoeller, i. Fa. Fel. Heinr. Schoeller, 10 ℳ **Eberbach.** F. Koenig, Großherz. Regierungsbaumeister, 3 ℳ **Ehingen.** Dr. Nägele, Professor, 1 ℳ **Eschenau.** Meier, k. Forstmeister, in Erlangen 1 ℳ; Fritz Schuster, Brauereibesitzer, in Heroldsberg 1 ℳ **Essen a. R.** Rötger, Landrat, 10 ℳ **Freiberg i. S.** Professor E. Treptow, Oberbergrat, 3 ℳ **Gera.** Otto Jäger 3 ℳ **Gerabronn.** Baitinger, Oberpräzeptor, in Langenburg 1 ℳ; Hofmann, Stadtschultheiß, in Bartenstein 1 ℳ; Simon, Hofgärtner, in Langenburg 1 ℳ; Wohlfarth, Rentamtmann, in Langenburg, 1 ℳ **Graz.** Joh. Blahowsky, I. Grazer Dampftischlerei, 10 ℳ **Güstrow.** Studemund, Oberzollassistent, 2 ℳ **Hagenau.** David Katschinsky 3 ℳ **Hamm i. W.** W. Otto Wiethaus, k. preuß. Kommerzienrat, 10 ℳ **Hofgeismar.** H. Boße, Maler, 3 ℳ **Homburg v. d. H.** Robert Flersheim 10 ℳ **Jena.** Dr. Harmening, Rechtsanwalt, 3 ℳ; Dr. Heuschkel, Oberlehrer, 3 ℳ; Kommerzienrat R. Koch, Bankier, 20 ℳ; Trautvetter, Oberstaatsanwalt, 3 ℳ; Dr. Vongerichten, Prof., 5 ℳ **Jefeld.** Paul Putsche, Oberlehrer, 3 ℳ **Iglau.** Richard Killian, kais. Rat u. Gemeinderat, 4 Kr. **Ilmenau.** Rodigast, Oberamtsrichter, 2 ℳ; Dr. Voigt, Realschuldirektor, 2 ℳ **Ingolstadt.** August Ponschab 3 ℳ **Kempten.** Dr. med. Jos. Fraas, prakt. Arzt 1 ℳ **Kirchheimbolanden.** Esper, Rechtspraktikant, 2 ℳ **Krakau.** Rolf Schoch, Hauptmann, 4 ℳ **Kreuzburg O.-Schl.** Arndt, Stadtrat, 1 ℳ; Baumm, Apotheker, 1 ℳ; Hoffert, Apotheker, 1 ℳ; Prentki, Apotheker, 1 ℳ **Kronach.** Heinrich Bleyer sen., Buchdruckereibesitzer, 2 ℳ; Georg Koch 3 ℳ; Hermann Mackert, Kaufmann, 2 ℳ; Joh. Pfaff, Privatier, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ **Kronstadt.** Martin Goldschmidt, Professor, 1 Kr. **Laibach.** Heribert Freih. v. Wurzbach 3 ℳ **Landau Pf.** Jos. Kern 3 ℳ **Leobschütz.** Ernst Fraenkel, Dr. phil., 10 ℳ **London.** Max Rosenheim 20 ℳ **Lichterfelde-Berlin.** Frln. Lisbeth Herthum 3 ℳ **Lübeck.** Dr. Eschenburg, Magnificenz, Bürgermeister, (statt bisher 2 ℳ 40 ₰), 5 ℳ **Ludwigshafen.** Dr. Rembe 3 ℳ; Dr. v. Zwehl 3 ℳ **Mannheim.** G. A. Karch, Architekt, 5 ℳ **Meerane.** Leyn, Rechtsanwalt, 2 ℳ **Mellrichstadt.** Agne, k. Rentamtmann, 2 ℳ; Dr. Löffler, k. Bezirksarzt, 2 ℳ **Metz.** Friedr. Bohla, Oberlehrer, 3 ℳ **Minden.** G. Meyer, Rentner, 3 ℳ **München.** Friedr. Ehrlicher 10 ℳ; Leonh. Loesch, Gymnasialassistent, 3 ℳ; E. Pachmayr, stud. med., 3 ℳ; Ernst Wilhelm, Kommerzienrat, 20 ℳ; Valentin Witt,

Möbelfabrik, 10 ℳ. **Neustadt a. H.** Juncker, k. Regierungsrat, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ; Heinrich Lieberich, k. Professor, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ. **Neuwied.** Ida Neizert 3 ℳ; Karl Neizert 3 ℳ; Carl Remy (statt bisher 3 ℳ) 4 ℳ. **Nürnberg.** Dr. Rudolf Bandel, pr. Arzt, 3 ℳ; Emma Bartholomae, Lehrerin, 3 ℳ; Konrad Baum, Kfm., 3 ℳ; Frau Becker 3 ℳ; Wilh. Böhmländer, Lehrer, 3 ℳ; Rudolf Esterer, Staatsbaupraktikant, 3 ℳ; Fabertshofer, Feuerwerkshauptmann a. D., 3 ℳ; Hans Gänßbauer 2 ℳ; Otto Gerstung, Dr. jur., 3 ℳ; Frdr. Habermeyer, k. Hauptzollamtsoffizial, 3 ℳ; A. Hajek, Gymnasialassistent, 3 ℳ; Nicolaus Kallenberg 3 ℳ; J. Krämer 3 ℳ; Dr. Julius Mainzer, prakt. Arzt, 3 ℳ; Familie Mayer 3 ℳ; Hans Raab 2 ℳ; Scherbel, Rentiere, 3 ℳ; Frau L. Schmidt von Ditfurth 3 ℳ; J. Spindler, k. Landgerichtsrat, 10 ℳ; Jakob Tschudi 20 ℳ; Frau Hauptmann Westphal, 3 ℳ; W. Wunder, Oberingenieur, 5 ℳ. **Offenbach a. M.** Gg. Albert Becker 3 ℳ. **Olmütz.** Franz C. Hoschek, Ing.-Adjunkt, 10 ℳ. **Paris.** Ad. Leewitz 3 ℳ. **Rehau.** Christian Burger, Apotheker, 3 ℳ; Frhr. Ebner v. Eschenbach, k. Oberamtsrichter, (bisher 2 ℳ) jetzt 5 ℳ; Carl Hertel, Bürgermeister, 3 ℳ; Bernhard Heß, Steinbruchbesitzer, in Wurlitz 5 ℳ; Gustav Hoppe, Brauereidirektor, 10 ℳ; Joh. Nikol. Jakob 3 ℳ; Ludwig Jahreis, Lehrer u. Organist, 3 ℳ; Eduard Kropf, Maurermeister, 3 ℳ; Dr. Mohr, k. Bezirksamtsassessor, 2 ℳ; Nolze, k. Bezirksamtmann, 3 ℳ; Hans Rauh, Fabrikdirektor, 5 ℳ; Friedrich Sack, k. Amtsrichter, 2 ℳ; Schuster, k. Pfarrer, 2 ℳ; Dr. Karl Steudel, prakt. Arzt, 3 ℳ; Ludwig Wölfel, Prokurist, 10 ℳ; Hans Zeh, Kommerzienrat, 6 ℳ. **Reutlingen.** Konrad Gminder, Fabrikant, 3 ℳ; Hugo Hebsacker 2 ℳ. **Rosenheim.** Dr. Burkhardt, Medizinalrat, 1 ℳ; Goldmann, Ingenieur, 1 ℳ; Hövemayer, k. Oberamtsrichter, 1 ℳ; Jehlin, Apotheker, 1 ℳ; Dr. Lechleuthner, prakt. Arzt, 1 ℳ; Markert, k. Regierungsrat, 1 ℳ; Oppert, k. Oberamtsrichter, 1 ℳ; von Pechmann, Oberbauinspektor, 1 ℳ; Rieder, Apotheker, 2 ℳ; Sotier, k. Amtsrichter, 1 ℳ. **Rudolstadt.** Brons, Rentier, 3 ℳ; Eichhorn, Hofbuchhändler, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ; Escher, Zahnarzt, 3 ℳ; Fiermann, Apotheker, 2 ℳ; Fischer, Seminaroberlehrer, 3 ℳ; Floren, Pfarrer, 3 ℳ; Ernst Güntsche, Lederfabrikant, 3 ℳ; Hickethier, Bürgerschullehrer, 3 ℳ; Mark, Buchhändler, 4 ℳ; W. Mörsberger, Kohlenhandlung, 3 ℳ; Ed. Müller, Kommerzienrat, 5 ℳ; Dr. von Nagy, Schulrat, 3 ℳ; Friedhelm von Ranke, Generalmajor, 5 ℳ; Rausch, Kirchen- u. Schulrat, 3 ℳ; Dr. Rein, Direktor, (statt bisher 2 ℳ) 3 ℳ; Wilh. Richter, Kommerzienrat 10 ℳ; Sommer, Rechtsanwalt, 5 ℳ; G. Vater, Fabrikbesitzer, 10 ℳ. **Salzschlirf.** Dr. Beisheim, Arzt, 3 ℳ. **Schleiz.** Aye, Superintendent u. Konsistorialrat a. D., 3 ℳ; Kühn, Hofapotheker, 2 ℳ. **Schwabach.** Fensterer, Rechtsanwalt, 2 ℳ; Frau Apotheker Hänlein, 2 ℳ; Herr. Kaufmann, 2 ℳ; Dr. Holl, k. Seminarlehrer, 2 ℳ; Münch, Apotheker, 2 ℳ; Rupp, k. Bezirksgeometer, 2 ℳ; Schlee, Buchhalter, 1 ℳ; Swoboda, k. Bahnmeister, 1 ℳ; Zwick, k. Postexpeditor, 1 ℳ. **Schwandorf.** Kessler, Oberbauinspektor, 3 ℳ; Perchthold, Benefiziat, 3 ℳ. **Soden a. Taunus.** Professor Hausmann, Bildhauer, 2 ℳ; Dr. med. Hughes 2 ℳ. **Solingen.** Louis Sabin 3 ℳ. **Sonneberg.** Ernst Friedr. Dreßel, Kaufmann, 2 ℳ. **Stuttgart.** F. Kern 3 ℳ. **Unter-Schorndorf.** Frau Dr. Nowack 3 ℳ. **Uttenreuth.** Wilh. Boß 3 ℳ. **Wassertrüdingen.** Dr. Barthelmes, prakt. Arzt, 3 ℳ. Enzberger, Bürgermeister, 2 ℳ; Goller, Präparandenlehrer, 2 ℳ; Grieninger, Pfarrer, in Aufkirchen 1 ℳ; Karl Klein, Hotelier, 2 ℳ; Max Kohn, Kaufmann, 2 ℳ; Kränzlein, Bankier, 3 ℳ; Kropf, Seminarlehrer, 2 ℳ; Ordolff, k. Sekretär, 2 ℳ; Sauer, k. Amtsrichter, 2 ℳ; Tretzel, Kirchenrat, 2 ℳ; Volk, k. Bahnadjunkt, 2 ℳ; Wimmer, Kommissär, 2 ℳ. **Werdau.** Hans Mack 10 ℳ. **Wien.** Dr. Ferdinand Bilger, Rechtshistoriker, 10 ℳ; Friedr. Böhler 20 Kr.; Dr. Gersuny, Professor, 20 ℳ; Dr. Camillo List 12 ℳ.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Berlin. Uhrenfabrikant Carl Marfels: Eiserne Standuhr; 16. Jahrh. — **Dresden.** Frln. Else Demiani: Sächsischer Tschako; 19. Jahrh. Dr. Curt Schröder: Silbernes Kaffeelöffelchen; 18. Jahrh.; Silberner Haarpfeil mit Luthermedaille; 18.—19. Jahrh. — **Schloss Geyern** b. Weißenburg i. B. Rudolf Frhr. Schenk von Geyern: Chinesischer

Porzellanteller mit Wappenmalerei nach europäischer Vorlage; 18. Jahrh. — **Nürnberg.** Hofrat Dr. Emmerich: Medizinische Spritze aus Bein; 19. Jahrh.; Bronzemedaille auf Dr. med. Wolfgang Mack; 1883. (Für die Denkmäler der Heilkunde.) Toilettenbesteck in Schildpatthülse; 19. Jahrh. Ständiger Ausschuß der mittelfränkischen Ärztekammer: Bronzeplakette zum 70. Geburtstag des Obermedizinalrates Dr. Gottlieb Merkel in Nürnberg. Justus Vogt: Taufkleidchen von weißem Seidendamast; gehäkeltes Kinderjäckchen mit 2 Ärmeln; gehäkeltes Kinderhäubchen; 18. Jahrh. Joh. Grimmer: 6 Spindeluhrwerke von Taschenuhren; 5 Uhrkloben desgl.; 18.—19. Jahrh. Konditor Albrecht: Schwarzer Rock und Mieder einer Bäuerin aus Neuhof bei Nürnberg. Julius Gärtner: In Maserholz geschnitzter Pfeifenkopf; eingelegter Tabakskasten; 1. Hälfte des 19. Jahrh. Magistrat der Stadt Nürnberg: Eine Anzahl älterer chirurgischer Instrumente aus dem Heiliggeistspital zu Nürnberg; 19. Jahrh. (Für die Denkmäler der Heilkunde.) Friedrich Gambel: Stickmustertüchlein von 1783; zwei Instrumente für Strumpfwirker (?); 12 kleine Silbermünzen des 18. und 19. Jahrh. — **Teplitz-Schönau.** Albert Dasch: 4 Steigbügel; 1 Sporn; 3 Kandaren; 17.—19. Jahrh. — **Wertheim a. M.** Otto Langguth: Defektes mittelalterliches Siegel der Stadt Wertheim; 2 kleine Silbermünzen des Bischofs von Bamberg Albert von Wertheim (1398—1421). — **Wolfenbüttel.** Frau Major Stolzenburg: Erbspiegel (Zauberspiegel). — **Wismar.** C. Krull: Grünglasierte Ofenkachel; 16. Jahrh.; 12 kleinere mittelalterliche Silbermünzen (Rostock, Stendal, Eimbeck, Göttingen).

Ankäufe.

Germanische u. frühchristliche Altertümer: Fränkische Bronzefibel in Schildform, gefunden bei Kronach in Oberfranken. Goldener Armreif und vergoldete Bronzeschnalle einer Frauentasche; gefunden am Rhein.

Figürliche Plastik: In Holz geschnitzte und bemalte Figur, Christus auf dem Palmesel reitend; angeblich aus Blaubeuren stammend; um 1500. In Holz geschnitzte bemalte und vergoldete Figur des hl. Bischofs Nikolaus; Ende des 15. Jahrh.; tirolisch.

Medaillen: Silberne Medaille auf Nicolaus Hofmenr(eier) aus Augsburg 1537. Alchymistische Bronzemedaille auf Herzog Christian von Sachsen-Eisenach; o. J. Desgl. Silbermedaille auf Friedrich II. von Sachsen-Gotha; 1690. Silbervergoldete, ovale alchymistische Medaille von 1609. Silbermedaille auf Markgraf Karl Wilhelm von Baden; 1708. Desgl. auf Markgraf Ludwig Wilhelm von Baden (Schlacht bei Donauwörth); 1704. Desgl. auf denselben und Franzisca Sybilla; 1714 (Rastatter Frieden). Desgl. auf August Georg von Baden; 1770 (Heiligsprechung Bernhards von Baden). Desgl. Sterbemedaille auf den 3jährigen Max Joseph Friedrich von Baden; 1803. Bronzemedaille auf Leopold v. Baden; 1803. Bronzemedaille auf Leopold von Baden 1834, anläßlich der Einweihung des Pforzheimer Denkmals auf die Schlacht von Wimpffen. Badische Militärverdienstmedaille (Bronze) von 1849. Silbermedaille auf Großherzog Friedrich von Baden und Gemahlin (Baden-Baden); 1883. Silbermedaille auf den Abt Franz von St. Blasien im Schwarzwald (Herstellung der Klostergebäude); 1740. Desgl. auf Maria Josepha von Stipplin, Prinzessin von Löwenstein-Wertheim; 1770. Desgl. Rheinbundmedaille (Napoleon I.) von 1806. Bronzeplaquette auf Friedrich Kenner; 1817. Desgl. auf Paul Heyse; 1900. Desgl. auf Goethe; 1900. Desgl. auf Carl von Stremayr, 1903; sämtlich von R. Marschall in Wien. Zwei kupferne Plaketten: Das Klystier und seine Wirkung (Für die Denkmäler der Heilkunde).

Bucheinbände: Kupferner, versilberter und vergoldeter Buchdeckel mit getriebener Darstellung des Gekreuzigten nebst Maria und Johannes; 12. Jahrh.

Münzen: Dukat des Kurfürsten Karl Albert von Bayern; 1730. Desgl. des Kaisers Joseph II.; 1786. Desgl. der Kaiserin Maria Theresia; 1779. Desgl. des Kurfürsten Max Joseph von Bayern; 1802. Doppeldukat des Kurfürsten Karl Albert von Bayern; 1734 Denar Heinrich II. Waldeck; (1305—44). Taler der Johanna Carlotta von Waldeck; 1690. 1/4 Dukat von Carl August Friedrich von Waldeck; 1741. 1/12 Taler dess.; 1732. Zehner dess.; 1763. Konventionstaler Friedrichs von Waldeck; 1781 8 kupferne Scheidemünzen

dess.; 1781—1810. 12 desgl. von Georg Heinrich von Waldeck; 1817—25. 22 Silber- und 3 Kupfermünzen; deutsche Gepräge; 17.—19. Jahrh.

Kirchliche Geräte: Tabernakel aus schwarzem Holz mit reichem Silberbeschläg. 17—18. Jahrh.

Tracht und Schmuck: 2 Renaissanceschmucknadeln, vergoldet und emailliert.

Depositum.

5 Dachziegeln von einem Bauernhause in Trainau, B.-A. Lichtenfels; 17. Jahrh. Fahrrad (Laufrad); 1. Hälfte des 19. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Berlin. Direktor Prof. Dr. M. Lehrs: Zwei Blatt Reproduktionen von Kupferstichen des 15. Jahrh. — **Breslau.** Otto Sitte: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Bad Elster.** Dr. Wilh. Abegg: »Der Nürnbergisch Kindlesmarkt«, kol. Kupferstich, Nürnberg bei Joh. Trautner, Nr. 212, Ende 18. Jahrh.; zwei medicinische Rezepte, 1645 u. 1650. — **Erlangen.** Dr. J. Klüber, Assistenzarzt a. D. Kreisirrenanstalt: Vier Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Hamburg.** Dr. Leo Lippmann: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Heidenheim a. d. Brenz.** Altertums-Verein: Plakat der Altertümer-Sammlung auf Schloß Hellenstein, kol. Lithographie. — **Karlsbad.** Julius Goldmann: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Karlsruhe.** Dr. Georg Burchard: Zwei Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Köln.** Konsul Stein: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Krummau a. d. Moldau.** Anton Mörath, fürstl. Schwarzenbergscher Zentralarchivs-Direktor: Photographie eines Porträt-Gemäldes des Wilh v. Rosenberg, † 1592; desgl. des Peter Wok v. Rosenberg, † 1611. — **Mannheim.** Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: Zehn Porträts neuerer Ärzte, Autotypien. — **Melsungen** Bez. Cassel). K. v. Baumbach: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **München.** E. Aumüller, Besitzer der Verlags- u. Kunsthandlung J. Aumüller: »Eichen am Wasserfall«, Radierung von W. Hecht nach Calame Rémarque-Abdruck). Felix Sobotka: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers und der Josefine Sobotka. — **Neustettin.** Gemeindekirchenrat: Zwei defekte Bögen mit je sechs Herzkarten aus zwei verschiedenen Spielen. Als Figuren sind Tiere (Einhorn, Wildschwein, Hirsch, Kameel u. s. w verwandt. Aus dem Einband eines Buches v. J. 1622 herausgelöst. Ende 16. Jahrh. **Nürnberg.** A. Billig: Photographie einer schwedischen Banknote v. J. 1848. Hofrat Dr. med. Wilh. Merkel: Ankündigung einer Schaustellung des französ. Feuerwerkers Bourdot, Typendruck. 1783. Jean Rüll: Grundriß der Stadt Nürnberg v. J. 1865, Lithographie, Verlag der Friedr. Korn'schen Buch-, Kunst- u. Landkartenhandlung in Nürnberg. — **St. Pölten** (Nieder-Österreich). Dr. Wilh. Kraus: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Thorn.** Copernicus-Verein für Kunst u. Wissenschaft: Photographie einer Kupfertafel mit Kabbalistischen und astronomischen Zeichen, Amulett, 16.—17. Jahrh. — **Waldheim.** Freiherr von Berchem: Visitenkarte des Grafen Christian von Königsfeld (1755—1808), neuer Abdruck der im Besitz des Hrn. Geschenkgebers befindlichen Kupferplatte von Maag-München vom Ende des 18. Jahrh. — **Wertheim.** Pfleger Otto Langguth: Ausschnitt aus der deutschen Ausgabe der Schedelschen Weltchronik mit dem Ritualmord der Juden an einem Christenknaben, kol. Holzschnitt. — **Wismar.** Dr. med. F. Crull: Photographie einer Ofenkachel aus Reichenbach (Schl.) aus dem 16. Jahrh. — **Wunsiedel.** Apotheker Dr. Albr. Schmidt: Bilderbogen von Gustav Kühn-Neu-Ruppin, kol. Lithographie, um 1830. — **Würzburg.** Privatdozent Dr. G. Burckhard: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers.

ARCHIV.

Geschenke.

Bayreuth. Privatier Schuffenhauer: Handelslehrbrief für Johann Heinrich Andreas Schuffenhauer, ausgestellt von Anton Christian Meinel auf Fahrenbach, d. Bayreuth, 1768, 1. Jan. Or. Perg. — **Berlin.** Dr. Wilh. Abegg: Akten, das Gut Aweiden bei Königs-

berg in Pr. betr. 1415—1756. (8 Pap.-Urk., teils Originale, teils Kopien.) Wappenbrief Kaiser Ferdinands I. für Lazarus Dukh. D. Konstanz, 1563, 19. Jan. Or. Perg.; Ermahnung der Erzbischöfe von Mainz, Köln und Trier zur Beisteuer zu einem geforderten Lösegeld von 10,000 Gulden für den in die Gefangenschaft der Türken geratenen Edelmann Johann Baptista Baya von Trient. D. Mainz, 1564, 3. Aug. Orig. Perg.; Heiratsverschreibung des Joh. Ludw. Mieg, der Rechten Doctor und des Reichs freier Ritterschaft im unteren Elsaß Syndicus. D. Speyer, 1636, 19/29. Sept. Or. Perg. libell.; Confirmation eines Privilegs des Herzogs Georg von Liegnitz und Brieg für die Hutmacher in den Städten Creuzburg und Pitschen (1551, 20. Jan.) durch die Herzoge Georg, Ludwig und Christian. 1646, 29. Jan. Or. Perg.; Confirmation der den Leinewebern in Creuzburg von Herzog Georg II. v. Liegnitz u. Brieg (1551, 14. Jan.) verliehenen Zechordnung (bezw. eines Privilegs) durch Herzog Georg . . 1660, 10. Mai. Or. Perg.; Licence spéciale Napoleons I. für das preußische Schiff »Anna Sophia«, d. Schoenbrunn, 22. Sept. 1809. Mit Unterschrift des Kaisers. Or. Pap.; Passeport für das Schiff »Columbus« (Capit. Joh. Hannemann), ausgestellt vom französischen Generalkonsulat Königsberg: 1812, 16. Mai. Or. Pap. — **Nürnberg.** Privatier Friedrich Gambel: Grabzettel zu No. 1298 auf dem St. Rochus-Kirchhof in Nürnberg. 1798, 16. Nov. Perg.

Depositum:

Bischofsmühle, Post Enchenreuth, Oberfr.: Hans Hartenstein, Mühlenbesitzer: Kaiser Karl V. gewährt der Gemeinde des Dorfs Rodeck im Stift Bamberg die Freiheit, die abgegangene nahe Mühle an der wilden Rodach für ihre Zwecke neu aufzurichten, d. d. Augsburg, 1551, 2. Mai. Orig. Perg. (Fragment des abgerissenen Kais. Siegels beiliegend.)

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Abensberg. Nikolaus Stark sen.: Ders., Anton Stark . . . Beschreibung und Bildnis eines bayerischen Bürgers. [1905]. 8. — **Bamberg.** Kgl. Neues Gymnasium: Jahresbericht für 1904/5. (1905.) 8.; Schott, Studien zur Geschichte des Kaisers Tiberius. II. 1905. 8. — **Berlin.** Kommerz.- u. Admiralitätsrat Dr. Wilh. Abegg: Rizzius, Schwangerer Frawen Rosengarten. 1569. gr. 8.; Schriftenmäßiges Gespräche von einem Buchbinder . . . den man sonst den kleinen Pommer genannt. o. O. u. J. 8.; Le vray Estat de la France. Defekt. 8.; Berliner Kalender 1835. 1836. 8.; 1 Faszikel Wappen (Zeichnungen u. Stiche.) Deutsches Verlagshaus Bong & Cie.: Weltall u. Menschheit. Lief. 85—90. 4.; Meisterwerke der Malerei. II. 8 u. 9. (1905.) 2. Geh. Oberregierungsrat Dr. P. Kaufmann: Ders., Aus den Tagen des Kölner Kurstaats. 1904. 8. Verlag F. Lipperheide: Katalog der Freiherrlich von Lipperheideschen Kostümbibliothek. Lief. 29/30. 8. Der Minister der öffentlichen Arbeiten: Höhen über N. N. von Festpunkten und Regeln an Wasserstraßen. VI. 1905. 8.; Feinnivellement des Oberländischen Kanals. 1905. 4. Kgl. Preuß. Ministerium für Landwirtschaft, Domänen u. Forsten: Landwirtschaftliche Jahrbücher XXXIII, 1—6. Erg.-Bd. XXXIII, 1. 1904. 8.; Protokoll der Zentral-Moor-Kommission. 52.—54. Sitzung. 1904 1905. 8. General-Verwaltung der Kgl. Museen: Jahrbuch der kgl. preußischen Kunstsammlungen XXVI, 3. 1905. 2. Staatssekretär des Innern: Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. Lfrg. XXV. 1905. 4. — **Bern.** Dr. Adolf Fluri: Ders., Orgel und Organisten in Bern vor der Reformation. 1905. 8. — **Braunschweig.** Verlag Vieweg & Sohn: Hampel, Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn. 1905. 8. — **Bremen.** H. K. Eggers: Ders., Die Kestner. 1905. 8.; Ders., Die Steinmannschen Stiftungen, ihre Begründer und deren Familien. (1905.) 8. — **Brünn.** Museumsdirektor Leisching: Ders., Der Brunnen als Straßen- und Zimmerschmuck. (S.-A.) 1905. 4. — **Budweis.** K. K. Deutsches Staatsgymnasium: Blumentritt, Zweckmäßige Einrichtungen im Pflanzenreich. (1905.) 8. — **Charlottenburg.** Dr. Th. Weyl: Ders., Zur Geschichte der sozialen Hygiene im Mittelalter. (1905.) 8. — **Cöln.** Kunstgewerbe-Verein: XIV. Jahresbericht für 1904. 1905. 8.

Architekt J. Marchand: Ders., Vom Kölner Dom zum Grabesdom. 1904. 4. — **Crefeld.** Jahresbericht für 1904. 1905. 8. — **Czernowitz.** K. K. I. Staatsgymnasium: Jahresbericht für 1904/5. 1905. 8. — **Dortmund.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1905. 2. — **Dresden.** Direktion der kgl. Gemäldegallerie: Katalog der kgl. Gemäldegallerie zu Dresden. Große Ausgabe. 6. Aufl. 1905. 8. W. Thomae: Ders., Der ehemalige Hochaltar in der Karmeliterkirche zu Hirschhorn a. N. 1903. 8. — **Drosendorf, N.-Ö.** Franz Kießling: Ders., Beiträge zur Geschichte der völkischen Turnfehde. 1900. 1900—1905. 8. — **Eger.** K. K. Staatsgymnasium: Jahresbericht für 1904/5. 1905. 8. **Einsiedeln.** Verlag Benziger & Co.: Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte. 37. Lfg. 1905. 8. — **Flensburg.** Kunstgewerbemuseum: Die Vierlande. Ausstellung vom 6. Aug. bis 6. Sept. 1905. (1905.) 8. — **Frauenfeld.** Verlag Huber & Co.: Schweizerisches Idiotikon. LII. 1905. 4. — **Fürth-Dambach.** P. Craemer: Ders., Die Jungfrau Lorenz von Tangermünde in Wort u. Bild. 1905. 8. — **Geestemünde.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. II. 1905. 8. — **Giessen.** Prof. K. Helm: Ders., Die Heimat der Indogermanen und der Germanen. (1905.) 8. — **Gotha.** E. Vaupel: Editiones Bipontinae. Ammianus 1786. 8.; Apuleius 1788. 8.; Aristoteles 1791 ff. 8.; Ausonius 1785. 8.; Caesar Ed. I. 1782. 8.; Ed. II. 1803. 8.; Catullus Ed. I. 1783. 8.; Ed. II. 1794. 8.; 1799. 8. (Ed. II. Nachdruck?); Celsus Ed. I. 1786. 8.; Ed. II. 1806. 8.; Cicero 1780 ff. 8.; Claudianus 1784. 8.; Curtius Ed. I. 1782. 8.; Ed. II. 1801. 8.; Diodorus 1793 ff. 8.; Flaccus 1786. 8.; Florus Ed. I. 1783. 8.; Ed. II. 1810. 8.; Frontinus 1788. 8.; Gellius 1784. 8.; Herodotus 1816. 8.; Historiae Augustae Scriptores Sex 1787. 8.; Historia Romanae Scriptores Minores 1789. 8.; Horatius Ed. I. 1783. 8.; Ed. II. 1792. 8.; 1796. 8. (Ed. II. Nachdruck?); Justinus Ed. I. 1784. 8.; Ed. II. 1802. 8.; Lactantius 1786. 8.; Livius 1784 ff. 8.; Lucanus Ed. I. 1783. 8; Ed. II. 1807. 8.; Lucianus 1789 ff. 8.; Lucretius Ed. I. 1782. 8.; Ed. II. 1808. 8.; Macrobius 1788. 8.; Martialis 1784. 8.; Mela 1809. 8.; Nepos Ed. I. 1782. 8.; Ed. II. 1788. 8.; Ovidius Ed. I. 1783. 8.; Ed. II. 1807. 8.; Persius 1785. 8.; Petronius 1790. 8.; Phaedrus Ed. I. 1784. 8.; Ed. II. 1810. 8.; Plato 1781 ff. 8.; Plautus Ed. I. 1779 f. 8.; Ed. II. 1788. 8.; Plinius 1783 f. 8.; Plinius sec. 1789. 8.; Quinctilianus 1784. 8.; Quintus Smyrnaeus 1807. 8.; Sallustius Ed. I. 1779. 8.; Ed. II. 1780. 8.; Ed. III. 1807. 8.; Sarbievius 1803. 8.; Schweighaeuser, opuscula academica 1806. 8.; Ders., lexicon herodoteum 1824. 8.; Scriptores Erotici Graeci 1792 ff. 8.; Scriptores Rei Rusticae Veteres Latini 1787 f. 8.; L. A. Seneca phil. Ed. I. 1782. 8.; Ed. II. 1809. 8.; L. A. Seneca trag. 1785. 8.; M. A. Seneca rhet. Ed. I. 1783. 8.; Ed. II. 1810. 8.; Silius 1784. 8.; Solinus 1784. 8.; Statius 1785. 8.; Suetonius Ed. I. 1783. 8.; Ed. II. 1800. 8.; 1808. 8. (Ed. II. Nachdruck?); Tacitus Ed. I. 1779 f. 8.; Ed. II. 1792. 8.; Terentius Ed. I. 1779 f. 8.; Thucydides 1788 ff. 8.; Valerius Maximus Ed. I. 1783. 8.; Ed. II. 1806. 8.; Varro 1788. 8.; Vegetius 1806. 8.; Velleius Ed. I. 1780. 8.; Ed. II. 1811. 8.; Virgilius Ed. I. 1783. 8.; Ed. II. 1808. 8.; Vitruvius 1807. 8. Über die Bipontiner und die Editiones Bipontinae (Gymnasialprogramm) Zweibrücken 1877. 8. — **Göttingen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1905. 8. — **Graz.** Prof. Dr. Schuchardt: Ders., Hugo Schuchardt an Adolf Mussafia. [Über Feuerböcke u. Haspeln.] 1905. 2. Steiermärk. Landesmuseum Johanneum: 93. Jahresbericht. 1905. 8. — **Grosslichterfelde.** Ungenannter: Klemms Archiv Nr. 1—17. 1897/1903. — **Hamburg.** Dr. J. F. Voigt: Ders., Die Hufnerfamilie Schaumann. 1905. 8.; Ders., Einige Mitteilungen über die Hufnerfamilie Puttfarcken in Altengamme. 1905. 8. — **Helfenberg.** Dr. K. Dieterich: Helfenberger Annalen. 1904. Bd. 17. 1905. 8. — **Hildesheim.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1905. 2. — **Innsbruck.** Professor L. Schönach: Ders., Tirolische Turniere im 13. u. 14. Jahrh. (S.-A.) 1903. 8.; Ders., Beiträge z. Geschlechterkunde tirolischer Künstler aus dem 16.—19. Jahrh. (S.-A.) 1905. 8. — **Kaiserslautern.** Cand. hist. Hoerner: Horn, Geschichte u. Kritik der deutschen Poesie u. Beredsamkeit. 1805. 4; Neue Gesellschaftsspiele zur Schärfung des Witzes etc. 1811. 8.; Flygare-Carlén, Gustav Lindorm. 1843. 8.; Dies, Das Fideicommiß. 1844. 8.; Unterhaltungen am häuslichen Herd. Hrsg. v. Karl Gutzkow. I. 1853. 8.; Blaul, Aza der Peruanerknabe. 8.; Taschen-Rhein-Panorama von Mainz bis Cöln. 8.; Zur feierlichen Eröffnung des Nord-Ostsee-Kanals im Juni 1895. 8. **Kiel.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1905. 8. — **Konstanz.**

Großherzogl. Gymnasium: Bericht über das Schuljahr 1904/1905. 1905. 4. — **Korneuburg.** Städt. Kaiser Franz Joseph-Jubiläums-Real-Gymnasium: 7. Jahresbericht 1905. 8. — **Krummau.** Zentralarchivdirektor A. Mörath: Ders., Einige Bemerkungen zu den Porträts der letzten Rosenberger. (1905.) 8.; Büchse, Volkszählungen der Stadt Krummauer Bevölkerung aus den Jahren 1653 und 1710. (1905.) 8. — **Lahr.** Großherzogl. Gymnasium: Jahresbericht 1904/05. 1905. 4. — **Laudenbach.** Freih. von Fechenbach: Verzeichnis sämtlicher Waffen und Kunstgegenstände in dem von Fechenbachschen Rüstsaale im Schloß zu Laudenbach. 1883. 8. — **Leipzig.** Bibliographisches Institut: Helmolt, Weltgeschichte. Bd. V. 1905. 8. Verlagsbuchhandl. Grunow: Glücksinseln u. Träume. 1905. 8.; Meyer-Rinteln, Die Schöpfung der Sprache. 1905. 8.; Günther, Das Rotwelsch des deutschen Gauners. 1905. 8.; Günther, Deutsche Rechtsaltertümer in unserer heutigen deutschen Sprache. 1903. 8.; Schmidt, Kursächsische Streifzüge. 1902. 8. Verlag G. Hedeler: Dietrich, Die Hoh-Königsburg. 1905. 8. Verlag C. L. Hirschfeld: Jahrbuch der Deutschen Handelskammern. 1905. 8. Kunstgewerbe-Verein: Jahresbericht für 1904. 1905. 2. Der Rat der Stadt: Verwaltungsbericht für 1903. 1905. 8. — **Magdeburg.** Handelskammer: Bericht über den Geschäftsgang im Jahre 1904. 1905. 8. — **Mainz.** Prälat Dr. Friedrich Schneider: Ders., Johann Friedrich Schiller (1737—1814.) 1905. 8.; Ders., Die Trinkschale des heil. Lutwinus zu Mettlach. 1905. 8.; Ders., Mathias Grünewald u. die Mystik. 1905. 8.; Ders., Mathias Grünewald et la mystique du moyen âge. 1905. 4. — **Mannheim.** Oberstabsarzt Dr. Röhring: Fromherz, Baden-Baden zur Franzosenzeit. 1905. 8.; Die Sagen von Baden-Baden und Umgegend. 8.; (Jung) Die Sagen der Trinkhalle zu Baden-Baden, o. J. 8.; Baden (Schweiz), o. J. 8.; Stephani, Die Gesundheitspflege in Mannheim. Festgabe der Stadt Mannheim zur 30. Jahres-Versammlung des deutschen Vereins für öffentliche Gesundheitspflege. 1905. 8.; Contrexéville (Vosges) Source du Pavillon. 8.; Wiesbaden, Kurprospekt. 8.; Thoma, Geschichte des Klosters Frauenalb. 1898. 8.; Krauß, Schloß Auerbach an der Bergstraße. 1905. 8.; Keil, Das Goethe-National-Museum in Weimar. 1905. 8.; Ruland, Das Goethe-Nationalmuseum in Weimar. 8. — **Mühlbach** (Ungarn). Gymnasium: Programm f. 1904/5. 1905. 4. — **München.** Dr. Ernst Bassermann-Jordan: Ders., Die Geschichte der Räderuhr unter besonderer Berücksichtigung der Uhren des bayerischen Nationalmuseums. 1905. 2.; Hirth, Studien u. Kritiken. 1903. 8. Städtische Gewerbeschule: VII. Jahresbericht der Malschule. 1905. 8. Dr. A. Hartmann: Ders., Hans Heselloher's Lieder. 1890. 8.; Ders., Regensburger Fastnachtspiele. 1893. 8.; Ders., Deutsche Meisterlieder-Handschriften in Ungarn. Festgabe zum Hans Sachs-Jubiläum 5. Nov. 1894. 1894. 8. — **Münnerstadt.** Kgl. Humanist. Gymnasium: Jahresbericht für 1904/5. 1905. 8.; Röttinger, Einführung in die Flora von Münnerstadt. I. 1905. 8. — **Neuburg a. D.** Kgl. Realschule: Jahresbericht für 1904/5. (1905.) 8.; Eiber, Treu zu Schiller! 1905. 8. — **Nürnberg.** Verlag Bauer & Raspe: Siebmachers Wappenbuch; Lfg. 496—501. 1904/5. 4.; Hofrat Dr. Emmerich: Ruff, Hebammenbuch des 16. Jahrh. (Titel fehlt.) 4.; Venette, Tableau de l'Amour Conjugal 1832. 8.; Vollständige Geisteskunde. Freie Übersetzung von Galls Organologie. 1833. 8.; Isnard, Taschenbuch für operative Chirurgie. 1852. 8.; Agadz, Atlas zur chirurg. Anatomie und Operationslehre. 1860. 8. Kreisarchivsekretär A. Gümbel: Ders., Archivalische Beiträge zur älteren Nürnberger Malereigeschichte: I. Ott. Voß. II. Die Familie Praun-Löblich. (S.-A.) 1905. 8. Kgl. Altes Gymnasium: Jahresbericht für 1904/5. 1905. 8. Purpus, Die Dialektik der sinnlichen Gewißheit bei Hegel etc. 1905. 8. Kgl. Neues Gymnasium: Jahresbericht für 1904/5 1905. 8 Städt. Handelsschule: Jahresbericht für 1904/5. 1905. 8. Kgl. Industrie-Schule: Jahresbericht für 1904/5. (1905.) 8. Buchhändler W. Stein: Caroline Pichler, Sämtliche Werke. 1. 2. 6—21. 26—29. 35—37. 39. 40. 45. 1820. 8. — **Mähr.-Ostrau.** Landes-Oberrealschule: XXII. Jahresbericht. 1904—1905. 8. — **Paderborn.** Verlag Ferd. Schöningh: Kaufmann, Handbuch der christl. Archäologie. 1905. 8. — **Pforzheim.** K. Maurer: Heinrich Gerings Lobspruch auf das fürstl. Freischießen zu Pforzheim 1561. Hrsg. v. K. Maurer. 1905. 8. — **Posen.** Kaiser Friedrich Museum: Verzeichnis der Gräflich Raczynski'schen Kunstsamm-

lungen in der Königl. National-Gallerie von Dr. Lionel von Donop. 1886. 8. — **Prag.** Kunstgewerbliches Museum der Handels- und Gewerbekammer: Bericht des Curatoriums für 1904. 1905. 8. — **Ravensburg.** Verlag Otto Maier: Schweitzer, Geschichte der deutschen Kunst. 1895. 8. — **Regensburg.** Baugewerkschule: Jahresbericht für 1904/5. (1905.) 8. Königl. Altes Gymnasium: Jahresbericht für 1904/5. (1905.) 8.; Jannel, Commentationes philologicae in Zenonem Veronensem, Gaudentium Brixiensem, Petrum chrysologum Ravennatem. I. (1905.) 8. Kgl. Neues Gymnasium: Jahresbericht für 1904/5. 1905. 8.; Schmatz, Baiae, das erste Luxusbad der Römer. I. 1905. 8. — **Rothenburg o. T.** Kgl. Realschule: Jahresbericht für 1904/5. 1905. 8. — **Salzburg.** Gymnasium am Kollegium Borromäum: Programm. (56. Jahresbericht.) 1904/5. 1905. 8. — **Schweinfurt.** Rentamtmann Koenig: Gründliche Nachricht von einer neuen . . . . Reichs-Stadt Nürnbergischen Leib-Renten Gesellschaft. . . . . 1777. 8. — **Seeburg** (Schweiz). A. F. Ammann: Geschichte der Familie Ammann von Zürich. Mit Atlas. 1904. 2. — **Stettin.** Königl. Staatsarchiv: Pommersches Urkundenbuch. V. 2. 1905. 4. — **Stuttgart.** Verlag A. Bonz & Co.: Süddeutsche Monatshefte. I. 12. II. 1—6. 1904—5. 8. J. G. Cotta'sche Buchhandlg.: Goethes sämtliche Werke, Jubiläumsausg. XI. Bd. (1905.) 8. Württemb. Geschichts- u. Altertumsverein: Herzog Karl Eugen von Württemberg und seine Zeit. Lief. 6. 1905. 8. Württemb. Kommission für Landesgeschichte: Württembergische Geschichtsquellen. Bd. VII. 1905. 8. — **Tetschen.** Städt. Ober-Realgymnasium: Barbier, Die Bindung im Französischen. (1905.) 8. — **Trautenau.** K. k. deutsche Staats-Oberrealschule: Programm 1905. 1905. 8. — **Trier.** Handelskammer: Jahresbericht für das Jahr 1904. 1905. 2. — **Troppau.** Kaiser Franz Josef-Museum: Katalog der Ausstellung von Miniaturen. (1905.) 8. — **Tübingen.** Postrat Dr. G. Schöttle: Ders., Verfassung u. Verwaltung der Stadt Tübingen im Ausgang des Mittelalters. 1905. 4. — **Verden.** Handelskammer: Bericht für 1904. (1905.) 2. — **Waldheim.** E. Freiherr v. Berchem: M. Tulli Ciceronis Epistolae. 1567. 8.; *Ποιοδου Ἀσκραίου Τὰ Εὑρισκόμενα.* 1658. 8. — **Weidenau.** K. K. Staatsgymnasium: 32. Jahresbericht. 1905. 8. — **Wertheim.** Ed. Zehr: Encyclopädie der medizinischen Wissenschaften, hrsg. von Friedr. Ludw. Meissner. Bd. 1—13. 1830—1834. 8.; Schill, Grundriß der pathologischen Semiotik. 1836. 8.; Encyclopädie der praktischen Medizin. Bearbeitet von Ludwig Fränkel. Bd. 1—4. 1840—1842. 8. — **Wien.** Moriz Grolig: Ders., Büchersammlungen des XVII. Jahrhunderts in Mährisch-Trübau. 1905. 8. K. K. Akadem. Gymnasium: Jahresbericht für 1904/5. 1905. 8. Oberstkämmerer Stab: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses. XXV. 4. 1905. 2. — **Wismar.** F. Crull: Gaebelkhouer, Artzneybuch darinnen Avß gnaedigem Bevelch weiland des . . . Herrn Ludwigen Hertzogen zu Wuertemberg . . . Vast für alle des menschlichen Leibs Anligen unnd Gebrechen außerlesene unnd bewehrte Artzneien . . . zusamen getragen unnd in den Truck verfertiget sind . . . 1594. 8.; Simonis, Vorhandene Nachricht von der . . . Stadt Friedland. 1730. 8.; Das zweite Stralsundische Stadtbuch (1310—1342.) Gymnas.-Programm. 1896. 8. — **Zürich.** Dr. R. Hoppeler: Ders., Walliser Urkunden aus dem germanischen Museum in Nürnberg. (S.-A.) [1905.] 8. (2 Ex.) — **Zweibrücken.** Kgl. Humanist. Gymnasium: Jahresbericht für 1904/5. 1905. 8 Egg, Die Polybiosfragmente zur 154. Olympiade. 1905. 8.

Ankäufe.

Missale Benedictinum, Bamberg 1481 bei Joh. Sensenschmidt. (Hain No. 11267, Panzer I. 142.) 2. Johannis Kornreuther, Magia ordinis artium et scientarum abstrusarum. 1515. Hs. vom Ende des 18. Jahrh. 8. Abdruck aller ergangenen Schrifften und widerschrifften, darinnen begriffen, was bißhero . . . zu Rottenburg auff der Tauber zwischen . . . Herrn Albrechten Markgraven zu Brandenburg etc., eines und den . . Bischoven Bamberg, Würtzburg, und Nürnberg . . . anderstheyls gehandelt worden. (1553.) 4. Dilherr, Himmel und Erden. (1667.) 8. Sieg der Schönheit über die Helden. Vorgestellet In einem Ballet und Sing-Spiel Bey Vermählung Seiner Königl. Hoheit Friedrich Wilhelms/ Kron-Printzens von Preussen. / Mit . . . Sophia Dorothea / Aus dem Chur-Hause Braunschweig-Lüneburg. Im December des 1706. Jahres. [1706.] 4.

Denkmäler der Heilkunde: Der Arzt. Eine medizinische Wochenschrift. I—XII Hamburg, 1762—68. 8.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung. Rietstap, Armorial general. 13. 4. Wurzbach, Niederländisches Künstlerlexikon. Lfg. VI. 1905. 8. Genealogisches Taschenbuch der adeligen Häuser Österreichs. I. 1905. 8.

Vermächtnisse.

Vermächtnis des † Dr. med. Georg Schad in Königsberg i. P.

Musenalmanache: Almanach der Belletristen u. Belletristinnen. Wieteai. 1782. 8. Almanach der deutschen Musen. 1770. 1771. 1772. 1773. 1774. 1777. 1778. 1779. 8. Almanach des Muses. 1765—1818. 54 Bde. 8. Almanach der Musen u. Grazien, v. F. W. A. Schmidt. Erste Fortsetzung des Kalenders der Musen u. Grazien. 1802. 8. Nordischer Almanach, hrsg. v. F. G. Albers. 1806. 1807. 1809. 8. Poetischer Almanach f. d. J. 1812. Besorgt von Justinus Kerner. 8. Almanach poetischer Spiele, v. Friedrich Haug. 1815. 1816. 8. Alpenrosen, ein Schweizer Almanach. 1817. Hrsg. v. Kuhn, Meisner, Wyß u. a. Anmut und Schönheit aus den Misterien der Natur u. Kunst f. ledige u. verheiratete Frauenzimmer. Ein Almanach f. 1802. Schlesische Anthologie, hrsg. v. Curt Friedrich Lentner. Erste Sammlg. 1773. 8. Aurora, Taschenbuch f. d. J. 1845, hrsg. v. Joh. Gabriel Seidl. 8. Der Bardenhain, für Deutschlands edle Söhne u. Töchter, v. Theodor Heinsius. I. T. 4. Aufl. 1823. II. T. 3. Aufl. 1819, 4. Aufl. 1826. III. T. 2. Aufl. 1817, 3. Aufl. 1824. 8. W. G. Becker's Taschenbuch z. geselligen Vergnügen, hrsg. v. Friedrich Kind 1815. 1818. 8. Allgemeine Blumenlese d. Deutschen. I. T. 1782. III. u. IV. T. 1783. 1784. V. T. 1784. Lyrische Blumenlese. 1774. Poetische Blumenlese. 1782. 1783: Schlesische Blumenlese. 1., 2., 3. Sammlg. 1777—1780. 8. Blumenstrauß für Musen u. Menschen Freunde zum Neujahrsgeschenke. 1801. 8. Historischer Calender für Damen, von Friedrich Schiller. 1790. 1792. 1793. 8. Calender der Musen u. Grazien. 1796. 8. Deutscher Dichterwald, hrsg. Kerner, Fouqué, Wieland u. a. 1813. (2 Ex.) Romantische Dichtungen von Fr. de la Motte-Fouqué, Hebel, Kerner, Schwab, Uhland, v. Varnhagen u. a. 1818. 8. Egeria 1802, hrsg. v. Kurt Müchler. 8. Eos. Musen-Almanach, hrsg. v. Heinrich Burdach. 1818. 8. Frauentaschenbuch, hrsg. v. de la Motte-Fouqué. 1815. 1816. 1817. 1819. 1820. 1821. 1822. 1823. 1824. 1828. 1829. 1831. 8. Frühlingsalmanach, hrsg. von Nicolaus Lenau. 1835. 1836. 8. Norddeutscher Frühlings-Almanach. 1836. 8. Deutsche Frühlingskränze, hrsg. v. Joh. Peter v. Hornthal. 1815. 1816. 8. Gedenke mein! Taschenbuch für 1844. 13. Jahrg. 8. Jahrbuch der deutschen Dichtung, hrsg. v. Kurt Weller. 1857. 8. Norddeutsches Jahrbuch für Poesie u. Prosa, hrsg. v. Heinr. Pröhle. 1847. 8. Rheinisches Jahrbuch f. Kunst u. Poesie, hrsg. v. Freiligrath, Matzerath u. Simrock. 1. Jg. 1840. 2. Jg. 1841. 8. Jahrbüchlein deutscher Gedichte. 1815. 8. Kirchen- u. Ketzer-Almanach aufs Jahr 1781. 8. Lieder der Deutschen. 1766. (2 Ex.) 8. Poetischer Lustwald, hrsg. v. Friedr. Haug. 1819. 8. Der ewige Musenalmanach junger Germanen. 2. Aufl. 8. Musen-Almanach, hrsg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. 1802. 8. Musen-Almanach, hrsg. v. Bernhard Vermehren. 1802. 1803. 8. Musen-Almanach, hrsg. v. Joh. Erichson. 1814. 8. Musen-Almanach, hrsg. v. Julius Curtius. 1826. 8. Musen-Almanach, hrsg. v. Amadeus Wundt. 1830. 1831. 1832. 8. Musen-Almanach. Eine Neujahrsgabe, hrsg. v. Heinrich Künzel u. Friedrich Metz. 1833. 8. Musen-Almanach, hrsg. v. Friedrich Steinmann. 1843. 8. Musen-Almanach. 1772. 1775. (2 Ex.) 1777. 1779. 1780. 1781. 1783. (2 Ex.) 1784. 1785. 1786. 1787. 1788. (3 Ex.) 1789. 1791. (2 Ex.) 1792. 1794. 1795. 1796. 1797. 1798. 1799. 1800. (2 Ex.) 1801. 1802. (30 Bde.) 8. Musen-Almanach f. d. J. 1776, v. den Verfassern des bish. Götting. Musenalm., hrsg. v. J. H. Voß. 8. Musen-Almanach, hrsg. v. Joh. Heinr. Voß. 1777. 1778. 79. 80; seit 1781: Musen-Almanach, oder poetische Blumenlese, hrsg. v. Voß & Goekingk. 1781. 1782. 1783. 1784. 1786. 1787. 1788; seit 1789 v. J. H. Voß. 1789. 1790. 1791. (2 Ex.) 1792. 1793. (2 Ex.) 1794. (2 Ex.) 1795. 1796. 1797. (2 Ex.) 1798. (2 Ex.) 1800. 28 Bde. 8. [Musen-Almanach]? ohne Titel. 1782. (?) 8. Musen-Almanach, hrsg. v. Schiller. 1796. (2 Ex.) 1797. (3 Ex.) 1798. 1799. 1800. 8 Bde. 8. Musen-Almanach, hrsg. v. L. A. von Chamisso und K. A. Varnhagen. 1804. 1806. 8. Musen-Almanach, hrsg. v. Leo Frh. von Seckendorf. 1807. 1808. 8. Berliner Musen-Almanach, hrsg. v. Moritz Veit. 1830. 1831. 8

Berlinischer Musen-Almanach, hrsg. v. Jördens. 1791. 1792. 8. Neuer Berlinischer Musen-Almanach, hrsg. v. Friedr. Wilh. Aug. Schmidt & Ernst Christoph Bindemann. 1793. 1796. 8. Neuster Berlinischer Musen-Almanach, hrsg. v. Friedrich Gottlob Walter. 1803. 8. Deutscher Musen-Almanach, hrsg. v. A. v. Chamisso u. G. Schwab. 1833. 1834. 1835. 1836. (2 Ex.) 1837. 1838. 1839. 9 Bde. 8. Deutscher Musen-Almanach. 1. Jg. 1840. 8. Deutscher Musen-Almanach, hrsg. v. Th. Echtermeyer u. Arnold Ruge. 1840. 1841. 8. Deutscher Musen-Almanach, hrsg. v. O. F. Gruppe. 1851. 1862. 8. Deutscher Musen-Almanach, hrsg. v. Christian Schad. 2.—9. Jahrg. 1852. 1853. 1854. 1855. 1856. 1857. 1858. 1859. 8. Erlanger Musen-Almanach, hrsg. v. Friedrich Rückert. 1838. 8. Fränkischer Musen-Almanach, hrsg. v. Joh. Fried. Degen. 1785. 1786. 1787. 8. Frankfurter Musen-Almanach, hrsg. v. H. Wagner. 1780. 8. Frankfurter Musen-Almanach, hrsg. v. J. Bachmann-Korbett, H. Kothe u. G. G. Mäurer. 1. Jg. 1851. 8. Hessischer Musen-Almanach, hrsg. v. H. A. Fr. v. Eschstruth. 2. Jg. 1784. 8. Leipziger Musen-Almanach. 1773. 1776. 1777. 1780. 1781. 1782. 1783. 8. Nordischer Musen-Almanach, hrsg. v. Winfried. 1819. 1820. 1821. 1822. 8. Österreichischer Musen-Almanach, hrsg. v. Braun v. Braunthal. 1857. 8. Österreichischer Musen-Almanach, hrsg. v. Andreas Schumacher. 1840. 8. Ost- u. Westpreußischer Musen-Almanach, hrsg. v. August Lehmann. 1857. 8. Rheinisch-westfälischer Musen-Almanach, hrsg. v. Friedrich Raßmann. 1821. 8. Schlesischer Musen-Almanach, hrsg. v. Theodor Brandt. 1826. 1829. 1830. 1833. 1834. 1835. 1839. 8. Schwäbischer Musen-Almanach, hrsg. v. Gotthold Friedrich Stäudlin. 1783. 1784. 8. Wienerischer Musen-Almanach, hrsg. v. J. F. Ratschky & A. Blumauer. 1781. 1782. 1783. 1787. 1790. 1791. 1792. 1793. 1794. 1795. 1796. 8. Rheinisches Odeon, hrsg. v. J. Hub, F. Freiligrath u. A. Schnezler. 1. Jg. 1836. 2. Jg. 1838. 3. Jg. 1839. 1840. 1842. 8. Taschenbuch auf das Jahr 1804. 8. Taschenbuch für Damen, hrsg. v. Huber, Lafonteine, Pfeffel u. a. 1803. 1809. 8. Taschenbuch f. Dichterfreunde. Abt. 4. 5. 1775. Abt. 6. 1776. Abt. 7. 1777. Abt. 8. 9. 1778. Abt. 10. 1779. Abt. 11. 1780. Abt. 12. 1781. 8. Taschenbuch von der Donau, hrsg. v. Ludw. Neuffer. 1824. 1825. 8. Taschenbuch auf das Jahr 1802 für die Gegenden am Niederrhein, hrsg. v. W. Aschenberg. 8. Poetisches Taschenbuch für d. Jahr 1806, v. Friedr. Schlegel. 8. Oster-Taschenbuch von Weimar, hrsg. v. Seckendorf. (2 Ex.) 8. Urania, Taschenbuch a. d. J. 1821. 1836. 8.

Fischartschriften u. Fischartliteratur. Nacht Rab, oder Nebelkrâh. Von dem vberauß Jesuwidrischen Geistlosen schreiben vnnd leben des Hans Jacob Gackels . . . allen Christliebenden . . . zur warnung geschrieben. 1570. 8. Von S. Dominici | des Predigermünchs | vnd S. Francisci Barfüssers | artlichem Leben vnd greweln | . . . 1571. 4. Von S. Dominici . . . artlichem Leben. 1571. 4. Abschrift des Druckes der Wolfenbütteler Bibliothek. Accuratae Effigies Pontificum Maximorum, Numero XXVIII. 1573. 2. Onomastica II. 1574. 8. Daran: Aureoli Theophrasti Paracelsi De natura rerum libri septem. De natura hominis libri duo. 1573. 8. Neue Künstliche Figuren Biblischer Historien gründtlich von Tobia Stimmer gerissen: Vnd zu Gotsförchtiger ergetzung andächtiger hertzen | mit artigen Reimen begriffen | durch J. F. G. M. 1576. 4. Johann Fischart's . . . Geistliche Lieder u. Psalmen aus dem Straßburger Gesangbüchlein von 1576 . . . 1849. 8. (2 Ex.) Podagramisch Trostbüchlein. 1577. 8. Podagramisch Trostbûchlein. 1591. 8. Fides Jesu et Jesuitarum . . . per Donatum Wisartum Trinonensem. 1578. 8. Fides Jesu et Jesuitarum. 1610. 8. Das Philosophisch Ehzuchtbüchlein. 1578. 8. Das Philosophisch Ehezuchtbûchlein. 1591. 8. Das Philosophisch Ehezuchtbüchlin. 1597. 8. Das Philosophisch Ehezuchtbüchlin. Straßburg 1607. 8. Flôh Haz | Weiber Traz, Der wunder vnrichtige | vñ spotwichtige Rechtshandel der Flôh mit den Weibern. 1578. 8. Flô Haz | Weiber Traz. 1594. 8. Abschrift der Flôh Haz von Vilmar. 1837. 4. Binenkorb. 1579. 8. Binenkorb. 1580. 8. Daran: Die Wunderlichst Vnerhôrtest Legend vnd Beschreibung. Des Abgeführten . . . Vierhôrnigen Hütleins . . . . 1580. Binenkorb. 1581. Ausg. a 8. (3 Ex.) Ausg. b 8. (3 Ex.) Binenkorb. 1588. (Ausg. a) 8. Binenkorb. 1588. (Ausg. a) 8. Daran: Der Heilig Brotkorb. 1580. 8. — Mirabitia Vrbis Romae. MDLXXXXX. — Newer Creutzgang. 1590. 8. Binenkorb. 1588. (Ausg. b.) 8. Bienenkorb. o. J. (Ausg. Ua nach Englert.) 8. Bienenkorb. o. J. (Ausg. Ub) nach Englert.) 8. 2 Ex. Bienenkorb. o. J. (Ausg. Uc nach Englert.) 8. Daran: Der Heylig Brotkorb. 1606. 8. Mirabilia Vrbis Ro-

mae. o. J. 8. Bienenkorb. o. J. (Ausg. Ud nach Englert.) 8. 2 Ex. [Johann Fischarts] Bienenkorb . . . neu herausgegeben und erläutert von Josua Eiselein. 1847. 8. Siben Bücher Von dem Feldbau | vnd vollkomener bestellung eynes ordentlichen Mayerhofs oder Landguts. 1579. 2. Regentenkunst | oder Fürstenspiegel. 1580. 8. Die Wunderlichst Vnerhörtest Legend vnd Beschreibung. Des Abgeführten | Quartierten | Gevierten vnd Viereckichten Vierhörnigen Hütleins. Abschrift des Druckes von 1580. Die Wunderlichst Vnerhörtest Legend vnd Beschreibung. Des Abgeführten | Vierhörnigē Hütleins. . . 1581. 8. Die Wunderlichst Vnerhörtest Legend vnd Beschreibung. Des Abgeführten vierhörnigen Hütleins. 1603. 8. De Daemonomania Magorum. Vom Außgelaßnen Wütigen Teuffelsheer . . . geschriben durch . . Johann Bodin. nun erstmals durch Johann Fischart . . auß Französischer Sprach trewlich ins Teutsche gebracht. 1581. 8. De Magorum Daemonomania. 1586. 8. De Magorum Daemonomania. 1591. 2. Emblematum Tyrocinia: Sive picta poesis Latino-Germanica. 1581. 8. Affentheurlich Naupengeheurliche Geschichtklitterung. 1582. 8. Affentheurlich Naupengeheurliche Geschichtklitterung. 1590. 8. Affentheurlich Naupengeheurliche Geschichtklitterung. 1594. 8. Ankündigung und Probe einer neuen Ausgabe mit Anmerkungen von D. Johann Fischarts Übersetzung des ersten Buchs von Rabelais Gargantua. 1775. 8. Das Kloster. Weltlich und geistlich. Von J. Scheible. 8. Bd. 29—32. Zelle. 1847. 8. (Darin u. a. Fischart's Geschichtklitterung v. J. 1617.) Malleorum quorundam maleficarum, tam veterum quam recentiorum authorum. 1584. 8. Malleus maleficarum. 1588. 8. Tomus Secundus Malleorum Quorundam Maleficarum. 1600. 8. Der Heilig Brotkorb Der H. Römischen Reliquien | oder Würdigen Heiligthums. procken. 1583. 8. Der Heilig Brotkorb etc. Daran: Mirabilia Vrbis Romae. 1594. 8. Bewärung vnd Erklärung des Vralten gemeynen Sprüchworts: Die Gelehrtēn die Verkehrten. 1584. 8. Daran: Beweis aus Heiliger Schrifft | Das die Sacramentirer nicht Christen sind | sondern getauffte Jůden | vnd Mahometisten. 1586. 8. XV. Bücher Von dem Feldbaw. 1588. 2. Prognosticon Theologicum, Das ist: Gaistliche Grosse Practica auß hailiger Biblischer Schrifft vnd Historien. 1588. 5. Wolmeinende Erinnerung | von Vrsachen | grund vnndt zit aller Bůndnussen | vnnd bevorab der Dreyer Euangelischen Stätt | Zürich | Bern | vnd Straßburg | . . . [1588.] 4. Vn-Calvinisch Gegen Badstůblein. Abschrift des Druckes von 1589. 4. Wolbedenckliche Beschreibung. Des | an dem König in Franckreich neuerlich verrätherlich begangenen Meuchelmords von einem Mönch Prediger Ordens. 1589. 4. Catalogus Catalogorum perpetuo durabilis. 1590. 8. Ismenius | oder ein Vorbild stäter Liebe | . . . 1594. 8. Ernewerte Beschreibung | der Wolgedenckwůrdigen | Alten vnd warhafften verwunderlichen Geschicht: Vom Herren Petern von Stauffenberg . . . 1598. 4. Aller Practick Großmutter. 1607. Offentlichs vnd inn warhait wortgegrünts Ausschreiben der vbelbefridigten Ständ inn Frankreich die sich Mal Content nennen; Inhaltend Die Wunderlich Beschreibung des lebens, verhaltens | thůn vñ wesens der Catherine von Medicis der neulich vnd nun Regirenden Königinn Frankreich Muter . . . Aus dem Französischen inn Teutsch gepracht. O. O. u. J. Daran: Reveille Matin: Oder Wacht frů auf. 1575. 8. Offentlichs vnd inn warheit wolgegründts Außschreiben | der vbelbefriedigte Ständt in Franckreich, die sich Mal Content nennen. O. O. u. J. 8. Daran: (Reveille Matin Oder Wacht früe auff — ohne Titelblatt.) O. O. u. J. 8. Das Glückhafft Schiff von Zürich. O. J. 4. Daran: Die Neulichste Frankreichische Zeitung. . . 1587. 4. Das Glückhafft Schiff. Abschrift des Berliner Exemplars. 4. Johann Fischart's genannt Mentzer, Glückhaftes Schiff von Zürich. Herausgeg. durch Karl Halling u. mit einem einleitenden Beitrage zur Geschichte der Freischießen begleitet von Ludwig Uhland. 1848. 8. Der Jesu-Wider. Auf's Neue zum Druck befördert durch Christian Schad. 1845. 8. (2 Ex.) Alcoran. Wundermäßige | Abenthewrliche Geschichtbericht | Von der Barfüsser Münch Eulenspiegels Francisci Leben . . . 1614. 8. Daran: Bericht | Welcher gestalt sich Sanct Benedictus . . . in vielen stücken mit dem Propheten Elia vergleich | . . . in Teutsche Reymen verfasst. 1614. Fischart: Der Barfüsser Secten vnd Kuttenstreit. 1614. Fischart: Newer Creutzgang. 1614. (Unvollst.) Erklärung | Auß was Vrsachen der Durchleuchtigste vnd Großmächtigste König zu Nauarren | . . . ein außländisches Kriegsvolck zu werben gedrungen worden. 1587. 4. Außführliche Erklärunnge. Mit was erheblichen Vrsachen die dem Könige von

Navarr zuziehende Frantzosen sich . . . in . . Gegenwehre gestellet haben. o. J. 4. Jehova vindex, sive de rebus Gallicis narratio prima. 1589. 4. Der Zug in Franckreich. 1591. 4. Vrsach vnd endtlicher Beschluß | Warumb der letztgewesene Bapst Gregorius der 14. von der Frantzösischen Kirchen werde außgemunstert. 1592. 4. Expeditio illustrissimorum Germaniae principum. . . 1591. 4. Nothwendiges Bedencken Vber jetzige von den Spaniern den Niderländischen Ständen vorgeschlagene Friedtshandtlunge. 1588. 4. Rabelais, Meister Franz Rabelais der Arzeney Doctoren Gargantua und Pantagruel, aus dem Französischen verdeutscht . . . herausg. durch Gottlob Regis. I. u. II. 1832. 8. Supplément aux œuvres de Rabelais. Les songes drôlatiques. 1870. 8. Les grandes et inestimables Croniques: du grant et enorme geant Gargantua. (Neudruck der Ausgabe von 1532.) 1845. 8. Eckstein, Gargantua u. Prutagruel umgearbeitet nach Rabelais und Fischart. 1785. 8. Le Reveille-Matin Des Francois, et de Leurs Voisins. 1574. 8. Eusebius Philadelphus, Cosmopolita. Dialogi in Gallorum et eaeterorum nationum gratiam compositi. 1574. 8. Der Glück Haff zů Straßburg. 1576. 4. R. Gualtherus, Argo Tigurina. 1576. 4. Ueber die Reise des Zürcher Breytopfes nach Strasburg vom Jahr 1576. 1787. 8. (Hans Rudolf Maurer), Der warm Hirsbrey von Zürich. 1797. 4. Philips Warnix, De Byencorf. (1569) 8. Philippus Warnix, Gereinigter Bienenkorb. 1733. 8. (2 Ex.) Cunradi Dasypodii Warhafftige Außlegung vnd Beschreybung des Astronomischen Vhrwercks zu Straßburg. 1580. 4 Schadaeus, Summum Argentoratensium Templum. 1617. 4. Beschreibung des Straßburger künstlichen Münsters und dessen Thurms. 6. Aufl. o. J. 8. (2 Ex.) Von Vrsprung vnd wunderlichem Herkommen des heyl. Ordens | der Jesuiter. 1577. 4. Von Vrsprung vnd wunderlichem Herkommen des Heyl: Ordens der Jesuiter. o. J. 8. Daran: Der Jesuwiter Himmelfahrt. 1585. 8. Jesuiter Spiegel. 1596. 8. Jo. Bodinus Andegavensis, De Magorum Daemonomania. 1581. 4. Jo. Bodinus Andegavensis, De Magorum Daemonomania. 1590. 8. Eustathii de Ismenia et Ismenes amoribus libellus Graece et Latine curavit Ludov. Henr. Teucherus. 1792. 8. P. Sixti V. Fulmen Brutum in Henricum Sereniß. Regem Nauarrae, illustriß. Henricum Borbonium, Principem Condæum, enibratum. o. J. 4. Der edle Fincken-Ritter mit dem tapferen Cavalier, Monsieur Hanns Guck in die Welt. O. O. u. J. Der werkliche Hanns Clauert: Das ist Seltsame Historien, Die recht kurzweilig und lustig zu lesen sind. . . . Ist recht neu gedruckt. O. O. u. J. 8. Gesangbuch [ca. 1678.] 16 (Titel fehlt.) A. F. C. Vilmar, Zur Literatur Johann Fischarts. 1846. 4. G. Scholl, Ein Fischartianum. (Sep.-Abdr.) 1846. 8. Heinrich Kurz, Johann Fischart über das im Jahr 1588 zwischen Zürich, Bern und Straßburg geschlossene Bündnis [1847.] 4. (2 Ex.) C. P. C. Schönemann, Hundert Merkwürdigkeiten der Herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbüttel. 1849. 8. A. F. C. Vilmar, Johann Fischart. Aus: Ersch u. Gruber, Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste. 1850. 4. Weller, Neue Original-Poesieen Johann Fischarts. 1854. 8. A. F. C. Vilmar, Zur Literatur Johann Fischarts. 2. Aufl. 1865. gr. 8. Wackernagel, Johann Fischart von Straßburg u. Basels Anteil an ihm. 1870. 8. Englert, Zum Glückhaften Schiff Fischarts. (S.-A.) 1890. 8. Ders., Zur Fischartbibliographie. (S.-A.) 1891. 8. Ders., Eine zweite Quelle zu Fischarts Jesuitenhütlein. (S.-A.) 1892. 8. Ders., Zur Bibliographie des Fischartischen Bienenkorbs. (S.-A.) 1894. 8. Ders., Zu Fischarts Bildereimen. (S.-A.) 1902. 8. Ders., Die Rhythmik Fischarts. 1903. 8. 1 Faszikel: Handschriftliches zur Fischartliteratur.

Vermächtnis des Herrn Eugen Schott (Mistelbach.) Deutsche Bibel (ohne Titelblatt), gedruckt zu Wittenberg durch Joh. Krafft (2. H. des 16. Jahrh.). 2.; Rauwolff, Aigentliche beschreibung der Raiß, so er . . inn die Morgenländer . . volbracht. 1582. 4.; Geistlicher Baum- oder Blumengarten. 1684. 4.; Novus synonymorum, epithetorum et phrasium poeticarum thesaurus latino-germanicus. 1720. 8.; Biblia sacra oder die heilige Schrift. Herausg. von Johann v. Kosteletzky. 1789 f. 8 ; Ovids Verwandlungen in Kupfern und mit den nötigen Erläuterungen. 1791. 8.; Wolf, Allgemeine Geschichte der Jesuiten. 1792. 8.; Die Hauptgötter der Fabel in Kupfern. 1793. 8.; Gebruik der Kooplieden. 18. Jahrh. 8.; Beschryvende verklaring van eenen altoosdurende almanak. 1804. 8.; Christliches Gesangbuch zum Gebrauch bey dem öff. Gottesdienste der Evangelischen Gemeinden in den K. K Deutschen u. Galizischen Erblanden. 1810. 8 ; Kärcher, Handzeichnungen

für die Mythologie u. Archäologie des klassischen Altertums. 1825. 2.; Hügel, Der stille Ocean. 1860. 8.; Botanische Werke des H. W. Schott. 1832—60; Catalog der Privatbibliothek u. Sammlungen des H. W. Schott. 1865. 8.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Wertheim a. M. Gemeinderat Ed. Zehr: Pharmacopeia collegii regalis Londinensis medicorum; Lipsiae; 1788. Pharmacopoeia collegii regalis medicorum Londinensis; London 1724. Pharmacopoea Bavarica jussu regio edita; München 1822. Schlegel u. Wiegleb, Deutsches Apothekerbuch; I. Teil; Gotha 1797. Nicolas Lemery, Pharmacopée universelle, 2e édition; Paris 1716. Joseph Bernt, Systematisches Handbuch der gerichtlichen Arzneikunde; 3. Aufl., Wien 1828. — **Wismar.** C. Krull: Oßwald Gäbelkhover, Arzneibuch, Tübingen 1514; 4.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 25. November 1905.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von hessischen Kreisausschüssen: Helmstedt 20 ℳ **Holzminden** 30 ℳ **Mainz** 20 ℳ **Offenbach a. M.** 25 ℳ

Von Vereinen etc.: Bremerhaven. Bund der Männer vom Morgenstern 10 ℳ **Budweis.** Deutscher Böhmerwaldbund 2 Kr.; Kaufmännischer Verein 2 Kr. **Geislingen a. St.** Kunstgewerbeverein 10 ℳ. **Stuttgart.** Direktion der Kgl. Kunstsammlung vaterländischer Altertümer 10 ℳ

Von Privaten: Aalen. Wilhelm Seifferer, Privatier. 3 ℳ **Annweiler.** J. Blaser, k. Studienlehrer, 1 ℳ. **Arnstadt.** Landrat von Blochau 2 ℳ; Justizrat Hallensleben 2 ℳ; Sanitätsrat Dr. Heyden in Plaue, 3 ℳ; Redakteur Kiessing 3 ℳ; Kommerzienrat Claus Voigt 3 ℳ; Dr. Wehling 2 ℳ; Registrator Wick 1 ℳ **Bingen.** Dr. Denig, Realschuldirektor, 2 ℳ **Braunschweig.** Georg Bierbaum 10 ℳ **Bunzlau.** Stadtbaurat Balzer 3 ℳ; Dr. Büttner 3 ℳ; Krüger, Kataster-Landmesser, 3 ℳ; Tierarzt Löwa, städtischer Schlachthofinspektor, 3 ℳ; Ott, Gutsbesitzer, 3 ℳ; Rektor Peschel 2 ℳ **Cöln.** Eugen Augustin 3 ℳ; Max v. Mallinckrodt 10 ℳ; Frau Hans Zanders, Berg. Gladbach, 10 ℳ **Colmar.** Dr. Baier 3 ℳ **Dachau.** Adolf Forster, Bierbrauereibesitzer 2 ℳ; Alfred Ragner, kgl. Rentamtmann, 2 ℳ **Dortmund.** Dr. phil. Rudolf Brunck, Fabrikbesitzer, 10 ℳ. **Eggenfelden.** Dr. Tretzel, kgl. Bezirksamts-Assessor. 3 ℳ **Eisenach.** Paul Kahle 3 ℳ; Georg von Wedemayer 3 ℳ **Ellingen.** Bauer, Stadtkaplan, 1 ℳ **Emden.** B. Brons, jun., Konsul, 10 ℳ **Feucht.** Heinrich Wich, kgl Pfarrer in Kornburg 1 ℳ **Fürth.** Georg Beck, Fabrikant, 2 ℳ, Hermann Block, Kaufmann. 3 ℳ; Karl Büchenbacher, Fabrikbesitzer, 5 ℳ; Wilhelm Engelhardt, Fabrikbesitzer, 6 ℳ; Direktor Faber in Forchheim, 3 ℳ; Dr. Hammelbacher, dirig. Arzt am städtischen Sanatorium, 3 ℳ; Georg Hubmann, Bäckermeister, 3 m; Max Lang, Kaufmann. 5 m; Carl Stadtler, Kaufmann, 2 ℳ **Greding.** Robert Grünenwald, k. Oberamtsrichter, 2 ℳ; Michael Oeder, k. Pfarrer in Haimbach, 2 ℳ. **Guben.** Kommerzienrat Albert König 6 ℳ; Fritz Schemel, Tuchfabrikant, 3 ℳ; Adolf Wolf Fabrikbesitzer. 6 ℳ. **Halberstadt.** Stadtrat Ohrtmann 3 ℳ **Haubinda** (Sachsen). August Helm, Musiklehrer, 3 ℳ. **Heilbronn a. N.** Fischer, Fabrikantenwitwe in Stuttgart, 2 ℳ; Dr. med. Paul Mayer 2 ℳ **Hellmitzheim.** G. A. Tütsch, Ökonom in Dornheim, 2 ℳ; G. A. Krämer, Privatier in Dornheim, 2 ℳ; J. Lindner, Bürgermeister, 2 ℳ; Ph. Schad, Bürgermeister in Dornheim, 2 ℳ; Andr. Stierhof, Privatier in Dornheim, 2 ℳ; Daniel Stierhof, Ökonom in Dornheim, 2 ℳ; Dr. phil. Lic. theol. G. Wilke, kgl. Pfarrer, 2 ℳ. **Hilpoltstein.** Knauber, kgl. Bezirksamtmann, 2 ℳ; Meyer, kgl. Bezirkstierarzt, 1 ℳ; Sölch, kgl. Aufschlageinnehmer, 1 ℳ **Höchst.** Dr. F. Glaser, Chemiker, 3 ℳ; Gossel, Prokurist, 3 ℳ; Dr. Heinrichs, Direktor der vereinigten Gelatinfabriken, 3 ℳ; Dr. A. Hess, Chemiker, 3 ℳ; M. Krauß, Postdirektor, 2 ℳ; Ref. Prokurist, 3 ℳ; Dr. Stellmann, Chemiker, 2 ℳ; Dr. H. Wehl, Chemiker, 2 ℳ; Dr. Welde, Chemiker, 2 ℳ. **Jena.** Dr. med. Franz, Professor, 3 ℳ; Dr. R. Jacobs, Rechtsanwalt, 5 ℳ; Dr. Schreck, Oberlandesgerichtsrat, 3 ℳ **Kaiserslautern.** Dr. Braun, Rechtsanwalt, 3 ℳ. **Kaufbeuren.** Degen, kgl. Rentamtmann, 2 ℳ, Ehrenberger, kgl. Amtsrichter, 2 ℳ **Krefeld.** Kommerzienrat E. Bellardi 3 ℳ; Dr. Gobbers, Seidenfabrikant, 3 ℳ; Rudolf Krahnen, Seidenfabrikant, 3 ℳ; Karl Kuehler, Seidenfabrikant. 3 ℳ. **Leipzig.**

Constantin Rudolf Dolscius, Apothekenbesitzer, 2 ℳ; Dr. Simader 2 ℳ **Linz.** Allgemeine Sparkasse und Leihanstalt, 30 Kr. **London.** Viktor Koch 20 ℳ **Ludwigshafen.** Dr. Hubach, Arzt in Dannstadt, 3 ℳ; Dr. Miltsch, Chemiker, 3 ℳ **Magdeburg.** Kurths, k. Oberlehrer, 4 ℳ **Marktbreit.** J. F. Hartmann, Bankier, 2 ℳ **Mergentheim.** Dr. Haug, Professor, 2 ℳ **Michelstadt.** Kolb, Großh. Oberamtsrichter, 1 ℳ; Noack, Großh. Amtsrichter, 1 ℳ **Naumburg a. S.** Dr. Pflänzel, Oberlehrer, 2 ℳ **Neheim-Hüsten.** Karl Göppner, Fabrikant in Hamburg, 3 ℳ; Direktor Theod. Pleitmann in Iserlohn, 3 ℳ; Direktor Werner Reußen in Hüsten, 3 ℳ; Dr. Wilh. A. Ryes in Liebau, 3 ℳ **Neustadt a. Orla.** Lehmann, Landbaumeister, 2 ℳ; Leidenroth, Bezirkskommissär, 2 ℳ; Rektor Langlotz 1 ℳ; Dr. med. Schilling 5 ℳ **Nürnberg.** K. Medizinalrat Dr. W. Roth 10 ℳ; Hermann Schleußner, k. Postexpeditor I. Kl., 3 ℳ; H. Selzer, Architekt, 3 ℳ **Oldenburg.** Franksen, Eisengießereibesitzer, 3 ℳ; Früstück, Ingenieur, 3 ℳ; Janssen, Landrichter, 3 ℳ; Merkel Bankdirektor, 3 ℳ; Probst, Bankdirektor, 3 ℳ; Dr. med. Schmeden 3 ℳ; Thölken, Fabrikant, 3 ℳ **Olmütz.** Eduard Immervoll, Bauoberkommissär d. k. k. Staatsbahnen, 2 Kr.; Rudolf Lamich, Professor, 2 Kr.; Dr. Felix Smoler, Primarus der mähr. Landesanstalten, 2 Kr. **Ravensburg.** Schatz, Privatier, 2 ℳ **Reichenberg.** Frau Josefina Lechner, 12 ℳ; Karl Neumann, kaiserl. Rat, 12 ℳ; J. U. Dr. Rudolf Neumann, 12 ℳ **Rostock.** Dr. Brümmer, I. Staatsanwalt, 3 ℳ; Carl Josephi, Rentner, 5 ℳ; Dr. Lehmann, Professor, 5 ℳ **Rothenburg o. T.** Strauß, k. Rentamtmann, 2 ℳ **Rottweil.** Maier, Staatsanwalts-Stellvertreter, 2 ℳ **Saalfeld.** Dr. ing. Lehr, wissenschaftl. Hilfslehrer, 1 ℳ **Salzwedel.** Fr. Busse, Fabrikbesitzer, 3 ℳ; Eick, Amtsvorsteher in Cunrau, 3 ℳ; Holste, Steuerinspektor, 3 ℳ; C. Meyer, Bankier, 3 ℳ; C. Schröder, Rentner, 3 ℳ **Selb.** Arndts, Prokurist, 3 ℳ; Baumann, Lehrer, 2 ℳ; Eichhorn, Kaufmann, 3 ℳ; Grimmler, Lehrer, 2 ℳ; Franz Heinrich, Fabrikbesitzer, 10 ℳ; Direktor Hermann, 3 ℳ; Hoffer, Apotheker, 5 ℳ; Kadner, Lehrer, 2 ℳ; Kalbfuß, Fabrikdirektor, 20 ℳ; Münch, Buchdruckereibesitzer, 3 ℳ; Gustav Netzsch, Eisengießereibesitzer, 3 ℳ; Wilhelm Netzsch, Steinschleifereibesitzer, 3 ℳ; Hans Pabst, Kaufmann, 5 ℳ; Porzellanfabrik Rosenthal 10 ℳ; Teubner, Kantor, 2 ℳ; Will, Zollamtsverwalter, 3 ℳ; Zehelein, Forstmeister a. D., 3 ℳ; Gebrüder Zeidler, Porzellanfabrik, Bahnhof Selb-Plößberg, 10 ℳ **Schirgiswalde i. S.** Dr. med. M. Krutzsch, Arzt, 10 ℳ **Schlüchtern.** Otto Branns, Buchhändler, 2 ℳ; Dr. Freudenthal, prakt. Arzt, 2 ℳ; Dr. Grau, k. Seminardirektor, 1 ℳ; Fr. Schäfer, Färbereibesitzer, 1 ℳ; Leo Sichel, Kaufmann, 1 ℳ; David Strauß, Fabrikant, 1 ℳ; Ludwig Strauß, Fabrikant, 1 ℳ; Thielemann, Wiesenbaumeister, 1 ℳ **Schnaittach.** Eug. Hoffmann, Malzfabrikant, 10 ℳ **Schwarzenbruck.** Friedrich Christ, Lehrer in Lindelburg, 1 ℳ; Friedrich Kehr, Seminarhilfslehrer in Schwabach, 1 ℳ; Philipp Link, Lehrer in Oberferrieden, 1 ℳ; Georg Perl, Fabrikarbeiter, 1 ℳ **Schwerin.** Ministerialrat Krause, 3 ℳ **Stettin.** Ahrens, Kaufmann, 2 ℳ **Sulz.** Dekan Meidele, 1 ℳ; Stadtpfarrer Rauscher, 1 ℳ **Thalmässing.** Karl Martin, Pfarrer in Schwimbach, 3 ℳ **Tauberbischofsheim.** Rechtsanwalt Bitzel, 2 ℳ; Professor Clement 2 ℳ; Gymnasialdirektor Emlein 2 ℳ; Dr. Fourman, prakt. Arzt, 3 ℳ; Frank, Lehramtspraktikant, 2 ℳ; Fürst, Bezirkstierarzt, 2 ℳ; Krank, Notar, 2 ℳ; Dr. Merkel, Reallehrer, 2 ℳ; Müller, Geometer, 2 ℳ; Müller, Lehramtspraktikant, 1 ℳ; Professor Rau 1 ℳ; Rauch, Steuerkontrolleur, 2 ℳ; Stumpf, Konviktsrektor, 2 ℳ **Vegesack.** Direktor Freise in Groh, 5 ℳ; A. Meyerdiercks in Blumenthal, 2 ℳ **Vilbel.** Dr. Wilhelm Volp in Nieder-Erlenbach, 2 ℳ **Weimar.** Kommerzienrat Haar 5 ℳ **Weissenburg i. B.** Alfred Lehmann, Reallehrer, 3 ℳ **Wimpfen.** Apotheker Zimmermann 1 ℳ **Windsheim.** Fürst, Oberamtsrichter in Berneck, 3 ℳ; Pfarrer Keilholz in Plößberg (bish. 1 ℳ), jetzt 2 ℳ; Stadtapotheker Maurer in Neustadt a. A., 2 ℳ

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Bayreuth. Karl Giessel: Ältere Goldwage. — **Berlin.** Uhrenfabrikant Carl Marfels. Silbervergoldete Medaille der historischen Uhrenausstellung zu Nürnberg 1904. Geh. Regierungsrat Dr. W. Bode: Mit kolorierten Holzschnitten beklebtes Holzkästchen;

Ende des 16. Jahrh. — **Frankfurt a. M.** Dr. med. Gustav Krauss. Bemaltes Holzkästchen mit vier desgl. Einsatzkästchen mit verschiedenfarbigen Whistmarken; Anf. des 19. Jahrhdts. Holzspahnschachtel mit Whistmarken. Pappschachtel, desgl. Drei ältere Whistkartenspiele. — **Grunewald** bei Berlin. Hauptmann a. D. Hoehne: Preußischer Artillerieoffiziershelm; Ende des 19. Jahrh. — **Kirchheimbolanden.** Regierungsrat Esper Scherbe eines Terrasigillatagefäßes mit Reliefdarstellungen; gef. bei Eisenberg in der Rheinpfalz. 14 silberne und kupferne Münzen; römisch und deutsch. Siegelabdruck des Siegels der Gemeinde Lautersheim, Distrikt Göllheim; Rheinpfalz. — **Mannheim.** Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: Aneroïdbarometer von Schlagintweit; 19. Jahrh. — **Nürnberg.** Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg: Plakette in Weißmetall auf Justizrat G. Freiherr von Kreß anläßlich des 25jährigen Jubiläums des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg. Oberst a. D. Ludwig Freiherr von Löffelholz-Colberg: Medaille in Silber auf den 90. Geburtstag des Geschenkgebers. — **Paris.** Bildhauer Toni Szirmai (Schönberger): Silbermedaille auf Kaiser Franz Joseph I. von Österreich-Ungarn und König Eduard VII. von England; 1904. Bronzemedaille auf Kaiser Franz Joseph und Kaiser Wilhelm II.; 1903. Desgl. auf Kaiser Franz Joseph und König Oskar von Schweden; 1904. Desgl. auf Kaiser Franz Joseph und Kaiser Nikolaus II. von Rußland; 1903. Desgl. auf Kaiser Franz Joseph und König Leopold von Belgien. Große Bronzeplakette auf Kaiser Franz Joseph; 1905. Sämtlich vom Geschenkgeber modelliert. — **Schwerin.** Se. Kgl. Hoheit der Großherzog Friedrich Franz IV. von Mecklenburg-Schwerin: Silbermedaille zum Gedächtnis auf die Wiedererwerbung von Wismar; 1903. Ministerium des Großherzogl. Hauses: Silbernes Fünf- und Zweimarkstück, poliert; geprägt anläßlich der Hochzeit des Großherzogs; 1903. — **Stuttgart.** Dr. med. Deahna: Zwei Specula, ein Schnepper, ein kleiner Spiegel, ein Bougie, ein Percussionsrohr, zwei chirurgische Taschenbestecke, ein zahnärztliches Taschenbesteck, eine Spritze von Zinn, ein Fieberthermometer, ein geburtshilfliches Besteck in Ledertasche, für die Denkmäler der Heilkunde.

Ankäufe:

Figürliche Plastik: Gipsabgüsse der an der Kirche zu Rochlitz in Sachsen befindlichen Steinfiguren von Kaiser Heinrich und seiner Gemahlin Kunigunde; um 1500. Relief aus Solenhofer Stein. Christus und die Jünger zu Emmaus; 1573, nach Albrecht Dürer.

Medaillen: Silbermedaille (von Körnlein auf den Regensburger Arzt J. F. W. Behling; 1787. Eisenmedaille (von Koch) auf Prof. Friedr. Hoffmann, Halle; 1737. Bronzemedaille auf F. W. H. Martini-Berlin; o. J. (18. Jahrh.) Desgl. auf Fr. Ant. Mesmer; o. J. Silbermedaille (v. Witman auf den schwedischen Chemiker C. W. Schele; o. J. Desgl. auf den Züricher Arzt Joh. Jak. Scheuchzer; o. J. Desgl. Prämienmedaille Curfürst Friedrich Augusts III. von Sachsen; o. J. Bronzene Genesungmedaille auf Friedrich Wilhelm I. von Preußen; 1735.

Waffen: Sturmhaube, birnförmig, mit Ätzmalerei; Nürnberger Arbeit. Ende des 16. Jahrh.

Hausgeräte: Zwei silberne Standleuchter im Empirestil; Anfang des 16. Jahrh.

Tracht und Schmuck: Romanische Zierscheibe, wahrscheinlich Bestandteil einer Fibel, in Kupfer getrieben, vergoldet und versilbert; 12. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke

Bayreuth. Carl Giessel, Buch-, Kunst- u. Musikalien-Handlung: 22 Karten eines deutschen Kartenspiels mit soldatesken Darstellungen und Eichel Unter aus einem anderen Kartenspiel, Anf. 19. Jahrh. — **Berlin.** Gesellschaft zur Verbreitung klassischer Kunst: Reproduktionen des Kölner Dombildes von Stephan Lochner, des Todes Mariae vom sog. Meister des Todes der Maria in München, der anatomischen Vorlesung des Dr. Tulp von Rembrandt und zweier Bilder von Franz Hals. Verein für Originalradierung: Jahrespublikation 1905 mit Arbeiten von G. Eilers, Ph. Franck, W. Müller-

Schönefeld, O. Protzen, A. Schlabitz u. F. Wachenhusen. — **Darmstadt.** Ludwig Saeng jr., Buchhändler: Zwei Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Freiburg i. Br.** Kümmel, Konservator der städtischen Sammlungen: Plakat der städt. Gemäldehalle zu Freiburg i. Br., farbige Lithographie. — **Görlitz.** Oberlandesgerichtsrat Neitsch: Zwei Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Hamburg.** Ascan W. Lutteroth: Eine Anzahl Familienporträts und Darstellungen von Baulichkeiten etc., auf die Familie bezüglich, Reproduktionen. — **Kempten.** Martin Leichtle: Albrecht Dürer, Abendmahl (B. 5) aus der großen Holzschnittpassion (beschädigt); Jakob Matham, Kreuztragung und Kreuzigung nach Dürer (B. 97); zwei Blatt allegorische Darstellungen der verschiedenen Altersstufen, Kupferstiche, 17. Jahrh.; Joh. Andr. Thelott, 7 Blatt kriegerischer Darstellungen v. J. 1697; Aloisio Cunego, Pieta nach F. Barbieri 1788; Moriz Kellerhoven, die Alte, welche einem Jüngling Geld bietet, Radierung nach Manfredi; drei Campesche Bilderbögen mit Schlachten aus d. J. 1812; Porträts König Ludwigs I. und der Königin Therese, Stahlstiche von C. Barth nach Stieler; Blatt auf die Enthüllung der Militär-Ehrendenksäule in München am 18. Oktober 1833, Lith. v. Alois Chirard; acht kolorierte Lithographien betr. die bayrische Expedition nach Griechenland zur Einsetzung des Königs Otto, 1833—1834; die deutsche National-Versammlung in der Paulskirche zu Frankfurt a. Main, Aquatinta-Stich von J. J. Tanner v. J. 1848; Porträt des Erzherzogs Johann, des deutschen Reichsverwesers, lith. Brustbild von G. Gisinger; zehn politische Spottblätter aus den Jahren 1848—1851; »Adieu mein schönes Frankreich!«, Spottblatt auf Napoleon III.; Französische Kriegsgefangene in Passau, Photographie v. J. 1870. — **Kirchheimbolanden.** Regierungsrat Esper: Liebesblättchen, 18. Jahrh.; religiöses Blättchen mit eingestreutem Bilderrätsel, sich beziehend auf Psalm VII, V. 11, 18. Jahrh.; Blättchen mit Darstellung der H. Thecla, 18. Jahrh.; Handgezeichnetes Andachtsblättchen in durchstochener Arbeit mit einer Darstellung der Maria, 18. Jahrh.; neun Glückwunschblättchen, Anf. 19. Jahrh.; acht Liebesblättchen, 1820–1830; Andachtsblättchen mit der Überschrift »O Du Kleingläubiger, warum zweifelst Du?«, um 1830—1840. — **Landsberg a. Lech.** Bauführer Krähner: Zwei Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **München.** Verein für Originalradierung: Jahrespublikation 1904 mit Arbeiten von Otto Gampert, Hans Volkert, Rich. Kaiser, Oskar Graf, Ch. Th. Meyer-Basel, Willy Geiger, Fritz Voellmy, Georg Mayr, Fritz von Hellingrath. — **Nürnberg.** Bankier Emil Kohn: 29 kleine Photographien nach Spottblättern aus den Jahren 1870/71. F. Siml, General-Repräsentant der vereinigten Kunstanstalten A.-G. Kaufbeuren und München. Vier moderne Exlibris. Verwalter a. D. Steinbrüchel: »Der Thurm von »Bebel«, Spottblatt auf die Sozialdemokratie, Lithographie v. J. 1891. Ungenannte Dame: Bilderbogen Nr. 488 von G. N. Renner & Co. in Nürnberg, um 1830; Makkaroni-Händler, Lithographie mit Gedicht, um 1840; Nürnberger Abendzeitung vom 22. Aug. 1864. — **Osterwieck** (Harz). Buchdrucker Fr. Gille: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers, gezeichnet von H. Nernst-Weimar. — **Strassburg.** Dr. R. Forrer: Zwei Exlibris C. G., gezeichnet von F. Laskowski. — **Tübingen.** Privatdozent Dr. H. Fitting: Formular eines Lehrbriefes eines löblichen Collegii der examinierten approbierten Chirurgorum zu Ellwangen, 18. Jahrh.

Ankäufe.

Historische Blätter. 43 politische Flugblätter, meist aus den Jahren 1848/49.

Durch Tausch erworben:

Das Oelhafensche Exlibris von Heinrich Ulrich, mit allegorischen Figuren in den vier Ecken (1610); ein Exlibris mit dem bayrischen Wappen und der Unterschrift: Ex Bibliotheca Serenissimi Vtriusq. Bauariae Ducum. 1618, Kupferstich.

ARCHIV.

Geschenke.

Bad Aibling. H. Hüther: Pergamenturkunden in russischer Sprache, zwei von 1739, je eine von 1749 u. 1754; Paß für den Kapitän Georg Ludwig von Rohr, ausgestellt von Georg Friedrich von Holstein als dänischem Amtmann, d. d. Rübe (Ribe), 1758, 13. Febr. Org. Pap.; Bestallungsurkunde des Robert Crespel als Postdirektors in der Stadt

Ath (Hennegau) durch den General-Erbpostmeister Fürsten Alexander Ferdinand von Thurn u. Taxis. In französischer Sprache. 1763, 6. Juli. (Regensburg.) Or. Perg., Bestätigung des genannten Postdirektors zu Ath durch den General-Erbpostmeister Karl Anselm von Thurn und Taxis. In franz. Sprache. Gedruckte Ausfertigung. 1763, 21. Juli. (Regensburg.) Or. Perg. — **Kaiserslautern.** Arthur Hopff, Kanzleigehilfe: Eine von ihm selbst gefertigte Abschrift auf Pergament: Kaufbrief des Grafen Eberhard von Zweibrücken u. seiner Gemahlin Lyse von Veldenz über je die Hälfte von Zweibrücken, Burg u. Stadt, für Ruprecht (I.) den Ältern, Pfalzgrafen bei Rhein. (Original d. d. Heidelberg 1385; 18. Januar.) — **Wunsiedel.** Apotheker Dr. Albert Schmidt: Origineller Brief eines gew. Aug. Wolf Schöberl an einen Verwandten des Geschenkgebers, d. d. Regensburg, 12. April 1799 Pap.

Ankäufe.

Urkunde Kaiser Otto's I. [M. G. H. Dipl. O. I. 36.]: Bestätigung des Wahlrechts und der Immunität des Frauenklosters Neuenheerse. 941, 7. Januar. Perg. Erneuerung der (inserirten) Privilegien Herzog Leopold VII. für das Stift Waldhausen in Österreich ob der Enns durch Kaiser Friedrich II. 1237 (statt 1236) Febr. — Or. Perg.; Schenkung von vier jährlich 4 Mark entrichtenden Hufen, gelegen beim Amte Grafendorf, an das Hospital S. Mariae »in memore Cer[en]walde« durch Herzog Ulrich III. v. Kärnten. 1261, 22. Aug. Or. Perg.; Bestätigungsbrief König Ottokars von Böhmen für das Hospital S. Mariae in Zerwald wegen der demselben bisher gewordenen und der küftigen Zuwendungen von Lehengütern und Einkünften. 1275, 21. Apr. Or. Perg.; Lehenbrief König Albrechts I. für die Johanniter in Niederweisel über Güter zu Gießen. Frankfurt, 1301, 26. Okt. Orig. Perg.; Urkunde des Herzogs Heinrich von Kärnten wegen des Heiratsgutes seiner Schwester, der Herzogin Euphemia, der 300 Mark jährl. von seinem Urbar in dem Gerichte in Sarntheim zugewiesen werden. 1306, 1. Febr. Or. Perg.; Schenkungsbrief König Heinrichs VII. über 40 Malter Weizen aus den jährl. Erträgnissen des Ungelds zu Lützelburg für das dortige Hospital, das nebst einer Kirche seine Gemahlin, Königin Margareta, errichten läßt. 1309, 25. Aug. Or. Perg.; Anweisung König Heinrichs VI. v. Böhmen für den Pfleger zu Taufers, Konrad den Arberger, den Ülleinsekkeprechts Kindern jährlich 3 Mute Roggen aus dem Kasten in Taufers zu reichen. 1318, 2. Aug. Or. Perg.; Übertragung der Weinpropstei zu Tramin an den Botsch (Boggio) von Florenz durch Ludwig den Römer. Bozen, 1352, 30. Sept. Or. Perg.; Kaufbrief der Eheleute Dietrich und Alveradis Koperinck für Johannes und Margarete Hudermann über eine Jahresrente von 12 Schilling aus dem Haus und Hof der ersteren in der Goldstraße zu Osnabrück. 1358, 2. Nov. Or. Perg.; Privilegium des Herzogs Rudolf IV. von Österreich etc. für das Cisterzienserstift Neuberg (Steiermark), das Junkerrecht am Salzsieden zu Hallstadt und die Befreiung des Klosterweins von Ungeld und Aufschlag betr. 1359, 21. Dez. Or. Perg.; Aufforderung K. Karls IV. an die Stadt (Schwäbisch-)Gmünd, die nächstfällige Reichssteuer — 330 Pfund Haller — dem Grafen Eberhard von Wertheim zu entrichten. Nürnberg 1362, 29. Jan. Or. Perg.; Bestätigungsbrief Herzog Rudolfs IV. von Österreich etc. zur Stiftung zweier Messen in der Frauenpfarrkirche . . . . . (Ortsnamen wegen Rasur nicht festzustellen.) 1365, 25. Mai. Or. Perg.; Gnadenbrief Kaiser Karls IV. für den Grafen Wilhelm v. Montfort, kraft dessen dieser und seine Leute allein dem kaiserl. Hofgericht und keinem anderen Gericht unterworfen sind. Heidingsfeld, 1370, 12. Sept. Orig. Perg.; Aufforderung König Wenzels an die Stadt (Schwäbisch-)Gmünd die nächstfällige Reichssteuer an Niclas Muffel und Heinrich Eisvogel, Bürger zu Nürnberg, zu entrichten. Nürnberg, 1387, 10. Aug. Or. Perg. Bestätigungsurkunde des Herzogs Albrecht III. v. Österreich etc., Grafen zu Tirol, für den Grafen Rudolf von Montfort, Herrn zu Feldkirch, zu allen Briefen, die diesem des Ausstellers † Bruder, Herzog Leopold III., »von des kaufs und gemechts wegen der herrschaft Veltkirchen« gegeben hat. Bludenz, 1387, 6. Dez. Or. Perg.; Lehenserneuerung des Herzogs Albrecht III. von Österreich, Steier etc. für Niklein den Dremel von Krieglach (Steiermark) wegen des Holzes daselbst am dem Gåt. Wien, 1388, 1. März. Or. Perg.; Verpfändung eines Weingartens und Torkels, genannt der Illbrugger, nächst Feldkirch, durch Leopold IV. (mit bestimmten Auflagen) an Eberhard Ringg, Bürger zu

Feldkirch, der dem Herzog 600 Pfund Pfennige Konstanzer Münz geliehen hat. 1396, 30. Okt. Or. Perg.; Vertrag des Jobst von Mähren, Markgrafen von Brandenburg, und den Herrn von Tonberg (Tomberg), vertreten durch Conrat v. T., wegen der luxemburgischen Schulden v. 4370 rhein. Gulden. Prag, 1400, 16. Febr. Or. Perg.; König Wenzels Bestätigung der Privilegien u. Freiheiten der böhmischen Stadt Melnik (civitatis Melnicensis). Prag, 1410, 12. April. Lat. Or. Perg.; Lehensbrief des Herzogs Friedrich IV. v. Österreich etc. für Jörg Gotsch über die Feste und das Gericht zu Salurn. Meran, 1417, 29. April. Or. Perg.; Quittung des Herzogs Albrecht V. (K. Albrecht II) für Andre den Kellner von Enns. Wien, 1422, 30. März. Or. Perg.; Lehensbrief Friedr. IV. für Pentelein von Phirt. Lehensträger anstatt seiner Ehefrau Magdalena, weiland Günthers des Marschalks von Basel Tochter, über 2 Fuder Weingelts auf dem Zehenten zu Steinbach etc. Innsbruck. 1431, 26. Febr. Or. Perg.; Bestätigung der Privilegien von Horschau (?) im Kreis Pilsen durch Kaiser Sigismund. (Zurückweisung der ketzerischen Wiclefiten. Basel, 1434, — . Rasur an der Stelle der Tagesbezeichnung! Or. Perg.; Geleitsbrief K. Sigismunds für Nicolaus Thoscha. Znaim, 1437, 1. Dez. Or. Perg.; Quittung des Bruders Hans Seckelmann S. Augustins Ordens zu Windsheim über 20 Gulden, die er vom Dechanten und Capitel des Domstifts Würzburg zurückerhalten hat. 1446, 3. April. Or. Pap.; Gewaltbrief des Herzogs Sigismund des Einfältigen für Christof Botsch, Hauptm. an der Etsch und Burggrafen zu Tirol, u. A., behufs Beschaffung von Geldmitteln u. Aufnahme von Kapitalien. Innsbruck, 1461, 30. Mai. Or. Perg.; Lehensbrief Kaiser Friedrichs III. für Ulrich Schaller über ein Gütl zu St. Jakob u. einen Zehnten von einem Gut an der Schall in Lessach, darauf er selber sitzet. Leoben, (Leuben) 1461, 21. Sept. Or. Perg.; Kaufbrief der Eheleute Werneke und Elseke tor Loghe und ihres Sohnes Bernd über eine Jahresrente von ½ Mark aus ihrem Hause an der Johannisstraße für die Vikarie von St. Johann zu Osnabrück, 1461, 28. Okt. Or. Perg.; Kaiser Friedrichs III. Bestätigung der Satzungen des Goldschmiede-Handwerks zu Ulm. Nidern Baden, 1473, 7. Juli. Or. Perg.; Spruchbrief des Erzherzogs Sigmund des Einfältigen von Österreich wegen zweier Höfe (zu St. Niclas und Prugklershof) in der Herrschaft Feldkirch. Innsbruck, 1489, 24. Okt. Or. Perg.; Schenkungsbrief Kaiser Maximilians I. für seinen Secretär Vincenz Rogkhner über das »öde Haus und seine Zugehörung, seiner Burg zu der Neuenstadt über gelegen, so den Grafen von Wernberg und zum heiligen Berg zugehörig gewesen ist«. Straßburg, 1511, 2. April. Or. Perg.; Kaufbrief der Elseke Frederikesingk, bezw. ihres Vormunds Engelken Vathonwer, für Grete Holthonerinck wegen einer Jahresrente von einem halben Rheinischen Goldgulden aus dem Hause der ersteren in der Goldstraße zu Osnabrück, 1521, 5. Juni. Or. Perg.; Wappenbrief K. Karls V. für die Gebrüder Lucas, Wolfgang, Stephan u. Leopold die Grasswein (Vermehrung ihres Wappens durch das ihres Urahns Otacker Salhentepler, des letzten seines Namens u. Geschlechts). Brüssel 1522, 1. März. Or. Perg.; Kaufbrief der Elseke Scroder v. Dissen mit ihrem Vormund Alhard Meler über eine Jahresrente von einem Rheinischen Goldgulden aus ihrem Hause an der Goldstraße in Osnabrück für das Vikarienregister von St. Johann daselbst. 1526, 21. Nov. Or. Perg.; Kaufbrief der Elseke, Witwe des † Hinrich Zuttekinck, über eine Jahresrente von einem Rhein. Goldgulden aus ihrem Hause an der Goldstraße zu Osnabrück für Johann Stock von Telget, anders gen. Hoyelman. 1529, 9. Jan. Or. Perg. Auf der Rückseite Cessionsurkunde vom 11. Mai 1541; Beschwerde des Lübecker Senats bei Kg. Franz I. von Frankreich wegen gewaltsamen Transports eines lübeckischen Schiffes aus der Reede von Dieppe nach dem Hafen von Brest. 1544, 11. Nov. Lat. Or. Perg.; Schuldverschreibung des Hermann Nibbe für den Bürgermeister Szegebade Becker von Buxtehude über 100 Lübische Mark zu 6% 1550, 22. Febr. Or. Perg.; Wappenbrief K. Rudolf II. für die Gebrüder Simplicius, Gotthard, Hans, Georg und Matthes die Wildt. Prag, 1580, 3. Okt. Perg.; Wappenbrief K. Rudolfs II. für die Gebr. Fritschko. Prag, 1587, 4. Dez. Perg.; Wappenbrief K. Rudolfs II. für die Brüder Michael u. Georg Kirchpauer (Erneuerung eines solchen von K. Ferdinand I.; d. d. Prag, 1539, 13. Mai). Prag, 1590, 1. Aug. Vidimirte Kopie. Perg.; Wappenbrief K. Rudolfs II. für die Brüder Erhart, Caspar, Melchior und Balthasar die Geiger. Prag, 1591, 13. Juli. Perg.; Immission des Hauptmanns Adrian Bartholdt u. seiner Frau Anna, geb. Bregenbach, in das Haus des Joh. Bregenbach an

S. Nicolai-Orte zu Osnabrück durch den Richter der Altenstadt Georg von Lengerke. 1603, 14. Januar. Perg.; Kaufbrief der Witwe Adrian Bartholds, Anna, geb. Bregenbach, resp. ihres Vormunds, über eine Jahresrente von 12 Reichsthalern aus ihrem Hause am Nicolaiorte auf der Ecke der Herrenteichsstraße zu Osnabrück, für Jürgen Berger. 1619, 26. Jan. Or. Perg.; Schuldbrief der Geschwister Bartholt zu Osnabrück gegen den Gildenmeister des Krameramts Hermann zur Wohnung d. Ä. über 500 Reichsthlr. 1622, 28. Jan. Perg.; Kaufbrief der Geschwister Bartholt über eine Jahresrente von 6 Rthlrn. aus ihrem elterlichen Hause zu Osnabrück am Nikolaiorte nächst der Herrenteichsstraße für 100 Reichsthlr. Kapital des M. Georg Berger. 1622, 18. Okt. Perg.; Appellationsinstrument Eberhard Grave's gegen Gerd und Johann Baumeister zu Osnabrück betr. den Schultzeschen Garten daselbst. 1623, 18. Dez. Perg.; Schuldbrief der Gebrüder Johann Benedikt und Enno Bartolt gegen den Bürger u. Gastgeber Gerd Schlaeff — alle in Osnabrück — über 70 Rchsthlr. 1624, 2. Jan. Perg.; Adelsbrief K. Ferdinands III. für Johann Greimolt von Holzhausen. Regensburg, 1654, 4. März. Perg. libell.; Notarielle Obligation des Arndt Plog zu Suttrein, Kirchspiel Ankum, über 38 Reichsthaler, welche er von seinem Bruder Hermann Plog erhalten hat. 1661, 22. Nov. Perg.; Testament der Ehefrau des Christian Cöllings, Elsabein Willens, zu gunsten ihres Sohnes Johann Jobst Collings. 1690, 24. Jan. Perg.; Kaufbrief der Eheleute Gißberth Henrich von Rede und Maria Schörß zu Rheinberg über ihre Behausung auf dem großen Markt, »zum Engel« genannt, und den hinter C. Schmidts Brauhaus gelegenen Stall für Johann Berndt auf dem Camp. 1700, 27. Sept. Or. Pap.; »Summa der Gerichts- und Polizeywändl« in den oberbayerischen Ämtern Josephen Trost. Ainling, Schiltberg, Altomünster und Aichach. 18. Jahrh. Pap.-Hdschr. ca. 46 beschr. S. 2°.; Confirmation der auf das sogen. Kahrstedtische Haus übertragenen Privilegien und Freiheiten für Heinrich Mesters, Bürger zu Winsen a. d. Luhe durch den Kurfürsten Georg Ludwig, Herzog zu Braunschweig u. Lüneburg. Hannover, 1708, 30. Nov. Or. Perg.; Adelsdiplom K. Karls VI. für Anton Ulrich Burchtorff, Fürstl.-Braunschweig.-Lüneb. wirkl. Drost. Wien 1730, 28. Sept. Perg.; Kaufbrief der Eheleute Arnd Dühnekack und Frau Metge für die Eheleute Harm Bolten und Gesche Dina Meyers über ein Stück Gartenland. 1737, 14. Okt. Perg.; Lehenbrief des Abts Caspar von Corvey für Gerd Schulte über den Schultenhof zu Düthe im Kirchspiel Lathen. 1738, Juli 3. Perg.; Adelsbrief K. Karls VII. für Anton Friderich Paris, der Reichsstadt Memmingen inneren Rat. Frankfurt a. M., 1744, 6. Juli. Perg.; Lehenbrief des Dompropstes von Hildesheim, Johann Friedrichs Frhrn. von u. zu Weichs, für die Brüder Johann Wilhelm und Johann Henrich Meyer zu Anderten über 20 Morgen Land u. einen Kotthof vor Wülferode. 1750, 10. März. Perg.; Kaufbrief der Erben von Wesselau für den Advokaten Dr. Friedrich Wilhelm Müseler über den Wesselau'schen Hof und Garten zu Osnabrück in der Neustadt an der Kampfstraße nebst Stall an der Rosen- und großem Garten an der Ritterstraße. Osnabrück, 1750, 23. Dez. Perg.; Lehenbrief Hennig Ludwigs von Alten, königl Großbritann. u. kurf. Braunschw.-Lüneburg. Hauptm. etc. für Conr. Henrich von Limpurg — mit Vettern über etliche Zehnten vor u. in Hannover. Hannover, 1769, 12. Juni. Perg.; Adelsbrief K. Josephs II. für Ulrich Köle, kurpfälz. Stiftungsgüter-Beamten zu Ingolstadt. Wien 1780, 23. Aug. Perg.; Adelsbrief K. Franz II. für Mathias Lachmeyer. Lat. 1797, 18. Aug. Wien 1798, 18. Apr.). Perg.; Naturalisations-Dokument für den Frhrn. Paul von Taxis, ausgestellt im Namen des K. Franz I. von Österreich. Lat. 1812, 31. Aug. Perg.; Lehenbrief des Königs Ludwig I. v. Bayern für die von Flotow über das Rittergut Seibothenreuth (bei Bayreuth) samt Zugehörungen. München 1834, 5. April. Perg.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Abensberg. N. Stark sen.: Ders., Anton Stark (1766—1830), Lebensbeschreibung und Bildnis eines bayerischen Bürgers. 1905. 8. — **Bad Aibling.** Schletz: J. B. König, Harmonischer Lieder-Schatz | oder Allgemeines Evangelisches Choral-Buch | . . . 1738. qu. 4. — **Barmen.** A. Molineus: Gesnerus-Hartongus, Lexikon sive Dictionarium Graecolatinum. 1562. 2. — **Berlin.** Admiralitätsrat Dr. Abegg: Goethe, Götter, Helden und

Wieland. 1774. 8., Krug, Das Wesen u. Wirken des sogenannten Tugendbundes. 1816. 8.; Rogeard, Les Propos de Labiénus. 1865. 8.; Mommsen, Auch ein Wort über unser Judenthum. 1880. 8.; Quidde, Caligula. o. J. 8. Deutsches Verlagshaus Bong & Co.: Meisterwerke der Malerei. II. Lfg. 10—15. (1905.) 2.; Weltall und Menschheit. Lfg. 91—98. 4.; Stilgebauer, Götz Krafft. III. IV. 1905. 8. Verlag A. Duncker: Briefe Richard Wagners an Otto Wesendonk 1852—1870. 1905. 8. Allgem. Elektrizitäts-Gesellschaft: Geschäftsbericht 1904—1905. 1905. 4. Verlag W. Ernst & Sohn: Lehmgrübner, Mittelalterl. Rathausbauten in Deutschland. Tafelwerk m. Text. I. 1905. 2. Verlag E. Fleischel: v. Cramm, Briefe einer Braut aus der Zeit der deutschen Freiheitskriege 1804—1813. 1905. 8.; Flaischlen, Jost Seyfried I. II. 1905. 8.; Viebig, Naturgewalten. 1905. 8.; Dies., Der Kampf um den Mann. 1905. 8. Verlag E. Frensdorff: Jonas, Celius u. A., Vom Christlichen abschied aus diesem tödlichen leben des Ehrwürdigen Herrn D. Martini Lutheri . . 1546. Faksimiledruck (1905). 4 Warhafftige Beschreibung und gründtlicher Bericht | von der vnerhörten verräterischen Mörderey zu Paris . . . (1572). Faksimiledruck (1904). 4.; Aechte Darstellung der bekannten Müller Arnoldischen Sache. 1787. Faksimiledruck (1905). 4.; Neudrucke literarhistorischer Seltenheiten, herausg. v. F. v. Zobeltitz. Nr. 1—5, 7—8. o. J. 8.; Berliner Curiosa, hrsg. v. G. Weisstein, Nr. 1. 2. o. J. 8.; Schleiermacher, Idee zu einem Katechismus der Vernunft für edle Frauen. o. J. 8.; Rehm, Das Buch der Marionetten. o. J. 4.; Weddigen, Geschichte der Theater Deutschlands. Lfg. 1—19. o. J. 4.; Mangold, Voltaires Rechtsstreit mit dem Königlichen Schutzjuden Hirschel. 1751. 1905. 8. cand. hist. G. Hörner: Alberti, Roß-Arztney-Buch. Hs. 1764. 4.; Oeconomia forensis. Bd. VIII. 1784. 4.; Geistlicher Liederschatz. 1832. 8.; Unverfälschter Liedersegen, Gesangbuch. 1851. 8.; Wapf, Das Wirtschaftswesen der Stadt Luzern in alter und neuer Zeit. 1895. 8. Geh. Ober-Regierungsrat Dr. P. Kaufmann: Ders., Zur Geschichte der Familien Kaufmann aus Bonn u. v. Pelzer aus Köln. Beiträge zur rheinischen Kulturgeschichte. 1897. 8. Verlag Gebr. Paetel: Frapan, Vischer-Erinnerungen. 1889. 8. Fred, Die Straße der Verlassenheit zehn Jahre. 1905. 8. Verlagsbuchhandl. C. A. Schwetschke & Sohn: Liman, Hohenzollern. 1905. 8.; H. v. Wolzogen, Aus deutscher Welt. 1905. 8. Verlag W. Spemann: Kunstlexikon. Ein Handbuch für Künstler und Kunstfreunde. 1905. 8.; Der Kunstschatz: Die Geschichte der Kunst in ihren Meisterwerken. 1905. 2.; Burckhardt, Weltgeschichtliche Betrachtungen. 1905. 8. Dr. Alb. Südekum: Ausführlicher Bericht über die Beteiligung der deutschen Künstlerschaft an der Weltausstellung in St. Louis 1904. Hrsg. vom Hauptvorstand der Allgem. Deutschen Kunstgenossenschaft in Dresden. (1905.) 8.; Kamlah, Mumuksha. 1905. 4.; Bericht über die Versuchsfahrten auf der Militär-Eisenbahn in den Monaten September bis November 1903. 1904. 4. Verlagsbuchhdl. E. Wasmuth: Dehio, Handbuch der deutschen Kunstdenkmäler. Bd. I. Mitteldeutschland. 1905. 8. Verlagsbuchhdlg. Weidmann: Monumenta Germaniae historica, Necrologia. Tom. III. 1905. 4. — **Bielefeld.** Verlagsbuchhdl. Velhagen & Klasing: Monographien zur Weltgeschichte, Nr. 23. 24. 8.; Künstler-Monographien, Nr. 47, 49, 52, 55, 57, 62, 65, 68, 71—79. 8.; Sammlung illustrierter Monographien. Nr. 1. 3, 5, 7—10, 12, 14—16. 8. — **Bistritz.** Gewerbelehrlingsschule: XXX. Jahresbericht. 1905. 8. — **Braunau i. B.** Dr. E. Langer: Ders., Schillerehrung zur 100jährigen Gedächtnisfeier am 9. Mai 1905. Ders., Schiller und Volkskunde. Schiller in Ostböhmen. 1905. 8. — **Braunschweig.** Verlag G. Westermann: Westermanns illustr. deutsche Monatshefte. 50. Jahrg. Nr. 1. — **Bregenz.** C. v. Schwerzenbach, k. k. Konservator: Forrer, Die Schwerter u. Schwertknäufe der Sammlung Carl von Schwerzenbach-Bregenz. 1905. 2. — **Bremen.** Gewerbemuseum: Aus den Sammlungen des Gewerbe-Museums zu Bremen. 50 Taf. 1905. 4. — **Budweis.** Städtisches Museum: Bericht des Verwaltungs-Ausschußes des Museums-Vereins für 1904. 1905. 8. — **Cassel.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. I. III. 1905. 8. — **Coblenz.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1905. 8. — **Coburg.** Prof. L. Oelenheinz: Ders., Die Marienkirche in Königsberg (Franken) und ihre Wiederherstellung. Festschrift zur Einweihung am 19. Juli 1904. 4.; Ders., Das Röslein in Franken. Ein Märchen in Reimen. Festgedicht. (1904.) 4. — **Cöln.** Gesellschaft f. Rheinische Geschichtskunde: Aldenhoven, Geschichte der Kölner Malerschule. 1902. 8. — **Danzig.** Gieldzinski:

Katalog der in der Diele des Hauses Langen Markt 43 (Danzig) befindlichen Kunstgegenstände. 1902. 8. — **Darmstadt.** Hofrat A. Koch: Koch u. Zobel, Darmstadt eine Stätte moderner Kunst-Bestrebungen. 1905. 4. — **Dillenburg.** Verlag C. Seel's Nachf.: Behlen, Der Pflug und das Pflügen bei den Römern und in Mitteleuropa in vorgeschichtlicher Zeit. 1904. 8. — **Dresden.** Verlag P. Alicke: Kratze, Meissner Porzellan-Marken »Vieux Saxe« von 1704—1870. o. J. 8. Kgl. Sächsisches Ministerium des Kultus und öffentlichen Unterrichts: Neues Archiv für Sächsische Geschichte und Altertumskunde. 26. Bd. 1905. 8. Bericht über die Verwaltung und Vermehrung der Kgl. Sammlungen in Dresden während der Jahre 1902 u. 1903. o. J. 4. — **Duisburg.** Handelskammer: Jahres- und Verwaltungsbericht über das Jahr 1904. II. Teil. 1905. 8. — **Düsseldorf.** Der Landeshauptmann der Rheinprovinz: Die Kunstdenkmäler der Rheinprovinz. V, 3. Bonn 1905. 8. — **Eger.** K. Rat Dr. K. Siegl: Ders., Das Salbuch der Egerer Klarissinnen v. J. 1476 im Egerer Stadtarchiv. 1905. 8. — **Eggenburg.** Städt. Krahuletz-Museum: Katalog. o. J. 8. — **Eichstätt.** Buchhandl. Ph. Brönner: Schwertschlager, Altmühltal u. Altmühlgebirge. 1905. 8. — **Emden.** Fr. Sundermann v. Harslo: Enno Hektor, Harm Düll-Wuttel un all, wat mehr is. Neu hrsg. 1905. 8. — **Erfurt.** Gewerbe-Verein: Jahresbericht 1904—5. 8. — **Essen.** Kruppsche Bücherhalle: Bericht üb. Verwaltung u. Einrichtung. Mit Beilagen. 1905. 4. — **Frankfurt a. M.** Verlag J. Baer: Böhmer-Lau, Urkundenbuch der Reichsstadt Frankfurt, I. II. 1901 ff. 4. Dr. P. Darmstädter: Ders., Das Großherzogtum Frankfurt. Ein Kulturbild aus der Rheinbundszeit. 1901. 8. — **Frauenfeld** (Schweiz). Verlagsbuchhandlung Huber & Co.: Brun, Schweizerisches Künstlerlexikon. Lfg. 4. (1905.) 8.; Staub u. Tobler, Schweizerisches Idiotikon. 53. H. 1905. 4. — **Freiberg i. Sa.** Gerlach'sche Buchdruckerei: Freiberger Stadt-, Land- und Bergkalender auf das Jahr 1906. 4. — **Freiburg i. B.** Herder'sche Verlagshandl.: Herders Konversations-Lexikon. 5. Bd. 1905. 8.; Herders Bilderatlas zur Kunstgeschichte. I. Teil: Altertum u. Mittelalter. (1905.) qu. 2.; v. Keppler, Aus Kunst und Leben. 2. Aufl. 1905. 8.; Schaub, Der Kampf gegen den Zinswucher, ungerechten Preis und unlautern Handel im Mittelalter. 1905. 8.; Cossa-Moormeister, Die ersten Elemente der Wirtschaftslehre. 1903. 8.; Pastor, Die Reise des Kardinals Luigi d'Aragona durch Deutschland, die Niederlande, Frankreich und Oberitalien, 1517—18, beschrieben von Antonio de Beatis. (Band IV, Heft 4 der Erläuterungen u. Ergänzungen zu Janssens Geschichte des deutschen Volkes). 1905. 8. Münsterbauverein: Albert, Die Schiller von Herdern. Ein Beitrag zur hundertjährigen Wiederkehr von Schillers Todestag. Denkschrift der Stadt Freiburg i. Br. zum 9. Mai 1905. 4. Verlag Speyer & Kaerner: Fischer, Unser Schwarzwald-Bauernhaus. 1904. 8. — **Giessen.** A. Töpelmann (Rickers Verlag): Bader, Turm und Glockenbüchlein. Eine Wanderung durch deutsche Wächter- und Glockenstuben. 1903. 8. — **Grosslichterfelde.** Dr. Stephan Kekule von Stradonitz: Ders., Neue Urkunden und Materialien zur Beurteilung des Ebenburtsrechtes im Hause Lippe. 1905. 4.; Schoen, Der Lippische Schiedsspruch und die Pinsker'sche Kritik. 1899. 8.; Schön, Das Kaiserliche Standeserhöhungsrecht und der Fall Friesenhausen. Ein weiterer Beitrag zum Lippischen Thronfolgestreit. 1905. 8. Zwei Schriftsätze (mit 2 Anlagen) zur Begründung des Anspruchs Sr. Durchlaucht des Fürsten Georg zu Schaumburg-Lippe auf die Thronfolge im Fürstentum Lippe. 1904. 2. — **Halberstadt.** Handelskammer: Jahresbericht für 1904. 1905. 8. — **Halle a. S.** Handelskammer: Statistische Mitteilungen. 1905. 2. Verein für Reformationsgeschichte: Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte. Nr. 86 (Schnöring, Johannes Blankenfeld) Nr. 87 (Benrath, Luther im Kloster 1505—1525). 1905. 8.; Schriften für das deutsche Volk, Nr. 42 (Henschel, Johann Heermann). 1905. 8. Verlag der Buchhandlung des Waisenhauses: Vogt, Beowulf. 1905 8.; Kinzel, Hans Sachs (Denkmäler der älteren deutschen Literatur III. 1). 1905. 8.; Martin, Wolfr. v. Eschenbachs Parzival und Titurel (Germanistische Handbibliothek IX). 1900. 8.; Wimmer, Geschichte des deutschen Bodens mit seinem Pflanzen- und Tierleben. 1905. 8. — **Hamburg.** L. Schumacher: Kaiser Wilhelm II. als Erzieher. (S.-A.) 1901. 8. Stadtbibliothek: Der Huge Scheppel der Gräfin Elisabeth von Nassau-Saarbrücken nach der Handschrift der Hamburger Stadtbibliothek mit einer Einleitung von H. Urtel. 1905. 2.; Philologica Hamburgensia. 1905. 8.

— **Hannover.** W. Freiherr v. Hodenberg: Wilhelm v. Hodenberg, Hodenberger Urkundenbuch. I. II. 1858. 4.; Ders., Stammtafeln der Freiherrn v. Hodenberg. 1905. qu. 2. — **Heidelberg.** Universitätsbuchhandl. C. Winter: Wille, Bruchsal. Bilder aus einem geistlichen Staat im 18. Jahrh. 1900. 8. — **Hellmitzheim.** Pfarrer Dr. G. Wilke: Ders., Georg Karg (Parsimonius), sein Katechismus u. sein doppelter Lehrstreit. Dissert. 1904. 8. — **Herborn.** G. Voigtmann: Ders., Mittelalterliche Geschützfabrikation im vormaligen Fürstentum Nassau-Dillenburg. Vortrag. [1905.] 8. — **Herford i. W.** Dr. C. Aschoff: Ledermüller, Drittes Funfzig seiner Mikroskopischen Gemüths- und Augen-Ergötzungen. 2. Aufl. 1778. 4.; Gesetz wegen der Stempelsteuer, Berlin 1822. 2. — **Hersbruck.** Pfarrer V. Wirth, Ders., 7 Aufsätze über die Hersbrucker Kirchen und Kunstschätze. (S.-A.) 1905. 2.; Ders., Kirchengüter und Ornate zu Hersbruck im Jahre 1593. (S.-A.) 8. — **Hofheim.** Dr. M. Wieland: Ders., 6 Abhandlungen über die Cisterzienserinnen-Klöster St. Maria und St. Theodor in Bamberg, Birkenfeld, Himmelkron, Himmelthron, Schlüsselau, Sonnenfeld. 1901 ff. 8. — **Höflitz b. Bensen.** Lehrer E. Neder: Bensner Bezirkskalender für das Jahr 1906. 4. — **Homburg v. d. H.** Landbauinspektor H. Jakobi: Ders., Führer durch das Römerkastell Saalburg bei Homburg v. d. H. 1905. 8. — **Innsbruck.** Universitäts-Buchhandlung Wagner: Jaffé, Josef Anton Koch sein Leben und sein Schaffen. 1905. 8.; Kunstgeschichtliche Anzeigen. Jahrg. 1905. Heft 4. 8. — **Jena.** Verlagsbuchhdl. E. Diederichs: Monographien zur deutschen Kulturgeschichte. Bd. 12. 1905. 8.; Lebensgeschichte eines modernen Fabrikarbeiters, hrsg. v. Göhre. 1905. 8.; Ziegler, Der abendländische Rationalismus und der Eros. 1905. 8.; Kalthoff, Die Religion der Modernen. 1905. 8.; Erzieher zu deutscher Bildung, I—V. 1904/5. 8.; Giovanni Pico della Mirandola Ausgewählte Schriften. 1905. 8.; Borkowsky, Aus der Zeit des Humanismus. 1905. 8.; Hölderlin, Gesammelte Werke. 1905. 8.; Tolstoj, Sämtliche Werke. Bd. 17 1905. 8.; Stendhal, Ausgewählte Werke. Bd. V. 1905. 8.; Mayreder, Zur Kritik der Weiblichkeit. 1905. 8.; Macleod, Das Reich der Träume. 1905. 8.; Voigt-Diederichs, Dreiviertel Stund vor Tag. 1905. 8. — **Karlsruhe.** Vorstand des Badischen Frauenvereins: 45. Jahresbericht über die Tätigkeit des Vereins während des Jahres 1904. 1905. 8. Ministerium der Justiz, des Kultus und Unterrichts: Wingenroth, Die in den letzten zwanzig Jahren aufgedeckten Wandgemälde im Großherzogtum Baden. (S.-A. 1905. 8. Geh.-Rat v. Oechelhäuser: Sechster Tag für Denkmalpflege. Bamberg 22 und 23. Sept. 1905. Stenogr. Bericht. — **Kattowitz i. S.** Verlagsbuchhandl. Böhm: Gudmundsson-Palleske, Island am Beginn des 20. Jahrhunderts. 1904. 8. — **Kirchheimbolanden.** Regierungsrat Esper: Der landwirtschaftliche Verein in Bayern. Sein Werden und Wirken. Hrsg. vom Bayer. Landwirtschaftsrat. 1905. 8.; Alt-Rothenburg. Jahresberichte 1899—1905. qu. 8.; Norddeutscher Lloyd Bremen. (1905.) 8.; Eib, Wittelsbach auf Landsburg. Ein Stück pfälzischer Geschichte. 1905. 8.; Verzeichnis der Alten Burschenschafter nach dem Stande vom März 1899. 8. — **Königsberg i. Pr.** Der Landeshauptmann der Provinz Ostpreußen: Bötticher, Die Bau- und Kunstdenkmäler der Provinz Ostpreußen. Bd. I—IX. 1894 ff. 8. — **Kudowa.** Dr. med. M. Hirsch: Ders., Das medicohistorische Kabinett im germanischen Nationalmuseum zu Nürnberg. (S.-A.) 1905. 4. — **Leipzig.** Verlag K. Bädeker: Handbücher für Reisende: Rheinlande, Nordwest- und Nordost-Deutschland. 1905. 8. Bibliographisches Institut: Schurtz, Urgeschichte der Kultur. 1900. 8.; Oppel, Natur und Arbeit. I. II. 1904. 8.; H. v. Kleists Werke, hrsg. v. Erich Schmidt. I.—IV. o. J. 8.; Meyers Reisebücher: Rheinlande. II. Aufl. 1905. 8. Verlag Breitkopf u. Härtel: Hector Berlioz, Literarische Werke. Memoiren II. 1905. 8.; Litzmann, Clara Schumann. II. Bd. Ehejahre. 1905. 8.; Riemann, Handbuch der Musikgeschichte. I. 2. 1905. 8.; Schering, Geschichte des Instrumentalkonzerts. 1905. 8.; Dahn, Die Germanen. 1905. 8. Verlag F. A. Brockhaus: Vollständiges Verzeichnis der von der Firma F. A. Brockhaus in Leipzig seit dem Jahre 1873 bis zu ihrem hundertjährigen Jubiläum im Jahre 1905 verlegten Werke. 1905. 8. Verlagsbuchhandl. A. Deichert, Nachf.: Rocholl, Bessarion. 1904. 8. Dr. W. Dietrich, Ders., Beiträge zur Entwicklung des bürgerl. Wohnhauses in Sachsen im 17. u. 18. Jahrh. 1904. 4. Verlag W. Engelmann: Wundt, Naturwissenschaft und Psychologie. 1903. 8. G. J. Göschen'sche Verlagshandl.: Sammlung Göschen: Jantzen, Gotische Sprachdenkmäler; Golther, Nordische

Literaturgeschichte I.; Much, Deutsche Stammeskunde; Hoernes, Urgeschichte der Menschheit. 1905. 8. Verlag F. W. Grunow: Thomas-Haarhaus, Unter Kunden, Komödianten und wilden Tieren. 1905. 8. Buchhandl. J. C. Hinrichs: Vierteljahrskatalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. 2. u. 3. Quartal 1905. 8. Verlagsbuchhandl. C. L. Hirschfeld: Rundstein, Die Tarifverträge im Französischen Privatrecht. 1905. 8.; Wustmann, Geschichte der Stadt Leipzig. I. 1905. 8.; Roscher, Handbuch der Daktyloskopie. 1905. 8.; Enfantin, Die Nationalökonomie des Saint-Simonismus. 1905. 8.; Hall, Die Wirkungen der Zivilisation auf die Massen. 1905. 8. Verlag Ph. Reclam jr.: Universal-Bibliothek, Nr. 4652—4655, 4663, 4665, 4668, 4671—4673, 4677—4686, 4688, 4690—4693, 4699, 4701—4702, 4709—4718, 4725. 26 Bde. (1905.) 8. Verlag E. A. Seemann: Berühmte Kunststätten Nr. 25, 29—32. (Braunschweig, Neapel I. II., St. Petersburg, Sizilien II.) 1905. 8.; Oechelhäuser, Aus Anselm Feuerbachs Jugendjahren. 1905. 4.; Beiträge z. Kunstgeschichte. N. F. 31. 32. 1905. 8. Verlag G. B. Teubner: Steinhausen, Germanische Kultur in der Steinzeit. 1905 8. Schmarsow, Unser Verhältnis zu den bildenden Künsten. 1903 8.; Schmarsow, Grundbegriffe der Kunstwissenschaft. 1905. 8.; Brandenburg, Politische Korrespondenz des Herzogs u. Kurfürsten Moritz v. Sachsen. I. II. 1900 ff. 8 Thüringische Verlags-Anstalt: Woltmann, Die Germanen und die Renaissance in Italien. 1905. 8. Verlag J. J. Weber: Sommerlad, Die wirtschaftliche Tätigkeit der Kirche in Deutschland. II 1905. 8.; Webers Illustrierte Katechismen Nr. 17. 80. 158. 174. 1905. 8. Verlag J. Zeitler: Zeitler, Steinschnitte, Medaillen und Plaketten von Paul Sturm. 1905. 4.; Ders., Kleine Deutsche Liebesbriefe. 1905. 8.; Gozzi, Venezianische Liebesabenteuer. 1905. 8.; Rasmussen, Jesus. 1905. 8 **Leitmeritz.** H. Ankert: Ders., Die Marmorierer-familie Heuvogel. (S.-A.) 1905. 8. — **Magdeburg.** Dr. A. Hagelstange: Jahresbericht des Kunstgewerbevereins zu Magdeburg 1903—1904. 1904—1905. 8. Der Provinzialkonservator der Provinz Sachsen: Jahrbuch der Denkmalpflege in der Provinz Sachsen. 1904. 1905. 8. — **Mannheim.** E. Bassermann: Ders., Wilhelm Bassermann 1744—1811 Kaufmann in Heidelberg und seine Nachkommen. 1905. 8. Oberstabsarzt Röhring: Braunold (?), Reisebeschreibungen aus den Jahren 1810—1848. 25 Bde. Manuskript; Nötling, Draisine, Velociped u. deren Erfinder Frhr. Carl v. Drais. 1884 4. — **Marburg i. H.** Prof. Dr. A. v. Drach: Drach u. Könnecke, Die Bildnisse Philipps des Großmütigen. Festschrift zur Feier seines 400. Geburtstages (13 November 1904). 1905. 2. Verlag N. G. Elwert: Könnecke, Schiller. Eine Monographie in Bildern. 1905. 2.; Happel, Die Burgen im oberen Hessen. 1905. 8 — **Mühlhausen i. Th.** Handelskammer: Jahresbericht pro 1904. 1905. 8. — **München.** Allgemeine Verlags-Gesellschaft: Grupp, Kultur der alten Kelten und Germanen. 1905. 8. Verlagsbuchhandl. C. H. Beck: Bitterauf, Geschichte des Rheinbundes. I. 1905. 8.; Völderndorff, Harmlose Plaudereien eines alten Münchners. 1892. 8.; Berger, Schiller. I. 1905. 8.; Bielschowsky, Goethe. II. 1905. 8. M. v. Boehn: Ders., Albrecht Dürer als Buch- und Kunsthändler. 1905. 8. Professor A. Englert: Ders., Die menschlichen Altersstufen in Wort und Bild (S.-A. 1905. 8. Gesellschaft für christl. Kunst: Mader; Loy Hering. 1905. 4. G. Hirths Kunstverlag: Formenschatz. Jahrg. 1905. 4 Verlag M. Kellerer: Rohmeder, München als Handelsstadt. 1905. 8. Dr. J. Fr. Knöpfler: Ders., Die Belagerung und Eroberung Kufsteins durch König Maximilian im Jahre 1504. Festschrift. (1904.) 8. Verlag J. F. Lehmann: Du Moulin-Eckart, Deutschland u. Rom. 1904. 8 Graf K. E. zu Leiningen-Westerburg: Stern, Ludwig der Kunstsinnige. (1888.) 4.; Die Centenarfeier der Geburt des König Ludwigs I. von Bayern. Programm der Festlichkeiten vom 29—31. Juli 1888 in München. 4.; Drucksachen der Rudhardschen Gießerei zu Offenbach a. M. Verlag J. J. Lentner: Albers, Untersuch. zu den ältesten Mönchsgewohnheiten Veröffentl. aus dem Kirchenhistorischen Seminar München. II 8.) 1905. 8. Museum von Meisterwerken der Naturwissenschaft und Technik: Sitzungsprotokoll (2. X 1905. 2. Prof. A. W. Naue: Ders., Die Denkmäler der vorrömischen Metallzeit im Elsaß. 1905. 8. Reichsarchivrat O. Rieder: Ders., Die pfalzneuburgische Landschaft, deren Leben und Wirken, ihr Behördenwesen u. insonderheit ihr Marschall. I—III. 1900 ff. 8. Generaldirektion der K. B. Staatseisenbahnen: Amtlicher Führer durch die Sammlungen des kgl. Bayerischen Verkehrsmuseums in Nürnberg. 1905. 8. Süddeutsche Verlagsanstalt:

Thiersch, Das Bauernhaus im bairischen Gebirge und seinem Vorlande. Denkschrift. 1900. 4.; Ders., Die Augsburger Fassadenmalereien. Vortrag. 1902. 2. Der Historisch-philologische Verein der Universität München: Festschrift zum 25-jährigen Stiftungsfest 1905. 8. Vereinigte Kunstanstalten A.-G.: Jordan, Friedrich Preller der Jüngere. 1904. 8. — **Neumarkt.** Sekretär Bürkmiller: Ders., Führer durch Neumarkt. 1904. 8. — **Neustadt a. H.** Verlag L. Witter: Heuser, Pfälzische Geschichtsbilder. 1905. 8. — **Newyork.** The Metropolitan Museum of Art: Handbook Nr. 15: Dean, Catalogue of European arms and armor. 1905. 8. — **Nürnberg.** Handels- und Gewerbekammer für Mittelfranken: Jahresbericht 1904. 1905. 8. Dr. H. Heerwagen: Ders., Beckmann's Führer durch Nürnberg und Umgebung. (1905.) 8.; Genealogischer Staats-Calender auf das Jahr 1811. Nürnberg. 4. Bayerische Jubiläums-Landesausstellung Nürnberg 1906: Illustrierte Ausstellungszeitung. H. 6 u. 7. 4. Stadtmagistrat: Verwaltungsbericht der Stadt Nürnberg für das Jahr 1903. 1905. 4.: Zur Einweihung des neuen Stadttheaters zu Nürnberg. 1905. 8. — **Posen.** Kaiser-Wilhelm-Bibliothek: 3. Jahresbericht — Etatsjahr 1904. 1905. 4. Konservator der Denkmäler für die Provinz Posen: Bericht über die Etatsjahre 1903—04. 1905. 8. — **Rostock.** Dr. Th. Raspe: Ders., Die Nürnberger Miniaturmalerei bis 1515. (Studien zur deutschen Kunstgeschichte. H. 60. 1905. 8. — **Sigmaringen.** Se. Kgl. Hoheit Fürst Wilhelm von Hohenzollern: Gröbbels, Der Reihengräberfund von Gammertingen. — **Steglitz b. Berlin.** Postsekretär Fr. Schafft: Zwei Zeitungs-Konvolute mit Notizen über das Germanische Museum und die Enthüllung des Kaiser Wilhelm-Denkmals zu Nürnberg. — **Steinach b. Rothenburg.** Frl. A. Kreiselmeyer: Dies., Die Bannerherrschaft Entsee bei Rothenburg o. T. 1906. 8. — **Strassburg.** Dr. R. Forrer: Ders., Geschichte des Gold- und Silberschmuckes nach Originalen der Straßburger historischen Schmuckausstellung von 1904. 1905. 4. — **Stuttgart.** Ausstellungskomitee: Führer durch die Ausstellung von Erzeugnissen der alten Ludwigsburger Porzellan-Manufaktur im Kgl. Residenzschloß Stuttgart. Okt.-Nov. 1905. 8. Verlag A. Bonz & Co.: Süddeutsche Monatshefte. 2. Jahrg. Heft 10—12.; Hansjakob, In Italien. I. II. 1905. 8.; Dreyer, Karl Stieler. 1905. 8. J. G. Cottasche Buchhandl. Nachf.: Goethes Sämtliche Werke. Jubil.-Ausg. Bd. 39. (1905.) 8.; Cottasche Handbibliothek Nr. 1—122. 8.; Hertz, Gesammelte Abhandlungen, hrsg. v. F. v. d Leyen. 1905. 8.; Heyse, Crone Stäudlin. 1905. 8.; Lingg, Ausgewählte Werke. 1905. 8.; Heer, Der Wetterwart. 1905. 8.; Lindner, Weltgeschichte seit der Völkerwanderung. IV. Bd. 1905. 8. Verlagsbuchhandl. F. Enke: Lehmann, Aberglaube und Zauberei. 1898. 8.; Stratz, Die Rassenschönheit des Weibes. 5. Aufl. 1904. 8.; Ders., Naturgeschichte des Menschen. 1904. 8.; Ders., Die Frauenkleidung; Ders., Die Schönheit des weiblichen Körpers. 17. Aufl. 1905. 8.; Hirsch, Die bildenden Künstlerinnen der Neuzeit. 1905. 8. Württ. Geschichts- u. Altertums-Verein: Herzog Karl Eugen von Württemberg und seine Zeit. Heft VII. 1905. 8. — **Szászrégen (Sächsisch Reen).** Evang. Gymnasium A.-B.: Programm für 1904/5 mit Beilagen. — **Wien.** Prof. H. Mužik: Ders., Geschichte des Schützenvereins in Krems a. d. Donau; 1895. 8.; Ders., J. J. S. Ritt. v. Hauers Symbola heroica, moralia critica nobili iuventuti consecrata. I u. II. 1897. 8. — **Wiesbaden.** Hauptm. a. D. H. Wagner: Ders., »Herbstlese,« Gedichte. 1905. 8. — **Wimpfen.** Dr. R. Weitbrecht: Wimpfen. Eine Perle des Neckartals, hrsg. vom Kur- u. Verkehrsverein Alt-Wimpfen. o. J. 8. — **Würzburg.** G. H. Lockner: Gesellenbuch des Buchbinderhandwerks in Ansbach, von Gg Flock geführt. Hs. des 17./18. Jahrhts. 8. Kgl. Universitätsdruckerei H. Stürtz: Festschrift zum 18. deutschen Weinbau-Kongreß in Würzburg. 1899. 8.. Altfränkische Bilder. XII. (1906). 2.

Ankäufe.

Von der gefengknuß des Römischen Künigs. Instructio an die künigkliche Maiestat von wegen meines herren herczog Philips von ostereich . . . Augsburg 1488. 4°. Hyginius von den . XII . zaichē vnd XXXVI. pildern des hymels. 1491. 4. Das seind die Artickel des durchleuchtigen hochgepornen fürsten vñ herren herrn Georigen pfalczgraffen bei rein herczogen in nidern vñ obern bayren. die sein fürstlich genad in sein land vnd gebût außgegeben hat. [Landshut, 1491.] 4. Otto von Diemeringen, Von der erfarung des

strengen Ritters johannes vō montauille. 1507. 2. [Weida], Die zehē gebot in disem bůch erelert und ußgelegt durch etlich hochberümbte lerer | . . . . . | vñ darzu wie od wz mā bettē sol dz es aller nůtzlichst sy. 1516. 2. Eyn wolgeordent vnd nützlich büchlin wie man Bergwerck suchen vñ finden sol | . . Worms 1518. 8. Mengering, Perversa ultimi seculi Militia Oder Kriegs-Belial | Der Soldaten-Teuffel | . . . 1638. 8. Neumark, Fortgepflantzter Musikalisch-Poetischer Lustwald. 1657. 8. P. M. [Philipp Menagius], Die Sieben Teuffel, welche fast in der gantzen Welt die heutige Dienst-Mägde beherrschen und verführen. 1731. 8. Ohren-vergnügendes und Gemüth-ergötzendes Tafel-Confect; Bestehend in 12 Kurtzweiligen Sing- oder Tafel-Stucken von 1. 2. oder 3. Stimmen | mit einem Clavier, oder Violoncello zu accompagniren. 1. 2. und 3. Tracht, bestehend aus a) Canto I., II., Basso und Cembalo, b) u. c) aus dens. u. Tenore. 14 Hefte. Augsburg 1733 und 1737. 4. Neu-eröffnete Schule vor das noch ledige Frauenzimmer. o. J. [ca. 1740.] 8. Zwei Mandate Kaiser Josephs II. das Postwesen betreffend vom 28. November 1768. de Supliey, Recit historique militaire de l'an 1792. 1793. 1801. Hs. 1825. 4.

Denkmäler der Heilkunde: Sytz, Ein schoner tractat darinnen begriffen ist Die art vnnd vrsach des Träumes | Wañ ime zeglauben sey oder nit . . . 1515. 4. Realdus Columbus, Anatomia. 1609. 2. Daran: Johs. Browne. Neue Beschreibung Derer In dem menschlichen Körper befindlichen Musculen. 1704. 2. Schäffer, Die Electrische Medicin oder die Kraft und Wirkung der Electricität in dem Menschlichen Körper und dessen Krankheiten . . 1760. 4.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung: Vita divi Vvolfgangi praesulis eximii. Landshut 1516. 8. Der Geistlich May. 1550. 8. Mushard, Denckmahl der Uhralten | berühmten Hochadelichen Geschlechter | Insonderheit Der Hochlöblichen Ritterschafft Im Hertzogthum Bremen und Verden. Bremen 1708. (Neudruck Berlin 1905.) 2. Nilson, Als der Ehrenhaffte und vorachtbare Herr Herr Albrecht Schmidt Burger u. Berühmter Kunsthändler allhier in .. Augspurg mit der .. Jungfer Maria Christina Mollin des Ehrenhafften Johañ Georg Moll Ihro Hochfürstl. Durchl. zu Oettingen wohlbestallten Einspännigers Tochter den 30 Januarij 1730 seinen Hochzeitlichē Ehren Tag celebrirte wolte seine Schuldigkeit in einigē schlechten Reimē ablegen Andreas Nilson Freyhand Mahler in Augspurg. Pergamenttitelblatt mit Miniaturausstattung. 2. Biographisches Jahrbuch und Deutscher Nekrolog. Bd. VIII. Vom 1. Januar bis 31. Dezember 1903. Hrsg. von A. Bettelheim. 1905. 8. v. Dungern, Das Problem der Ebenbürtigkeit. 1905. 8. Meininghaus, Die Grafen von Dortmund. 1905. 8. v. Zernicki-Szeliga, Geschichte des polnischen Adels. 1905. 8. Acht Wappenbilder-Blätter der Wappensammlung, hrsg. von Gebr. Vogt-Papiermühle. S.-A. (1905.) Degener, Wer ist's? Unsere Zeitgenossen. Zeitgenossen-Lexikon. (1905.) 8.

Depositum:

Freiherrlich Hutten'sche Fräuleinstiftung (Nürnberg): Schriften des Lazarus v. Schwendi. Handschrift des 16. Jahrhdts. 2. Des Heiligen Roemischen Reichs unmittelbarer freier Ritterschafft | der sechs Ort in Francken | Erneuerte . . Rahts-Satzung- und Ordnungen | samt deroselben Von den Roemischen Kaisern und Königen | . erlangten . . Privilegien . . Rescripten und Mit benachbarten Staenden auffgerichteten Verträgen. 1659 (2 Ex., deren eines mit handschriftlichem Anhang vom Ende des 17. Jahrhdts.) 4. 1720. 4 u. 2. Fürstlich Brandenburg-Onolzbachische Ordnungen aus der 1 Hälfte des 18. Jahrhdts. 2. Urkunden-Buch. (der Burggrafschaft Nürnberg und des Markgrafentums Ansbach). o. O. 18. Jahrh. Reichsritterschaftliche Rechtssachen in Franken (z. T. handschriftlich). 18. Jahrh. 2. Humbracht, Die höchste Zierde Teutsch-Landes | Und Vortrefflichkeit des Teutschen Adels. 1707. 2. Burgmeister, Reichs-Ritterschafftl. Corpus-Juris Oder Codex Diplomaticus. 1707. 4. Daran: Ders., Status Equestris Caesaris & Imperii Romano-Germanici, Das ist: Deß Unmittelbaren Freyen Kayserl. Reichs-Adels | Der Dreyen Ritter-Craysen In Schwaben | Francken | und am Rhein-Strohm | Ursprüngliche Imedietät etc. 1709. 4. Ertel, Observationes illustres juridico-equestres: Zweyter Theil Worinnen vornehmlich von Des H. R. Reichs-Ohnmittelbaren Freyen-Ritterschafft In Schwaben Francken | Rheinstrom und Elsas Ursprung | Fortpflantzung . . gehandelt. 1710. 4. Des eröfneten Ritter-Platz. Teil II u. III. 1711 u. 1707. 8. Erneuerte und verbesserte

Güt- und Rechtliche Austrags-Ordnung | Des Heil. Römischen Reichs ohnmittelbar-freyer Ritterschafft Landes zu Francken Orths Steigerwalds. Anno 1712. 4. Abdruck des zwischen den Hohen Stifft Würzburg und ohnmittelbahr Freyen Reichs-Ritter-Orth an der Baunach wegen der Centh | Zünffte und Accis den 19. Junii Anno 1717 errichteten Recess o. O. 4. Burgermeister, Teutsches Corpus Juris I. u. II. 1717. 4. (Burgermeister), Manuale Equestre, Oder Compendium Der Reichs-Ritterschafftlichen alt-hergebrachten Rechten Kayserlichen – Privilegien und Freyheiten. 1720. 4. Burgermeister, Bibliotheca Equestris I. u. II. 1720. 4. (2 Ex.) Burgermeister, Codex Diplomaticus Equestris . . . Oder Reichs-Ritter-Archiv. I. u. II. 1721. 4. (Burgermeister), Praeliminare Tumultuarische Beleuchtung | Deß übel sogenandten Gründlichen Berichts vom Adel in Teutschland | Wider den Grafen- und Ritter-Saal. 1722. 4. Burgermeister, Kurtzer Außzug deß Grafen- und Ritter-Saals. Eßlingen o. J. 4. (2 Ex.) Kopp, Tractatus juris publici de insigni differentia inter S. R. I. Comites et Nobiles Immediatos. 1725. 4. Hüber, Genealogische Tabellen | Nebst denen darzu gehörigen Genealogischen Fragen | Zur Erläuterung Der Politischen Historie. I. u. II. 1725 ff. 2. Beckmann, Beschreibung Des Ritterlichen Johanniter-Orden. 1726. 4. Lustre Des Hochgräfl. Hauses Stolberg Jüngerer Linie | so fern Dasselbe aus der nahen An- und Blut-Verwandschaft mit denen jetzt lebenden gekrönten Häuptern von ganz Europa . . . herfür leuchtet, in 104. genealogischen Tabellen. 1727. 4. Jährliches Genealogisches Handbuch. 1730. 8. Der Durchlauchtigen Welt . . Geschichts- Geschlechts- und Wappen-Kalender. 1730 u. 1738 (2 Ex.). Documentirte Untersuchung Der Frage: Ob mit denen Hanauischen | oder auch andern am Rhein und in der Wetterau gesessenen alten Herren, oder Dynastis, die heutige Commembra der Löbl. Ritter-Hauptmannschafft . . . Insonderheit Die ohnlängst ausgestorbene von Carben in Vergleichung zu stellen seyen? 1733. 2. Unterthänigste Implorations- und Bitt-Schrifft . . . In Sachen Von Brenner contra Heßen-Rheinfelß. 1742. 2. Biedermann, Genealogie der Hohen Grafen Häuser im Fränkischen Crayse. 1745. 2. Biedermann, Genealogie der hohen Fürstenhäuser im Fränkischen Crayse. 1746. 2. Biedermann, Geschlechtsregister Der Reichs-Frey- unmittelbaren Ritterschafft Landes zu Francken Löblichen Orts a) Gebürg 1747), b) Baunach (1747), c) Steigerwald (1748), d) an der Altmühl (1748), e) Rhön und Werra (1749), f) Ottenwald (1751). 2. Gauhen, Des Heil. Röm. Reichs Genealogisch-Historischen-Adels-Lexici. II. Teil. 1747. 8. Vertheidigte Freyheit und Ohnmittelbarkeit der Heil. Röm. Reichs Ritterschafft in Franken, Schwaben und am Rhein . . . wider die Hochfürstl. Würtembergische sogenannte Vorlegung der angeblich anwachsenden Irrungen und daher entstehenden Nothdurfft eines Reichs-Regulativs. I. u. II. 1750 ff. 2. (2 Ex.) Biedermann, Geschlechts Register der löblichen Ritterschafft im Voigtlande. 1752. 2. Rudolph, Vindiciae Territorialis Potestatis Imp. Rom. Germ. adversus Exemtiones nobilium. Erlangen 1753. 4. Sommer, Vindiciae libertatis Corporis Nobilium S. R. I. immediatorum adversus superioritatis territorialis extensionem. Göttingen 1754. 4. Neues Genealogisch-Schematisches Reichs- und Staats-Handbuch für die Jahre: 1757. I., 1764. I., 1766. I. II., 1767. I. II., 1768. I., 1769. I. II., 1770. I. II (2 Ex.), 1771. II., 1772. II., 1773. II., 1774. I. II., 1775. I., 1776. II., 1777. I. II., 1778. I. II., 1779. I. II. 1780. I., 1781. I., 1782. I. (2 Ex.) II., 1784. I., 1785. I. II. (2 Ex.), 1787. I., 1788. I. II., 1789. I. II., 1790. I. II., 1791. I. (2 Ex.), II. (2 Ex.), 1792. I. II. (2 Ex.), 1793. I. (2 Ex.), II., 1794. I. (2 Ex.), II. (2 Ex.), 1795. I. II., 1796. I. (2 Ex.), II., 1797. I. (2 Ex.), II., 1798. I. II., 1799. I., 1800. I. II. Frankfurt a. M., 1757 ff. 8. Feldmann, Dissertatio juridica inauguralis de Privilegiata Jurisdictione splendido nobilitatis immediatae corpori in eius officiales, salvo alias cuiuscunque jure territoriali, privative competente. 1758 4. Daran: Rudolph, Repetitae vindiciae territorialis potestatis adversus exemtiones nobilium Gottingensibus vindiciis libertatis oppositae. 1755. 4. Gatterer, Handbuch der neuesten Genealogie u. Heraldick. 1759 8. Akademischer Addreßkalender auf das Jahr 1759. 8. Pütter, Anleitung zur Juristischen Praxi. 1765. 8. Des Hochloebl. Schwäbisch- und Fränkischen Crayses vollständiges Staats- und Addreß-Buch. 1768. 8. Schweser, Theatrum Servitutum oder Schauplatz der Dienstbarkeiten. 1769. 4. (Moser), Vermischte Nachrichten von Reichs-Ritterschafftlichen Sachen. 1772. 8. Hörschelmann, Genealogische Adelshistorie. I. 1772. 2. Hörschelmann, Sammlung zuverlässiger Stamm- und Ahnentafeln verschiedener jetzflorirenden adelichen und freyherrl. Familien. 1774. 4.

Mader, Selecta Equestria. 1774. 8. Salver, Proben des hohen Deutschen Reichs Adels oder Sammlungen Alter Denkmäler, Grabsteinen, Wappen, Inn- und Urschriften etc. 1775. 2. Mader, Sammlung Reichsgerichtlicher Erkenntnisse in reichsritterschaftlichen Angelegenheiten. 1776. 8. Mader, Reichsritterschaftliches Magazin. 1780 ff. 8. (2 Ex.) Beweis der Landsässigkeit des Lehens der Vasallen von Gemmingen im Hagenschies, nebst Geschichte des darüber entstandenen Prozesses. 1784. 2. Gruner, Servin über die peinliche Gesetzgebung. 1786. 8. Kerner, Allgemeines positives Staats-Landrecht der unmittelbaren freyen Reichsritterschaft in Schwaben, Franken und am Rheine. 1786 ff. 8. Klüber, Das Ritterwesen des Mittelalters nach seiner politischen und militärischen Verfassung. Aus dem Französischen des Herrn de la Curue de Sainte-Palaye. 1786 ff. 8. Leupold, Allgemeines Adels-Archiv der oesterreichischen Monarchie. 1. Teil. Bd. 1. 1789. 4. Wahlkapitulation des römischen Kaisers Leopolds des Zweiten. 1790. 4. Die Reichs-Unmittelbarkeit der Herrschaften Hinsingen, Lenning, Frey, Altroff, Mörchingen, Berendorf, Estroff und Kinger in Lothringen. 1792. 2 Imhof, Notitia S. Rom. Germanici Imperii Procerum tam ecclesiasticorum quam secularium historico-heraldico-genealogica. Ausg. 1693 u. 1699. 2. Wißgrill, Schauplatz des landsässigen Nieder-Oesterreichischen Adels vom Herren- und Ritterstande von dem XI. Jahrhundert an, bis auf jetzige Zeiten. I. u. II. 1794. 4. Bamberger Hof-Staats- und Standes-Kalender für das Jahr 1798. 8.

Tauschverkehr.

Im Jahre 1905 stand das Germanische Museum im Tauschverkehr mit:

Aachen:
Aachener Geschichtsverein.
Aarau:
Histor. Gesellschaft des Kantons Aarau.
Agram:
K. Landesarchiv.
Altenburg:
Geschichte- und altertumsforschende Gesellschaft des Osterlandes.
Amiens:
Société d. antiquaires de Picardie.
Amsterdam:
Akademie der Wissenschaften.
K. oudheidkundig genootschap.
Annaberg:
Verein für Geschichte von Annaberg und Umgebung.
Ansbach:
Histor. Verein für Mittelfranken.
Antonienhöhe b. Franzensbad.
Unser Egerland.
Literarisches Jahrbuch.
Arnstadt:
Museumsgesellschaft.
Augsburg:
Histor. Verein für Schwaben u. Neuburg.
Bamberg:
K. Bibliothek.
Gewerbe-Verein.
Historischer Verein.
Basel:
Historische u. Antiquarische Gesellschaft.
Schweizerische Gesellschaft für Volkskunde.
Universitäts-Bibliothek.
Redaktion des Schweizer Archivs für Heraldik.
Bayreuth:
Histor. Verein für Oberfranken.
Bergen:
Museums-Bibliothek.
Berlin:
Adels-Herold.
Akademie der Wissenschaften.
Amt, K. Statistisches.
Apotheker-Verein, deutscher.
Archiv für Kulturgeschichte.
Bauzeitung, deutsche.
Bibliothek des Deutschen Reichstags.
Blätter f. Architektur u. Kunsthandwerk.
Brandenburgia.
Burgwart.
Centralblatt der Bauverwaltung.
Ex-Libris-Verein.
Forschungen z. Brandenburgischen und Preußischen Geschichte.
Frauen-Zeitung, illustrierte.
Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine.
Gesellschaft, anthropologische.
Gesellschaft für Erdkunde.
Gesellschaft für deutsche Erziehungs- und Schulgeschichte.
Gesellschaft, historische.
Gesellschaft, pharmazeutische.
Gesellschaft für deutsche Philologie.
Graveur-Verein, deutscher.
Journal für Buchdruckerkunst.

Kultur, deutsche.
Kunsthalle.
Münzblätter, Berliner.
Papier-Zeitung.
Provinzial-Museum, Märkisches.
Reichs-Postamt III. Abt. W.
Rundschau, deutsche.
Tischlermeister, deutscher.
Touristenklub der Mark Brandenburg.
Uhrmacherzeitung, deutsche.
Verein für die Geschichte Berlins.
Verein Herold.
Verein für deutsches Kunstgewerbe.
Verein für Numismatik
Verein für Volkskunde.
Verein für deutsche Volkstrachten.
Verlag von »Die weite Welt.«
Woche.
Wochenblatt der Johanniter-Ordens-Balley Brandenburg
Zeitschrift für Bauwesen.

Bern:
Historischer Verein des Kantons Bern.

Bistritz:
Gewerbeschule.

Bonn:
Redaktion der Rhein. Geschichtsblätter.
Universitätsbibliothek.
Verein von Altertumsfreunden im Rheinlande.

Brandenburg a. H.:
Historischer Verein.

Braunau:
Deutsche Volkskunde aus dem östlichen Böhmen.

Braunsberg:
Histor. Verein für Ermland.

Bregenz:
Vorarlberger Museumsverein.

Bremen:
Histor. Gesellschaft des Künstlervereins.
Gewerbe-Museum.

Breslau:
Schlesische Gesellschaft f. vaterländische Kultur.
Verein für Geschichte und Altertum Schlesiens.
Verein für das Museum schlesischer Altertümer.
Universitätsbibliothek.

Brünn:
K. k mährisch-schlesische Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, der Natur- und Landeskunde.
Mährisches Gewerbe-Museum.
Verein für die Geschichte Mährens und Schlesiens.
Verein »Deutsches Haus«.

Brüssel:
Académie royale des sciences et des lettres.
R. R. P. P. Bollandistes.
Direktion de la Gazette numismatique.
Musées Royaux des arts décoratifs et industriels.
Société d' archéologie.
Société R. Belge de geographie.

Budapest:
Akademie der Wissenschaften.
Red. des Müvészet.

Bunzlau:
»Tonwaren-Industrie.«

Cassel:
Verein für hessische Geschichte und Landeskunde.
Verein für Naturkunde.

Chemnitz:
»Familiengeschichtliche Blätter«.
Verein für Chemnitzer Geschichte.

Chur:
Historisch-antiquarische Gesellschaft des Kantons Graubünden.

Cincinnati:
Cincinnati Museum Association.

Danzig:
Westpreußischer Geschichtsverein.
Naturforschende Gesellschaft.
Westpreußisches Provinzialmuseum.

Darmstadt:
Verein für Erdkunde.
Gewerbeblatt für das Großherzogtum Hessen.
Historischer Verein für das Großherzogtum Hessen.
Verlag der »Innen-Dekoration.«

Dessau:
Verein für Anhaltische Geschichte und Altertumskunde.

Detmold:
Gesch. Abt. des naturw. Vereins für das Fürstentum Lippe.

Dillingen:
Historischer Verein.

Donaueschingen:
Verein für Geschichte u. Naturgeschichte der Baar und der angrenzenden Landesteile.

Dorpat:
Gelehrte Esthnische Gesellschaft.
Universität.

Dresden:
Kgl. sächsischer Altertumsverein.
»Blätter für Münzfreunde« und des »Numismatischen Verkehrs«.
Verein für die Geschichte Dresdens
Gesellschaft für Natur- und Heilkunde.
Kunstwart.
Kgl. sächsisches statistisches Landesamt.
Europäische Modenzeitung.
Zeitschrift für historische Waffenkunde.

Düsseldorf:
Archiv für Buchbinder.
Düsseldorfer Geschichtsverein

Eichstätt:
Historischer Verein.

Eisenberg:
Geschichts- und altertumsforschender Verein.

Eisleben:
Verein für Geschichte und Altertümer der Grafschaft Mansfeld.

Elberfeld:
Bergischer Geschichtsverein.

Emden:
Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Altertümer.
Naturforschende Gesellschaft.

Erfurt:
Akademie gemeinnütz. Wissenschaften.
Verein für die Geschichte und Altertumskunde von Erfurt.

Erlangen:
Universitäts-Bibliothek.

Essen:
Historischer Verein für Stadt und Stift Essen.

Frankenthal:
Altertumsverein.

Fellin:
Literarische Gesellschaft.

Flensburg:
Kunstgewerbe-Museum.

Frankfurt a. O.:
Naturwissenschaftlicher Verein des Reg.-Bez. Frankfurt a. O.

Frankfurt a. M.:
Freies deutsches Hochstift.
Mitteldeutscher Kunstgewerbe-Verein.
Stadtbibliothek.
Verein für die Geschichte und Altertumskunde von Frankfurt a. M.

Frauenfeld:
Historischer Verein des Kantons Thurgau.

Freiburg i. S.:
Altertumsverein.

Freiburg i. B.:
Archiv für christliche Kunst
Breisgau-Verein Schau-ins-Land
Gesellschaft für Geschichtskunde von Freiburg i. B.
Münsterbau-Verein.
Stimmen aus Maria-Laach.
Universitäts-Bibliothek.
Kirchlich hist. Verein der Erzdiözese Freiburg i. B.

Freiburg i. Schw.:
Deutscher geschichtsforschender Verein des Kantons Freiburg (Schweiz).

Freising:
Historischer Verein

Freiwaldau:
Mährisch-schlesischer-Sudeten-Gebirgs-Verein.

Friedrichshafen:
Verein f. die Geschichte des Bodensees.

St. Gallen:
Historischer Verein d. Kantons St. Gallen.

Genf:
Institut national genévois.
Société d'histoire et d'archéologie.

Giessen:
Oberhessischer Geschichtsverein
Oberhessische Gesellschaft für Natur- und Heilkunde.
Universitäts-Bibliothek.
Verband deutscher Vereine für Volkskunde.
Vereinigung für hessische Volkskunde.

Glarus:
Historischer Verein des Kantons Glarus.

Görlitz:
Gesellschaft für Anthropologie und Urgeschichte der Oberlausitz.
Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften.

Gotha:
Verlag der Deutschen Geschichtsblätter.
Vereinigung für Gothaische Geschichte und Altertumsforschung.
Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften.
Forscher- und Sammlerverein.

Graubünden:
Historisch-antiquarische Gesellschaft des Kantons Graubünden.

Graz:
Steiermärkischer Gewerbeverein.
Kirchenschmuck.
Steiermärkisches Landesmuseum.
Historischer Verein für Steiermark.
Naturwissenschaftl. Verein f. Steiermark.

Greifswald:
Universitäts-Bibliothek.
Guben:
Niederlausitzer Gesellschaft für Anthropologie und Urgeschichte.
Haag:
Genealogisch - heraldiek Genootschap »De Nederlandsche Leeuw.«
Halberstadt:
Verein für Kirchengeschichte in der Provinz Sachsen.
Halle a. S.:
Zeitschrift für deutsche Philologie.
Kaiserliche Leopoldinisch - Carolinische Deutsche Akademie der Naturforscher.
Thüringisch-sächsischer Verein für Erforschung des vaterländischen Altertums und Erhaltung seiner Denkmale.
Hamburg:
Öffentliche Stadtbibliothek.
Verein für hamburgische Geschichte.
Hanau:
Hanauer Bezirksverein für hess. Geschichte und Landeskunde
Wetterauische Gesellschaft f. d. gesamte Naturkunde.
Hannover:
Architekten- und Ingenieur-Verein.
Hannover'sche Geschichtsblätter.
Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde.
Heraldischer Verein zum Kleeblatt.
Historischer Verein für Niedersachsen.
Harlem:
Société hollandaise des sciences.
Heidelberg:
Heidelberger Schloßverein.
Historisch-philosophischer Verein.
Universitäts-Bibliothek.
Helsingfors:
Finnischer Altertumsverein.
Gesellschaft der Wissenschaften.
Hermannstadt:
Siebenbürgischer Karpathenverein.
Verein für Siebenbürgische Landeskunde.
Hirschberg:
Riesengebirgs-Verein.
Hohenleuben:
Voigtländ. altertumsforschender Verein.
Homburg v. d. H.:
Verein für Geschichte u. Altertumskunde.
Jena:
Universitäts-Bibliothek.
Verein für thüring Geschichte u. Altertumskunde.
Iglo:
Ungar. Karpathenverein.
Innsbruck:
K. K. Statthalterei-Archiv.
Ferdinandeum.
Insterburg:
Altertumsgesellschaft.
Kahla:
Verein f. Geschichte u Altertumskunde.
Karlsruhe:
Karlsruher Altertumsverein.
Badische histor. Commission.
Kaufbeuren:
Zeitschrift für deutsche Gaue.
Kempten:
Allgäuer Geschichtsfreund.
Kiel:
Naturwissenschaftl. Verein f. Schleswig-Holstein.
Gesellschaft f. d. Gesch. d. Herzogtümer Schleswig, Holstein u. Lauenburg.
Universitäts-Bibliothek.
Gesellschaft für Kieler Stadtgeschichte.
Klagenfurt:
Geschichtsverein für Kärnten.
Koburg:
Sprechsaal.
Köln:
Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst mit Korrespondenzblatt.
Zeitschrift für christl. Kunst.
Kölner Kunstgewerbeverein.
Hist Verein f. d. Niederrhein.
Königsberg i. P.:
Red. d. Altpreußischen Monatsschrift.
Physikal. ökonom. Gesellschaft.
Altertumsgesellschaft Prussia.
Universitätsbibliothek.
Kopenhagen:
Académie royale des Sciences et des Lettres de Danemark.
Société royale des antiquaires du Nord.
Industriforeningen i Kjöbenhavn.
K. Nordiske Oldskrift-Selskab.
K. danske Videnskabern. Selskab.
Krakau:
Akademie der Wissenschaften.
Kreuznach:
Antiquarisch-Histor. Verein.
Kristiania:
Norsk ingenior - og arkitekt - forening.
Kronstadt:
Stadtarchiv.

Laibach:
Red. der Zeitschr. f. krainische Landeskunde.
Krainer Musealverein.
Landsberg a. Warthe:
Verein f. Gesch. der Neumark.
Landshut:
Historisch. Verein für Niederbayern.
Lausanne:
Société d'histoire de la Suisse.
Leeuwarden:
Friesch genootschap ter beoefening der Friesche geschied.
Leiden:
Maatschapy de Nederlandsche Letterkunde.
Leipa:
Nordböhm. Excursions-Club.
Leipzig:
Beilage, wissenschaftliche, der Leipziger Zeitung.
Börsenverein d. deutschen Buchhändler.
Centralblatt für Bibliothekswesen.
Centralblatt, litterarisches.
Centralverein für das gesamte Buchgewerbe.
Daheim.
Gartenlaube.
Gesellschaft, deutsche, zur Erforschung vaterländischer Sprache u. Altertümer.
Gesellschaft, k. sächs., der Wissenschaften, phil.-hist. Cl.
Grenzboten.
Litteraturblatt f. germ. u. rom. Philologie.
Monatshefte (Velhagen u. Klasing).
Museum für Völkerkunde.
Universitätsbibliothek.
Verein, deutscher, zur Erforschung Palästinas.
Verein f. Geschichte der Stadt Leipzig.
Vierteljahrscatalog (J. C. Hinrichs).
Zeitschrift für bildende Kunst.
Zeitschrift für Instrumentenbau.
Zeitschrift, neue, für Musik.
Zeitung, illustrierte.
Zur guten Stunde
Leisnig:
Geschichts- und Altertumsverein.
Lindau i. B.:
Verein für Geschichte d. Bodensees und seiner Umgebung.
Linz:
Museum Francisco-Karolinum.
Linzer Diözesan-Kunstverein.
Oberösterreichischer Gewerbe-Verein.
Louvain (Belgien):
»Analectes pour servir à l'histoire écclesiastique de la Belgique«
Lübeck:
Verein für hansische Geschichte.
Verein f. Lüb. Geschichte u. Altertumskunde.
Lübeckisches Museum für Kunst- und Kulturgeschichte.
Lüneburg:
Museumsverein für Lüneburg.
Lüttich:
Institut archéologique Liégeois.
Luxemburg:
Verein für Luxemburger Geschichte, Literatur und Kunst.
Section historique de l'institut de Luxembourg.
Luzern:
Histor. Verein der 5 Orte.
Magdeburg:
Magdeburgischer Geschichtsverein.
Mainz:
Verein z. Erforschung rhein. Geschichte und Altertümer.
Mannheim:
Mannheimer Altertumsverein.
Marburg:
Universitätsbibliothek.
Maredsvus (Belgien):
Direction de la Revue bénédictine.
Marienwerder:
Histor. Verein für den Regierungsbezirk Marienwerder.
Meiningen:
Hennebergischer altertumsforschender Verein.
Verein f. Meiningische Geschichte und Landeskunde.
Meissen:
Verein für Geschichte d. Stadt Meißen.
Metz:
Verein für Erdkunde.
Verein für lothringische Geschichte u. Altertumskunde.
Mitau:
Kurländische Gesellschaft für Litteratur und Kunst.
Kurländisches Provinzialmuseum.
Montréal:
Société numismatique et d'Archéologie.
Mühlhausen i. Th.:
Mühlhäuser Altertumsverein.
München:
Akademie der Wissenschaften.

Altertumsverein.
Archivariat des bayer. Landtages.
Bauzeitung, süddeutsche.
Bayerland.
Beilage, wissenschaftliche, der Allgemeinen Zeitung.
Blätter, praehistorische.
Formenschatz.
Forschungen z. Gesch. Bayerns.
Gesellschaft, deutsche, f. Anthropologie.
Gesellschaft, deutsche, f. christl. Kunst.
Gesellschaft, numismatische.
Jahrbuch, histor., der Görresgesellschaft.
Kunstgewerbeverein, bayerischer.
Museum von Meisterwerken der Naturwissenschaft und Technik.
statistisches Bureau.
Universitätsbibliothek
Verein, historischer, von Oberbayern.
Verein für Volkskunst und Volkskunde.

Münster i. W.:
Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde Westfalens.
Literarischer Handweiser.
Universitätsbibliothek.

Neisse:
Wiss. Ges. Philomathie.

Neuburg a. D.:
Historischer Filialverein.

St. Nicolas:
Cercle archéologique du pays de Waas.

Nürnberg:
K. bayer. Gewerbe-Museum.
Naturhistorische Gesellschaft.
Pegnes. Blumenorden.
Verein f. die Geschichte d. Stadt Nürnberg.

Osnabrück:
Verein für Geschichte und Landeskunde.

Paderborn.
Verein für Geschichte und Altertumskunde Westfalens.

Paris:
›Chronique des arts et de la curiosité‹.
›Correspondance historique et archéologique.‹

St. Petersburg:
Commission impériale archéologique.

Philadelphia:
Smithsonian Institution.

Plauen i. V:
Altertumsverein.

Posen:
Gesellschaft der Freunde der Wissenschaften.
Historische Gesellschaft
Towarzystwa przyjaciol.

Prag:
Verein für Geschichte d. Deutschen in Böhmen.
Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen.
Lese- und Redehalle der deutschen Studenten.
Kunstgewerbl. Museum.

Prenzlau:
Uckermärkischer Museums- und Geschichtsverein.

Stift **Raigern** b. Brünn:
Studien u. Mitteilungen aus dem Benediktiner- u. Cistercienser-Orden.

Ravensburg:
Diöcesanarchiv von Schwaben.

Regensburg:
Histor. Verein für Oberpfalz u. Regensburg.

Reichenberg:
Nordböhmisches Gewerbemuseum.

Reutlingen:
Reutlinger Altertumsverein.

Reykjavik:
Islenzka Fornleifafjelag.

Riga:
Gesellschaft f. Geschichte u. Altertumskunde der Ostseeprovinzen Rußands.

Rosenheim:
Historischer Verein.

Rom:
Römisch. Quartalschrift.

Rostock:
Verein f. Rostocks Altertümer.
Universität.

Saarbrücken:
Historisch-antiquarischer Verein für die Saargegend.

Salzburg:
Museum Carolino-Augusteum.
Gesellschaft f. Salzburger Landeskunde.

Salzwedel:
Altmärkischer Verein für vaterländische Geschichte u. Industrie.

Schaffhausen:
Histor.-antiquar. Verein des Kantons Schaffhausen.

Schmalkalden:
Verein für Hennebergische Geschichte und Landeskunde.

Schwerin:
Verein für Mecklenb. Geschichte und Altertumskunde.
Sigmaringen:
Verein für Geschichte und Altertumskunde in Hohenzollern.
Speyer:
Pfälzisches Museum.
Histor. Verein der Pfalz.
Spiegelberg: Zeitschrift f. Bücherfreunde.
Stendal:
Altmärkischer Museums-Verein.
Stettin:
Gesellschaft f Pommersche Geschichte und Altertumskunde.
Stockholm:
Kgl. Akademie der Altertumskunde.
Kgl. Bibliothek.
Nordiska Museet.
Strassburg:
Blätter, elsäßisehe, f. deutsch. Literetur.
Erwinia.
Gesellschaft f. Erhaltung d. geschichtl. Denkmäler in Elsaß.
Universitätsbibliothek.
Zweigverein. histor-literar. d. Vogesenklubs.
Stuttgart:
Altertumsverein.
Antiquitäten-Zeitung.
Anthropolog. Verein.
Anzeiger, allgem., f. Buchbindereien.
Centralstelle für Gewerbe und Handel.
Commission für Landesgeschichte.
Technische Hochschule.
Verlagsanstalt, Deutsche.
Torgau:
Altertumsverein.
Toronto (Canada):
Canadian Institute.
Tübingen:
Schwäbischer Altertumsverein.
Universitätsbibliothek.
Turin:
Regia deputazione di storia patria.
Upsala:
Universität.
Utrecht:
Historische Genootschap.
Genootschap van Kunsten en Wetenschappen.
Vaduz:
Hist. Verein f. d. Fürstent. Liechtenstein.
Venedig:
Reale instituto Veneto.
Washington:
Smithsonian Institution.
Wernigerode:
Harzverein für Geschichte und Altertumskunde.
Wien:
Adler, k. k. herald. Gesellschaft.
Akademie der Wissenschaften.
Altertumsverein.
Dombauverein zu St. Stephan.
Gesellschaft. Anthropologische.
Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich.
Gesellschaft für Münz- und Medaillenkunde.
Gesellschaft, Numismatische.
Gewerbe-Museum, Technolog.
K. K. Heeres-Museum.
K. K Hofbibliothek
Verein für Landeskunde von Niederösterreich.
Wissenschaftlicher Klub.
Zeitschrift f. österreichische Volkskunde.
K. K. Zentralkommission z. Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale.
Wiesbaden:
Verein für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung.
Nassauischer Verein für Naturkunde.
Wolfenbüttel.
Geschichtsverein für das Herzogtum Braunschweig.
Geschichtsverein für das Herzogtum Ravensburg.
Würzburg:
Historischer Verein f. Unterfranken und Aschaffenburg.
Polytechnischer Zentralverein für Unterfranken u. Aschaffenburg.
Universitätsbibliothek.
Zwickau:
Altertumsverein für Zwickau und Umgegend.
Verein für Naturkunde.
Zwolle:
Vereenigung tot beoefening von Over ijsselsch regt en geschiedenis.
Zürich:
Antiquarische Gesellschaft.
Schweizerisches Landesmuseum.
Universitätsbibliothek.
Allgemeine geschichtsforsch. Gesellschaft der Schweiz.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Grunewald bei Berlin. Hauptmann a. D. Hoehne: Gußeiserner Mörser nebst Pistill von 1686. Drei Glasflaschen mit aufgemalten Schildern; 18. Jahrh. — **Herford** in Westf. Apotheker Dr. Karl Aschaff: Etui mit drei Aräometern, Spirituslampe; botanisches Mikroskop; elektrischer Apparat. Revidierte Ordnung, nach welcher die Apotheker in den Königlich Preußischen Landen ihr Kunst-Gewerbe betreiben sollen, Berlin 1801; 4. — **Stuttgart.** Dr. Deahna: Gesetze des Apothekervereins in Hamburg.

Ankäufe.

Bergwerck- vnd Probierbüchlin für die Bergk- vnd Feuerwerker (Goldschmid), Alchimisten vnd Künstner; kl. 8, Frankfurt, Christian Egenolph 1533. Tractatus vom Stein der Weisen cum figuris; Handschr. des 16. Jahrh. (1578), Pap.; 12.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 1. Februar 1906.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1906.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1906.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Städten: Penig (bisher 10 ℳ), jetzt 20 ℳ

Von Kreisausschüssen und Amtshauptmannschaften: Alzey 10 ℳ; **Annaberg** 20 ℳ; **Gandersheim** 20 ℳ; **Grätz** (Posen) 15 ℳ; **Riddagshausen-Vechelde** 20 ℳ; **Thedinghausen** 10 ℳ; **Wolfenbüttel** 30 ℳ

Von Vereinen etc.: Abensberg. Landwirtschaftlicher Bezirksausschuß 5 ℳ; **Bamberg.** Historischer Verein »St. Michael«, Verein deutscher Edelleute zur Pflege der Geschichte etc.« 10 ℳ

Für die Sammlung zur Geschichte der Heilkunde: Nürnberg. Medizinische Gesellschaft »Poliklinik«, 25 ℳ

Von Privaten: Abensberg. Jean Flintsch, Brauereibesitzer, 2 ℳ; Nikolaus Stark, Kaufmann, (bisher 2 ℳ) jetzt 3 ℳ; Walburga Stark, Privatierswitwe, 3 ℳ **Aschaffenburg.** Carl Desch, Kleiderfabrik, 3 ℳ; Carl Dietz 5 ℳ; Leopold Hamburger, Kleiderfabrik, 10 ℳ. **Bayreuth.** Hans Eber, Lehrer, in Schwarzenbach a. W., 3 ℳ **Bercntesgaden.** Kgl. Bezirksamtmann Ernst Freiherr von und zu Aufseß, 2 ℳ. **Berlin.** Wilhelm Kantorowicz, Direktor der ostdeutschen Spritfabrik, G. m. b. H., 10 ℳ; königl. Kommerzienrat Oscar Lohse, 20 ℳ; Benoit Oppenheim, 10 ℳ; stud. hist. art. Kurt Theodor, 3 ℳ **Crailsheim.** Oberreallehrer M Dederer (bisher 3 ℳ), jetzt 10 ℳ **Dessau.** Exzellenz Dr. Koseritz, Minister, 3 ℳ **Detmold.** Major a. D. von Alten, 3 ℳ; Major von Basse, Bezirkskommandeur, 10 ℳ; Amtsrichter Heidsieck, 3 ℳ; Landgerichtsrat Theopold, 3 ℳ; Oberbürgermeister Wittje 3 ℳ. **Dörflas** b. Markt Redwitz. Kommerzienrat Carl Benker, 20 ℳ. **Erlangen.** Hauptmann von Parseval 3 ℳ **Frankenhausen.** Frau Mathilde Herrmann 2 ℳ; Frau Thörning-Weinberg 2 ℳ **Frankenthal.** Jakob Schatz, Sattlermeister, 1 ℳ. **Frankfurt a. M.** Frau Rikopf 3 ℳ **Freudenstadt.** Finanzamtmann Caspar, 2 ℳ **Fürth.** Sigmund Felsenstein, 3 ℳ. **Furth a. W.** Baier, Reiseprediger, 1 ℳ; Rentner Hermann 2 ℳ; k. Notar Schaupp 2 ℳ. **Füssen.** Fritz Knispel, Fabrikdirektor, 3 ℳ. **Geislingen a. St.** Philipp Ullrich, Fabrikdirektor, 10 ℳ **Gleiwitz.** Generaldirektor Otto Niedt 10 ℳ **Görlitz.** Paul Friedrich, Erzieher, 1 ℳ **Griesheim a. M.** Dr. Max Seidel 3 ℳ **Gunzenhausen.** Direktions-Assessor Schmid 2 ℳ **Halle a. S.** F. Kasmannhuber 3 ℳ; Dr. Lesser, Assistent am kgl. Institut. 3 ℳ. **Hameln.** Rechtsanwalt Buddenberg 3 ℳ **Hanau.** Heinr. u. Aug. Brüning 20 ℳ; Conrad Deines jun., Aktien-Gesellschaft, 10 ℳ; Frau Susanna Engelhard, Rentnerin, 3 ℳ; Adam Hock, Kaufmann. 3 ℳ; Hosse & Schlingloff, Bijouteriefabrik, 10 ℳ; Hugo Junghenn, Etuisfabrik, 3 ℳ; Carl Kehl jun., Cig.-Fabrik, 3 ℳ; Fritz Kreuter, Bijouteriefabrik, 5 ℳ.; J. Ph. Müller, Holzhandlung, 3 ℳ; Jean Nicolay, Rentner, 3 ℳ; Schädel & Vial, Bijouteriefabrik, 10 ℳ; Julius Schwabe, Kaufmann, 3 ℳ; Storck & Sinsheimer, Silberfabrik, 5 ℳ. **Heilbronn a. N.** stud. theol. Otto Schuster 3 ℳ **Hellmitzheim.** Otto Hildmann, kgl. Pfarrer, in Herrnsheim 2 ℳ; Carl Steck, kgl. Pfarrer, in Nordheim 2 ℳ; Joh. Jakob Weigand, Ökonom, 2 ℳ **Hermannstadt.** Baron Gustav Bedeus, Komitats-Vizenotär, 2 Kr., Gymnasiallehrer Dr. Hans Connert 2 Kr. **Herzogenaurach.** Wilhelm

Bausch, Sekretariatsassistent, 2 ℳ; Joseph Hubmann, Bierbrauereibesitzer, 2 ℳ; Stadtsekretär Georg Schürr 2 ℳ **Hildesheim.** Dr. med. Becker, Kreisarzt, 3 ℳ; Bildhauer Böhme, Lehrer der Handwerkerschule, 3 ℳ; Major Schaumann 3 ℳ; W. Schmidt, Rentner, 3 ℳ; Kommerzienrat Otto Schoch 3 ℳ; kgl. Baurat G. Schwartz 3 ℳ. **Höchstadt a. A.** Dresel, Hotelier z. Schwan, 1 ℳ; kgl. Bezirksgeometer Neundorf 1 ℳ. **Hof.** Carl Sörgel, Fabrikbesitzer, 5 ℳ **Iserlohn.** Karl Weydekamp 5 ℳ. **Köln a. Rh.** Paul Didier, Regierungsbauführer, 3 ℳ **Kreuznach** (Rheinland). Bürgermeister Kirschstein 5 ℳ **Lahr.** A. Bader, Fabrikant, 2 ℳ; Frommhold, Postdirektor, 2 ℳ; Seyfried, Kreisschulrat, 2 ℳ; Bankdirektor Telge 2 ℳ **Lauf.** August Spieß, Kaufmann, 3 ℳ **Loburg.** Pfarrer Vierthaler in Rosian (bisher 2 ℳ 50 ₰), jetzt 4 ℳ **Maihingen.** Bay. fürstl. Kontrolleur, in Wallerstein 1 ℳ; Pfarrer Forner, in Birkhausen 1 ℳ **Marburg.** Professor Dr. Aschoff 3 ℳ; Professor Dr. von Drach 10 ℳ; Carl Freidhof, Hotelier, 3 ℳ; von Goldammer, auf Hof Plausdorf, 20 ℳ; Oberrealschuldirektor Dr. Knabe 3 ℳ; Pfarrer Manger 3 ℳ; Dr. H. Schellenberg 3 ℳ; Professor Dr. med Schenck 5 ℳ; Oberlehrer Fr. Schürmann 3 ℳ; Dr. Siebert 3 ℳ; Architekt Wilhelm Spahr 3 ℳ; Hermann Spruck, Kaufmann, 6 ℳ; Professor Dr. von Sybel 5 ℳ; Professor Dr. Wrede 3 ℳ. **München.** cand. phil. Otto Fischer 3 ℳ **Neumarkt i. O.** Hans Bögl, k. Brandversicherungs-Assistent, 2 ℳ; Carl Eichinger, kgl. Postexpeditor, 2 ℳ; Aug. Schröder, Fabrikdirektor, 2 ℳ **Nordhausen.** Gasdirektor Brückner 2 ℳ; Rudolf Kneiff, Fabrikbesitzer, 2 ℳ; Brauereibesitzer Schnause 1 ℳ; Hugo Spangenberg, Rentner, 1 ℳ. **Nürnberg.** K. H Döscher, Schriftsteller, 3 ℳ; L. Gerstel, Kaufmann, 5 ℳ; Hugo Haack, Redakteur, 2 ℳ; Freiherrlich von Harsdorf'sche Familienstiftung 6 ℳ 86 ₰; Elisabethe Hülle, Rentière, 3 ℳ; Exzellenz Karl Inama von Sternegg, Generalleutnant und Kommandeur der 5. Division, 10 ℳ; Ernst Lauerbach, kgl. Pfarrer, 3 ℳ; Benno Meininger, Kaufmann, 3 ℳ; Christian Memmert, Privatier, 10 ℳ; Carl Neubert, Geschäftsführer, 4 ℳ; Frau Elise Raum 3 ℳ; Samson, Einjährig-Freiwilliger im 1. Chevaul.-Regiment, 3 ℳ; Martin Schirmer, k. Gymnasiallehrer, 3 ℳ; Otto Schmitt, Taubstummenlehrer, 3 ℳ; Ed. Ernst Vorholzer, Konditeur, 3 ℳ; Conrad Weber & Co., Speditionsgeschäft, 3 ℳ; Weidmann, k. Hauptzollamtsverwalter, 3 ℳ; Dr. H. Wolfs, Inspektor am bayer. Gewerbemuseum, 10 ℳ; Dr. Edwin Zeltner, prakt. Arzt 3 ℳ **Pforzheim.** Eugen Becker, Edelsteinhändler, 5 ℳ; Georg Becker, Bijouteriehändler, 6 ℳ; Ernst Gideon Bek, Bijouteriefabrikant, 10 ℳ; Ernst Birkner, Buchdruckereibesitzer, 10 ℳ; Dr. med. Brinkmann, Augenarzt, 3 ℳ; Professor Dr. Karl Brunner, Privatdozent, 3 ℳ; Georg Bujard, Exporteur, 3 ℳ; Ph. Döppenschmidt, Bijouteriefabrikant, 10 ℳ; Postdirektor Erwin Fischer 3 ℳ; Paul Heilbronn, Edelsteinhändler, 6 ℳ; F. W. Heim, Bijouteriefabrikant, 5 ℳ; A. Heimer jun., Kaufmann, 3 ℳ; Ch. Hering, Architekt, 3 ℳ; J. Hiltner, Kaufmann, 10 ℳ; Max Kahn, Bijouteriefabrikant, 10 ℳ; Emil Kollmar, Vorstand der Firma Kollmar & Jourdan, A.-G., 10 ℳ; M. Kuballa, Kaufmann, 3 ℳ; Alb. Kuppenheim, Bijouteriefabrikant, 10 ℳ; K. H. Lellbach, Kaufmann (Fa. M. Schneider), 10 ℳ; G. A. Löffler, Maschinenfabrikant, 3 ℳ; Fr. Mahla, Bijouteriefabrikant, 10 ℳ; Fritz Rieth, Bijouteriefabrikant, 10 ℳ; Imanuel Saacke, Kaufmann, 3 ℳ; Carl Schmitt, Bankier, 20 ℳ; Albert M. Wenning, Bijouteriefabrikant, 3 ℳ **Ratibor.** Geh. Kommerzienrat Heinrich Doms 20 ℳ **Rom.** Dr. Heinrich Pogatscher, Bibliothekar des k. k. österr. histor. Instituts, 10 ℳ **Ronneburg.** Donath, Oberpostassistent, 3 ℳ; Eduard Ernst 3 ℳ; Rentamtmann Sonntag 3 ℳ **Schreiberhau.** Kloidt, Arzt, 3 ℳ **Schwabmünchen.** Max Geiger, kgl. Bezirksamtsassessor, 5 ℳ; Carl Holzhey, Fabrikbesitzer, 5 ℳ; Apothekenbesitzer Klöck, 5 ℳ; Eugen Lechner, Kaufmann, Teilhaber der Fa. Holzhey, 5 ℳ; Ludwig Lechner, Kaufmann, Teilhaber der Fa. Holzhey, 5 ℳ; Bürgermeister Strobl 3 ℳ **Schweinfurt.** Bürgermeister Wilh. Dittmann 3 ℳ. **Stettin.** Justizrat Georg Petsch 10 ℳ **Stuttgart.** Dr. G. v. Siegle, Geh. Kommerzienratswitwe, 25 ℳ **Sulzbach.** Karl Fischer, Kunsttöpferei, 5 ℳ **Waldheim i. S.** Hans Bockwitz 2 ℳ; Otto Reichardt, Verlagsbuchhändler, Berlin, 2 ℳ; Rud. Stahr, Freiburg i. S., 2 ℳ; Pastor Vogel 3 ℳ; Martin Wappler, Freiberg i. S., 2 ℳ. **Weida.** Amtsrichter Sichardt 1 ℳ. **Weissenburg i. B.** Dr. Alfred Hahn, kgl. Bezirksamtmann, 5 ℳ; Sigmund von Oelhafen, kgl. Oberamtsrichter, 3 ℳ; Gottfried Schwenk, k. Reallehrer, 2 ℳ **Wismar.** Konsul H. Podeus 3 ℳ

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Bonn. Prof. Dr. H. Schröder: Eiserner Operationstisch, erstes Modell nach Treenburg (Denkmäler der Heilkunde). — **Chajari** (Argentinien). Ernst von Heckel: Ein Paar Pistolen von Armand Bougardi in Düsseldorf, mit reichem Eisenschnitt; 18. Jahrh. — **München.** Michael Hilpert: Zinnschüsselchen für kleine Kinder, sog. »Gödenschüsselchen«; aus der Gegend von Eggenfelden (Niederbayern); 19. Jahrh. Kleines Ölgemälde, Maria u. Kind; 18. Jahrh., niederbayrisch. — **Nürnberg.** Magistrat der Stadt Nürnberg: Silbermedaille auf die Erneuerung des schönen Brunnens zu Nürnberg 1829. Klement Kessler: Händleinspfennig von Schwäbisch Hall. Kgl. Bankbuchhalter Hans Beck: Modell des menschlichen Auges aus Elfenbein und Glas, in Holzetui; 18. Jahrh. Juwelier Sauer: 3 silberne Löffel; 18.—19. Jahrh. — **Nussdorf** bei Wien. Adolf Bachofen von Echt: Neujahrsplakette für 1906 von Frz. X. Pawlik. — **Strassburg.** Ingenieurassistent von Klucarics: 48 galvanoplastische, versilberte Nachbildungen nach Plaketten Peter Flötners.

Ankäufe.

Vorgeschichtliche Denkmäler: Eine Anzahl Pfahlbautenfunde vom Attersee, Oberösterreich. Grabfunde einer Nekropole der älteren Bronzezeit bei Rottenried unweit Schöngeising in Oberbayern; Inhalt von 8 Gräbern (im Ganzen wurden 9 aufgedeckt). Bronzenadel, gef. bei Allach (Oberbayern). Halsring, gef. bei Ainsring (Reichenhall). 6 Bronzezierscheiben, gef. bei Dachau (Oberbayern). Tongefäß der Bronzezeit (oberbayrisch). Grabfunde einer Nekropole der Bronzezeit bei Mantlach in der Oberpfalz; der Inhalt von 10 Gräbern (von 16 aufgedeckten). Desgl. einer Nekropole bei Brennsdorf (Oberpfalz); 2 Gräber. Desgl. einer Nekropole bei Buchfeld (Oberpfalz); Inhalt von 6 Gräbern (8 wurden aufgedeckt). Desgl. eine Nekropole von Finsterweiling; 3 Gräber. Desgl. einer Nekropole bei Frickenhofen; 1 Grab. Desgl. einer Nekropole bei Grumbensoien; Inhalt von 3 Gräbern (8 wurden aufgedeckt). Desgl. von Beratzhausen; 4 Bestattungen an einem Ort, aus der älteren Bronze- und der jüngeren Hallstattperiode. Desgl. von Parsberg; Grabfund der Bronzezeit. Desgl. desgl. von Hohenbüchel. (Sämtliche vorgenannte Orte in der Oberpfalz.) Eine größere Anzahl Fundgegenstände der Hallstattzeit aus Hallstatt in Oberösterreich. Desgl., Bernsteinkette aus Watsch in Oberösterreich. Grabfunde der Hallstattzeit aus Tuttlingen in Württemberg. 2 goldene Ohrringe mit Pantherköpfen aus Ludwigsburg. Fragment eines Bronzeblechgürtels aus Mainz. Bronzearmring, gef. bei Neuwied. Warzengefäß, grauer Ton, gef. bei Andernach. Geknöpfelter Bronzearmring von Oderding, Oberbayern; Hallstattzeit. Bronzekessel, gef. bei Kissing (Oberbayern). Eine Anzahl Funde von St. Andrä bei Eitting (Oberbayern). Eine Anzahl Funde der Hallstattzeit aus Gimpertshausen, Lengenfeld, Beratzhausen (Oberpfalz). Desgl. einer kleinen Nekropole bei Dietkirchen, von 11 aufgedeckten der Gesamtinhalt von 9 Gräbern. Eine Anzahl Bronze- und Eisenfunde der jüngeren Hallstattzeit aus Watsch in Oberösterreich. Weißbronzefibel der Mittel-La-Tène-Zeit, gef. bei Parsberg. 2 Ketten der La-Tène-Zeit, Moorfund bei Eining. Grünglasiertes Tongefäß, gef. bei Gimpertshausen.

Germanische und frühchristliche Denkmäler: Fränkische Silberfibel mit Almandinen, gef. bei Andernach. Mehrere Grabfunde von Kirchberg a. Rh. Desgl. mehrere Grabfunde von Andernach. Eine Reihe bajuwarischer Grabfunde der Völkerwanderungszeit von Gauting, Aying am Wörthsee, und Polling am Chiemsee. Alemannischer Knochenkamm in Knochenfutteral, gef. bei Heilbronn a. N. Langobardischer goldener Ohrring, gef. bei Florenz. Goldener Fingerring mit dem Monogramm des Königs Rotari (aus Oberitalien). Langobardische Bronzeriemenzunge, gef. bei Padua, und mehrere verzierte Bronzeplatten. Desgl. Funde von Neapel, Palermo, Rom, Arcilago bei Treviglio. Geschnitzter Knochen mit Blattornament; koptisch. Desgl., in drei Stücke zerbrochen.

Gemälde: Altarwerk: Mittelbild, Messe des heil. Gregor, vier Flügel mit stehenden Heiligenfiguren. Tempera auf Holz; Nürnbergische Schule um 1450. Große bemalte

Tafel (Öl auf Holz) mit der Darstellung der Passion Christi; Nürnberger Schule, 1513. Ölgemälde auf Holz, Tiroler Schule, um 1510; thronende Madonna mit ritterlichen Stiftern.

Plastik: Holzcrucifixus aus der Dominikanerkirche zu Konstanz; 14. Jahrhundert. Mehrfarbiges Wachsmodell auf Schiefer, das Modell der V. Malerschen Medaille auf Balthasar Derrer von 1569, Hochrelief in Kelheimer Stein, die Geißelung Christi; Anf. des 16. Jahrh., Vitus Kels zugeschrieben.

Medaillen: Kleine Silbermedaille auf Kaiser Karl V., o. J. Miniatursilbermedaille, o. J. (1619) auf die Krönung Ferdinand II. Silbermedaille auf Karl VI. (v. Wermuth) 1703 anl. der spanischen Krönung. Desgl. auf dens. 1711 (v. Vestner), auf seine Ankunft in Deutschland. Desgl. auf dens., Einnahme von Belgrad, 1717. Große vergoldete Bronzemedaille auf Karl VI., 1725, auf die Säkularfeier des Innerberger Bergwerks. Bronzemedaille (Duvivier) auf Franz I., Huldigung als Herzog von Lothringen, 1730. Silbermedaille auf dens. (v. A. R. Werner) auf die Kaiserwahl, 1745. Desgl. aus dems. Anlaß von A. R. Werner und Oexlein. Desgl. auf Maria Theresia (v. Widmann), anläßlich der Gefangennahme der preußischen Armee bei Maxen, 1759. Desgl. auf Franz I., anläßlich des Einzugs in Frankfurt, 1745. Desgl. auf den Tod der Erzherzogin Johanna Gabriele, 1762; von Widemann. Desgl. auf die Einnahme Belgrads mit Brustbild Laudons; von Donner. Ovale Silbermedaille auf die Krönung Joseph II. Silberne Sedisvacanzmedaille, Mainz 1763. Bleimedaille auf Wilhelm V., den Frommen, v. Bayern (V. Maler), 1590. Silbermedaille auf Kurfürst Friedrich III. von Brandenburg, anläßlich der Vermählung mit Elisabeth Henriette von Cassel, 1679 (v. Leygebe). Bamberger Sedisvacanzmedaille (Silber), 1779. Desgl. desgl. Brixen 1791. Desgl. desgl. Passau 1761. Silbermedaille auf Peter Philipp von Dernbach, ovaler Gnadenpfennig, o. J. Silbermedaille auf Rudolph August und Anton Ulrich von Braunschweig, 1667 (v. Breuer). Desgl. auf Ludwig Rudolph von Braunschweig 1731, Huldigung der Stadt Braunschweig. Desgl. auf Wilhelm von Nassau-Oranien u. Charlotte von Bourbon, 1567, von C. Bloz. Goldmedaille auf Wilhelm V. von Nassau-Oranien, o. J. (1731, von A. A.) anläßlich der friesischen Huldigung. Ovale Silbermedaille auf Friedrich V. und Elisabeth von der Pfalz, o. J. Silbermedaille zur Huldigung von Carl August von der Pfalz-Zweibrücken und Maria Amalie von Sachsen, 1775 (v. Schäffer). Desgl. desgl. 1779 auf der Vorstehenden Genesung von den Pocken (v. Weichinger). Desgl. auf den Tod Herzogs Friedrich III. von Sachsen-Gotha, 1772 (v. Duvivier). Desgl. auf das Reformationsjubiläum, 1617 (v. Chr. Maler). Desgl. auf Albert Wolfgang von Schaumburg-Lippe, anläßlich des Brandes des Schlosses Bückeburg, 1732. Desgl. auf Friedrich Ludwig von Löwenstein-Wertheim, 1781 (v. Stockmann). Silberne Taufmedaille um 1700; die eine Seite von G. Hautsch. Zinnerne Pestmedaille, 1714, Karl VI.

Siegelstempel: 61 Siegelstempel, der Mehrzahl nach Amtssiegel aus Franken vom Ende des 18. und Anf. des 19. Jahrh.

Waffen: Zwei Stoßdegen mit in Eisen geschnittenen und tauschierten Körben; 2. Hälfte des 16. Jahrh. Degen mit Griff in Eisenschnitt; 18. Jahrh. Vergoldeter Galanteriedegen; spätes 18. Jahrh.

Musikinstrumente: Viola von Leopold Widhalm, 1757.

Hausgeräte: Eiserne Kasse, mit vergoldeten gravierten und geätzten Verzierungen; 16.—17. Jahrh.

Deposita.

Handarbeitstasche, Töllstreif mit Stickerei, Tüllshwal mit Spitzenkante; Anf. des 19. Jahrh. Vier Aufsteckkämme von Horn, 1. Hälfte des 19. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Augsburg. Apotheker Alfred Korndoerfer: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Baden-Baden.** Dr. Paul Ebers: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. Rechtsanwalt Dr. Weiß: Neuer Abdruck eines von Striedbeck-Straßburg gestochenen Gesellenbriefes

mit Ansicht von Offenburg im Breisgau aus der Mitte des 18. Jahrh. — **Basel.** Rich. Doetsch-Benzinger: Zwei Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Blasewitz-Dresden.** Buchhändler Emil Jaensch: Exlibris Emil und Helene Jaensch. — **Bremen.** Major G. Mootz: Vier Exlibris, darunter dasjenige des Herrn Geschenkgebers. — **Brookline** (Mass. U. S. A.). Frank R. Fraprie: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Chemnitz.** Alfred Köhler: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers in drei Exemplaren. — **Dieburg** b. Darmstadt. Reg.-Assessor Löhlein: Flugblatt mit einem Tagesbefehl des Generalleutnants Wrede vom 11. April 1809 und zwei Tagesbefehlen Napoleons I. vom 17. u. 21. April 1809; Aufruf an die Bürger Nürnbergs zu einer deutschen Insurrektion, Flugblatt vom 26. Juni 1809. — **Figueras** (Spanien). Joseph Monsalvatje: Drei Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Hagen i. W.** Wilh. Koch: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — **Hamburg.** A. C. Mylius: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Hanau a. M.** Frau Brigitta Hiller von Gaertringen: Exlibris der Frau Geschenkgeberin. — Schoß **Hummelstein.** Prof. Dr. Wolf: Blatt mit drei Radierungen, nämlich einer Gesamtansicht von Nürnberg von Süden sowie Ansichten der Johannis- u. Peterskirche in Nürnberg, von Georg Adam. — **Langelselbold** b. Hanau a. M. Frau Sophia Weber: Exlibris der Frau Geschenkgeberin. — **Leipzig.** Arth. Dimpfel, Pfleger des German. Museums: Exlibris des kaufmännischen Vereins zu Leipzig, entworfen von Felix Schulze-Leipzig. — **Lund** (Schweden). Auditor Torsten Uggla: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Magdeburg.** Carl Ergang: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Mülheim a. Rh.** Der Herr Oberbürgermeister der Stadt: Siegel und Wappen der Stadt Mülheim a. Rh. Lithographie von Wilh. Greve-Berlin. — **München.** Anton Koch: Zwei Exlibris des Hrn. Geschenkgebers. — J. F. Lehmann's Verlag: Münchner Volks-Vaterunser, politisches Flugblatt, März 1848. Verein für Originalradierung: Jahrespublikation 1905 mit Radierungen von Caecilie Graf-Pfaff, Hans Volkert, Oskar Graf, Fritz Voellmy, Otto Gampert, Fritz v. Hellingrath, Th. Meyer-Basel. — **Nürnberg.** Dr. von Bezold, I. Direktor des German. Museums: Reisende Engländer in einem deutschen Städtchen, typographischer Lichtdruck von Bolhövener in München, um 1885. Heh. Graeter: Nürnberger Ultramarinfabrik von Joh. Zeltner, Holzschnitt, um 1850; Besuch des Königs Maximilian von Bayern und seiner Gemahlin in der Ultramarinfabrik von Zeltner u. Heyne in Nürnberg am 6. Juli 1855, Holzschnitt. W. Rehlen: Stammbaum der Familie Rehlen. — **Prag.** Rudolf von Holschek jun.: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers in zwei Exemplaren. — **Seeburg** (Schweiz). Aug. F. Ammann: Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Sternberg** (Mähren). Arthur Friedmann: Zwei Exlibris des Herrn Geschenkgebers. — **Waldheim.** Frhr. von Berchem: Exlibris des Vereins deutscher Edelleute zur Pflege der Geschichte »St. Michael«. — **Wien.** Frau Ministerialrat Kuranda: Exlibris der Frau Geschenkgeberin. Anton Weimar: Exlibris des Hrn. Geschenkgebers.

Ankäufe:

Kupferstiche und Radierungen. Lucas von Leyden: Die h. Catharina. B. 125. — Daniel Hopfer: Porträtbüste Kaiser Carls V. B. 80 (vor der Nummer); aufsteigendes Ornament mit flötenblasenden Tritonen. B. 98 (vor der Nummer); zwei Blatt aufsteigende Ornamente auf einer Platte, das linke mit 5 Figuren in einem Rund, das rechte mit flötenblasenden Satyrn. B. 99 (vor der Nummer); aufsteigendes Ornament mit Nischen, worin Maria, von zwei Engeln angebetet, sowie Maria und Johannes am Fuße eines Kreuzes. B. 100 (vor der Nummer); Blatt mit 12 Ornamentzeichnungen, bestehend in paarweise angeordneten Figuren, zwischen denen Schilde, ein Helm, Waschbecken u. A. B. 127 (mit der Nr. 37). — Hieronymus Hopfer: Drei reichverzierte Vasen. B. 70 (vor der Nummer). — Johann Theodor de Bry: 23 Blatt Wappen in reichen ornamentalen Umrahmungen. — Abraham Bosse: Kindheit, Jugend und Alter, drei Kupferstiche nach Petrus de Jode. — Wenzel Hollar: Die englische Edelfrau mit Regenkappe. P. 1932. — Jeremias Falck: Bildnis des Danziger Malers Helmich von Iwenhusen. Drugulin 10390. — Cornelis Dusart: Der sitzende Violinspieler. B. 15. — Die Originalradierungen von Alois Kolb,

Richard Lux und Oswald Roux aus der Jahresmappe 1905 der Gesellschaft für vervielf. Kunst in Wien.

Holzschnitte. Lucas Cranach: Der h. Georg mit dem erlegten Drachen. B. 67. — Johann Huß, in ganzer Figur zwischen zwei Bäumen, in deren Zweigen je ein Engel, und an deren Wurzel Schwan und Gans. Altkoloriert. Unter dem Einfluß der Cranachschen Folge Christi und der 12 Apostel. 1. H. 16. Jahrh. — David Kandel: Tabvla Cebetis. Nagler, Monogr. II. 1173. Nr. 1. — Lutherische Hauspostille v. J. 1568, mit einem eingeklebten kol. Holzschnitt aus dem Ende des 15. Jahrh. und Holzschnitten von Virgil Solis, Jost Amman, Hans Bocksberger u. A.

Lithographien. Die Originallithographien von Karl Biese, Gustav Kampmann und Karl Schmoll von Eisenwerth (Algraphie) aus der Jahresmappe 1905 der Gesellschaft für vervielf. Kunst in Wien. — Walther Georgi: Einsamer Park, Originallithographie, Jahresprämie 1905 der Gesellschaft für vervielf. Kunst in Wien.

Historische Blätter. »Lexcelent Frontispice de Leglise de l'abaye de Sainct Nicaise de Reims.« Kupferstich. 1625. — »Der Kunst und Sinnreiche Kupfferstecher.« Darstellung einer Kupferstecherwerkstatt mit Begleitversen. 1. H. 17. Jahrh. — »Der Kunst- und Kupfferdrucker.« Darstellung einer Kupferdruckerwerkstatt mit Begleitversen. 1. H. 17. Jahrh.

Stadtpläne und Prospekte. Blick auf die Befestigungsanlage der Stadt Wien aus der Vogelperspektive. Italien. Kupferstich. 1567.

Porträts. Johannes Forster. Brustbild. Holzschnitt von Hans Bocksberger nach Lucas Cranach. Nagler, Monogr. III. 607, 1. — Isaak Habrecht, der angebliche Erfinder der Taschenuhren. Brustbild in ornamentaler Umrahmung. Aetat. 64. Kupferstich. 1608. — Hieronymus van Beverningk (1614—90). Brustbild en face im Oval. J. de Bane pinx. H. Bary sculp.

Für die Denkmäler der Heilkunde wurden angekauft: Der Zahnarzt, Kupferstich von Andreas Pauli nach Theodor Roelants. Mitte 17. Jahrh. — Der Arzt Samuel Garth (1671—1719). Brustbild im Oval. Kupferstich von Jakob Houbraken. 1749. — Der Arzt Isbrandus de Diemerbroeck. Hüftbild im Oval. Kupferstich von Jean Edelinck. 17. Jahrh. — Der Arzt Fr. Jos. Gall. Hüftbild. Schwarzkunstblatt von Franz Wrenk. 1803.

ARCHIV.

Geschenke.

Nürnberg. Privatier Joh. König: Kaufbrief des Endres Loblein für Hans Fanner, Bürger zu Nürnberg, über ein Haus in S. Lorenzer Pfarr beim Kettenbrunnen. 1555, 29. April. Or. Perg.

Ankäufe.

Quittung Johann Zolners von Falkenberg für Heze von Holdingen, bezw. Thielmann Weig von Lüttich über zurückempfangene 16 alte Gulden. 1393, 18. Okt. Orig. Pap. Urk. — Bruchstück einer Notariatsurkunde, ausgestellt vom Notar Pontius de fontanis zu Toulouse. 1408, 30. März Or. Perg. — Kaufbrief Eglins von Hirschdorf für Cunz Wyss zu Vorderhäusteig (Haubensteig?) bei Kempten über das Gut Hinterhäusteig, Lehen des Gotteshauses zu Kempten. 1416, 22. Aug. Or. Perg. — Lehenbrief Friedrichs (von Wirsberg), Bischofs von Würzburg, für Ludwig Casimir Grafen von Hohenlohe über † Zürchs v. Stetten Anteil an Schloß und Herrschaft Buchenbach (Pfd. im OA. Künzelsau, württ. Jagstkreis). 1504, 27. März Or. Perg. — Geburtsattest der Hochschule zu Tübingen für den Dr. jur. Joh. Ludwig König, württ. Kanzlei-Advokaten, Sohn des † Syndikus der genannten Universität M. Johannes König. 1596, 1. Nov. Or. Perg. — Testament des Hans Müller in (oder bei) Straßburg. Fragment einer Perg. U. v. 1598 — —. Kaufbrief des Rebmeisters Hans zu Neugartheim für Arbogast Bastian, Schultheißen zu Auenheim, über 12 Schilling Pfenniggelds für 12 Pfund Pfennige (Pfand: ein Acker im Bann Neugartheim, Siegler: Jakob von Landesperg, Herr zu Mutzig etc. etc.). 1607, 31. Dez. Or. Perg. — Geburts- und Sittenzeugnis für den Schuhmacherlehrling Christof Wolff, er-

teilt von Hans Georg von Osterhausen auf Oberlockwitz: Lockwitz, 1633, 28. Mai. Or. Perg. — Gültbrief der Gebr. Hans und Rudolf Keller, im Dorfe Meilen am Züricher See seßhaft, für den Untervogt daselbst Hans Brendli um 10 Pfund Gelds Züricher W. fällig jährlich auf Lichtmeßtag. 1642, 3. April. Or. Perg. — Eigenhändiges Schreiben des Landgrafen Hermann von Hessen an den Herzog Albrecht von Sachsen: empfiehlt diesem die Sache des Otto Caspar von Cörenberg, damit demselben ermöglicht wird, das ihm von den Kaiserlichen abgenommene, im Hennebergischen dann verkaufte und vom Eigentümer inzwischen angetroffene Vieh wieder an sich zu bringen. Rotenberg, 1642, 12. Juni. Or. Pap. — Lehenbrief Mauritz Zolikoffers von und zu Altenklingen für Meister Jakob Nidig, Schmied zu Marstetten (Thurgau), und Geschwister über das Schmiedlehen daselbst. 1680, 16. Wintermonats. Orig. Perg. Lehenbrief des Kurfürsten Karl Philipp von der Pfalz für den Amtsvogt zu Weizendorf Georg Andreas Rosa über den anderen halben Teil an drei Hofstätten zu Nordstetten (bei Gnotzheim bezw. Gunzenhausen). Neuburg a. D. 1717, 2. Juni. Or. Perg. — Immatrikulationsurkunde der Universität Tübingen für —? mit Unterschrift des Rektors: „H. C. W. Sigwart, Philosoph. Prof. P. O.“ 1834, 13. Nov. Or. Pap. Mit aufgedr. Universitätssiegel. — Fünf von Urkunden abgenommene Siegel in (offenen) Holzkapseln: Rottweil, kais. Hofgericht, 14. Jahrh. — Heinrich Truchseß Freiher zu Waldburg 16. Jahrh. — Hans Dietrich von Wanga zu Rubein, 2. H. d. 16. Jahrh. — S. W. H. Octavian S. Fuggers Vormundschaft M·D·C·16. Stadt Böblingen 17. Jahrh.

Deposita.

Georg Jos. Meier & Co., Handelsgesellschaft m. b. H. in Nürnberg: 44 Urkunden, auf die Häuser hier am Hauptmarkt Nr. 20, 20, 24 und 26 bezüglich. 1344–1669. Perg. u. Pap.

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Altona. Handelskammer: Jahresbericht für 1905. I. Teil. 8. — **Bamberg.** Sankt Michael, Verein deutscher Edelleute: Satzungen desselben. o. J. 8. — **Basel.** Öffentl. Bibliothek: Berichte der öffentl. Bibliothek, der physikalischen und chemischen Anstalt. 1896. 8. — **Berlin.** C. v. Bardeleben: Ders., Stammtafeln der beiden Geschlechter von Bardeleben. Kunstverlag Bong: Meisterwerke der Malerei, hrsgbn. von Bode. Lief. 16—21. 1906. 2. Deutsches Verlagshaus Bong & Comp.: Weltall und Menschheit. Liefg. 99 und 100. (1905.) 4. Ernst Frensdorff, Verlagsbuchhandlung: Weddigen, Geschichte der Theater Deutschlands. Lief. 20. 21. 1906. 8. General-Verwaltung der Kgl. Museen: Jahrbuch der Kgl. preußischen Kunstsammlungen. XXVI. 4. 2. XXVII. B. 1906. 2. Stud. hist. Hoerner: Rugel. Zwey Reden über Frankreichs Staatsumwälzung. 1794. 8.; Keil, Aus klassischer Zeit. o. J. 8.; Oeconomia forensis. II. und VII. B. 1776. 8. Kriegsministerium, Medizinal-Abteilung: Sanitätsbericht über die Kgl. preußische Armee (1902—1903). 1905. 4.; Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militärsanitätswesens. 32. und 33. Heft. 1906. 8. Kgl. Kunstgewerbe-Museum: Lessing u. Brüning, Der pommersche Kunstschrank. 1905. 2. Franz Frh. von Lipperheide: Katalog der freiherrl. von Lipperheideschen Kostümbibliothek Lief. 31. 32. 1905. 4. Der Minister der öffentlichen Arbeiten: Bericht über die Ergebnisse des Betriebes der vereinigten preußischen und hessischen Staatseisenbahnen im Rechnungsjahr 1904. (1905). 2. Redaktion des Handbuchs über den Kgl. preußischen Hof und Staat: Handbuch über den Kgl. preußischen Hof und Staat für 1906. 1905. 8. Schuster und Bufleb: Deri, Das Rollwerk in der deutschen Ornamentik des 16. und 17. Jahrhunderts. 1906. 8. Verlag C. A. Schwetschke & Sohn: Luthers Werke, Ausgabe in 8 Bänden, dazu 2 Ergänzungsbände. 1905. 8. Prof. Dr. Paul Seidel: Ders., Die Kunstsammlung Friedrichs des Großen auf der Pariser Weltausstellung 1900. 1900. 8. Der Staatssekretär des Innern: Steinmann, Die sixtinische Kapelle II. Text und Tafeln. 1905. 4. 2. Dr. Südekum: Protokoll der Ver-

handlungen des II deutschen Bauarbeiterschutzkongresses. 1903. 8. Verlag E. Wasmuth: Dehio und Bezold, Die Denkmäler der deutschen Baukunst. o. J. 2. Weidmann'sche Buchhandlung: Deutsche Texte des Mittelalters. III. IV. B. 1906. 8. Prof. Dr. Franz Weinitz: Weinitz und Uckeley, Drei Wildunger Gedächtnistafeln. 1906. 8. Verlag A. Francke: Weese, Renaissance-Probleme. 1906. 8. — **Bielefeld.** Velhagen & Klasing, Verlagsbuchhandlung: Künstler-Monographien LXXX. B. u. LXXXI. B. 1906. 8. — **Bonn.** Provinzial-Konservator der Rheinprovinz: Bericht über die Tätigkeit der Altertums- und Geschichtsvereine etc. für 1905. 1905. 8. Prof. Dr. Alfred Wiedemann Wiedemann, Mumie als Heilmittel. S. A. 1906. 8. — **Braunschweig.** Herzogl. Braunschw.-Lüneb Bau-Direktion: Die Bau- und Kunstdenkmäler des Herzogtums Braunschweig. I. II. III, 1. 1896/1904. 2. Verlag Friedr. Vieweg & Sohn: Rhamm, Ethnographische Beiträge zur Germanisch-Slavischen Altertumskunde. 1905. 8. — **Bromberg.** Handelskammer für den Regierungsbezirk Bromberg: Bericht für 1905. 1905. 8. — **Brünn.** Mährisches Gewerbemuseum: Verzeichnis der Ausstellung alter Städtebilder. 1905. 8. — **Cassel.** Magistrat: Bericht über die Verwaltung der Stadt Cassel im Etatsjahr 1904. 1905. 8. — **Coblenz.** Handelskammer. Mitteilungen der Handelskammer. 1906. 8. — **Danzig.** Verein für die Herstellung und Ausschmückung der Marienburg: Bahrfeldt, Die Münzen- und Medaillensammlung in der Marienburg. III. B. 1906. 4 — **Dresden.** Sächs. Ingenieur- und Architekten-Verein: Lewicki, Bericht über rauchfreie Dampfkesselanlagen in Sachsen, samt Atlas. 1896. 4. Kunstgewerbeschule und -Museum: Bericht für 1903/04 und 1904 05. 8. — **Düsseldorf.** Landeshauptmann der Rheinprovinz: Kunstdenkmäler der Rheinprovinz. VIII. B. (Heinsberg). 1906. 8. Provinzialkommission für die Denkmalspflege in der Rheinprovinz: Bericht über die Tätigkeit der Provinzialkommission . . . . und der Provinzialmuseen zu Bonn und Trier für 1905. 1906. 8 — **Eger.** Lorenz Rammerer: Festschrift zum XI. Jahresfeste des Bundes der Deutschen in Böhmen. 1905. 8. — **Flensburg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. I. Teil. 1906. 8. — **Frankfurt a. Main.** Jean Andreae, Kommerzienrat: Zur Erinnerung an die Aufstellung der Büste Marianne von Willemer's. 1905. 8. Freiherrl. von Rothschild'sche Bibliothek: Verzeichnis der laufenden Zeitschriften. 1905. 8. Stadtbibliothek: Bericht über die Verwaltung der Stadtbibliothek. 1905. 8. — **Frauenfeld.** Verlag Huber & Co.: Widmann, Der Heilige und die Tiere. 1906. 8.; Schweizerisches Idiotikon. 54. Heft. 1905. 4. — **Freystadt.** Joh. B. Götz: Ders., Georg Truchseß, der letzte Abt von Ahausen. S.-A. 1905. — **Geestemünde.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. I. Teil. 1905. 8. — **Gotha.** Friedr Andr. Perthes, Aktiengesellschaft: Kretschmayr, Geschichte von Venedig. I. B. 1905. 8.; Geschichtliche Untersuchungen, herausgegeben von Karl Lamprecht. I. 1, 2 u. 4, II. 1 - 4. 1902/05. 8. — **Graz.** Leuschner & Lubensky's, Univ.-Buchhandlg.: Schönbach, Über Lesen und Bildung. 7 Aufl. 1905. 8. — **Gundelsheim a. Neckar.** Freiherr Schilling von Canstatt: Ders., Geschlechtsbeschreibung der Familie Schilling von Canstatt. 1905. 8. — **Gunzenhausen.** Dr. Eidam, Kgl. Bezirksarzt: Ders, Ausgrabungen und Funde bei Gunzenhausen. 1904. 4. — **Halle a. S.** R. Haupt, Antiquariat: Schorbach, Seltene Drucke in Nachbildungen. IV. V. B. 1904 05. 8. Verlag Wilhelm Knapp: Eder, Geschichte der Photographie. 1905. 8.; Hesse, Die Chromolithographie. Heft 1—7. 1904/5. 8.; Rosenbaum, Das europäische Porzellan des 18. Jahrhunderts. 1905. 8.; Fritz, Handbuch der Lithographie und des Steindrucks. I. Bd. 1902. 4. Verlag Max Niemeyer: Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur. Herausgegeben von Eduard Sievers. XVII.—XXX. B. 1893/1905. 8.; Köhler, Volkslieder von der Mosel und Saar. I. B. 1896. 8.; Philologische Studien. Festgabe für Eduard Sievers. 1896. 8.; Sagen- und literarhistorische Untersuchungen. I, II. 1897. 8.; Blanckenburg, Studien über die Sprache Abrahams a. S. Clara. 1897. 8.; Fürst, Die Vorläufer der modernen Novelle. 1897. 8.; Holz, Laurin und der kleine Rosengarten. 1897. 8.; Kalkoff, Depeschen des Nuntius Aleander. 1897. 8.; v. d. Leyen, Kleine Beiträge zur deutschen Literaturgeschichte im 11. und 12. Jahrhundert. 1897. 8.; Paul, Deutsches Wörterbuch. 1897. 8.; Ältere deutsche Grammatiken in Neudrucken, herausgegeben von John Meier. IV. B. 1897. 8.; Abhandlungen zur germanischen

Philologie. Festgabe für R. Heinzel. 1898. 8.; Wechsler, Die Sage vom heiligen Gral. 1898. 8.; Wächtler, A. H. Francke. Festschrift. 1898. 8.; Neudrucke deutscher Literaturwerke. Nr. 153—211. 1899/1904. 8.; Geuther, Studien zum Liederbuch der Klara Hätzlerin. 1899. 8.; Rachfahl, Deutschland, König Friedrich Wilhelm IV. und die Märzrevolution. 1901. 8.; Leitzmann, Neue Briefe von Karoline von Humboldt. 1901. 8.; Kluge, Angelsächsisches Lesebuch. 1902. 8.; Marriage, Volkslieder aus der badischen Pfalz. 1902. 8.; Aliscans, Kritischer Text von Wienbeck, Hartnacke, Rasch. 1903. 8.; Berger, Herder und Winckelmann. 1903. 8.; Liebermann, Die Gesetze der Angelsachsen. I. B. 1903. 4.; Studien zur deutschen Philologie. Festgabe. 1903. 8.; Geiger, Hans Sachs. 1904. 8.; Heldmann, Die Rolandsbilder Deutschlands. 1904. 8.; Ders., Rolandsfiguren, Richterbilder oder Königsbilder. 1905. 8.; Sammlung kurzer Grammatiken germanischer Dialekte. I.—IV., VII.—VIII. 1896/1905. 8.; Sammlung kurzer Grammatiken germanischer Dialekte. Abrisse Nr. 1. 2. 3. 1904/6. 8.; Altdeutsche Textbibliothek, herausgegeben von Paul. Nr. 1. 3. 4. 6—15. 1884/1905. 8.; Creizenach, Geschichte des neueren Dramas. II. III. B. 1903/4. 8.; Eichhoff, Offenbarung und Wissenschaft. 1905. 8.; Abert, Die Musikanschauung des Mittelalters und ihre Grundlagen. 1905. 8. Buchhandlung des Waisenhauses: Beulé, Augustus, Tiberius, Das Blut des Germanicus, Titus und seine Dynastie. 1873/75. 8.; Calixtus, Briefwechsel. 1833. 8.; Caspari, Arabische Grammatik. 1887. 8.; Conze, Die Familie des Augustus. 1867. 4.; Conze, Beiträge zur Geschichte der griechischen Plastik. 1869. 4.; Dreyhaupt, Pagus Neletici et Nudzici. 1772. 8.; Germanistische Handbibliothek. II. III. 1875 u. 1902. 8.; Kurschat, Wörterbuch der littauischen Sprache. 1870/83. 8.; Martin, König Dietrich von Bern und seine Genossen. 1867. 8.; Richter, Annalen der deutschen Geschichte im Mittelalter. I. II 1 u. 2. III 1 u. 2. 1873/98. 8. — **Hamburg**. Dr. Rudolf Hertz: Hardt, Demetrius. 1905. 8. Museum für Kunst und Gewerbe: Bericht für 1904. 1905. 8. A. Warburg: Dürer und die italienische Antike. S.-A. 1905. 2 u. 8. — **Hannover.** Handelskammer. Jahresbericht 1905. I. Teil. 8. Dr. O. Jürgens: Ders., Die Entstehung des deutschen Mittelalters. S.-A. 1905. 8. — **Hermannstadt.** Baron Brukenthalisches Museum: Csaki, Die Kupferstiche des Baron Brukenthalischen Museums 16—18. Jahrhundert. S.-A. 1906. 8. — **Homburg v. d. H.** Baumeister L. Jacobi: Ders., Das Römerkastell Saalburg. 1897. 8. — **Ingolstadt.** Dr. Ostermair: Ders., Die Ostermair. o. J. 8. — **Innsbruck.** Wagner'sche Univ.-Buchhandlg.: Dopsch, Forschungen zur innern Geschichte Österreichs 2. 1905. 8.; Semper, Wanderungen und Kunststudien in Tirol. 1894. 8.; Steimitzer, Geschichtliche und Kulturgeschichtliche Wanderungen durch Tirol und Vorarlberg. 1905. 8.; Kunstgeschichtl. Anzeigen. Jahrg. 1906. Nr. 1. 1906. 8. — **Karlsruhe.** Archiv-Kommission: Chronik für das Jahr 1904. 1905. 8.; Dr. Ernst Wagner: Ders., Über Museen und über die Großh. Staatssammlungen für Altertums- und Völkerkunde in Karlsruhe. — **Kiel.** Marinemaler L. Arenhold: Ders., Die allmähliche Entwickelung des Segelschiffes. S.-A. 1906. 8. Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Kitzingen.** Stadtmagistrat: Jahresbericht für 1904. 1906. 8. — **Klagenfurt.** Aus dem Nachlaß des † Herrn Oberingenieur Alois Gobanz (Nürnberg), von dessen Schwester Frau Olga Weitz in Klagenfurt geschenkt: Carlyle, The French Revolution. 1851. 8.; Exercier-Reglement für die K. und Kgl. Fußtruppen. 1899. 8.; The Practical Application of $C = \frac{E}{R}$ Dynamo Electric Machinery. 1894. 8.; Gorra, Lingue Neolatine. 1894. 8.; Ders., Morfologia Italiana. 1895. 8.; Gregorio, Glottologia. 1896. 8.; Blütenlese aus der serbischen Literatur (in russ. u. serb. Sprache). 1896. 8.; Gröber, Grundriß der romanischen Philologie. 1897 f. 8.; Meringer, Indogermanische Sprachwissenschaft. 1897. 8.; Frommanns Klassiker der Philosophie, herausgegeben von R. Falckenberg. Bd. VI. XI. XII. u. XVII. 1898 ff. 8.; Zauner, Romanische Sprachwissenschaft. 1900. 8.; Meyer-Lübke, Einführung in das Studium der romanischen Sprachwissenschaft. 1901. 8.; Paulsen, Einleitung in die Philosophie. 1901. 8.; Appel, Provenzalische Chrestomathie. 1902. 8.; Brugmann, Kurze vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen. 1. Lief. 1902. 8.; Falckenberg, Geschichte der neueren Philosophie. 1902. 8.; Thomsen, Sprogvidenskabens Historie. 1902. 8.; Elsenhans, Psychologie und Logik. 1903. 8;

Messerschmidt, Die Entzifferung der Keilschrift. 1903 8; Schwegler, Geschichte der Philosophie im Umriß. o. J. 8.; Marc, Wildungen und seine Mineralquellen. 1904. 8.; Ders., Allgemeine Vorschriften für den Gebrauch der Wildunger Kur o. J. 8. — **Klein-Wintern-heim.** Falk: Ders., Geschichte des ehemaligen Klosters Lorsch. 1866. 8.; Ders., Zur Geschichte einiger Orte und Pfarreien der Provinz Oberhessen. S.-A o. J.; Ders., Zur Geschichte einiger Pfarreien und Dörfer Rheinhessens. S.-A. 1901. — **Koetzschenbroda-Dresden.** Verlag Adolf Thalwitzer: Feldhaus, Geschichte der größten technischen Erfindungen. o. J. 8. — **Leipzig.** Verlagsbuchhandlung Karl Baedeker: Baedeker, Österreich-Ungarn. 26. Aufl. 1903. 8. Verlag Johann Ambrosius Barth: 25 Jahre Verlagstätigkeit der Firma Johann Ambrosius Barth in Leipzig. 1881—1905. 1905. 8.; Beiträge zur sächs. Kirchengeschichte. Heft 19. 1906. 8. H. Ed. Brockhaus: Ders., Die Firma F. A. Brockhaus von der Begründung bis zum hundertjährigen Jubiläum. 1805—1905. 1905. 8. Dyk'sche Buchhandlung: Smidt, Ein Jahrhundert römischen Lebens. 1904. 8. Verlag Wilh. Engelmann: Beiträge zur Psychologie und Philosophie. Herausg. von Martius. I. 4. 1905. 8 Giesecke & Devrient, Typograph. Institut: Furtwaengler, Neuere Fälschungen von Antiken. 1899. 2.; Hohenzollern-Jahrbuch. Jahrgang IV (1900) und VIII (1904). 2. Verlag G. J. Göschen: Freiligrath's gesammelte Dichtungen. 6. Aufl. 1—6. 1898. 8.; Gesammelte Schriften von Eduard Mörike. 1—4. 1905. 8.; Briefe von und an G. E Lessing. Herausg. von F. Muncker. 1. 3. 4. 1904 f. 8.; Planer & Reißmann, Johann Gottfried Seume. 1904. 8.; Sammlung Göschen. Nr. 1. 2. 4—7. 10. 12. 14 16. 19. 21—25. 27. 28. 33. 34. 42. 43. 45. 46. 49. 50. 52. 56. 69 70. 74. 79. 80. 83. 85. 90. 93. 98. 100. 101. 107—111. 120. 121. 124—126. 130. 133—135. 137. 138. 145. 148—150. 160—168. 171. 174. 177. 181. 188—190. 203. 204 208. 209. 213. 216. 217. 220. 229 231. 239—245. 8. A. Hartlebens Verlag: v. Schweiger-Lerchenfeld, Kulturgeschichte. Lief. I. 8 Verlag H. Haessel: Conr. Ferd. Meyers Schriften. 9 Bde. 1905. 8. Verlag Max Hesse: Riemann, Musik-Lexikon. 1905. 8.; Breslauer Beiträge zur Literaturgeschichte I—III, V—VII. 1904 5. 8. Verlag J. C. Hinrichs: Anz, Die lateinischen Magierspiele. 1905. 8.; v. d. Goltz, Das Gebet in der ältesten Christenheit. 1901. 8.; Harnack, Goethe in der Epoche seiner Vollendung. 1905. 8. Verlag C. L. Hirschfeld: Müller, Handwerkszeug und Handwerksmaschine. 1906. 8.; Isopescul-Grecul, Das Wucherstrafrecht. I. Bd. 1906. 8.; Neujahrsblätter der Bibliothek und des Archivs der Stadt Leipzig. II. 1906. 8.; Schücking, Quellensammlung zum preußischen Staatsrecht. 1906. 8.; Papasian, Vademecum für Fremde von den ottomanischen Gerichten und Verwaltungsbehörden 1905. 8.; Levis, Das internationale Entmündigungsrecht des deutschen Reiches. 1906. 8.; Der Pitaval der Gegenwart. II. B. 1906. 8. Bibliopraphisches Institut (Meyer): Woermann, Geschichte der Kunst. II. B. 1905. 8. Verlag C. G. Naumann: Horneffer, Nietzsches Lehre von der ewigen Wiederkunft. 1900. 8.; Dühring, Sache, Leben und Feinde. 1903. 8.; Svoboda, Gestalten des Glaubens. 1. 2. 1901. 8.; Ders., Ideale Lebensziele. 1. 2. 1901. 8. Verlag L. Staackmann: Möbius, Peter Rosegger. (1903.) 8.; Spielhagen, Finder und Erfinder. 1890. 8. Verlag B. G. Teubner: Gardthausen, Augustus und seine Zeit. I. 1. 2. 3. II, 1. 2. 3. 1891. ff. 8.; Philippson, Das Mittelmeergebiet. 1904. 8.; Wächter, Der Verfall des Griechentums in Kleinasien im XIV. Jahrhundert. 1903. 8.; Byzantinische Zeitschrift. XV. B. 1 und 2. Heft. 1906. 8. — **Lübeck.** Senat: Die Bau- und Kunstdenkmäler der Freien- und Hansestadt Lübeck. II. B. 1906. 8. — **Mannheim.** Oberstabsarzt Röhring: (Braunold), Briefe aus den Jahren 1810—1840. Hs. 8.; Braun, Das Prinzregenten-Theater in München. o. J. 4. — **München.** E. Aumüller: Aumüller, Les Petits Maîtres Allemands I (1881), II (1893). 8. Professor v. Heigel: Bericht über die öffentliche Sitzung der Kgl. Akademie der Wissenschaften zu Ehren Seiner Königl. Hoheit des Prinzregenten am 18. Nov. 1905 8. Kunstanstalt Pitoty & Loehle: Graf von Rambaldi, Die Münchener Straßennamen und ihre Erklärung. 1894. 8.; Naue, Worte und Wirken von Moritz von Schwind. 1904. 8. — **München-Gladbach.** Kunstverlag B. Kühlen: Aus der Sammlung Boisserée. 1901. 8. — **Münster i. W.** Landeshauptmann der Provinz Westfalen: Die Bau- und Kunstdenkmäler von Westfalen (Kreis Soest). 1905. 4. — **New-York.** Metropolitan-Museum: Hand-Book Nr. 13, Catalogue of the Crosby Brown Collection of Musical Instruments of All Nations IV.

1905. 8. Verein deutscher Gesellschaften: Schneider, Deutsche Taten. o. J. 8. — **Norden.** Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg: Jahresbericht für 1904. II. Tl. o. J. 4. — **Nürnberg.** Verlag Bauer & Raspe Emil Küster): Siebmachers großes und allgemeines Wappenbuch. Lief. 502—507. 1905. 4. Martin Boelitz: Boelitz, Frohe Ernte. 1905. 8. Gümbel, Alb.: Ders, Archivalisches zur fränkisch-schwäbischen Kunstgeschichte. Sonderabdruck aus dem Repertorium für Kunstwissenschaft, XXVIII. 8. Pfarramt St. Johannis: Eichner, Bericht über die Wiederherstellung der St. Johanniskirche in Nürnberg. (1906.) 8. J. A. König, Privatier: Grübels Korrespondenz und Briefe in Nürnberger Mundart. 1806. 8.; Grübels sämtliche Werke. 3 Bde. 1835. 8. E. Nister, Kunstanstalt: Widnmann, Die Erdmännlein und andere Märchen. 1905. 4.; Holst, Allerliebster Plunder. 4. Schrag'sche Buchhandlung: Miniaturenausstellung Wien. 1905. 8. — **Oldenburg.** Walter Behrmann: Behrmann, Über die niederdeutschen Seebücher des 15. und 16. Jahrhunderts. 1906. 8. — **Olmütz.** Gemeinderats-Präsidium: Statistisches Jahrbuch der Kgl. Hauptstadt Olmütz I—IV. B. 1888/1904. 8. — **Pforzheim.** Handelskammer: Jahresberichte für 1892—1904. 8. K. Maurer: Ders., Die Schützengesellschaft zu Pforzheim in fünf Jahrhunderten. 1905. 8. Friedrich Schofer, 1. Obermeister der löbl. Singergesellschaft: Burkhard, Geschichte der löbl. Singergesellschaft der Stadt Pforzheim. 1901. 8. Verband Klemm'scher Familien: Klemms Archiv Nr. 18. 1906. 8. — **Plauen.** Kunstschule für Textilindustrie: Jahresbericht. 1906. 8. — **Regensburg.** Verlag J. Habbel. Sienkiewicz, Quovadis? o. J. 8. — **Stettin.** Vorsteher der Kaufmannschaft: Bericht über das Jahr 1905. I. Teil. 1906. 4. — **Stolberg.** E. Schleicher: Ders., Die Jubiläumsfestlichkeiten der Familie Schleicher. 1905. 8. — **Strassburg.** Centralbureau des kaiserlichen Ministeriums: Hausmann & Polaczek, Denkmäler der Baukunst im Elsaß. Text. Tafeln. 1906. 4. 2. — **Stuttgart.** Verlag Adolf Bonz & Comp.: Süddeutsche Monatshefte. III. Jahrg. Heft 1. 1906. 8. J. G. Cotta'sche Buchhdlg. Nachfolger: Goethes sämtliche Werke. Jubiläumsausgabe. 5. u. 7. B. (1905.) 8. Verlag Ferd. Enke: Dessoir, Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft. 1906. 8. Verlag Greiner & Pfeiffer: Bücher der Weisheit und Schönheit: Storck, Beethovens Briefe. Manitius, Mären und Satiren aus dem Lateinischen. 8.; Wege nach Weimar. H. 1—3. 1905. 8. Verlag W. Kohlhammer: Binder, Württembergische Münz- und Medaillenkunde. Lf. 3. 1905. 8.; Steiff, Geschichtliche Lieder und Sprüche Württembergs. H. III. 1905. 8. Deutsche Verlagsanstalt: Zahn, Helden des Alltags. 1906. 8.; Klassiker der Kunst in Gesamtausgaben. VI. und VII. B. 1905/6. 8. — **Troppau.** Kaiser Franz Josef-Museum: Jahresbericht für 1904 und 1905. (1905.) 8. — **Waldheim.** Dr. Schmutzer: Ders., Zur Geschichte der Fleischbeschau und des Nahrungsmittelverkehrs im 15. und 16. Jahrhundert. Zeitschrift für Fleisch- und Milchhygiene. XV. Jahrg. Heft 4.; Ders., Die ältesten Aufzeichnungen über Tierkrankheiten und deren Heilung in der deutschen Literatur. Berliner Tierärztl. Wochenschrift. Jahrg. 1905. Nr. 17. — **Weimar.** Gesellschaft der Bibliophilen: Jahrbuch der Gesellschaft. 1904. 8.; Anonymen-Lexikon. III. B. 1905. 8. Verlag Hermann Böhlaus Nachfolger: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. 26. B.: Germanist. und romanist. Abt. 1905. 8. — **Wien.** Wiener Dombauverein: Bericht über den Verlauf der 25jährigen Gründungsfeier. 1905. 8. Oberstkämmmereramt: Jahrbuch der kunsthistor. Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses. XXV. 5. 1905. 2. Seidel & Sohn: Mitteilungen des k. und k. Kriegsarchivs. 3. Folge. IV. B. 1906. 8.

Ankäufe.

Grimm, Wörterbuch 10. 2, 2. 8. Franklin, Dictionaire des arts. 1906. 8. Hauck, Kirchengeschichte. I—IV. B. 8. Monatshefte der kunstwissenschaftlichen Literatur. Jahrg. 1906. 4. Deutsche Literaturzeitung 1906. Wölfflin, Die Kunst Albrecht Dürers. 1905. 8. Seyffert, Von der Wiege bis zum Grabe. (1906.) 8. Die graphischen Künste. Jahrg. 29. 1905. 2. Museumskunde II. B. 1906. 8. Bertaux, L'art dans l'Italie méridionale I. B. 1904. 4. Bertaux, Iconographie comparée des rouleaux de l'exultet. 1904. 4. Arndt-Tangl, Schrifttafeln. I.—III. B. 1903/06. 2. Forrer, Unedierte Federzeichnungen, Miniaturen und Initialen des Mittelalters. 1902. 4. Hasak, Geschichte der deutschen Bildhauerkunst im

13. Jahrh. 1899. 2. Liber vagatorum. O. J. 8. (Olearius, De fide concubinarum in sacerdotes. O. J. 8. (Schuster), Die Bestraffte Verleumdung. 1668. 8. Benfey, Pantschatantra 1859. 8. Pič, Le Hradischt de Stradonitz en Bohême. 1906. 4. Götze, Die hochdeutschen Drucker der Reformationszeit. 1905. Deutsche Erde, Jahrg. 1906. Hoops, Waldbäume und Kulturpflanzen im german. Altertum. 1905. 8. Handzeichnungen alter Meister. Bd. XI. (Lief. 1 ff.) 1905.) 2. Deß Streitbaren Helden Amadis auß Frankreich Sehr schöne Historien. 1583. 2. Cicero, Vonn Gebüre und Billicheit. 1550. 2. Cogeler, Imagines elegantissimae . . . . 1560. 8. Hondorff, Promptuarium exemplorum. 1577. 2. Hortulus animae. 1516. 8. Isidorus, De summo bono Libri tres. Ca. 1495. 4. Plutarchus, Von den herrlichsten, löblichsten, namhafftsten Historien, Leben, Handlungen vnd Ritterlichen thaten der mannlichsten Helden. 1580. 2. Vergilii Maronis dreyzehen Bücher von dem tewren Helden Enea. 1562. 8. Novi Testamenti Jesv Christi historia effigiata. 1551. 8. Xenophon, Commentarien vnd beschreibungen von dem leben vñ heerzug Cyri. 1540. 2. Deutsches Wörterbuch XIII, 5. 1906. 8. Archiv für Reformationsgeschichte. III, 2. 1906. 8. Hie fahet an das buch vñ lobliche histori vō dem edlen künnigs sûn aus Galicia genät Pontus. 1509. 4. Von Adelischen Mannlichen Tugenten, Erbarkeyt, vnnd Zucht, Ritter Pontus. 1548. 2

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung. Rietstap, Armorial Général fasc. 14. 15. 8 Supplément à l'Armorial Général de Rietstap, fasc. 2. 8. Kalender der deutschen Adelsgenossenschaft. 1906. 8. Deutsches Zeitgenossenlexikon. 1905. 8. Genealogie des Gesamthauses Hohenzollern. 1905. 8. Wurzbach, Niederländisches Künstler-Lexikon. 7., 8. Lief. 1906. 8. Boccaccio, Die Gantz Römisch histori. 1542. 2.

Denkmäler der Heilkunde. Marinelli, Vier Bücher von rechter, vnuerfälschter, eüsserlicher Zier des Weybes. 1576. 8. Infection Ordnung der Stat Wienn. 1551. 2.

Bierbrauer-Stiftung. Von der Trunckenheit | dem grewlichē vnd schedlichen Laster ein Tractat | inn reim weis gestellet | Durch Andream Lucam Aldenbergensem. 1550. 8.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Stettin. Apothekenbesitzer H. Serger: Zinneres Standgefäß für Surupus violarum von 1784. — **Weiden.** Apothekenbesitzer Hugo Raab: Dr. Karl Friedr. Dobel, Synonymisches Wörterbuch der in der Arzneikunde und im Handel vorkommenden Gewächse. Kempten 1830. 8. Dr. Max Biechele, Die gesetzlichen Bestimmungen für das Apothekerwesen in Bayern. Eichstätt 1888. 8. Hermann Hager, Handbuch der pharmazeutischen Praxis, I; II, Berlin 1882, 8. Derselbe, Technik der pharmazeutischen Rezeptur, Berlin 1875, 8. Dr. Ad. Schrecker, Kurzes Lehrbuch der Chemie, Braunschweig 1860—61, 2 Bde., 8. O. A. Ziurek, Elementarhandbuch der Pharmazie, Erlangen 1859, 8. Dr. Hermann Hager, Kommentar zur Pharmacopoea Germanica, Leipzig 1873—74, 2 Bde., 8. Pharmacopoea universalis oder Übersichtliche Zusammenstellung der Pharmakopoea; Weimar 1832, 2 Bd., 8. Friedr. Phil. Dulk, Pharmacopoea Borussica, die preußische Pharmacopea, Leipzig 1829, 2 Bde., 8. Pharmacopoea Germaniae, Halle 1865, 8. Pharmacopoea Germanica, Berlin 1882 8. Arzneimittel, welche in dem Arzneibuch für das deutsche Reich (IV. Ausgabe) nicht enthalten sind. Berlin 1891; 8 Prof. Dr. Archimedes von Schwarzkopf, Handbuch der Pharmakognosie und Pharmakologie; Leipzig und Heidelberg 1871. 8.

Ankäufe.

Goldene Alchymistische Medaille o. J. (18. Jahrh.) Av. Alchymist in seinem Laboratorium, Rv. Allegorie auf das Goldschmelzen. Desgl. Av. Löwe im Strahlenkreise, Rv. alchymistische Zeichen, 16.—17. Jahrh. Desgl. Venus mit dem Zeichen des Kupfers mit Umschrift: Ich bin durch des Feuers Macht in diess schöne Cørpus Bracht; 17. Jahrhundert.

PERSONALIEN.

Am 1 März ist Geheimrat Moritz Heyne in Göttingen gestorben. Er hat dem Verwaltungsausschuß des germanischen Museums seit 23 Jahren angehört und dieses Amtes mit Eifer und Treue gewaltet. Das Museum wird ihm ein ehrendes Andenken bewahren.

Am 1. Februar trat Dr. Johannes Kirsch aus Upsprunge als Praktikant in den Dienst des germanischen Museums. Er ist an der Bibliothek beschäftigt.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 1. Juni 1906.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nurnberg.

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

STIFTUNGEN.

Zur Erwerbung von Inkunabeln und seltenen Holzschnittwerken des 15. u. 16. Jahrhunderts stifteten nachstehend genannte Nürnberger Buchdruckereien und Kunstanstalten etc. den Betrag von 1000 ℳ und zwar: 400 ℳ die U. E. Sebald'sche Buchdruckerei; je 150 ℳ die J. L. Stich'sche Buchdruckerei und die Nister'sche Kunstanstalt; je 100 ℳ Fabrikbesitzer Carl Kempe sen.; die Hofbuchdruckerei G. Dietz und Verleger Erich Spandel.

Das Mitglied unseres Verwaltungsausschusses, Adalbert Ritter von Lanna in Prag, dem unsere Porzellansammlung schon manche erfreuliche Förderung verdankt, spendete zu Ankäufen für diese Sammlung den Betrag von 400 ℳ.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Gemeindekassen: Oberschöneberg (Schwaben) 1 ℳ 80 ₰; **Reuturn** (Schwaben) 1 ℳ 80 ₰.

Von Provinziallandtagen: Hannover'scher Provinziallandtag 200 ℳ.

Von Kreisausschüssen: Ahrweiler 20 ℳ; **Bensheim** 20 ℳ; **Bingen** 10 ℳ; **Oppenheim** 10 ℳ.

Von Vereinen, Anstalten etc.: Osnabrück. Dürer-Bund 3 ℳ. **Schleiz.** Fürstliches Landesseminar 3 ℳ. Gewerbeverein 5 ℳ.

Von militärischen Korporationen: 1. Garde-Regiment zu Fuß, in **Potsdam** 10 ℳ. 3. Garde-Regiment zu Fuß, in **Berlin** 10 ℳ. Kaiser Franz Garde-Grenadier-Regiment Nr. 1, in **Berlin** 10 ℳ. Kaiser Alexander Garde-Regiment Nr. 2, in **Berlin** 10 ℳ. 1. Garde-Ulanen-Regiment, in **Potsdam** 10 ℳ. 2. Garde-Ulanen-Regiment, in **Berlin** 10 ℳ. Garde-Pionier-Bataillon, in **Berlin** 10 ℳ. Kgl. Preuß. Grenadier-Regiment Nr. 2 (1. Pommer.), in **Stettin** 10 ℳ. 2. Westfäl. Infanterie-Regiment Nr. 15, in **Minden i. W.** 10 ℳ. 4. Westfäl. Infanterie-Regiment Nr. 17, in **Mörchingen** 10 ℳ. 1. Magdeburg. Infanterie-Regiment Nr. 26, in **Magdeburg** 10 ℳ. 2. Magdeb. Infanterie-Regiment Nr. 27, in **Halberstadt** 10 ℳ. 3. Rhein. Infanterie-Regiment Nr. 29, in **Trier** 10 ℳ. 4. Rhein. Infanterie-Regiment Nr. 30, in **Saarlouis** 10 ℳ. Niederrhein. Füsilier-Regiment Nr. 39, in **Düsseldorf** 10 ℳ. 6. Brandenburg. Infanterie-Regiment Nr. 52, in **Cottbus** 10 ℳ. 7. Westfäl. Infanterie-Regiment Nr. 56, in **Wesel** 10 ℳ. 3. Posen'sches Infanterie-Regiment Nr. 58, in **Glogau** 10 ℳ. 8. Pommer. Infanterie-Regiment Nr. 61, in **Thorn** 10 ℳ. 3 Magdeb. Infanterie-Regiment Nr. 66, in **Magdeburg** 10 ℳ. 1. Hanseat. Infanterie-Regiment Nr. 75, in **Bremen** 10 ℳ. 1. Kurhess. Infanterie-Regiment Nr. 81, in **Frankfurt a. M.** 10 ℳ. 3. Kurhess. Infanterie-Regiment Nr. 83, in **Cassel** 10 ℳ. 1. Mecklenb. Füsilier-Regiment Nr. 90, in **Rostock** 10 ℳ. Braunschweig. Infanterie-Regiment Nr. 92, in **Braunschweig** 10 ℳ. 5. Thüring. Infanterie-Regiment Nr. 94, in **Weimar** 10 ℳ. 6. Thüring. Infanterie-Regiment Nr. 95, in **Gotha** 10 ℳ. 1. Oberrhein. Infanterie-Regiment Nr. 97, in **Saarburg i. L.** 10 ℳ. Metzer Infanterie-Regiment Nr. 98, in **Metz** 10 ℳ. Kgl. Sächs. 3. Infanterie-Regiment Nr. 102, in **Zittau** 10 ℳ. 1. Großh. Hessisch. Infanterie-Regiment Nr. 115, in **Darmstadt** 10 ℳ.

2. Großh. Hessisch. Infanterie-Regiment Nr. 116, in **Giessen** 10 *M* 3. Großh Hessisch. Infanterie-Regiment Nr. 117, in **Mainz** 10 *M* 4. Großh. Hess. Infanterie-Regiment Nr. 118, in **Worms** 10 *M* 1. Württ Grenadier-Regiment Nr. 119, in **Stuttgart** 10 *M* 3. Württ. Infanterie-Regiment Nr. 121, in **Ludwigsburg** 10 *M* 4. Württ. Infanterie-Regiment Nr. 122, in **Heilbronn** 10 *M* 6. Württ. Infanterie-Regiment Nr. 124, in **Weingarten** 10 *M*. 1. Unterelsäß. Infanterie-Regiment Nr. 132, in **Strassburg i. E.** 10 *M*. 10. Sächs. Infanterie-Regiment Nr. 134, in **Plauen** 10 *M*. 2. Unterelsäß. Infanterie-Regiment Nr. 137, in **Hagenau** 10 *M* 11 Sächs. Infanterie-Regiment Nr. 139. in **Döbeln** 15 *M*. Kulmer Infanterie-Regiment Nr. 141, in **Graudenz** 10 *M* 7. Badisches Infanterie-Regiment Nr. 142, in **Mühlhausen i. E.** 10 *M*. 1. Masur. Infanterie-Regiment Nr. 146, in **Sensburg** 10 *M*. Deutsch-Ordens-Infanterie-Regiment Nr. 152, in **Deutsch Eylau** 10 *M* 9. Rhein. Infanterie-Regiment Nr. 160. in **Bonn** 10 *M* 3. Hanseat. Infanterie-Regiment Nr. 162,, in **Lübeck** 10 *M* Schleswig-Holstein. Infanterie-Regiment Nr. 163, in **Neumünster** 10 *M*. 4. Hannover. Infanterie-Regiment Nr. 164, in **Hameln** 10 *M*. Kurhessisch. Infanterie-Regiment Nr. 166, in **Hanau** 10 *M*. 1. Oberelsäß. Infanterie-Regiment Nr. 167. in **Cassel** 10 *M* 9. Badisches Infanterie-Regiment Nr. 170, in **Offenburg** 10 *M* 2. Oberelsäß. Infanterie-Regiment Nr. 171, in **Colmar** 10 *M*. Königl. Sächs. 12. Infanterie-Regiment Nr. 177, in **Dresden** 15 *M* Kgl. Sächs. 15. Infanterie-Regiment Nr. 181, in **Chemnitz** 10 *M*. Kgl. Bayer. 9. Infanterie-Regiment, in **Würzburg** 10 *M*. Kgl. Bayer. 23. Infanterie-Regiment, in **Landau** 10 *M*. Magdeburger Jäger-Bataillon Nr 4, in **Bitsch** 10 *M* K. Sächs. 2. Jäger-Bataillon Nr. 13, in **Dresden** 5 *M*. Großherzogl. Mecklenb. Jäger-Bataillon Nr. 14, in **Colmar** 10 *M*. Schlesisches Leib-Kürassier-Regiment Nr. 1, in **Breslau** 10 *M*. Westfäl. Kürassier-Regiment Nr. 4, in **Münster** 10 *M*. Magdeburger Dragoner-Regiment Nr. 6, in **Mainz** 10 *M* 2. Schlesisches Dragoner-Regiment Nr. 8, in **Oels** 10 *M* Kurmärkisches Dragoner-Regiment Nr. 14, in **Colmar** 10 *M*. 1. Württemberg. Dragoner-Regiment Nr. 25, in **Ludwigsburg** 10 *M*. 1. Brandenburg. Ulanen-Regiment Nr. 3, in **Fürstenwalde** 10 *M*. 2. Brandenb. Ulanen-Regiment Nr. 11, in **Saarburg** 10 *M*. 1. Hannöver. Königs-Ulanen-Regiment Nr. 13, in **Hannover** 10 *M* 2. Hannover. Ulanen-Regiment Nr. 14, in **St. Avold** 10 *M*. Kgl. Sächsisches 1. Ulanen-Regiment Nr. 17, in **Oschatz** 10 *M*. Kgl. Sächs. 2. Ulanen-Regiment Nr. 18, in **Leipzig** 10 *M* Kgl. Bayer. 1. Ulanen-Regiment, in **Bamberg** 10 *M* Regiment Jäger zu Pferde Nr. 2, in **Langensalza** 10 *M*. Schleswig-Holstein. Husaren-Regiment Nr. 16, in **Schleswig** 10 *M*. 1. Litthauisches Feldartillerie-Regiment Nr. 1, in **Gumbinnen** 10 *M*. Magdeburger Feldartillerie-Regiment Nr. 4, in **Magdeburg** 10 *M*. Kgl. Sächs. 1. Feldartillerie-Regiment Nr. 12, in **Dresden** 20 *M*. 1. Württemberg. Feldartillerie-Regiment Nr. 13, in **Ulm** 10 *M*. 2. Rheinisches Feldartillerie-Regiment Nr. 23, in **Coblenz** 10 *M*. Holsteinisches Feldartillerie-Regiment Nr. 24, in **Güstrow** 20 *M* 2. Hannoversches Feldartillerie-Regiment Nr. 26, in **Verden** 10 *M* 1. Nassauisches Feldartillerie-Regiment Nr. 27, »Oranien«, in **Mainz** 10 *M* 2. Württemberg. Feldartillerie-Regiment Nr. 29, in **Ludwigsburg** 10 *M*. 1. Unterelsäß. Feldartillerie-Regiment Nr. 31 in **Hagenau** 10 *M* 2. Litthauisches Feldartillerie-Regiment Nr. 37, in **Insterburg** 10 *M*. Altmärkisches Feldartillerie-Regiment Nr. 40, in **Burg** 10 *M*. Cleve'sches Feldartillerie-Regiment Nr. 43, in **Wesel** 10 *M*. Niedersächs. Feldartillerie-Regiment Nr. 46, in **Wolfenbüttel** 10 *M* 2. Kurhessisches Feldartillerie-Regiment Nr. 47, in **Fulda** 10 *M*. 2. Ostpreußisches Feldartillerie-Regiment Nr. 52, in **Königsberg i. Pr.** 10 *M*. 2. Großh. Hessisches Feldartillerie-Regiment Nr. 61, in **Darmstadt** 10 *M*. 2. Nassauisches Feldartillerie-Regiment Nr. 63, in **Frankfurt a. M.** 10 *M*. Kgl. Sächsisches 5. Feldartillerie-Regiment Nr. 64, in **Pirna** 10 *M*. Kgl. Sächsisches 7. Feldartillerie-Regiment Nr. 77, in **Leipzig-Gohlis** 10 *M* Kgl. Bayerisches 4. Feldartillerie-Regiment, in **Augsburg** 12 *M*. Kgl. Bayerisches 8. Feldartillerie-Regiment, in **Nürnberg** 50 *M*. Kgl. Bayerisches 9. Feldartillerie-Regiment, in **Landsberg** 10 *M*. Kgl. Bayerisches 10. Feldartillerie-Regiment, in **Erlangen** 20 *M*. Kgl. Bayerisches 11. Feldartillerie-Regiment, in **Würzburg** 10 *M*. Pommerisches Fußartillerie-Regiment Nr. 2, in **Danzig** 10 *M*. Brandenburg. Fußartillerie-Regiment Nr. 3, in **Mainz** 10 *M*. Magdeburg. Fußartillerie-Regiment Nr. 4, in **Magdeburg** 10 *M*. Niedersächsisches Fußartillerie-Regiment Nr. 10, in **Strassburg i. E.** 10 *M*. 1. Westpreuß. Fußartillerie-

Regiment Nr. 11, in **Thorn** 10 ℳ. Hohenzollern'sches Fußartillerie-Regiment Nr. 13, in **Ulm** 10 ℳ. Badisches Fußartillerie-Regiment Nr. 14, in **Strassburg i. E.** 10 ℳ. Kurhessisches Pionier-Bataillon Nr. 11, in **Münden** 10 ℳ. Württemberg. Pionier-Bataillon Nr. 13, in **Ulm** 10 ℳ. Bad. Pionier-Bataillon Nr. 14, in **Kehl** 10 ℳ. Kgl. Bayerisches 3. Pionier-Bataillon, in **München** 10 ℳ. Eisenbahn-Regiment Nr. 1, in **Schöneberg** 10 ℳ. Eisenbahn-Regiment Nr. 3, in **Berlin** 10 ℳ. Pommerisches Train-Bataillon Nr. 2, in **Alt-Damm** 5 ℳ. Kgl. Bayer. 3. Train-Bataillon, in **Fürth** 10 ℳ. Kgl. Bayerische Kriegsakademie, in **München** 10 ℳ. Kgl. Bayer. Equitations-Anstalt, in **München** 10 ℳ.

Von Privaten: Aachen. Geh. Kommerzienrat Robert Kesselkaul 10 ℳ. **Amberg.** Fabrikdirektor Steinbrecht, bisher 6 ℳ. jetzt 10 ℳ. **Ansbach.** Landgerichtsdirektor Bürger, bisher 2 ℳ. jetzt 3 ℳ.; Oberstabsarzt Dr. Mayr 3 ℳ. **Apolda.** Bezirksschulinspektor Reich 2 ℳ. **Arnsberg.** Baurat Meyer, in Soest 3 ℳ.; Professor Wolf, Regierungs- u. Gewerbeschulrat 3 ℳ. **Aschaffenburg.** Prof. Dr. Dessauer 3 ℳ.; Carl Erlanger, Fabrikant 6 ℳ.; Wilhelm Fuchs, i. Fa.: Caesar Fuchs & Co. 10 ℳ.; Hans Hilzendegen, Zahnarzt 5 ℳ.; Chr. Jockel, Maler u. Tünchermeister 10 ℳ.; Karl Köhler 3 ℳ.; Graf v. Luxburg 3 ℳ.; Emil Maibach 3 ℳ.; Sigmund Oestreicher, Lederhandlung 5 ℳ.; Rud. Rieth, Rechtsanwalt 10 ℳ.; Peter Schäfer, Kleiderfabrik 10 ℳ.; k. Kommerzienrat Val. Stenger, bisher 2 ℳ. jetzt 5 ℳ.; Ernst Wendler, Glashandlung 10 ℳ.; Dr. Wiesner, prakt. Arzt 5 ℳ. **Baden-Baden.** Martin Berger, Schriftsteller 10 ℳ. **Basel.** Professor Dr. John Meier, bisher 10 ℳ. jetzt 20 ℳ. **Berlin.** Kommerzienrat R. Bialon 20 ℳ.; Rudolf Berliner, stud. hist. art., 3 ℳ.; Kommerzienrat Theodor Hildebrand 20 ℳ.; Georg Hoerner, Student der Kunstgeschichte 3 ℳ.; Freiherr von Werthern, Hauptmann im 4. Garde-Regiment zu Fuß 10 ℳ. **Boennigheim.** Kommerzienrat Emil Amann 20 ℳ. **Braunschweig.** H. Edel, Lehrer 3 ℳ. **Bremen.** Thomas Achelis, Kaufmann 10 ℳ.; W. Biedermann, Konsul 10 ℳ.; Leopold Biermann, Kunstmaler 10 ℳ.; Louis Gruner, Kaufmann 10 ℳ.; A. W. Heymel 5 ℳ.; Alfred Hoffmann, Kaufmann 3 ℳ.; Högg, Direktor des Gewerbemuseums 5 ℳ.; Herm. H. Plump, Kaufmann 5 ℳ.; Dr. jur. B. J. Wilkens 3 ℳ. **Bromberg.** Arndt, Malermeister 3 ℳ.; Dietz, Rentner 2 ℳ.; Holtzheimer, Oberlehrer 3 ℳ.; Pastor. Zimmermeister 3 ℳ. **Buchen.** Kieser, Rechtspraktikant 3 ℳ. **Cadolzburg.** Haas, Kaufmann, in Roßstall 2 ℳ. **Calw.** H. Schmid, Stadtpfarrer 3 ℳ. **Cassel.** Dr. med. Konrad Abée, prakt. Arzt, in Wildungen 3 ℳ.; V. Krauß, Privatmann 3 ℳ.; Georg Kropf, Bierbrauereibesitzer 3 ℳ.; Bergrat a. D. Freiherr von Morsey-Picard 3 ℳ.; C. L. Pfeiffer, Bankier 3 ℳ.; Johannes Roth, Architekt 3 ℳ.; General Freih. von Schlotheim 3 ℳ.; Zimmermann & Co., Zimmereigeschäft 3 ℳ. **Castell** (Unterfranken). Karl Kaiser, Bäckermeister 1 ℳ.; Joh. Mellinger, Ökonom 1 ℳ.; Paul Martin, Bürgermeister 1 ℳ.; W. Rüdel, kgl. Pfarrer 1 ℳ.; Konrad Schleicher, fürstl. Assistent 1 ℳ.; Gg. Thome, fürstl. Assistent 1 ℳ.; Theodor Treuheit, fürstl. Assistent 1 ℳ.; Ludwig Voltz, fürstl. Gutspächter 1 ℳ. **Charlottenburg.** Geh. Kommerzienrat Engelbert Hardt 100 ℳ. **Coburg.** Max Appel, Kaufmann 2 ℳ.; Kommerzienrat Jul. Mai 5 ℳ.; Max Stupe 2 ℳ.; Dr. Thiem, Pfarrer 3 ℳ.; Kommerzienrat Trutz 10 ℳ. **Dahlbruch i. W.** Kommerzienrat Ernst Klein 5 ℳ. **Dessau.** Baeumler, Major a. D. 5 ℳ.; Dr. Bueb, Chefchemiker 10 ℳ.; Kurt Müller, Stadtrat 3 ℳ.; C. Pertz, Architekt 3 ℳ.; Richter, Bankdirektor 10 ℳ.; Kommerzienrat H. Roth 20 ℳ.; Kommerzienrat E. Venator 10 ℳ. **Dortmund.** Kommerzienrat L. Brügmann 10 ℳ.; Kommerzienrat W. Brügmann 10 ℳ.; Kommerzienrat Josef Cremer 20 ℳ. **Düsseldorf.** Wilh. Heinrich, Direktor des Schaafhausen'schen Bankvereins 3 ℳ. **Elberfeld.** Geh. Kommerzienrat C. A. Jung 20 ℳ. **Erlangen.** K. Morgenbesser, stud. theol. et phil. 3 ℳ. **Feucht.** F. Mader, Expositus 3 ℳ. **Florenz.** Richard Ritter von Schneider 3 ℳ. **Forchheim.** Frau Dr. Overbeck 2 ℳ.; Streitberger, k. Bezirksgeometer 2 ℳ. **Frankfurt a. M.** Kommerzienrat Wunibald Braun 20 ℳ. **Fürstenfeldbruck.** Steiner, Kunstanstaltsbesitzer, in Bruck 2 ℳ.; Rechnungsrat Zahn, in Fürstenfeld 2 ℳ. **Fürth i. B.** Frau Justizrat Aldinger 3 ℳ.; kgl. Notar Wäckerle, bisher 3 ℳ. jetzt 10 ℳ. **Geldern.** H. Brey, Kunstmaler 1 ℳ.; J. Ophey, Bildhauer 1 ℳ. **Gerabronn.** Aurnhammer, Werkmeister, in Langenburg 1 ℳ.; Haas, k. Amtsgerichtssekretär, in Langenburg 1 ℳ.; Hagelstein, Kaufmann, in Schrozberg 1 ℳ.; Marquardt, Bierbrauer, in Niederstetten 1 ℳ.; Stadtvikar Mayer, in Langenburg 1 ℳ.; Müller, Holzhändler in Niederstetten 1 ℳ.; Bezirksnotar Pfeilsticker,

in Blaufelden 1 ℳ; Sauter, Amtsgerichtssekretär, in Langenburg 1 ℳ; Bezirksnotar Schmid, in Niederstetten 1 ℳ; Waldmann, Schultheiß, in Blaufelden 1 ℳ. **Germersheim.** Peter, Bierbrauereibesitzer 2 ℳ. **Hannover.** Generalarzt Dr. Regen 3 ℳ. **Heidelberg.** Dr Eberhard Freiherr von Künßberg 3 ℳ. **Heidenheim.** Walter Hartmann, Fabrikant 10 ℳ. **Heilbronn a. N.** Landgerichtsrat Eugen Hezel 2 ℳ. **Heldburg.** Wilhelm Bauer, Gutsbesitzer 1 ℳ; Dahinten, Pfarrer, in Hellingen 1 ℳ; Otto Finck, Pfarrer, in Werthausen 1 ℳ; Aug. Schumann, Pfarrer, in Gompertshausen, 1 ℳ. **Hellmitzheim.** Christ. Degel, Lehrer u. Kantor, in Nenzenheim 2 ℳ; Louis Freitag, Kaufmann, in Rudenhausen 2 ℳ. **Hirschberg i. Schl.** Kommerzienrat Dr Georg Kaufmann, in Wüstegiersdorf 3 ℳ. **Hohensalza.** Dr. jur. Leopold Levy, Fabrikbesitzer 10 ℳ. **Ilmenau.** Rechnungsrats-Expedient Fischer 2 ℳ. **Karlsruhe.** H. Bastung, Referendar 3 ℳ. **Kipfenberg.** Ludwig Rockstroh, k. Rentamtmann 2 ℳ. **Kirchheimbolanden.** Dr. Becker, k. Bezirksarzt 2 ℳ; Kranzbühler, k. Amtsrichter 2 ℳ. **Kitzingen.** Georg Burckhardt, Weinhändler 2 ℳ; Max Fromm, Weinhändler 2 ℳ; Michael Kormann, k. Zollinspektor 2 ℳ; Hans Rhein, Assistent 2 ℳ; Karl Riedenauer, k. Oberbauinspektor 2 ℳ; Fritz Scheuernstuhl, Bierbrauer 2 ℳ; Dr. Hermann Wegele, k. Bezirksamtsassessor 2 ℳ; Anton Wöhrl, k. Direktionsassessor 2 ℳ; Karl Wurzer, k. Major z. D. und Bezirksoffizier 2 ℳ. **Köln.** Geh. Kommerzienrat Otto Andreae 30 ℳ; Kommerzienrat Louis Hagen, bisher 5 ℳ jetzt 10 ℳ. **Königsberg i. Pr.** Dr. Spangenberg, Archivar 3 ℳ; Prof. Dr. Paul Stettiner 3 ℳ. **Kreuznach** (Rheinland). Dr. Walter Graff, Kunsthistoriker 10 ℳ. **Kronstadt** (Siebenbürgen). Arthur Coulin, akad. Maler 1 Kr.; Prof. Joh. Gooß 1 Kr. **Langerfeld** b. Barmen. Kommerzienrat Albert Henkels 25 ℳ. **Lauterbach.** Angerhausen, Bankvorstand 3 ℳ; von Bechtold. Kreisrat 3 ℳ.; Herm. Dürbeck, Fabrikant 3 ℳ; Fr. Habicht II., Fabrikant 3 ℳ; Dr. Heinricy, Kreisarzt 3 ℳ; W. List, Postpraktikant, in Alsfeld 3 ℳ; Mettenheimer, Oberförster 3 ℳ; F. W. Möller, Kaufmann 3 ℳ; Müller, Oberpfarrer 3 ℳ; Kurt Wegener, Fabrikant, in Blitzenrod 3 ℳ. **Leipheim.** Georg Goos, Pfarrer, in Bachingen 2 ℳ.; Oberexpeditor Schirmer, in Günzburg 1 ℳ. **Leipzig.** Dr. phil. Otto Liesche 10 ℳ. **Leitmeritz.** Dr. Karl Pickert, Advokat 2 Kr. **Lichtenfels.** Georges Krauß, bisher 1 ℳ jetzt 2 ℳ; Leffer, k. Bezirksamtsassessor 2 ℳ. **Linz a. D.** Karl Franck 15 Kr.; Walter Franck 15 Kr.; Alexander Gempp 5 Kr.; Aquina Baronin von Zobel 3 ℳ. **Ludwigshafen.** Direktor Köderer 3 ℳ; Dr. Rampini 3 ℳ. **Meiningen.** Regierungsrat Nippold 3 ℳ; Wepner, Realgymnasiallehrer 2 ℳ. **Mellrichstadt.** Hellmuth, k. Amtsrichter 2 ℳ. **Memmingen.** Karl Wießner, k. Landgerichtsrat 2 ℳ. **Merseburg.** Geh. Oberregierungsrat Bartels, Landeshauptmann 3 ℳ; Frau Geheimrat Graefe 3 ℳ; cand. phil. Graefe 3 ℳ; Neumann, Meliorations-Bauinspektor 3 ℳ; Rehorst, Landesbaurat 3 ℳ; Skoniecki, Landesrat 3 ℳ.; Wilhelmi, Regierungsrat 3 ℳ. **Münchberg.** J. Riedel, Buchdruckereibesitzer 2 ℳ; Dr. Herm. Widenmayer, k. Notar 2 ℳ. **München.** Kathreiners Malzkaffee-Fabriken, G. m. b. H. 30 ℳ; E. Parrot 5 ℳ. **Neuendettelsau.** Verwalter Wilhelm Schmitt, Bankbeamter a. D. 2 ℳ. **Neumarkt i. O.** Michael Bögl, Kunstbuchhandlung 2 ℳ; Hans Eringer, k. Staatsbahn-Expeditor 2 ℳ; Daniel Groß, Fabrikbesitzer 2 ℳ; Maxim. Huber, k. Staatsbahn-Expeditor, in Postbaur 2 ℳ; Joseph Maier, k. Reallehrer 2 ℳ.; Karl Mendl, Stadtlehrer 2 ℳ; Aug. Michéll, k. Staatsbahnexpeditor 2 ℳ; Friedrich Schaad, Magistratsbeamter 2 ℳ. **Neuwied.** Carl Mischke, Hüttendirektor, in Rasselstein 3 ℳ; Edler von Radinger, Ingenieur 3 ℳ. **Nördlingen.** Karl Altschuh, k. Bezirksamtsassessor 2 ℳ; Eugen Beck, Buchhändler 2 ℳ; Matth. Beck, k. Postexpeditor 1 ℳ; Dr. Beltinger, prakt. Arzt 2 ℳ; Herm. Bissinger, Kürschnermeister 1 ℳ; Gust. Butz, k. Bezirksamtmann 2 ℳ; Friedr. Erdlen, k. Zolloberkontrolleur 1 ℳ; J. Herrle, Spenglermeister 1 ℳ; Dr. Heydenreich, k. Gymnasiallehrer 1 ℳ; Herm. Macher, Hotelbesitzer 2 ℳ; Gottfried Schmauß, k. Amtsrichter 2 ℳ; Georg Strauß, Hotelbesitzer 1 ℳ. **Nürnberg.** Friedrich Bayerlein, k. Oberzollkontrolleur 10 ℳ.; H. K. Beck, Lehramtskandidat 3 ℳ; Viktor Duccas 3 ℳ; Max Hellriegel, Konzertmeister 3 ℳ; Josef Karpf 3 ℳ; Rudolf Mehr, Direktor 5 ℳ; J. Schwarzmann 5 ℳ; A. Trautmann, k. Landgerichtssekretär 3 ℳ. **Nussberg** b. Niederwalluf. Dr. W. Magdeburg 10 ℳ. **Offenbach a. M.** Kommerzienrat Georg Heyne 10 ℳ; Kommerzienrat Stroh 20 ℳ. **Passau.** Abele Rendant, in Oberhaus 2 ℳ; C. Auwärter, Kaufmann 2 ℳ; M. Atzinger, Kupferschmied-

meister 2 ℳ; B. Hofmann, Zahntechniker 2 ℳ; Dr. F. Kemmer, k. Amtsrichter 2 ℳ; J. Langesee, k. Justizrat 2 ℳ; Hans Maus, Bankier 2 ℳ; Jul. Mühldorfer, Kaufmann 2 ℳ; Ed. F. Peschl, Brauereibesitzer 2 ℳ; F. X. Rehaber, Kaufmann 2 ℳ; Reuling, Oberleutnant 2 ℳ; J. Rohrmüller, Buchhändler 2 ℳ; M. Sageder, Schuhmachermstr. 2 ℳ; M. Schleicher, Restaurateur 2 ℳ; Schmidmayer, Brauereibesitzer 2 ℳ; Schmidt, k. Amtsrichter 2 ℳ; H. Wagner, Chefredakteur 2 ℳ; Jak. Wels, Passauer Maschinenfabrik 3 ℳ **Pegnitz.** Dr. Hubert Schön, k. Bezirksarzt 2 ℳ **St. Petersburg.** Dr. Oskar von Lemm, Konservator am Asiatischen Museum 5 ℳ **Pirna.** Dr. Eberlein, Verleger 10 ℳ **Posen.** Dr Brandenburger 5 ℳ; Dora Wittig, Zeichenlehrerin 3 ℳ **Rastatt.** Professor Rheiner 3 ℳ; Professor Dr. Stock 1 ℳ **Regensburg.** Fritz Gerstacker, Kaufmann 3 ℳ; Härtl, k. Direktionsrat 5 ℳ; C. P. Schmidt, Weingroßhandlung 4 ℳ; Schrott, k. Kriegsgerichtsrat 3 ℳ; Friedrich Strobel, Kaufmann 3 ℳ; Hans Weidinger, Großhändler 2 ℳ **Reutlingen.** Kommerzienrat Anner 2 ℳ; Paul Bantlin, Fabrikant 1 ℳ; Ernst Fischer, Kaufmann 3 ℳ; Emil Gminder, Fabrikant 3 ℳ; Karl Gminder, Fabrikant 3 ℳ; Louis Gminder, Fabrikant 3 ℳ; G. A. Haux, Fabrikant 1 ℳ; Willy Silber, Fabrikant 2 ℳ; H. C. Votteler, Kaufmann 1 ℳ **Rosenheim.** Stoll, Kassier 1 ℳ; Weber, prot. Pfarrer 1 ℳ **Schleiz.** Fürstliches Landesmuseum 3 ℳ; Gewerbeverein 5 ℳ **Schwandorf.** Fischer, k. Bezirksgeometer 3 ℳ; Neumüller, Direktionsassessor 3 ℳ **Schwerin.** Geh. Kommerzienrat Ludwig W. Leiner, Direktor der Mecklenburger Bank 10 ℳ **Stuttgart.** Ernst Heyd 10 ℳ **Thalmässing.** Georg Bernreuther, Guts- u. Brauereibesitzer, in Pyras 2 ℳ; Martin Hartmann, k. Forstamtsassessor, in Stauf 2 ℳ; Ludwig Städtler, k. Pfarrer, in Bergen 5 ℳ **Treuchtlingen.** Karl Fellner, k. Postadjunkt 3 ℳ; Alb. Neuburger, Kaufmann 2 ℳ; Franz Ruff, Architekt 3 ℳ; Franz Wieser, k. Eisenbahnexpeditor 2 ℳ **Tübingen.** Blaich, Major z. D. 1 ℳ; Professor Dr. Goetz 3 ℳ; Prof. Heidenhain 5 ℳ; Dr. Ohr, Privatdozent 1 ℳ; Professor Dr. Wolf 2 ℳ **Vegesack.** Martin Bischoff, in Osterholz, bisher 1 ℳ jetzt 1 ℳ 50 ₰. **Vaihingen a. F.** Kommerzienrat Rob. Leicht, Bierbrauereibesitzer 50 ℳ **Wassertrüdingen.** Popp, k. Oberamtsrichter 2 ℳ **Weimar.** O. Becker, Lehrer 3 ℳ **Wertheim.** Baron von Feder 2 ℳ; Aloys Menzinger, Domänenrat 2 ℳ; Carl Pfister, Kaufmann 1 ℳ; Dr. Wecken, fürstl. Löwenstein'scher Archivar 2 ℳ **Wesel.** Josef Benesch, Direktor der Niederrhein. Güter-Assekuranz-Gesellschaft 5 ℳ **Wilhermsdorf.** Andreas Müller, Lehrer 1 ℳ **Wunsiedel.** Müller, k Forstmeister 1 ℳ **Würzburg.** Adolf Nopitsch 1 ℳ **Ybbo.** Schonbichler, Baumeister 3 ℳ **Zwingenberg.** Berger, Oberbuchhalter 3 ℳ

Einmalige Beiträge.

Ostfriesisches Infanterie-Regiment Nr. 78, in **Osnabrück** 20 ℳ Brandenburg. Kürassier-Regiment Nr. 6, in **Brandenburg** 10 ℳ Kgl. Sächs. Karabinier-Regiment in **Borna** 10 ℳ Brandenburg. Pionier-Bataillon Nr. 3, in **Spandau** 10 ℳ

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Altomünster. Friedrich Stich und Bierbrauereibesitzer A. Niedermeyr: Vorgeschichtlicher Grabfund, bestehend aus einem Bronzekelt, einem Eisenkelt, Scherben zweier Tongefässe. Gefunden zu Rudersberg bei Altomünster. — **Budapest.** Eduard Vadász: Ungarische Kupfermünze (10 Kreuzer) 1706 aus der Zeit der Rakoczy'schen Unruhen. Porzellanminiatur des Reichsverwesers Erzherzog Johann; 19. Jahrh. — **Fürth i. B.** Dr. J. Aldinger: Eine größere Anzahl älterer chirurgischer Instrumente und Apparate; 18.—19. Jahrh. Oberbahninspektor Gottlieb Oelschläger: Vollständige Uniform eines kgl. bayerischen Oberbahninspektors. — **Hage.** Frl. Marie Stakmann: Damastserviette; 19. Jahrh. — **Hildburghausen.** Toni Köhler, geb. Jacob und Valerie Köhler: Taufzeug in reicher Weißstickerei; 18.—19. Jahrh. — **Montreal.** The Numismatic and Antiquarian Society of Montreal: Bronzemedaille zur 200-Jahresfeier des Château

de Ramesay (Canadisches Museum und Porträtgalerie) in Montreal 1905. — **Nördlingen.** Frau Anna Heller, geb. Löhe: Zwei Spitzendeckchen und einige Spitzenreste (punto taglitao), französisch; um 1600. — **Nürnberg.** Eugen Mayr: Doppelochsenjoch aus dem Eichstädter Jura; 19. Jahrh. Bayrischer Zweigverein des Verbandes Deutscher Müller: Verbandszeichen des Verbands deutscher Müller, angefertigt anläßlich der Tagung zu Nürnberg; Juni 1906. Dekorationsmaler Bachmayer: Zwei nordböhmische Bauerngläser (Apfelweingläser); 19. Jahrh. — **Radeberg.** Kommerzienrat Max Hirsch: Silbermedaille auf die Tagung des Vereins für historische Waffenkunde; Dresden 1900. — **Nussdorf** b. Wien. K. Adolf Bachofen von Echt: Plakette mit der Ansicht der Stammschlösser Bachofen und Echt. — **Strassburg.** Ingenieurassistent von Klucarics: Drei Galvanos von Plaketten der Flötnerschule. — **Ulm.** Pfleger Dr. Leube: In Sandstein gemeiselter Kopf; romanisch; von einem Architekturteil; aus der Nähe von Ulm. — **Velden** a. d. Pegnitz. Pfarrer Redenbacher: Alte Kirchenposaune von 1695. — **Wien.** Frau Hofmedailleur Gube: Bronzemedaillon von M. Gube, Wien, mit den Brustbildern des Künstlers und seiner Frau. Nicolaus Morosini: Silberne Plakette mit dem Bildnis des Geschenkgebers von Frz. X. Pawlik; 1899.

Ankäufe.

Römische Denkmäler: Zehn Stück Bronzen, vier eiserne Naben, zwei eiserne Hufeisen. Grabfund, von einem Wagen herrührend; gefunden bei Bernau am Chiemsee, Oberbayern.

Medaillen: Medaillenserie (30) auf die wittelsbachischen Fürsten, in Bronze; von Schega. Silbermedaille auf den Augsburger Bürgermeister Leonhard Weiß, 1693, von P. H. Müller. Silberne Sterbemedaille auf Chr. Fr. Gellert von Boltschauser; o. J.

Gemälde: Temperagemälde auf Holz, die Beschneidung Christi; Oberdeutsch; um 1420—30.

Kirchliche Geräte: Kirchenglocke aus der Abteikirche Heiligkreuz in Donauwörth; 1748.

Münzen: Frankfurter Dukaten; 1637. Salzburger Dukaten; 1731. Eichstädter Dukaten; 1738.

Hausgeräte: Zwei mittelalterliche Dambrettsteine mit eingeschittenen Verzierungen, Krieger und Löwe; 12.—13. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Augsburg. Hofphotograf Friedr. Höfle: Drei photographische Aufnahmen des Culmbach-Altares in der Sebalduskirche zu Nürnberg. — **Berlin.** Martin Kortmann, Maler und Zeicher: Zwei Exlibris desselben; drei Exlibris Otto Haak. — **Carnap.** Rektor Georg Rody: Exlibris desselben in zwei Exemplaren. — **Kirchheimbolanden.** Regierungsrat Esper: Exlibris desselben; »Die Näscherin«, Kupferstich von V. Froer-Stuttgart nach E. Frère. — **Mannheim.** Fabrikdirektor Richard Steudel: Exlibris desselben in zwei Exemplaren. — **Pforzheim.** B. H. Mayer's Hof-Kunstprägeanstalt: 38 Blatt Autotypiereproduktionen von künstlerisch ausgeführten, durch Prof. Rudolf Mayer in Karlsruhe modellierten Medaillen und Plaketten auf Fürstlichkeiten, hervorragende Personen, mythische Gestalten, Familienereignisse u. a. m. — Rittergut **Pirk** im sächs. Vogtland. Frau Aline Hüttner: Exlibris Hüttner-Pirk und Dr. Alfred Hüttner. — **Prag.** Das kunstgewerbliche Museum der Handels- und Gewerbekammer: Portrait des Adalbert Ritter von Lanna, Heliogravure nach einem dem Dargestellten von dem Museum an seinem 70. Geburtstage den 29. Mai 1906 überreichten Original von M. Švabinský. — **Sonthofen** i. Allgäu. Stud. tech. Emil Schuch: Exlibris desselben in zwei Exemplaren. — **Stuttgart.** Marie Diefenthäler: Zwei Exlibris derselben. — **Wartburg.** Schloßhauptmann von Cranach: Zwei Photographien eines emaillierten Tellers aus dem 13. Jahrh. auf der Wartburg.

Der bayrische Zweigverein vom Verbande deutscher Müller übeiwies verschiedene, anläßlich seiner 34. Generalversammlung herausgegebene Druckstücke und Postkarten von seiner Ausstellung auf der 3. bayr. Jubiläums-Landesausstellung 1906.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen. Israel von Meckenem: Die heil. Ottilie. B. 131. — Albrecht Altdorfer: Triton u. Nereide. B. 39; Ritter mit Kanne und Brot vor einem Altar. B. 50. — Hans Sebald Beham: Vertreibung aus d. Paradiese. B. 7; Hiob u. seine Freunde. B. 10; Wappen mit d. Hahn. B. 256; Wappen mit d. Adler. B. 257. — Meister I. B.: Phil. Melanchton. B. 10, auf der Rückseite Abdruck von Georg Pencz. Tod des reichen Mannes, B. 66; Triumph des Bacchus. B. 19; der Marktbauer. B. 37. — Jonas Bentzen 1592: Fünf Blatt niellierte Schmucksachen für Goldschmiede. — Virgil Solis: Deckelfüllung zu einer Kassette (unbeschrieben). — Heinrich Goltzius: Peter Forestus. B. 169; Nicolas Daventer, berühmter Mathematiker. B. 205. — Joh. Halveren: Drei Blatt und zwar zwei Doppelfriese und ein größeres Blatt mit Rankenwerk, Drolerien, Fratzen und Ornamenten. — Cornelis Dusart: Das trunkene Paar. B. 7. — Michiel Mosyn: Sechs Blatt unter dem Titel »Verscheyde aerdig kinderspel uytgebeelt door Cornelis Holsteyn«. — Claude Lorrain: Der Schiffbruch (3. Etat). R.-D. 7; Entführung der Europa (2. Etat). R.-D. 22. — Gérard Edelinck: Antonius Arnauld, Doctor Theologus Socius Sorbonicus, Halbfigur, nach J. B. Champagne. — Maria Anna Erzherzogin von Österreich: Das vollständige Werk der Künstlerin. 16 Blatt Genrescenen niederländischen Charakters, Tierstücke, Landschaften und Marinestücke Zwei Blätter darunter in Schabkunst. — Eugen Neureuther: Das Märchen vom Aschenbrödel, 1847.

Holzschnitte. Albrecht Dürer: Die Auferstehung. B. 15. Vortrefflicher Abdruck; kleines Blättchen, oben die heil. Jungfrau mit dem Kinde, von zwei Engeln gekrönt, in einem Rund. Unten eine nur unten und seitlich links unten umrandete kleine Landschaft mit Felsen zur Rechten und Ebene zur Linken. P. 177, doch ohne die Mariendarstellungen auf der Rückseite. — Lucas Cranach d. Ä.: Die heil. Familie im Zimmer. B. 5. — Heinrich Goltzius: Mars mit Lanze, Clair-obscur-Blatt in Gelb-Grün. B. 230; Marinestück, desgleichen. B. 246.

Handzeichnungen. Pergamentblatt mit dem aquarellierten Wappen derer von Guerin; auf der Rückseite 20 Zeilen in Zierschrift, sich auf die Erhebung des Carl Guerin in den Adelsstand beziehend. Anf. 18. Jahrh. — Aquarelle von Peter Becker (1828—1904), aus dessen Nachlaß-Auktion angekauft und zwar: 1) Limburg a. d. L. von hügeligem Wiesenland beim Stefanswege oberhalb der Stadt gesehen. Mit schwarzer Kreide skizziert und aquarelliert. 1887. 2) Die St. Wernerskapelle in Oberwesel mit der daranstoßenden zinnenbekrönten Stadtumwallung von Westen gesehen. 1889. 3) Coblenz und Ehrenbreitstein von Pfaffendorf aus genommen. Mit schwarzer Kreide skizziert und aquarelliert. 4) Cronberg i. T. vom Fuße des Haardtwaldes aus mit dem links zur Stadt führenden Philosophenweg. Leicht mit Kreide skizziert und mit Wasserfarben angelegt.

Historische Blätter. Hannibal von Marseille, gestorben 1759 im Alter von 121 Jahren 3 Monaten, Kupferstich von Lucas nach L. R. Viali.

Badische Stiftung. »Der erworbene Ruhm vnd aller Teutschen Hoffen mit Gott gesetzet auf . . . . Herrn Ludwig Wilhelm Marggraven zu Baaden und Hochberg . . . in einer Nacht-Music gepriesen von einer Music-liebenden Bande in Nürnberg 1693. den $\frac{24.}{14.}$ Martii«. Nürnberg, gedruckt bei Johann Jonathan Felseckern.

ARCHIV.

Geschenke.

Michelau, Bez.-A. Lichtenfels. Fritz Aumüller: Kaufbrief des Georg Manner Bürgers u. Scheibenziehers zu Nürnberg, über ein Haus »an der Elenden Gasse, nächst dem Lauferplatz, weiland am schön Rosental genannt«, für Wolf Jacob Schwarz, Bürger,

Scheibenzieher, Hochzeitlader und Leidbitter, Nürnberg 1684, 16. Januar. Orig. Pergam. Urk. mit 2 anhängenden Siegeln unter Glas und Rahmen. — **München.** Leopold Freiherr von und zu Bodman, königl. preuß. Major a. D.: Teilungsreceß zwischen Carl Philipp, Ernst Ludwig und Joh. Dietr. Gebrüdern v. Welden zu Laubheim und Hochaltingen. 1621 Okt. 19. Libellirte Perg.-Urk.; Heiratsbrief des Heinrich Ludwig Frhrn. v. Welden auf L. u. H. und der Anna Sybilla, geb. v. Holtz. 1656 Nov. 23. Libell. Perg.-Urk.; Ernennung des Frhrn. Ludw. Jos. v. Welden auf H. u. L. zum Ritter des adeligen Ritterordens der Beschützer göttl. Ehre unter dem Schutz des hl. Erzengels Michael, durch Herzog Clemens Franz v. Bayern als Großmeister. 1764 Juni 17. Perg.; Erhebung des Frhrn. Ludw. Jos. v. Welden, zum Commendator u. Großkreuz des eben genannten Ritterordens durch den Großmeister Clemens Franz, Herzog in Ober- u. Niederbayern. 1764, 21. Juni (München). Libell. Perg.-Urk.; Confirmationsbrief desselben für Heinrich Frhrn. v. Welden etc. als weltlichen Ritter, Commendator u. Großkreuz genannten Ordens. 1765 Mai 6. (München); Kaufbrief über die Herrschaft Hochaltingen, ausgestellt von den Freiherrn Ludwig Joseph und Constantin v. Welden für Anton Ernst Grafen zu Öttingen. 1766 Juni 4/12. Libell. Perg.-Urk.; Kaufbrief für die Witwe Beata Freifrau v. Welden etc. über den vom Staat übernommenen Graf Königsfeld'schen Canonicalhof zu Freising in der Fischergasse. Aussteller der Urkunde: die kurf. Landes-Direktion von Baiern. 1805, Jan. 21. (München.) Perg.

Ankäufe.

Bestätigung des Grafen Amelung als obersten Vogts der Kirche zu Paderborn und kraft königlichen Bannes für die Güter, die Bischof Meginwerc (Meinwerk) von Paderborn dem von ihm begründeten Kloster Abdinghof geschenkt hat. 1031 Nov. 2. Orig. Perg. Mit dem Siegel des gen. Bischofs. — Verfassungsurkunde (»Verbundbrief«) der Zünfte der Stadt Köln. 1396 Sept. 14. Perg.-Urk. mit dem Siegel der Stadt Köln und 22 vorzüglich erhaltenen Innungssiegeln, anhangend an grün-roten Seidenschnüren. (In einem verschließbaren Kasten mit Glasscheibe.)

BIBLIOTHEK.

Zugänge vom April bis Juni.

Geschenke.

Aachen. Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Antwerpen.** Königl. Museum für schöne Künste: Katalog des Museums. 2 Bde. 1905. 8. — **Bamberg.** Bezirksgremium für Handel und Gewerbe: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Barmen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 8. — **Berlin.** Kunstverlag R. Bong: Bode, Rembrandt in Bild u. Wort. 1.–3. Lief. (1906.) 2. Verlag Ernst Frensdorff: Weddigen, Geschichte der Theater Deutschlands. Lief. 22—26. (1906.) 4. Generalverwaltung der kgl. Museen: Jahrbuch der kgl. preuß. Kunstsammlungen XXVII, 2. 1906. 2. stud. hist. Hoerner: Finke, Der Madonnenmaler Franz Ittenbach. 1898. 8.; Finke, Carl Müller. 1896. 8. Kgl. preuß. Ministerf. Handel u. Gewerbe: Jahresberichte der kgl. preuß. Regierungs- u. Gewerberäte u. Bergbehörden. 1906. 8. Reichsamt des Innern: Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreiches. Lief. 26. 1906. 4. Kuratorium der Stadtbibliothek: Katalog d. Berliner Stadtbibliothek. Bd. I. u. II. 1906. 8. Verlag E. Wasmuth: Dehio und v. Bezold, Die Denkmäler der deutschen Bildhauerkunst. 2. Lief. 2. Berliner Gobelin-Manufaktur W. Ziesch & Co.: Hirschfeld, Über die Kunst der Gobelinweberei. 1904. 8. — **Bern.** Kanton. Gewerbemuseum: 37. Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Bremen.** Gewerbe-Museum: Abteilung Bremen der 3. deutschen Kunstgewerbe-Ausstellung Dresden. 1906. 8. — **Brünn.** Mährisches Gewerbemuseum: Katalog der Silhouetten-Ausstellung. o. J. 8. — **Danzig.** Provinzialkommission zur Verwaltung der westpreuß. Provinzialmuseen: Die Bau- und Kunstdenkmäler der Provinz Westpreußen. Heft XII. (Kreis Rosenberg) 1906. 4. — **Dortmund.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Dresden.** Statist. Landesamt: Normalkalender für das Königreich Sachsen auf das Jahr 1907. 8. K. sächs. Ministerium des Innern: Bericht der Kommission

zur Erhaltung der Kunstdenkmäler im Königreich Sachsen für 1903—1905. 1906. 8. — **Duisburg.** Handelskammer: Jahres- und Verwaltungsbericht für 1905. 1906. 8. — **Einsiedeln.** Benziger & Co.: Kuhn, Allg. Kunstgeschichte 38. Lief. 1906. 8. — **Essen-Ruhr.** Krupp'sche Bücherhalle: Die Krupp'sche Bücherhalle. S.-A. 1906. 8. — **Frankfurt a. M.** Verein f. d. hist. Museum: 29. Jahresbericht. 1906. 8. Israelitische Gemeinde Philanthropin: Programm der Realschule der israelitischen Gemeinde Philanthropin. 1906. 8. — **Frauenfeld.** Verlag Huber & Co.: Brun, Schweizerisches Künstlerlexikon. 5. Lief. (1906.) 8. — **Freiburg i. B.** Herder'sche Verlagsbuchhandl.: Michael, Geschichte des deutschen Volkes. IV. Bd. 1906. 8. — **Fürth i. B.** Kommerzienrat P. Winkler: Geschäftsbericht der Sektion I. Bayern der Glas-Berufsgenossenschaft für 1905. 1906. 8. — **Gera.** Verlag J. M. Koch: Darlehens-Schwindler. 1906. 8. — **Giessen.** Großherzogl. Gymnasium: Jahresbericht 1905/06. 1906. 8. — **Gotha.** Gothaer Lebensversicherungsbank: Rechenschaftsbericht für 1905. 2. — **Graz.** Hofrat Dr. von Zahn, Chehowich, Theses ex universa Philosophia. 1591. 8. — **Halle a. S.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Hamburg.** Wentzel u. Hirsekorn: Wohldorf. Die Hamburger Gartenstadt. o. J. 8. — **Hannover.** Hahnsche Buchhandl.: Monumenta Germaniae historica: Scriptorum tomi XXXII pars I. 1905. 4. E. Frhr. von Uslar-Gleichen: Ders., Der Dichter Gottfried August Bürger. 1906. 8. — **Kaiserslautern.** Pfälz. Gewerbemuseum: Bericht für 1905. 1906. 8. — **Karlsbad.** Stadtrat K. J. Baier: Ders., Karlsbad u. Umgebung. 1906/07. 8. — **Karlsruhe.** Direktion der Großherzogl. Baugewerkeschule: Aufnahmen alter Baudenkmäler u. Kunstgegenstände durch die Gewerbelehrer-Abteilung der Großh. Baugewerkeschule Karlsruhe. 13 H. 2. Ministerium der Justiz, des Kultus und Unterrichts: Die Kunstdenkmäler des Großherzogtums Baden. IV, 4 1906. 8. — **Krummau a. d. Moldau.** Anton Mörath, fürstl. Schwarzenbergscher Zentralarchiv-Direktor: Festschrift der Sektion Golling des D. u. Ö. A.-V. 1905. 4.; Mörath, Kleine Beiträge zur Geschichte der Deutschen im südl. Böhmen. VI, VII. S.-A (1906.) 8. — **Leipzig.** Verlagsbuchh. Karl Baedeker: Baedeker, Oberitalien. 1906. 8.; Baedeker Südbayern, Tirol und Salzburg. 1904. 8. Antiquariat C. G. Boerner: Katalog der Auktion Becher. (1906.) 8. F. A Brockhaus: Graetz, Volkstümliche Geschichte der Juden. o. J. 8. Verlag Fr. Wilh. Grunow: Schmidt, Kursächsische Streifzüge. III. Bd. 1906. 8.; Wippermann, Deutscher Geschichtskalender für 1905. II. B. 1906. 8. J. C. Hinrichssche Buchhandlg.: Verlagskatalog der J. C. Hinrichsschen Buchhandlung 1845—1904. 1905. 8. Vierteljahrskatalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels. 60. Jahrg 4. u. 5. H. (1906.) 8. Verlag C. L. Hirschfeld: Considerant, Fourriers System der sozialen Reform 1906. 8.; Bernatzik, Die österreichischen Verfassungsgesetze. 1906. 8.; Neukamp, Gewerbeordnung. 1906. 8.; Biller, Der Rückgang der Hand-Leinwandindustrie des Münsterlandes. 1906. 8. S. Hirzel, Verlagsbuchhdlg.: Aus dem Leben Theodor von Bernhardis. IX. Teil. 1906. 8. Leo Woerl: Woerls Reisehandbücher. (Nürnberg.) 1906.) 8. — **Ludwigshafen.** Pfälzische Handels- u. Gewerbekammer: Jahresbericht für 1905. I. T. 1906. 8. — **Lüneburg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Mainz.** Dr. J. B. Kißling: Ders., Lorenz Truchseß von Pommersfelden. 1906. 8. — **Mannheim.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 8.; Führer durch die Bibliothek der Handelskammer. 1906. 8. — **Memel.** Vorsteheramt der Kaufmannschaft: Bericht über Handel und Schiffahrt zu Memel für 1905. 1906. 8. — **München.** Prof. Englert: Englert, Bernhard Schmidt und Johann Fischart. S.-A. (1906.) 8. Generaldirektion der K. B. Staatseisenbahnen: Amtlicher Katalog für die Ausstellung des K. B. Staatsministeriums für Verkehrsangelegenheiten in Nürnberg. (1906.) 8. Großkanzleramt des Haus-Ritter-Ordens vom hl. Georg: Mitglieder-Verzeichnis. 1906. 8. Lentnersche Buchhandlg.: Veröffentlichungen aus dem kirchenhistor. Seminar München. II. 9. 10. 1906. 8. Dr. Eugen Merzbacher: Kunst-Medaillen-Katalog. 1900. 8.; Abbildungen zu demselben. 1900. 8. Histor. Museum und Maillinger-Sammlung: Katalog der histor. Ausstellung der Stadt München. 1906. 8. Dr. O. v. Reinhardstoettner: Reinhardstoettner, Beiträge zur Geschichte der bayerischen Verfassungsurkunde. 1906. 8. Rektor u. Senat

der k. technischen Hochschule: Darstellungen aus der Geschichte der Technik: der Industrie u. Landwirtschaft in Bayern. 1906. 4. — **Münster i. W.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. Landeshauptmann der Provinz Westfalen: Die Bau- und Kunstdenkmäler des Kreises Bochum-Stadt. 1906. 4. — **Neuilly s Seine.** Paul Bordeaux: Bordeaux, Classement de monnaies carolingiennes inédites. 1900. 8. — **Norden.** Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg: Jahresbericht für 1905. I. Teil. 8. — **Nordhausen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Nürnberg.** Jonas Ansbacher: Ders., Die Abschnitte über die Geister und wunderbaren Geschöpfe aus Quazwini's Kosmographie. 1905. 8. Magistratsoffiziant J. Arneth, Stückelberg, Die Schweizerischen Heiligen des Mittelalters. 1903. 8.; Stückelberg, Aus der christlichen Altertumskunde. 1904. 8. Verl. Bauer u. Raspe (E. Küster): Siebmachers Wappenbuch. Lief. 508—513. 1905/06. 4. Städt. Baugewerkschule: Jahresbericht 1905 06. 1906. 8. Frau Direktor Boesch: Verzeichnis der Medaillen u. Plaketten der Sammlung W. P. Metzler. 1905. 8.; Cohausen u. Jacobi, Das Römerkastell Saalburg. 1886. 8.; Katalog des Nachlasses Frau Charlotte Wolter, Gräfin O'Sullivan. 1898. 8. Städtisches Gaswerk: Terhaerst, Denkschrift aus Anlaß der Eröffnung des neuen Gaswerks. 1906. 8. Bayer. Gewerbemuseum: Bericht für das Jahr 1905. 8.; Katalog für die Ausstellung des Bayer. Gewerbemuseums. (1906.) 8. A. Gümbel: Ders., Meister Heinrich der Parlier der Ältere. S.-A. 1905. 8. Dr. Heinrich Heerwagen: Albrechtsberger, Anweisung zur Komposition. o. J. 8. Frau Herzog: Endtersche Bibel. 1710. 2. Jugendlust (S. Düll): 100 Jahr Königreich. S.-A. (1906.) 8. Ernst Kießkalt: Ders., Die alten Grabdenkmale der Stadt Eger. (1906.) 8. Verein Merkur: Jahresbericht für 1905. 1906. 8.; Denkschrift über die Entwicklung der Unterrichtsanstalt des Vereins Merkur. 1906. 8. Pfarrer Römer: Protestatio christiana. 1644. 8. Stadtmagistrat: Geschäftsverteilung im Magistrat und Gemeindekollegium der Stadt Nürnberg. 1904. 1905. 8.; Carl, Die städtische Sparkasse in Nürnberg. 1906. 8. Buchdruckerei J. L. Stich: Kalender für 1906. Direktion der Nürnberg-Fürther Straßenbahn: Die Nürnberg-Fürther Straßenbahn 1881—1906. 1906. 8. Vereinsbank: Geschäftsbericht für 1905. 8. Bayer. Zweigverein vom Verbande deutscher Müller: Führer durch Nürnberg. 1906. 8.; Aus dem bayer. Müllerleben. (1906.) 8.; Die gemeinschaftliche Ausstellung von Mitgliedern des B. Z. (1906.) 8.; Festkarte zur 34. Generalversammlung. — **Pforzheim.** Handelskammer: Bericht über das Jahr 1905. 1906. 8. Stadtrat: Jahrbuch der Stadt Pforzheim für 1903. 1906. 8. — **Plauen.** Kgl. Gymnasium: XVII. Jahresbericht des Gymnasiums; Bock, Mendelssohns Phädon und sein Platonisches Vorbild. 1906. 4. — **Posen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Regensburg.** Städt. Baugewerkschule: Jahresbericht für 1905 06. (1906.) 8. Dr. M Biechele: Esper, Die Pflanzentiere in Abbildungen nach der Natur. 2 Bde. 1791/94. 4.; Bischoff, Handbuch d. botanischen Terminologie. 3 Bde. 1833/44. 4. — **Sagan.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 8. — **Schweidnitz.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Stuttgart.** J. G. Cottasche Buchhandl., Nachf.: Goethes Sämtliche Werke. X. Bd. (1906.) 8.; Goethes Werke. Jubiläums-Ausgabe XIV. Bd. (1806.) 8. — **Tilsit.** Korporation der Kaufmannschaft: Jahresbericht. 1905. 8. — **Weiden.** Apotheker Hugo Raab: Hufeland, Die Kunst, das menschliche Leben zu verlängern. 1798. 8.; Cramer, Leben und Thaten des edlen Herrn Kix von Kaxburg. II. Teil. 1802. 8.; Fürnrohr, Lehrbuch der technischen Chemie. 1846. 8.; Fürnrohr, Grundzüge der Naturgeschichte. 1855. 8.; Hintze, Schauplatz der Natur. I. Bd 1858. 8. — **Weissenburg i. B.** Lehramtskandidat Jegel: Doignon, Gedichte. 1860. 8. — **Wien.** Verlag von Carl Gerolds Sohn: Frimmel, Beethoven und Goethe. 1883. 8.; Ders., Zur Kritik von Dürers Apokalypse. 1884. 8.; Ders., Die Apokalypse in den Bilderhandschriften des Mittelalters. 1885. 8. Alfred Hölder, k. u. k. Hof- u. Universitätsbuchhändler: Weilen, Zur Wiener Theatergeschichte. 1901. 8.; Hintner, Nachträgliches zu den Stubaier Namen. 1904. 8. K. k. Oberstkämmererstab: Jahrbuch der kunsthist. Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses XXV, 6. 1905. 2. Verlag Anton Schroll & Comp.: List, Goldschmiedearbeiten in dem regul. Chorherrnstifte Klosterneuburg bei Wien. 1897. 2.; List, Bildhauer-

Arbeiten in Österreich-Ungarn von der Barocke bis zum Empire. o. J. 2., Odrzywolski, Die Renaissance in Polen. 1899. 2 ; Beiträge zur Kunstgeschichte Franz Wickhoff gewidmet. 1903. 8.; Folnesics, Innenräume und Hausrat der Empire- und Biedermeierzeit in Österreich-Ungarn. 1903. 2.; Ohmann, Barock. 1904. 2.; Rosner, Ruinen der mittelalterlichen Burgen Ober-Österreichs. 1903. 4. Erster Wiener Turnverein: Jahresbericht über das 45. Vereinsjahr 1905. 1906. 8. — **Wiesbaden.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Worms.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Würzburg.** Gesellschaft für fränkische Geschichte: Erster Jahresbericht der Gesellschaft für fränk. Geschichte. 1906. 8. — **Zug.** Industrieschule: Jahresbericht 1905/06. 8.

Ankäufe:

Caracciolus, Sermones per adventum. ca. 1464. 4. Albertus Magnus, De adherendo Deo cum aliis tractatibus. ca. 1469. 4. Calderinus, Auctoritates decretorum omnem effectum in se continentes. 1470. 4. Henricus Ariminensis, De quatuor virtutibus cardinalibus. ca. 1472. 4. Rampigollis, Aurea Biblia. 1475. 4. Jacobus de Theramo, Belial. 1484. 5. Botho, Chroneken der Sassen. 1492. 4. S. Bernardus, Sermones (holländisch) 1495. 4. Rechtfertigung der Stadt Nürnberg wegen Niederlegung des Schlosses Brunn (Bösenbrunn). Einblattdruck. 1502. 2. Venustissima materia passionis Christi jesu. 1502. 8. Murner, Instituten ein warer ursprung und fundament des keiserlichen rechtens. 1520. 8. Blochinger, Clag an Konigliche Maiestet. 1522. 8. Amsdorff, Auff Ciclops antwort replica. 1525. 8. Amsdorff, Widder die lügen-prediger. 1525. 8. Karl V. Mandat an alle Obrigkeit und Geistlichkeit, dem vielfach . . . verbreiteten gefährlichen Glauben entgegenzuarbeiten, als sei der Türck nicht nur kein Unmensch und Tyrann, sondern als solte sein gewalt und regirung etwas leidelich sein . . . etc.. Einblattdruck. 1526. Haselberg von Reychenau, Von den übertrefflichsten . . . . . frawen, von welchen Eusebius, Plutarchus und andere gedechtnuß thun. 1533. 8. Dialogus, das ist ein lustigs und nützbarlichs Gesprechbüchlin von dem Concilio. 1535. 8. Herodotus der aller hochberümptest geschichtsschreyber . . . . . Durch Hieronimum Boner inn Teutsch gebracht. 1535. 4. Spalatinus, Von dem theuern Deutschen Fürsten Arminio. 1535. 8. Luther, Eyn predigt und warnung, sich zu hüten für falschen Propheten. 1538. 8 Des frommen Fürsten Hertzog Hansen auß Sachssen Lied und gedicht. o. J. 8. Flaccius Illyr., Eine schrifft widder ein recht epicurisch buch, darin das Leiptzische Interim verteidiget wird. 1549. 8. Ders., Ein rechter lesteriger Rabsackes brieff, geschrieben von einem Bischoff an einen Christlichen Fürsten. 1549. 8. Melanchthon, Von ursprung und herkomen der Stat Torgau. 1552. 8. Borluyt, Historiarum memorabilium descriptio. 1558. 8. Melanchthon, Responsio ad criminationes. 1558. 8. Von Ausführung etzlicher gewesener Prediger zur Magdenburgk. 1563. 8. Nas, Examen chartaceae Lutheranorum concordiae. 1581. 8. Maximilian I. Mandat gegen die gartenden Landsknechte. 1598. Maximilians I. Mandat gegen die gartenden Landsknechte. 1601. Mandat betreffs der Klagen, daß den zu den Fähnlein eingeschworenen Unterthanen nichts mehr geborgt werde. 1605. Mandat gegen die schädlichen Troß- und die gartenden Knechte. 1608. Merian, Topographia Windhagiana. 1656. 4. Meisterbuch des Handwerks der Weißbäcker in Schweinfurt. Pap.-Hs. 1672—1811. 2. March-Reglement. 1702. 2. Doppelmaier, Histor. Nachricht von den Nürnbergischen Mathematicis und Künstlern. 1730. 2 (mit zahlreichen handschriftlichen Bemerkungen des Verfassers). Runge, Hinterlassene Schriften. 1840. 8.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung: Horet das meysterliche gedinge des Abts von Kemnitz. (1522.) 8. Kragen, Von dem Bilde Gottes in den ersten Menschen. 1550. 8. Nefe, Geometria. Kunst des Feldmessens. (1591.) 8. Kurtze und gründliche Erzehlung, wie Pfalzgraf Adolf Johann den Grafen Ludwig Eberhardt (von Leiningen-Westerburg) in seinem Schloß Ober-Bronn überfallen. 1669. 4. Foster, Some Feudal Coats of Arms. 1902. 4. Foster, Some Feudal Coats of Arms. 1902. 8. The de Walden Library. 3 Bde. 1904. 2. Rietstap, Armorial général. Lief. 16—18. (1906.) 4. Wurzbach, Niederländisches Künstler-Lexikon. II. 1. 1906. 8.

Denkmäler der Heilkunde. Gerson, Incipit Tractatulus de pollutione nocturna. Ca. 1466. 8. Ders., Incipit tractatus de cognitione castitatis. Ca. 1466. 8.

Badische Stiftung. Häusser, Badische Revolution. 1851. 8. Gutmann, Die Kunsttöpferei des 18. Jahrhunderts im Großherzogtum Baden. 1906. 4.

Braunschweigische Stiftung. Hertzog Heinrichs vonn Braunschweigs antwort, dem keiser geben, uff Lorenz Altensteigs Credenz. Pap.-Hs. 2.

Corpsstudenten-Stiftung. Feller, Der andächtige Student. 1688. 8. A. von S., Der deutsche Student. 1835. 8.

Zugänge vom Juli bis September.

Geschenke.

Aachen. Prof. J. Buchkremer: Ausstellung Alt-Aachen. 1906. 8. — **Alsfeld.** Pfarrer Dr. Becker: Sambach, Kleiner Haus-, Gesundheit-, Feld- und Kirchen-Kalender. 1683. 8. Rosenmüller, Briefe des Apostels Pauli. 1781. 8. — **Altona.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905, II. Teil. 1906. 8. — **Bamberg.** K. Altes Gymnasium: Jahresbericht für das Schuljahr 1905/06. 1906. 8. Bruner, Studien zur Geschichte und Sprache des Hyperides. 1906. 8. — **Basel.** Öffentliche Kunstsammlung: LVIII. Jahresbericht. 1906. 8. — **Berlin.** K. Akademie der Künste: Chronik der K. Akademie der Künste vom 1. Oktober 1904 bis 1. Oktober 1905. K. Bibliothek: Jahresverzeichnis der an den deutschen Schulanstalten erschienenen Abhandlungen I—XVII. 1890 ff. 8. Jahresverzeichnis der an den deutschen Universitäten erschienenen Schriften VII—XIX. 1892 ff. 8. Verzeichnis der aus der neu erschienenen Literatur von der K. Bibliothek und den preußischen Universitätsbibliotheken erworbenen Druckschriften. 1903/05, nebst 3 Registerbänden. 1904 ff. 8. Kunstverlag Richard Bong: Bode und Valentiner, Rembrandt in Bild und Wort. Lief. 4—9. 1906. 2. Seidel, Gemälde alter Meister im Besitze seiner Majestät des Deutschen Kaisers und Königs von Preußen. Lief. 6—8 (1906). 2. Ernst Frensdorff, Verlagsbuchhandlung: Weddigen, Geschichte der Theater Deutschlands. Lief. 27—29 (1906) 8. Deutsch-israelitischer Gemeindebund: Register zur Geschichte der Juden. VI. Lief. 1902. 8. Generalverwaltung der Kgl. Museen: Verzeichnis der in der Formerei der Kgl. Museen käuflichen Gipsabgüsse. 1906. 8. Deutsche Gesellschaft für ethische Kultur: 11. Jahresbericht der ersten öffentlichen Lesehalle zu Berlin. 1906. 8. K. pr. Kriegsministerium: Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens. Heft 34. 1906. 8. K. pr. Minister der öffentlichen Arbeiten: Feinnivellement der Lahn, Ruhr und Lippe. 1906. 8. E. Wasmuth, Verlagsbuchhandlung: Glasschränke und Ausstellungsvorrichtungen im Kgl. Kunstgewerbe-Museum zu Berlin. 1886. 2. — **Bielefeld.** Velhagen & Klasing, Verlagsbuchhandlung: Künstler-Monographien. Bd 82, 83. 1906. 8. Monographien zur Weltgeschichte. Bd. XXV. 1906. 8. — **Braunsberg.** Handelskammer: Jahresbericht für das Jahr 1905. 1906. 8. — **Budweis.** Städt. Museum: Bericht des Verwaltungs-Ausschusses des Museums-Vereins für 1905. 1906. 8. K. K. Staatsgymnasium: 35. Programm des K. K. deutschen Staatsgymnasiums 1906. 8. — **Cassel.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905, I.—III. Teil. 1906. 8. — **Coblenz.** Handelskammer: Mitteilungen. III. Jahrgang Nr. 10. 1906. 8. — **Crefeld,** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Danzig.** Vorsteher-Amt der Kaufmannschaft: Jahresbericht für 1905/06. 1906. 2. — **Darmstadt.** Prof. Th. Beck: Derselbe, Leonardo da Vinci. SA. 1906. 4. — **Donauwörth.** Bibliothekar J. Traber. Derselbe, Kaufmann Joseph Schoderer von Donauwörth, der Gefährte Johann Philipp Palms. 1906. 8. — **Dresden.** Dr. Erich Haenel: Derselbe. Das Turnier am sächsischen Hofe im 16. Jahrhundert. SA (1906). 2. — **Duisburg.** Handelskammer: Jahres- und Verwaltungsbericht für das Jahr 1905 II. Teil. 1906. 8. — **Eggenburg.** Krahuletz-Gesellschaft: Tätigkeitsbericht für 1905. 1906. 8. — **Eisenach.** Gymnasium: Kuhn, Die Eisenacher Ratsfasten für die Jahre 1501—1628. 1886. 8. — **Erfurt.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Erlangen.** Professor F. Henrich: Derselbe, Aus Erlangens chemischer Vergangenheit, SA. (1906). 8. Fr. Junge, Verlagsbuchhandlung: Beiträge zur bayerischen Kirchengeschichte, hsgbn. von Kolde, IX. 2—6; X. XI, XII, 1—5. 1902—1906. 8. —

Flensburg. Handelskammer. Jahresbericht für 1905. II. Teil. 1906. 8. — **Frankfurt** a. O. Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Frauenfeld.** Huber & Comp., Verlagsbuchhandlung: Schweizerisches Idiotikon. 55. Heft. 1906. 8. — **Freiburg** i. B. Herdersche Verlagsbuchhandlung: Herders Konversations-Lexikon, VI. Bd. 1906. 8. — **Fürth** i. B. Christ. Winkler: Derselbe, Glasberufsgenossenschaft während der ersten 20 Jahre. O. J. 8. — **Göttingen.** Handelskammer: Jahresbericht für das Jahr 1905. 1906. 8. — **Haarlem.** H. Kleinmann & Comp., Verlagsbuchhandlung: van Kalcken und Six. Peintures ecclésiastiques du Moyen-âge en Holland 1515—1525. Fasc. I—XI. 1906. 2. — **Hagen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. gr. 8. — **Halle** a. S. Rudolf Haupt, Verlagsbuchhandlung: Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation. I, 1—5. 1906. 8. — **Hamburg.** Deutsche Dichter-Gedächtnisstiftung: I.—III. Jahresbericht (1901—1905). 1904—06. 8. Norddeutsche Bank: Wulff, Die Norddeutsche Bank in Hamburg 1856—1906. 1906. 8. — **Hannover.** Hahn'sche Buchhandlung: Monumenta Germaniae historica: Deutsche Chroniken VI, 1; Constitutiones III, 2; IV, 1. 1906. 4. Handelskammer: Jahresbericht für 1905. II. Teil. 1906. 8. — **Harburg.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Heidelberg.** Universitäts-Bibliothek. Wille, Aus alter und neuer Zeit des Heidelberger Bibliothek. 1906. 8. — **Helfenberg.** Dr. Karl Dieterich: Helfenberger Annalen 1905. 1906. 8. — **Hildesheim.** Handelskammer: Jahresbericht über das Jahr 1905. 1906. 8. — **Karlsruhe.** Direktion der großherzogl. Baugewerke-Schule: Aufnahmen alter vaterländischer Bau- und Kunstgegenstände. III. Auslese. O. J. 2. — **Kiel.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Kirchheimbolanden.** Regierungsrat Esper: Marte, Die auswärtige Politik der Reichsstadt Lindau von 1530—1532 (1904). 8. Leininger Geschichtsblätter, Jahrgang 1904 und 1905. 8. Nordpfälzische Geschichtsblätter, Jahrgang 1904 und 1905. 8. Pfälzische Geschichtsblätter, Jahrgang 1905. 8. Günther, Pfälzer Wappen. 1905. 8. Rechenschaftsbericht der Stadtverwaltung Kirchheimbolanden für das Jahr 1904. 1905. 8. Der Salzbrunner Oberbrunnen und seine Wirkungen. O. J. 8. — **Köln.** Kunstgewerbeverein: 15. Jahresbericht (für 1905). 1906. 8. J. Marchaud, Architekt: Jahresbericht des christlichen Kunstvereins der Erzdiözese Köln für 1904/05. 8. — **Konstanz.** Gymnasium: Bericht für 1905/06. 1906. 8. — **Korneuburg.** Realgymnasium: Achter Jahresbericht. 1906. 8. — **Krakau.** K. K. Akademie der Wissenschaften: Daszyńska-Golińska, Uście Solne. 1906. 8. — Monumenta medii aevi historica res gestas Poloniae illustrantia, XVII. Bd. 1905. 8. — **Laubau.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Leipzig.** C. L. Hirschfeld, Verlagsbuchhandlung: Mayer, Die Befreiung von Gefangenen. 1906. 8. Rundstein, Die Tarifverträge und die moderne Rechtswissenschaft. 1906. 8. S. Hirzel, Verlagsbuchhandlung: Die Züricher Stadtbücher des XIV. und XV. Jahrhunderts. II., III. 1901, 1906. 8. Stadtmagistrat: Verwaltungsbericht für 1904. 1906. 8. Präsidium der Wetterwarte: Offizielles Jahrbuch der Wetterwarte 1905—1906. (1906). 8. — **Liegnitz.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 4. — **Limburg** a. L. Handelskammer: Jahresbericht für 1905. (1906). 8. — **Lüdenscheid.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905/06. 1906. 2. — **Ludwigshafen.** Pfälzische Handels- und Gewerbekammer: Jahresbericht für 1905, II. Teil. 1906. 8. — **Magdeburg.** Dr. Alfred Hagelstange: Derselbe, Bemerkungen zu Dürers Leben, Schaffen und Glauben. SA. (1906). 8. Derselbe, Das Recht des Künstlers auf die Schule. SA. (1906). 8. — **Mainz.** Prälat D. Friedrich Schneider: Derselbe, Prälatenstab des 18. Jahrhunderts aus Eberbach. SA. 1906. 8. Derselbe, Das Schloß zu Aschaffenburg und sein Erbauer. SA. 1906. 8. — **Mannheim.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. II. Teil. (1906). 8. — **Mistelbach** (N.-Ö.). Dr. Max Oberhuber: Kärcher, Handbuch der Mythologie und Archäologie. 1825. 8. — **Mühlhausen** i. E. Jules Lutz: Derselbe, Les verrières de l'ancienne église Saint-Etienne à Mulhouse. 1906. 8. — **Mühlhausen** i. Thür. Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **München.** Ernst von Destouches, k. Archivrat: Derselbe, München und Nürnberg in ihren gegenseitigen Beziehungen seit 600 Jahren. 1906. 4. Stud. hist. Georg Hoerner: Neues Gesang.

buch für die evangelisch-lutherischen Gemeinden in den ehemals kurhessischen Landen. 1881. 8. Sevin, Überlinger Häuserbuch. 1890. 8. Murau, Wiener Malerinnen. 1895. 8. Lindauer'sche Buchhandlung: Beiträge zur Geschichte, Topographie und Statistik des Erzbistums München und Freising. IX. Bd. 1905. 8. R. Oldenbourg, Verlagsbuchhandlung: Doeberl, Entwicklungsgeschichte Bayerns. I. Bd. 1906. 8. R. Piper & Co., Verlagsbuchhandlung: Piper, Burgenkunde. II. Teil. 1906. 8. M. Steinebach, Verlagsbuchhandlung: Meyer, Altreichsstädtische Kulturstudien. 1906. 8. Derselbe, Friedrich der Große und der Netzedistrikt. 1906. 8. — **Münnerstadt.** K. Humanistisches Gymnasium: Jahresbericht für das Schuljahr 1905/06. 8. Strüber, Willens- und Charakterbildung bei Herbart und Wundt. 1906. 8. — **Neuburg** a. D. Kgl. Realschule: Jahresbericht für 1905/06. 1906. 8. — **Newcastle-on-Tyne.** Robert Coltman Clephan: Derselbe, An outhine of the history of hand firearms. 1906. 8. — **New York.** Prof. Bashford Dean: The Metropolitan Museum of Art, Hand Book nr. 15: Dean, European Arms and Armour. 1905. 8. — **Nördlingen.** Anna Heller (geb. Löhe): Tagebuch der Diakonissin Anna Löhe 1870/71. 1901. 8. — **Nürnberg.** Dr. Adolf Braun, Chefredakteur der »Fränkischen Tagespost«: Derselbe, Die Reichstagswahlen von 1898 und 1903. O. J. 8. Derselbe, Die Warenhäuser und die Mittelstandspolitik der Zentrumspartei. 1904. 8. Derselbe, Rußland und die Revolution. 1906. 8. Carl Engerer, Kgl. Oberlandesgerichtsrat: Beck, Tractatus de juribus Judaeorum. 1741. 4. Boehmer, Institutionis juris canonici. 1747. 8. Bericht von denen Heiligen Leibern und Reliquien, welche In dem Fürstlichen Reichs-Gottes-Haus S. Emmerami aufbehalten werden. 1761. 4. Moser, Von der Teutschen Unterthanen Rechten und Pflichten. 1774. 4. Schaubert, Erläuterung des in Deutschland üblichen Lehnrechtes. 1784. 4. Böhmer, Principia juris feudalis. 1795. 8. Mittermaier, Lehrbuch des gemeinen in Deutschland gültigen peinlichen Rechts. 1836. 8. Maurenbrecher, Grundzüge des heutigen deutschen Staatsrechts. 1837. 8. Augsburger Abendzeitung nebst »Sammler« vom 1. August 1870 bis zum 30. Mai 1871. 4. Karl Friedrich Gebert, Numismatiker: 2 ravensbergische evangelische Gesangbücher von 1803 und 1840. 8. Rochow, Der Kinderfreund. 1826. 8. Dr. Albert Gümbel, Kgl. Kreisarchivsekretär: Derselbe, Ansbacher Malerlisten des XV. und XVI. Jahrhunderts. SA. (1906). 8. Derselbe, Peter Strauß von Nördlingen. SA. (1906). 8. K. Altes Gymnasium: Jahresbericht über das Schuljahr 1905/06. 1906. 8. Schunck, Der Geschichtsunterricht in der Oberklasse des Gymnasiums, I. Teil. 1906. 8. Handels- und Gewerbekammer für Mittelfranken: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. Städt. Handelsschule: Jahresbericht für 1905/06. 1906. 8. K. Kreisrealschule Nürnberg II: Dorner, Die Steuern Nördlingens zu Ausgang des Mittelalters. 1905. 8. K. Kunstgewerbeschule: Jahresbericht für 1905/06. 1906. 8. Geh. Hofrat Bürgermeister Dr. von Schuh: Derselbe, Die Stadt Nürnberg im Jubiläumsjahr 1906. 1906. 8. Stadtmagistrat. Das städtische Verwaltungswesen der Stadt Nürnberg. 1906. 8. — **Oppeln.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Ostende.** Ostende Centre d'Art: Picard, Conférence inaugurale. 1906. 8. — **Mährisch-Ostrau.** Oberrealschule: 23. Jahresbericht der deutschen Landes-Oberrealschule. 1906. 8. — **Randers** (Dänemark). Architekt F. Uldall: Derselbe, Danmarks middelalderlige Kirkeklokker. 1906. 4. — **Rasch.** Pfarrer Zeuch: Meister- und Gesellenbücher, sowie Prozeßakten, Bittschriften etc. der Nürnberger Ring- und Kettenschmiede. Hss. 17.—18. Jahrhundert. Dekret der Stadt Nürnberg gegen die verbotenen Wirtschaften. Einblattdruck. 1708. Verordnungen der Stadt Nürnberg, den Handwerksstand betreffend. 1764. 2. Dekret des Bischofs von Bamberg. 1764. 2. Mandat Kaiser Josephs II. die Handwerker betreffend. 1772. 2. — **Regensburg.** H. Bogner, k. Reallehrer: Derselbe, Die Baumaterialien bezügl. der karolingischen Annexe der Aachener Pfalzkapelle. SA. (1906). 8. Derselbe, Die ursprüngliche Gestalt des Vorhallenbaues am Aachener Münster. 1906. 8. Gewerbeverein: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. K. Altes Gymnasium: Jahresbericht für das Schuljahr 1905/06. (1906). 8. Januel, Commentationes philologicae, II. Teil (1906). 8. K. Neues Gymnasium: Jahresbericht für das Studienjahr 1905/06. 1906. 8. Schmatz, Baiae, das erste Luxusbad der Römer, II. Teil. 1906. 8 — **Reutlingen.**

Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Rodaun** b. Wien. Harald Arjuna Gravell van Jostenoode: Derselbe, Die Reichskleinodien zurück nach dem Reich! O. J. 8. — **Rothenburg** o. T. K. Realschule: Jahresbericht für 1905/06. 1906. 8. — **Saarbrücken.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 4. — **Siegen.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Stettin.** K. Staatsarchiv: Pommersches Urkundenbuch, VI, 1. 1906. 4. Vorsteher der Kaufmannschaft: Bericht über das Jahr 1905. 1906. 8. — **Stralsund.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 8. — **Stuttgart.** Hofrat Dr. Deahna: Derselbe, Die Schaumünzen der Grafen und Fürsten von Henneberg. SA. (1906). 4. Württembergische Kommission für Landesgeschichte: Wintterlin, Geschichte der Behördenorganisation in Württemberg, II. Bd. 1906. 8. — **Teplitz-Schönau.** K. k. Staats-Obergymnasium: Jahresbericht für 1905/06. 1906. 8. — **Trier.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905. 1906. 2. — **Verden.** Handelskammer: Bericht für 1905. 1906. 2. — **Wien.** K. k. Akademisches Gymnasium: Jahresbericht für das Schuljahr 1905/06. 1906. 8. Karl Konegen, Verlagsbuchhandlung: Ilg, Leben und Werke Johann Bernhard Fischers von Erlach des Vaters. 1895. 8. Thomaseth, Sommermärchen. 1896. 8. Derselbe, Die vier Bücher der armen Thoms. 1900. 8. Derselbe, Die Sinkenden. 1902. 8. Derselbe, Die Tändelnden. 1904 8. Glossy, Josef Schreyvogel. 1903. 8. Hans Macht: Derselbe, Sigillum Jovis. S-A. O. J. 8. — **Worms.** Handelskammer: Jahresbericht für 1905, II. Teil. 1906 8. — **Wunsiedel.** Dr. Albert Schmidt: Derselbe, Mineralien aus den auflässigen Bergwerken des Fichtelgebirges. O. J. 8 — **Zweibrücken.** Kgl. Gymnasium: Jahresbericht für das Schuljahr 1905/06. 1906. 8. Herzer, Sophokles' Philoktet. 1906. 8.

Ankäufe.

Rodericus Sanctius, Speculum vitae humanae. 1471. 8. Nicolaus de Janua, Compendium morale. O. J. (ca. 1472). 8. Jacobus de Clusa, Sermones notabiles et formales de praecipuis festivitatibus (1478). 8. Nider, Formicarius. O. J. (ca. 1480). 8. Bonaventura, Centiloquium (1484). 8. Die Holzzucht außerhalb des Waldes. Mit 12 Tafeln von Eugen Neureuther. 1856. 8. Pocci, Bauern-ABC. 1856. 8. Pocci und Raumer, Alte und neue Kinderlieder. O. J. 8. Pocci, Gevatter Tod. O. J. 8. Guttmann, Monumenta pulveris pyrii. 1906. 4.

Denkmäler der Heilkunde. Das Oleum Juniperi Rectificati. O. J. (ca. 1530). 8. Boecler, De foeniculo. 1732. 4. Pachinger, Die Mutterschaft in der Malerei und Graphik. 1906. 8.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung. Heyer von Rosenfeld, Die Orden und Ehrenzeichen der österr.-ungar. Monarchie. (2. Aufl.). 1899. 4. Forrer, Biographical Dictionary of Medallists, Bd. I u. II. 1904. 8. Ströhl, Städte-Wappen von Österreich-Ungarn. 1904. 8. Archiv für Stamm- und Wappenkunde, VII. Jahrgang. 1906. 8. Biographisches Jahrbuch und deutscher Nekrolog, IX. Bd. 1906. 8.

Korpsstudentische Stiftung. Erlanger Studentenstammbuch aus dem 18. Jahrhundert. Hs. qu. 4.

Depositum.

Karl Emich Graf zu Leiningen-Westerburg (†). Revista Iberica de Exlibris I (1903), 2—4; II (1904) 1—4. 8. The Journal of the Exlibris Society, Bd. XIV, XV. 1904. 1905. 8. Sart de Bouland, Quelques exlibris tournaisiens. 1905. 8. Csányi, Vezető az orsz. gyermekvédő liga művészeti kiállitásában. 1906. 8. Moeder, Essai sur les exlibris alsaciens. 1906. 8. Ein Convolut Prospekte, Sonderabdrücke, einzelner Zeitschriftennummern, Zeitungsausschnitte und Auktionskataloge, Exlibris und Exlibriskunde betreffend.

HISTORISCH-PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSEUM.

Geschenke.

Karlsbad. Stadtrat von Karlsbad: David Becher, Neue Abhandlungen über das Karlsbad; 2. Aufl. Leipzig 1798; 8. — **München.** Oberbauführer J. Schleyer: Christoph

Hellwig, Neu eingerichtetes Lexikon Pharmaceuticum Oder Apotheker-Lexicon, Frankfurt u. Leipzig; 1714; 8.

DEUTSCHES HANDELSMUSEUM.

Geschenke.

Vegesack. Pfleger Rechtsanwalt Dr. Danziger: Bleiplombe für englische Tuchballen mit dem Bremenser Wappen; 1595.

VERWALTUNGSAUSSCHUSS.

Am 8. und 9. Juni fand die Versammlung des Verwaltungsausschusses statt. An derselben nahmen Teil die Herren: Geh. Ober-Regierungsrat Dr. Kaufmann aus Berlin als Vertreter des Reichsamts des Innern, Regierungsrat Dr. Winterstein aus München als Vertreter des bayerischen Staatsministeriums des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten, dann die Mitglieder des Verwaltungsausschusses Geheimrat, Prof. Dr. von Bezold aus Bonn, Geheimrat Dr. W. Bode aus Berlin, Direktor Brochier aus Nürnberg, Direktor Dr. Graf aus München, Geheimrat Prof. Dr. von Heigel aus München, Justizrat Freiherr von Kreß aus Nürnberg, Kaufmann Lampson aus Berlin, Geheimrat Dr. von Laubmann aus München, Prof. Dr. Lichtwark aus Hamburg, Archivrat Dr. Mummenhoff aus Nürnberg, Generalmajor von Dr. Pfister aus Stuttgart, Geheimrat Prof. Dr. von Reber aus München, Geh. Oberregierungsrat Dr. von Seidlitz aus Dresden, Rittergutsbesitzer Freiherr von Tucher aus Nürnberg, Geheimrat Dr. Wagner aus Karlsruhe.

In der Sitzung am 8. Juni erstattete Direktor von Bezold Bericht über die Verwaltung des Museums im abgelaufenen Jahre, wobei er mit ehrenden Worten des verstorbenen zweiten Direktors Hans Bösch und des langjährigen Mitglieds des Verwaltungsausschusses Moritz Heyne gedachte.

Dann wurde über die Dienstordnung für das Direktorium des germanischen Nationalmuseums beraten. Eine Abänderung der bestehenden Dienstordnung hatte sich als notwendig erwiesen. Der Entwurf war von einer Kommission, der außer dem Lokalausschuß die Herrn Direktor Dr. von Laubmann, Prof. Dr. Lichtwark, Geheimrat Dr. von Heigl und Geheimrat Dr. von Reber angehörten, aufgestellt und vom k. bayer. Kultusministerium revidiert worden. Er wurde mit wenigen Änderungen angenommen.

Direktor von Bezold berichtete sodann über die Maßregeln, welche zur Erhöhung der Feuersicherheit des Museums getroffen wurden.

Ferner berichtete Direktor von Bezold über die Rechnungen für 1905 und Freiherr von Tucher über deren Revision. Im Anschluß daran wurde die Frage der Errichtung eines eigenen Verwaltungsgebäudes für das Museum besprochen und Direktor von Bezold beauftragt, Entwürfe für ein solches zu bearbeiten. Die Berichte über die Rechnung der Stiftung zur Erhaltung von Nürnberger Kunstwerken und über die des Dispositionsfonds des Verwaltungsausschusses gab Freiherr von Kreß.

An Stelle von Geheimrat Moritz Heyne wurde Se. Exzellenz Hans Graf Wilczek in Wien zum Mitglied des Verwaltungsausschusses gewählt.

Zum Schluß der Sitzung wurde die Wahl eines zweiten Direktors des germanischen Museums vorgenommen. Sie fiel einstimmig auf den Konservator des Museums Dr. Hans Stegmann.

Im Laufe des Nachmittags wurde die Verwaltung und die neuen Erwerbungen durch mehrere Kommissionen näher geprüft.

Die Beratungen des zweiten Tages begannen mit den Etats. Da die in Aussicht genommenen erhöhten Zuschüsse vom deutschen Reich und der Stadt Nürnberg schon bewilligt sind und die Bewilligung Seitens des bayerischen Staates in sicherer Aussicht steht, kommt zunächst ein Nachtragsetat des Verwaltungsfonds für 1906 zur Diskussion. Hiebei werden alle einschlägigen Fragen erörtert und die einzelnen Positionen festgestellt.

Die Aufstellung des Verwaltungsetats für 1907 hat daraufhin keine Schwierigkeit, er kommt wie die der übrigen Fonds ohne Diskussion zur Annahme.

Im Anschluß an die Berichte der Kommissionen über die Verwaltung und die neuen Erwerbungen wurden noch einzelne Fragen kurz erörtert.

PERSONALIEN.

Der Konservator des germanischen Museums Dr. Hans Stegmann, der vom Verwaltungsausschuß einstimmig gewählt war, wurde mit allerhöchster Entschließung vom 1. Juli 1906 von diesem Tage an zum zweiten Direktor des germanischen Museums ernannt.

Der Assistent Dr. Fritz Traugott Schulz wurde mit Ministerialentschließung vom 28. August vom 1. September 1906 an zum Konservator am germanischen Museum ernannt.

Der Praktikant Dr. Johannes Kirsch trat am 1. September aus dem Dienste des germanischen Museums aus.

Seine Exzellenz Hans Graf Wilczek hat die Wahl zum Mitglied des Verwaltungsausschusses angenommen.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 1. Oktober 1906.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg

ANZEIGER

DES

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUMS.

CHRONIK DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

STIFTUNGEN.

Wir sind in der erfreulichen Lage von zwei hochherzigen Stiftungen Kunde zu geben, die wir mit um so größerem Danke verzeichnen, als es uns leider immer schwerer wird, größere Beiträge und Stiftungen zur Ausführung besonderer Pläne und zur Erwerbung hervorragender Sammlungen oder kostbarer Einzelstücke, deren Verlust für Deutschland zu befürchten ist, zu erhalten.

Die Familie des am 7. Februar 1906 verstorbenen Buchdruckereibesitzers Hans Sebald, Chefs der bekannten Firma U. E. Sebald in Nürnberg, hat für Vermehrung der Sammlungen den Betrag von 10,000 ℳ gestiftet.

Ein anderer bewährter Freund und Gönner unserer Anstalt, dem wir schon so manche hocherfreuliche Förderung verdanken, hat wiederum den Betrag von 6,000 ℳ für die Erwerbung von Sammlungsgegenständen gestiftet. Leider ist es uns nicht gestattet, den Namen des hochherzigen Stifters bekannt zu geben.

NEU ANGEMELDETE JAHRESBEITRÄGE.

Von Stadtgemeinden: Allenstein 10 ℳ; **Esslingen** bisher 20 ℳ jetzt 30 ℳ

Von württemb. Amtskorporationen: Heilbronn a./N. 25 ℳ

Von Vereinen, Anstalten etc.: Iglau. Deutscher Verein für Iglau u. Umgebung 4 Kr. **Landshut.** Kreis-Muster- und Modellsammlung 3 ℳ. **Mergentheim.** Lateinschule 2 ℳ. **Nürnberg.** Kaufmännischer Verein (Kreisverein im Verband Deutscher Handlungsgehilfen) 10 ℳ. **Osnabrück.** Dürer-Bund 3 ℳ. **Windsheim.** Korps »Rhenania« in Erlangen 10 ℳ. **Zerbst.** Geschichtsverein 5 ℳ.

Von militärischen Korporationen: 4. Badisches Feldartillerie-Regiment No. 66 in **Lahr** 10 ℳ; Regiment »Königs-Jäger zu Pferd« No. 1 in **Posen** 10 ℳ; Kurmärkisches Feldartillerie-Regiment No. 39 in **Perleberg** 10 ℳ.

Von Privaten: Altdorf. Opfermann, k. Amtsgerichtssekretär 2 ℳ; Chlodwig Schad, k. Rentamts-Offiziant 2 ℳ. **Amberg.** Hauck, Apotheker 5 ℳ. **Ansbach.** Bohrer, Konsistorialrat 3 ℳ; Frankenburger, Rechtsanwalt 3 ℳ; Keim, k. Bezirksamts-Assessor 3 ℳ; Kittel, k. Regierungsrat 3 ℳ; Nortz, k. Regierungs-Assessor 3 m; Pfäfflin, k. Amtsrichter 3 ℳ; Scheiner, k. Regierungs-Assessor 3 ℳ; Schiller, k. 1. Staatsanwalt 3 ℳ; Spelter, k. Rechnungskommissär 3 ℳ; Ulmer, k. Regierungs-Assessor 3 ℳ **Arnstadt.** Fritz Edenhofer, Großkaufmann in München 2 ℳ; Geck, Oberlehrer 1 ℳ; Dr. Helmreich, Oberlehrer 1 ℳ; Albert Lange in Auerhammer 2 ℳ; Fräulein von Voigt 3 ℳ. **Augsburg.** Alfons Scheler, Großhändler 3 ℳ. **Bamberg.** H. Semlinger, Kommerzienrat 10 ℳ **Barmen-Wicklinghausen.** Heinrich Mittelsten-Scheid, Kommerzienrat 10 ℳ. **Bayreuth.** Seuffer, Buchhändler 3 ℳ. **Beckingen.** F. Karcher, Kommerzienrat und Fabrikbesitzer 20 ℳ. **Behringersdorf.** Hacker, k. Pfarrer 2 ℳ; Julius Hartmann, Forstpraktikant 1 ℳ. **Boxberg.** Gräser, Oberamtmann 1 ℳ; Dr. Staeps, Pfarrer in Thenningen 1 ℳ. **Braunsberg.** Dr. Kolberg, Professor 3 ℳ **Breslau.** Fedor Beer, Kommerzienrat in Liegnitz 5 ℳ; Bruno Breslauer 5 ℳ; Eugen Ehrlich 5 ℳ; Fritz Ehrlich, Konsul 5 ℳ; Paul Ehrlich, Regierungsbaumeister a. D. 5 ℳ; S. Friedmann, Konsul 5 ℳ; Julius Jareck

5 ℳ **Bruchsal.** Geh. Regierungsrat Beck, Oberamtmann 1 ℳ; F. Biedermann, Buchdruckereibesitzer 1 ℳ; Dauth, Oberamtsrichter 1 ℳ; Ebbecke, Pfarrer 1 ℳ; von Eben, Oberst und Regiments-Kommandeur 1 ℳ; Fahrenbach, Oberinspektor 1 ℳ; Lehramtspraktikant Frey, Geistl. Lehrer 1 ℳ; Groß, Kaufmann 1 ℳ; Holoch, Maler 1 ℳ; Eduard Isenmann, Maler 1 ℳ; Katz, Buchdruckereibesitzer 1 ℳ; Kuhn, Fabrikant 1 ℳ; Ludwig Marx, Fabrikant 1 ℳ; Meeß, Wasser- u. Straßenbau-Inspektor 1 ℳ; Wilhelm Ott, Buchhändler 1 ℳ; Rothacker, Professor 1 ℳ; Dr. Steinhoff, Prof. 1 ℳ; Walli, Forstmeister 1 ℳ; Max Wertheimer Kaufmann 1 ℳ **Bunzlau.** Dr. Glöckner, Oberlehrer 3 ℳ; Dr. Schreber, k. Kreisarzt 3 ℳ **Burgfarrnbach.** Gebhard, Lehrer 1 ℳ; Hautsch, Sekretär 1 ℳ; Junius, Kaufmannswe. 1 ℳ; Fräulein Berta Moser 1 ℳ; Seyfart, Kaminkehrermeister 1 ℳ; Tratz, Bäckermeister 1 ℳ; Volkert, Drechslermeister 1 ℳ; Wagner, Stimmenfabrikant 1 ℳ; Wassermann, Gastwirt 1 ℳ **Burgwindheim.** Baier, k. Forstamts-Assessor in Koppenwind 1 ℳ; Kürschner, Lehrer 1 ℳ; Rauber, k. Forstwart in Schmerb 1 ℳ; Schuberth, k. Amtsgerichtssekretär in Burgebrach 1 ℳ; Weber, k. Oberamtsrichter in Burgebrach 1 ℳ **Cassel.** Henschel, Kommerzienrat 20 ℳ **Charlottenburg.** Dr. Kurt Barth, Chemiker 3 ℳ **Coblenz.** Franz Laeis, Kaufmann 3 ℳ; Dr. H. Reimer, Geh. Archivrat 3 ℳ **Coburg.** Max Frommann, Kommerzienrat 10 ℳ **Colmar.** Freiherr von Bibra, Regierungs-Assessor 3 ℳ; Winckler, Baurat 3 ℳ **Dinkelsbühl.** Bauer, Kaufmann 1 ℳ; Dr. Bechmann, k. Pfarrer 1 ℳ 75 ₰; Brendel, k. Forstmeister 1 ℳ 75 ₰; Hasinger, k. Amtsrichter 2 ℳ; Luiz, k. Amtsrichter a. D. 1 ℳ **Dortmund.** Kesting, Postdirektor 1 ℳ **Ehingen.** Dr. Schmid, Professor 2 ℳ **Eichstätt.** Dr. Leo von Mergel, Bischof 5 ℳ; J. Seitz, Koperator 1 ℳ **Einbeck.** Blume, Rechnungsrat 3 ℳ; Haeseler, Postdirektor 3 ℳ; Heine, Bergwerksdirektor 3 ℳ; Hillebrecht, Bankdirektor 3 ℳ; Linsert, Realgymnasialdirektor 3 ℳ; Lücht, Molkereidirektor 3 ℳ; Rohmeyer, Rentier 3 ℳ **Ellingen.** Sewald, fürstl. Kassier 1 ℳ **Eschenau.** Fritz Endreß, Baumeister 3 ℳ **Essen** a. Ruhr. G. Hilgenberg, Kommerzienrat 20 ℳ Holle, Geh. Regierungsrat, Oberbürgermeister 10 ℳ **Esslingen.** Otto Bayer, Privatier 10 ℳ; Dr. med. Mangold 5 ℳ **Feucht.** Haffner, Pfarrer in Wildenholz 1 ℳ; Dr. Herold, Vikar in Wendelstein 2 ℳ; Kinkelin, Pfarrer in Röthenbach 1 ℳ; Dr. Maurer, Pfarrverweser in Schwand 2 ℳ **Freiburg** i. Br. Hermann Kuenzer, Ingenieur 3 ℳ **Friedland.** Höcker, Fabrikdirektor 3 ℳ **Fürth.** Dr. Julius Aldinger, prakt. Arzt 3 ℳ; Louis Cohn, Spiegelglasfabrikant 3 ℳ; Anton Kuchler, Brauereidirektor 3 ℳ **Gaildorf.** Graf Gottfried Pückler-Limpurg 10 ℳ; C. Werner, Buchbindermeister 2 ℳ **Giessen.** Glaue, Lic. 3 ℳ; Dr. Jesioneck, Professor 3 ℳ; Kaiser, Professor 3 ℳ; Dr. König, Professor 3 ℳ; Dr. Kossel, Professor 3 ℳ; Dr. Mönkeberg 3 ℳ; Dr. Naumann, Geh. Rat 3 ℳ **Greding.** Aug. Bäumelburg, k. Bahnexpeditor 2 ℳ; Thomas Eff, Stadtkaplan 3 ℳ **Gunzenhausen.** Fleischmann, k. Bezirksamtmann 2 ℳ; Schwertschlager, Oberstleutnant und Bezirks-Kommandeur 2 ℳ **Güstrow.** Erhard, Kaufmann 15 ℳ **Heilbronn** a. N. Scheffer, Fabrikdirektor a. D. 2 ℳ; Dr. med. Wild 2 ℳ **Hilpoltstein.** Schäffler, Stadtsekretär 1 ℳ **Höchst** a./M. Dr. Duden, Professor 3 ℳ; Dr. R. Hagenbach, Chemiker 2 ℳ; A. von Kilian, Kaufmann 2 ℳ; Dr. C. Müller, Chemiker 2 ℳ; Dr. Oppermann, Chemiker 3 ℳ; Dr. A. Otto, Chemiker 2 ℳ; Dr. E. Sartorius, prakt. Arzt 2 ℳ; Dr. F. Schmidt Chemiker 2 ℳ; Dr. F. Stoltz, Chemiker 2 ℳ **Holzminden.** Bodensiek, Kaufmann 1 ℳ; Breyding, Brauereidirektor 2 ℳ; Scheidemann, Oberamtmann 2 ℳ; Dr. med. Stemann 2 ℳ; Ulrich, Fabrikbesitzer 2 ℳ **Jena.** Roltsch, Oberlehrer 3 ℳ; Ernst Schauer, Kaufmann in Bürgel 5 ℳ; Dr. Stephan Stog, Privatdozent 3 ℳ **Karlsruhe.** Fr. Hoepfner, Kommerzienrat 20 ℳ **Kreuzburg.** Kroll, Apotheker 1 ℳ; Seidel, Amtsvorsteher in Kraskau 1 ℳ; Seidel, Rittergutsbesitzer 1 ℳ **Kronach.** Otto Hühnlein, Hotelbesitzer 3 ℳ; Fritz Kraus, k. Oberexpeditor 3 ℳ; C. Freiherr von Künsberg in Oberlangenstadt 5 ℳ **Krumbach.** Führer, k. Rentamtmann 2 ℳ; Grasmann, k. Forstmeister 2 ℳ; Leo Guggenheimer, Kaufmann 2 ℳ; Schwarz, Kaufmann 2 ℳ; Dr. Vogler, k. Bezirksarzt 2 ℳ; Zeiner, Lehrer 2 ℳ **Landshut.** Salisko, Seminar-Oberlehrer 3 ℳ **Lauf.** Georg Bankel, Fabrikbesitzer 3 ℳ; R. Günther, Kaufmann 2 ℳ; Fritz Krug, Fabrikbesitzer 3 ℳ; Ferd. Wölfel, Kaufmann 3 ℳ **Leipzig.** Paul Jacobi, Architekt 10 ℳ; Georg Müller, Buchhändler in Meran 5 ℳ

(bisher 3 ℳ); Hermann Streller, Verlagsbuchhändler 10 ℳ. **Limbach** i./S. Conradi & Friedemann 10 ℳ. **Lindau.** Fronmüller, Stadtpfarrer 2 ℳ. **Marktbreit.** Dr. Mag 2 ℳ. **Mergentheim.** Dr Schermann, Oberpräzeptor 2 ℳ. **Metzingen.** Chr. Volter, Kommerzienrat 10 ℳ. **Michelstadt.** Malsy, Oberlehrer 1 ℳ. **München.** Frhr. von Besserer, k. Forstmeister (bisher 2 ℳ) jetzt 5 ℳ. **Neustadt** a. H. Gg. Hrch. Fischer 3 ℳ. **Nordhausen.** Lothar Mohr, Ingenieur 2 ℳ; Carl Schreiber, Fabrikbesitzer 3 ℳ; Richard Schulze, Fabrik- und Ziegeleibesitzer 3 ℳ. **Nürnberg.** S. O. Ehbeck, Schriftsteller 3 ℳ. **Oberlahnstein.** Anton Lessing, Kommerzienrat 20 ℳ. **Olmütz.** Richard Mader, k. k. Notar und Stadtverordneter 2 Kr; Dr. M. U. Josef Schön, Zahnarzt 2 Kr. **Osnabrück.** von Barnkow, Regierungs-Präsident 3 ℳ; Jaffé, Ökonomierat 3 ℳ; Dr. Winter, Archivdirektor in Magdeburg 3 ℳ. **Pforzheim.** W. Frey 3 ℳ; A. Sickinger, Edelsteinhändler 5 ℳ; F. Wagner, Bijouteriefabrikant 3 ℳ; F. Weiß, Bijouteriefabrikt. 3 ℳ. **Preuss.-Stargard.** Arie Goldfarb, k. Kommerzienrat 20 ℳ. **Rehau.** Heß, k. Zolloberkontrolleur 3 ℳ. **Reichenau** i./S. Dr. Oskar Preibisch, Geh. Kommerzienrat 20 ℳ; Dr. Preibisch, Kommerzienrat 20 ℳ. **Reichenbach.** Richard Gruschwitz 3 ℳ; Hermann Schmidt 3 ℳ. **Reichenberg** i. Böhmen. Jacob Mahla, Kommerzialrat in Gablonz 10 Kr. **Reichenhall.** Dr. Gg. Cornet, Professor, prakt. Arzt 3 ℳ; Hünn, Musikdirektorswe. 6 ℳ; Jos. Neumüller, Apotheker 2 ℳ; Franz Schlembach, Ingenieur 2 ℳ; k. Hofrat Dr. Adolf Schmidt, prakt. Arzt 5 ℳ. **Rendsburg.** W. O. Paap, Kaufmann 3 ℳ. **Rostock.** Julius Scheel, Rechtsanwalt 5 ℳ. **Rudolstadt.** Karl Bodenstein, stud. phil. 3 ℳ; Franke, Seminarlehrer 3 ℳ; Fräulein Steffani 2 ℳ. **Saalfeld.** Dr. Hänssel, Schuldirektor 2 ℳ. **Schlüchtern.** Heinrich Schreiber, Lehrer 1 ℳ. **Schneeberg.** Dr. Altenstädt, Gymnasial-Oberlehrer 1 ℳ; Dr. Frey, Gymnasial-Oberlehrer 1 ℳ; Felix Geitner, Stadtrat 10 ℳ; Dr. Gilbert, Oberamtsrichter 1 ℳ; Johs. Höhne, Lic. theol. Gymnasial-Oberlehrer 1 ℳ; Lorenz, Bürgerschullehrer in Neustättel 1 ℳ; Dr. Uhlig, Professor 1 ℳ. **Schwabach.** Friedrich Herzog, Seminarhilfslehrer 2 ℳ; Maar. Präparandenlehrer 2 ℳ; Monatsberger, Lehrer 2 ℳ; Taucherbeck, Präparanden-Hilfslehrer 1 ℳ; Wenger, Lehrer 2 ℳ. **Schwabmünchen.** Brutscher, Fabrikbesitzer 3 ℳ. **Schwarzenbruck.** Joh. Mich. Beck, Gutsbesitzer 1 ℳ; Joh. Falck, Seilermeister in Augsburg 1 ℳ; Leonhard Fürnthaler, Maurermeister 1 ℳ; Georg Kränzlein, Zimmermeister in Ochenbruck 1 ℳ; Christoph Liebel, Lehrer in Altenthann 1 ℳ; Hans Schmidt, Lehrer in Feucht 1 ℳ; Oskar Wagner, Lehrer 1 ℳ. **Sondershausen.** Fleischmann, Pfarrer in Jecha 1 ℳ; Fleischmann, cand. chem. in Erlangen 1 ℳ; Carl Michel, Kaufmann in Erfurt 1 ℳ. **Stettin.** Franz Gribel, Kommerzienrat 20 ℳ. **Sulz.** Allgöwer, Finanzamtmann 1 ℳ; Schmid, Amtmann 1 ℳ. **Sulzbach.** Fromm, Generaldirektor 4 ℳ; Dr. Horeld 2 ℳ; Kohlndorfer, k. Bezirksamtsassessor 3 ℳ; Dr. Kreitner, k. Notar 2 ℳ; Dr. Schaefer, k. Bezirksarzt 2 ℳ; Weiß, Oberbuchhalter 3 ℳ. **Tauberbischofsheim.** Dr. Bartels, Apotheker 2 ℳ; Görres, Buchhändler 2 ℳ; Kolb, Lehramtspraktikant 1 ℳ; Konanz, Obersteuerinspektor 2 ℳ; Nesselhauf, Ingenieurpraktikant 2 ℳ; Dr. Wirth, Professor 2 ℳ. **Tegernsee.** Mohr, Schloßverwalter 1 ℳ. **Tetschen** a./E. Manzer, Konzertmeister 2 Kr. **Ulm.** L. Bader, Apotheker 3 ℳ; H. Bayer, Apotheker 3 ℳ; Bek, Jakob, Kaufmann 3 ℳ; L. M. Bernheimer, Hoflieferant 3 ℳ; C. Bruckmann, Apotheker 3 ℳ; Karl Fuchs, Bauwerkmeister 3 ℳ; E. Hillenbrand, Ingen. u. Stadtrat 3 ℳ; Robert Merath sen., Juwelier 3 ℳ; Landesökonomierat J. Mühlhäuser, Domänendirektor a. D. 3 ℳ; Louis Nathan, Brauereibesitzer 3 ℳ; E. Schefold, Oberstleutnant 3 ℳ; Dr. Carl Schmidt, Zahnarzt 3 ℳ. **Vilbel.** Georg Dirlam, Lehrer in Nieder-Eschbach 1 ℳ. **Weida.** Frau Laughammer 1 ℳ; Schlee 1 ℳ. **Weimar.** Röhr, Architekt 2 ℳ. **Weinheim.** Karl Zinkgraf, Kaufmann 3 ℳ. **Werdau.** Firma Julius Grunert in Leubnitz, bisher 3 ℳ, jetzt 10 ℳ; Firma Ferdinand Puchert in Ruppertsgrün bisher 3 ℳ, jetzt 10 ℳ. **Werden** a./Ruhr. A. Huffmann, Kommerzienrat 10 ℳ. **Wetzlar.** Hohl, Baumeister 3 ℳ. **Wiesbaden.** Heinrich Albert, Kommerzienrat 50 ℳ; Dr. phil. Oskar Neuberg, Fabrikbesitzer bisher 3 ℳ, jetzt 6 ℳ. **Wimpfen.** Sailer, Assessor 1 ℳ. Kurt Freiherr von Seckendorf im 1. Ulan.-Regiment, Bamberg 3 ℳ. **Wittenberg.** von Behr, Generalleutnant 3 ℳ; von Schlieben, Rittergutsbesitzer 3 ℳ; Dr. Schwarze, Professor 3 ℳ. **Zerbst.** Superintendent Schubart, Hofprediger 3 ℳ. **Zirndorf.** Georg Kissling, Bäckermeister in Oberasbach 3 ℳ. **Züllichau.** Carl Eichmann, Kommerzienrat 25 ℳ.

Einmalige Beiträge.

Altona. Ernst Gätcke, Kommerzienrat 100 ℳ. **Plauen.** Oskar Schmerwitz, Rentier 10 ℳ. **Karlsbad.** Stadtgemeinde 50 Kr.

ZUWACHS DER SAMMLUNGEN.

KUNST- UND KULTURGESCHICHTLICHE SAMMLUNGEN.

Geschenke.

Dortmund. Professor Dr. H. Schröder: Nabelschnurrepositorium nach E. Martin. Perforatorium nach Naegele. Sichelmesser nach B. L. Schultze-Jena. Braunscher Schlüsselhaken. Prager-Zange. Trepanförmiges Perforatorium nach Leisnig-Kiwisch. Zwenik-Schillingsches Pessar. (Denkmäler der Heilkunde). — **Karlsruhe.** Großherzogl. Badische Sammlung für Altertums- und Völkerkunde: Gipsabguß einer Bronzestatuette der Großherzogl. Kunstsammlung, Jüngling, gef. 1837 bei Muthersheim in den Rheinlanden. — **Kempten.** Bezirksmaschineningenieur a. D. Vogtmann: Glas mit eingeschlossener Haspel; 18. Jahrh. 6 in Holz geschnitzte Schachfiguren; 18. Jahrh. Glas mit Emailmalerei, desgl. Nähstöckchen, Kinderludel mit silbernem Mundstück; 18. Jahrh. Haarkette, desgl. 4 Hemdknöpfchen, vergoldet; um 1830. Englische Tabaksdose, desgl. Fayenceschälchen; Bauernkeramik, Petschaft, geschnittener Siegelstein, Dukatenbüchschen mit Widmung, Miniaturbildnis, Spitzenkragen, Schmuckkästchen, 25 Münzen, Medaillen, Jetons u. dergl. — **Nürnberg.** Assissent Dr. Heinr. Heerwagen: 3 Spielfigürchen aus Holz, Ton und Porzellan; 19 Jahrh. Schützenmeisteramt der Stahlbogengesellschaft im Schneppergraben: Silberne und bronzene Jubiläumsdenkmünze der Stahlbogenschützen im Schneppergraben (1506—1906). Frau Privatierswe. E. Herdegen: Hauslaterne mit geschliffenen Scheiben; 1. Hälfte des 18. Jahrh. Hofrat Dr. Wilhelm Beckh: 2 Rohrstühle mit Schnitzereien; 18. Jahrh. Zinngießermeister H. Menna: Zinngießerdrehbank; 18—19. Jahrh. Wilh. Emmerling: 144 chirurgische, tierärztliche und tierwirtschaftliche Instrumente; 19. Jahrh. Prägeanstaltbesitzer E. Scherm: Bronzemedaille auf die Bayerische Jubiläums-Landesausstellung zu Nürnberg 1906 von E. Scherm. — **Strassburg i. E.** Ingeneursassistent v. Klucarics: Bleiabstoss einer angeblichen Plakette von Flötner, 2 Orientalen in Umrahmung. Versilbertes Galvano einer P. Flötner zugeschriebenen Plakette. — **Mühlburg.** Stadtmagistrat: Silbermedaille, geprägt aus Anlaß der Tausendjahrfeier der Stadt Mühlburg 1906. — **Wien.** Dr. Robert Gersuny: Tonsillotom; 1. Modell von Fahnenstock (Denkmäler der Heilkunde). — **Zürich.** Schweizerisches Landesmuseum: Gipsabgüsse von Vorder- und Rückseite einer in Holz geschnitzten, im Züricher Landesmuseum befindlichen Medaille auf Jakob Muffel, 1551.

Ankäufe.

Gemälde. Gemälde, Tempera auf Holz, mit der Darbringung Christi im Tempel, altösterreichische oder altsalzburgische Schule; 1. Hälfte des 15. Jahrh. Ölgemälde auf Holz, Scene aus der Legende des hl. Wolfgang; Donauschule um 1520.

Skulpturen. Holzfigur, Maria mit Kind, stehend oberdeutsch; 1. Hälfte des 15. Jahrh.

Medaillen. Silbermedaille auf Maria von Ungarn, anl. des Todes ihres Gemahls, Ludwig, II. in der Schlacht von Mohacs 1526. Desgl. auf Kaiser Rudolph II. anläßlich der Einnahme von Stuhlweißenburg von V. Maler, 1601. Desgl. auf die Kaiserwahl Mathias II. zu Frankfurt 1612 von C. Maler. Klippe o. J. auf die Krönung Ferdinand III. als ungarischer König. Satyrische Silbermedaille auf die Siege Kaiser Leopolds über Mahomet 1685. Silbermedaille auf Joh. Georg von Sachsen als Türkensieger o. J. von Omeis. Desgl. auf den Türkensieg 1687 bei Mohacs von Hautsch und Laufer. Desgl. von demselben auf die Schlacht von Sicklos 1687. Ovale Silbermedaille auf die ungarische Königskrönung Joseph I. 1687. Silbermedaille von P. H. Müller auf die römische Königskrönung Joseph I. 1690. Desgl. desgl. andere Medaille. Desgl. auf die

Geburt des Erzherzogs Leopold 1717 von Vestner. Desgl. auf den Sieg von Mohacs 1687 mit den Medaillons von Max Emanuel von Bayern u. Carl von Lothringen; von Wolrab. Desgl. Augsburger Gratulationsmedaille v. P. H. Müller auf den Sieg von Mohacs mit Darstellung der Schlacht und der bayer. Fahne im Vordergrund. Desgl. aus demselben Anlaß auf Max Emanuel von Bayern 1687. Desgl. 1688 auf demselben als Türkensieger. Desgl. auf den Sieg des Markgrafen Ludwig von Baden bei Salenkemen 1691 von P. H. Müller. Desgl. desgl. 1691 von Hautsch. Desgl. desgl. andere Medaille. Desgl. auf Kaiser Leopold 1686 von Hautsch und Laufer. Teilvergoldete Bronzemedaille auf Wilhelm IV. von Nassau anläßlich der Huldigung 1757. Silbermedaille auf Gregor Senner 1586.

Kirchliche Geräte. 2 Wimpel, bemaltes Leinen, zum Einwickeln der Thorarollen; 18. Jahrh.

Hausgeräte. Bergmannstasse mit Untertasse, reich bemalt, Meißner Porzellan um 1740. Biskuitbüste, Bergrat Werner, Meißen um 1800. Zuckerdose mit gelbem Dekor Meißen, 1755—60. Chokoladetasse mit Deckel und Untersatz, chinesischer Dekor, Meißen 1. Hälfte des 18. Jahrh. Teekanne mit japanischem Dekor, Meißen; 18. Jahrh. Desgl. mit schwarzem Dekor.

Depositen

19 Glaspokale 16.—18. Jahrh. z. Teil in Edelmetallfassung, z. T. bemalt, z. Teil geschliffen, meist mit Deckel, 3 hölzerne Futterale zu Glaspokalen, 16. Jahrh.

Zwei Leichentuchschilde der Tuchmacher von Nürnberg, Kupfer, vergoldet; 18. Jahrh.

Zwei große schwarzwollene mit roten Seidenkreuzen besetzte Leichentücher. 6 Tragstangen. 4 größere kupferne, versilberte Sargschilde, 4 kleinere desgl.; Innungsgegenstände der Metzger zu Schweinau; 18. Jahrh.

KUPFERSTICHKABINET.

Geschenke.

Baden-Baden. Dr. Paul Ebers: Exlibris desselben in zwei Ausfertigungen. — **Bamberg.** H. Th. von Kohlhagen: Vier zu je zweien verschiedene Wappen derer von Kohlhagen; Exlibris von Kohlhagen; Exlibris Henrici ab Kohlhagen; Exlibris Sanct Michael. — **Bonn a. Rh.** Paul V. Graupe: Exlibris desselben in zwei Exemplaren. — **Budapest.** Dr. Oscar Milton Reich: Drei Exlibris desselben. Nicolaus Sänder: Exlibris desselben. — **Cöln.** Heller, Hauptmann und Platzmajor: Fähnrich mit dem Stadtbanner von Basel. Aquarell. 17,7 : 12 cm. Um 1570. — **Fehértemplom** (Ungarn). József Schweinitzer: Exlibris desselben und Exlibris des Verseczi Casino. — **Göttingen.** Prof. Dr. Robert Vischer: Neuer Abdruck von der in der kgl. Gemälde- u. Kupferstichsammlung in Göttingen befindlichen Rembrandtschen Original-Kupferplatte des sogen. ersten Orientalenkopfes. B. 286. — **Graz.** Prof. Emil Moser: Exlibris des Museumsdirektors Prof. C. Lacher und vier Photographien nach vom Geschenkgeber gezeichneten Exlibris anderer Persönlichkeiten; Originalzeichnung zu dem vom Geschenkgeber gefertigten Exlibris des Otto Freiherrn von Affaltrern (1906). — **Hamburg.** Franz Mathias Mutzenbecher: Exlibris desselben. — **Hamburg-Harvestehude.** A. C. Mylius: Exlibris desselben in zweifacher Ausführung. — **Heidelberg.** Dr. Georg Burchard: Exlibris desselben, Zweifarbendruck von Hans Piper-Darmstadt 1901; desgleichen, Zinkätzung von Georg Poppe-Karlsruhe 1905. — **Kempten.** K. Bezirksmaschineningenieur a. D. Dogdmann: Zwei Blatt Kupferstiche mit komischen Aufführungen des Herrn Klischnig, Wien 1836 bei C. Seipp; die Münchener Bierbeschau, handschriftliches Gedicht mit entsprechender Darstellung in Federzeichnung, um 1850. — **Krummau** a. d. Moldau. A. Mörath, fürstlich Schwarzenbergscher Zentralarchivs-Direktor: Photographie einer holzgeschnitzten Statue des Apostels Paulus aus der ehemaligen Kapelle des Goldenkroner Hauses in Krummau aus der Zeit um 1500. — **Leipzig.** B. G. Teubner, Verlagsbuchhandlung: Aus dem deutschen Osten, fünf farbige Künstlersteinzeichnungen von

Arthur Bendrat, enthaltend Sanct Marien in Danzig mit der Jopen-Gasse; die Marienburg, das Hochmeisterschloß des deutschen Ritter-Ordens in Westpreußen; die Ordensburg Marienwerder in Westpreussen; Ruine des Ordensschlosses Rheden in Westpreussen; die alte Jakobskirche in Thorn. — **Mannheim.** Oberstabsarzt a. D. Dr. Röhring: 12 Blätter der Galerie hervorragender Ärzte und Naturforscher. — **München.** Karl Ettlinger, Redakteur der Jugend: Exlibris desselben, 1905 von Arpad Schmidhammer-München gezeichnet. — **Nürnberg.** 1. Direktor Dr. von Bezold: 13 Bleistiftskizzen mit Szenen aus der bayrischen Expedition nach Griechenland (1833). Frau Commerzienrat von Gerngros. »Mrs. Yates, in the Charakter of Medea. Act I. Scene 7.» Großes Schabkunstblatt. R. E. Pine pinxt. W. Dickinson fecit. Buchdruckereibesitzer Fr. Monninger: 53 Modeblätter aus den Jahren 1864 u. 1880—1885; Kostümblatt mit vornehmer deutscher Frau aus der Zeit um 1480 aus »Blätter für Kostümkunde«; 97 Stickmustervorlagen in farbiger Ausführung, 1850—1870. Fräulein Charlotte Schnerr: Partie neuerer Modeblätter. Prof. Friedrich Wanderer: Karton zum Bismarckfenster im Germanischen Museum. Fabrikbesitzer Heinrich Wenglein: 1. Mandat des Nürnberger Rats betr. den Durchzug kaiserlicher Reiter nach den Niederlanden, Anf. 17. Jahrh. 2. Verbot des Nürnberger Rats, in fremde Dienste zu treten, 18. März 1615. 3. Verordnung der Schwedischen Krone sowie der evangelischen Churfürsten und Stände betr. gleichmäßige Reichung des Zehnten an Früchten und Wein zur gedeihlichen Fortführung des Krieges, Frankfurt a. M. 24. Aug. 1633. 4. Mandat Kaiser Leopolds betr. Gegenvorkehrungen gegen die Bedrohung seitens Frankreichs, Eger, 20. August 1673. 5. Ordonnance der Deputierten zu den Einquartierungen in der Stadt Nürnberg betreffend Verpflegung der in die Stadt und Landschaft in die Quartiere angewiesenen Regimenter zu Roß, 10. Februar 1677. 6. »Extract aus der kayserl. Ordonanz, und Fränckischen Craisz-Recess« betr. die Verpflegung der Truppen, 13. Dez. 1677. 7. Nürnberger Quartierzettel zur Verpflegung eines Reiters v. J. 1682. 8. »Anderweites March-Reglement« des Kurfürsten Johann Georg von Sachsen vom 28. März 1691 mit angeschlossener Erinnerung.« 9. Patent des Kaisers Leopold an den kaiserl. General-Leutnant Markgrafen Ludwig Wilhelm zu Baden und Hochberg betr. Klagen des fränkischen Kreises »wegen der bisshero fast unzahlbar erlittenen irregulirten marchen,« 19. April 1695. 10. »Winter-Quartirs-Ordonnanz desz Löbl. Fränckischen Craisses pro Ao. 1695 u. 96.« 11. Desgleichen pro Ao. 1696 u. 97. 12. General-Pardon der Fürsten und Stände des fränkischen Kreises betr. die ohne Erlaubnis und Abschied auszer Kreisdiensten getretenen Deserteure, 29. Jan. 1734. 13. Offener Brief des Kaisers Carl VI. an die Vasallen und Unterthanen, die in die Dienste der Könige von Frankreich und Sardinien und des Herzogs von Savoyen, die als Reichsfeinde erklärt wurden, getreten sind, 20. März 1734. 14. Edikt der Fürsten und Stände des fränkischen Kreises betr. fremde Werbungen ohne Erlaubnis der Landesherrschaft, 9. Aug. 1736. 15. Passier-Formular des Herzogs Carl Alexander von Lothringen, kaiserl. Feldmarschalls u. Gouverneurs der Niederlande, für Truppendurchzüge, 2. Hälfte 18. Jahrh. 16. Erlaß des Nürnberger Rats betr. die Einquartierung französischer Truppen, 21. Dez. 1800. 17. Anzeige der Umquartierung der französischen Soldaten in Nürnberg, 31. Dez. 1800. 18. Anordnung für die Einquartierung französischer Truppen in Nürnberg, 31. Jan. 1801. — **Philadelphia.** Alfred Percival Smith: Reproduktion einer federgezeichneten Darstellung des Dorfes Giebelstadt aus dem 18. Jahrh. (Originalgröße); zwei aquarellierte Photographien von zwei Glasscheiben mit dem herzogl. Württembergischen Wappen v. J. 1510 u. 1520 im Besitz des Geschenkgebers. — **Strassburg.** Von Klucaric: Zwei photographische Darstellungen einer in Eichenholz geschnitzten, 1906 im Kanton Bern gefundenen Maske aus dem 16. Jahrh. — **Stuttgart-Cannstatt.** Dr. Emil Michelmann: Exlibris desselben in drei Exemplaren.

Ankäufe.

Kupferstiche und Radierungen „Recueil de XC Têtes tirées des Sept Cartons des Actes des Apôtres peints par Raph[l] Urbin, qui se conservent dans le Palais d'Hampton-Court, dessinées par le Chev[r] Nic: Dorigny, et gravées par les meilleurs graveurs,

mis en lumiere a Londres l'an 1722 etc.« Titelblatt u. 45 nummerierte Blätter. — Gründliche und vollkommene Anweisung zum Zeichnen und kunstmäßige völlige Ausarbeitung menschlicher Statur männlich u. weiblichen Geschlechts von der Kindheit bisz in das hohe Alter,« erfunden und in Kupfer gebracht von Joh. Daniel Herz 1723. 9 Teile, enthaltend 63 Kupferstiche. — Figuren aus verschiedenen Kunsstücken des berühmten französischen Mahlers Herrn F. Boucher abgezeichnet und hernach in Kupfer gestochen von verschiedenen bey jeden blat benanten Gliedern der Kayserl: priv. Gesellschafft Freyen Künsten und Wissenschafft.« Sechs Blatt Kupferstiche von Joh. Jak. Ebersbach, Gottfried Heid, J. C. Back, Guttwein, Caspar Schwab. — Joh. Elias Ridinger: Sechs Blatt Pferde-Detail-Studien. (Thienemann kennt nur Nr. 3 u. 4, vgl. 753 u. 754). — J. G. Thelott: Folge von vier Blatt Landschaften, Joh. Andr. Pfeffel exud. — Georg Gottfried Winckler: Drei Blatt Landschaften nach Perelle, J. D. Herz excud. — Joh. Christian Jung: Landschaft, J. D. Herz excud. (Als Nr. 4 zur vorigen Folge gehörig).

Lithographien. Ansicht über den Chiem-See von der Anhöhe bey Rimsting. Doppelmayr del. (Inkunabel).

ARCHIV.

Ankäufe:

Bürgerrechtsaufgabe des Kunz Ronning zu Nürnberg. 1406, 5. Febr. Orig.-Perg.; Handwerksbuch aus der Stadt Habelschwerdt (südl. v. Glatz) mit Einträgen von 1560 bis 1750. Quartband mit 168 Bl.; Zunftordnung Herzog Maximilians v. Bayern für das Hafnerhandwerk in den bayer. Landgerichten Pfarrkirchen, Griesbach und Eggenfelden. 19 Artikel. München, 1602, 5. Jan. Perg.; Zunftordnung Ferdinand Marias für das Hafnerhandwerk in den bayer. Pfleggerichten Reichenberg, Griesbach und Eggenfelden. 15 Artikel. Landshut, 1671, 8. Juli. Perg.; Lehrbrief des Handwerks der Hafner im kais. Markte Aschbach, Erzh. Österr. unter der Enns, für Joseph Dominick von dort. 1676, 17. Aug. Orig. Perg.; Kaufbrief der Johann Jacob Ernst'schen Erben für Hermann Schmetz, Bürger und Goldarbeiter zu Augsburg, über ihre ererbte Behausung etc. zu Augsburg in U. L. Fr. Pfarr, der St. Johanniskirche gegenüber. 1706, 8. Mai. Orig. Perg. U. (Siegel des reichsstädtischen Vogts Joh. Friedr. Langenmantel von Westheim anhangend); Grabzettel zur Sandgrabstätte Nr. 614 auf dem St. Johannis-Kirchhof in Nürnberg. 1774, 16. Dez. Orig. Perg. U. (Mit dem Siegel des Carl Friedr. Behaim.)

Denkmäler der Heilkunde: Rechtfertigung des Rats der Stadt Wemding bei Herzog Albrecht V. von Bayern wegen einer Anklage, die Veit Kaysersperger bei diesem vorgebracht hatte. 1554, 27. Febr. Orig. Urk. auf Pap. (betr. die Bader und die Badstuben, in denen infolge der „bösen Krankheit der Franzosen" „gar unordentlich gehaust wird").

BIBLIOTHEK.

Geschenke.

Bamberg. H. Th. v. Kohlhagen: Derselbe, Die Heraldik am Äußeren Bamberger Bauten. 1906. 8. — **Berlin.** A. Bath, Verlag: Sander, Feudalstaat und bürgerliche Verfassung. 1906. 8. — Königl. Bibliothek: Jahresbericht für 1905/06. (1906). 8. — Richard Bong, Kunstverlag: Bode und Valentiner, Rembrandt in Wort und Bild, 10.—15. Lief. 1906. 2. — Gemälde alter Meister, 9.—12. Lief. 1906. 2. — Meisterwerke der Malerei II, 22—24. 1906 2. — Egon Fleischel & Co., Verlagsbuchhandlung: v. Schlippenbach, Zur Geschichte der Hohenzollerischen Souveränität in Preußen. 1906. 8. — Ernst Frensdorff, Verlagsbuchhandlung: Otto Weddigen, Geschichte der Theater Deutschlands, 30. Lief. (1906). 8. — Kriegsgeschichtl. Abteilung I des Großen Generalstabes: Moltkes mititärische Werke, II. Gruppe, 3. Teil. 1906. 8. — Generalverwaltung der kgl. Museen: Führer durch die Sammlung des Kunstgewerbemuseums. 1907. 8. — Jahrbuch der kgl. preuß. Kunstsammlungen, XXVII, 4, nebst Beiheft. 1906. 2. — Schaumünzen des Hauses Hohenzollern. 1901. 2. — Kgl. preuß. Kriegs-

ministerium (Medizinal-Abteilung): Beiträge zur Chirurgie und Kriegschirurgie (Heft 35 der Veröffentlichungen aus dem Gebiete des Militär-Sanitätswesens). 1906. 8. — Reichsamt des Innern: Der Obergermanisch-Raetische Limes des Römerreiches, XXVII. Lief. 1906. 2. — C. A. Schwetschke & Sohn, Verlagsbuchhandlung: Liman, Die Revolution. 1906. 8. — von Wolzogen: Von deutscher Kunst. 1906. 8. — Siemens & Halske A.-G. und Siemens-Schuckert-Werke G. m. b. H.: Katalog der Erzeugnisse dieser Firmen im Deutschen Museum zu München. (1906). 4. — Verband deutscher Architekten- und Ingenieur-Vereine: Das Bauernhaus im Deutsch. Reiche und in seinen Grenzgebieten. Atlas, 12. Lief. und Text zu dem ganzen Werke. 1906. 2 und 4. — **Bielefeld.** Velhagen & Klasing, Verlagsbuchhandlung: Künstler-Monographien LXXXIV—LXXXVI. 1906. 8. — Monographien zur Weltgeschichte. XXVI. 1906. 8. — **Braunschweig.** Dr. A. Wollemann: Derselbe, Neubau und Einrichtung des Vaterländischen Museums in Braunschweig. S.A. 1906. 4. — **Brüssel.** Charles Buttin: Derselbe, La Cinquedea de la Collection de Mme. Goldschmidt. 1906. 8. — **Cöthen i. A.** Paul Dünnhaupt, Verlagsbuchhandlung: Unruh, Die Vnrugher. 1906. 4. — **Dannstadt** (bei Ludwigshafen a. Rh.). Landgemeinden der Pfalz: Album der pfälzischen Landgemeinden Sr. kgl. Hoheit dem Prinzregenten Luitpold von Bayern gewidmet. 1906. 4. — **Danzig.** Verein für die Herstellung und Ausschmückung der Marienburg: Geschäftsbericht des Vorstandes für die Zeit vom 1. Oktober 1902 bis zum 1. Oktober 1905. 1905. 4. — **Darmstadt.** Großherzogl. hess. Ministerium des Innern: Kunstdenkmäler im Großherzogtum Hessen: Die Kreise Friedberg, Offenbach, Worms und der ehemal. Kreis Wimpfen. 1885—1898. 8. — **Dessau.** Herzogliche Hofbibliothek: Kleinschmidt, Katalog der Anhaltina der herzogl. Hofbibliothek zu Dessau. 1906. 8. — **Dresden.** K. s. Ministerium des Innern: Beschreibende Darstellung der älteren Bau- und Kunstdenkmäler des Königreichs Sachsen, 19.—29. Heft. 1898. 1906. 8. — Kgl. s. Ministerium des Kultus und öffentlichen Unterrichts: Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde, XXVII, 1—4. 1906. 8. — Posse, Die Siegel des Adels der Wettiner Lande bis zum Jahre 1500. II. Bd. 1906. 4. — **Düsseldorf.** Landeshauptmann der Rheinprovinz: Die Kunstdenkmäler der Rheinprovinz, VI. 1, 2. 1906. 8. — **Eckernförde.** Willers Jessen: Stammbuch eines Altdorfer Professors aus dem 1. Viertel des 18. Jahrhunderts. Hs. qu. 8. — **Eger.** Dr. Karl Siegl, kais. Rat, Archivar der Stadt Eger: Führer durch das städtische Museum, die alte Kaiserburg und sonstige Sehenswürdigkeiten von Eger. 1906. 8. — **Esslingen.** Paul Neff, Verlag (Max Schreiber): Führer zur Kunst, I—VI. 1906/07. 8. — Die Kunst- und Altertumsdenkmale im Königreich Württemberg: Inventar 31. Lief. 1906. 8. Ergänzungsatlas, 13.—19. Lief. 1906. qu. 2. — **Forchheim.** Buchhändler und Buchdruckereibesitzer Streit: Jahresbericht des Historischen Vereins Forchheim und Umgegend für 1905/06. 1906. 8. — **Frankfurt a. M.** K. Theodor Völckers Verlag und Antiquariat: Die Baudenkmäler in Frankfurt a. M. 1.—5. Lief. 1895/02. 4. — **Frauenfeld.** Huber & Co., Verlagsbuchhandlung: Schweizerisches Idiotikon. LVI. Heft. 1906. 4. — **Freiberg** i. S. Gerlach'sche Buchdruckerei: Freiburger Stadt-, Land- und Bergkalender auf das Jahr 1907. 4. — **Friedenau.** Prof. Hans Droysen: Derselbe, Beiträge zu einer Bibliographie der prosaischen Schriften Friedrichs des Großen. 1904/05. 4. — **Fürth.** Buch- und Kunstdruckerei F. Willmy: Nordbayer. Zeitung (Jubiläumsschrift). (1906). 2. — **Genf.** Verlag von Atar A.-G.: Kunstdenkmäler der Schweiz. N. F. V u. VI. 1906. 2. — **Graz.** Leonore Sienkiewicz: Dieselbe und Thusnelde Vortmann-Sienkiewicz, Dyologie. 1905. 8. — **Halle a. S.** Handelskammer: Mitteilungen. 1906. 2. — **Hamburg.** Schriftgießerei Genzsch & Heyse: Emil Julius Genzsch fünfzig Jahre Schriftgießer. 1906. 2. — Dr. J. F. Voigt: Derselbe, Die hamburgische Landgemeinde Groß-Hansdorf-Schmalenbek. 1906. 8. — **Hannover.** Landesdirektorium der Provinz Hannover: Die Kunstdenkmäler der Provinz Hannover. III. 1—3. 1902. 1906. 8. — **Hildesheim.** Verein zur Erhaltung der Kunstdenkmäler in Hildesheim: Bericht II über die Tätigkeit des Vereins von 1903—1906. (1906). 8. — **Höflitz** bei Bensen. Lehrer Emil Neder: Bensner Bezirks-Kalender für das Jahr 1907. 4. —

Karlsruhe. Badischer Frauenverein: Geschichte des Badischen Frauenvereins. 1906. 8. — Großherzogl. bad. General-Landesarchiv: Inventare des General-Landesarchives, II, 2. 1907. 8. — **Kempten.** K. Bezirks-Maschineningenieur a D. Vogtmann: Stammbuch aus den 30er Jahren des 19. Jahrhunderts. Hs. qu. 8. — **Königsberg i. Pr.** Prediger Paul R. Ostermeyer: Derselbe, 4 genealogische Abhandlungen, die Familie Ostermeyer betr. 1903/06. 8. — **Krummau.** A. Mörath, fürstl. schwarzenbergischer Zentralarchivsdirektor: Derselbe, Archivalien des fürstl. schwarzenbergischen Zentralarchives in Krummau für die neuere Geschichte Österreichs. S.A. (1906). 8. — **Leipzig.** J. C. Hinrich'sche Buchhandlung: Vierteljahrs-Katalog der Neuigkeiten des deutschen Buchhandels LXI, 2. 1906. 8. — C. L. Hirschfeld, Verlagsbuchhandlung: Aron, Das Reichserbschaftssteuergesetz mit Erläuterungen und Ausführungsbestimmungen. 1906. 8. — Halbach, Die Einwirkung der Arbeiterversicherungsgesetze auf die Knappschaftsvereine und ihre Einrichtungen. 1906 8. — von Kaufmann, Die Kommunalfinanzen. 1906. 8. — Kirschberg, Der Postscheck. 1906. 8. — Ogilvie, Das Recht auf Grundeigentum. 1906. 8. — Prof. Karl Sudhoff: Derselbe, Zur Grunsteinlegung des Deutschen Museums. SA. 1906. 8. — B. G. Teubner, Verlagsbuchhandlung: Meringen, Das deutsche Haus und sein Hausrat. 1906. 8. — J. J. Weber, Verlagsbuchhandlg.: Sacken, Heraldik. 7. Aufl. 1906. 8. — **Leitmeritz.** Heinrich Ankert, Stadtarchivar: Derselbe, Das Kreibitzer Schneiderbild. SA. (1906). 8. — **Linz.** A. M. Pachinger: Derselbe, Die Mutterschaft in der Malerei und Graphik. 1906. 8. — Derselbe, 4 Aufsätze z. Medaillenkunde. 1904. 8. — **Ludwigshafen.** Pfälzische Kreisgesellschaft des Bayerischen Architekten- und Ingenieursvereins: Die Baudenkmale in der Pfalz, IV, V. 1894/1902. 4. — **Magdeburg.** Dr. Alfred Hagelstange: Derselbe, Führer durch die Bücherei des Kaiser Friedrich-Museums der Stadt Magdeburg. 1906. 8. — **Markt-Redwitz.** Oskar Gebhardt: Derselbe, Abriß der Geschichte und Topographie von Markt-Redwitz und seinen Nachbarorten Dörflas und Oberredwitz. 1906. 8. — **München.** J. G. Ehmann, Inhaber der Münchener Zuschneide-Anstalt: Derselbe, Lehrbuch für den gesamten Zuschnitt von Herren- und Knaben-Garderobe sowie Uniformen für Militär und Beamte. 1906. 4. — Auguste Ferchl, Arztenswitwe: Ortolf von Baierland, Arzneibuch. Augsburg, Anton Sorg, 1482; »Nützlich buch von ordnung der gesuntheyt«. Augsburg, Johann Schönsperger, 1482; Vesalius, Anatomes totius aere insculpta delineatio. 1566. 2. — K. Generalkonservatorium des Kunstdenkmale und Altertümer Bayerns: Die Kunstdenkmäler des Königreichs Bayern II (Reg.-Bez. Oberpfalz und Regensburg), 1—5. 1905/06. 8. — Albert Langen, Verlagsbuchhandlung: Simplicissimus VIII, IX. 1903/04 und 1904/05. 2. — Dostojewski, Ein Werdender. 1905, 8. — Hamsun, Kämpfende Kräfte. 1905. 8. — Kulturbilder aus dem Simplicissimus, I—VI. 1905/06. 8. — Novalis Fragmente. 1905. 8. — Simplicissimus-Kalender 1905 und 1907. 4 und 8. — Wedekind, Die vier Jahreszeiten. 1905. 8. — Fuchs, Die Frau in der Karikatur. 1906. 4. — Rabelais. Gargantua. 1906. 8. — Reznicek, Der Tanz. 1906. 2. — Thoma, Andreas Vöst. 1906. 8. — Wedekind, Feuerwerk. 1906. 8. — Derselbe, Totentanz. 1906. 8. — J. J. Lentner'sche Buchhaltung: Die Urzeit der Bibel I: Engert, Die Weltschöpfung. 1907. 8. — Wieland, Mensa und Confessio I. 1906. 8. — B. Schmid'sche Buchhandlung: Steichele-Schröder, Das Bistum Augsburg, 51 Lief. 1906. 8. — Kgl. b. Staatsministerium des Innern für Kirchen- und Schulangelegenheiten: L'inventaire général des richesses d'art de la France: Province, Monuments civils VII, 1905. 8. — Verlag der »Süddeutschen Bauhütte«: Festnummer der »Süddeutschen Bauhütte« aus Anlaß der Grundsteinlegung des Deutschen Museums für Wissenschaft und Technik zu München am 13. November 1906. 2. — **Münster** i. W. Dr. phil. J. Demme: Derselbe, Studien über Hans Rosenblüt. 1906. 8. — **Niederbreisig** a. Rhein. J. Esser, J. E., Geschichtliches über Neubreisig am Rhein und die Burg Rheineck. 1906. 16. — **Norden.** Handelskammer für Ostfriesland und Papenburg: Jahresbericht für das Jahr 1905. II. Teil, 1906. 2. — **Nürnberg.** Magistratsoffiziant Arneth: Knoblauch, Beschreibung des Seidenbaues. 1826. 8 Das sechste und siebente Buch Mosis. O. J. 8. — Geßmann, Katechismus der Handflächenkunde. 1898. 8. — Dr. Heinrich Heerwagen, Assistent am German. Museum:

Schröder, Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte. 1898. 8. — Kolumbus-Verlag (Karl Theodor Senger): Senger, Nürnberger Geschäfts-Adreßbuch 1906/7. — 1906. 8. Derselbe, Nuremberg: the Casket of German Gems. O. J. 8. — Nordbayerische Verkehrs- und Touristenzeitung, III. (1906). Heft 1—22. 2. — Süddeutsche Blätter zum Schutz für Handel und Gewerbe, Jahrg. 1906/07 Nr. 1 und 2. (1906). 2. — K. Lokalschulkommission: Die Schulen in Nürnberg. 1906. 4. — Albert Mayer-Dinkel, k. b. Kommerzienrat: Die alte Kaiserstadt Goslar. XII Aquarelle von Albert Hertel, mit begleitendem Text von Dr. Max Jordan und einem Vorwort von Ernst von Wildenbruch. O. J. 2. — Simon Probst: Zimmermann, Die Nürnberger Schnepperschützen. 1906. 8. (2 Exemplare). — Dr. Fritz Traugott Schulz, Konservator am Germanischen Museum: Zell, Heimische Bauweise in Oberbayern. 1906. 8. — Stadtmagistrat: Verwaltungsbericht für das Jahr 1904. 4. — Heinrich Wenglein, Fabrikbesitzer: 12 Mandate und Verordnungen des 17. und 18. Jahrhunderts. 2. — **Oldenburg.** Großherzogl. oldenburgischen Staatsministerium: Die Bau- und Kunstdenkmäler des Herzogtums Oldenburg, I—III. 1896. 1900. 1903. 2. — **Paris.** Guimet: Le jubilé du musée Guimet (1879/1904). 1904. 8 — L. de Milloué, Petit guide illustré au musée Guimet. 5. Aufl. 1905. 8. — **Pirna.** Oberst Lauterbach: Ebert, Chronik der privilegierten Schützengilde zu Wehlen a. d. Elbe. 1906. 8. — **Posen.** Der Landeshauptmann der Provinz Posen: Verzeichnis der Kunstdenkmäler der Provinz Posen. II. 1896. 8. — **Riga.** Dr. W. Neumann, Direktor des städt. Kunstmuseums: Derselbe, Beschreibendes Verzeichnis der Gemälde der vereinigten Sammlungen der Stadt Riga, des Rigaschen Kunstvereins und des weil. Rigaschen Ratsherrn Friedr. Wilh. Brederlo. 1906. 8. — **Schloss Rosenau** bei Zwettl (Niederösterreich): M. Bruckmeier: 9 Flugschriften etc. zur alldeutschen Bewegung 1898—1906. 8. — **Rovereto.** Quintilio Perini, Apotheker und Numismatiker: Derselbe, Famigli nobili trentine II—V und VII. 1903/05. 8. — Derselbe, Spigolature d'Archivio. 1905. 8. — Derselbe, La famiglia Ippoliti di Gazoldo. 1905 8. Derselbe, Fünf kleinere Arbeiten (Sonderabdrücke) numismatischen und sphragistischen Inhalts. 1900/06. 8. — **Sondershausen.** Fürstl. Schwarzburg. Ministerium: Beschreibende Darstellung der älteren Bau- u. Kunstdenkmäler des Fürstentums Schwarzburg-Sondershausen. 1886/87. 8. — **Strassburg.** Dr. R. Forrer: Derselbe, Von alter und ältester Bauernkunst. 1906. 8. — **Stuttgart.** J. G. Cotta'sche Buchhandlung Nachf.: Goethes sämtliche Werke. Jubiläumsausgabe. XVI. Bd. (1906). 8. — Dr. Karl Grunsky: (Derselbe), Das Hugo Wolf-Fest in Stuttgart. (4.—8. Oktober 1906). Festschrift. 1906. 8. **Tübingen.** Dr. Gustav Schöttle: Derselbe, Untersuchungen über das Münzwesen im oberen Neckargebiet zu den Zeiten der Hohenstaufenkaiser. S.A. 1906. 2. — **Weimar.** Kommission für die Aufzeichnung der Bau- und Kunstdenkmäler Thüringens: Die Bau- und Kunstdenkmäler Thüringens. Heft XVIII—XXXII. 1903/06. 8. **Weissenburg** i. B. Dr. Hans Ley: Derselbe, Geschichte des Wildbades in Weissenburg i. B. 1906. 8. — **Wien.** Akademischer Verein deutscher Historiker: Bericht über das XV. und XVI. Vereinsjahr (1903/1904, 1904/1905). 1906. 8. — Rudolf Höfken von Hattingsheim, Regierungsrat: Derselbe, Weihmünzen. Numismatische Beiträge zur Geschichte der Wallfahrtsorte und Bruderschaften. I. Bd 1906. 8. — K. k. Oberstkämmererstab: Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses. XXVI, 2. 1906. 2. — Franz Graf Thun: Die Thunische Familie in der ersten Hälfte des XV. Jahrhunderts, I, 3. 1906. 8. — **Würzburg.** Kgl. Universitätsdruckerei von H. Stürtz: Altfränkische Bilder. 1907. schm. 2. — Polytechnischer Zentralverein für Unterfranken und Aschaffenburg: Festgabe zur Jahrhundertfeier des Polytechn. Zentralvereins. 1906. 4.

Ankäufe.

Walther, Musikalisches Lexikon. 1732. 8. — Deutsche Monatsschrift 1790—1792. 8. — J. J. L. F. von Suplicy, Kriegsmemoiren 1793/1801. Hs. 1801. 4. — Karl Heinrich Ritter von Lang, Sammelband seiner Schriften. 1819 ff. 8. — Pocci, Blaubart. O. J. 8. — Grimm-Pocci, Fundevogel. O. J. 8. — Kastner, Les danses des morts. 1852. 4. —

Wasielewski, Die Violine im XVII. Jahrhundert (1874). 8. — Derselbe, Instrumentalsätze vom Ende des XVI. bis Ende des XVII. Jahrhunderts. O. J. 4. — Eitner, Bibliographie der Musik-Sammelwerke des XVI. und XVII. Jahrhunderts. 1877. 8. — Czerwinski, Die Tänze des XVI. Jahrhunderts. 1878. 8. — Rühlmann, Die Geschichte der Bogeninstrumente. 1882. 8. — Ambros, Geschichte der Musik. 1887/91. 8. — Wasielewski, Das Violoncell und seine Geschichte. 1889. 8.

Heyer von Rosenfeld'sche Stiftung: Bodenehr, Tabulae historico-genealogicae. O. J. qu. 4. — Mendel, Musikalisches Konversations-Lexikon. 1870/83. 8. — Rietstap, Armorial général. Fasc. 19—22. (1906). 2. — Wer ist's, II. Jahrgang (1906). 1906. 8. — Wilberg, Regenten-Tabellen. 1906. 4. — v. Wurzbach, Niederländisches Künstler-Lexikon. II, 2. 1906. 8.

Tauschverkehr.

Im Jahre 1906 stand das Germanische Museum im Tauschverkehr mit:

Aachen:
Aachener Geschichtsverein.

Aarau:
Historische Gesellschaft des Kantons Aargau.

Agram (Zagreb):
Königl. kroat.-slavon.-dalmat. Landesarchiv.

Altenburg:
Geschichts- und altertumsforschende Gesellschaft des Osterlandes.

Amiens:
Société des antiquaires de Picardie.

Amsterdam:
K. Akademie der Wissenschaften.
K. oudheidkundig genootschap te A.

Annaberg:
Verein für Geschichte von Annaberg u. Umgebung.

Ansbach:
Fränkische Zeitung.
Historischer Verein für Mittelfranken.

Antonienhöhe bei Franzensbad:
Alois John, Herausgeber von »Unser Egerland« und des »Literarischen Jahrbuchs«.

Antwerpen:
J.-E. Buschmann als Verleger der Zeitschrift »Onze Kunst.« Voortzetting van de Vlaamsche School.

Arnstadt:
Museumsgesellschaft.

Augsburg:
Augsburger Postzeitung.
Historischer Verein für Schwaben und Neuburg.

Bamberg:
Königl. Bibliothek.
Gewerbe-Verein.
Historischer Verein.

Basel:
Historische u. antiquarische Gesellschaft.
Redaktion des Schweizer Archivs für Heraldik.
Schweizerische Gesellschaft für Volkskunde.
Universitäts-Bibliothek.

Bayreuth:
Historischer Verein für Oberfranken.

Bergen:
Bergens Museum.
Vestlandske Kunstindustrimuseum.

Berlin:
Königl. Preuß. Akademie der Wissenschaften.
K. Statistisches Amt.
Apotheker-Verein, Deutscher.
Bauzeitung, Deutsche
Bibliothek des Deutschen Reichstages.
Blätter für Architektur und Kunsthandwerk. (Verlag.)
Burgwart (Architekt Bodo Ebhardt, Grunewald bei Berlin.)
Ex-libris-Verein.
Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine.
Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte.
Gesellschaft für Erdkunde.
Gesellschaft für deutsche Erziehungs- und Schulgeschichte.
Gesellschaft für Heimatkunde der Provinz Brandenburg.
Gesellschaft, Historische.
Gesellschaft, Deutsche Pharmazeutische.
Graveur-Verein, Deutscher.
Journal für Buchdruckerkunst (Verlag).
Kulturverlag, Deutscher.

Kunsthalle, Die. (Prof. Dr. Gg. Galland, Charlottenburg).
Verlag Franz Lipperheide. (Illustrierte Frauen-Zeitung).
Münzblätter, Berliner u. Correspondenz, Numismatisches Beiblatt zu den Berliner Münzblättern. (Dr. Emil Bahrfeld).
Museums-Verein.
Norddeutsche Allgemeine Zeitung.
Papier-Zeitung. (Redaktion).
Provinzialmuseum, Märkisches.
Reichsanzeiger, Deutscher und Königl. Preußischer Staatsanzeiger.
Reichs-Postamt III, Abt. W.
Rundschau, Deutsche. (Redaktion)
Tischlermeister, Der Deutsche. (Redaktion).
Touristen-Klub für die Mark Brandenburg.
Uhrmacher-Zeitung. (Redaktion).
Verein für die Geschichte Berlins.
Verein Herold.
Verein für deutsches Kunstgewerbe.
Verein für Geschichte der Mark Brandenburg.
Verein für Volkskunde.
Welt, Die weite. (Redaktion).
Woche, Die. (Verlag von Aug. Scherl).
Wochenblatt des Johanniter-Ordens Balley Brandenburg. (Redaktion).
Zeitschrift für Bauwesen. (Schriftleitung).
Zeitschrift für Numismatik. (Redaktion).
Zentralblatt der Bauverwaltung. (Schriftleitung.

Bern:
Historischer Verein des Kantons Bern.

Bistritz:
Direktion der Gewerbeschule.

Bonn:
Universitätsbibliothek.
Verein von Altertumsfreunden im Rheinlande.
Verlag der Rheinischen Geschichtsblätter.

Brandenburg a. H.:
Historischer Verein.

Brennau i. B.:
Dr. Eduard Langer, Herausgeber der »Deutschen Volkskunde aus dem östlichen Böhmen«.

Braunsberg:
Historischer Verein für Ermland.

Bregenz:
Vorarlberger Museums-Verein.

Bremen:
Gewerbemuseum.
Historische Gesellschaft des Künstler-Vereins.
Verlag von Carl Schünemann. (»Niedersachsen«).

Breslau:
Schlesische Gesellschaft f. vaterländische Kultur.
Universitätsbibliothek.
Verein für Geschichte und Altertum Schlesiens.
Verein für das Museum schlesischer Altertümer.

Brünn:
Mährisches Gewerbe-Museum.
Verein für die Geschichte Mährens und Schlesiens.
Verein »Deutsches Haus«.

Brüssel:
L'académie Royale de Belgique.
Commissiones royales d'art et d'archéologie.
R. R. P. P. Bollandistes.
La Gazette numismatique (Direction).
Musées Royaux des arts décoratifs et industriels.
La société d'archéologie.
La société Royale de géographie.

Budapest:
Kgl. ungarischen Akademie der Wissenschaften.
Művészet, Redaktion des —.

Bunzlau:
Redaktion der Fachzeitschrift: »Tonwaren-Industrie«.

Cassel:
Prof. Dr. Georg Steinhausen, Vorstand der Stadtbibliothek. (»Archiv für Kulturgeschichte«).
Verein für hessische Geschichte und Landeskunde.
Verein für Naturkunde.

Chemnitz:
»Familiengeschichtliche Blätter«.
Verein für Chemnitzer Geschichte.

Chur:
Historisch-antiquarische Gesellschaft des Kantons Graubünden.

Cincinnati:
Cincinnati Museum Association.

Danzig:
Naturforschende Gesellschaft.
Westpreußischer Geschichtsverein.
Westpreußisches Provinzialmuseum.

Darmstadt:
Gewerbeblatt für das Großherzogtum Hessen.
Historischer Verein für das Großherzogtum Hessen.
Verein für Erdkunde.
Verlag der »Innen-Dekoration«.
Dessau:
Verein für Anhaltische Geschichte und Altertumskunde.
Detmold:
Gesch. Abt. des naturw. Vereins für das Fürstentum Lippe.
Dillingen:
Historischer Verein.
Donaueschingen:
Verein für Geschichte u. Naturgeschichte d. Baar u. d. angrenzenden Landesteile.
Donauwörth:
Historischer Verein für Donauwörth u. Umgegend.
Dorpat:
Gelehrte Esthnische Gesellschaft.
Universität.
Dresden:
Kgl. sächsischer Altertumsverein.
»Blätter für Münzfreunde« und des »Numismatischen Verkehrs«.
Verein für die Geschichte Dresdens.
Gesellschaft für Natur- und Heilkunde.
Kunstwart.
Kgl. sächsisches statistisches Landesamt.
Europäische Modenzeitung.
Zeitschrift für historische Waffenkunde.
Düsseldorf:
Archiv für Buchbinder.
Düsseldorfer Geschichtsverein.
Eichstätt:
Historischer Verein,
Eisenberg:
Geschichts- u. altertumsforsch. Verein.
Eisleben:
Verein für Geschichte und Altertümer der Grafschaft Mansfeld.
Elberfeld:
Bergischer Geschichtsverein.
Emden:
Gesellschaft für bildende Kunst und vaterländische Altertümer.
Naturforschende Gesellschaft.
Erfurt:
Akademie gemeinnütz. Wissenschaften.
Verein für die Geschichte und Altertumskunde von Erfurt.
Erlangen:
Universitäts-Bibliothek.
Essen:
Historischer Verein für Stadt und Stift Essen.
Frankenthal:
Altertumsverein.
Fellin:
Literarische Gesellschaft.
Flensburg:
Kunstgewerbe-Museum.
Frankfurt a M.:
Freies deutsches Hochstift.
Mitteldeutscher Kunstgewerbe-Verein.
Stadtbibliothek.
Verein für die Geschichte und Altertumskunde von Frankfurt a. M.
Frankfurt a. O.:
Naturwissenschaftlicher Verein des Reg.-Bez. Frankfurt a. O.
Frauenfeld:
Historischer Verein des Kantons Thurgau.
Freiburg i. S.:
Altertumsverein.
Freiburg i. B.:
Archiv für christliche Kunst.
Breisgau-Verein Schau-ins-Land.
Gesellschaft für Beförderung der Geschichts-, Altertums- und Volkskunde von Freiburg, dem Breisgau und den angrenzenden Landschaften.
Münsterbau-Verein.
Stimmen aus Maria-Laach.
Universitäts-Bibliothek.
Kirchlich hist. Verein der Erzdiözese Freiburg i. B.
Freiburg i. Schw.:
Deutscher geschichtsforschender Verein des Kantons Freiburg (Schweiz).
Freising:
Historischer Verein.
Freiwaldau:
Mährisch-schlesischer Sudeten-Gebirgs-Verein.
Friedrichshafen:
Verein f. die Geschichte des Bodensees.
St. Gallen:
Historischer Verein d. Kantons St. Gallen.
Genf:
Institut national genévois.
Société d'histoire et d'archéologie.
Giessen:
Oberhessischer Geschichtsverein.

Oberhessische Gesellschaft für Natur- und Heilkunde.
Universitäts-Bibliothek.
Verband deutscher Vereine für Volkskunde.
Vereinigung für hessische Volkskunde.

Glarus:
Historischer Verein des Kantons Glarus.

Görlitz:
Gesellschaft für Anthropologie und Urgeschichte der Oberlausitz.
Oberlausitzische Gesellschaft der Wissenschaften.

Gotha:
Verlag der Deutschen Geschichtsblätter.
Vereinigung für Gothaische Geschichte und Altertumsforschung.
Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften.
Forscher- und Sammlerverein.

Graubünden:
Historisch-antiquarische Gesellschaft des Kantons Graubünden.

Graz:
Steiermärkischer Gewerbeverein.
Kirchenschmuck.
Steiermärkisches Landesmuseum.
Historischer Verein für Steiermark.
Naturwissenschaftl. Verein f. Steiermark.

Greifswald:
Universitäts-Bibliothek.

Guben:
Niederlausitzer Gesellschaft für Anthropologie und Urgeschichte.

Haag:
Genealogisch-heraldiek Genootschap »De Nederlandsche Leeuw.«

Halberstadt:
Verein für Kirchengeschichte in der Provinz Saehsen.

Halle a. S.:
Zeitschrift für deutsche Philologie.
Kaiserliche Leopoldinisch-Carolinische Deutsche Akademie der Naturforscher.
Thüringisch-sächsischer Verein für Erforschung des vaterländischen Altertums und Erhaltung seiner Denkmale.

Hamburg:
Öffentliche Stadtbibliothek.
Verein für hamburgische Geschichte.

Hanau:
Hanauer Bezirksverein für hess. Geschichte und Landeskunde.
Wetteranische Gesellschaft f. d. gesamte Naturkunde.

Hannover:
Architekten- und Ingenieur-Verein.
Hannover'sche Geschichtsblätter.
Gesellschaft f. ältere deutsche Geschichtskunde.
Heraldischer Verein zum Kleeblatt.
Historischer Verein für Niedersachsen.

Harlem:
Société hollandaise des sciences.

Heidelberg:
Heidelberger Schloßverein.
Historisch-philosophischer Verein.
Universitäts-Bibliothek.

Heiligenstadt:
»Unser Eichsfeld.« (Redaktion).

Helsingfors:
Finischer Altertumsverein.
Finnisch. Literar. Gesellschaft.
Gesellschaft der Wissenschaften.

Hermannstadt:
Siebenbürgischer Karpathenverein.
Verein für Siebenbürgische Landeskunde.

Hirschberg:
Riesengebirgs-Verein.

Hohenleuben:
Voigtländ. altertumsforschender Verein.

Homburg v. d. H.:
Verein für Geschichte u. Altertumskunde

Jena:
Universitäts-Bibliothek.
Verein für thüring. Geschichte u. Altertumskunde.

Iglo:
Ungar. Karpathenverein.

Innsbruck:
K. K. Statthalterei-Archiv.
Ferdinandeum.

Insterburg:
Altertumsgesellschaft.

Kahla:
Verein für Geschichte und Altertumskunde.

Karlsruhe:
Karlsruher Altertumsverein.
Badische histor. Commission.

Kaufbeuren:
Verein Heimat.

Kempten:
Altertums-Verein.

Kiel:
Naturwissenschaftl. Verein f. Schleswig-Holstein.
Gesellschaft f. d. Gesch. d. Herzogtümer Schleswig, Holstein u. Lauenburg.

Universitäts-Bibliothek.
Gesellschaft für Kieler Stadtgeschichte.

Klagenfurt:
Geschichtsverein für Kärnten.

Koburg:
Sprechsaal.

Köln:
Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst mit Korrespondenzblatt.
Zeitschrift für christl. Kunst.
Kölner Kunstgewerbeverein.
Hist. Verein f. d. Niederrhein.

Königsberg i. P.:
Red. d. Altpreußischen Monatsschrift.
Physikal ökonom. Gesellschaft.
Altertumsgesellschaft Prussia.
Universitätsbibliothek.

Kopenhagen:
Académie royale des Sciences et des Lettres de Danemark.
Sociétés royale des antiquaires du Nord.
Industriforeningen i Kjöbenhavn.
K. Nordiske Oldskrift-Selskab.
K. danske Videnskabern. Selskab.

Krakau:
Akademie der Wissenschaften.

Kreuznach:
Antiquarisch-Histor. Verein.

Kristiania:
Norsk ingenior-og arkitekt-forening.

Kronstadt:
Stadtarchiv.

Laibach:
Red. der Zeitschr. f. krainische Landeskunde.
Krainer Musealverein.

Landsberg a. Warthe:
Verein f. Gesch. der Neumark.

Landshut:
Historischer Verein für Niederbayern.

Lauingen:
Altertumsverein.

Lausanne:
Société d'histoire de la Suisse.

Leeuwarden:
Friesch genootschap ter beoefening der Friesche geschied.

Leiden:
Maatschapy de Nederland. Letterkunde.

Leipa:
Nordböhm. Excursions-Klub.

Leipzig:
Beilage, wissenschaftliche, der Leipziger Zeitung.
Börsenverein d. deutschen Buchhändler.
Centralblatt für Bibliothekswesen.
Centralblatt, literarisches.
Centralverein für das gesamte Buchgewerbe.
Daheim.
Gartenlaube.
Gesellschaft, deutsche, zur Erforschung vaterländischer Sprache u. Altertümer.
Gesellschaft, k. sächs., der Wissenschaften, phil.-hist. Cl.
Grenzboten.
Literaturblatt f. germ. u. rom. Philologie.
Monatshefte (Velhagen u. Klasing).
Museum für Völkerkunde.
Universitätsbibliothek.
Verein, deutscher, zur Erforschung Palästinas.
Verein f. Geschichte der Stadt Leipzig.
Vierteljahrscatalog (J. C. Hinrichs).
Zeitschrift für bildende Kunst.
Zeitschrift für Instrumentenbau.
Zeitschrift, neue, für Musik.
Zeitung, illustrierte.
Zur guten Stunde.

Leisnig:
Geschichts- und Altertumsverein.

Lindau i. B.:
Verein für Geschichte des Bodensees und seiner Umgebung.

Linz:
Museum Francisco-Karolinum.
Linzer Diözesan-Kunstverein.
Oberösterreichischer Gewerbe-Verein.

Louvain (Belgien):
»Analectes pour servir à l'histoire écclesiastique de la Belgique«.

Lübeck:
Verein für hansische Geschichte.
Verein f. Lüb. Geschichte u. Altertumskunde.
Lübeckisches Museum für Kunst- und Kulturgeschichte.

Lüneburg:
Museumsverein für Lüneburg.

Lüttich:
Institut archéologique Liégeois.

Luxemburg:
Verein für Luxemburger Geschichte, Literatur und Kunst.
Section historique de l'institut de Luxembourg.

Luzern:
Histor. Verein der 5 Orte.

Magdeburg:
Magdeburgischer Geschichtsverein.
Mainz:
Verein z. Erforschung rhein. Geschichte und Altertümer.
Mannheim:
Mannheimer Altertumsverein.
Marburg:
Universitätsbibliothek.
Maredsvus (Belgien):
Direction de la Revue bénédictine.
Marienwerder:
Histor. Verein für den Regierungsbezirk Marienwerder.
Meiningen:
Hennebergischer altertumsforschender Verein.
Verein f. Meiningische Geschichte und Landeskunde.
Meissen:
Verein für Geschichte d. Stadt Meißen.
Metz:
Verein für Erdkunde.
Gesellschaft f. lothringische Geschichte u. Altertumskunde.
Mitau:
Kurländische Gesellschaft für Literatur und Kunst.
Kurländisches Provinzialmuseum.
Montréal:
Société numismatique et d'Archéologie.
Mühlhausen i. Th.:
Mühlhäuser Altertumsverein.
München:
Akademie der Wissenschaften.
Allgemeine Zeitung.
Altertumsverein.
Archivariat des bayer. Landtages.
Bauzeitung, süddeutsche.
Bayerland.
Beilage, wissenschaftliche, der Allgemeinen Zeitung.
Blätter, praehistorische.
Formenschatz.
Forschungen z. Gesch. Bayerns.
Gesellschaft, deutsche, f. Anthropologie.
Gesellschaft, deutsche, f. christl. Kunst.
Gesellschaft, numismatische.
Jahrbuch, histor., der Görresgesellschaft.
Kunstgewerbeverein, bayerischer.
Museum von Meisterwerken der Naturwissenschaft und Technik.
Statistisches Bureau.
Universitätsbibliothek.
Verein, historischer, von Oberbayern.
Verein für Volkskunst und Volkskunde.
Münster i. W.:
Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertumskunde Westfalens.
Literarischer Handweiser.
Universitätsbibliothek.
Neisse:
Wiss. Ges. Philomathie.
Neuburg a. D.:
Historischer Filialverein.
Neumarkt i. O.:
Historischer Verein.
St. Nicolas:
Cercle archéologique du pays de Waas.
Nürnberg:
K. bayer. Gewerbe-Museum.
Naturhistorische Gesellschaft.
Pegnes. Blumenorden.
Verein f. die Gesch. d. Stadt Nürnberg.
Osnabrück:
Verein für Geschichte und Landeskunde.
Paderborn:
Verein für Geschichte und Altertumskunde Westfalens.
Paris:
»Chronique des arts et de la curiosité«.
»Correspondance historique et archéologique.«
St. Petersburg:
Commission impériale archéologique.
Philadelphia:
Smithsonian Institution.
Plauen i. V.:
Altertumsverein.
Posen:
Gesellschaft der Freunde der Wissenschaften.
Historische Gesellschaft.
Towarzystwa przyjaciol.
Prag:
Verein für Geschichte d. Deutschen in Böhmen.
Gesellschaft der Freunde d. böhmischen Altertümer.
Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen.
Lese- und Redehalle der deutschen Studenten.
Kunstgewerbl. Museum.
Prenzlau:
Uckermärkischer Museums- und Geschichtsverein.

Stift **Raigern** b. Brünn:
Studien u. Mitteilungen aus dem Benediktiner- u. Cistercienser-Orden.
Ravensburg:
Diöcesanarchiv von Schwaben.
Regensburg:
Histor. Verein f. Oberpf. u. Regensburg.
Reichenberg:
Nordböhmisches Gewerbemuseum.
Reutlingen:
Reutlinger Altertumsverein.
Reval:
Estländische Literärische Gesellschaft.
Reykjavik:
Islenzka Fornleifafjelag.
Riga:
Gesellschaft f. Geschichte u. Altertumskunde der Ostseeprovinzen Rußlands.
Rosenheim:
Historischer Verein.
Rom:
Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde u. f. Kirchengesch.
Rostock:
Verein für Rostocks Altertümer
Universität.
Rothenburg o. T.:
Verein Alt-Rothenburg.
Saarbrücken:
Historisch antiquarischer Verein für die Saargegend.
Salzburg:
Museum Carolino-Augusteum.
Gesellschaft f. Salzburger Landeskunde.
Salzwedel:
Altmärkischer Verein für vaterländische Geschichte und Industrie.
Schaffhausen:
Histor.-antiquar. Verein des Kantons Schaffhausen.
Schmalkalden:
Verein für Hennebergische Geschichte und Landeskunde.
Schwerin:
Verein für Mecklenb. Geschichte und Altertumskunde.
Sigmaringen:
Verein für Geschichte und Altertumskunde in Hohenzollern.
Speyer:
Pfälzisches Museum.
Histor. Verein der Pfalz.
Spiegelberg:
Zeitschrift für Bücherfreunde.
Stendal:
Altmärkischer Museums-Verein.
Stettin:
Gesellschaft f. Pommersche Geschichte und Altertumskunde.
Stockholm:
Kgl. Akademie der Altertumskunde.
Kgl. Bibliothek.
Nordiska Museet.
Strassburg:
Blätter, elsäßische, f. deutsche Literatur.
Erwinia.
Gesellschaft f. Erhaltung d. geschichtl. Denkmäler in Elsaß.
Universitätsbibliothek.
Zweigverein, histor.-literar., d. Vogesenklubs.
Stuttgart:
Altertumsverein.
Antiquitäten-Zeitung.
Anthropol. Verein, Württembergischer
Anzeiger, allgem., f. Buchbindereien.
Centralstelle für Gewerbe und Handel.
Commission für Landesgeschichte.
Staatsanzeiger, Württembergischer.
Technische Hochschule.
Verlagsanstalt, Deutsche.
Torgau:
Altertumsverein.
Toronto (Canada):
Canadian Institute.
Troppau:
Städtisches Museum: Zeitschr. f. Gesch und Kulturg. Österreich-Schlesiens.
Tübingen:
Schwäbischer Altertumsverein.
Universitätsbibliothek.
Turin:
Regia deputazione di storia patria.
Upsala:
Landsmål svenska. Schwedische volkskundliche Zeitschrift.
Universität.
Utrecht:
Historische Genootschap.
Genootschap van Kunsten en Wetenschappen.
Vaduz:
Hist. Verein f. das Fürstentum Liechtenstein.
Venedig:
Reale instituto Veneto.
Washington:
Smithsonian Institution.

Wernigerode:
Harzverein für Geschichte und Altertumskunde.
Wetzlar: Wetzlarer Geschichtsverein.
Wien:
Adler, k. k. herald. Gesellschaft.
Akademie der Wissenschaften.
Altertumsverein.
Dombauverein zu St. Stephan.
Gesellschaft, Anthropologische.
Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich.
Gesellschaft für Münz- u. Medaillenkunde.
Gesellschaft, Numismatische.
Gewerbe-Museum, Technolog.
K. K. Heeres-Museum.
K. K. Hofbibliothek.
Verein für Landeskunde von Niederösterreich.
Wissenschaftlicher Klub.
Zeitschrift f. österreichische Volkskunde.
K. K. Zentralkommission z. Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale.
Wiesbaden:
Verein für Nassauische Altertumskunde und Geschichtsforschung.
Nassauischer Verein für Naturkunde.
Wolfenbüttel:
Geschichtsverein für das Herzogtum Braunschweig.
Geschichtsverein für das Herzogtum Ravensburg.
Würzburg:
Historischer Verein f. Unterfranken und Aschaffenburg.
Polytechnischer Zentralverein für Unterfranken und Aschaffenburg.
Universitätsbibliothek.
Zwickau:
Altertumsverein für Zwickau und Umgegend.
Verein fur Naturkunde.
Zwolle:
Vereenigung tot beoefening van Overijsselsch regt en geschiedenis.
Zürich:
Allgemeine geschichtsforsch. Gesellschaft der Schweiz.
Antiquarische Gesellschaft.
Buchkunst: Zeitschrift für Exlibris-Sammler und Bücherfreunde.
Schweizerisches Landesmuseum.
Universitätsbibliothek.

PHARMAZEUTISCHES ZENTRALMUSETM.

Geschenke.

Fulda. Hofapotheker F. Simons: Joseph Jakob Plank, Chirurgische Pharmacie etc., 4. Aufl., Wien 1790; 8. W. Lewis, neues englisches allgemeines Dispensatorium oder Apothekerbuch nach der Londoner und Edinburger Pharmakopœ ausgearbeitet; 2. Ausgabe, Breslau 1783; 8, 2. Bd. Dr. R. A. Percy, allgemeines chemisch-technisches-ökonomisches Rezeptlexikon, Nürnberg, 1856; 8. Acht Medizinfläschchen; Mitte des 19. Jahrh.

Wien. Dr. Albert Figdor: Dispensatorium (Handapotheke) eines Augenarztes; Zinngefäße in brauner, messingbeschlagener Holzkassette; 16—17. Jahrh.

Ankäufe.

Medizinlöffel von bemaltem Porzellan, wahrscheinlich Meißner Fabrikat 18. Jahrh.

Alchymistische Goldmedaille; 1635. Satyrische Silbermedaille auf den Türkenkrieg 1686; Türke und Jude bei einem Schmelzofen auf dem destilliert wird. Krohnemannscher Taler 1679 von Christian Ernst von Brandenburg, auf den Geburtstag der Markgräfin Sophie Louise. Doppeldukat o. J. mit kabbalistischen Darstellungen. Talerartige, alchemistische Medaille o. J. Ovale alchemistische Silbermedaille o. J. mit Luna auf dem Halbmond. Desgl. von 1696 (Wermuth).

Einblattdruck: Das sind des Adlers-Stein Tugenden; um 1620. Desgl.: Wahrhaftige Beschreibung der wunderbaren Krafft und Tugend des Hippopotami Equi etc. 1620. Auliscus Rösslin, Des Elsäss vnd gegen Lothringen grenzenden Wasgauischen Gebirgs Gelegenheit in Victualien und Mineralien: vnd dazu der Mineralischen Wassern etc. Strassburg 1513; 8.

Herausgegeben vom Direktorium des germanischen Museums.
Abgeschlossen den 1. Mai 1907.
Für die Schriftleitung verantwortlich: Gustav von Bezold.

Gedruckt bei U. E. Sebald in Nürnberg.

MITTEILUNGEN

AUS DEM

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUM

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1904.

MIT ABBILDUNGEN.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1904.

DIE BAUERNSTUBEN DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. OTTO LAUFFER-FRANKFURT A. M.

III.

Die Hindelooper »Kamer«.

Mit einer Tafel.

Von Diepholz begeben wir uns nach Hindeloopen. Wir verlassen damit die im Museum sich findende Reihenfolge der Stuben, weil dieselbe lediglich durch die äufseren Verhältnisse des verfügbaren Raumes bedingt worden ist. Der Weg führt uns von Diepholz durch das Münsterland über die Ems hinüber in die Niederlande nach Westfriesland, wo südwestlich von Leeuwarden an der Zuider See das Städtchen Hindeloopen gelegen ist, von welchem die Hindelooper Kamer, eine der merkwürdigsten, einheitlichsten und in der Ausstattung sicher die prunkvollste unserer Stuben, Herkunft und Namen hat.

Es ist in Nürnberg nicht das einzige Mal, dafs ein deutsches Museum eine Hindelooper Kamer zur Aufstellung gebracht hat. Auch im Kunstgewerbe-Museum zu Düsseldorf befindet sich eine solche, von der ein im Dezember 1896 ausgegebener Führer S. 6 sagt: »Ein holländisches Zimmer — sogen. »Hindelooper Kamer« — ist in allen seinen Teilen aus Vorhandenem nach den Raumverhältnissen zusammengebaut.« Weiterhin besitzt das Berliner »Museum für deutsche Volkstrachten und Erzeugnisse des Hausgewerbes« eine Hindelooper Kamer. Da ich nun nach näheren Angaben über Hindeloopen suchte, wandte ich mich an den Vorstand dieses Museums, und Herr Sökeland hatte die grofse Freundlichkeit, mir den Inhalt eines von ihm beabsichtigten Vortrages in der uneigennützigen Weise mitzuteilen, durch welche das von ihm geleitete Unternehmen sich so ehrenvoll auszeichnet. Seine Mitteilungen, für die ich ihm auch öffentlich verbindlichst danke, bilden die erste Unterlage für den folgenden Bericht. Dieselbe wurde dann noch wesentlich vermehrt durch das gütige Entgegenkommen des Herrn Konservator Dr. P. C. J. A. Boeles, des Vorstandes des »Museum van het friesch genootschap van geschied-, oudheid- en taalkunde te Leeuwarden,« wo ebenfalls zwei Hindelooper Kamern aufgestellt sind. Nicht nur verdanke ich jenem Herrn den eingehenden Katalog des Museums (Leeuwarden. H. Kuipers 1881),

sondern vor allem hat er mir auch das vergriffene und schwer erreichbare Werk zugänglich gemacht: S. O. Roosjen en N. D. Kroese te Hindeloopen, en W. Eekhoff, »Merkwaardigheden van Hindeloopen; bevattende historische bijzonderheden omtrent de woningen, kleeding, gebruiken en taal der Hindeloopers, benevens taalproeven in rijm en onrijm.« Te Leeuwarden, bij W. Eekhoff 1855.

Zur Geschichte von Hindeloopen ist demnach folgendes zu berichten. Das Städtchen liegt, von mehreren Kanälen durchzogen, auf einer etwas vorspringenden Landzunge des östlichen Ufers der Zuydersee. Sein Kirchturm, der früher auch als Leuchtturm gedient haben soll, ist weithin, selbst von der Nordsee aus sichtbar. Über Ursprung und Alter der Stadt, die zwei springende Hirsche im Wappen führt, ist nichts bekannt, nur die Sage, die an den Namen der Stadt anknüpft, berichtet, dafs ehemals grofse Waldungen an jener Stelle gewesen seien, wovon die Stadt den Namen Hindeloopen = Hirschkuhlaufen erhalten habe. In anderem, geistlichem Sinne dagegen suchte die Priesterschaft den Namen auszudeuten, indem sie über den Eingang der alten schmucklosen Kirche die Worte schrieb:

»Des Herren woord
Met aandacht hoort!
Komt daartoe met hopen [= in Haufen],
Als hinden loopen!«

Schon im Jahre 779 ist der Ort einmal durch die Normannen geplündert worden, 1225 wurde er zur Stadt erhoben und erfuhr — seit 1368 zum Hansabunde gehörig — im Jahre 1378 eine gröfsere Erweiterung des Stadtgebietes. Die Stadt hat dann im Laufe der Zeiten mehrere schwere Schicksalsschläge zu erleiden gehabt: sie ist im Jahre 1491 und abermals zwölf Jahre später, im Jahre 1503 abgebrannt, sie ist dann 1515 von einem Seeräuber geplündert und gebrandschatzt, und nicht besser erging es ihr 1574 durch die Spanier. Endlich ist sie 1701 zum dritten Male abgebrannt, aber in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts hat sich die Stadt schnell von jenem Umglück erholt, und 1744 zählte man fast 2000 Einwohner. Es folgt dann eine kurze Zeit der Blüte, die durch eine ausgedehnte Handelsschiffahrt, vornehmlich nach Rufsland, sodann aber auch nach Dänemark, Norwegen und Schweden herbeigeführt wurde, und für die das Bestehen grofser Gesellschaften mit weiten Handelsbeziehungen und mit eigenen Kontoren in Amsterdam, Enkhuizen und anderen Hafenplätzen Zeugnis ablegt. Allein die Glanzzeit dauerte nicht lange, denn seit etwa 1780 ist die Stadt wohl infolge der politischen Veränderungen mehr und mehr zurückgegangen, und während sich die Bevölkerung von Friesland seit jener Zeit etwa versechsfacht hat, ist diejenige von Hindeloopen auf die Hälfte herabgesunken, im Jahre 1855 hatte es nur ca. 1200—1300 Einwohner[51]), welche nach wie vor hauptsächlich von der Schiffahrt, zum Teil auch vom Fischfange lebten. Heute ist es eine tote Stadt.

51) Vgl. Roosjen-Kroese-Eekhoff a. a. O. S. 4.

Man mufs die Geschichte von Hindeloopen kennen, wenn man das häusliche Leben seiner Einwohner in den äufseren Erscheinungsformen, die in der »Hindelooper Kamer« uns entgegentreten, verstehen will. Der weitausgedehnten Handelsschiffahrt und dem dadurch bedingten vielfachen Verkehr mit fremden Völkern, der Jahrhunderte lang angedauert hat, dem Reichtum, welcher Üppigkeit und Prachtliebe begünstigte, dem besonderen Geschmack für stark gefärbte und handfeste Stoffe, dazu der scharfen Trennung zwischen den seefahrenden Familien Hindeloopens und der Ackerbau treibenden Bevölkerung der Umgegend u. s. w. ist es wahrscheinlich zuzuschreiben, dafs die Sprache, die Sitten, die Kleidung und die Lebensweise der Einwohner dieser Stadt soviel Merkwürdiges haben, was von den friesischen Sitten der umliegenden Orte bedeutend abweicht. Die Verfasser der »Merkwaardigheden« betonen das ausdrücklich [52]).

Die Hindelooper haben dann ihre besonderen Sitten mit jener Beharrlichkeit, die allen Friesen in hervorragendem Mafse zu eigen ist, bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts zähe bewahrt, wobei ihnen freilich ihre abgeschiedene Lage auch wieder beträchtlich zu statten gekommen ist. Erst in den letzten 50 Jahren sind wie die alten und sehr eigentümlichen Trachten so auch die Hauseinrichtungen völlig verschwunden, und man kann sie jetzt nur noch in den Museen kennen lernen. Das Germanische Museum darf sich daher glücklich schätzen, dafs es ihm noch möglich gewesen ist, eine ganze originale Hindelooper Kamer aufbauen zu können.

Schon aus der mehrfach betonten Tatsache, dafs die Hindelooper seit alters Seefahrer sind, hat der Leser entnommen, dafs wir es bei der »Hindelooper Kamer« — einem Raume, der dem Namen nach nicht eine Kammer in unserem Sinne, sondern schlechthin ein Wohngemach darstellt — nicht mit einer eigentlichen Bauernstube zu tun haben können. Die Einwohner dieses Hauses sind keine Bauern; der Ackerbau mit seinen einzelnen Hantierungen hat auf die Entwicklung und Ausgestaltung dieses Raumes keinen Einfluss gehabt, sondern es sind ganz andere wirtschaftliche Verhältnisse, die sein Wesen bestimmt haben. Die Hindelooper Kamer ist eine Bürgerstube, und man würde sie gründlich falsch beurteilen, wenn man nicht die ausgedehnten Handelsbeziehungen ihrer Erbauer in reifliche Erwägung ziehen wollte. Es ist eine Bürgerstube, die infolge der gleichen Lebensverhältnisse und infolge der gleichen Anschauungsweise aller Ortseinwohner typisch geworden ist für die Wohnungsausstattung des ganzen Städtchens.

Man darf nun aber nicht etwa glauben, die Erscheinung, dafs sich hier auch in den bürgerlichen Verhältnissen — im Gegensatz zum Bauernleben,

52) S. 3/4. »Aan deze omstandigheden, welke eeuwen lang bestendig voortduurden; aan den rijkdom, die weelde en prachtliefde begunstigde; aan den bijzonderen smaak voor sterk gekleurde en deugdzame stoffen; aan de scherpe afscheiding tusschen de zeevarende familiën dezer stad en de meer landbouwende bewoners der omstreken, en zoo veel meer, is het waarschijnlijk toe te schrijven, dat de taal, zeden, kleeding en levenswijze der bewoners dezer stad zoo veel merkwaardigs hebben, dat van de Friesche zeden der omliggende plaatsen grootelijks afwijkt.«

von dem wir in der Einleitung sprachen — ein Typus der Wohnungsausstattung zeigt, sei eine kulturhistorische Spezialität von Hindeloopen. Das ist durchaus nicht der Fall. Die Geschichte von Möbeln und Hausrat auch der bürgerlichen Verhältnisse kennt seit den Zeiten der Renaissance eine grofse Reihe von typischen Erscheinungsformen, die den verschiedenen Landschaften als eigenster Besitz zukommen. Man kann bis in die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts hinein nicht nur die süddeutschen Möbeln deutlich von den norddeutschen unterscheiden, sondern auch für die einzelnen Hauptstädte und ihren Kulturbereich zeigen die Möbeln in Bau und Dekoration — oder nur in einem von beiden — gewisse Eigentümlichkeiten, die ihnen einen durchaus lokalen Charakter verleihen. Auch die bürgerlichen Möbeln waren früher an landschaftlich übliche Formen gebunden, und erst mit dem Rokoko setzt hier der Weltstil ein. Die in Hindeloopen zu Tage tretende Erscheinung des bürgerlichen lokalen Wohntypus hat also an und für sich für den Kulturhistoriker nichts Auffallendes. Was sie aber aus anderen Parallelverhältnissen heraushebt, das ist die erstaunliche Dauerhaftigkeit, die trotz der reichlichen Verkehrsbeziehungen nach auswärts diesen Typus bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts hat fortleben lassen. Wenn die Museen sich also berechtigt fühlen, neben den deutschen Bauernstuben auch eine Hindelooper Kamer aufzubauen, so liegt der Grund dafür nicht etwa in der Gemeinsamkeit der Entstehungsbedingungen, sondern eigentlich nur in der gleich langen Lebensdauer.

Man mufs diese Verhältnisse sich vor Augen halten, wenn man beim Durchgange durch die Reihe der Bauernstuben plötzlich die Hindelooper Kamer als ein nicht ganz gleiches Glied aus der Kette hervorragen sieht. Die Verschiedenheit wird nun freilich durch ein zweites Moment noch etwas erhöht. Wir sahen ja schon, dafs Hindeloopen direkt am Meere gelegen ist, und dafs es aufserdem noch von mehreren Kanälen durchzogen wird. Diese äufseren Verhältnisse, die die Einwohner zwangen, bei dem Wohnbau und seiner Einrichtung nicht nur auf gelegentliche Überschwemmungen, sondern auch auf eine fortwährende starke Bodenfeuchtigkeit Rücksicht zu nehmen, haben in der »Kamer« und ihrer Einrichtung manche Erscheinungsformen entstehen lassen, die das an und für sich schon Auffällige dieses Wohnraumes noch erhöhen. Wir werden bei der Schilderung der Einzelheiten noch darauf zu sprechen kommen. —

Die meisten Häuser Hindeloopens waren aufsen, nach der Darstellung der »Merkwaardigheden« S. 8, noch im Jahre 1855 nur ein Stockwerk hoch, mit spitzen Giebeln gebaut und mit Ziegeln gedeckt. Früher wurde ein vollständiges Hindelooper Haus eingeteilt in: das »Binnenhaus« (binnenhuis), das Mittelhaus (middelhuis), das Aufsenhaus (buitenhuis) und das Kleinhaus (lytsoder kleinhuis). Dieses letztere war durchgehends ein kleines Gebäude, eine Sommerwohnung am Meeresufer, die meistens im Frühjahr bezogen wurde, um das grofse- oder Wohnhaus im Sommer so viel als möglich rein zu halten.

Im Wohnhause wurde das vordere Zimmer an der Strafse die »Binnenkamer« genannt und das hintere Zimmer die »Buitenkamer«[53]).

Dieses hintere Zimmer, die »Buitenkamer« ist es, die im Museum aufgebaut ist, und wenn wir durch den nur 0,70 m breiten Eingang, der bei

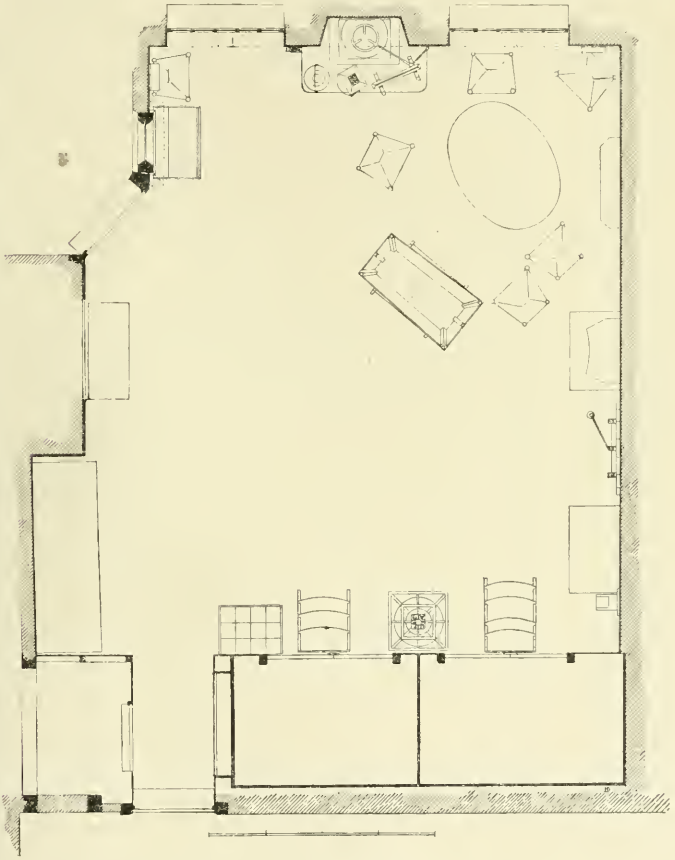


Fig. 21. Grundrifs der Hindelooper Kamer.

53) »Merkwaardigheden«, S. 8. »Uitwendig zijn de meeste huizen thans nog van ééne verdieping hoogte net spitse gevels gebouwd en met pannen gedeckt. Eertijds werd een volledig Hindelooper huis verdeeld in: het binnenhuis, het middelhuis, het buitenhuis en het lyts- of kleinhuis. Dit laatste was doorgaans een klein gebouw of vertrek aan den waterkant, dat veelal in het voorjaar werd betrokken, om het groot- of woonhuis in den zomer zoo veel mogelijk zendelijk te houden. — De voorkamer aan de straat wordt de binnenkamer geheeten en de achterkamer de buitenkamer.«

einer Höhe von 2 m eine Länge 1,35 hat, in den Raum hineintreten, so müssen wir uns vorstellen, dafs wir die nach der Strafse zugelegene Vorderstube bereits durchschritten haben und jetzt auf die hintere Hauswand zuschreiten, durch dessen Fenster der Blick in den Hof fällt.

Wir befinden uns in einem sehr geräumigen Gemache, Fig. 21 (5,25 m lang und 5,13 m breit), welches die stattliche Höhe von 3,25 m hat, eine Höhe, die meines Wissens von keiner einzigen Bauernstube Deutschlands — das Flet ist, wie wir sahen, etwas völlig anderes — auch nur annähernd erreicht wird. Freilich ist uns ein solcher Raum nicht völlig unbekannt, denn es sind dieselben hohen und lichten Gemächer, die uns auf den Bildern der holländischen Maler des 17. Jahrhunderts entgegentreten. Ich erinnere in dieser Hinsicht nur an J. Koedycks im Kgl. Belgischen Museum zu Brüssel befindliche »Holländische Stube«, ein Bild, welches durch seine Reproduktion im »Klassischen Bilderschatz« (Nr. 749) leicht zugänglich ist, und auf dem wir einen ähnlichen hohen von gleichmäfsigem Lichte durchfluteten Raum dargestellt finden wie die Hindelooper »Kamer.«

Blicken wir uns nun in dieser Stube etwas näher um, so fällt uns sogleich auf, dafs die vier Wände zweierlei grundverschiedene Gesichter zeigen, da zwei von ihnen eine kräftig gebräunte Vertäfelung von Eichenholz tragen, während die beiden anderen bis an die Decke hinauf mit blaudekorierten Wandplättchen belegt sind. Dieser Fliesenbelag, so schmuckvoll er uns auch anmutet, ist doch nicht etwa nur als Dekoration aufzufassen, er hat vielmehr eine sehr wichtige Funktion im Hause zu verrichten, denn die beiden Wände, die er bedeckt, sind die gegen die Wetterseite gerichteten Aufsenwände des Hauses, und die Wandplättchen haben den ganz bestimmten Zweck, dem Eindringen der Feuchtigkeit zu wehren. Daneben aber bestimmen diese Plättchen durch ihre Dekoration ganz wesentlich den Eindruck des gesamten Gemaches. Sie sind nicht alle gleich ausgestattet. Bis etwa in Reichhöhe zeigen sie in blauer Bemalung zahllose verschiedene biblische Darstellungen, die freilich auf einen hohen künstlerischen Wert keinen Anspruch machen können, vielfach sind es sogar die reinen Karrikaturen, auf denen die Personen mit schiefen Köpfen und dick vorquellenden Stirnen einen mehr lächerlichen als heiligen Eindruck machen. Diese Platten können bei ihrer grofsen Anzahl eben alle nur sehr flüchtig dekoriert werden, die Bemalung ist nur Handwerksarbeit, aber vielleicht gerade deshalb sieht man ihr an, dafs sie dem Maler sicher und flott von der Hand gegangen ist, und sie gibt, auf dem in peinlicher Sauberkeit erglänzenden weifsen Grunde, der Wand etwas Warmes und Schmuckvolles.

Über dieser unteren Plattenwand nun zieht sich eine Borte von schmalen Kantenfliesen hin, welche, wie Fig. 22 zeigt, der Wand eine leichte und feine Gliederung geben und auch die Ecken des Kamins und die Rahmen der Fenster mit einer fortlaufenden kobaltblauen Blumenranke umziehen. Über dieser Kante nun wird die Wand bis zur Decke hinauf mit einer anderen Art von Plättchen bedeckt, welche nur an den vier Ecken naturalistische Verzierung zeigen, während der ganze übrige Teil jedes Plättchens, durch

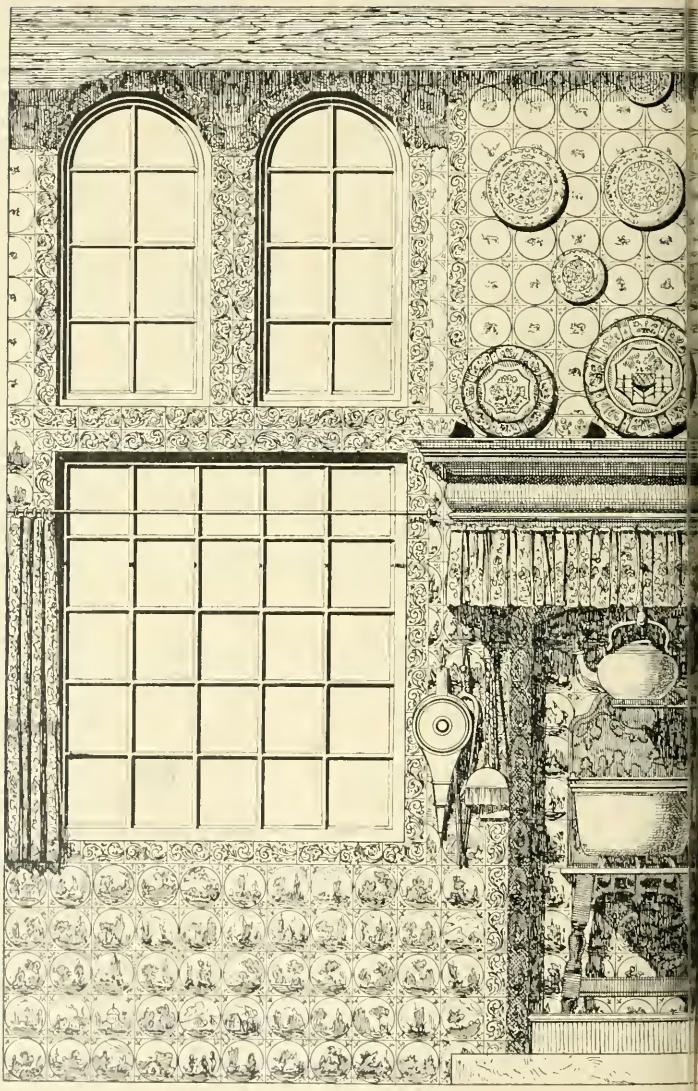
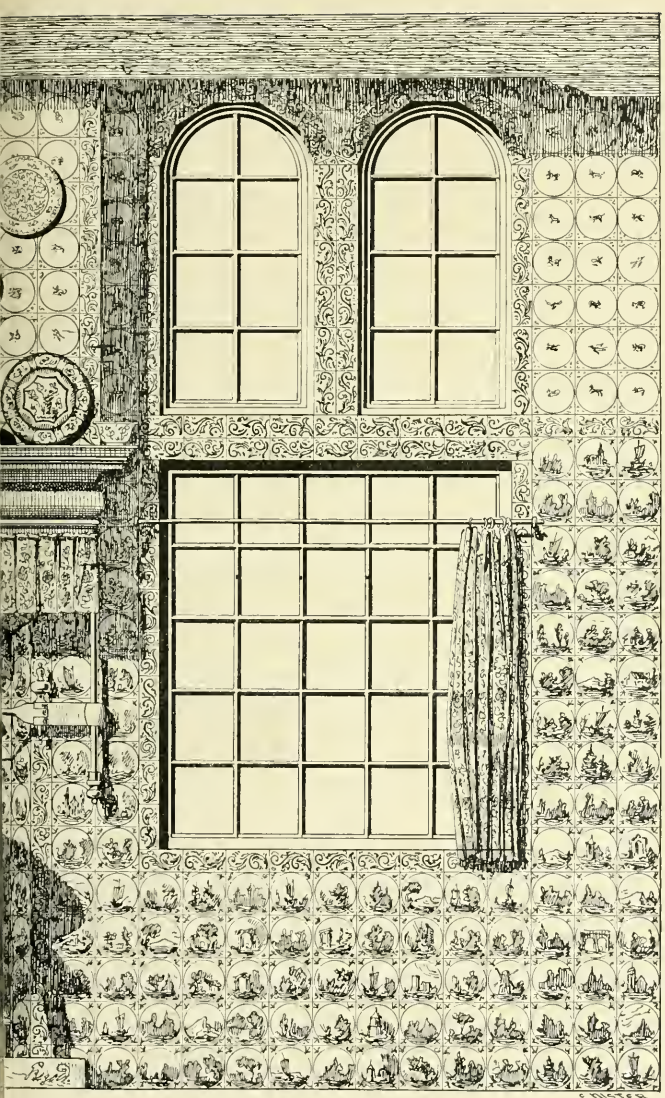


Fig. 22. **Fensterwand**



Hindelooper Kamer.

einen dreifachen Kreis umgrenzt, einen Fond bildet, in dessen Mitte ein laufendes oder springendes Tier steht, als Hund, Hase, Reh, Antilope, Kameel etc., hier und da auch ein Mensch, aber auch dieser wie es scheint immer in laufender Bewegung. Diese Platten werden nach den darauf befindlichen Darstellungen als »Springer« bezeichnet. Sie geben der Wand nach oben hin einen etwas helleren Abschluſs.

Im ganzen entspricht diese Ausstattung der Wände dem, was die Merkwaardigheden darüber sagen: »Al de muren zijn met blaauw geschilderde vierkante tegeltjes, meest bijbelsche voorstellingen bevattende, opgezet.« (S. 8.)

Wenn man die Museums-Stube, wie ich bereits andeutete, vom Hausinnern aus betritt, so sind es die rechtsliegende ungegliederte Wand und die gegenüberliegende Fensterwand, die mit Fliesen belegt sind. Jene ist, wie man sich vorstellen muſs, die Aufsenwand gegen die Straſse, diese führt nach dem Hofe. Sie ist, wie man aus Fig. 22 Tafel 1 ersieht, lebhaft gegliedert. Die Mitte nimmt der Kamin ein, den wir später noch näher besprechen werden. Daneben liegen beiderseits zwei groſse Fenster — 2,23 m hoch und 1,05 m breit — aus fünf mal fünf eingekitteten Scheiben bestehend, deren Rahmen und Fensterstege in ihrer farbigen Ausstattung einen leichten Kontrast zu dem blau-weiſs der Fliesen bilden. Sie sind schwarzblau und weiſs marmoriert und zeigen rote Abfassungen.

Über diesen beiden groſsen Fenstern nun aber liegen, was die Wand besonders eigenartig erscheinen läſst, noch je zwei kleinere Rundbogenfenster mit zweimal vier Scheiben in gleichfalls bunt bemalten Rahmen. Sie reichen fast unmittelbar bis zur Decke hinauf, und sie zeigen deutlich das Bestreben, dem graulichen und etwas gedämpften Tageslicht der westfriesischen Küste so viel als irgend möglich den Zutritt in das hohe Zimmer zu ermöglichen. Alles in allem entsprechen auch diese Fenster denjenigen, die uns auf holländischen Bildern zu begegnen pflegen, und wenn sie auch nicht mehr wie im 17. Jahrhundert verbleit sind, so machen sie mit ihren kleinen Scheiben und ihren weiten Lichtöffnungen doch denselben oder wenigstens einen sehr ähnlichen Eindruck wie z. B. die Fenster auf dem genannten Gemälde von Koedyck oder auf dem im Buckingham Palace zu London befindlichen Bilde der »Spitzenklöpplerin« des Pieter van Slingeland. (Klassischer Bilderschatz Nr. 1212.)

Neben der linken Fenstergruppe ist aus dem sonst durchaus viereckigen Gemach ein Verschlag ausgespaart. Derselbe bildet einen kleinen Flur, der den Ausgang zum Hofe vermittelt und für das Zimmer als eine Art Windfang dient. Er ist auf der Zeichnung von Fig. 23 nicht mehr zu sehen.

Fassen wir nun die beiden anderen Wände in's Auge, so bietet sich uns ein völlig anderer Eindruck. Figur 23 läſst den Kontrast der verschiedenen Wände deutlich erkennen. Wir sehen dort die gegen das Vorderhaus zu gelegene Wand, die der Fensterwand gegenüber liegt. Durch den kleinen Gang auf der rechten Seite mit der hinteren Abschlufstür haben wir das Zimmer betreten. Die ganze Wand ist, wie auch Fig. 23 deutlich zeigt, nach den Worten der »Merkwaardigheden« von geglättetem Eichenholz gefertigt,

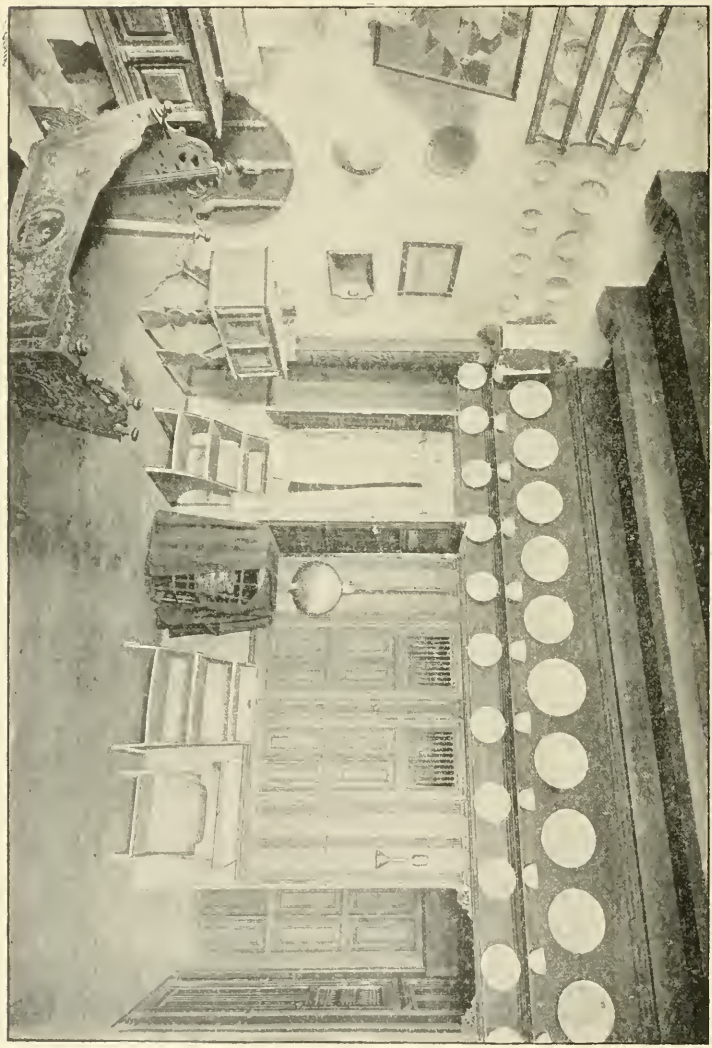


Fig. 23. Hindelooper Kamer im Germanischen Nationalmuseum.

mit Pfeilern, Schnitz- und Rahmenwerk gegliedert und zeigt nur oberhalb eines quer überlaufenden Tellerbortes eine ebenmäfsig glatte Fläche[54]). Aufser dem genannten Gange wird fast die ganze Breite der Wand eingenommen durch zwei neben einander liegende Butzen, jene in die Wand eingebauten Bettstätten, die uns schon in der niederdeutschen Dönse begegnet sind, und die in Hindeloopen und wohl in ganz Westfriesland als »bedschutting« bezeichnet werden[55]). Diese Betten liegen etwa 80 cm über dem Fufsboden in der Wand. Der unter ihnen befindliche Sockel ist gewöhnlich mit den bereits geschilderten blaudekorierten Wandplättchen belegt[56]). In unserem Falle zeigt er eine Bretterverschalung, die mit gutem Geschmack dekoriert ist, indem auf ihren weifsgestrichenen Grund mit erstaunlicher Sicherheit ein grofszügiges naturalistisches Rankenwerk in blau aufgesetzt ist, welches sich in der Wirkung den blau und weifsen Wandfliefsen völlig anschmiegt. Zwischen diesen Ranken finden sich Chinoiserien eingestreut, welche darauf hinweifsen, dafs diese ganze Art der Dekoration der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts ihren Ursprung verdankt, seit welcher Zeit sie sich, also mindestens 100 Jahre lang, den Einflüssen der neueren modischen Kunst zum Trotz, im Gebrauch erhalten hat.

Die Doppeltüren der darüber liegenden Butzen zeigen unten Rahmenwerk in Eichenholz, sind aber in dem oberen Felde durch ein zierlich gedrehtes Säulengitterwerk durchbrochen. Dieses Gitter dient dazu, den dringend erforderlichen Luftwechsel zwischen den Bettkästen und dem übrigen Stubenraum zu ermöglichen, und es bildet hygienisch betrachtet einen grofsen Vorzug, den diese westfriesischen Betten, soviel mir bekannt ist, vor sämtlichen schlecht gelüfteten niederdeutschen Butzen voraus haben. Die Mafsverhältnisse des Gitters, wie die Einteilung und Gliederung der ganzen Paneelwand zeigen einen so feinen und sicheren Geschmack, wie er uns in den kleinbürgerlichen Kreisen, mit denen wir es hier zu tun haben, geradezu mit Bewunderung erfüllen mufs. Schliefslich ist noch zu erwähnen, dafs die linke Seite des Durchganges, gegen die Betten zu, zwei Türen über einander trägt, die obere für die Bettstätten, die untere für einen kleinen Keller. Die auf unserer Abbildung Fig. 23 sichtbare Tür in der rechten Seitenwange des Ganges erschliefst den Zugang zu einer nach dem Boden hinführenden steilen Treppe. Auch diese Tür ist oben mit Gitterwerk durchbrochen. Alle die verschiedenen Türen dieses Durchganges werden von den Bewohnern mit bestimmten Namen benannt, die wir teilweise kennen lernen, wenn die Merkwaardigheden darüber berichten: »In dem Durchgange befindet sich die »Meldoar« oder Mitteltür und dahinter die Treppentür nach dem Boden und den Schlafstätten (die sogenannte »Optredsdoar«), unter letzterer diejenige

54) »Vervaardigd van glad eikenhout met pilaren, snij en paneelwerk en is boven de lijst effen glad.«

55) Vergl. Catalogus van het Museum van het friesch genootschap van geschied- oudheid en taalkunde te Leeuwarden. Leeuwarden. H. Kuipers. 1881. S. 291.

56) Merkwaardigheden S. 8: »Al de muren zijn met tegeltjes opgezet, even als het muurtje beneden de bedschutting.«

nach dem Keller[57]). Auf die Ausstattung der Wände mit Möbeln und Zierrat werden wir später zu sprechen kommen.

Die letzte Wand der »Kamer« verbindet die linke Seite der auf Fig. 22 abgebildeten Fensterwand mit der rechten Ecke der soeben besprochenen Panneelwand (Fig. 23). Sie zerfällt deutlich in drei Teile. Zunächst legt sich vor das an die Fensterwand anstofsende Drittel der bereits erwähnte, in das Stubenviereck eingeschobene Flur, an dessen Schmalseite die Tür liegt. Er wird, wenn die äufsere — im Museum nicht sichtbare — Eingangstüre verschlossen ist, von der Kamer aus erhellt, denn von hier aus führt ein Fenster nach ihm hin, welches ihm ein meist wohl nur spärliches Licht gewährt und zugleich den Bewohnern einen Überblick über den Flur gestattet.

Die Tür ist schiefgestellt, und sie entspricht darin völlig den Angaben, die die Merkwaardigheden darüber machen mit den Worten: »Nächst der Seitenbettstatt liegt eine schief gestellte Tür zu einem Eingang, durch den man auf den Hof, den sogenannten Wall kommt.

In diesem Zusammenhange möchte ich, um nach Möglickeit einen Begriff von dem ganzen Hauswesen zu geben, auch gleich anfügen, dafs nach Angabe der Merkwaardigheden am Ende des Hofes das »Lytshuis«, die Sommerwohnung, gelegen ist, bei welcher sich eine eigene Feuerstätte, der »Smoeger«, d. i. eine Art kleine Küche, und die Bleiche befinden. Gärten und ähnliche Anpflanzungen kannte man in Hindeloopen nicht, ebenso wie auch Bäume lange Zeit an jenen Küstenplätzen zu den Seltenheiten gehörten[58]).

Das zweite Drittel der ganzen Wand wird ähnlich wie bei der Rückwand (Fig. 23) durch eine Butze eingenommen, welche das in die Stube eingebaute Flur-Viereck in gewissem Sinne fortsetzt und dadurch das Störende dieses Einschiebsels wesentlich mindert. Die Butze selbst zeigt ebenso wie die bereits geschilderten eine dunkelbraune Holzvertäfelung sowie in den Türen das erwähnte Holzgitter.

Das letzte Drittel endlich in der hinteren Stubenecke bildet zwischen der Schmalseite der Butze und dem rechts vom Gange (Fig. 23) gelegenen Teile der Hinterwand eine Nische, welche fast ganz von einem grofsen, schweren Eichenschranke eingenommen wird, den wir später noch etwas näher besprechen wollen.

Haben wir nunmehr die vier Wände kennen gelernt, so erübrigt es noch, auf Fufsboden und Decke einen Blick zu werfen. Der erstere ist durchweg mit grofsen quadratischen Bodenplatten belegt, und wir sahen bereits, dafs diese sehr dauerhafte Art durch die örtlichen Verhältnisse bedingt wird,

57) Merkwaardigheden S. 10/11: »In den doorgang . . bevindt zich de meldoar of middeldeur, en daarachter de trapsdeur naar den zolder en de slaapplaats (de optredsdoar), benevens die naar den kelder».

58) Merkwaardigheden S. 11: »Naast de zijdbedstede leidt eene schuins geplaatste deur naar een portaal, waar door men komt op de binnenplaats, de wal genaamd, aan wier einde het lytshuis of de zomerwoning is, waarbij eene stookplaats (de smoeger) en de bleek. Tuinen of beplantingen kende men hier niet, gelijk boomen in deze zeeplaats langen tijd zeldzaamheden waren.«

da ein hölzerner Fufsboden infolge der anhaltend grofsen Bodenfeuchtigkeit sich nicht empfiehlt. Auch hier sehen wir nun sogleich wieder einen gewissen Farbensinn obwalten, denn der Boden besteht nicht durchgehend aus einfarbigen Platten, vielmehr sind dieselben abwechselnd rotbraun und schwarz zusammengesetzt, sodafs der ganze Boden mit einem Schachbrettmuster überdeckt ist, welches mit seinen warmen gedämpften Tönen das Behagliche des Raumes nicht unwesentlich erhöht [59]).

Diefer gemusterte Boden ist nicht nur für Hindeloopen typisch, er begegnet auch sonst häufig auf holländischen Bildern. Ich brauche in dieser Hinsicht nur auf das als »Häusliche Scene« bezeichnete Bild von Pieter de Hooch zu verweisen, welches sich im Rijksmuseum zu Amsterdam befindet, und welches den schachbrettgemusterten Boden in zwei Gemächern nebeneinander sehen läfst (Klassischer Bilderschatz Nr. 815). Dieselbe Art bemerken wir auf Jan Steens Wirtshausbilde in der Gallerie des Haag und auf dem »Dreikönigsfest« desselben Meisters im Buckinghampalast zu London [60]). Auf die allgemeine Geschichte der gemusterten Fliesenböden im einzelnen einzugehen, kann hier nicht unsere Aufgabe sein [61]).

Die Decke mit ihren zahlreich durchlaufenden Balkenträgern ist auf Fig. 23 noch zum Teil sichtbar. Sie besteht — wie auch die Merkwaardigheden S. 9 ausdrücklich angeben — aus bestem Fichtenholz. Sie wird nicht gestrichen, sondern sie zeigt das naturfarbene Holz, welches jährlich einmal durch Scheuern gereinigt wird. —

Damit haben wir die bauliche Ausstattung der Stube kennen gelernt, und wir würden uns jetzt der Einrichtung derselben mit Möbeln und Schmuckstücken zuwenden, wenn nicht vorher noch ein wichtiger Teil des Hauses unsere Aufmerksamkeit fesselte. Das ist die Heiz- und Kocheinrichtung. Beide sind in einem vereinigt, aber es ist nicht, wie es uns im niederdeutschen Flett begegnete, das freilodernde Feuer eines Herdes, welches zugleich die Wärme zu spenden hat, sondern es ist die nichtgermanische, von den Romanen entwickelte Art des Kamins, die uns hier begegnet. Der Kamin liegt, wie Fig. 21 zeigt, zwischen den beiden früher geschilderten Fenstergruppen, d. h. also an der Aufsenwand. Auch diese Situation der Feuerstelle ist, wie ich hier gelegentlich bemerke, nicht deutsch, denn im niederdeutschen Hause liegt der Herd bei allereinfachster Hausform — nur Flett ohne Stuben — in einiger Entfernung vor der Hinterwand und gestattet also den Bewohnern die Kreislagerung um das Feuer. Er rückt erst an die Wand heran, wenn ihm in der komplizierteren Hausform durch die neu angefügten Stuben die Funktion der Erwärmung zum Teil abgenommen ist, und selbst da geschieht es, wie wir z. B. bei Diepholz sahen, längst nicht immer. Im zwei-

59) Merkwaardigheden S. 9: »De vloer der kamer bestaat uit roode en zwarte verglaasde vloersteenen of estrikken.«

60) Vgl. H. Knackfufs, »Künstlermonographien XIX«. Jan Steen. Abb. 12 u. 17.

61) Ich verweise in dieser Hinsicht auf: K. G. Stephani, »Der älteste deutsche Wohnbau und seine Einrichtung. II.« S. 259 ff. (Leipzig 1903) und auf: Ed. Becking, »Fliesenböden nach Gemälden des 15. und 16. Jahrh.« Stuttgart 1903.

feuerigen oberdeutschen Hause liegen die Verhältnisse ganz anders, aber auch dort finden wir die beiden neben einander auftretenden Feuerstellen, nämlich Ofen und Herd, immer an die beiden Seiten der Trennungswand zwischen Stube und Küche angelehnt. Sie rücken dann wohl an die Längswand des Hauses heran, niemals aber finden wir eines von ihnen an die Giebelwand angelehnt, wie solches bei unserem Kamin der Fall ist.

Im einzelnen brauchen wir hier diesen Unterschieden, die für die Geschichte der volkstümlichen Bauweise von grofser Wichtigkeit sind, nicht näher nachzugehen. Ich habe nur deshalb darauf hingewiesen, damit der Besucher der Hindelooper Stube sich darüber klar wird, dafs er sich nicht mehr auf dem Boden des deutschen Wohnbaues befindet, dafs vielmehr der seiner Herkunft nach urdeutsche Westfriese, bei dem wir in Hindeloopen zu Gaste sind, ein Haus bewohnt, welches in Anlage und Einrichtung eine Mischung von deutschen und romanischen Elementen darstellt. Eine nähere Untersuchung ist, soviel ich sehe, über dieses Verhältnis bislang nicht angestellt worden, sie würde aber für die westfriesische Lokalforschung eine dankbare Aufgabe sein.

Für den Kamin ist zwischen den Fenstern eine mit einem flachen Bogen überwölbte Nische ausgespart, die sich über einer auf dem Boden aufliegenden Sandsteinplatte erhebt. Darüber hängt der wenig vorspringende Rauchfang, der wie ein grofses viereckiges Rohr vor die Wand gelegt ist und — hier ohne jegliche Verjüngung — bis zur Decke hinaufsteigt. Sein unterer Abschlufs besteht in einem profilierten Holzrand mit Tellerbord, von dem ein kurzer, buntfarbig geblümter Kattunstreifen zu leichten Vertikalfalten gekräuselt vorhangartig herabfällt[62]). Der Rauchfang sowohl wie die Nische sind mit ihrer Ausstattung insofern völlig in die Wand einbezogen, als auch sie durchaus mit Wandplättchen belegt und an ihren Rändern von den bereits geschilderten schmalen Kantenfliesen umsäumt sind. Nur in der Mitte der Nische, da wo die Wand am meisten der Einwirkung der Glut ausgesetzt ist, wird der Fliesenbelag durchbrochen durch eine in die Wand eingesetzte gufseiserne Kaminplatte. Dieselbe trägt unten die Bezeichnung »H. H. S. 1665« und zeigt eine Verzierung mit Flankensäulen und Kartuschenwerk, von welchem zur Mitte ein Reif mit darinsitzendem Papagei herabhängt. Diese Kaminplatten sind vielfach in beträchtlicher Gröfse und in reicher Dekoration gegossen worden. Ich verweise in Rücksicht auf sie auf die Arbeit von Jos. Fischer, »Plaques de cheminee et de fourneau« Luxembourg, Belfort 1900, die mir hier leider nicht zugänglich war. Wie weit sie mit den sogen. Takenplatten verwandt sind, kann ich nicht entscheiden[63]).

In gleicher oder sehr ähnlicher Anlage, wie die bislang beschriebene bauliche Ausführung des Hindeloopener Kamins zeigt, begegnet uns die Feuerstätte bereits auf den holländischen Bildern des 17. Jahrhunderts. Ich kann

62) Vergl. Merkwaardigheden S. 9: »Aan den grooten en wijden schoorsteenmantel hangt een schoorsteenkleed van Oostindisch bont, met een dito van wit linnen er onder.«

63) Vergl. Franz v. Pelser-Berensberg, »Mitteilungen über alte Trachten und Hausrat, Wohn- und Lebensweise der Saar- und Moselbevölkerung«. 2. Aufl. Trier 1901. S. 25.

in dieser Hinsicht wiederum auf die schon genannten Bilder von S. Koedyck und P. van Slingeland verweisen, die freilich beide ein wenig anders seitlich eingefafst sind: das erste zeigt die einzig sichtbare Kaminwange hermenartig ausgestaltet, auf dem zweiten ist der Kamin durch zwei Säulen, die den Schornstein tragen, flankiert. Aufserdem scheint auf dem Koedyck'schen Bilde auch der Schornstein nach oben schräg in der Wand zu verlaufen. Vor allen Dingen möchte ich aber zum Vergleich ein Bild heranziehen, welches ich in Fig. 24 reproduziere. Es stammt aus dem für die Geschichte des westfriesischen Wohnungswesens überaus wichtigen Werke von J. Luiken: »Het leerzam huisraad verstoom in vyftig konstige figuuren met godlyke sprenken en stichtelyke verzen«, einem Buche, welches im Jahre 1711 in Amsterdam

Fig. 24. Jan Luikens Bild: „De Haardstee."

erschienen ist und in den 30er Jahren des 18. Jahrhunderts eine neue Auflage erlebt hat. In demselben schildert der Verfasser auf fünfzig selbstgefertigten Kupferstichen die holländische Wohnung mit ihren Möbeln und Geräten und begleitet diese Bilder mit einem Text, der die einzelnen Stücke in religiös-symbolischen Sinne ausdeutet[64]). Leider gibt dieser Text selbst

64) Des grofsen Interesses halber führe ich die einzelnen Stücke in alphabetischer Reihe nach Luikens Register hier auf: S. 138. Asschop = Aschenschüppe. S. 142. Asveeger = Aschenfeger. S. 8. Bed = Bett. S. 146, Bezem = Besen. S. 92. Blaasbalk = Blasebalg. S. 72. Boekekas — Bücherschrank. S. 18. Doofpot = Kohlendämpfer. S. 88. Emmer = Eimer. S. 12. Hardstee = Herdstätte. S. 168. Heugel = Kesselhaken. S. 64. Horlogie = Uhr. S. 176. Juweel-Koffer = Schmuckkasten. S. 50. Kaarsnuiter = Licht-

für die Geschichte des lokalen Wohnungswesens eigentlich gar nichts, dafür aber sind die zahlreichen Abbildungen um so wertvoller. Dort ist denn auch (S. 12) der Kamin unter der Bezeichnung »De haardstee« in der Weise abgebildet, wie es unsere Fig. 24 in Originalgröfse wiedergibt. Man sieht dort die niedrige Herdplatte, auf der das Feuer brennt, darüber den weiten Rauchfang mit dem Schornsteinkleide. Die Rückwand ist mit Fliesen bedeckt, abgesehen von der dem Feuer direkt ausgesetzten unteren Hälfte der Kaminnische, über die eine breite Eisenplatte gelegt ist, die wir durch den Rauch hindurchschimmern sehen.

Diese holländischen Kamine, von denen Joh. Karl Gottfried Jacobssons technologisches Wörterbuch (Berlin, Fr. Nicolai 1782) II, S. 276 sagt, sie haben einen mit dem Fufsboden gleichen Herd als besonderes Merkmal, müssen nach desselben Schriftstellers Berichten auch in denjenigen Gegenden Deutschlands, wo man überhaupt Kamine benutzte, nicht eben selten gewesen sein. Dazu scheint die Art, in der die Holländer ihre Kamine zu dekorieren pflegten, in Deutschland Anklang gefunden zu haben. Deshalb und besonders auch weil wir in den »Bauernstuben« des Museums nur dieses eine Mal einem Kamine begegnen, möchte ich das, was Jacobsson II, S. 342 darüber sagt, hier mitteilen. Es heifst dort: »Man verstehet jetzt gewöhnlich unter Kamin einen in Stuben, grofsen Zimmern und Sälen in der Wand angebrachten und zierlich gebauten Ort oder Öffnung, worinn man Feuer machen und die Zimmer damit einigermafsen (!) erwärmen kann. Nach den verschiedenen Manieren seiner Einrichtung heifst ein Kamin entweder ein italienischer oder holländischer oder französischer. Die erste Art wird bei den Deutschen nicht sonderlich nachgemacht; die holländischen aber und vornehmlich die französischen findet man fast allenthalben in deutschen Gebäuden . . . . Die Einfassung ist von Steinen oder von echtem oder gemachtem Marmor. Die Simse über der Einfassung, die nicht von allen Baumeistern geduldet werden, besetzt man mit allerhand Porzellangeschirren, Galanterien, Vasen und anderen Marmorbildern. Man hängt auch wohl Spiegel oder Gemälde über die Kamine. Der Rücken oder die inwendige Seite des Kamins, woran das Feuer liegt, kann mit einer zierlich gegossenen eisernen Rückenplatte bekleidet werden.«

putzschere. S. 194. Kabinet. S. 30. Kachel = Ofen. S. 152. Kan = Kanne. S. 46. Kandelaar = Leuchter. S. 60. Kapstock = Haubenstock. S. 22. Kas = Schrank. S. 26. Kist = Truhe. S. 114. Kleerben = Kleiderkorb. S. 90. Lamp = Lampe. S. 156. Lantaaren = Laterne. S. 74. Luiwagen = Schrubber. S. 130. Mes = Messer. S. 104. Mortier = Mörser. S. 126. Pan = Pfanne. S. 118. Porselyn = Porzellan. S. 34. Pot = Topf. S. 78. Raagbol = Spinnebesen. S. 134. Rooster = Rost. S. 108. Rustbank = Ruhebank. S. 68. Schilderij = Gemälde. S. 38. Schotel = Schüssel. S. 172. Schrijf-lij = Schreibzeug. S. 58. Schuijer = Bürste. S. 148. Schuurtuig = Scheuerzeug. S. 150. Servet = Serviette. S. 54. Spiegel. S. 80. Spinnewiel = Spinnrad. S. 6. Stoel = Stuhl. S. 100. Suikerbos = Zuckerbüchse. S. 96. Sulferbak = Schwefelkasten. S. 2. Tafel = Tisch. S. 16. Tang = Zange. S. 160. Thee-en Koffy-Gereedschap = Thee- und Kaffeegeschirr. S. 122. Vleeskuip = Fleischkübel. S. 42. Vuurslag = Feuerzeug. S. 84. Wastobben = Waschtrog. S. 110. Wieg = Wiege. Wenn diese Zusammenstellung nur einen mehr lexikalen Eindruck macht, so liegt das daran, dafs mir das von der Königl. Bibliothek in Amsterdam gütigst geliehene Werk bei der Niederschrift nicht mehr zur Verfügung stand.

Im übrigen setzt sich Jacobsson zum Teil mit dem, was wir am Hindeloopener Kamine bemerken, in Widerspruch. Während wir den Kamin an die Fensterwand gesetzt fanden und zwar mitten zwischen die Fenster, so warnt Jacobsson gerade vor dieser Anlage ausdrücklich, indem er sagt: »Die beste und schönste Lage der Kamine ist an den schmälsten Wänden der Zimmer, nur ja nicht gegen die Fenster, und noch weniger zwischen diese.« Ferner hatten wir selbst früher schon einen Unterschied des Hindeloopener Schornsteins von demjenigen, den J. Koedyck auf seinem Bilde der »Holländischen Stube« darstellt, insofern gefunden, als unserer sich nicht verjüngt, während der dort abgebildete sich in der Wand verläuft. Die gleiche Tendenz ist auf J. Luikens Kupferstich deutlich zu bemerken (vgl. Fig. 24). So äufsert sich denn auch Jacobsson: »Man vergesse nicht, die Schornsteine der Kamine mitten zum Dach hinaus gehen und sie unten weiter als oben machen zu lassen, weil sie sonst rauchen.« Wie es kommt, dafs der Hindeloopener Schornstein dieser, wie es scheint, recht eindringlichen und für das Wohnungswesen sehr wichtigen Heizerfahrung nicht entspricht, weifs ich nicht zu erklären, es müfste denn sein, dafs die Verjüngung erst oberhalb der Stubendecke beginnt.

Das Brennmaterial besteht auf dem Luiken'schen Bilde aus Holzscheiten. Wie hoch das Gebrauchsverhältnis derselben neben dem sonst in Holland üblichen Torf sich belief, kann ich nicht angeben. Jedenfalls sagt Jacobsson (II, S. 276) von den holländischen Kaminen im allgemeinen, dafs ihre Öffnung höher und breiter sei, »weil in diesem Kamin Torf aufgethürmet wird.« In Hindeloopen selbst wurde, wie die Merkwaardigheden S. 9 ausdrücklich angeben, Torf gebrannt, und so geschieht es auch wohl heute noch. Sicher ist auch, dafs der Torf in den friesischen Gegenden ein altbeliebtes Heizmaterial bildete, als solches ist er speziell im Gebiete von Utrecht schon um die Wende des ersten Jahrtausends nach Christi Geburt bezeugt[65]).

Schliefslich möchte ich noch anführen, was die »Merkwaardigheden« S. 9 über den Kamin und seine Ausstattung berichten. Es heifst dort: »Die Herdplatte des Kamins ist glatt gescheuert ebenso wie das dazugehörende Feuerherdchen mit Dreh-Dreifufs: die beiden letzteren sind auch von neuerer Erfindung, während man früher die Öffnung in der Platte der Herdgrube einfach mit einem Rost bedeckte, über dem man die Torfstücke aufstapelte[66]). Ich gestehe, dafs mir diese Bemerkungen nicht in allen Einzelheiten verständlich sind. Sie bedürfen einer genaueren Erklärung durch die westfriesische Lokalforschung.

Damit könnten wir nun die Behandlung des Hindeloopener Kamins beschliefsen, wenn er uns nicht in der Stube des Museums — so wie er auch auf Fig. 21 abgebildet ist — in einer Ausstattung entgegenträte, die viel-

65) Vergl. Stephani, a. a. O. II. S. 567. Anm. 4.

66) »De haardplaat van den schoorsteen is glad geschuurd, even als het daarbij behoorende vuurhaardtje met draaitreeft: beide laatste zijn ook van latere uitvinding, daar men vroeger de opening in de plaat of haardkolk enkel bedekte met een rooster, waarop men de turven stapelde.«

leicht den merkwürdigsten Feuerherd darstellt, den man sich überhaupt denken kann.

Wir erinnern uns, dafs der Kamin in der kalten Winterszeit zugleich zwei Funktionen zu erfüllen hatte, indem er die Kochstelle bildete und daneben die einzige Wärmequelle für das Zimmer darbot. Diese beiden verschiedenen Aufgaben erfordern sehr verschiedene Massen an Brennmaterial, was sofort in die Erscheinung tritt, wenn eine der beiden Aufgaben des Kamins fortfällt, wie es im Sommer geschieht, wenn der Kamin lediglich als Kochstelle zu dienen hat. Die Menge des nötigen Materials — in Hindeloopen also des Torfes — wird dann sofort beträchtlich verringert, immerhin wird aber auch dann noch bei der offenen Feuerungsart ziemlich viel mehr verbraucht, als für den Zweck nötig wäre. Die Absicht nun, die Menge des Brennmaterials auf das mindestmögliche Mafs zu beschränken, und daneben ein ausgesprochener Reinlichkeitssinn, wie er den Friesen nachgerühmt wird, scheinen mir die beiden Gründe zu sein, aus dem die merkwürdige sommerliche Umwandlung des Kamins, die wir auf Figur 21 erblicken, hervorgegangen ist.

Die Merkwaardigheden sagen S. 9 darüber nur: »Des Sommers wird die Herdplatte (= eazen) mit einem gemalten kleinen Boden überdeckt, welcher »eazenboord« genannt wird«[67]). Weshalb sich die Verfasser nur mit dieser Bemerkung begnügten, ist mir nicht recht verständlich, denn aufser dem niedrigen lackbemalten Holzdeckel, den Fig. 21 deutlich erkennen läfst, finden wir in der Hindeloopener Stube des Museums, auf jenen Holzboden gestellt noch einen geschnitzten und bemalten hölzernen Schemel. Auf diesem Untersatze erst steht mit drei kurzen Beinen — und zu Transportzwecken mit einem eisernen Kesselring versehen — das runde Becken zur Aufnahme des Torfes. Dadurch kommt dann, im ganzen betrachtet, eine überaus merkwürdige Feuerstätte zu stande, deren grofse Sauberkeit nicht genug gerühmt werden kann.

Über dem Feuer schwebt ein Wasserkessel, der an einem aus dem Schornstein herabhängenden Kesselhaken (= heugel oder haal) aufgehängt ist. Ein besonders merkwürdiges Herdgerät bemerken wir aufserdem über dem Kohlenbecken angebracht. Es ist eine Art Schwebebaum im kleinen: an der rechten Seite des Kamins läuft der Fensterwange entlang eine Eisenstange herab, und über dieser Stange spielt mit einem Kniestück ein aus Ring und Eisenstiel bestehender Topfhalter, der auf der Seitenstange beliebig verschoben werden kann und nur durch seine Hebelkraft sich in der gewählten Höhe festhält. Den volkstümlichen holländischen Namen und die Geschichte dieses Gerätes habe ich bislang nicht feststellen können.

Zur weiteren Ausstattung des Kamins gehört noch ein lackbemalter hölzerner Ofenschirm, eine kupferne, mit messingenen Ringen und Deckel versehene Wasserkanne, dazu — wie man aus Fig. 21 ersieht — ein lack-

67) »Des zomers wordt de haardplaat (eazen) overdekt met een beschilderd zoldertje, het eazenboord geheeten.«

bemalter Blasebalg, ferner eine aus Messing hergestellte Garnitur von Feuerschaufel mit Zange und Handbesen, von denen der letztere eine auch in Nordfriesland begegnende mehr pinselartige Gestalt hat, deren Borsten durch eine annähernd halbkugelförmige Messingkappe zusammengehalten werden. —

Wenn wir nunmehr von der Betrachtung des Kamins Abstand nehmen und uns den Möbeln zuwenden, so können wir dabei, was die allgemeine Ausstattung angeht, schon auf einige früher genannte Einzelstücke uns beziehen. Denn schon mehrfach haben wir Gelegenheit gehabt, auf die in Lackfarben ausgeführte bunte Behandlung von Möbeln und Geräten hinzuweisen. Wir befinden uns in einem Wohnraum, der von einem ausgesprochenen intensiven Colorismus beherrscht wird. Wohin wir nur blicken, überall erkennen wir eine unendlich lebhafte Freude an der Farbe, die in allen Einzelheiten zu Tage tritt. So schliefsen sich, wie wir bereits sahen, an die bunten Bodenplatten die blaugemalten Fliesen der Wand an, und ebenso werden wir weiterhin in der Ausstattung des Raumes eine erstaunliche Menge von blaugemalten Porzellanen zum Schmuck verwandt finden. Dazu kamen die bunten, farbigen geblümten Kattune der Vorhänge, mit denen auch die in farbigen Reizen schwelgenden Kleider der Frauen übereinstimmten, von deren Schilderung wir hier absehen müssen. Kein Wunder, wenn zu alledem auch bunte Möbel sich gesellten, die mit ihrer vielseitigen und überaus zierlichen farbigen Behandlung uns geradezu in Erstaunen versetzen.

Die mit Lackfarben hergestellte Bemalung gibt den gröfseren Flächen am Möbel meist einen einfarbigen Grund in einem leuchtenden rot, weifs oder blau, indem bei dem Rahmenwerk häufig ein roter Rahmen zu einer weifsen Füllung verwandt wird. Dieser ganze Grund aber ist dicht übersät mit den allerzierlichsten Blumenranken mit den kleinsten Knöspchen, Blüten und Blättchen, die aus winzig feinen Stengelchen herauswachsen. Es macht das alles eigentlich viel mehr den Eindruck von Miniaturmalerei als den einer uns sonst gewohnten farbigen Ausstattung am Möbel, denn die Einzelheiten sind auf eine auch nur mäfsige Entfernung schon nicht mehr zu erkennen. Das einzige, was auch in etwas weiterem Abstand noch erkennbar bleibt, sind die in den Herzfeldern der Füllungen angebrachten allegorischen und biblischen Darstellungen. Alles aber ist mit einer unendlichen Liebe und Sorgfalt ausgeführt, und trotzdem alle Farben, die die Palette nur darbietet, an diesen Möbeln sich finden, machen sie doch in der Ausstattung niemals einen unruhigen Eindruck.

Die geschilderten feinen Blumenmalereien finden wir nun fast überall, wo es nur irgend möglich war, an den Möbeln angebracht, an dem Schreibpult, den Kasten und Kästchen, den dreibeinigen Klapptischen, die eben deshalb zum Teil zusammengeklappt, nur als Dekorationsstücke an der Wand stehen, an den Betttreppen, der Wiege, dem Kleiderkorb, dem geschnitzten Schlitten auf dem Schranke, sowie an der Tür zu dem Flur. Kurz, die Malerei der Möbel macht wesentlich den Eindruck des ganzen Zimmers mit aus.

Über das Alter dieser Art der Möbelbemalung kann man im ganzen wohl eine ziemlich sichere Angabe machen: viel vor der Wende des 17. und 18. Jahrhunderts kann sie nicht aufgekommen sein, denn auf den holländischen Gemälden des 17. Jahrhunderts wird sie meines Wissens noch nicht angetroffen. Vermutlich ist sie durch die überseeischen Handelsbeziehungen angeregt, besonders ist hier an den Verkehr mit Ostindien zu denken, dem ja auch die Kattune ihre Einführung und Verbreitung in Holland und dann im Abendlande verdanken.

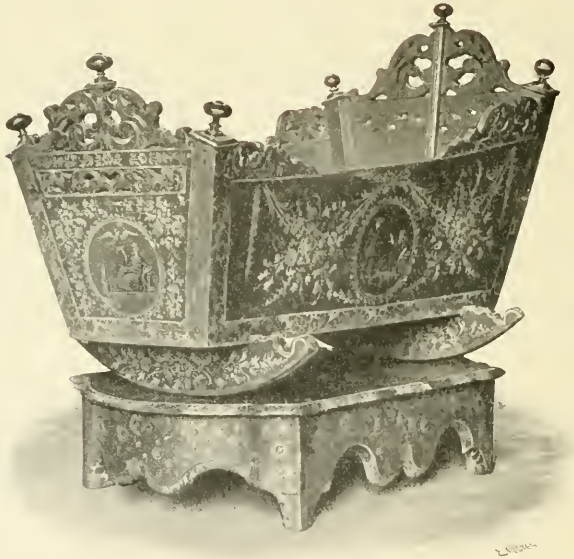


Fig. 25. Lackgemalte Wiege aus Hindeloopen.

Ganz ohne Wechsel ist im Laufe der Zeit auch diese farbige Ausstattung der Möbel nicht geblieben. So gibt es Stücke, die auf den erwähnten farbigen Wechsel zwischen Rahmen und Füllung verzichten, und das ganze Möbel gleichmäfsig mit einem weifsen Grunde überziehen, auf dem dann die zierlichen Blümchen ausgebreitet sind. Durch diese einfarbig weifse Behandlung machen die betreffenden Möbel dann einen etwas schlichteren Eindruck, immer aber wirken auch sie ungemein gefällig, sauber und freundlich, ja zumeist machen sie mit ihren zarten Blumenkränzchen einen so heiteren Eindruck, wie kaum irgend ein anderes Möbel. Diese weifse Art ist in den Sammlungen des Museums nicht vertreten.

Einen ferneren Wandel in der Dekoration bemerken wir sodann an der Wiege, die auf Fig. 23 im Vordergrunde steht, und von der ich eine bereits

durch Dr. H. Stegmann gegebene Abbildung in Fig. 25 wiederhole[68]). Deutlich erkennt man dort den geschmackvoll angeordneten, im Vergleich zu den anderen Stücken aber immer noch grofs gehaltenen und nicht einmal besonders reichen Blumenschmuck, der über das Möbel ausgestreut ist. Weniger gut sieht man die an den Wiegenpfosten und an den Rändern des Untersatzes angebrachte Marmorierung in schwarz und weifs. Ich halte dieselbe, da nach den Medaillons zu urteilen, die Wiege nicht vor der Wende des 18. zum 19. Jahrhundert entstanden sein kann, für ein neueres Moment in der lokalen farbigen Möbelausstattung, und ich möchte mit ihr die an den Fenstersprossen bereits erwähnte Marmorierung in schwarzblau, rot und weifs zusammenstellen.

Das Merkwürdigste an dieser Bemalung, in der die Möbel mit so vielem Geschmack verziert sind, bleibt die Tatsache, dafs sie wirklich nur der lokalen Kunstübung entsprossen ist. Wenn die Besitzer auch eines beträchtlichen Wohlstandes sich erfreuten, so ist das, was wir an dieser farbigen Ausstattung der Möbel geradezu bewundern müssen, doch nicht etwa ein Erzeugnis des grofsen internationalen Kunstgewerbes, das für den Weltmarkt arbeitet, sondern es ist eine aus rein örtlichen Überlieferungen erwachsene, bodenständige Dekoration, die zwar fremde Einflüsse zur Genüge erkennen läfst, die aber doch dem westfriesischen Möbel eigentümlich geblieben ist. Darin liegt schliefslich auch der Grund, weshalb diese durchweg viel feiner gemalten Stücke sich doch nicht gerade wesentlich von den farbig behandelten Möbeln der übrigen Bauernstuben des Museums unterscheiden. Hier wie dort ist es eine »Kunst des Volkes«, mit der wir es zu tun haben, und auch auf sie passen die schönen — leider etwas unbeholfen übersetzten — Worte, die William Morris im Jahre 1893 zu den Mitgliedern des Kunstgewerbevereins in Birmingham gesprochen hat: »Diese Dinge sind die gewöhnlichen Hausgeräte aus jenen vergangenen Tagen. Es waren zu ihrer Zeit gewöhnliche Dinge, die man im Gebrauch hatte, ohne zu fürchten, sie zu verderben oder zu zerbrechen — keine Seltenheit damals — und doch haben wir sie »wundervoll« genannt. Und wie sind sie entstanden? Entwarf ein grofser Künstler die Zeichnungen dazu — ein hochgebildeter, glänzend bezahlter, mit ausgewählten Speisen genährter, behaglich wohnender Mann, kurzum ein Mann, der in Watte gewickelt war, wenn er nicht bei der Arbeit war? Wundervoll wie diese Werke sind, wurden sie von »gewöhnlichen Leuten« gemacht, wie die Redensart lautet, während sie bei ihrer gewöhnlichen täglichen Arbeit waren. Solcher Art waren die Männer, die wir ehren, indem wir solche Werke ehren. Und ihre Arbeit — glauben Sie, dafs sie ihnen eine Last war? Diejenigen unter Ihnen, die Künstler sind, wissen wohl, dafs es nicht der Fall war, nicht der Fall sein konnte. Manches vergnügte Lächeln, behaupte ich — und Sie werden mir nicht widersprechen — begleitete das Zustandekommen jener verflochtenen, verschlungenen Muster voll geheimnisvoller Schönheit, die Erfindung jener seltsamen Tiere und Vögel und Blumen«[69]).

68) Vergl. »Anzeiger des Museums«. Jahrg. 1902. S. 153. Abb. 12.

69) William Morris, »Kunsthoffnungen und Kunstsorgen. II. Die Kunst des Volkes.« Leipzig 1901. S. 23—24.

Eine besondere Eigentümlichkeit der Möbel möchte ich noch erwähnen, bevor wir uns der Betrachtung der Einzelstücke zuwenden. Dieselbe haftet allerdings nicht den Möbeln selbst an, sondern sie betrifft nur mehr die Art ihrer Aufstellung, ist darum aber nicht minder auffallend. Es sind nämlich alle Kastenmöbeln nicht wie gewöhnlich direkt auf den Boden aufgesetzt, sondern sie sind ein gutes Stück über denselben erhoben, indem sie auf bock- oder schemelartige Untersätze gestellt wurden, wie dieselben z. B. auf Fig. 22 als Träger der seitlich aufgestellten Kasten deutlich erkennbar sind. Selbst der schwere Eichenschrank ruht, wie wir sehen werden, auf solchen Schemeln. Dieselben sind durchgängig sehr zierlich gearbeitet, im Vergleich zu dem Gewicht des Schrankes mufs man sie sogar geradezu als gebrechlich bezeichnen. Sie ruhen, wie Fig. 22 zeigt, nicht auf gedrehten etc. Beinen, sondern auf je zwei Fufsbrettern, die in geschweiften Konturen ausgesägt, mit Kerbschnittmustern überdeckt und dann farbig ausgestattet sind. Um das Ausweichen der Schemel zu verhüten, sind die Fufsbretter mit dem oberen Tragbrette durch schräggestellte Versteifungen fest verbunden. Trotzdem aber machen diese Stelzen nicht völlig den Eindruck, dafs sie zum Tragen der darauf gestellten Last durchaus hinreichen. Der Sinn für das Zierliche, den wir bei der Hindelooper Bevölkerung schon mehrfach beobachtet haben, ist an diesen Stücken, wie es scheint, bis zu der äufserst zulässigen Grenze gegangen.

Fragen wir uns nun nach dem Ursprung dieser merkwürdigen Untersätze, so müssen wir uns wohl erinnern, dafs die Hindelooper wie alle Bewohner der umliegenden Küstenplätze mit grofser Bodenfeuchtigkeit und selbst mit gelegentlichen Überschwemmungen zu rechnen hatten, und es ist begreiflich, wenn man unter solchen Umständen die Kasten samt ihrem Inhalt nicht direkt auf den Boden aufstellen wollte. Die verhältnismäfsig hohe Anbringung der Schlafstätten ist wohl auf dieselbe Ursache zurückzuführen und ebenso die auf Fig. 25 ersichtliche Gewohnheit, die Wiege auf einen eigens dazu gebauten hölzernen Untersatz zu stellen. Selbst an den Stühlen scheinen die zur Versteifung durchaus nicht mehr nötigen Zargen, die etwa spannenhoch über dem Fufsboden zwischen den Stuhlbeinen angebracht sind, den Zweck zu haben, dafs der auf dem Stuhle Sitzende die Füfse nicht auf den nafskalten Boden zu setzen brauchte, sie vielmehr etwas heraufziehen und auf den Zargen aufstellen könnte (vergl. Fig. 24). Aber selbst für die Stühle scheinen hölzerne Untersätze ähnlich demjenigen, auf dem die Wiege steht, seit Jahrhunderten in Gebrauch gewesen zu sein, wenn wir einen Beleg verallgemeinern dürfen, den ein Bild von Gabriel Metsu (1630—1667) darbietet. Dasselbe befindet sich unter dem Namen »Der Liebesantrag an die Friesin« in der Galerie zu Karlsruhe (Klass. Bilderschatz Nr. 83) und zeigt am linken Rande einen allerdings nur zur Hälfte sichtbaren Stuhl, der auf einen etwa fufshohen Thron gesetzt ist. —

Wenn wir uns nunmehr der Betrachtung der Einzelstücke an Möbeln und Hausrat zuwenden, so fassen wir dabei zunächst die Rückwand, wie sie Fig. 22 zeigt, ins Auge. Von den beiden Bettstätten ist die eine geschlossen,

die Türen der anderen sind geöffnet, aber auch hier reicht der Blick noch nicht bis zum eigentlichen Lager, vielmehr sind hinter den Türen noch ein paar Vorhänge angebracht, über die sich als oberer Abschluſs noch ein schmaler Behangstreifen hinzieht. Diese Vorhänge bestehen ebenso wie das Schornsteinkleid, wie die Vorhänge vor den Fenstern und wie derjenige, der das kleine Guckfenster nach dem Flur hin bedeckt, aus einem bunt geblümten Kattun, und auch sie bezeugen wiederum die Vorliebe der Friesen sowohl für diese Stoffart als auch für die farbige Ausstattung des Wohnraumes. Ob in Hindeloopen die Kattunvorhänge auch gelegentlich allein den vorderen Abschluſs der Bettstatt gebildet haben, so wie es auf dem mehrfach genannten Bilde von J. Koedyck »Holländische Stube« der Fall ist, kann ich nicht entscheiden.

Das Einsteigen in die Betten wird durch vorgestellte mobile Holztreppchen von drei oder vier Stufen vermittelt. Dieselben haben zwei gefällig geschwungene Seitenwangen, die in der üblichen Weise mit Lackmalereien versehen sind. Diese Treppen sind nach Angabe der »Merkwaardigheden« erst eine neuere Einrichtung. Früher gebrauchte man ein schemelartiges Bänkchen dazu, welches Tags über für gewöhnlich seinen Platz unter dem Schranke hatte, wo es zwischen die Schemelstützen, auf denen der Schrank ruhte, geschoben wurde [70]). Auch ein solches Bänkchen befindet sich im Besitze des Museums. Es ist vor der Bettstatt der Seitenwand aufgestellt und es ist mit Lackmalereien versehen, in denen die klugen und törichten Jungfrauen dargestellt sind.

Zur Ausstattung der Betten gehört der Bettwärmer, der an der Holzvertäfelung zwischen den Türen der Bettstätten seinen Platz gefunden hat. Dieses in Niederdeutschland früher weitverbreitete Gerät ist ein verdecktes Becken, welches mit glühenden Kohlen gefüllt wurde, und mit dem man zwischen Bettlaken und Oberbett hin- und herstrich, um auf diese Weise das Lager anzuwärmen. Jacobsson in seinem technologischen Wörterbuch I. S. 194 erklärt den »Bettwärmer« oder »Bettpfanne« als »eine geraume kupferne oder messingene getriebene flache Pfanne mit einem langen Stiel, die oben mit einem beweglichen und vest einschliefsenden Deckel versehen ist, welcher hin und wieder durchbrochene Löcher hat, damit die hinein geschütteten glühenden Kolen Luft haben und nicht ersticken, auch die Wärme verbreiten«, und er fügt über die Benützung des Geräts hinzu: »man füllet sie mit etwas glühenden Kolen an, und fähret mit dieser Pfanne kurz vor dem Schlafengehen in dem Bette hin und wieder herum, bis das Bette erwärmet ist«. Alledem entspricht der aus Messing gefertigte Bettwärmer der Hindelooper Stube genau, wie man aus Fig. 22 ersieht, wo auch die Dekoration des Deckels noch ein wenig zu erkennen ist.

Wie lange diese Bettwärmer schon im Gebrauch sind, scheint nicht genau bekannt zu sein. In Frankreich, wo sie mit dem Namen »bassinoire«

70) Merkwaard. S. 9: »Vroeger had men daar een bankje onder staan, dat men gebruikte om er mede in de hooge bedstede te klimmen, waar voor later de fraai beschilderde trapjes in de plaats zijn gekomen.«

oder »chauffe-lit« bezeichnet werden, sind sie schon im 15. Jahrhundert bezeugt, zu welcher Zeit sie nach Havard's Angaben bereits in jedem besseren Haushalt sich vorfanden. Für die folgenden Jahrhunderte führt Havard dann eine grofse Reihe von Erwähnungen unseres Gerätes an, indem er ein im »Musée de Cluny« befindliches Stück des 17. Jahrhunderts abbildet, welches — abgesehen von der Dekoration des Deckels — ganz demjenigen der Hindelooper Stube gleicht [71]). Auch für die niederländischen Gegenden gibt er einen bildlichen Beleg des Bettwärmers im Ende des 16. Jahrhunderts, da er die auf einem flämischen Bilde sich findende Darstellung eines Kamins reproduziert, neben welchem der Bettwärmer an der Wand hängt [72]). Ich möchte dazu noch zwei weitere Darstellungen, die dem 17. Jahrhundert angehören, hinzufügen und verweise auf das öfter genannte Bild von Koedyck und auf Jan Steen's Darstellung einer »Bauernhochzeit« in der kaiserlichen Galerie zu Wien, wo ein Knabe sich mit einem Bettwärmer zu schaffen macht [73]).

An der einen Seite der Bettwand — gegen den Eingang zu — steht ein kleiner Tisch, der auf Fig. 22 zweimal zu sehen ist, da der links hängende Spiegel ihn noch einmal von der Seite zeigt. Dort erkennen wir auch, dafs die beiden Fufsbretter, zwischen denen unten noch eine Holzplatte liegt, beiderseits mit kräftigen Konturen ausgeschweift sind. Die obere Tischplatte ist ganz mit Fliesen belegt, eine Art, die auch aufserhalb Hollands Nachahmung gefunden hat, wie denn Meiborg von der allerdings unter direktem holländischen Einflufs stehenden Ausstattung der nordfriesischen Pesel erzählt, dafs in den meisten derselben »ein holländisches Teetischchen mit fliesenbelegter Platte« zu finden sei [74]).

An der andern Seite der Bettwand, in der Ecke gegen die seitliche Fliesenwand, pflegt die Wiege zu stehen. Hier ist das Kind am meisten vor Zug geschützt, und hier ist es auch der im Bette liegenden Mutter am nächsten. Die Wiege steht, wie wir uns erinnern (vergl. Fig. 25), auf einem gemalten Untersatz. Sie ist ganz aus Holz verfertigt und mit Blumenranken und biblischen Bildern bemalt; letzteres vielleicht, um das darin liegende Kind gegen die Einwirkungen des Bösen zu schützen [75]). Will die Mutter das Kind wiegen, ohne sich selbst vom Lager zu erheben, so benützt sie eine sehr einfache Vorrichtung, die man in der Hindelooper Stube des Berliner

71) H. Havard, »Dictionnaire de l'ameublement et de la décoration depuis le XIIIe siècle jusqu'à nos jours. I, 271 und I, 785. Vergl. auch ein ähnliches Gerät zum Bettwärmen ebenda III, 939: Artikel »moine«.

72) Ebenda II, S. 951. Fig. 688: Artikel »foyer«.

73) Knackfufs, »Künstlermonographien XIX«. S. 87. Abb. 25.

74) R. Meiborg, »Das Bauernhaus im Herzogtum Schleswig«. (Deutsch von R. Haupt.) S. 85.

75) Merkwaard. S. 10: »Zoo er evenwel kinderen in huis zijn, staat hier, op een beschilderd zoldertje, de wieg, die van hout gemaakt en almede met bijbelsche voorstellingen beschilderd is.« Eine ähnliche Art holländischer Wiegen ist abgebildet in: »Zur Geschichte der Kostüme« (München, Braun & Schneider), Münchner Bilderbogen Nr. 499. Dort besteht der Untersatz aber nicht aus einem Kasten, sondern aus einem bock-ähnlichen Gestell von zwei Paar Kreuzbeinen, die durch drei Zargen miteinander verbunden sind.

Volkstrachtenmuseums besichtigen kann. Dort ist nämlich an der Decke oberhalb der Wiege ein etwa fufslanger einfacher Holzstab im Gleichgewicht aufgehängt, an dessen beiden Enden je ein Bindfaden befestigt ist. Der eine derselben ist straff gespannt an einem Seitenknopf der Wiege gefestigt, der andere dagegen ist in das Bett der Wöchnerin geleitet, und diese braucht nur wenig an ihm zu ziehen, um vermittels der Hebelwirkung des Holzschwengels die Wiege alsbald in Schaukeln zu versetzen. Ebenso ist sie dann natürlich auch in der Lage, durch Festhalten ihres Bindfadens das Schaukeln der Wiege wieder aufhören zu lassen.

Zur Wartung der Kinder gehört auch noch ein anderes Möbel, welches, wie Fig. 23 zeigt, an der Bettwand zwischen den beiden Bettstätten einen Platz gefunden hat. Dasselbe besteht aus einem leichten Gestell aus Stäben,

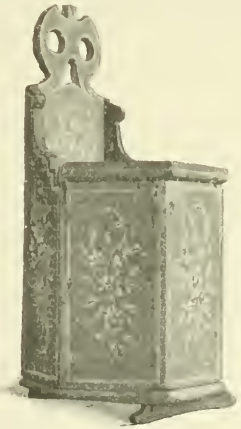


Fig. 26. Hindelooper Sitzkasten für Kinder.
Lackgemaltes Modell im German. Nationalmuseum.

die in ihrer halben Höhe eine runde Holzplatte tragen. Auf dieser Platte steht das eigentliche Hauptstück der ganzen Einrichtung, ein zweihenkeliger, grünglasierter irdener Kohlentopf mit vier Löchern. Das ganze Gestell, das oben noch eine Art Tischplatte trägt, ist ringsum mit einem grofsen Tuchmantel umhängt, der dazu bestimmt ist, die von dem Gluthafen aufsteigende Wärme aufzufangen, und mit dem die Mütter ihre jungen Kinder, die sie auf dem Schofse halten, bedecken, um sie auf diese Weise warm zu halten. Das Ganze ist im Grunde nur eine etwas komplizierte Verwendung des Gluthafens, auf den wir später noch zu sprechen kommen werden, und die Vorrichtung, die mir nur in diesem einzigen Exemplare bekannt geworden ist, für die ich auch weder aus Schriftquellen noch aus Abbildungen weitere Belege beibringen konnte, scheint im allgemeinen in den Kreis der Kaminländer zu gehören, wo es an einer so nachhaltig wirkenden Wärmequelle fehlt, wie sie unser Ofen darbietet.

In diesem Zusammenhange möchte ich auch endlich ein kleines Möbel erwähnen, welches im Museum nur in einer kleinen Nachbildung vertreten ist, nämlich das Kleinkinderstühlchen, das ich in Fig. 26 abbilde. Wie man sieht, ist es mehr ein Sitzkasten als ein Stuhl in unserem Sinne, und die in dieses Möbel hineingesetzten Kinder sind so eingezwängt, dafs an viel Bewegung, vor allem der Beine, nicht zu denken ist. Dafür aber haben diese Kasten, die ungefähr einem unserer Küchen-Salzfässer ähnlich sind, den grofsen Vorzug, dafs sie die Kinder vor jeglichem Hinfallen sicher bewahren. Auch sie sind wie alle anderen Kastenmöbel in der geschilderten Lackmalerei verziert.

Damit könnten wir nun die Betrachtung der Hinterwand beschliefsen, wenn uns hier nicht zum ersten Male eine Dekoration begegnete, die sich über alle Wände des Gemaches gleichmäfsig ausdehnt, eine Dekoration, die die ganz besondere Vorliebe, den Stolz und zum guten Teil auch den Reichtum der Hindelooper ausmacht. Die ganz erstaunlich reiche Ausstattung des Gemaches mit Porzellan mufs jedem, der diese Stube betritt, sofort in die Augen fallen. Die Anordnung ist, wie Fig. 23 zeigt, eine sehr einfache: an der Leiste zwischen den Betttüren und dem darüber befindlichen Börte hängen Porzellanschälchen, meist in blauer Dekoration, die sogenannten »Klapmutsen«, die, ich weifs nicht aus welchem Grunde, ihren Namen von einer Klapp- oder Reisemütze empfangen haben. Sie sind an einem Bindfaden aufgehängt, der durch ein in den Unterrand gebohrtes Loch gezogen ist. Oberhalb des Börtes hängt eine stattliche Reihe ganz besonders prunkhafter grofser Schüsseln, die sich von dem dunkelbraunen Grunde des Eichenholzes leuchtend abheben. Unter den Lücken zwischen ihnen stehen endlich noch kleinere Porzellankumpen, die als »Kraaikkoppen« bezeichnet werden, deshalb, weil in dem Grunde dieser Obertassen häufig das Bild einer Krähe sich findet[76]).

Die überreiche Ausstattung mit den feinsten Porzellantellern setzt sich in der gleichen Weise auch an den übrigen drei Wänden fort, genau gleich an der anderen Bettwand, sehr ähnlich an den beiden Fliesenwänden (vergl. Fig. 23). Auf allen Börten, auf dem Schornsteinmantel (Fig. 22) sowie auf dem Aufsatze des Teeschrankes, den wir noch kennen lernen werden, überall stehen blau dekorierte Porzellankumpen, -Schüsseln usw., und an der seitlichen Fliesenwand begegnet uns ein besonderes Börd, welches mit Klapmutzen besetzt ist, die sich in zwei Reihen an der Wand fortsetzen[77]).

Alle diese Porzellanplatten sind blau gemalt, und sie passen in dieser Dekoration vortrefflich zu der blauen Bemalung der Wandfliesen, die sie im

76) Merkwaard. S. 8 9: »Tuschen de lijst en de deuren hangen meest blaauw porseleinen kommetjes, klapmutsen genaamd, en wel aan een touwtje door een gat, dat in den onderrand is geboord. De bovenlijst pronkt met groote porseleinen schotels en gelijke kommen, kraaikkoppen genaamd, er tusschen.«

77) Merkwaard. S. 10: »Boven op de kroonlijst van dit kastje, gelijk verder op den schoorsteenmantel, de keeft en alle lijsten staan blaauw porseleinen kommen, schotels enz. Zelfs zijn alle tusschenruimten aan den zijmuur aangevuld met hangende porseleinen kommetjes (klapmutsen).«

übrigen aber an leuchtender Schönheit weit übertreffen. Die Vorliebe für das Porzellan bestätigt wiederum den Sinn für das Feine und Zierliche, den wir auch sonst schon beobachtet haben. Sie ist unzweifelhaft, ebenso wie die bunten Malereien an den Möbeln und wie der häufige Gebrauch der farbig geblümten Kattune als eine Folge der lebhaften Handelsbeziehungen anzusehen, welche die Holländer mit Ostindien unterhielten. So finden wir schon auf dem mehrfach genannten Bilde J. Koedyk's aus der Mitte des 17. Jahrhunderts eine Reihe von Tellern — freilich wohl aus Fayence — als Dekoration des Kaminbörtes, und an derselben Stelle finden wir wenige Jahrzehnte später auf dem ebenfalls schon genannten Bilde P. v. Slingeland's

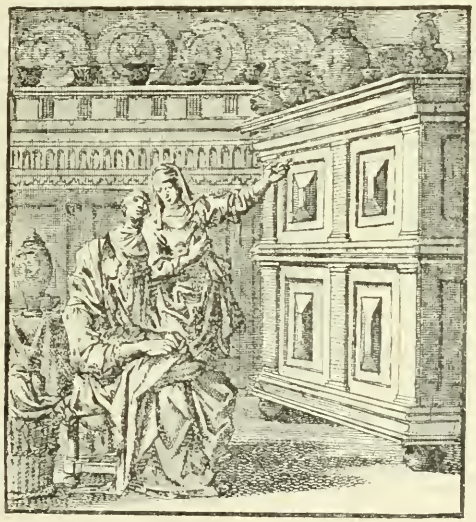


Fig. 27. Jan Luikens Bild: „Het porselijn".

eine Anzahl von fünf Schüsseln aufgestellt, die in der Form völlig den Klapmutzen gleichen, und die — nach dem Glanz zu urteilen — wohl aus Porzellan bestehen und demnach unbedingt für asiatische Importwaare gelten müssen. Den grofsen Reichtum an Porzellan bezeugen auch zwei Bilder, die J. Luiken a. a. O. auf Seite 118, Fig. XXXIV unter dem Namen »Het porselyn« und auf Seite 160, Fig. XLVI mit der Bezeichnung »Het thee = en koffy = gereedschap« darbietet, und die ich in Fig. 27 und 28 wiedergebe. Dort begegnen uns schon alle die Formen an Vasen, Schüsseln und Kumpen, die wir in der Hindelooper Kamer wiederfinden. Schon dort dienen sie wohl lediglich als Dekoration, und sie haben sich mit der gleichen Bestimmung über ein Jahrhundert lang in Hindeloopen erhalten. Die Merkwaardigheden geben darüber hinreichende Auskunft, wo wir mit wahrem Er-

staunen lesen, dafs noch im Jahre 1847 in Hindeloopen ein Nachlafs verkauft wurde, unter dem sich folgende ansehnliche Menge Porzellan befand: zwei Dutzend ostindisches blaues Teegerät von der grofsen Sorte, über dreifsig halbe Dutzend ebensolches Gerät, ein vollständiges blaues Teeservice, eine rote, japanische, porzellanene Fischschüssel mit Durchschlag, vier Leuchter, ungefähr 300 Stück Tischteller und Schüsseln, unter denen viele komplette Garnituren, zwei Salatnäpfe, 28 grofse Kumpen usw., zu viel, um sie einzeln aufzuführen[78]). —

Fast genau dieselbe Erscheinung wie die Hinterwand bietet nun auch die linke Seitenwand insofern, als wie wir sahen die Mitte derselben gleich-

Fig. 28. Jan Luikens Bild: „Het thee-en koffij-gerudschap".

falls von einer Bettstatt eingenommen wird, an deren oberer Vertäfelung ebenfalls die reiche Porzellandekoration sich findet. Es ist die sogenannte »Zijdbedstede«. Vor ihr steht der Schemel zum Einsteigen, den wir schon früher kennen lernten. Aber es ist hier doch ein Unterschied gegen die anderen Lagerstätten hervorzuheben, denn dieser Verschlag dient, wie die Merkwaardigheden berichten, gewöhnlich überhaupt nicht zum Schlafen, viel-

78) Merkwaard. S. 21: »Eene aanzienlijke partij Porcelein, bestaande hoofdzakelijk in: 2 dozijnen Oostindisch blaauw theegoed, groote soort, ruim 30 halve dozijnen dito, 1 volledig blaauw theeservies, 1 rood Japansch porceleinen vischschotel met doorslag, 4 kandelaren, ongeveer 300 stuks porceleinen tafelborden en schotels, waaronder vele stellen kompleet, 2 saladebakken, 28 groote kommen enz. te veel om op te noemen.«

mehr wird er meist als eine Art Prunkschrank benutzt, in welchem gemalte Feuerkieken, Bänkchen, Kannen, grofse Schachteln etc. untergebracht werden [79]).

An der einen Seite dieser Seitenbettstatt, gegen die Fensterwand zu, befindet sich der bereits geschilderte kleine Vorplatz. Das Fensterchen dorthin ist mit einem geblümten Kattun verhängt. Unter demselben steht, in der beschriebenen Weise von Schemeln getragen und mit Lackmalereien verziert, ein Lese- oder Schreibpult, welches zum Teil ebenfalls mit Tellern und Kumpen von Porzellan besetzt ist [80]).

Pfeifengestell und Mangelbrett vervollständigen die Ausstattung der Flurwand neben diesem Schreibpulte. Das Mangelbrett ist geschnitzt und bemalt und trägt die Jahreszahl 1764. Es ist das Gerät, welches zum Rollen der Wäsche gebraucht wird und, seit mehr als drei Jahrhunderten in den nördlichen Küstengegenden im Gebrauch, stets mit besonderer Sorgfalt behandelt und mit Schnitzwerk und farbiger Zierde ausgestattet ist [81]).

Schliefslich haben wir auf dieser Stubenseite noch den bereits erwähnten Schrank ins Auge zu fassen, der in der hinteren Ecke neben dem Durchgange über den beschriebenen Untersatzschemeln aufgestellt ist, und den wir in Fig. 29 zur Darstellung bringen. Wir sehen einen schweren Eichenschrank vor uns, mit dicken Kugelfüfsen, reich verziert in kräftiger Schnitzerei und mit schönen Säulenstellungen, die in Verbindung mit einem durchlaufenden Quergesims den Schrank in zwei obere kleinere und zwei untere gröfsere Fächer teilen. In dem Unterbau sitzt eine durchlaufende Schublade, die mit drei kräftigen Löwenköpfen geziert ist. Der Aufsatz des Schrankes ist vor allem charakterisiert durch eine geschnitzte Kopfleiste mit einer Vase in der Mitte, von der nach den Seiten Rankenwerk mit darin sitzenden Vögeln auslaufen. Dieses Motiv kehrt an den niederländischen Schränken, für deren Geschichte ich im übrigen wieder auf Brinkmann a. a. O. S. 651 ff. verweise, sehr häufig wieder.

Auffällig mag es immerhin erscheinen, dafs der geschilderte Schrank mit Schnitzwerk verziert und nicht wie die übrigen Kastenmöbel mit Lackmalerei ausgestattet ist. Der Grund liegt in der grofsen Dauerhaftigkeit dieser riesigen Eichenmöbel, die sämtlich bereits in einer Zeit entstanden sind, wo der Geschmack ihrer Erbauer noch nicht an der koloristischen Ausstattung, sondern in plastischer Behandlung des Möbels sein Gefallen fand. Jedenfalls sind lackgemalte Schränke, die doch der übrigen Ausstattung entsprechen würden, in Hindeloopen, wie es scheint, nicht vorgekommen, denn auch die

79) Merkwaard. S. 9: »Eene dergelijke hooge slaapplaats, de zijdbedstede geheeten, met fraai beschilderd trapje er voor, bevindt zich aan de achterzijde van het vertrek, is met dergelijk beschotwerk en porselein versierd, en dient meest tot eene pronkkast voor geschilderde stoven, bankjes, butten of groote doozen enz.«

80) Merkwaard. S. 9/10: »Onder het venster, dat in het portaal uitziet, en waar voor eene net geplooide Oostindische doek aan een koperen roedtje hangt, staat een beschilderde lessenaar, met porceleinen borden en kommen er op.«

81) Vgl. Brinckmann, a. a. O. S. 680 ff, wo die Mangelbretter eingehend behandelt und wo mehrere reich verzierte Stücke abgebildet sind.

Merkwaardigheden sagen ausdrücklich: neben der Seitenbettstätte »steht ein Schrank von schwerem Eichenholz, mit Schnitzwerk verziert« [82]).

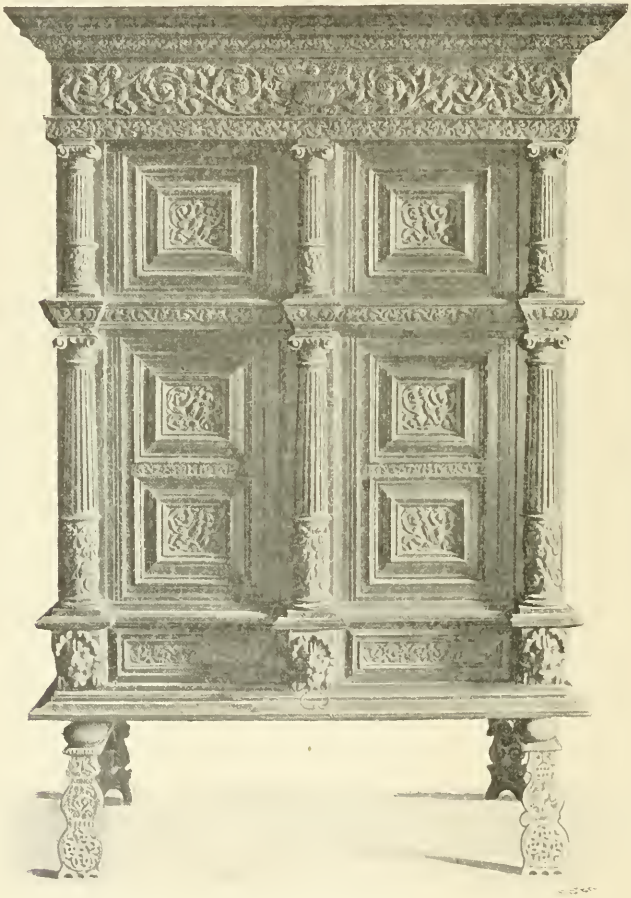


Fig. 29. Hindelooper geschnitzter Eichenschrank im German. Nationalmuseum.

Unter dem Schranke hatte früher der Einsteigschemel für die Bettstätte seinen Platz, jetzt steht ein blanker kupferner Topf darunter. Oben auf dem

82) Merkwaard. S. 9: »Daar nevens staat eene kast of keeft van zwaar eikenhout, met snijwerk versierd. Zoo deze onder open is en op schammels staat, voegt er een glad geschuurde koperen doofpot onder.«

Aufsatz dagegen liegt während des Sommers der Schlitten, dessen Abbildung wir in Fig. 30 darbieten. Auch dieses kleine Gerät setzt uns in Erstaunen wegen der reichen Dekoration, die es erfahren hat, und die aus einer Mischung von plastischer und koloristischer Ausstattung erwachsen ist.

Die dritte Wand, die Fensterwand, wird in ihrer Ausstattung fast völlig durch den Kamin nebst allem Zubehör bestimmt, die wir bereits kennen gelernt haben. Es erübrigt uns also nur noch, die Möbel, Geräte und Dekorationsstücke ins Auge zu fassen, die sich im Mittelraum der Stube finden, und die sich ferner an die letzte Wand, die ungegliederte breite Fliesenwand anlehnen, von der die Fig. 23 ungefähr noch die ganze hintere Hälfte erkennen läfst.

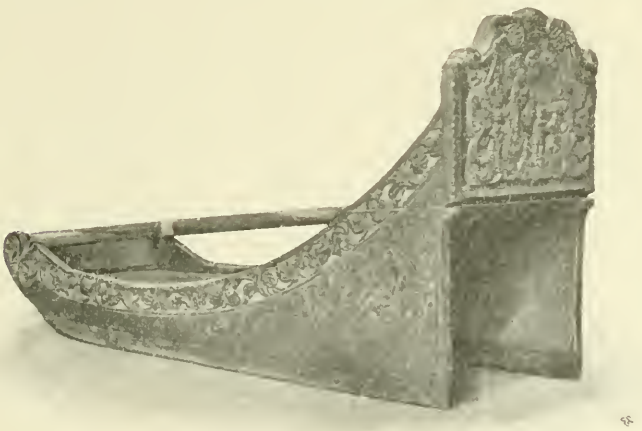


Fig. 30. Geschnitzter und bemalter Hindelooper Schlitten im German. Nationalmuseum.

Bleiben wir zunächst bei dieser Wand, so wird die Mitte derselben deutlich markiert durch die auf Schemeln ruhende lackbemalte Truhe, die auf dem linken Rande von Fig. 23 gerade noch sichtbar ist. Über ihm hängt in der Mitte der Wand, schräg gegen diese gestellt, der Spiegel, von einfacher viereckiger Form aber dadurch bemerkenswert, dafs er den aus Schildpat gefertigten Rahmen besitzt, den auch die Merkwaardigheden ausdrücklich als zu seiner Ausstattung gehörig hervorheben[83]). Das über diesem Spiegel angebrachte mit zwei Reihen von Klapmutsen besetzte Tellerbörd haben wir schon kennen gelernt. Erwähnenswert daran sind nur die beiden wenig ausgeschweiften Seitenwangen. Es hängt vor dem oberen Teile der Wand, der nicht mehr mit den reicher dekorierten Fliesen, sondern mit den einfacheren sogen. Springern belegt ist.

83) Merkwaard. S. 10: »De kleine spiegel, als mede de groote spiegel tegen den zijmuur, hebben lijsten van bewerkt glas of schildpat.«

Bezüglich der Ausstattung der erwähnten Möbel mufs ich noch bemerken, dafs über der Truhe ein kleineres, auf vier kurzen gedrehten Beinchen ruhendes Kästchen aufgestellt ist mit silberbeschlagenen Gebetbüchern und mit einer Porzellanvase, in der ein Bündel Pfauenfedern steckt, die sich zum Teil schon in dem darüber befindlichen Spiegel wiederspiegeln. Die Merkwaardigheden erwähnen, soviel ich sehe, diesen Federnstrauſs nicht, aber man sagt mir, dafs er in jeder Hindeloopener Stube an dieser Stelle angetroffen würde. In der Tat pafst das bunte Farbenspiel der schillernden Federn gut zu dem ganzen koloristischen Wesen des Zimmers, und ich möchte wenigstens darauf hinweisen, dafs schon auf dem unter dem Namen »Der Liebeszauber« bekannten, im Städtischen Museum zu Leipzig befindlichen Bildchen eines unbekannten niederländischen Malers, der zu den Schülern des Jan van Eyck gezählt wird, ein fächerartig zusammengebundener Strauſs von Pfauenfedern sich findet, der an der Fensterwand auf einem Stollenschranke unterhalb des Hohlspiegels aufgestellt ist[84]). Es ist daher möglich, dafs die Holländer, die wie bekannt zuerst im Abendlande neben den Venetianern eine volle Empfänglichkeit für die farbigen Reize der persischen Teppiche gehabt haben, die sich in ihrer Innendekoration so wesentlich durch orientalische Farbenpracht haben beeinflussen lassen, seit Jahrhunderten eine solche Freude am farbigen Schimmer gehabt haben, dafs sie auch die bunte Pfauenfeder ständig in den Kreis ihrer Zimmerausstattung gezogen haben.

Zu beiden Seiten des Spiegels hängen je ein Paar lackgemalte Schüsseln und Holzteller, die genau in derselben zierlichen Blumendekoration sich darstellen, wie wir sie an den Möbeln gefunden haben. Eine Kleiderbürste mit silbernem Rückenbeschlag ist hier auch noch zu erwähnen[85]).

Neben dieser Mittelgruppe der Wand bemerken wir nun auf der linken Wandhälfte, nach den Fenstern zu, einen Glasschrank, der viel zierliches Porzellan und ganz kleines in Silber gefertigtes Hausgerät wie Kinderspielzeug enthält. Es ist der sogenannte Teeschrank, von dem die Merkwaardigheden in einer, den Verhältnissen des Museums genau entsprechenden Weise berichten: »Auch der Teeschrank enthält blaues Porzellan von der feinsten Sorte und allerhand silbernes Hausgerät in grofs und dazwischen in Miniaturnachbildung. Unter diesen letzteren mannigfaltigen Gegenständen, als Wagen, Tischen und Stühlen, sind auch Pferde, Kühe u. s. w. vertreten, sodafs es beinahe keinen Gegenstand des häuslichen Lebens gibt, der hier nicht im Kleinen in Silber nachgemacht wäre, sogar bis auf den Sarg, der noch vor kurzer Zeit [also um 1850] in einem Nachlafs verkauft wurde«[86]).

84) Vgl. Knackfufs, »Künstlermonographien XXXV«, Hubert u. Jan van Eyck. Abb. 88.

85) Merkwaardigheden S. 10: »Onder de kleine spiegel hangt een kleerborstel met zilver overtrokken.«

86) Merkwaard. S. 10; »Ook de theekast bevat dergelijk porcelein van de fijnste soort, met allerhande zilveren huisgeraden in het g[illegible]en in miniatuur er tusschen. Bij deze laatste menigvuldige voorwerpen, als wagens, [illegible]s en stoelen zijn ook paarden, koeijen enz. gevoegd, zoodat er bijna geen voorwerp van huishoudelijk gebruik bestaat, dat hier niet in het klein in zilver nagemaakt i[illegible]t zelfs eene doodkist toe, die nog voor eenigen tijd in een boedel is verkocht.«

Die Ausstattung der gegen die Bettwand zu gelegenen hinteren Wandseite, die man auf Fig. 22 noch voll überblicken kann, ist bald aufgezählt. Wir bemerken dort zunächst einen gegen die Wand geklappten ovalen Tisch, dessen Besprechung wir aber ausstehen lassen, da wir später noch kurz darauf zurückkommen werden. Es folgt dann unter einem schildpat-umränderten kleinen Spiegel und einem lackgemalten Servierbrett, die an der Fliesenwand hängen, noch eine zweite Truhe, die wie die erste ihresgleichen auf kerbschnittverzierten und gemalten Schemeln steht. Auch diese Truhe ist mit Lackmalerei verziert, und das scheint der einzige Punkt zu sein, worin sich die Hindelooper Kamer des Museums von den Angaben der Merkwaardigheden unterscheidet, wenn anders dieselben tatsächlich diese Truhen als die »kastjes« im Auge haben, von denen sie berichten, dafs sie innen genau wie die Wände der Stube mit Fliesen ausgelegt seien, dafs ihr Äufseres aber durchweg aus schierem Eichenholz mit Rahmen und Leistenwerk bestünde[87]). Diese Art der Truhen würde sich dann also näher zu dem besprochenen eichenen Schranke als zu den übrigen, im ganzen auf einer jüngeren Entwicklungsstufe stehenden lackgemalten Möbeln stellen.

In der hintersten Ecke, dicht neben dem Pancelwerk der Bettwand hängt die friesische Uhr, deren Zifferblatt mit einem ausgesägten, bemalten und vergoldeten Rahmen umgeben wird. Zwischen dem Stirnbrett und dem Rückenbrett der Uhr ist das ganze Werk frei sichtbar, sie hat also kein eigentliches Gehäuse, und sie wird deshalb mit einem nach beiden Seiten herabhängenden Tuche bedeckt, um das Werk von Staub rein zu halten. Die Merkwaardigheden, die doch wohl nur diese Art von Wanduhren im Auge haben, bezeichnen dieselbe als altfriesische »stoeltjeklok« (S. 10), d. i. soviel wie Stühlchen-Uhr, ein Name, den ich nicht näher zu deuten vermag. Die von dem Uhrwerk herabhängenden Ketten und Gewichte laufen, wie auch Fig. 22 erkennen läfst, in einer deckelartigen Führung aus Eichenholz, deren Vorderseite einen kräftig geschnitzten Fruchtkranz mit Amoretten von bemerkenswerter Schönheit trägt, eine Schnitzerei, die etwa mit den gleichen schönen Arbeiten an den Mangelbrettern zusammengestellt werden mufs[88]).

So also haben wir die Wände des Gemaches in ihrer Ausstattung ringsum gemustert, und es bleibt uns nur noch übrig, die in der Mitte des Raumes aufgestellten Möbel zu betrachten. Die dahin gehörende Wiege haben wir schon kennen gelernt, anders aber ist es mit Tisch und Stühlen, die ungefähr in der Ecke zwischen Fenster und Fliesenwand stehen, wo sie bei Mahlzeiten und ähnlichen Versammlungen des Familienkreises zu dienen haben. Über die verschiedenen Arten der in Hindeloopen üblichen Tische geben uns die Merkwaardigheden deutlichen Aufschlufs, denn sie bemerken darüber: »Es

87) Merkwaard. S. 11: »De overige ruimte is met kastjes bezet, waarvan het buitenwerk alsmede uit glad eikenhout met paneelwerk en lijsten bestaat, en van binnen met steentjes opgezet, even als aan de muren.«

88) Besonders möchte ich hier zum Vergleiche auf ein von Brinckmann, a. a. O. S. 680 abgebildetes, sehr schön geschnitztes Mangelbrett verweisen, welches mit der Jahreszahl 1589 bezeichnet ist, und das auch Brinckmann der »holländischen Art« zuweist.

waren dreierlei verschiedene Tische in Gebrauch, schmale, die an zwei Seiten auf- und niedergeklappt werden konnten und »Holländische Tische« hiefsen, ferner runde oder Mangeltische und endlich ovale »Vlap aan de wand« genannt, die alle bunt bemalt sind, und von denen die letztgenannten auf drei Beinen stehen, um aufgeschlagen platt gegen die Wand gestellt zu werden [89]). Von diesen drei Tischsorten haben wir die ovale bereits kennen gelernt, denn wir erinnern uns, dafs wir einen solchen Tisch genau so, wie die Merkwaardigheden es beschreiben, an der seitlichen Fliesenwand (vgl. Fig. 22) angelehnt fanden. Ich möchte aber noch darauf aufmerksam machen, dafs die Platten dieser Tische beiderseitig mit Lackmalereien versehen sind, da beim Aufklappen derselben je nach dem Geschmack der Bewohner auch die Unterseite der Platte als Schauseite benützt werden kann. Das eine der drei Beine wird dabei zur Seite geklappt, sodafs es mit den beiden anderen ungefähr in einer Ebene liegt.

Dreibeinig wie die ovalen scheinen auch die runden oder »Mangeltische« meist gewesen zu sein, denn nach Angabe der Merkwaardigheden fand man unter der Uhr, wo im Museum eine Truhe steht, häufig einen »zierlich gemalten runden Tisch auf drei Füfsen, den sogen. Mangeltisch« [90]).

Die Stühle, die um den mit Teegeschirr aus Porzellan besetzten Tisch herumstehen, zeigen alle die gleiche Bauart. Es sind leicht und schlank gebaute Möbel mit gedrehten Beinen und hohen Lehnen, die übereinander je drei ausgeschnittene Rückenbretter tragen, während zwischen den Beinen zweimal vier runde Zargen sich befinden, von denen die unteren — wie ich bereits erwähnte — etwa eine Spanne über dem Fufsboden, die oberen aber kurz unter dem Sitze angebracht sind, sodafs die Stühle bei aller Leichtigkeit doch infolge der doppelten Versteifung der Beine einen sehr festen Eindruck machen. Das ganze Gestell ist mit einem gleichmäfsigen Anstrich in sattgrüner Lackfarbe überzogen, der die Stühle im Gegensatz zu den bunt gemalten Kästen als eine besondere Möbelgattung für sich charakterisiert und ihnen in dieser Umgebung fast möchte man sagen einen würdevollen Schein gibt [91]). Der Sitz ist aus Schilf geflochten.

Auch für diese Art der Stühle ist in Anlehnung an die Werke der holländischen Malerei ein Alter festzustellen, welches mindestens bis in die Mitte des 17. Jahrhunderts zurück reicht, denn die gleiche Form der Stühle findet sich schon auf den von mir öfter angeführten Bildern von J. Koedyck, P. v. Slingeland, P. de Hooch und Gabr. Metsu. Dazu könnte man noch auf des letztgenannten Meisters Bild »Beim Frühstück« in der Dresdener Galerie

89) Merkwaard. S. 10: »Er waren drieërlei tafels in gebruik: smalle, die aan twee zijden konden op- en neergeslagen worden en Hollandsche tafels heetten, ronde of mangeltafels en ovale, vlap aan de wand genaamd, die alle bont beschilderd zijn, terwijl de laatste en op drie beenen staan, om, opgeslagen, plat tegen den muur geplaatst te worden.«

90) Merkwaard. S. 10: »Daar onder staat eene fraai beschilderde ronde tafel op drie pooten, de mangeltafel genaamd.«

91) Merkwaard. S. 10: »De stoelen met hooge ruggen of bekkelingen waren alle groen geverwd.«

oder auf eine Reihe von Bildern Jan Steen's verweisen, die in der erwähnten Monographie Adolf Rosenberg's (Hrsg. H. Knackfufs) in Abb. 16, 20 u. 21 wiedergegeben sind.

Das auf dem Tische aufgestellte Teegeschirr entspricht ungefähr dem, was auch J. Luiken's Kupferstich als »het thee- en koffy-gereedschap« (vergl. Fig. 28) zur Darstellung bringt. Besonders im Anschlufs an dieses Bild ist es vielleicht nicht unnötig, daran zu erinnern, dass der Tee in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts aus Ostasien nach Europa gebracht war. Der Import wurde von den Holländern besorgt, und diesem Umstande ist es wohl in erster Linie zuzuschreiben, dafs bis auf den heutigen Tag der Tee als Hausgetränk von den Friesen beträchtlich mehr geschätzt und getrunken wird als im übrigen Deutschland, wo der gleichfalls im 17. Jahrhundert eingeführte Kaffe während des 18. Jahrhunderts im Bürgertum und seit etwa den zwanziger Jahren des 19. Jahrhunderts auch in den bäuerlichen Kreisen zu allgemeiner Geltung gelangt ist [92]).

Schliefslich fassen wir noch ein kleines Möbel ins Auge, welches wir unter den Stühlen der Hindelooper Kamer in mehreren Exemplaren aufgestellt finden. Es sind die sogenannten Feuerkieken, die im Holländischen als »stoof« bezeichnet werden [93]), und deren eine auf Luiken's Kupferstich »de haardstee« im Vordergrunde links abgebildet ist (vergl. Fig. 24). Wir sehen dort ein im Grunde sehr einfaches Gerät, einen viereckigen hohlen Holzkasten mit durchlöcherten Wänden und seitlich angebrachter Tür, in welchen ein irdener Topf mit glühenden Kohlen hineingesetzt wird, und der zum Wärmen der Füfse dient. Auch die Feuerkieken der Hindelooper sind genau von der gleichen Form, ihre Wände sind mit Lackmalereien verziert, was — wie wir nicht übersehen dürfen — bei der beständig einwirkenden Wärme als ein gutes Zeugnis für die Haltbarkeit dieser Dekorationsweise betrachtet werden mufs.

Gehen wir der Geschichte dieser Feuerkieken etwas näher nach, so werden wir zu dem Schlufs kommen, dafs dieselben recht eigentlich als ein Gerät der Kaminländer gelten müfsen. So sind sie denn auch z. B. in Frankreich weit verbreitet gewesen, wo sie mit den Ausdrücken »chaufferette« und »chauffe-pied« bezeichnet wurden [94]). Schon in französischen Inventaren des 14. und 15. Jahrhunderts kommen derartige Gluttöpfe in Schlössern und auch in bürgerlichen Küchen häufig vor. Aber das waren nur offene Kohlentöpfe ohne irgend welchen deckenden Schutz, die den Frauen, die sie benutzten, häufig die Unterkleider in Brand setzten. Daher hat man sie denn schon im Laufe des 16. Jahrhunderts in einen Kasten mit durchbrochenen Wänden eingeschlossen, wofür aus eben dieser Zeit von Havard I., 787 Fig. 532 ein bildlicher Beleg beigebracht wird, während ihm die früheste schriftliche Erwähnung erst aus dem Jahre 1615 bekannt ist.

92) Vergl. A. Schultz, »Das häusliche Leben der europäischen Kulturvölker vom Mittelalter bis zur zweiten Hälfte des XVIII. Jahrh.« München 1903. S. 329.

93) Vergl. auch Brinckmann, a. a. O. S. 693.

94) Vergl. Havard, a. a. O., unter den oben angegebenen Stichworten, sowie auch den Artikel »chauffette«.

Die Feuerkieke hat sich dann in den folgenden Jahrhunderten sehr weit ausgebreitet. Im 17. Jahrhundert findet sie sich im holländischen Hause in stetem Gebrauch, eine Tatsache, zu deren Beleg ich wieder auf die Bilder von Koedyck und Slingeland, sowie auf die in Rosenberg's Monographie in Abbildung 16 und 20 reproduzierten Bilder Jan Steen's verweise. Auch in den übrigen niederdeutschen Gegenden war und ist bis heute die Kieke in Gebrauch, so erwähnt sie z. B. Andree in seiner »Braunschweiger Volkskunde« S. 261 unter den Namen »füerkike« oder »huchtelpott«. Der einzige Unterschied gegen unsere Hindelooper Exemplare besteht dort darin, dafs der Umschliefsungskasten nicht aus Holz, sondern aus Messing besteht. In der gleichen Ausstattung sind sie in rheinischen Gegenden zu finden, und auch Jacobsson's Technologisches Wörterbuch gibt ihnen im letzten Viertel des 18. Jahrhunderts die gleiche Beschreibung. In Deutschland ist dieses Wärmegerät, Feuertopf samt Schutzkasten, sogar schon beträchtlich früher belegt als in Frankreich, denn Andree a. a. O. macht mit Recht darauf aufmerksam, dafs schon Saxo Grammaticus in seiner Historia danica um 1200 das Fufswärmen durch ein »calidum laterculum cistula crebris foraminibus distincta inclusum« erwähnt. In diesem Punkte bedürfen also Havard's Angaben der Ergänzung, und aufserdem dürfen wir hier wohl auch darauf hinweisen, dafs der einfache irdene Gluthafen schon beinahe 3000 Jahre vor Saxo Grammaticus in den nördlichen Ländern im Gebrauch war, denn in England haben sich Beispiele davon schon aus der früheren Bronzezeit gefunden, die jetzt im British Museum aufbewahrt werden und in dem Fachkatalog desselben — British Museum. A guide to the antiquities of the bronze age. 1904 — in Fig. 21. und 22. abgebildet sind.

Mehr nebenbei möchte ich zum Schlufs noch erwähnen, dafs in einfacher Ausstattung die Feuerkicken auch heute noch bei Händlern und Marktfrauen selbst in Deutschland im Gebrauche stehen. So kann man auf dem Marktplatze in Nürnberg ihre stete Verwendung beobachten, und das gleiche berichtet Havard von den französischen Städten, wo sie in dieser einfachen Art unter dem Namen »gueux« bekannt sind[95]). —

Wenn wir damit die Hindelooper Kamer verlassen, so tun wir das nicht, ohne noch einmal den Blick über das ganze Gemach streifen zu lassen, dessen Einzelheiten wir kennen und, wie ich hoffe, auch in mancher Hinsicht verstehen gelernt haben. Die Freude am Reinlichen und Zierlichen, die Sorgfalt in der Behandlung der Einzelheiten und die Lust an der Farbe, das ist es, was neben der lichten Geräumigkeit dem Gemache seinen Charakter gibt. Derselbe wird freilich wesentlich noch getragen und verstärkt durch die bedeutende Wohlhabenheit, über welche die Bewohner zu verfügen hatten. Die Menge kostbaren Porzellans haben wir ausdrücklich hervorgehoben. Aufserdem aber ist noch ein bedeutender Reichtum an silbernem Geräte zu betonen, mehr wohl noch als er in der Stube des Museums dargestellt ist, und es scheint, dafs die Vorliebe für silberne Ausstattung der Geräte den Friesen

95) Havard, a. a. O. II. S. 1234.

gewissermafsen im Blute liegt, denn wir finden sie nicht nur in Holland, sondern auch aus Nordfriesland berichtet uns Meiborg a. a. O. S. 187, dafs in dem Nachlafs eines 1666, also kurz nach dem 30-jährigen Kriege verstorbenen Hufners sich Sachen befanden wie eine Kleiderbürste mit silbernem Kopfe, ein mit Silber beschlagener Kamm und eine Branntweinschale aus Silber, und dafs auch silberne Becher und Löffel, und Messer mit silberbeschlagenem Stile in den Erbteilungspapieren im nördlichen und nordwestlichen Schleswig sich aus jener Zeit häufig finden. Nehmen wir zu diesem Reichtum an Porzellan und Silbersachen noch die sorgfältig gearbeiteten Möbel und Hausgeräte, die Menge an Tisch-, Bett- und anderem Linnen und endlich eine grofse Zahl von Kleidungsstücken, besonders der überaus interessanten und reichhaltigen Frauentracht, so bekommen wir erst einen vollen Begriff von dem Wohlstande, der die Grundlage des Hindelooper Hauswesens bildete, und wir verstehen, wie noch im Jahre 1843 die Versteigerung einer einzigen nachgelassenen Ausstattung es nach Angabe der Merkwaardigheden S. 21 auf ungefähr 6000 Gulden bringen konnte. Es ist unzweifelhaft das prunkvollste und auch dadurch aus der Reihe der Bauernstuben des Museums sich heraushebende Gemach, welches wir in der Hindelooper Kamer kennen gelernt haben.

LITERARISCHE NOTIZEN.

Zur Wiederherstellung des Aachener Münsters. Von Joseph Buchkremer. Mit 12 Abbildungen. Aachen, Verlag der Cremer'schen Buchhandlung. Febr. 1904. 52 SS.
Zur Wiederherstellung des Aachener Münsters. Von C. Viehoff, Stiftsarchivar. Verbesserter Sonderabdruck aus dem Volksfreund.

Die im vorigen Heft S. 190, 191 angezeigte Schrift Strygowskis hat in der Abhandlung von Buchkremer eine Erwiderung gefunden. Gegen diese wendet sich Viehoff: persönliches und sachliches sind in seiner Polemik nicht streng auseinander gehalten, liefsen sich wohl auch nicht immer trennen, was ihr allgemeines Interesse verleiht, ist der Einblick in die Art und Weise, wie die unselige Restauration des Münsters eingeleitet und durchgeführt worden ist.

Mein Urteil über die Restauration des Innenraumes der Kirche habe ich Seite 191 des vorigen Jahrgangs kurz ausgesprochen. Wenn ich daran die Befürchtung geknüpft habe, man werde trotz Strzygowskis Einspruch die Arbeit unentwegt fortsetzen, so hat sich diese Befürchtung glücklicher Weise nicht bewahrheitet. Die Arbeiten sind, wie ich höre, eingestellt worden.

Nachdem Buchkremer über die Veranlassung der Restauration einiges mitgeteilt hat, bespricht er im zweiten Teil seiner Abhandlung Theorie und Praxis der Denkmalpflege. Die sehr anerkennenswerten Ausführungen kommen zu folgendem Schlufs: »Ich weifs . . . namentlich in den karolingischen Teilen des Aachener Münsters sehr genau Bescheid. Habe aber auch erfahren und empfinden gelernt, was es eigentlich heifst: »restaurieren«. Ich bin dabei zu der vollen Erkenntnis gekommen, dafs die Kunstwissenschaft mit ihren strengen Grundsätzen über die Behandlung der Denkmale durchaus recht hat. Und doch wird es in der Praxis oft sehr schwer sein, sie ganz durchzuführen oder überhaupt einen gangbaren Weg zu finden.

Dies zeigt so recht ein erheblicher Teil der ausgeführten Arbeiten am Aachener Münster, die Strzygowski in seinem Protest allgemein als übereilt und als unberechtigt bezeichnet.

Diese Wiederherstellungsarbeiten beziehen sich zum gröfseren Teile auf die innere musivische Ausschmückung, zum kleineren Teile auf eigentliche Instandsetzungen und bauliche Ergänzungen. Im Hinblick auf die ersteren — die musivische Ausschmückung — stimme ich Strzygowski jetzt vollkommen bei, während ich die Vornahme der letzteren — der baulichen Wiederherstellungen — noch heute zum gröfsten Teile nach wie vor verteidige.«

Dies wird nun im Einzelnen begründet. Strzygowskis Forderung, man entferne mit den reichen vorhandenen Mitteln vor allem den Turm, wird abgewiesen. Wohl mit Recht. Der Turm ist 1884 nach den Entwürfen von Schneider in Kassel erbaut. Er trat an die Stelle der Ruinen eines älteren gotischen Turmes, der 1656 abgebrannt war. Man kann bedauern, dafs er erbaut wurde, seiner Entfernung könnte aber doch nur das Wort geredet werden, wenn ein positiver, archaeologisch unanfechtbarer Vorschlag darüber vorläge, wie der obere Abschlufs des Westbaues nach Abbruch des Turmes zu gestalten wäre. Ich glaube nicht, dafs man jemals im Stande sein wird, einen solchen

Vorschlag zu machen. Auch Buchkremers Bedenken gegen Strzygowskis Vorschlag, die karolingische Bronzetür wieder an ihre alte Stelle zu bringen, sind beachtenswert.

Schwieriger ist die Frage der Freilegung des Atriums. Die Diskrepanz von Theorie und Praxis wird immer zu Tag treten, sobald man an die Lösung dieser Frage herantritt. Schon früher, namentlich aber 1897 sind Reste eines Atriums aufgedeckt worden, dessen freie Fläche noch durch die Umfassungen des Domhofs kenntlich ist. Die Forderung der Wissenschaft ist einfach. Man lege die Reste frei und erhalte sie, so dafs sie der Forschung zugänglich sind. Strzygowski hat die Forderung ungefähr so formuliert. Dafs sie, wenigstens in ihrem zweiten Teil, nicht durchführbar ist, hat Buchkremer überzeugend dargetan. Was in Pompeji und Rom ja in Trier möglich ist, ist es deshalb nicht unmittelbar auch in Aachen. Strzygowski bezweifelt im Hinblick auf orientalische Bauten, ob das karolingische Münster überhaupt ein Atrium hatte. Demnach gehörten die Reste des Atriums einer späteren Zeit an. Diese Frage mufs sich aus technischen Merkmalen mit voller Sicherheit lösen lassen. Die formale Gestaltung des Atriums lassen die Reste in den wesentlichen Punkten noch erkennen. Allerdings bleibt einiges fraglich. Damit aber ist die Frage, was denn überhaupt geschehen soll nicht gelöst. Ihre Lösung ist auch vorerst nicht dringend, und ich halte die Frage überhaupt nicht für die wichtigste. Das karolingische Münster wird durch sie in seinem Bestand nicht berührt. Aber man prüfe sie in dem von Strzygowski verlangten Umfang, um gerüstet zu sein, wenn eine Lösung notwendig werden sollte.

Das dritte Kapitel von Buchkremers Schrift behandelt die baulichen Wiederherstellungsarbeiten. Buchkremer erklärt die Art, in welcher die Nordostecke des Atriums erneuert worden ist für mifslungen. Wäre nur an der Wand des Atriums gearbeitet worden, so könnte es hingehen, aber man hat in willkürlicher Weise an den Bestand des karolingischen Treppenturmes gerührt, eine Tür eingebrochen und Fenster verändert. Der Königsstuhl ist nur technisch in Stand gesetzt worden, ohne dafs formale Veränderungen an ihm vorgenommen wurden. Der Wiederaufbau der Säulenstellung vor der Kaiserloge und die Herstellung der ursprünglichen Form der Fenster, welche an zwei Fenstern noch erhalten ist, werden gerechtfertigt, ebenso die richtige Aufstellung der Brüstungsgitter. Man wird auch vom Standpunkt der Theorie aus hiegegen nichts einwenden. Was den Sturm erregt hat sind nicht diese Arbeiten an Einzelheiten, sondern die Gesamtausstattung des Inneren.

Buchkremer beharrt zwar darauf, dafs eine Marmorverkleidung einzelner Teile bestanden hat, fafst aber sein Urteil dahin zusammen, »dafs eine Marmor- und Mosaikbekleidung der noch nicht damit versehenen Teile besser ganz unterbleibt.«

Es ist bekannt, dafs nachdem die Stuckverkleidung des Münsters abgeschlagen war, zunächst die Kuppel eine reiche figürliche Ausstattung in Mosaik erhielt, dafs dann ein Wettbewerb um Entwürfe zur gesamten inneren Ausstattung erlassen wurde, aus dem Professor Schaper in Hannover als Sieger hervorging. Schapers Entwurf war sehr reich, er nahm eine sehr ausgedehnte Verwendung von Mosaik und Marmorinkrustation an. Hiegegen erhoben schon die Preisrichter Einwendungen und empfahlen die mafsvollste Zurückhaltung. Als der Karlsverein zum Schutz und zur historisch-treuen Wiederherstellung des Münsters gleichwohl Schapers Ideen aufgenommen und ihn mit der Ausführung eines genaueren Planes und Kostenvoranschlages beauftragt hatte, fand dieser nicht die Genehmigung der staatlichen Aufsichtsbehörde, welche der Ansicht war, dafs die Konstruktion des Münsteroktogons, seine Gesimse und Profile darauf hinweisen, dafs eine Verkürzung durch Mosaik- und Marmorauftragung von vornherein ausgeschlossen sei und der ursprünglichen Absicht des Erbauers nicht entspreche. Schapers Ideen hatten indes im Karlsverein so grofsen Anklang gefunden, dafs dieser trotzdem ihre Ausführung anstrebte. Nach langen Verhandlungen kam 1898 ein Vertrag zu Stande, nach welchem Schaper eine Gesamtskizze für die Ausstattung des Tambours liefern sollte. Als Gegenstand der Darstellungen war die grofse Deesis, der Pantokrator, Maria und der Prodromos (Johannns der Täufer) umgeben von Engels-Chören und den Aposteln bestimmt worden. Schaper legte aber im März 1900 nicht nur diese Skizze vor, sondern zugleich Kartons

und ein Modell für die Ausschmückung des ganzen Münsters mit Mosaik und Marmor. Er hatte seine Entwürfe zuvor dem Kaiser gezeigt, und dieser gab seiner Anerkennung in einem Telegramm an den Präsidenten des Karlsvereins Ausdruck. Damit hatten die Wünsche des Vereins gewissermafsen die allerhöchste Sanktion erhalten. Aber noch stand das archaeologische Bedenken, ob denn das karolingische Münster überhaupt eine Marmorverkleidung hatte in Kraft. Um über diese Frage Klarheit zu erlangen, untersuchte eine Kommission, welche aus dem Regierungs- und Baurat Kosbab, dem Architekten und Privatdozenten Buchkremer und dem Mitglied des Karlsvereins Schmitz bestand, das Münster.

Das Ergebnis ihrer Untersuchung war, dafs wirklich eine Marmorverkleidung vorhanden gewesen sei.

Hier setzt Viehoff nach Darlegung der Vorgeschichte der Restauration mit scharfer Kritik ein. Ich habe auch nach Buchkremers Ausführungen an der Marmorverkleidung gezweifelt, durch Viehoffs Gegengründe scheint mir ihre Annahme endgiltig widerlegt zu sein.

Die Kommission war, wie Viehoff S. 20 nach dem Jahresbericht des Karlsvereins mitteilt mit der Aufgabe in Funktion getreten, diejenigen Merkmale festzustellen, wonach das Münster in der Tat ursprünglich mit dem reichsten Marmor- und Mosaikschmuck an Wänden, Pfeilern und Decken ausgestattet gewesen ist. War die Aufgabe wirklich so gestellt, so mufste jeder, der eine wissenschaftliche Fragestellung beurteilen kann, im Voraus seine Mitwirkung versagen. Ob der Vorwurf einer weitgehenden Konnivenz der Kommissionsmitglieder gegenüber den Wünschen der Auftraggeber gerechtfertigt ist, ob sie, was doch anzunehmen ist, einem sehr verhängnisvollen Irrtum anheimgefallen sind, mögen die Herrn in Aachen ausmachen. Tatsache ist, dafs die Verantwortung für die Entstellung des ehrwürdigen Gebäudes zum grofsen Teil auf die Kommission fällt; daran ändert die späte Erkenntnis, dafs die Marmorverkleidung besser nicht ausgeführt worden wäre nichts mehr.

Die Schrift von Viehoff beschränkt sich aber nicht auf die Frage der Marmorverkleidung, sondern gibt eine eingehende Darstellung der Geschichte der Wiederherstellung des Aachener Münsters. Sie ist ein lehrreicher Beitrag zur Geschichte des Restaurierens überhaupt.

Die Anfänge der Restauration des Münsters liegen etwa 60 Jahre zurück. Die Anregung ging vom Stiftskapitel, dem Eigentümer des Münsters aus. Es war die Zeit der Freskomalerei grofsen Stils und der Geringschätzung der Kunst des 18. Jahrhunderts. Die Stuckdekoration des Münsters sollte entfernt und das Innere in Fresko ausgemalt werden. Die Absicht ist noch eine rein künstlerische; eine Ausstattung, welche dem Zeitgeschmack nicht entsprach, sollte durch eine zeitgemäfsere ersetzt werden. Schon aber regte sich der historische Sinn und bald wurde die Forderung gestellt, dafs die Wiederherstellung des Münsters historisch treu sein müfse. Praktisch nahm man es freilich leicht mit dieser Forderung. Ciampini hatte in den vetera monumenta eine sehr oberflächliche Zeichnung der Mosaiken der Kuppel publiziert. Nach dieser Vorlage sollten wieder Mosaiken angebracht werden, Wände und Pfeiler sollten erst Malereien, dann eine Verkleidung in Stucco lustro erhalten. Um die Gelder für dieses grofse Unternehmen zu beschaffen, wurde der Karlsverein gegründet der bald über bedeutende Mittel verfügte. Damit trat allmählig nicht formell aber faktisch eine Verschiebung der Kompetenzen ein, der Karlsverein wird die treibende Macht. Er schrieb, nachdem die Mosaiken der Kuppel 1881 vollendet waren die Konkurrenz aus, er war es, der trotz der Warnungen der Preisrichter, trotz der Verwahrung von Hermann und Adler, die Ausführung des reichen Entwurfes Schapers durchsetzte. Was Viehoff über diese Vorgänge mitteilt, lautet nicht erfreulich.

Man hat für Schapers Entwurf nachträglich eine archaeologische Begründung versucht, tatsächlich hat man ihn durchgesetzt, weil er reich und glänzend war. Man war nach sechzig Jahren auch nicht weiter als beim Beginn der Restauration und man konnte nicht weiter sein. Für eine historisch treue Wiederherstellung fehlen die wissenschaft-

lichen Grundlagen. Eiteles Hoffen ist es, sie von gründlichen Studien, sei es in Rom und Ravenna, sei es in Syrien oder Ägypten zu erhoffen; wir wissen nicht, wie Karls Münster ausgeschmückt war und wir werden es niemals wissen. Eines aber wissen wir gewifs: So wie es Herr Schaper ausgestattet hat hat es nicht ausgesehen. Es ist immer wieder der gleiche Fehler. Man will verschönern, wo man erhalten sollte. Welche Zahl von Denkmälern ist diesem Irrtum zum Opfer gefallen. Die Wahlstatt reicht von der Charente bis an die Ostsee und an die Theifs. Wann endlich wird die Überzeugung durchdringen, dafs wir uns mit unseren Restaurationen bescheiden müssen, dafs die Denkmäler der Baukunst des gleichen Schutzes wert sind, wie die der Skulptur und der Malerei.

Kaum an einem Denkmal ist seit mehr als hundert Jahren mehr gesündigt worden als am Aachener Münster. Das nach seiner Wirkung verhängnisvollste war vielleicht die vorzeitige Gründung des Karlsvereins. Es ist gut und löblich, wenn die Mittel zur Durchführung einer unumgänglichen Restauration durch Vereine aufgebracht werden. Aber man gründe solche Vereine nicht, bevor nicht über Art und Umfang der auszuführenden Arbeiten volle Klarheit und Übereinstimmung herrscht. Hier hat die Wissenschaft das erste Wort zu sprechen. Dann mag der Künstler seine entsagungsvolle Tätigkeit beginnen, dann mögen Vereine gegründet werden um die Mittel aufzubringen. Ist der Verein zuerst da, so wird die ganze Angelegenheit im Voraus in falsche Bahnen geleitet, man will für sein Geld etwas sehen, man will Grofses, Schönes. Dann werden Künstler berufen, welche schaffen wollen, welche glänzende Entwürfe liefern, die faszinieren; dann vergifst man, dafs man erhalten wollte und berauscht sich an den Herrlichkeiten des Neuen. Ruft man in diesem Stadium die Wissenschaft als Eideshelferin an, so geschieht es nur noch um das Dekorum zu wahren, und man hört nur noch was man hören will.

So energischem Drängen gegenüber versagt selbst die staatliche Denkmalspflege, das hat Meifsen, das hat Aachen, das haben auch andere Fälle gezeigt. *Quousque tandem.*

Gustav von Bezold.

Vasel, A. Sammlung graphischer Kunstblätter nebst Anhang: Aquarelle und Handzeichnungen. Mit 10 Abbildungen. Wolfenbüttel 1903. Julius Zwissler. XI, 388 S. 8°).

Es gibt nicht allzuviel Kataloge, die wie der hier vorliegende einmal ausnahmsweise nicht zum Zwecke des Verkaufs der beschriebenen Sammlung abgefafst sind. Von (älteren Handbüchern dieser Art sind nur nennenswert: Paignon-Dijonval (1810), Malaspina 1824), Wilson (1828), v. Quandt 1853), Morrison (1868) und als beste Arbeit von allen: v. Lanna (1895). Diesem letzten, in jeder Beziehung ganz ausgezeichneten Kataloge, den wir Hans Wolfgang Singer verdanken, dürfte auch der hier zu besprechende in keiner Weise nahekommnn, viel weniger ihn übertreffen. Gleichwohl ist das Erscheinen desselben trotzdem mit Freuden zu begrüfsen, weil wir darin gewissermafsen die Äufserung einer echten, uneigennützigen Freude an der Kunst selbst und den Beweis eines persönlichen Verhältnisses zu den von ihr geschaffenen Werken zu sehen haben. Wie sympathisch berühren gleich die Worte der Einleitung: »Den Verkauf zu vermitteln, soll der Zweck dieses Verzeichnisses nicht sein. Mufs es doch ein wehmütiges Gefühl erwecken, das, was mit aller Liebe und Sorgfalt im Laufe eines Menschenalters zusammengetragen worden ist, nun wieder in alle Winde zerstreut und allerlei Fährlichkeiten ausgesetzt zu sehen, und sollte da nicht der Wunsch erklärlich und berechtigt sein, es zusammen zu erhalten, oder wenigstens in seinen Hauptteilen vor Zerstreuung zu bewahren und doch der Allgemeinheit oder einem gröfserem Kreise nutzbar zu machen! Dies zu erreichen ist mein Wunsch, und hierauf wird auch in Zukunft mein Bestreben gerichtet sein. Diesem Zwecke soll auch das vorliegende Buch dienen; möge es zur Benutzung der Sammlung anregen und diese erleichtern!«

Die Hauptstärke der 6312 Nummern umfassenden Sammlung liegt nicht wie bei dem v. Lanna'schen Kabinet in Blättern des 15. u. 16. Jahrhunderts. Von diesen weist der Katalog nicht übermäfsig viele Exemplare auf. Nur von Dürer und Marcanton findet sich etwas mehr vor. (Die 278 Illustrationen im »spiegel der menschen behaltnysse«, die Vasel dem Meister des Hausbuches zuschreibt, haben mit diesem nichts zu tun.). Von

späteren Meistern sind reichhaltiger vertreten: Rembrandt, Adr. v. Ostade, van Dyck (Iconographie fast vollständig), J. D. Ridinger, C. W. E. Dietrich, G. F. Schmidt, Chodowiecki und Raphael Morghen; letzterer mit einer ganzen Anzahl unvollendeter Probedrucke. Unter den Künstlern des 19. Jahrhunderts scheint Vasel besonders Menzel und Richter seine Vorliebe zugewandt zu haben. Die Aufnahme weniger bekannter und bedeutender Meister erklärt sich daraus, dafs sie aus Braunschweig, der Heimat des Verfassers, stammen.

Als systematische Anordnung hat der Verfasser die alphabetische Reihenfolge gewählt, die wenigstens den einen Vorteil bietet, dafs sie ein rasches Auffinden der einzelnen Meister ermöglicht. Ein Personenregister ist dadurch überflüssig geworden; und dafür hätte vielleicht einmal dem Katalog ein gut gearbeitetes Sachregister hinzugefügt werden können. Eine solche bisher nur in den Ornamtstichkatalogen übliche Verarbeitung des reichaltigen Materials ist allerdings mit gewissen Schwierigkeiten verbunden, dafür aber dankenswerter als man gemeiniglich annimmt. Dafs Vasel die Abdrucksgüte der einzelnen Blätter nicht erwähnt, kann man nur billigen, denn jedes Urteil hierüber ist so durchaus subjektiv, dafs der Wert desselben vollständig illusorisch wird. Wenn man bedenkt, welchen Blättern in dem zum Zwecke des Verkaufes einer Sammlung fertiggestellten Katalogen häufig die schmückenden Beiworte wie »reizend, kostbar, prachtvoll, brillant, suberb, tadellos, hervorragend, unvergleichlich, erstklassig, wunderbar« zu teil werden, dann ist es mit dem Respekt vor dererlei Zensuren ein für allemal vorbei.

Dafs dem gut ausgestatteten Katalog zehn Abbildungen von selteneren Blättern beigegeben sind, soll zum Schlufs noch besonders hervorgehoben werden. Sie in Netzätzungen herstellen zu lassen, war allerdings verfehlt, da eine solche den Charakter eines Stiches oder einer Radierung auch nicht im entferntesten wiederzugeben imstande ist. Wer das Geld hat, einen solchen Katalog drucken zu lassen, der kann in diesem Falle auch zur Reproduktionstechnik der Heliogravüre greifen. A. Hg.

Scheglmann, A. M., Geschichte der Säkularisation im rechtsrheinischen Bayern. I. Band: Vorgeschichte der Säkularisation. Regensburg 1903. J. Habbel (X, 297 S. 8°).

Obwohl nunmehr schon ein volles Jahrhundert vergangen ist, seitdem die in der Kirchengeschichte mit einem schwarzen Kreuz bezeichnete Säkularisation ihre tief einschneidenden Wirkungen fühlbar zu machen begann, besafsen wir bis auf den heutigen Tag noch keine umfassende Geschichte derselben. Scheglmann will sie uns in dem hier angezeigten Werke für das rechtsrheinische Bayern geben. Der unter Benutzung zahlreicher Originalkorrespondenzen sowie mit Verwertung einer ganzen Fülle von mündlichen persönlichen Überlieferungen bis jetzt fertig gestellte erste Band enthält als Frucht einer dreizehnjährigen mühevollen, fleifsigen Sammlerarbeit die nicht wenig interessante Vorgeschichte der ganzen Bewegung. In den folgenden Bänden soll dann die Aufhebung der ständischen und nichtsändischen Klöster und Hospitien, der Abteien, Kollegien, Kommenturen, Damenstifte, Fürstbistümer, Hochstifte und Domkapitel eingehend behandelt werden. Im Anschlufs daran will uns Scheglmann endlich noch das Leben der hervorragendsten unter den säkularisierten Personen schildern und, was nicht weniger dankenswert ist, das fernere Schicksal der säkularisierten Sachen, namentlich der Klöster, Paläste, Kirchen, Bibliotheken, Kunstgegenstände, naturwissenschaftlichen Apparate und Sammlungen. Wenn schon der Stoff an und für sich das dem ersten Bande entgegengebrachte hohe Interesse in vollem Mafse zu rechtfertigen und verständlich zu machen imstande ist, so verdient doch die klare und leichtfassliche Schreibweise noch als besonders ausschlaggebend hervorgehoben zu werden. Ihr ist es zu verdanken, dafs das in seiner Anlage doch mehr wissenschaftliche Werk gleich nach Erscheinen des ersten Bandes eine nachhaltige Wirkung auf die Laienkreise auszuüben imstande war. Über den Standpunkt, den der Verfasser der Frage gegenüber einnimmt, orientiert uns gleich der erste Satz des ganzen Werkes: »Die natürliche Entwicklung der bayerischen Säkularisation reicht, wie so viel anderes Unglück, auf Luther zurück«. Das heifst man aber doch mit der Tür ins Haus fallen. Neben der konfessionellen Seite hat der ganze eigen-

tümliche Vorgang ja schliefslich auch noch eine wirtschaftliche, nationalökonomische. Dafs diese nicht unter Erwägung des Für und Wider eingehender behandelt ist, dürfte entschieden ein Fehler der fleifsigen Arbeit sein.

Die Siegel des Adels der Wettiner Lande bis zum Jahre 1500. Im Auftrage der königl. Sächs. Staatsregierung herausgegeben von Otto Posse, Dresden. Verlag des Apollo (Franz Hoffmann) 1903. gr. 4.

Seitdem die Sphragistik aufgehört hat, allein ein Betätigungsfeld des Dilettantismus zu sein, und wieder ihre alte Stelle als wichtige historische Hülfswissenschaft eingenommen hat, sind eine Reihe wertvoller Abhandlungen zur Siegelkunde erschienen. Inhaltlich dürfte sich Posses jüngstes Werk den besten Arbeiten aus diesem Gebiet an die Seite stellen, an Reichtum und Güte der Ausstattung aber alle hinter sich lassen. Bisher ist von dem grofs angelegten Werke über die mittelalterlichen Adelssiegel der Wettiner Lande der erste Band erschienen, der die Grafen von Käfernburg-Schwarzburg, die Vögte von Weida, Plauen und Gera, sowie vom Adel den Buchstaben A umfafst.

Mit kritischem Blick ist das weit zerstreute Material gesichtet, genaue genealogische Übersichten und Tabellen für die zeitliche Dauer der einzelnen Siegelstempel sind als wertvolle Hülfsmittel beigegeben und ein sehr sorgfältig gearbeitetes Register erleichtert den Gebrauch. Die im Text beschriebenen Siegel sind auf 50 Lichtdrucktafeln aus der graphischen Kunstanstalt von Meissenbach Riffarth & Co. in vortrefflicher Weise wiedergegeben. W. J.

Neujahrsblätter aus Anhalt. Herausgegeben von Professor Dr. Hermann Wäschke, Herzogl. Anhalt. Archivrat: 1. **Anhalt vor hundert Jahren** von H. Wäschke. Dessau. 1904. Verlagsbuchhandlung von Paul Baumann, Herzogl. Anhalt. u. Sachsen-Altenb. Hofbuchhändler. 32 SS. 8°.

Zu einem Unternehmen, wie es gleicher Art seit Jahren schon die historischen Kommissionen der Provinz Sachsen und des Grofsherzogtums Baden für diese Gebiete betätigen, der alljährlichen Herausgabe von »Neujahrsblättern« für einen weiteren Kreis von Freunden der Landesgeschichte, ist nun auch für das Herzogtum Anhalt von berufenster Seite der Grund gelegt worden. Mit dem ersten Heft, einem geschichtlichen Rückblick auf »Anhalt vor hundert Jahren«, erscheint der Herausgeber selbst auf dem Plan. Nun ist das Jahr 1803 freilich eines der allerunerquicklichsten in der deutschen Reichsgeschichte, indes, wie des Verfassers Geleitwort mit Recht betont, bleibt es eine nicht zu unterschätzende Quelle politischer Einsicht, selbst so unerfreulichen Dingen, wie sie das beginnende 19. Jahrhundert gebracht hat, voll ins Antlitz zu schauen. Nicht wenige gleichzeitige Dokumente mannigfachster Art, Akten, Noten, Relationen, Briefe sind sorgfältig verwertet und verwoben zu einer lebendigen Charakteristik der inner- und aufserpolitischen wie nicht weniger der wirtschaftlichen Verhältnisse der drei anhaltischen Fürstentümer in jenen Tagen. HH.

Obrist, Hermann, Neue Möglichkeiten in der bildenden Kunst. Essays. Leipzig. 1903. Eugen Diederichs. (168 S. 8°.)

Eine Sammlung von sieben zu verschiedenen Zeiten niedergeschriebenen Aufsätzen und Vorträgen, die in manchen Punkten offene Türen einstofsen, in vieler Beziehung aber durch die stark anregende Art, in der die aktuellen Probleme der Kunst und des Kunstgewerbes besprochen werden, von mehr als ephemerer Bedeutung sind. Von den durch den Charakter der Entstehung des Buches bedingten Mängeln verschiedener Wiederholungen abgesehen, geben uns die temperamentvollen Äufserungen des Münchener Künstlers wertvolle Beiträge zur Beantwortung der Frage eines zeitgemäfsen Kunstunterrichts, denen sich nicht weniger interessante Erörterungen über die Zukunft unserer Plastik und Architektur angliedern. Wenn wir auf einen Aufsatz noch speziell hinweisen, so verdient er es vor allem deshalb, weil er in treffender Kürze die Schattenseiten einer heutzutage immer mehr an Boden gewinnenden Bewegung charakterisiert, an die man

gewöhnlich bei Nennung des Schlagwworts »Volkskunst« denkt. Was wir jetzt Volkskunst nennen, sagt Obrist sehr richtig, ist nicht das, was unser Volk mag, sondern das, von dem wir wünschen und verlangen, dafs es unser Volk haben soll. Wir glauben Volkskunst zu liefern, wenn wir eine konstruktiv exakte Zimmereinrichtung ohne Dekor fertigstellen; der Arbeiter aber, für den sie bestimmt sein soll, denkt anders über die Kästen und Gestelle, die wir ihm gaben. Er sehnt sich nach etwas Höherem, das, wenn es auch nicht echt ist, so doch wenigstens vorgibt, echt zu sein. Er will Möbeln mit Schnörkeln und Kugeln mit Troddeln und Fransen, ebenso wie seine Frau lieber sechs Mark für eine Diaphanie als drei Mark für eine moderne Künstlerlithographie ausgeben wird. Alles mufs nach etwas aussehen, was es in Wirklichkeit nicht ist und der Natur der Sache nach auch nicht sein kann.

Was wir an der Bauernkunst so sehr schätzen, ist aber vielfach weiter nichts, als eine auf dem Wege ungeschickter Nachahmung entstandene Afterkunst, die sich zur wirklichen Kunst verhält wie der Löschpapierabdruck zur Originalschrift. Von solchen Arbeiten erhoffe man doch keine Anregung zu einer Neubelebung der sogenannten Volkskunst. Das gibt stets nur Talmi und nie und nimmer echtes Gold. Es verlohnt sich deshalb nicht einmal, solche Stücke systematisch zu sammeln. Das überlasse man dem Liebhaber und den kleineren Museen, die in erster Linie Heimatkunde treiben. Für gröfsere Centralen genügen ein paar bemerkenkwerte Proben, wie unser Museum deren auch einige besitzt, vollauf. Jedes Mehr ist da von Übel; es sei denn, dafs man sich auf den von Lauffer im Archiv für Kulturgeschichte (II, 106) vertretenen Standpunkt stellt, wonach die »historischen« Museen — als wenn nicht jedes Museum mehr oder weniger historisch wär — nicht in erster Linie nach künstlerischen, sondern vor allen Dingen nach geschichtlichen und germanistischen Gesichtspunkten geordnet und zusammengestellt werden müfsten. Wenn dies das Ideal einer deutschen Archaeologie ist, dann kann uns eine solche Altertumswissenschaft mehr schaden wie nützen, weil sie geeignet ist, unsere Museen zu Raritätenkabinetten herabzuwürdigen, die in erster Linie dazu berufen wären, die Naturgeschichte des bric à brac zu lehren. Wenn es wirklich nötig sein soll, neben dem Entwicklungsgang der Erzeugnisse der Kunstindustrie auch den der ganz gewöhnlichen Handwerksprodukte vor Augen zu führen, dann werden wir dahin kommen, auch noch typische Exemplare der »historischen« Formengestaltung eines Stiefelknechtes oder einer Ofengabel als wichtige kulturgeschichtliche Dokumente zusammenzustellen. Dann — aber auch nur dann — kann man auch den Denkmälern der sogenannten Bauernkunst das weitgehendste Interesse entgegenbringen. Nur soll man in dem Falle dann nicht mehr von kunsterzieherischen Aufgaben der Museen reden. Die Kunst selbst wird von solchen Erzeugnissen keine Anregung empfangen können; das Publikum aber zu einer solchen »Kunst« erziehen zu wollen, das wäre sündhaft. Wirkliche Volkskunst hat etwas einfaches, solides, wahres, echtes; alles Eigenschaften, die der Bauernkunst in der Regel abgehen. In dieser also den regenerierenden Odem zu sehen, der der Volkskunst Gesundheit und Jugend wiederzugeben imstande ist, dürfte vollständig verfehlt sein.

Alfred Hagelstange.

U. E. Sebald, Nurnberg

DIE HOLZMÖBEL DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. HANS STEGMANN.

VI.

Die Kastenmöbel, denen wir uns nunmehr zuzuwenden haben, begreifen die Truhen, Koffer, die kleineren Kästen, die Schränke, endlich die Kommoden und die mannigfachen Kombinationen von Schrank und Tisch in sich, soweit sie nicht etwa als Abart des eigentlichen Tisches dem nächsten Abschnitt vorbehalten bleiben. Sämtliche Kastenmöbel lassen sich in den zwei Hauptgruppen, Truhen oder eigentliche Kasten und Schränke im weiterem Sinne unterbringen. Das hauptsächlichste Charakteristikum der ersten Abteilung ist die Kistenform, d. h. ein oblonger rechteckiger Kasten (Parallelepipedon) dessen Öffnung durch Aufklappen, bezw. manchmal durch Abheben der Oberseite des Deckels vor sich geht. Charakteristikum der zweiten ist ebenfalls (bis zu den Phantasieerzeugnissen des 17. und 18. Jahrhunderts) das Parallelepipedon, das aber nicht auf einer seiner längeren, sondern auf einer seiner kurzen Seiten steht und von der Vorderseite aus mittelst eines oder mehrer Türflügel, später auch mittelst Schubladen seine Öffnung erhält.

Beide Hauptarten haben als Hausgerät Jahrtausende lang eine Rolle nebeneinander gespielt. Bis zur Spätrenaissance, d. h. etwa bis zur Zeit von 1580—1600 hat in Deutschland die Truhe das Übergewicht als eigentliches, wichtiges Aufbewahrungsmöbel, vom 16. Jahrhundert an aber trägt der Schrank den Sieg davon; im neunzehnten Jahrhundert wird die Truhe nur noch in bäuerlichen Kreisen, und da nur selten, neu gefertigt. Es wäre müßig über die Priorität von Truhe und Schrank zu streiten. Als eigentliches Möbel, d. h. als beweglicher Hausrat, wird der Kasten wohl als die frühere Form anzusprechen sein. Nicht nur als Aufbewahrungsort, sondern auch recht eigentlich als Transportmittel haben wir uns den Kasten und die aus diesem hervorgegangene Truhe zu denken. So haben sich denn auch, solange wir die Truhe zurückverfolgen können und soweit sie heraufrückt zu unseren Tagen, als unentbehrliche Zutat an den Schmalseiten die Handhaben

für die Fortbewegung erhalten. Schon der etymologische Zusammenhang des Wortes »Truhe« und »tragen« gibt ja die Zweckbestimmung klar wieder. Der Schrank dagegen ist, wie später des Weiteren noch auszuführen sein wird, kein Möbel im eigentlichen Sinne. Wie wir ihm bis zum heutigen Tage noch begegnen als Wandschrank d. h. als eingebautem Möbel, so haben wir ihn auch als solches entstanden zu denken; in primitivster Form als eine mit einer Tür verschließbare Wandnische.

Die ältesten erhaltenen Holzkasten und Truhen finden wir wieder in dem Lande, das die reichsten Schätze aus seiner uralten Kultur bewahrt hat, Aegypten, und zwar in seinen Holzsärgen, die freilich nicht als regelmäßige Parallelepipeda gebildet sind, sondern in den Seitenflächen, bisweilen auch im Deckel den Umrissen der menschlichen Gestalt folgen. Truhen des klassischen Altertums in Holz besitzen wir nicht, aber in den griechischen und römischen Steinsarkophagen dürfen wir mit demselben Recht eine Nachbildung des Steinhauses, als des Holzkastens in Hausform erblicken. Der allen Völkern auf früher Stufe innewohnende Zug in ihrem Gerät eine Nachahmung ihrer Wohnbauten zu geben — hier ist auf die mannigfachen Formen der vorgeschichtlichen Hausurnen zu verweisen — hat hier im Kasten und auch im Sarg genau dieselbe Rolle gespielt wie in der Keramik und in der Metallbildnerei (z. B. des mykenischen Zeitalters). Es ist daher gewiß kein Zufall, daß die im Wesentlichen stets beibehaltene Form der Truhe der einfachsten Form des Sarges, der Behausung der Toten, entspricht. Die Hausform der Truhe mit giebelförmig gestaltetem, abgeschrägtem Deckel ist eine verbreitete Art, die besonders bei kleineren Truhen und vor Allem beim mittelalterlichen Kästchen sehr beliebt war. Vielleicht spielt hier der Reliquienschrein, das Haus und der Sarg der Heiligen und Märtyrer oder eines Teiles ihrer irdischen Überreste, in der mittalalterlichen angewandten Kunst die Hauptrolle.

Die Kastenmöbel, so selten sie in wirklich guten und gut erhaltenen Exemplaren auch sind, haben doch, da sie der Gebrauch weit weniger zerstörte als die Ruhemöbel oder die Tische, sich in größerer Zahl erhalten und bilden in ihrer Gesamtheit nicht nur der Zahl, sondern auch dem künstlerischen Wert nach weitaus den wichtigsten Bestandteil der Möbelsammlung des Germanischen Museums. Im Nachfolgenden sollen aus praktischen Gründen zunächst die größeren, dann die kleineren Truhen, die Koffer, die Holzkästchen, die Schränke, die Schrankkombinationen und die Kommoden behandelt werden.

Die mittelalterlichen Truhen sind in unseren Sammlungen nur durch wenige Beispiele vertreten, wozu noch kommt, daß einige kaum deutscher, sondern wohl oberitalienischer Herkunft sind.

Die formale Entwicklung der Truhe ist ihrem Wesen nach als die eines im Innern nicht gegliederten Kastens — von den Versuchen darüber hinaus zu kommen wird noch zu reden sein — eine sehr einfache. Und insbesondere Deutschland ist über die Grundform des rechteckigen Kastens eigentlich nie recht hinausgekommen, wie das beispielsweise mit der italienischen geschnitzten

Truhe der Spätrenaissance und des Barock der Fall gewesen ist. Vielleicht auch deshalb, weil die Truhe im vornehmen und im Bürgerhaus zu der Zeit, wo sie in Italien ihre höchste künstlerische Vollendung als Prunkmöbel erhielt, gegenüber dem Schrank in Deutschland schon etwas in den Hintergrund zurückgetreten war. War doch, wohl auch unter Einwirkung der italienischen Renaissance, welche diesen Typus zur größten Höhe entwickelte, auch in Deutschland — wie die vielen Wappentruhen es klar dartun — vom 16. Jahrhundert an die Brauttruhe der Hauptvertreter der Gattung. Als solche, als Brauttruhe, hat sie besonders im bäuerlichen Leben bis ins 19. Jahrhundert, gewöhnlich in der modernen Kofferform, ein etwas kümmerliches Dasein im Norden und Süden unseres Vaterlandes fortgefristet.

Da der Deckel, mochte er giebelförmig, gewölbt oder horizontal sein, in der Regel keine wesentliche Verzierung erhielt, so blieben für diesen zu allen Zeiten nur die Seitenflächen übrig. Im Mittelalter, aber auch in der Renaissance, beschränkte zudem die ganz naturgemäße Sitte, die Truhen mit einer Langseite an der Wand aufzustellen, die Dekoration auf die beiden Schmalseiten und die vordere Seite, die eigentliche Schauseite. Daß zunächst, der primitiven Kastenform folgend, die Ausschmückung sich in reiner Flächendekoration bewegte, ehe man daranging — im wesentlichen erst in der Zeit der spätesten Gotik und der Renaissance — die Außenwände mit architektonischen Gliederungen zu versehen, ist einleuchtend. Die früheste Verzierung, die wir aus dem Mittelalter bei Holztruhen kennen, ist nicht in Holz ausgeführt, sondern wird durch die in regelmäßiger Musterung verteilten eisernen Beschläge erzielt.

Solange und soweit die Truhe als Transportmittel im engeren Sinne gebraucht wurde, war ja die einfachste Form mit rechtwinkligen aufeinander stoßenden Flächen die gegebene. Die üblichen Holzverbindungen gewährten aber weder gegenüber den Erschütterungen beim Verladen und beim Transport, noch auch den Öffnungsversuchen von fremder Hand genügend Widerstand, sodaß das Beschlagen mit eisernen Bändern sehr in Aufnahme kam und stets gebräuchlich blieb. Das Beschläge dieser Art verdichtete sich schließlich ähnlich wie bei den Türen derart, daß der ganze Kasten resp. die Truhe mit Eisen bezogen wurde, ebenso wie um den Holzkern zu schonen vom späten Mittelalter der eigentliche Reisekoffer (franz.: coffre = Truhe) mit Leder- oder Stoffbezug wenigstens für den vornehmen Gebrauch Sitte wurde.

Die feststehende Eigenschaft der Truhe, daß die obere Seite den zu öffnenden Verschluß bildete, bringt es natürlich mit sich, daß die aufzubewahrenden Gegenstände, wie heute noch im modernen Reisekoffer oder -Korb, soweit er nicht neuerdings mit herausnehmbaren Einsätzen versehen ist, übereinander aufgeschichtet werden mußten. Um zu einem im unteren Teil befindlichen Gegenstand zu gelangen, müssen infolgedessen die darüber liegenden Gegenstände herausgeräumt werden, ein Mißstand, der im seitlich vorn zu öffnenden Schrank, der noch dazu zur Anordnung von einzelnen senk- und wagrechten Abteilungen wie geschaffen ist, vermieden ist. Um wenigstens kleinere Gegenstände ohne viel Umstände verwahren bezw. herausnehmen zu können, wurden an einer oder mehreren Innenseiten der Truhe rinnen-

oder fachartige Behälter angebracht, manchmal schon früh mit kleinen wirklichen Schubfächern, auch Geheimfächern, die einen wenn auch minderwertigen Ersatz von Schrankfächern und Schubladen bieten konnten.

Als die Truhe im Verlaufe des Mittelalters nicht mehr so ausschließlich für weitere Transportmöglichkeiten ausgerüstet werden mußte, bekam sie als Auflager einen Untersatz. Während derselbe im Süden Deutschlands bis ins 16. Jahrhundert getrennt hergestellt wurde, sodaß die Truhe von ihm weggehoben und fortbewegt werden konnte, entwickelte sich im Norden die Stollentruhe. Entweder wurden die Seitenteile nach unten verlängert, sodaß seitliche Stollen entstanden, während vorne ein gerades oder ausgesägtes Brett angefügt wurde, oder Vorder- und Rückseite wurden dreiteilig gebildet und die schmäleren Seitenteile nach unten verlängert, sodaß die Stollen in der Axe der Längsseiten lagen. Der Grund zu der Maßnahme, die Truhen in der Regel nicht mit dem Behälter auf dem Boden aufstehen zu lassen, darf wohl in dem Bestreben gesucht werden, den Inhalt vor der Bodenfeuchtigkeit und vor animalischen Schädlingen zu sichern.

Das älteste Stück unserer mittelalterlichen Truhen ist eine in dunkel gebeiztem Eichenholz geschnitzte Truhenvorderwand (Fig. 59) welche von einer Truhe aus dem Rathause zu Dortmund stammen soll. Die beiden schmalen Seiten-

Fig. 59. Gotische Truhenvorderwand aus Dortmund.

teile, welche unten die schmucklosen Stollen bilden und deren Holz im Gegensatz zum Mittelteil senkrecht läuft, sind mittelst Nut und Feder und runden Zapfen an das Mittelteil gefügt. Einschnitte an der Innenseite zeigen, daß im Innern oben schmale Kästen, wie wir sie später noch des Näheren kennen lernen werden, angebracht waren. Das Mittelbrett ist in fünf rautenförmige Felder eingeteilt, die je eine stilisierte drachenartige Tiergestalt tragen. In den unteren Zwickeln ist zweimal die gleiche Tiergestalt, zweimal je drei Nadelholzbäume, deren Belaubung schachbrettartig gesehnitten ist, und an den Seiten ein flammenartiges Ornament angebracht. Zwischen den Rauten erheben sich Fialen, aus den Rauten wächst stilisiertes Laub und den Grund bildet wieder das geflammte Ornament. Auf den Seitenteilen sitzt das Tier in einer Maßwerkarchitektur mit Fialen, resp. Türmchen. Die verhältnismäßig strenge und herbe Behandlung läßt erkennen, daß die Truhe dem Anfang des 15.

oder dem Ende des 14. Jahrhunderts angehört. Die Breite des Vorderteiles beträgt 168 cm, die Höhe inklusive der Stollen 75 cm.

Ebenfalls wohl noch dem 14. Jahrhundert angehörig ist das nächste Stück. Ganz einfach in Kistenform stellt sich diese Truhe dar, welche kirchlichen Zwecken gedient hat und daher auch der Sammlung kirchlicher Geräte einverleibt ist. Sie hat, wie manch anderes gleichartige Stück bis in die neuere Zeit zur Aufbewahrung eines Kirchenschatzes gedient. Ihre Bestimmung weniger als Möbel im engeren Sinne, denn als diebessicherer Aufbewahrungsort wertvoller Paramente zu dienen spricht sich in ihrer Schmucklosigkeit aus. Die Schmalseiten der rechteckigen Kiste bilden zugleich an den Ecken die Füße. An der Vorderseite und an den Seitenteilen ist sie mit eisernen Bändern beschlagen, die an den Seiten wagrecht, an der Vorderseite senkrecht laufen und jeweilig um die Ecken umgeschlagen sind. Die

Fig. 60. Gotische Truhe des 15. Jahrhunderts; tirolisch oder oberitalienisch.

Zahl der seitlichen wagrechten Bänder beträgt je fünf, die der vorderen aus der Unterseite hervorkommenden Bänder acht. Alle haben lilienförmigen Abschluß. Vorn ein einfaches gotisches Schloßblech. Das Material ist Eichenholz. Da der Deckel gar kein Beschläg zeigt, ist die Annahme einer Erneuerung desselben wohl gerechtfertigt. Höhe und Tiefe je 62 cm, Länge 182 cm. Da die Truhe aus dem Nürnberger Antiquitätenhandel erworben wurde (1891) dürfte sie wohl auch süddeutschen Ursprungs sein.

Einen besonderen Typus bilden ähnlich der vorstehend beschriebenen eine Art von hauptsächlich in Westfalen vorkommender mittelalterlicher Truhen. An ihnen sind die Holzteile ganz einfach kistenartig behandelt. Die verhältnismäßig hohen — ca. 40 cm — Füße werden durch schmale, nach unten verlängerte Seitenbretter der Vorder-, bezw. der Rückwand gebildet. Vorder- und Seitenwände und der Deckel sind ganz dicht mit schweren

eisernen Bändern beschlagen, die zwischen sich nur einen durchschnittlich etwa 3 cm breiten Raum freilassen. An den Vorderecken laufen die Bänder, je neun an der Zahl, wagrecht, an den Seiten je vier, und der Vorderseite 21, senkrecht, auf dem Deckel in der Richtung der Letzteren (30). Die Endigungen der mit großen rundköpfigen Nägeln befestigten Bänder bilden distelartige, stilisierte Blätter, in abwechselnd schmaler und breiter Form. Der Rand der Truhe sowie des Deckels sind ebenfalls mit schweren eisernen Bändern verkleidet, so daß sie den Eindruck großer Festigkeit und Sicherheit macht. Das schwere Schloß mit dem langen eisernen Bügel, das Schloßblech mit reichen ebenfalls in Blattformen durchbrochenen Scheiben an den Ecken und Seiten verstärken noch diesen Eindruck. Obgleich eine Stiftung aus Adelskreisen des Landes und dem Stil nach wohl dem 15. Jahrhundert angehörig, läßt die ganz außergewöhnlich gute Erhaltung in allen Teilen, die nicht die mindeste Spur einer Benutzung bemerken lassen, doch die Möglichkeit einer Nachbildung zu. An den vorderen Fußstollen des aus Eichenholz bestehenden Kastens befinden sich in zwei halbrunden Nischen mit Rundstabumrahmungen von einem Löwen, beziehungsweise Greifen gehaltene Wappenschilder in Schnitzarbeit. Die Maße sind 1,13 m Höhe, 0,73 Tiefe und 2,07 m Länge.

Von den gotischen Truhen ist die reichste und schönste die als Figur 60 abgebildete. Sie ist ganz in weichem Holz hergestellt. Die Vorderseite des Truhenkastens ist in vier Felder eingeteilt, deren Umrahmung Einlagearbeit in hellen und dunklen Hölzern in streng geometrischen, aber verhältnismäßig reichen Formen zeigt. Die Zeichnung der Maßwerkfüllung ist von großer Schönheit, die zwei mittleren Füllungen zeigen eine stilisierte Lilie, die seitlichen fensterartiges Maßwerk. Die seitlichen größeren Füllungen haben einen mit fischblasenartigem Maßwerk gefüllten Kreis als Hauptmotiv. Der dicke graubraune Ölfarbenanstrich, der jetzt die Füllung der Lade wie des Untersatzes bedeckt, ist kaum ursprünglich. Die Inneneinrichtung ist einfach: linker Seitenkasten und fünf kleine Schubladen unter einer seichten Rinne an der Rückseite. Über den Schubladen eingelegter Streifen, zwischen demselben sternartige Rosetten. Der Untersatz ist in derselben reichen Dekorationsweise behandelt. Die Stollen haben vorn und seitlich Fensterarchitektur. Die geschnitzten Füllungsfelder bilden hier drei Schubladen. Interessant ist beim Truhenkasten das technische Verfahren. Der Kasten ist auf Gehrung gearbeitet, die einzelnen Bretter sind stumpf aufeinander gestoßen. Die Füllungen sind direkt in die Truhenwände geschnitten. Das in Gehrung geschnittene Rahmenwerk — der glatte und der profilierte Teil ist aus einem Stück — ist dann aufgeleimt. Breite 189 cm, Tiefe 98 cm, Höhe 104 cm. Die Truhe ist in Tirol erworben und möglicher Weise südtirolisch. Dieselbe Truhenarbeit ist indessen auch in ganz Norditalien heimisch gewesen, so daß für die deutsche Provenienz kein schlagender Beweis vorzubringen ist.

Norditalienisch — in unserem Besitz, ebenfalls in Südtirol erworben — dürfte auch eine kleinere Truhe sein, von deren Art in allen bedeutenderen

Sammlungen und im Kunsthandel Exemplare sich finden. Bode in seiner Monographie über das italienische Möbel der Renaissance schreibt dieselben vorzüglich den Marken zu, allein auch bis nach Toscana sind sie vielfach verbreitet gewesen. Sie gehören wohl immer dem 15 und 16. Jahrhundert an. Von der großen länglichen italienischen Truhe (cassone) unterscheiden sich diese bis zur kleineren Kästchenform herunter vorkommenden Truhenkasten (cassa) durch ihre Verhältnisse. Bei verhältnismäßiger Tiefe sind sie weniger hoch und weniger lang als ihre vornehmeren Vettern. Der glatte rechtwinklige Holzkasten ruht in der Regel wie auch bei unserem ziemlich großen Exemplar auf einem profilierten Sockel, und der ganze Kasten auf Querleisten an den Enden, die gewöhnlich in einer Tierbildung mit Löwenköpfen oder Löwenfüßen endigen. Bei uns sind diese Leisten verschwunden und durch schlichte Holzriegel ersetzt. Der vorn kämpferartig profilierte,

Fig. 61. Tiroler Truhe: 15. Jahrhundert.

über den Kasten vorspringende Deckel zeigt die Besonderheit, daß seitlich an der Unterseite zwei starke balkenartige Querriegel angebracht sind, die sich an der Seitenwand bei geschlossenem Zustand vorlegen, ursprünglich jedenfalls dazu bestimmt eine gewaltsame Öffnung von der Seite, wo sich keine Schloßteile oder Bänder befunden zu erschweren. Vorn endigen dieselben in geschnitzten Löwenköpfen. Die Holzverbindung der kräftigen Kastenwände ist durch zahlreiche ganz eng auf einander folgende Schwalbenschwänze gebildet. Die Außenflächen tragen im Holz keine Verzierung als eine Anzahl dünner eingriefter Linien in der Nähe des Randes, die sich an den Ecken der Flächen demgemäß überschneiden. Innen am Deckel und an dem Kastenwerk sind schmale eingelegte Linien in zweifarbigem Holz zu sehen, an den Ecken und an den Langseiten durch eine Quadratverschlingung unterbrochen. Auf der Hirnseite der Wände sternförmige eingeschlagene Verzierungen und eingelegte kleine Füllungen. An den inneren Seiten- und der Rückwand ein kompliziertes Kastenwerk mit Schub- und Geheimfächern, das nur teilweise erhalten ist. Den bemerkenswertesten Zierrat dieses einfach vornehmen Möbels bildet

das Beschläge, das, wie bei den Italienern allgemein üblich im Gegensatz zur deutschen Sitte überall in das Holz versenkt ist. Die Charnierbänder des Deckels, sowie ein konstruktiv nicht nötiges mittleres Band, das in der Axe des Verschlußbügels liegt, haben runde gitterförmig durchbrochene Scheiben mit roter Sammtunterlage. Ebenso die beiden seitlichen und die fünf wohl mehr als Zier angebrachten vorderen Handhaben, sowie das Schloßblech des kunstvollen Schlosses mit Vexiervorrichtung. Die Truhe ist aus massivem Nußbaumholz hergestellt; der Deckel augenscheinlich stark abgehobelt. Die Truhe mißt

Die nächste, nicht sehr große Truhe (Fig. 61), deren Länge 132 cm, Tiefe 64 und Höhe 72 cm hat, zeigt schon durch ihr Material (Lärchen oder Zirbenholz) den oberdeutschen Ursprung an. Dieselbe ist auch in Tirol erworben und steht stilistisch der in Fig. 60 abgebildeten am nächsten. Ihre innere Einrichtung besteht in einem doppelten Fachwerk an der linken Seite. Vorder- und Seitenteile bilden in ihrer unteren Verlängerung den Untersatz,

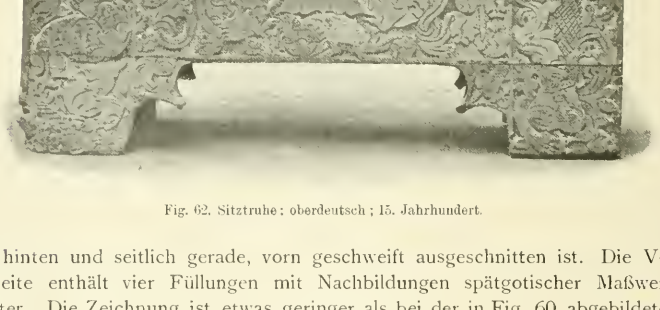


Fig. 62. Sitztruhe; oberdeutsch; 15. Jahrhundert.

der hinten und seitlich gerade, vorn geschweift ausgeschnitten ist. Die Vorderseite enthält vier Füllungen mit Nachbildungen spätgotischer Maßwerkfenster. Die Zeichnung ist etwas geringer als bei der in Fig. 60 abgebildeten, aber immerhin von beachtenswerter Schönheit.

Sicher noch dem 15. Jahrhundert dürfte eine ebenfalls in weichem Holz angefertigte kleine Sitztruhe gehören, die als Auftritt zum Besteigen des Bettes gedient hat. Von Interesse sind hier die beiden Langseiten (Fig. 62), die in eigentümlich launiger Zeichnung flotte stilisierte Drachen auf der einen Seite, auf der anderen üppiges Rankenwerk zeigen. Auch hier dürfte Tirol das Ursprungsland sein. Die Arbeit ist sehr geschickt der Art der Technik, ausgehobener Grund mit dunkler Farbenfüllung, angepaßt, sodaß es zu den wirkungsvollsten Stücken dieser Art gehört. Die Höhe ist 47, die Tiefe 43,5, die Länge 131 cm.

Trotz der gotischen Formen doch schon sicher in das 16. Jahrhundert gehörend, ist eine weitere Tiroler Truhe aus Tannenholz nebst zugehörigem Untersatz (Fig. 63). Nur die durch aufgelegtes einfaches Rahmenwerk in drei Felder

geteilte Vorderseite ist verziert und zwar in der einfacheren Weise, dafs die Konturen der Verzierungen eingeschnitten, der Grund aber nur an wenigen Stellen ausgehoben ist. Das äußerste linke Feld stellt eine von Blumen umrankte Rosette, das mittlere einen auf einer Bank stehenden Blumentopf dar, dessen Zweige das Schlüsselblech umranken. Rechts das Wappen des Besitzers mit sehr reicher Helmdecke und dem Namen Hans Wieland. Leider sind von der früheren reichen Bemalung nur ganz schwache Spuren übrig geblieben. Im Innern links großer schmuckloser Kasten, an der Hinterseite Kastenrinne und darunter durch vier Schiebegitter verschließbarer Kasten. Das sparsame Blumenornament und die Füllungen und Gitter haben hier noch die ursprüngliche Bemalung in Rot, Grün und Weiß. An dem in üblicher Weise gestalteten Untersatz sind die Ornamentfüllungen mit ausgestochenem Grund her-

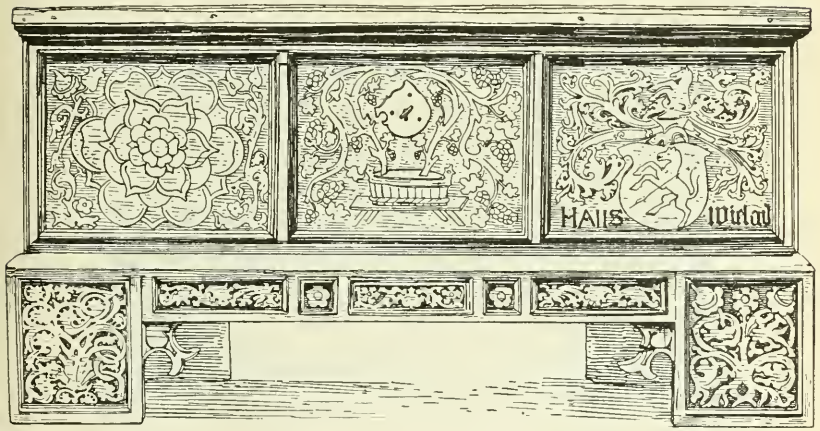


Fig. 63. Tiroler Truhe: 16. Jahrhundert.

gestellt, dieser selbst ist grünblau gefärbt. Die Ornamentzeichnung ist interessant, weil sie die Einwirkung der Renaissance auf das gotische Rankenwerk deutlich erkennbar zeigt. Die Maße sind 2,06 cm Länge, 0,79 m Tiefe und 1,05 m Höhe.

Von unbekannter Provenienz, aber doch vermutlich süddeutsch und zwar vom Ende des 15. oder dem früheren 16. Jahrhundert stammt eine große eichene Truhe mit Fußgestell. (Fig. 64. Höhe 1,11 m, Breite 1,87 m, Tiefe 0,78 m.) Die Truhe ist vorzüglich erhalten, auch in ihrer besonders reichen Innenausstattung. Der Truhenkasten selbst zeigt außer dem schönen großen Schloßblech und einem hübschen Maßwerkfries oben an der Vorderseite keine andere Verzierung als geometrische Einlegearbeit an dem die seitliche Umrahmung des Vorderblatts bildenden Pfosten. Auch der Deckel ist ganz einfach. Das Fußgestell hat am oberen schrägen Sims wieder Einlegearbeit in dem üblichen Zickzackfries, in den Füllungen der geschweiften Vorderseiten

leider sehr defektes frei aufliegendes geschnitztes Band- und Rankenwerk. Das innere Fachwerk zieht sich um die Seiten und die Hinterwand herum, seitlich untere Geheimbehälter, der rechts befindliche mit durchbrochenem Stabgitter. Seitlich je eine größere Lade, auf der hinteren Seite unter der oberen seichten Rinne noch fünf Schiebekästchen. Die Außenseite des Kastenwerks ist wiederum völlig mit Einlagewerk in derselben Musterung, wie außen bedeckt. Die Truhe ist auf Gehrung gearbeitet, ebenso Rahmen und Füllung der Schubladenvorderseiten.

Eine ähnliche Truhe mit Fußgestell, aber aus weichem Holz, vermutlich süddeutsch oder tirolisch, bietet ein frühes Beispiel der Furnierung. Der Kasten samt Deckel ist aus Fichtenholz, die Furnierung des Vorderblattes — circa 4 mm dick — schön und regelmäßig gemasertes Nußbaumholz. Die das Vorderblatt umrahmenden Leisten mit den Rankenwerkfriesen auf aus-

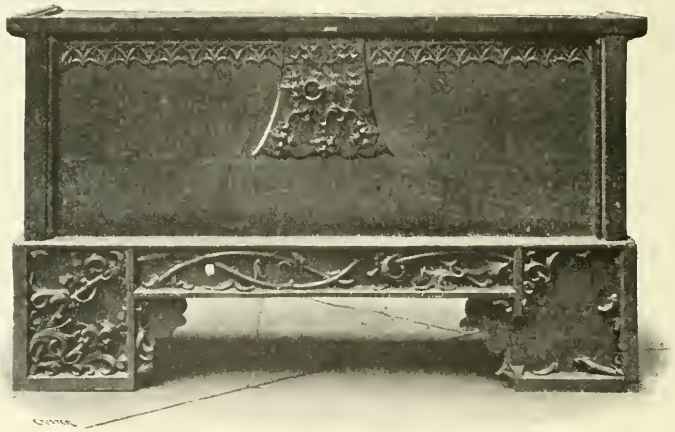


Fig. 64. Gotische Truhe, süddeutsch: 15.–16. Jahrhundert.

gestochenem Holz sind aus Linden- (Pappel-?) Holz. Das Fußgestell, reich durchbrochen und vorzugsweise in architektonischen Formen gehalten aus dem gleichen Material. Das innere Gefach ist an der linken Schmal- und an der Rückseite. Links doppelgeschoßig, hinten Rinne und fünf Schubfächer; die zugehörigen Kästchen fehlen. Die Dekoration besteht in einfachem Rankenornament auf ausgestochenem Grunde, der ebenso wie an der Außenseite mit dunkelblau-grüner Farbe ausgefüllt ist. Die Truhe ist 1,73 m lang, 97,4 cm breit und 69 cm hoch. Das Schloß ist von bemerkenswert reicher Arbeit.

Den Schluß der tirolischen Truhen mag ein ganz einfaches Stück bilden. Der Truhenkasten mit Ausnahme des modernen Deckels ist aus Apfel- oder Birnbaumholz und ganz glatt gehalten. Die Wände zeigen Schwalbenschwanzverbindung. An den vertikalen Kanten sind je zwei horizontale Eisenbänder

über Eck aufgeschlagen, mit Dreiblattendigung. Zwei längere ähnliche Bänder laufen vertikal von der Vorderseite, die außerdem ein großes gotisches Schloßblech ziert, zum Boden. Eine unten herumlaufende profilierte Leiste aus weichem Holz ist ebenfalls moderne Ergänzung. Interessanter als das Äußere ist das innere komplizierte Fachwerk, das außerdem auch die landesübliche diskrete Schnitzerei auf ausgehobenem Grund, mit teilweiser Bemalung in Rot, Grün und Blau zeigt. An der Rückseite in zwei Stockwerken eine Reihe von Schubfächern mit seitlich beweglichen Schiebern. Einmal der linke und einmal der rechte letzte Verschluß sind so angeordnet, daß durch einen Druck sich die Verschlüsse um einen Zapfen drehen und so die Ver-

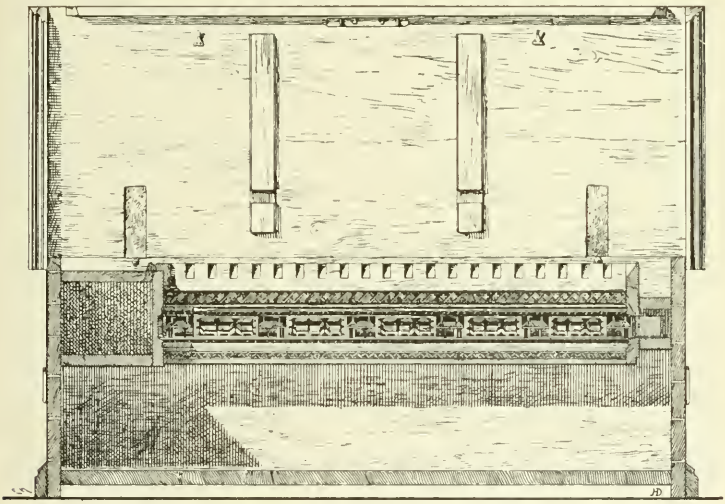


Fig. 65. Inneneinrichtung einer gotischen Truhe.

schiebung der übrigen Deckel ermöglichen. Die seitlichen Behälter — auch ein vollständiger doppelter, mittelst eines keilförmigen Brettes verchließbarer Boden ist vorhanden — sind oben durch in Vorder- und Rückwand eingezapfte Leisten versteckt, so daß erst diese beweglichen Leisten herausgenommen werden müssen, um zum oberen Verschluß zu gelangen. Der Boden der Kästen läßt sich allerdings auch öffnen, da er um in der Mitte der Axe befindliche Zapfen drehbar ist. Diese Geheimfachleidenschaft hat etwas kindliches an sich, denn irgendwelche Sicherheit werden diese versteckten Verschlüsse kaum geboten haben; die Mitlebenden kannten sie und bei einigem Nachdenken wird jeder einigermaßen kluge Mensch die Mechanik bald erraten. Obgleich die Formgebung noch gotisch ist, dürfte die Truhe doch erst dem späteren 16. Jahrhundert angehören. Ihre Dimensionen sind: Höhe 75,

Tiefe 65, Länge 167 cm. Der ursprüngliche Untersatz fehlt. Sie ist auf einem passendem, ebenfalls tirolischem, mit reicher ausgestochener Rankenschnitzerei aufgestellt.

Zwei Truhen ohne Fußgestell zeigen in ihrer ganzen Gestaltung große Ähnlichkeit. Daß sie gotisch wirken, das ist eigentlich nur die Folge ihrer sehr großen und schönen, auch konstruktiv beachtenswerten Schlösser. Es sind einfache, rechteckige Kasten, massiv aus Eichenholz hergestellt, die einzige Gliederung der Flächen bilden die zwei seitlichen Pfosten der Vorderwand, die mit geometrischem Einlegewerk geschmückt sind. Sockel und Deckelrand sind moderne Ergänzung. Bei der einen der beiden Truhen fehlt von dem Fachwerk innen der Teil an der Rückwand, die linke Seite zeigt, außen mit reicher und geschmackvoller Einlegearbeit geziert, zwei Kästen über einander, von denen der eine ein Schiebegitter als Verschluß zeigt. Im anderen findet sich die in Abbildung 64 wiedergegebene Einrichtung, die durch die Zinnenverzierung an dem rinnenförmigen Kasten besonders reich wirkt. Die schöne Einlegearbeit an den Schiebekästen, die wieder Kästchen in perspektivischer Ansicht darstellt, weist schon auf spätere Zeiten des 16. Jahrhunderts hin. Die erstere Truhe ist 78 cm hoch, 76 cm tief und 180 cm lang, die zweite je 73 cm hoch und tief, 192 cm lang.

Die bisher behandelten Truhen tragen in ihrer Formgebung, ihrer Verzierung und auch in der konservativ bis in späte Zeit beibehaltenen Art der Schlösser und des Beschläges das Stilgepräge der Gotik. Es wurde schon darauf hingewiesen, daß ein größerer Teil der aufgeführten Truhen des Museums sicher dem 16. Jahrhundert, manche darunter wohl auch schon dem späteren Dezennien desselben angehören.

Wir kommen nun zu denjenigen, in denen die Renaissanceformen sich klar und deutlich aussprechen. Im wesentlichen der Truhe hat auch die Renaissance keine Änderungen hervorgebracht; sie hat sogar die Art des Aufbaus in den beiden Hauptrichtungen, der ober- und niederdeutschen, genau beibehalten. Ganz wenig hat, was doch nach Analogie der Zierformen nahe gelegen hätte, die italienische Truhe eingewirkt. Während diese in der Renaissance den mit der Truhe zusammenhängenden Fuß, gewöhnlich in der Zahl vier und in Gestalt von Tierbildungen oder deren Teilen bevorzugt, ist dieser Gebrauch in Deutschland gar nicht oder doch nur spät und selten (meist Kugelfüße) eingedrungen. In Süddeutschland hat der selbständige Untersatz, gewöhnlich mit mehreren Schubladen versehen, bis ins späte 17. Jahrhundert das Feld beherrscht, in Niederdeutschland ist die Verlängerung der ganzen oder von Teilen der Truhenwände, besonders in bäuerlichen Kreisen zur Erzielung von Stollen bestehen geblieben, daneben hat sich als Auflager die Sitte zweier am jeweiligen Ende der Truhe angebrachter, senkrecht zur Truhenaxe laufender, balkenartiger Hölzer mit Verzierung an der Hirnseite mehr und mehr eingebürgert, ebenso wie die Verwendung eines zwischen diesen Auflagern als Verbindung und Deckung des leeren Zwischenraums zwischen Fußboden und Truhe dienenden gezierten Brettes.

Im Gegensatz zur italienischen Hochrenaissance die durch bewegtere Linienführung, manchfache Gliederung an Kasten und Deckel über die Kistenform weit hinausging, ist man in Deutschland nie von derselben weggekommen. Trotzdem hat auch in Deutschland die Truhe dem Zug nach reicherer Dekoration sich angeschlossen, in Süddeutschland durch reiche architektonische Gliederung und Einlegearbeit in verschiedenen Hölzern; in Norddeutschland wo man stets dem altbewährten Material, dem massiven Eichenholz treu blieb, in reicher Schnitzarbeit. In Süddeutschland, wo ja in gewissem Sinne und nicht zum Vorteile der Baukunst der Schreiner, der Meister und Lehrer der Architektur wurde, herrscht die architektonische Bildung von Südtirol bis über den Main.

Nur schade, daß in diesen architektonischen Versuchen, die Kenntnis der deutschen Handwerker zu sehr auf der Oberfläche blieb; das was die süddeutschen Meister nicht als modischen Aufputz sich beilegten die Ornamentfüllung, die oft die reichste Phantasie und das feinste künstlerische Verständnis offenbaren, muß für manche andere Mängel entschädigen. Was die Süddeutschen einlegten, das schnitzten die Niederdeutschen; wären sie da bei rein dekorativen Schnitzereien stehen geblieben, so würde das besser gewesen sein. Aber das reiche, in den graphischen Künsten niedergelegte Vorbildermaterial des 16. Jahrhunderts reizte sie, wie ihre süddeutschen Brüder in die Architektur, in die figürliche Bildung und zwar in der anspruchsvollsten Art hineinzupfuschen. So wirken ober- und niederdeutsche Werke zwar beim ersten Anblick äußerst malerisch und reich, halten aber nicht ganz, was sie versprechen.

Von niederdeutschen Truhen der Renaissance besitzt das Museum verhältnismäßig wenig Exemplare in der Sammlung der Hausgeräte, die hier zunächst behandelt wird. Die große Zahl der unter den bäuerlichen Altertümern befindlichen Stücke, die weiter unten zur Sprache kommen, bilden daher eine willkommene Ergänzung. Aber die niederdeutschen Lande sind aus der Zeit der Hoch- und Spätrenaissance mit einigen sehr charakteristischen Stücken vertreten.

Das älteste derselben ist eine vermutlich aus Dortmund stammende große Truhe, die wohl noch der ersten Hälfte oder der Mitte des 16. Jahrhunderts angehören dürfte. Sie wurde in Westfalen erworben nachdem sie zuletzt in einem Archiv Verwendung gefunden hatte. Fig. 66 gibt ihr Bild. Das mächtige Möbel — seine Höhe beträgt 1,17, seine Tiefe 0,82 und seine Länge 2,06 m — hat einen, seiner Größe entsprechend reichen Aufbau, der fast schrankartig gemahnt. Auf einen getrennten Untersatz ist, wie bei allen niederdeutschen Truhen verzichtet. Zwei balkenförmige, kräftige Querhölzer an den Enden der Langseiten, vorn mit einfacher Rundstab- und Hohlkehlenprofilierung versehen und mit der Truhe fest verbunden, fungieren als Träger. Durch ziemlich weit ausladende, energisch profilierte Simse ist die Truhe nach ihrer Höhe in drei Stockwerke gegliedert, einen niedrigeren Sockel, dessen Binnenraum aber zum Truhenkasten genommen ist, und zwei gleichgroße obere Abteilungen. Die gesamte Einteilung besteht aus Rahmen und Füllwerk,

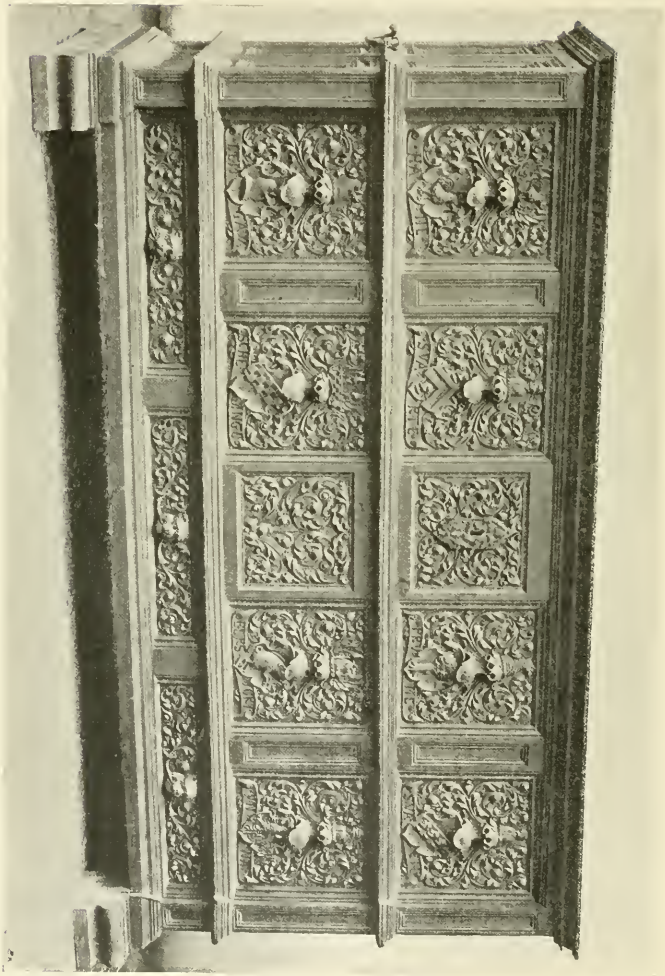


Fig. 66. Niederdeutsche Truhe aus Dortmund; 16. Jahrh.

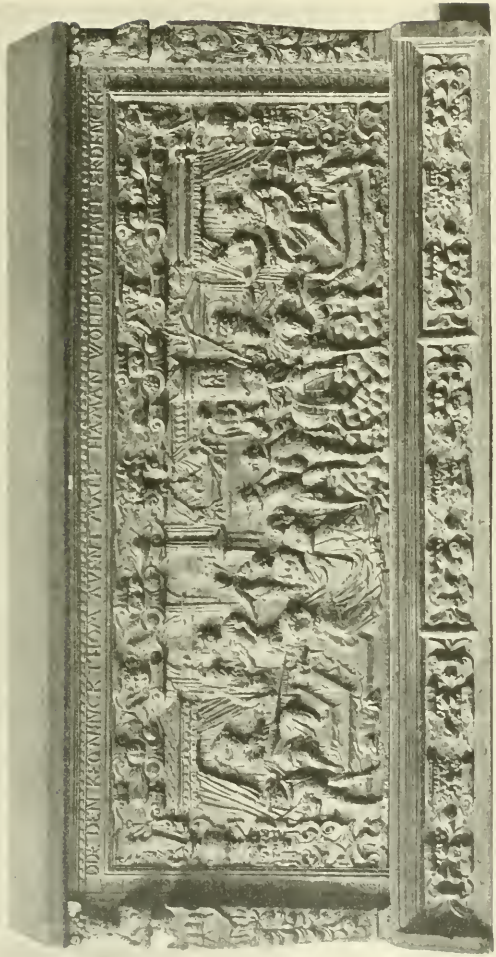


Fig. 67. Niederdeutsche Truhe aus Bremen; Ende des 16. Jahrh.

das reich und gut profiliert ist. An den Seiten ein unteres schmales, darüber je vier hochrechteckige Felder, vorn im Sockel drei schmale liegende Rechtecke, darüber zehn annähernd quadratische Felder. Der Deckel hat in ähnlicher Weise sechs Felder. Während der letztere und die Schmalseiten nur schlichte Schreinerarbeit zeigen, sind die Füllungen der Vorderseite mit reicher Reliefschnitzerei bedeckt. Die drei unteren Felder zeigen eine Blattornamentfüllung mit einem Löwenkopf in der Mitte. Von den oberen zehn Feldern haben die beiden mittleren nur Blattornament, während die acht seitlichen inmitten des Blattwerks je ein Wappen zeigen. Die untergeschriebenen Namen nennen in der oberen Reihe als Wappenführer: Hane (Hahn), Svarte, Prume, Svarte, in der unteren Reihe. Lemgaw (Lemgo?), Schedinge (Scheidingen), Bersvort, Unna. Die drei Familien Svarte (Schwarze), Scheidingen und Bersvort gehören dem Dortmunder Patriziat an, die anderen ließen sich zunächst nicht bestimmen. Die Vermutung nach analogen Fällen dürfte wohl richtig sein, daß wir es hier mit einer Ahnenprobe auf einer Brauttruhe und zwar eines Paares aus den Familien Scheidingen und Bersvort zu tun haben. Die Ausführung der Ornamentreliefs ist in Zeichnung und Schnitzarbeit eine gleich vorzügliche, das Material Eichenholz. Die Gesamtgestaltung, die Einteilung der Vorderwand in mehrere Geschosse und in sehr viele Felder zeigt bei dieser Truhe eine gewisse Abhängigkeit von dem niederdeutschen Schranktypus, den wir später kennen lernen werden.

Die beiden nächst zu besprechenden niederdeutschen Truhen stammen aus Bremen; ob sie auch dort geschaffen, ist damit natürlich noch nicht gesagt, denn mit Ausnahme der ihren künstlerischen Wert bedingenden Vorderseiten dürften sie — und zwar nicht erst in jüngster Zeit — mancherlei Veränderung unterworfen worden sein. Ziemlich sicher nicht ursprünglich aber auch nicht modern sind die dachartig abgewalmten Deckel. Die eine der beiden Truhen gibt Fig. 67 wieder. Der Aufbau ist der echt niedersächsische. Zwei kufenartige Bretter springen als Untersatz vorn etwas vor, an der Vorderseite durch ein geziertes Vorderbrett verbunden. Hier ist ausnahmsweise bis auf die mit karyatidenartigen Hermen geschmückten seitlichen Pilaster die ganze Vorderfläche als ein Ganzes behandelt, während das untere Brett in drei Abteilungen mit Rollwerk, Löwenköpfen und Fruchtbündeln zerfällt. Die Seitenteile sind einfach durch Leisten in ein oberes schmal oblonges und zwei hochgestellte rechteckige Felder geteilt. Das Vorderblatt hat außer dem dasselbe umgebende Schriftband noch eine Umrahmung; seitlich von je einem reichgezierten, kandelaberartigen Aufbau, oben von Rollwerk mit Engels- und Löwenköpfen und Fruchtgebinden gebildet.

Die abgebildete Truhe gibt die Geschichte von Esther und Haman in der aus dem Bilde ersichtlichen figurenreichen Komposition wieder. Die seitlich und oben laufende Umschrift in niederdeutschem Dialekt lautet: ESTR ERES HERTEN QUAL LADDE DEN KEONINCK THOM AVENTMALE HAMAN WOLLDE VTHATE ERDENCKEN DAT MARDOCHE WORDE G(EHENKT). Links thront der König Ahasverus und neigt das Szepter zum Zeichen der Gnade gegen die Königin Esther. In der Mitte, etwas in den

Hintergrund gerückt, das Mahl Esthers mit dem König und Haman, weiter rechts wird Mardochai zu Pferde durch die Stadt geführt, zuletzt rechts der König thronend mit Mardochai (?) neben sich. Reiche Architektur in perspektivischer Anordnung bildet den Hintergrund. Im Vordergrund sind zahlreiche Figuren in der Zeittracht (1580—1600) unter das Gefolge und die Zuschauer gemischt. Das Ganze zeigt immerhin einen bemerkenswerten Grad von Sicherheit in der Komposition und der Beherrschung der Technik. Ganz rechts neben dem Thron steht ein junger Mann in Zeittracht, der mit dem Finger auf sich weist. Sollte der Künstler nach großen Mustern hier sein Selbstporträt gegeben haben? Die beiden Karyatiden halten je ein Wappen vor sich. Das Wappen links vom Beschauer zeigt drei Bienenkörbe auf einer Bank, das rechts drei gezackte Blätter. Es handelt sich der ganzen unheraldischen Aufmachung nach um kleinbürgerliche Wappen, die sich nicht feststellen lassen.

Die zweite Truhe entspricht in Form und Größe völlig der vorbeschriebenen, nur ist die Vorderseite nach Inhalt und Einteilung verschieden, und auch durch den Wert der figürlichen Schnitzereien. Diese sind erstens etwas später, dann in Zeichnung und Ausführung weitaus geringer. Das Vorderbrett hat wieder drei längliche Felder mit Rollwerk, Blumen und geflügelten Engelsköpfen. Diesen drei Feldern entsprechen drei gleiche am oberen Rand der Truhe, hier durch eine Art Karyatidenkonsolen getrennt. Über und unter diesem obern Band eine Inschrift folgenden Inhalts: »ALS HEFDT GODT DE WELDT GELEVET DAT HE SINEN EINGEBAREN SONE GAF VPDAT ALE DE AN EN GELOVEN NICHT VERLAREN WERDEN SONDER DAT EW(IGE LEBEN GEWINNEN)«. Den seitlichen Abschluß bilden auch hier Pilaster mit männlichen Kostümfiguren, die Schilde mit Hausmarken vor sich halten. Die untere größere Abteilung füllen fünf durch plumpe Karyatiden getrennte Szenen, die sich unter mit Rosetten und gezierten, facettierten Quadern gebildeten Arkaden abspielen. Sie stellen vor von links nach rechts: Adam und Eva im Paradies, Isaaks Opferung, Verkündigung Mariä, Geburt und Himmelfahrt Christi. Zeichnung und Ausführung ist roh handwerklich, so daß man die Truhe ebenso gut der bäuerlichen Kunst, in deren Abteilung wir ganz ähnliche Werke zu betrachten haben werden, zuweisen könnte. Die Schnitzereien gehören der Mitte des 17. Jahrhunderts an. Die auffällige Verschiedenheit der künstlerischen Qualität der Schnitzereien bei völliger Gleichheit der Truhen im Übrigen läßt den Schluß zu, daß dieselben im 18. oder im frühen 19. Jahrhundert in diese Form gebracht worden sind. Die Höhe beträgt je ungefähr 1,04, die Tiefe 0,85, die Länge 1,9 m.

Vom Rhein, wo die Truhe am Schrank wohl am frühesten einen übermächtigen Konkurrenten erhielt, besitzt das Museum nur ein kleineres Exemplar, das noch dazu durch seine Maße äußerlich einigermaßen einem niedrigem Schranke gleicht — es ist 0,65 m hoch, 0,47 m tief und 0,86 m breit — und nur durch den Klappdeckel sich als Truhe erweist. Deckel und Seitenflächen sind ganz glatt, und der Kasten steht auf zwei kufenartigen Quer-

balken. Die Vorderseite ist durch drei kannelierte senkrechte Bretter zweiteilig gestaltet. In den zwei dadurch gebildeten Füllungen Rankenfüllwerk, das oben sich volutenartig nach beiden Seiten legt. In der Mitte zwei fast frei geschnitzte Köpfe in Medaillons, wie wir sie später bei den Stollenschränken noch mehrfach finden und besprechen werden. Unter den Medaillons, auf einer Seite von zwei Sirenen gehalten, leere Wappenschildchen. Die nicht sehr feine Arbeit läßt auf die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts schließen.

Die oberdeutschen Truhen sind wesentlich stärker vertreten, als die norddeutschen und hier wieder ist es die Südmark, die dominiert. Es mögen zunächst diejenigen Stücke folgen, die am unmittelbarsten den italienischen Einfluß aufweisen.

Eine eigenartige und vielleicht die früheste Renaissancetruhe des Museums ist eine nach dem Vorbild Florentiner Cassoni des 16. Jahrhunderts geschaffenes Stück. Bekanntlich war seit dem vierzehnten Jahrhundert in Florenz die Ausschmückung der Brauttruhen durch Malereien Sitte und wir verdanken dieser eine ganze Reihe kostbarer und anziehender Werke. Im 16. Jahrhundert war freilich die Blüte der italienischen und der an ihrer Spitze stehenden Florentiner Truhenmalerei vorbei. Der Schöpfer unserer Truhe muß aber unbedingt gute welsche Vorbilder gesehen haben. Wenn nicht gewisse malerische Eigentümlichkeiten auf einen deutschen Maler als Verfertiger hinwiesen, würde wohl jeder Kenner bei nur flüchtiger Prüfung die Truhe als eine mittelmäßige italienische Arbeit ansprechen. Die Form der Truhe bietet kaum etwas Erwähnenswertes. Auf schlichtem, von vier Leisten gebildeten Sockel — das Material ist Fichten- oder Tannenholz — sitzt der eigentliche Truhenkasten. Ein einfaches Sockelprofil umfaßt ihn unten, wie am Deckel. Die Vorderseite zeigt eine weitere ähnlich profilierte Umrahmung, während Seiten und Deckel gänzlich schmucklos sind. Den mittleren gemalten Fries der Vorderseite umgibt ein gemalter Rahmen mit vier plastischen Zierscheiben in den Ecken und goldenen Arabesken auf grünblauem Grund. Grünblau ist auch die ganze Truhe gestrichen, während alle Profile vergoldet sind. Die zwei von dem genannten Arabeskenfries umrahmten Bilder erhalten durch ein Rundmedaillon mit den Köpfen Alexander des Großen und des Kaisers Nerva, offenbar nach Medaillen oder Cameen als Vorbildern gemalt, eine weitere Teilung. Das Bild links stellt in waldiger Landschaft das Urteil des Paris dar. Auf der linken Seite sitzt Paris mit dem Apfel links, rechts von ihm Venus, zwischen den beiden en face Merkur. Auf der rechten Seite, wie Venus völlig unbekleidet, Juno und Athene in einer Seelandschaft. Auf dem rechten Bild links findet eine bekleidete Frauengestalt die Leiche eines Kriegers, neben dem ein Schild liegt (Cephalus und Procris? Venus und Adonis?), rechts eine Frau, den Kopf desselben vor ihr liegenden Kriegers im Schoße haltend. Die Malereien sind von recht tüchtiger Qualität; um 1530—50 entstanden zeigen sie, wenn auch deutsch, eine genaue Kenntnis der italienischen Schule und sind, obgleich flüchtig hingestrichen, durch die Weichheit der Formen und Farbengebung den üblichen Vorlagen der deutschen Kleinmeister überlegen. Wo die Truhe, die zu den frühesten Beständen des

Museums gehört, herstammt, ist nicht zu eruieren. Aber ihr süddeutscher Ursprung kann wohl kaum in Zweifel gezogen werden. Sie ist 0,57 m hoch, 0,53 tief und 1,79 m lang.

Ebenso wie die vorher beschriebene bemalte Truhe zeigt eine weitere geschnitzte aus Südtirol den Einfluß des benachbarten Italiens. Schon das Material, massives Nußbaumholz, bezeugt ihren südlichen Ursprung, ebenso die seitlichen Leisten am Deckel. Ohne Fuß oder Untersatz steht sie glatt auf dem Boden auf; der völlig glatte Deckel bei verhältnismäßig geringer Höhe (Höhe 50, Tiefe 55, Breite 156 cm) weist sie außerdem als Banktruhe aus. Unten und oben zeigt Kasten und Deckel einfache Profilierung, die Vorderseite zeigt Flachschnitzerei: zwei einander zugekehrte Sirenen, deren Hinterleib je in zwei große Blattwerkvoluten ausläuft. Zwischen den Sirenen ein barock gezeichnetes Wappenschild, das sich bisher der Bestimmung entzog. Die Zeit der Entstehung des hübschen, wenn auch nicht übermäßig fein durchgeführten Stückes dürfte um 1600 zu setzen sein.

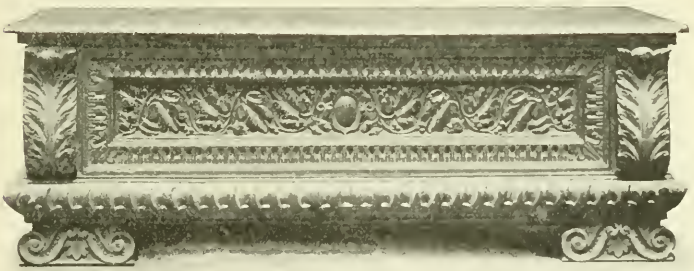


Fig. 68. Südtiroler oder oberitalienische Truhe; 17. Jahrh.

Südtirolisch und jedenfalls stark unter venezianischem Einfluß stehend ist eine massiv aus Nußbaum gefertigte Truhe, wie sie im Trentino nicht gerade selten zu finden sind. Fig. 68 mag von ihr einen Begriff geben. Die als umgestürzte Kompositkapitäle gebildeten Füße dürften schwerlich mehr die ursprünglichen sein und sind auch nicht mit der Truhe fest verbunden. Der Mittelfries der Vorderseite, neben anderen Profilierungen von einem Pfeifenornament umrahmt, zeigt eine geschnitzte, ziemlich trocken ausgefallene Blumenranke, seitlich zwei steil aufsteigende Blattwerkkonsolen. Den unteren Abschluß bildet ein vorspringender Wulst, den man, wenn der Ausdruck gestattet ist, mit einem negativen Eierstab bezeichnen könnte. Die Schnitzarbeit des jedenfalls dem 17. Jahrhundert angehörenden Werkes ist eine verhältnismäßig flotte und gute. Die Höhe beträgt 0,66 m, die Tiefe 0,67, die Länge 1,86 m.

Von den oberdeutschen Landen ist Tirol am stärksten vertreten. Der Truhentypus, den wir hier finden ist aber kein besonderer, sondern der in der Schweiz und in ganz Oberdeutschland gleichmäßig verbreitete. Die ober-

deutsche Möbelschreinerei nimmt in der Renaissanceperiode einen schön in der vorhergehenden auftretenden Dekorationszweig, die Fournierung und Einlegearbeit nun mit verdoppeltem Eifer auf. Wir werden das auch bei der Betrachtung der Schränke konstatieren können. Daß Tirol an erster Stelle steht, gibt einen Fingerzeig dafür, daß die Technik transalpin ist und die Denkmäler bestätigen dies. Aus der ursprünglich nur über bescheidene Flächen als Friese und Einrahmungen u. dergl. sich erstreckende Einlegewerk im engeren Sinne, das zunächst keine Fournierung, d. h. keine Verdeckung der ganzen Fläche durch dünn geschnittene Blätter edleren Materials kennt, entwickelt sich in Deutschland die letztere immer kräftiger. Der Grund ist wohl der, daß die Gebirgsländer wenig erstklassiges und astfreies Holz zu Möbelzwecken lieferte und daß man mit dem besseren und kostspieligerem Material möglichst spar-

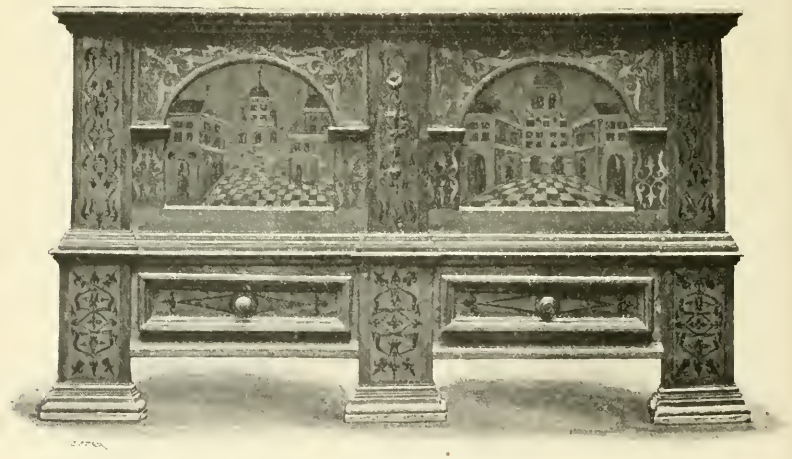


Fig. 69. Tiroler Truhe; Ende des 16. Jahrh.

sam umgehen wollte. Die Freude am Kontrast, dann die gegenüber der Schnitzerei leichtere Technik taten ein Übriges. Zum Kunstwerk im engeren Sinne, wie in Oberitalien, wo die Intarsia die vornehmsten Künstler beschäftigt — es sei hier nur an Sa. Maria in Organo in Verona, oder an Sa. Maria maggiore in Bergamo erinnert, hat sich in deutschen Landen aber die Einlegearbeit nicht erhoben. Dafür zeigt sie im Ornament, das sich ganz selbständig deutsch im 16. und 17. Jahrhundert entwickelt, besondere Vorzüge. Die Tiroler Truhen haben, wie ja dies auch die schon früher beschriebenen gotischen Stücke teilweise zeigten, sämtlich getrennten Untersatz. Bei einigen fehlt er, offenbar durch die Länge der Zeit verdorben und in Abgang gekommen.

Die Tiroler Truhen haben meist eine zweiteilig angelegte Vorderseite, wie sie auch das vollständige, in Fig. 69 abgebildete Stück zeigt. Hier bilden drei schwach vorgekröpfte Pilaster die Gliederung, die sich durch eine herum-

gekröpfte profilierte Basis mit den gleichartigen Sockeln des Untersatzes verbinden. Die beiden Felder zwischen den Pilastern enthalten zunächst eine einfache Bogenstellung und in dieser, in mehrfarbigen Hölzern eingelegt, perspektivische Architekturansichten, wie sie allerdings in viel feinerer Durchführung viele oberitalienische Chorstühle und dergl. aufweisen. Zwei gleiche Architekturen, hier in rechteckigem Felde schmücken auch die Schmalseiten. Die Pilaster mit Sockeln und die Bogenstellungen sind mit ornamentalen Füllungen, an denen das spitze, langgezogene Blattwerk charakteristisch ist, versehen. Der Deckel ist in zwei Felder mit einfachen Füllungen geteilt und im einfach gegliederten Untersatz sind zwei Schubladen angebracht. Die Höhe nebst Untersatz beträgt 1,09 m, die Tiefe 0,66 und die Länge 1,76 m.

Die nächstfolgenden beiden Truhen, von denen die erstere in Bozen, die zweite in Salzburg erworben wurde, sind im Aufbau sehr ähnlich. Die erstere, Fig. 70, hat keine eigentliche Intarsien ist aber mit verschiedenen Hölzern schön fourniert. Die Front wird durch drei jonische Pilaster gegliedert. Dazwischen zwei breite Bogenstellungen, die hier durch ein besonders schön gemasertes Fournier von ungarischer Esche — ähnlich auch an den Seiten-

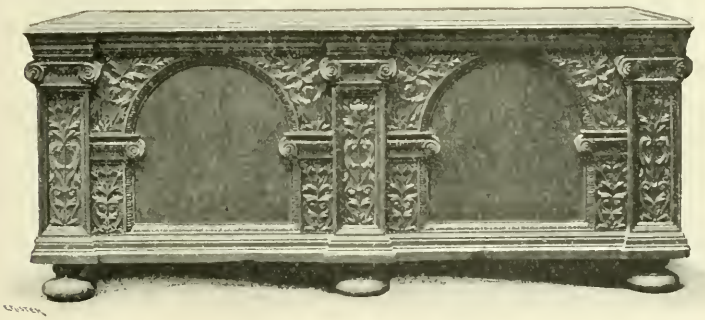


Fig. 70. Tiroler Truhe; um 1600.

teilen — gefüllt sind. Die Füllungen der Hauptpilaster, derjenigen der Bogenpilaster und die Bogenzwickel haben auf dem gemaserten Fournier aufgeleimte, in hartem Holz (Birnbaum?) geschnitzte Blattwerkfüllungen mit Delphinen. Zeichnung und Ausführung sind äußerst sauber und fein, so daß die Truhe, deren ursprünglicher Untersatz durch flachkugelige Füße ersetzt ist, als mustergültig bezeichnet werden kann. Die Höhe beträgt 0,75, die Tiefe 0,77 und die Länge 1,75 m. Der Deckel folgt mit drei Kröpfungen der Gliederung der Vorderwand und ist oben glatt und mit geometrischer Fourniereinteilung versehen.

Das zweite Stück ist ebenfalls durch drei jonische vorgekröpfte Pilaster, die aber schlanker gebildet sind und sich stark verjüngen, gegliedert. Zwischen ihnen doppelt gerahmte rechteckige Intarsiafüllungen mit Blumenvasen und Vögeln in bunt gefärbten Hölzern in ziemlich naturalistischer Zeichnung, die

auf schachbrettartigem, perspektivisch behandeltem Fußboden stehen. Die Pilaster und die beiden Füllungen des Deckels haben ebenfalls eingelegte Ornamentfüllungen. Diejenigen der Vorderseite sind von Schnitzwerk, Blatt- und Rollwerk, umrahmt. Die Truhe, deren Untersatz fehlt, ist 0,64 m hoch, 0,66 tief und 1,70 m breit. Während die ersteren beiden Stücke noch den letzten Jahrzehnten des 16. Jahrhunderts angehören könnten, ist die letzte schon ins 17. zu setzen.

Eine der jüngeren im Museumsbesitz befindlichen Truhen ist die nächste. Auch hier ist der Untersatz und die Truhe in der Vorderwand ganz architektonisch gegliedert, und zwar dreiteilig. Im Untersatz vier vorspringende Sockel, in den dazwischenliegenden Feldern mit reich profilierten Rahmen umgebene Füllungen. An der eigentlichen Truhe springen über den Sockeln Pilaster vor, die mehrfach gegliedert sich von unten nach oben verstärken.

Fig. 71. Schweizer Truhe; 1. Hälfte des 17. Jahrh.

Über den Pilastern ein richtiges ganz durchlaufendes Gebälk, dessen Hauptgesims durch den profilierten Deckelrand gebildet wird. In dem mittleren der drei Zwischenfelder eine Bogenstellung, in den seitlichen je eine umrahmte, in den oberen Ecken verkröpfte Füllungen. An den Seiten finden sich je zwei reichere, auf dem Deckel zwei einfache umrahmte Füllungen. Den Hauptschmuck des in seinen Verhältnissen sehr glücklichen, in der Hauptsache aus Fichten- oder Tannenholz hergestellten, aber fast durchaus mit verschiedenartigen und-farbigen Hölzern fournierten Möbels bilden seine Intarsien. Einfach geometrisch in den Deckelfüllungen, reicher schon in den seitlichen, überziehen sie die Vorderseite in fast überreicher Fülle. Alle umrahmten Flächen sind mit reichsten Ornamentfüllungen überzogen, in jener barocken, dünnstrichigen Zeichnungsweise, wie sie im Süden dem gleichzeitigen nordischen Knorpelstil entsprach. Abgesehen von der, der ganzen Stilart innewohnenden Verfalltendenz, muß man dem Ver-

fertiger eine ausserordentlich sichere und gewandte Formensprache nachsagen. Auf den beiden seitlichen Feldern der eigentlichen Truhenvorderwand läßt er sein Rankenwerk aus Vasen entsprießen, in den übrigen Füllungen ist es frei entwickelt, stets untermischt mit Fratzenwerk, für das der fromme Tiroler die landläufige Teufelsvorstellung zum Vorbild genommen zu haben scheint. Im Fries des abschließenden Gebälks sind die Namen der Besteller zu lesen: Georg Herl, Maria Herlin, Cordula Mosburgerin. Unter der mittleren Bogenstellung: Anno 1631. Neben den Füllungen ist noch im gleichen Stile behandeltes, ausgesägtes und aufgeleimtes Ornament verwendet. Das vorzüglich erhaltene, weil vorzüglich gearbeitete Stück darf als Meisterwerk der Schreinerkunst der Spätrenaissance angesprochen werden. Die Höhe (nebst Untersatz) beträgt 0,96, die Tiefe 0,65 und die Länge 1,75 m.

Kein wesentlicher stilistischer Unterschied besteht zwischen den oben beschriebenen und der in Fig. 71 wiedergegebenen Truhe aus der Schweiz. Nur daß in diesem Falle die Wirkung eine noch unruhigere geworden ist. Die Färbung des Holzes verfügt über mehr Nuancen, insbesondere ist Grün, an einzelnen Stellen — im Kostüm der Mittelfigur auch Blau und Rot — verwandt. Um recht realistisch zu sein, ist das Quaderwerk durch Anbrennen der einzelnen Holztäfelchen schattiert. Die Einteilung der auf dem üblichen Untersatz stehenden Truhe ist wie gewöhnlich an der Vorderseite zweiteilig. Links und rechts je eine durch zwei Arkaden durchbrochene, gequaderte Mauerfläche, an den Seiten durch schmale Füllungen mit auf Sockeln stehenden Obelisken begrenzt, in der Mitte eine Art Portalbau, in der der glückliche Besitzer des Möbels, nach der Inschrift Johann Scherer 1651, ganz in der Art der Schweizerscheiben im Sonntagsstaate abkonterfeit ist. Die Arkaden im Mauerwerk sind mit gotischen Ornamentfüllungen in abwechselnder Farbengebung ausgefüllt. Die Zeichnung des Ornaments ist schon eine wilde. Die Profilierungen sind recht mäßig. Der Deckel zeigt oben einfache Rahmenfüllung. Der Untersatz in der Mitte mehrfach geschweift ausgesägt, hat links und rechts zwei kleinere Schubladen und einfachere meist geometrische Einlegearbeit, die sich durch ziemlich ungeschickte, zur eigentlichen Truhe nicht passende Anordnung auszeichnet. An den Seitenteilen sowohl der Truhe als des Aufsatzes sind Renaissancefüllungen, die stilistisch dem 16. Jahrhundert näher stehen, aufschabloniert. Die Maße sind 0,99 Höhe, 0.64 Tiefe und 1,94 m Länge.

Eine zweite, kleinere Schweizer Truhe, ungefähr aus derselben Zeit zeigt außer der ebenfalls sehr reichen Einlegearbeit fast gar keinen Schmuck. Auf einem ganz schlichten Postament mit mittlerer Schublade erhebt sich die eigentliche Truhe, deren Vorderseite in zwei Felder mit ovalen Ornamentfüllungen zerfällt. Die die Felder umrahmenden senkrechten und ziemlich breiten Felder sind ganz mit Ornament bedeckt, das einfach aber recht ordentlich gezeichnet ist. Sie ist 0,6 m hoch, 0,53 tief und 0,94 lang.

Von den oberdeutschen Truhen, die nicht aus Tirol stammen, hat die wichtigste aus der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts stammende, Franken zur Heimat. Sie zeigt deutlich die Neigung zum Prunkmöbel und in der

reichen Architektur, welche die vordere Schauseite bekleidet, kann man füglich behaupten, daß sie zu der konstruktiven Einrichtung der Truhenkiste in ziemlichem Gegensatze steht. Der gesonderte Untersatz hat drei Sockelvorsprünge, auf denen dann auf nochmaligem niedrigem Postamente sich drei weitgestellte toskanische Säulenpaare aufbauen. Zwischen den Säulenpaaren in besonderer Umrahmung eine Ädicula mit von karyatidenartigen Figuren getragenen Giebeln. Zwischen den einzelnen Säulen der drei Paare ein aus Bogennische und Fenster darüber bestehender Aufbau. Über den Säulen ein Fries mit Wappen. Alle Flächen, alle Architekturteile, selbst die Säulenschäfte sind mit Einlegearbeit bedeckt. In den beiden Hauptnischen je eine figürliche Darstellung, Justitia und Fides, in den Bogennischen Vasen mit Blumensträußen, darüber in den viereckigen Öffnungen Masken. Ähnlich die ganz originell in eine große Zahl von Feldern eingeteilten Schmalseiten. Der Reich-

Fig. 72. Prachttruhe aus Franken: Ende des 16. Jahrh.

tum der Zierrate steht aber mit Erfindung und Ausführung nicht ganz in richtigem Verhältnis. Der Untersatz ist modern, offenbar nach dem alten Original getreu gefertigt, wobei die sicher im Original vorhandenen drei Schubladen weggelassen wurden, der Deckel, der in drei Felder ebenfalls mit eingelegten Füllungen zerfällt, stark restauriert. Die Truhe ist vermutlich von einem provinzialen Meister in Bamberg oder Forchheim angefertigt worden.

Die an dem oberen Fries angebrachten, ebenfalls in Einlegearbeit hergestellten sechzehn kleinen Wappen geben über den Besitzer und die Zeit der Herstellung keinen absolut sicheren Aufschluß. Man kann annehmen, daß die in der Mitte getrennte Reihe hier beginnt und nach links und rechts (vom Beschauer) die Ahnenprobe des Besitzerpaares darstellen soll. Die zwei mittleren Wappen sind diejenigen der Wiesenthau (links vom Beschauer) und Aufseß (rechts vom Beschauer). Von den mannigfachen Familienverbindungen

beider Familien im 16. Jahrhundert könnte, wenn die obige Annahme richtig ist, am ehesten Christoph von Wiesenthau und Cordula von Aufseß, deren Ehe von 1583—1599 währte, inbetracht kommen. Auf der Aufseß'schen Ahnenseite*) (rechts vom Beschauer) folgen die Wappen der Giech, Rüssenbach (Riesenbach), Streitberg, Littwag (Littbeck), Lichtenstein (Lichenstein), Aufseß und Deuchern, was als Ahnenreihe für Cordula von Aufseß höchstens bis zu Littwag stimmen würde, wobei das zwischenstehende Streitberg noch dazu ausfallen müßte. Die links stehenden und also vermutlich die Wiesenthau'schen Ahnen angebenden Wappen sind von rechts nach links Schafstall, Aufseß, Schaumberg, Kemnath (Kemmet), Sheberg (Schbegern), Egloffstein, Hauger (Haiicher). Sie stimmen für Christoph von Wiesenthau auch bis zur vierten Stelle. Nach einer Katalognotiz stammt die Truhe aus Freiherrlich von Schaumburg'schen Besitz und da sie schon zur Zeit des Freiherrn Hans von Aufseß in den Sammlungen sich befand, ist sie wohl durch dessen Familienbeziehungen ins Museum gekommen.

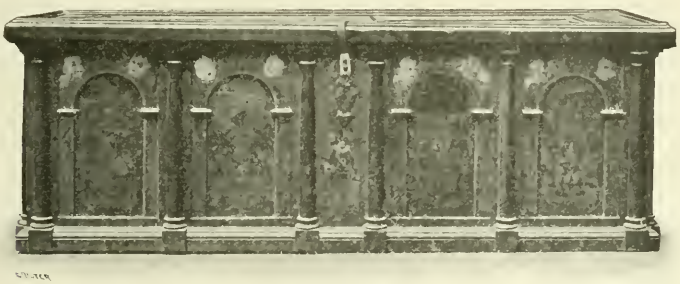


Fig. 73. Hessische bemalte Truhe von 1565.

Die Maße des stattlichen in Fig. 72 wiedergegebenen Möbels sind: Höhe 1,04 m, Tiefe 0,9 m und Länge 2 m.

Von einer den oben beschriebenen tirolischen ähnlichen und gleichzeitigen Truhe, die den ältesten Beständen des Museums angehört, steht die Provenienz nicht fest. Jedenfalls ist sie süddeutsch. Die teilweise Verwendung von Eichenholz läßt an fränkischen Ursprung denken. Die Truhe ist hier dreiteilig angelegt. An den Seiten legen sich zwei Risalite mit je zwei jonischen Pilastern vor. Der hier erhaltene Untersatz mit drei Schubladen folgt dem oberen Aufbau. Die Seitenfelder zeigen Bogenstellungen mit in Einlegearbeit hergestellten Mauerwerk, die innere Füllung ist mit stilisiertem Blattwerk eingelegt. Im Mittelfeld von einem eingelegten Fries umgeben eine queroblonge, innen ovale Füllung ebenfalls mit Intarsien. Der Deckel ist wieder in zwei schlicht gelassene Felder geteilt. Das recht gute Stück ist 1 m hoch, 0,73 tief und 1,76 m breit.

*) S. Otto von Aufseß, Geschichte des uradeligen Aufseß'schen Geschlechtes in Franken, Berlin 1888.

Einen einfacheren ebenfalls oberdeutschen Truhentypus stellen die in weichem Holz und in Bemalung hergestellten Truhen dar, von denen das Museum zwei Exemplare besitzt. Das ältere aus dem Jahre 1595 stammende und in Fig. 73 wiedergegebene Stück, ist wie alle seines gleichen mit einfacher Architektureinteilung versehen. Sechs schlanke toskanische Säulen umschließen vier ganz einfache Bogenstellungen und in der Mitte ein schmäleres Feld ohne eine solche. An den Seiten je ein gleichartiges Säulenpaar mit einer breiteren Bogenstellung. Die Art der Behandlung und Bemalung läßt den Schluß zu, daß die letztere als Surrogat für die kostbare Einlegearbeit in verschiedenen Hölzern eintreten sollte. Abgesehen von den figürlichen und Wappenmalereien ist die Truhe in zwei Tönen, Dunkelolivgrün und Rotbraun gehalten. Die vier in den vorderen Bogenstellungen gemalten Wappen sind von links nach rechts (vom Beschauer) die der Dieden, Dragsdorf, Dalberg und Lyne, genannt Moren. Die beiden mittleren geben wohl das erste Besitzerpaar, die seitlichen die beiderseitigen nächsten Ahnen an. Da die drei erstgenannten Familien hessische sind, so ist damit das Ursprungsland der Truhe gekennzeichnet. Der in der Mitte stehende Schütze in charakteristischer Zeittracht, die Engelsköpfe in den Zwickeln vor Allem aber die an den Schmalseiten angebrachten Profilköpfe Pax und Fides zeigen die Hand eines recht tüchtigen Malers. Die Maße sind: Höhe 0,7, Tiefe 0,73 und Länge 1,87 m.

Einer einfacheren kleineren Truhe des 17. Jahrhunderts brauchen wir nur kurz Erwähnung zu tun. Sie ist aus weichem Holz schwarzbraun gestrichen. Ihr einziger Schmuck besteht aus einer sehr einfachen zweiteiligen architektonischen Gliederung der Vorderseite durch drei Pilaster. Zwischen diesen zwei gekröpfte Füllungen in denen in kleinem Maßstab zwei Wappen aufgemalt sind. Die Wappen sind diejenigen der Familie Tal und Adelshofen, von denen die letztere in bayrisch Schwaben im Gerichte Landsberg am Lech ansäßig war. Sie mißt 0,54 in der Höhe, 0,57 in der Tiefe und 1,68 m in der Länge.

Das jüngste Stück der Truhen, soweit sie der Sammlung der Hausgeräte angehörig, entstammt dem bayerischen Schwaben und zwar dem Allgäu. Es kann sich mit den vorbeschriebenen Tiroler Truhen, wie auch den Schweizer Truhen, in keiner Beziehung messen. Im Aufbau ist es diesen insofern gleich, als es einen gesonderten Untersatz hat, der vorn in fünf Felder geteilt und in der Mitte geschweift ausgesägt ist, aber keine Schubfächer enthält. Die Vorderfront ist zweiteilig angelegt, so daß neben einem schmalen Mittelfeld je zwei knopfartig gedrehte Säulenpaare ein breiteres umrahmtes Feld umgeben. Die Zwischenräume zwischen den Säulen, die umrahmten Felder und der Mittelstreifen, sowie die Füllungen des Untergestells sind mit ziemlich schwach gezeichnetem Rankenornament, das ausgesägt und aufgeleimt ist, geziert. Der äußerlich reiche und günstige Eindruck der Truhe vermag bei näherer Prüfung nicht standzuhalten. An den Schmalseiten in Einlegearbeit zwei aus durchgesteckten Quadraten gebildete Sterne. Als Entstehungszeit kann das Ende des 17. Jahrhunderts gelten. Die Maße sind 0,89 Höhe, 0,70 Tiefe und 1,67 m Länge.

Bildnis von G. Pencz in der Grossherzoglichen Kunsthalle zu Karlsruhe.

DAS ANGEBLICHE HIRSCHVOGEL-PORTRÄT VON G. PENCZ IN KARLSRUHE.

VON FRIEDRICH H. HOFMANN.

Mit einer Tafel und fünf Abbildungen im Text.

Nach Dürers und Holbeins Tod hat wohl kaum einer der deutschen Maler der Renaissance wieder ein Bildnis geschaffen, das dem berühmten Porträt eines älteren Mannes von der Hand des Georg Pencz in der Kunsthalle zu Karlsruhe an die Seite gestellt werden dürfte. Trotz der hervorragenden künstlerischen Bedeutung des Bildes, trotzdem Wappen (Abb. 1) und Alter des Dargestellten und das Jahr der Anfertigung auf dem Bilde selbst angebracht sind, ist es jedoch bis jetzt nicht gelungen, über die porträtierte Persönlichkeit authentische Aufschlüsse zu erhalten. Meist geht das Gemälde in der älteren Litteratur als das Porträt eines »Goldschmiedes« oder aber eines »Münzmeisters«, eine naheliegende Deutung, da der Mann ein Zängchen — nicht Zirkel, wie man häufig lesen kann — in der Hand hält, und im Hintergrunde eine große Goldwage aufgestellt ist. Erst ganz neuerdings ist ein Versuch gemacht worden, die Persönlichkeit festzustellen, indem man das Bild als Porträt des Nürnberger Glasmalers Veit II. Hirschvogel in Anspruch genommen hat [1]). Gegen diese Taufe sprechen jedoch gewichtige Gründe, die im Folgenden klar gelegt werden sollen.

Im Hintergrunde des Karlsruher Bildes ist an der Wand des Zimmers über der Goldwage ein Zettelchen angebracht mit der Inschrift: »Da man 1545 jar zelt, was ich 53 jar alt«; dieser Cartellino enthält auch das aus G. und P. bestehende Monogramm des Malers. Aus dieser Inschrift ergibt sich somit als Geburtsdatum des Dargestellten 1492. Nun steht aber das Geburtsjahr des jüngeren Veit Hirschvogel ganz einwandfrei fest. Aus der eigenen Grabschrift des Meisters, einem wohl kaum anzuzweifelnden authentischen Dokument, geht hervor, daß er 1487 geboren wurde [2]). Die Grabschrift dieses Epitaphs im Johannisfriedhof in Nürnberg hat folgenden Wort-

1) Koelitz, Katalog der Gemäldegallerie der großherzogl. Kunsthalle in Karlsruhe, Karlsruhe o. J., S. 55, Nr. 130. Der Direktion der großherzogl. Kunsthalle bin ich für gütige Unterstützung sehr zu Dank verpflichtet.

2) Vgl. dazu Rettberg, Nürnberger Briefe zur Geschichte der Kunst, Hannover 1846, S. 136. Lochner, Des Johann Neudörfer Nachrichten von Künstlern und Werkleuten in Nürnberg; Quellenschriften für Kunstgeschichte etc., X., Wien 1875, S. 150.

laut: »Veit Hirschvogel der ander, welcher ein Glasmaler, und 27 Jar Stat-Glaser gewesen verschid an Sanct Görgen Abent In 1553. Jar seines Alters 66. Jar«[3]). Das Datum 1487 wird auch durch Friedrichs Untersuchungen über die Genealogie der Hirschvogel als Geburtsjahr Veits II. vollauf bestätigt[4]).

Somit ist die Angabe des Karlsruher Katalogs über die Lebensdauer des jüngeren Veit Hirschvogel (1492—1553) eine ziemlich willkürliche zu Gunsten der Bildtaufe und mit den historisch feststehenden Tatsachen nicht in Einklang zu bringen. Schon aus diesem Argument geht bis zur Gewißheit hervor, daß in dem Karlsruher Porträt nicht Veit II. Hirschvogel dargestellt sein kann.

Aber auch das auf dem Karlsruher Bild angebrachte Wappen ist von dem der Hirschvogel vollständig verschieden. Allerdings kommt das Hirschvogel-Wappen in 3 Varianten vor. Das älteste, das Wappen des Patriziergeschlechts, ist ein redendes Wappen, ein Hirsevogel oder Grünfink[5]), ein

1.

2.

3.

Abb. 1. Wappen auf dem Porträt in der Kunsthalle zu Karlsruhe. Abb. 2. Wappen des Nürnberger Patriziergeschlechts Hirschvogel. Abb. 3. Gebessertes Wappen des Augustin Hirschvogel.

naturalistisch gebildeter goldener Vogel im schwarzen Felde, auf der Zinne einer silbernen Mauer stehend[6]). (Vgl. Abbildung 2.) In dieser Blasonierung findet sich das Wappen z. B. in allen Geschlechterbüchern der Stadt Nürnberg[7]). Auch über dem berühmten Kamin im Hirschvogel-Saal in Nürnberg ist es in dieser Form angebracht[8]). Wesentlich von diesem Wappen ab-

3) Trechsel, gen. Großkopff, Verneuertes Gedächtnis des Nürnbergischen Johannis-Kirch-Hofs, Frankfurt und Leipzig 1736, S. 318. Ob die Inschrift heute noch vorhanden ist, vermag ich augenblicklich nicht festzustellen.

4) Friedrich, Augustin Hirschvogel als Töpfer, Nürnberg 1885, S. 5.

5) Grimm, Deutsches Wörterbuch, 1877, Sp. 1572.

6) Siebmacher-Fürst, Das erneuerte Teutsche Wappenbuch, Nürnberg 1657, II, 158.

7) Die Abbildung des Hirschvogel-Wappens (Abbildung 2) ist gezeichnet nach einem Nürnberger Geschlechterbuch von ca. 1625 in der Bibliothek des bayr. Nationalmuseums, IVa 538, fol.

8) Abbildung bei Biede, Der Hirschvogelsaal, Nürnberg 1903.

weichend ist das Wappen der Glasmalerfamilie Hirschvogel, lediglich der Rumpf eines Vogels (Adlers?), von zwei Sternen begleitet[9]). Tinkturen weiß ich nicht anzugeben. Man hat auf Grund der Verschiedenartigkeit der Wappen die Zugehörigkeit der Glasmaler zu dem Patriziergeschlecht angezweifelt, eine Frage, auf die hier nicht eingegangen werden kann.

Die dritte Variante ist das Wappen des Augustin Hirschvogel, das dem Meister von dem damaligen römischen König Ferdinand »gebessert« wurde[10]). Es zeigt nach dieser »Besserung« einen heraldisch stilisierten goldenen Adler im blauen Felde über einer silbernen Mauer, die mit den drei roten Schildchen des sog. Künstlerwappens belegt ist. (Vgl. Abb. 3.)

Eine weitere Variante des Hirschvogel-Wappens, die Friedrich irrtümlicher Weise anerkennt[11]), dankt wohl nur einem Versehen O. T. von Hefners ihr Dasein. Wahrscheinlich urteilt Hefner nach einer schlechten Abbildung des Patrizierwappens sehr flüchtig, wenn er angibt, das Wappen der Familie sei ein goldener Adler auf silbernem Dreiberg im schwarzen Feld[12]). Die Zuweisung dieses Wappens an den Glasmaler Veit I. Hirschvogel vollends ist ein direkter Irrtum, denn dieser führte, wie erwähnt, nur das Wappen mit dem Vogelrumpf.

Man sieht, keines dieser drei Hirschvogel-Wappen stimmt mit dem Karlsruher Wappen überein. Am meisten Ähnlichkeit hat noch das gebesserte Wappen des Augustin Hirschvogel mit dem heraldischen Adler und den drei Künstlerschilden. Dieses Wappen wird wohl auch für die Taufe des Karlsruher Bildes bestimmend gewesen sein. Wie jedoch einerseits aus der Tatsache, daß dieses Wappen erst Augustin Hirschvogel in Wien von König Ferdinand verliehen wurde, andererseits aus dem oben erwähnten Grabstein der Familie Hirschvogel auf dem Johannisfriedhof in Nürnberg hervorgeht, hat der Nürnberger Zweig der Glasmalerfamilie dieses Wappen nie geführt, nie führen können; also kann es auch nicht als Wappen Veits II. in Anspruch genommen werden. Damit fällt wohl die Theorie der Übereinstimmung beider Wappen ohne Weiteres! Zudem ist auch die Annahme kaum zulässig, daß bei einem Porträt und besonders bei einem derartigen Meisterstück eine solch tiefgreifende Entstellung des Wappens vorgekommen sein kann. Und

9) Trechsel a. a. O. S. 318. — Abb. bei Bösch & Gerlach, Die Bronze-Epitaphien der Friedhöfe zu Nürnberg, 1890 ff., Tafel 67, 2. Aus dieser Abbildung ist zu ersehen, daß Trechsel irrt, wenn er hier von einem »Schild mit einem Schildeshaupt« spricht; was er nämlich für das Schildeshaupt hält, ist lediglich ein Inschrifttäfelchen mit der Inschrift: »Feyt Hirschfogell · Glasser: 1520.«, hat also mit dem Wappenschild selbst nicht das Geringste zu tun.

10) Bergmann, Medaillen auf berühmte und ausgezeichnete Männer des österreichischen Kaiserstaates vom 16.—19. Jhdt., I., Wien 1844, S. 288. Abbildung auch auf dem Porträt des Augustin Hirschvogel bei Hirth, Kulturgeschichtliches Bilderbuch, I, Nr. 937. — Dazu vgl. Friedrich a. a. O., Tafel II und VII und Camesina, Augustin Hirschvogels Plan der Stadt Wien vom Jahre 1547, Wien 1863.

11) a. a. O. S. 3.

12) v. Hefner, Siebmachers großes und allgemeines Wappenbuch, V, Nürnberg 1857, 1, Tafel 6.

selbst wenn wir an einen Irrtum oder eine Nachlässigkeit bezüglich der figürlichen Darstellungen glauben würden, hinsichtlich der Tinkturen des Wappens kann der Maler ganz unmöglich so unbekümmert gewirtschaftet haben, daß er Schwarz für Blau (beim Feld), Weiß-Schwarz statt Gold (beim Adler) setzen durfte. Es wird also wohl kaum noch ein Beweis nötig sein für die Behauptung, das Wappen auf dem Karlsruher Bild ist weder das Veits H., noch das sonst eines Mitgliedes der Familie Hirschvogel.

Wem gehört nun aber das Karlsruher Wappen an? Umfängliche Recherchen, die s. Z. H. Eyth, Zeicheninspektor in Karlsruhe, in dem Kgl. Kreisarchiv in Nürnberg und dem Kgl. Allgem. Reichsarchiv in München anstellte, führten zu keinem definitiven Resultat. Das Kgl. Allgem. Reichsarchiv mußte

Abb. 4. Epitaph des Georg Herz im Germanischen Museum.

damals mitteilen, daß »das auf dem fraglichen Gemälde angebrachte Wappen sich hier weder auf Siegeln Nürnberger Urkunden aus der betr. Zeit findet, noch in einigen aus der ehemaligen Habel'schen Sammlung stammenden Wappenbüchern, die zum Teil speziell Nürnberger Familien behandeln. Die meiste Ähnlichkeit weist immerhin noch das Hirschvogel'sche Wappen auf, doch fehlen ihm nach allen hier vorliegenden Überlieferungen die charakteristischen roten Herzen«[13]).

Und doch ist das Wappen das einer Nürnberger Familie, deren Angehörige sogar angesehene Ämter im Dienste der Stadt bekleideten. Im Germanischen Nationalmuseum in Nürnberg wird ein Bronze-Epitaph aufbewahrt[14]),

13) Manualakt des Kgl. Allgem. Reichsarchivs in München, Nr. 5264 rot.

14) Katalog der im germanischen Museum befindlichen Bronzeepitaphien des 15.—18. Jahrhdts., Nürnberg 1891, Nr. 23. Vgl. dazu Mitteilungen aus dem germanischen Nationalmuseum I, 1886, S. 218.

das in einem Dreipaß drei Wappen enthält; von diesen ist das oberste — wie ohne weiteres aus einem Vergleich der Abbildungen 1, Seite 72 und 4, Seite 74 erhellt — mit dem Karlsruher vollkommen identisch.

Aus der bekannten Publikation des Pfarrers Trechsel über den Johannis-Friedhof in Nürnberg läßt sich nun nachweisen[15]), daß zu diesem Wappen eine rechteckige Tafel mit folgender Inschrift gehörte: ANNO DNI M:DXXXVI : DEN XVII : IANVARII STARB DIE ERBAR FRAV SIBILLA IORG HERTZIN DER GOT GENAD. ANNO DNI M : D : XLVII : DEN XIII : AVGVSTI STARB DIE ERBAR FRAV BARBARA IORG HERTZIN DER GOT GENEDIG SEI[16]). Aus der heraldischen Anordnung der Wappen geht weiterhin hervor, daß das obere Wappen das des Jörg Herz darstellt, des Gatten der beiden Frauen Sibylla († 1536) und Barbara († 1547). Das Wappen ist also teilweise wenigstens ein redendes.

Nachforschungen nach diesem Jörg Herz im Stadtarchiv Nürnberg blieben leider resultatlos[17]). Dagegen fand sich im Kgl. Kreisarchiv manches aufklärende Material. Jörg Herz war Bürger von Nürnberg; er wohnte »an der alten Ledergasse«. Bereits Ende Oktober 1524 wurde er vom Rate der Stadt als Vertreter des erkrankten Münzmeisters und Wardeins zum Münzordnungstag nach Eßlingen gesandt. 1537 erscheint er als städtischer Münzkürner. Als solcher wurde er anfangs der fünfziger Jahre nach Joachimstal geschickt. Jörg Herz starb im Oktober 1554; er war dreimal verheiratet gewesen. Sein ältester Sohn und Amtsnachfolger war Sebald Herz, der in einen langwierigen Erbschaftsprozeß um Haus und Werkstatt mit seinen Geschwistern verwickelt wurde[18]).

Sebald Herz (Hertz) wird ferner als »Nurmbergischer sonderbarer Wardein« 1560 (6. März) genannt in dem »Abschied und Handlung des Fränckischen Reichs-Kreiß-Tags zu Nürnberg das Münz-Weesen betreffend«[19]). Am 3. Mai 1562 bei dem Münz-Probations-Tag zu Nürnberg ist er jedoch nicht mehr im Dienste der Stadt, »nachdem ein erbar rath hie zu Nurmberg iren sonderbaren probirer geendert, und an Seboldten Hertzen statt einen andern angenommen und presentirt, nemblich Lucaßen Walther«[20]). Einen Paul Herzer, Goldschmied, finde ich 1547 in Nürnberg[21]); er ist wohl auch ein Mitglied

15) a. a. O. S. 647.

16) Der Text der Inschrift nach dem Katalog der im germanischen Museum befindlichen Bronzeepitaphien, Nr. 24.

17) Gütige Mitteilung des Herrn Archivrats Dr. E. Mummenhoff in Nürnberg.

18) Ratsverlässe und Amterbücher der Stadt Nürnberg; die Notiz über das Sterbejahr aus der Abschrift eines Totenbuches. Gütige Mitteilung des Königl. Kreisarchivs Nürnberg.

19) Hirsch, Des Teutschen Reichs Münz-Archiv, Nürnberg 1756, I, 416.

20) Ebenda II, 5. — Gebert (Geschichte der Münzstätte Nürnberg, 1890) kennt weder Sebald Herz, noch Lucas Walther; über die dienstliche Stellung des Münzkürners zu Münzmeister und Wardein ist hier ebenfalls nichts zu finden.

21) Hampe, Nürnberger Ratsverlässe über Kunst und Künstler; Quellenschriften zur Kunstgeschichte XI, 1904, Nr. 3031, 3033. Ob der ebenda Nr. 3404 erwähnte Goldschmied Sebastian Hetzer (1552) gleichfalls hieher gehört, wage ich nur andeutungsweise zu streifen. Später (im 17. Jhdrt.) finden sich ebenfalls Goldschmiede mit dem Namen Herz (Herzer) öfters in Nürnberg.

unserer Familie, vielleicht der Bruder des Jörg. Leider ließen sich die Namen der Frauen dieses Jörg Herz nicht ausfindig machen. Es wird jedoch auch ohne diese Feststellung kein Zweifel möglich sein an der Annahme, daß der Nürnberger Münzkürner Jörg Herz mit dem auf dem Bronze-Epitaph genannten Jörg Herz identisch ist, daß also auch diesem das dort angebrachte Wappen zugehört. Daß auf dem Epitaph nur zwei Frauen genannt sind, während

Fig. 5. Porträt des Georg Herz von Georg Penitzer.

feststeht, daß der Münzkürner Jörg Herz dreimal verheiratet war, ist sicher nicht auffallend, denn von 1547, dem Todesdatum der zweiten Frau, bis 1554, seinem eigenen Todesjahr, hatte Jörg Herz gewiß noch genug Zeit, sich ein drittesmal zu verheiraten.

Was liegt nun näher als der Schluß, in dem Karlsruher Bild, das nachgewiesenermaßen das gleiche Wappen, wie das Bronze-Epitaph des Germanischen Museums zeigt, das Porträt des Nürnberger Münzkürners Jörg Herz zu sehen? Daß in dem Karlsruher Bild ein Münzmeister oder Goldschmied

dargestellt ist, wurde — wie bereits erwähnt — schon seit langem erkannt. Die Goldwage im Hintergrund und die sogen. Kornzange (molette) in der Hand des Porträtierten sind die deutlichsten Anhaltspunkte für diese Erklärung. Mit diesen Emblemen stimmt auch die amtliche Eigenschaft des Jörg Herz als Münzkürner der Stadt Nürnberg aufs befriedigendste überein.

Nun findet sich aber in der reichhaltigen Sammlung »von Nürnbergischen Porträten«, die G. W. Panzer veröffentlicht hat[22]), ein Schwarzkunst-Blatt in 4° verzeichnet mit der Unterschrift: Georg HERTZ, Gemmar. Norib. Obiit Anno 1554. G. F. fec. Um zuerst den Verfertiger des Blattes festzustellen, der sich mit seinen Initialen G. F. nennt: es ist Georg Fenitzer, der gegen Schluß des 17. Jahrhunderts eine lange Reihe mehr oder weniger guter Bildnisse von Nürnbergern herausgab; als Künstler ist er nicht eben von Bedeutung. Ein Exemplar dieses Stiches bewahrt die Porträtabteilung der Kgl. Kupferstich- und Handzeichnungen-Sammlung in München; auch im Germanischen Nationalmuseum befindet sich das Porträt. Es zeigt in ovalem Rahmen das Brustbild eines Mannes in mittleren Jahren mit starkem Vollbart, nach rechts gewendet; bekleidet mit Pelzschaube und Barett; die linke Hand liegt auf der Brust. Die Unterschrift, die Panzer ziemlich genau kopiert hat, lautet: GEORG HERTZ GEMMAR : Norib: Obyt Anno 1554. Rechts unten: G. F. fec. (Vgl. Abb. 5, S. 76.) Die Bezeichnung »Gemmar.« ist selbstverständlich Abkürzung von gemmarius und bedeutet einen »Juwelier«. Wenn auch der amtliche Titel eines Münzkürners auf dem Stich fehlt, so ist es doch zweifellos, daß wir es hier mit einem Porträt unseres Jörg Herz zu tun haben; das Todesdatum 1554 beseitigt vollends etwaige Bedenken.

Und in der Tat, vergleichen wir den Stich Fenitzers nun schließlich mit dem Karlsruher Porträt, so fällt sofort viel Gemeinsames in die Augen, besonders der starke hängende Schnurrbart, die große gebogene Nase. Schlagend allerdings ist die Übereinstimmung beider Bilder nicht, vielleicht nicht einmal genügend, ohne weitere Belege eine Identität der beiden dargestellten Persönlichkeiten zu konstruieren. Dabei müßten allerdings immer noch die so verschiedenen künstlerischen Qualitäten beider Porträts ein gewichtiges Wort mitreden! Nachdem aber doch einmal alle übrigen Tatsachen so überraschend zusammenstimmen, schließt nun gerade Fenitzers Stich die Kette der Beweise, indem er wenigstens der Möglichkeit einer Identität nicht widerspricht. Wir dürfen also mit Sicherheit in dem Karlsruher Bild ein Porträt des 1554 gestorbenen Nürnberger Münzkürners Georg Herz erkennen.

22) Beytrag zur Geschichte der Kunst oder Verzeichnis der Bildnisse der Nürnbergischen Künstler, Nürnberg 1784, S. 25. Vgl. dazu Panzer, Verzeichnis von nürnbergischen Porträten, Nürnberg 1790, S. 101.

ZU DÜRERS STICH B. 98.

VON ALFRED HAGELSTANGE.

Die Dürer-Forschung der letzten Jahre hat den Nachweis geliefert, daß unser Künstler nicht der tiefsinnige Denker und grübelnde Philosoph war, als den man ihn früher, namentlich unter Hinweis auf einige schwer zu deutende Stiche, hinzustellen beliebte. Nachdem es Conrad Lange gelungen war, den vielumstrittenen Stich B. 71 (das Meerwunder) als Illustration einer der vielen damals allenthalben grassierenden Sagen und Wundermären nachzuweisen, fand Giehlow in einer Dichtung des Poliziano das wortgetreue Textvorbild der sogenannten großen Nemesis (B. 77). Einen Schritt weiter brachte uns Paul Weber, der in seinen »Beiträgen zu Dürers Weltanschauung« die Frage nach der Deutung der Idee in Ritter, Tod und Teufel, Melancholie und Hieronymus im Gehäus eingehend behandelt hat. Volle Zustimmung fanden jedoch seine Ausführungen nur, insoweit sie sich auf das erste dieser drei Blätter erstrecken.

Weber geht da insofern über Hermann Grimm hinaus, als er dessen Auffassung, der Stich sei durch das Enchiridion militis christiani des Erasmus veranlaßt worden, nur als halbe Wahrheit gelten läßt; denn das Ideal des christlichen Ritters reicht, wie er in engster Fühlung mit den litterarischen Erzeugnissen der religiösen Geistesrichtung der Zeit nachweist, bis auf die deutsche Mystik des 14. Jahrhunderts zurück. Das Thema lag sozusagen in der Luft, und Dürer schöpfte aus der gleichen Quelle wie Erasmus, der für den Titel seiner Schrift sicherlich kein neues geflügeltes Wort prägte.

Was die nun wieder zu Ehren gekommene Bezeichnung Grimms, die unter dem Banne des Trilogie-Gedankens wieder mehr in den Hintergrund getreten war, noch annehmbarer macht, ist der Umstand, daß diese Benennung auch den Vorzug alter Überlieferung genießt. Die Belegstelle, die man für diesen Zweck herangezogen hat, findet sich im zweiten Teile von Sandrarts Teutscher Akademie (S. 233) und lautet: »So ist . . . auch der Christliche Ritter . . . mit so vielen Seltsamkeiten erfüllet, und die darinnen befindliche Bilder . . . in klein dermassen naturäl, daß wann sie gleich Lebens groß,

selbige nicht natûrlicher seyn könten.« Einen weiteren und noch etwas älteren Beleg fand ich im Register eines im Besitz der Freiherrl. von Scheurl'schen Familie befindlichen Stammbuches von 1664. Es ist dies ein prachtvoll geschriebener, aufs feinste ausgestatteter Foliant, der mit verschiedenen eingeklebten Kupferstichen und Holzschnitten Dürers, Cranachs und anderer Meister geschmückt ist. Das orientierende Register des umfangreichen Bandes (Germ. Mus. Bibliothek: Sch. 276[a]) verzeichnet den auf S. 80 eingeklebten Stich B. 98 folgendermaßen: »Geistliche Ritter mit dem Tod und Teuffel oder gespenst Reutter Philipp Rinck Nürnbergischer Einspenninger 1513«. Durch das hier gewählte Wort »geistlich«, das als Gegensatz zu »weltlich« gedacht ist, kommt die der Darstellung zugrunde liegende Idee noch präziser zum Ausdruck, als es in der Bemerkung Sandrarts geschieht.

Charakteristisch ist übrigens, daß auch hier wieder der Einspenniger (d. h. Geleitsreiter) Rinck erwähnt wird; und es dürfte wohl außer Zweifel sein, daß der Volksmund unser Blatt schon gleich bei seinem Erscheinen zu einer Illustration der über diesen Reitersmann kursierenden Fabeln und Wundermären gestempelt hat; eine Deutung, die von Dürer, wenn auch nicht vorausgesehen, so doch vielleicht gar nicht unliebsam empfunden wurde, da sie ja seiner Schöpfung eine weitgehende Verbreitung auch in jenen Kreisen garantierte, die weder für den hier zugrunde liegenden mystischen Gedanken noch für dessen künstlerische Formulierung eine Empfindung hatten, sondern in dem Blatte lediglich die sensationelle Illustrierung einer von Mund zu Munde gehenden Schauergeschichte sahen.

LITERARISCHE NOTIZEN.

Karl Ludwig, Kurfürst von der Pfalz (1617—1680). Von Dr. Karl Hauck. Leipzig. Verlag von Breitkopf & Härtel. 1903. 334 SS. 8.

Dem zweiten Gründer der Rhein-Neckar-Stadt hat der rührige Mannheimer Altertumsverein in diesem vierten Bande seiner »Forschungen zur Geschichte Mannheims und der Pfalz« ein würdiges Denkmal gesetzt. Der neue Biograph Karl Ludwigs, Dr. Karl Hauck in München, dem wir bereits eine Geschichte der Stadt Mannheim zur Zeit ihres Übergangs an Baden (1899 in der gleichen Sammlung erschienen) verdanken, hat namentlich auch die mannigfachen Schätze des Münchener Haus- und Staatsarchivs heranziehen können. Das an Enttäuschungen reiche Leben eines deutschen Fürsten während des großen Krieges und nach demselben zieht in den vier gehaltvollen Kapiteln des Buchs — Karl Ludwigs Jugendjahre — K. L. als Reichsfürst — K. L. und seine Verwaltung — K. L. als Persönlichkeit — an dem Leser vorüber. Der Verfasser bemühte sich mit Erfolg, auf grund seiner umfassenden Quellenstudien, das Charakterbild seines Helden, das mehr von der Parteien Haß als von deren Gunst verwirrt in der Geschichte schwankte, in rechte Beleuchtung zu setzen, des Kurfürsten Thun und Lassen und jene widrigen Zeit- und Lebensverhältnisse, deren Zwang und Ungunst er jeweils unterliegen mußte, in gerechter Weise gegen einander abzuwägen. Zu einer solchen billigeren Beurteilung Karl Ludwigs beizutragen wird die vorliegende Darstellung an erster Stelle berufen sein. Zudem aber kann das auch durchaus angenehm lesbare Buch jedem etwas bringen, den die »Kulturgeschichte« des 17. Jahrhunderts auch nur einigermaßen zu fesseln weiß. Der stattliche Band ist mit zwei Autotypie-Porträts des jugendlichen und des alternden Kurfürsten geschmückt.

Papsturkunden des 12., 13. und 14. Jahrhunderts aus dem Germanischen Nationalmuseum in Nürnberg mit einer historischen Skizze des venetianischen Klosters Brondolo. Von Jos. Knöpfler. S.-A. aus dem Historischen Jahrbuch der Görres-Gesellschaft XXIV (307—18, 763—85).

26 unedierte Papsturkunden, von denen 19 dem venetianischen Kloster Brondolo bei Chioggia, 2 anderen italienischen Gotteshäusern und 5 deutschen Empfängern angehören, hat Dr. Joseph Knöpfler am kgl. allgemeinen Reichsarchiv in München aus den archivalischen Beständen des Germanischen Museums zusammengestellt und sie in mustergiltiger Weise ediert und kommentiert. Der Wiedergabe der Texte hat er einen beachtenswerten Abriß der Klostergeschichte von Brondolo vorangestellt. Mit seiner sorgsam vorbereiteten Herausgabe unserer noch ungedruckten Papsturkunden hat Knöpfler ein willkommenes Gegenstück geliefert zu den in diesen Blättern früher schon erschienenen Publikationen der Kaiserurkunden des germanischen Museums (vgl. Mitteilungen des G. N.-M. 1890 S. 3, 30, 73, 97 und 1898, 21—36). — Wenigstens kurz hingewiesen sei an dieser Stelle auf einige ergänzende Noten Kehrs zum gleichen Thema: Hist. Jahrb. XXV, 435.

HH.

Meisterwerke der Kunst und des Kunstgewerbes vom Mittelalter bis zur Zeit des Rokoko. 100 Tafeln in Lichtdruck, direkt nach den Originalen aufgenommen, mit Erläuterungen herausgegeben von Dr. Hans Stegmann, Konservator am Germanischen Nationalmuseum zu Nürnberg. Lübeck 1904. Verlag von Bernhard Nöhring.

Die vorliegenden drei ersten Hefte lassen erkennen, daß es sich um eine Publikation vornehmsten Stils handelt. In vortrefflichen Lichtdrucken großen Formats werden auserlesene Werke deutsche Plastik und deutschen Kunstgewerbes, Gebiete, die in den übrigen Kunstpublikationen recht stiefmütterlich behandelt werden, einem größeren Kreise erschlossen. Ein kurzer Text begleitet die Bilder, in dem das Wesentliche des Werks angegeben und knapp und prägnant auf seine künstlerische und kunstgeschichtliche Bedeutung hingewiesen wird.

Ernst Fischer, Die Münzen des Hauses Schwarzburg. Ein Beitrag zur Landesgeschichte der Fürstentümer Schwarzburg-Sondershausen und Schwarzburg-Rudolstadt. Mit 16 Lichtdrucktafeln. Heidelberg 1904. Carl Winter's Universitätsbuchhandlung.

Der vorzüglich durchgearbeitete, 666 Nummern zählende Katalog der Münzen und Medaillen, mit Einschluß der Kippermünzen, bringt außer den ausführlich und knapp gefaßten Lebensdaten der Münzherren, sehr sorgfältige Münzbeschreibungen und bei selteneren Stücken zuverlässige Angaben über Fundort, Herkunft und gegenwärtige Besitzer. Wie dieser Ernst Fischer'sche Katalog der erste ausführliche über dieses ganze Gebiet ist, so dürfte er schwerlich so bald übertroffen werden können. — Der Katalog, der übrigens auch typographisch und durch die vielen Abbildungen in Lichtdruck eine sehr erfreuliche Erscheinung bildet, wird durch einige sehr willkommene historische Aufsätze zur Geschichte der Schwarzburger Grafen und Fürsten, des Wappens u. A. zu einem Handbuch, das der Historiker der sächsisch-thüringischen Staaten und Häuser immer mit sicherem Erfolg wird benutzen müssen. W. B.

Urkunden zur Entstehungsgeschichte der ersten Leipziger Grosshandelsvertretung. Der erste Leipziger Handlungsgehilfenverein. Herausgegeben von der Handelskammer zu Leipzig. Verfaßt von deren Bibliothekar Siegfried Moltke. Mit mehreren Abbildungen. Leipzig. In Kommission bei der Buchhandlung von A. Twietmeyer. 1904.

Nachdem Siegfried Moltke vor einigen Jahren in seiner Geschichte der Leipziger Kramer-Innung einen sehr inhaltreichen Beitrag zur Leipziger Handelsgeschichte des 15. und 16. Jahrhunderts gebracht, bietet er in den beiden hier angezeigten Arbeiten, die sich auf eine große Reihe urkundlicher Materialien stützen, einen wissenschaftlichen Beitrag zur Handelsgeschichte Leipzigs im 17. und 18. Jahrhundert. Die Arbeiten Moltkes stellen eine sehr erfreuliche wert- und grundbietende Bereicherung der handelsgeschichtlichen Forschungen dar und der Leipziger Handelskammer, als der Herausgeberin des sogar mit farbigen Tafeln geschmückten Werkes werden die Freunde und die Vertreter handelsgeschichtlicher Darstellungen zahlenden Dank wissen. Dr. E. W. B.

John Ruskin. Ausgewählte Werke in vollständiger Übersetzung. Bd. XI—XV: Moderne Maler. Leipzig. Eugen Diederichs. 1902/4. 8°.

Die mit gerechtfertigtem Beifall aufgenommene Ruskin-Publikation des verdienstvollen Diederichs'schen Verlags schreitet rüstig voran. Der vor kurzem erschienene 5. Band der »Modern Painters« beschließt die erste deutsche Ausgabe dieses epochemachenden Erstlingswerkes, das Ruskin bekanntlich zur Rechtfertigung Turners schrieb, und in dem er uns eine Ästhetik des Impressionismus gegeben hat, wie sie eingehender und lebendiger kaum gedacht werden kann. Man glaubt einen brausenden Lobgesang auf die ewige Schönheit und Vollkommenheit aller Werke Gottes zu hören, wenn man dieses Buch liest, das mit einer grenzenlosen Ehrfurcht vor allen, selbst den geringfügigsten Schöpfungen der Natur geschrieben ist, und das gerade durch die, ich möchte sagen, an-

dächtige Liebe, die fast aus jedem Worte spricht, uns zu einem ästhetischen Genuß an der Landschaft und ihren einzelnen Teilen einladet, wie er bloß stillen, heiteren Menschen mit offenem Auge und warmen Herzen in den seltenen Stunden glücklicher Ruhe und andachtsvollen Genießens zu teil wird.

Und neben dieser Ehrfurcht vor dem Kleinsten ist es noch etwas anderes, was unsere Sympathie und unser lebhaftes Interesse wachzuhalten imstande ist: ich meine die überzeugende Aufrichtigkeit und Ehrlichkeit, die wie aus allen Worten Ruskins so ganz besonders aus dessen Ausführungen über die modernen Maler herausklingt. Man merkt, daß das Werk aus einem inneren Zwang heraus geschrieben ist, daß es im festen, unerschütterlichen Glauben an die künstlerischen Offenbarungen eines Mannes abgefaßt ist, dem von vielen Seiten bitter Unrecht geschah. »Ich hörte«, sagt Ruskin im Vorwort »wie Falsches als Wahrheit verkündet wurde und war gezwungen, es zu verneinen. Nichts anderes wäre mir möglich gewesen. Ich wußte nicht, was die Folge meines Beginnens sein werde oder ob ich überhaupt dazu berufen war; aber ich sah die Lüge prahlerisch inmitten meines Weges stehn, und es gab keinen Pfad um sie herum, nur über sie hinweg.«

Zwischen dem ersten und letzten Worte des fünfbändigen Werkes liegt eine Zeitspanne von siebzehn Jahren, innerhalb deren das seltsame Buch gewachsen ist wie ein Baum, dessen frischgrüne Zweige vom alternden Stamme gar wesentlich verschieden sind. Was Wunder, wenn sich ein steter Wechsel in Anschauung und Urteil ergibt, der vielleicht diesen oder jenen Leser abschrecken wird, andererseits jedoch auch wieder als Beweis dafür gelten kann, daß die Überzeugung jedesmal wahr und echt gewesen ist, weil sie stets mit einer solchen Schärfe und Prägnanz zum Ausdrucke kommt, daß sie eine spätere Einschränkung oder Modulierung unmöglich macht und lediglich einen strikten Widerruf als Kennzeichen des fortgeschrittenen Urteils verträgt. »Jede wahre Überzeugung ist lebendig und zeigt ihr Leben dadurch, daß sie der Nahrung und des Wachstums fähig ist, und somit auch des Wechsels.«

Es würde zu weit führen, wenn man beginnen wollte, das Monumentalwerk in seinen einzelnen Teilen richtig zu charakterisieren und entsprechend zu würdigen. Nur auf eine Stelle im letzten Bande soll noch besonders verwiesen werden, wo der Versuch gemacht wird, das Wesen großer Künstler aus dem Charakter der Landschaft, der sie entstammen, zu erklären. Ruskin kommt da (S. 313) auch auf Dürer und dessen Heimat zu sprechen, die er künstlerisch folgendermaßen bewertet: »Der Baustil Nürnbergs ist stark überschätzt worden. Der Reisende, der ein paar Tage in Nürnberg weilt, wird von dem altertümlichen Aussehen der Straßen entzückt sein. Diese Wirkung wird aber hauptsächlich durch die Vorrats- oder Speicherfenster hervorgerufen, die an den Dächern angebracht sind. Fast jedes Haus hat mindestens ein kühn vorspringendes Giebelfenster, an dessen Dach eine Winde zum heraufziehen von Waren befestigt ist; der untere Teil dieses stark überhängenden Daches ist immer reich geschnitzt; das Muster dieser Arbeit ist weniger fein, als von bedeutender Wirkung. (Um Raum für die Waren zu gewinnen, fallen die Dächer steil ab; die anderen Giebelfenster sind reich geschnitzt, jedoch durchweg von Holz. Die meisten sind vermutlich erst einige hundert Jahre nach Dürer entstanden. Auch viele der Erker und Bogenfenster an den Fassaden sind von Holz und stammen aus neuerer Zeit.) Zwischen diesen Bauwerken, die gewissermaßen noch modern zu nennen sind, finden wir nicht selten solche, die an den Ecken Türmchen zeigen und den echten gotischen Stil des 15., einige auch des 14. Jahrhunderts aufweisen. Die bedeutendsten Kirchen Nürnbergs sind fast dieselben geblieben wie zu Dürers Zeit. Der gotische Stil, in dem sie gehalten sind, ist weder edel noch reich (obwohl die Verzierungen an den Fassaden so gearbeitet sind, daß sie in der Entfernung wie sorgfältig gearbeitet wirken). Die Größe der Kirchen ist gering, ihr Innenraum ist armselig, mit roher Arbeit und schlechtem Verhältnis im Flächenmaß. Von Interesse sind nur die fein ausgedachten Steinhauarbeiten in den Ecken, und das zart verschlungene Eisenwerk; die Maurerarbeiten sind aber von denkbar schlechtestem Geschmack und überdies nicht einmal fein in der Ausführung. Die Muster in Eisenarbeit und anderem Metall verdienen

zum größten Teil hervorgehoben zu werden; so ist der Altar von Fischer*) in der St. Sebalduskirche bedeutend und braucht den Vergleich mit italienischer Arbeit keinesfalls zu scheuen.

Obwohl sich Nürnberg gewiß nicht mit irgend einer großen Stadt Italiens oder Frankreichs vergleichen läßt, so hat es dennoch etwas, das ihm ganz allein zu eigen ist, nämlich den Zug freiwillig eingeschränkter, zufriedener, altmodischer Häuslichkeit. Es wäre eitle Hoffnung gewesen, irgendwelche erstklassige Malerei, Bildhauerei oder Dichtkunst von dieser wohlgeordneten Gemeinschaft kleiner Gewerbetreibender zu erwarten. Aber sie waren gemütvoll und vertrauenswürdig, sie hatten eine spielende Einbildungskraft und ehrlichen Stolz. Es gibt in ihrer Stadt keine übertriebene Pracht und keine tiefe Schönheit; dagegen finden wir dort eine phantasiereiche Traulichkeit, vermischt mit einigen Elementen von Schwermut, von Kraft und auch von Anmut.«

Sicherlich eine in den meisten Punkten durchaus zutreffende Charakteristik, die sich in gleicher Weise frei hält von ersterbender Bewunderung wie kleinlich nörgelnder Tadelsucht und ein interessanter Beleg dafür ist, wie Ruskin selbst dort, wo er nur vorübergehend auf Tage verweilte, den Organismus der Landschaft sowie den Charakter ihrer Menschen und deren Kunst mit scharfem Künstlerauge in sich aufzunehmen verstand. Alfred Hagelstange.

*) Gemeint ist natürlich das Sebaldusgrab. Ob dies Versehen sowie die falsche Schreibweise des Namens Vischer auf das Conto Ruskins oder seines Übersetzers geht, kann Referent nicht beurteilen, da ihm der englische Text nicht vorliegt.

Die Burgen in Niederhessen und dem Werragebiet. Mit 67 Zeichnungen. Von Ernst Happel, Ingenieur. Marburg 1903. N. G. Elwert'sche Verlagsbuchhandlung. VIII und 159 S. 8.

Das Büchlein, welches das Interesse zu befriedigen sucht, welches heute den Burgen in höherem Grade wie früher entgegengebracht wird, hat mehr die Bedeutung eines Führers. Als ernstes wissenschaftliches Werk kommt es weniger in Betracht. Es begnügt sich mit auf eigener Anschauung beruhenden Beschreibungen der Burgen, wie sie sich aus den Überbleibseln erklären, und fügt ihnen einen kurzen, meist dem vierbändigen Werk von G. Landau über die hessischen Ritterburgen und ihre Besitzer (Cassel 1832. 1833. 1836. 1839) entnommenen geschichtlichen Abriß an. Als Erläuterung des Gesagten dienen einfache Skizzen, die allerdings das Charakteristische der betreffenden Objekte in hervorragend geschickter Weise zum Ausdruck bringen, bescheidene Grundpläne und Ansichten nach Merian. Das Werkchen erfüllt seinen Zweck durchaus und erscheint in seiner Anlage wohl geeignet, als eine Burgenkunde für die betreffenden Gebiete gelten zu können. Sein Hauptwert liegt in der autentischen Schilderung der Befunde, wobei stets mit wenigen Worten viel gesagt wird. Um seiner Aufgabe gerecht zu werden, unternimmt der Verfasser drei Wanderungen durch das in Betracht kommende Gebiet, eine von Fritzlar nach Norden, zwei weitere von Cassel und Münden ausgehend. Er zieht, soweit tunlich, auch die benachbarten nichthessischen Burgen und Befestigungen in den Bereich seiner Betrachtungen, so daß der Titel, da ja nicht nur Burgen, sondern auch Stadtbefestigungen behandelt werden, ungenau erscheint. Auch wäre die Beigabe einer orientierenden Karte erwünscht gewesen. Die Beschreibungen beschränken sich auf die Heraushebung des Wichtigsten. Besonders eingehende Betrachtung ist der Weidelburg gewidmet, welche sich als die größte Ruine Niederhessens darstellt und einer besseren Erhaltung wohl würdig wäre. Happel schlägt vor allen Dingen eine gründliche Abdeckung aller Mauern sowie die Beseitigung der kalkzersetzenden Buschwerke auf denselben vor. Die Gefahr, daß die Zerstörung der Burgbauten mit großen Schritten weiterschreiten wird, ist groß, da alle Mauern, abgesehen von dem seiner Aussichtsbauten wegen oben abgedeckten Südbau, Wind und Nässe ausgesetzt sind, so daß ein Stein nach dem anderen sich lockert und herabfällt. Es wird dies, wie der Verfasser betont, um so eher geschehen, als bei der angewendeten Mauertechnik ein sehr kalkarmer Mörtel verwendet

wurde, der nicht bindet, sondern nur die volle Auflage der zyklopenartig vermauerten Basaltsäulen bewirkt. Auch ist eine gründliche Ausräumung von Schutt und Geröll wünschenswert, damit auch der Laie sich ein Bild von den mittelalterlichen Wehrbauten machen kann. Bei der Krukenburg bei Helmarshausen verdient der viereckige Wohnturm im nördlichen Teil der Ringmauer, das sogenannte Paderborner Haus, nähere Beachtung. Es gehört dem Jahre 1338 an und ist einer der interessantesten Bauten aller hessischen Burgen, an dem zu sehen ist, wie ein Ganerbe mit Familie in seinem gesonderten kleinen Bau vom Keller bis zum Dach eine abgeschiedene Wirtschaft führte. Leider befindet sich das Haus hinsichtlich seiner Erhaltung in einem höchst bedenklichen Zustande. Im Mittelbau sind noch die Reste einer romanischen Kreuzkirche erhalten, welche unabhängig von der Burg bereits 1126 vollendet wurde, während diese erst 100 Jahre später entstanden ist. Wie schonungslos schon in früheren Zeiten mit Burgen umgegangen wurde, zeigt die auf S. 64 gebrachte Mitteilung, wonach schon 1590 die Steine der Burg Schöneberg zum Baue einer Tiergarten-Mauer nach der Sababurg wanderten. Nur mit Befriedigung kann wahrgenommen werden, daß die Bürgerschaft von Grebenstein, dem hessischen Rotenburg (o. T.), der noch vollständigen Ringmauer und ihren Türmen ein großes Interesse entgegenbringt und auf deren pietätvolle Erhaltung eifrigst Bedacht nimmt. Es wäre dringend zu wünschen, daß der Anregung des Verfassers, die begonnene Erneuerung des in beständigem Verfall begriffenen, aus dem vergänglichen Material des Muschelkalkes erbauten Bergfriedes der Burg Schartenberg fortzusetzen, statt gegeben würde. Der Befestigung von Cassel wird eine weitgehende Betrachtung gewidmet. Die Ortschaft Zwehren bei Cassel besitzt einen zu Verteidigungszwecken eingerichteten Kirchturm, der auf S. 87 abgebildet und mit Eckerkern und Pechnasen bewehrt ist. Bei der Altenburg wird eine bessere Konservierung der Zinnen des alten Bergfrieds und der Burgmauern überhaupt sehr empfohlen. Die größte der erhaltenen hessischen Burgen ist die Burg Spangenberg. Sie ist jedoch keine einheitliche Anlage, sondern scheidet sich in zwei zeitlich weit von einander getrennte Bauperioden. Bemerkenswert ist die Inneneinrichtung, speziell die Treppenanlage des Bergfrieds des Ludwigsteins, welche von denen anderer Bergfriede etwas abweicht. Der untere Teil birgt ein Verließ, welches gewölbt und durch ein viereckiges Loch zu erreichen ist. Über der Wölbung befindet sich die Türe des Turmes, die vom Boden des anstoßenden Hauses erreichbar ist. Von diesem Raum geht, ein Stück an der Wand herumgeführt, eine gewundene Steintreppe nach oben, die auf einmal frei endend im Innern der Mauer weiter geleitet ist. Sie führt zu einem Raum über eine zweite Wölbung, die in der Mitte auch eine viereckige Öffnung hat, die mit einem abhebbaren Stein verschlossen ist. Nach Einnahme des unteren Raumes konnten die Belagerten die sehr schmale Treppe in der Mauer leicht verrammeln und waren einstweilen über dem zweiten Gewölbe in Sicherheit. Diese Anordnung hat gegenüber den älteren Türmen den Vorteil, daß den Belagerten während der Blockierung ein größerer Raum zur Verfügung stand, bezw. daß mehr Personen Platz finden konnten. Die Gelsterburg beim Dorfe Weissenbach, die nach des Verfassers Vermutung vielleicht zu den vorgeschichtlichen Wallburgen gehört, bedarf wohl noch einer näheren Untersuchung. Nicht uninteressant ist es zu erfahren, daß die Boyneburg sich ursprünglich als eine Volksbefestigung zu erkennen gibt, groß und sicher genug, um die Bevölkerung der Umgegend mit den Viehherden u. s. w. in Kriegszeiten aufzunehmen. Am Schluß des Buches werden einige Burgen aufgezählt, welche sehr bedürftig sind, in nächster Zeit durch Erhaltungsarbeiten vor dem weiteren starken Verfall geschützt zu werden.

Es wäre lebhaft zu begrüßen, wenn der Verfasser bei dem, was er in seinem interessant geschriebenen Buche gibt, nicht stehen bliebe, sondern seine Studien vertiefen, weiter ausdehnen und zu einer eigentlichen Burgen- und Befestigungskunde des in Betracht gezogenen Gebietes ausarbeiten würde. Dr. Fritz Traugott Schulz.

U. E. Sebald, Nürnberg

EINE FOLGE VON HOLZSCHNITT-PORTRÄTS DER VISCONTI VON MAILAND.

VON ALFRED HAGELSTANGE.

ovius (Paolo Giovio), einer der bekanntesten italienischen Schriftsteller des 16. Jahrhunderts, verdankt seinen Ruhm weniger der wissenschaftlichen Qualität seiner Werke, als dem nicht geringen Umfang derselben. Ein fein gebildeter Mann, gelehrter Kopf, Theolog und Mediziner in einer Person, hatte er doch so wenig Gefühl für die Pflichten eines ernsten Historikers, daß er sich nicht scheute, seine subjektive Empfindung derart in den Vordergrund zu stellen, daß von einer Geschichtsschreibung in unserem Sinne bei ihm nicht die Rede sein kann. Es mutet uns heutzutage geradezu komisch an, wenn wir in einem seiner Briefe (Lettere volgari, S. 12) die seltsamen Worte zu lesen bekommen: »Ich müßte doch ein Narr sein, wenn ich meine Freunde und Gönner dadurch, daß ich sie ein Dritt-Teil mehr gelten lasse als die weniger gut gegen mich gesinnten, nicht zu meinen Schuldnern machen wollte. Ihr wißt wohl, daß ich nach diesem heiligen Vorrechte einige in reichen Brokat, andere aber in schlechtes Zeug gekleidet habe, je nachdem sie es um mich verdienten. Wer spielt, der wagt. Neckt man mich mit Pfeilen, so lasse ich grobes Geschütz auffahren. Wer dann den Kürzeren zieht, mag zusehen, wie ers treibt. Ich weiß, daß sie sterben müssen; und nach dem Tode, dem Ziele alles Streites, sind wir frei.«

So sah der Historiker aus; der Künstler Iovius scheint auf einer nicht viel höheren Stufe gestanden zu haben. Denn so bewundernswürdig uns auch die Idee seiner mit einem Riesenaufwand an Zeit, Eifer und Geld zusammengebrachten Porträt-Galerie erscheinen mag, so muß man doch berücksichtigen, daß es weniger ein rein künstlerisches Interesse, als vielmehr die Vorliebe für biographische Skizzen war, die ihn eine solche Sammlung anlegen ließ. Es war ihm ein Bedürfnis, die Heldengestalten, deren Lebensverhältnisse und Taten er erforschte, auch im Bilde zu besitzen, und so ließ

er sich denn keine Müh verdrießen, bis er eine der größten Porträtsammlungen aller Zeiten in seiner Villa am Comersee zusammengebracht hatte.

Der Gedanke, Bildnisse von historisch bemerkenswerten Persönlichkeiten zu sammeln, war nicht einmal neu. Lange vor Iovius kannte man in Italien, wo der Kultus des Ruhmes stets in hohen Ehren gestanden, derartige Serien von »viri illustres«; nur waren sie nicht von annähernd ähnlichem Umfang und auch kaum von gleicher Bedeutung gewesen. Daß es Iovius möglich war, in einem Zeitraum von etwa dreißig Jahren diese merkwürdige Porträt-Galerie zusammenzustellen, das läßt sich nur aus der Art und Weise erklären, wie er seine Erwerbungen machte. Eugène Müntz hat uns hierüber Aufschluß gegeben in seiner Abhandlung »Le musée de portraits de Paul Iove,« die kürzlich auch in autorisierter Übersetzung von F. J. Kleemeier in der Zeitschrift für Bücherfreunde (VIII, 120) zu lesen war. Hiernach war der Sammelmodus des Iovius vollauf identisch mit einer direkten Brandschatzung seiner Freunde, seiner Gönner und aller derjenigen, die mehr oder weniger auf ihren Ruf bedacht waren oder mit seiner jetzt schmeichelnden, dann wieder anzüglichen Feder zu rechnen hatten. Ungezählte Bekanntschaften gaben ihm Mittel und Wege genug an die Hand, Originalporträts von Fürsten, Gelehrten und Künstlern zu bekommen, die sich schon aus Gründen der Selbstsucht eine Ehre daraus machten, ihr liebes Ich der geplanten Ruhmesgalerie einzuverleiben. In allen Fällen aber, wo keine Originale aufzutreiben waren, half er sich mit Zusammenstellungen aus ikonographisch mehr oder weniger beglaubigten Dokumenten. Er benutzte, wie Müntz angibt, die Siegesstandbilder und Grabdenkmäler von ganz Italien, die Fresken der Kirchen, Paläste und Villen, die Miniaturen der Manuskripte, die Medaillen, mit einem Worte alle Materialien, die ihm der Ruf bezeichnete oder die ihn sein Spürsinn entdecken ließ. Was aber dabei herauskam, wenn dann ein vielleicht auch noch mittelmäßiger Maler mit Hilfe von zwei oder drei verschiedenen Unterlagen — meinetwegen einer Medaille, Skulptur und Miniatur — ein Porträt zusammenmalte, das kann man sich unschwer vorstellen. Ikonographische Zuverlässigkeit war bei solch augenfälligen Mängeln der Entstehungsweise natürlich nicht zu erreichen; denn wenn die zugrundegelegten Dokumente schon an und für sich nicht autoritativ waren, wie konnten es dann erst die aus ihnen zusammengestellten Bilder sein. Die Frage, inwieweit man in den Gemälden des Musaeum Iovianum wahrheitsgetreue Porträts zu sehen hat, ist übrigens so schwer zu lösen, daß es uns viel zu weit vom Wege abführen würde, wenn wir in dieser kurzen, unter einem anderen Gesichtswinkel zu betrachtenden Abhandlung darauf einzugehen den Versuch machten.

Es sei deshalb nur noch in Kürze erwähnt, daß die interessante Sammlung des Iovius nach folgenden systematischen Gesichtspunkten geordnet war: Die erste Abteilung bildeten die Porträts der Gelehrten und Dichter; die zweite die der lebenden Gelehrten und Literaten. In der dritten sah man die Bildnisse der Künstler, während die vierte die der Päpste, Könige, Feldherrn etc. barg. Bei der im 17. Jahrhundert stattgehabten Trennung der Bilderbestände teilten die beiden Zweige der Familie Iovius die Sammlung

derart untereinander, daß der eine die Porträts der Staats- und Kriegsmänner und der andere die der Künstler und Literaten erhielt. Noch im Jahre 1880 befanden sich nach Eugène Müntz Überreste des Museums teils im Besitz der älteren durch den Marchese Giorgio Raimondi Orchi und Pietro Novelli vertretenen Linie, teils in dem des jüngeren Zweiges, dessen Repräsentanten die Giovio sind.

Eine Reproduktion des gesamten Bilderbestandes, wie er zu Lebzeiten des Iovius in der Galerie vertreten war, existiert nicht. Doch scheint eine solche vom Schöpfer des Museums beabsichtigt gewesen zu sein; wenigstens läßt sich das aus einem Briefe schließen, den der eifrige Sammler am 14. September 1548 an den ihm in gewissem Grade geistesverwandten Vielschreiber Anton Francesco Doni richtete. Es heißt darin nämlich u. a.: »E volesse Dio, che di questa maniera si potessero intagliare tutte le immagini, che io tengo al Museo, almanco quelle degli nomini famosi in guerra.« (Und wolle Gott, daß ich auf diese Weise alle die Bilder in Holz schneiden lassen könnte, die ich im Museum habe, wenigstens jene der berühmten Kriegsmänner.) Ein Teil dieses Wunsches ging in der Tat noch zu Iovius' Lebzeiten in Erfüllung, und es waren wirklich Porträts von »Kriegsmännern«, die an erster Stelle einer bildlichen Wiedergabe gewürdigt wurden. Sie erschienen als Holzschnittillustrationen zu den im Jahre 1549 von Robert Estienne in Paris verlegten »Vitae duodecim vicecomitum Mediolani principum« des Iovius, und sind zweifellos als die künstlerisch bedeutendsten Reproduktionen anzusehen, die jemals nach Bildern dieser Porträtgalerie angefertigt worden sind. Schon dieser Umstand allein rechtfertigt eine Gesamt-Wiedergabe dieser interessanten Blätter, von denen bisher nur zwei in Originalgröße publiziert worden sind. (Hirth, Kulturgeschichtliches Bilderbuch II, Nr. 983 und Bernard, Geoffroy Tory S. 176.)

Die Persönlichkeiten, die uns hier im Bilde vorgeführt werden, gehören der bereits im 11. Jahrhundert genannten lombardischen Adelsfamilie der Visconti an, deren Name (Vicecomites) darauf hinzuweisen scheint, daß sie früher mit kaiserlichen Befugnissen ausgestattete Grafen waren. Seit 1395 Herzöge von Mailand, gelten sie als Hauptvertreter der Gesetz gewordenen Tyrannis, zugleich aber auch als bahnbrechende Kulturpioniere, wie es diese waffenklirrenden Condottieri fast alle waren. Ottone Visconti (Abb. 1), der die Reihe der Dargestellten eröffnet, war schon seit 1263 Erzbischof von Mailand, gelangte jedoch erst im Jahre 1277 in Besitz der Herrschaft, nachdem er mit Hilfe der Ghibellinen die della Torre, die sich seit Auflösung des lombardischen Städtebundes als Herren der Stadt aufspielten, überwunden hatte. Er war ein Mann, der die Segnungen des Schwertes ebenso zu schätzen wußte, wie die des Kreuzes; weshalb ihn der Künstler auch in sehr charakteristischer Weise als kriegerischen Kleriker darstellte. Sein Neffe Matteo Visconti (Abb. 2) der nach dem 1295 erfolgten Tode seines Onkels die Herrschaft von Mailand antrat, konnte sich gegen die della Torre, die geschworenen Feinde der Familie, nicht sehr lange halten. 1302 jagten sie ihn von dannen, und er wäre wohl nie wieder auf den Herrschersessel zurückgekehrt, wenn

er ihn, ganz auf sich selbst gestellt, mit dem Schwert in der Hand hätte zurückerobern sollen. So aber mußte ihm seine Schlauheit geben, was die Kraft ihm versagte: Er benutzte den günstigen Augenblick, wo Kaiser Heinrich VII. auf seinem Krönungszuge nach Rom in Mailand weilte, rief einen Aufstand wach und nahm, von der Hand des Kaisers geleitet, wieder auf

Abb. I.

dem Throne Platz, den Guido della Torre ihm entrissen hatte. Sein Sohn Galeazzo (Abb. 3), der auf unserem Holzschnitt in sieghafter Triumphatorpose erscheint, hatte alles andere, nur kein Glück im Kriege. Er hatte kaum ein paar Jahre die Regierung innegehabt, als er 1327 durch Ludwig den Bayern gefangen gesetzt wurde. Zwar erhielt er schon im folgenden Jahre auf Fürbitte der Ghibellinenhäupter seine Freiheit wieder; doch er mag derselben nicht einmal froh geworden sein, denn kurz darauf nahm ihn der Tod gefangen, aus dessen Armen ihn keines Mächtigen Fürsprache mehr befreite.

Azzo Visconti (Abb. 4), dem Sohne und Nachfolger des vorhergehenden, war zwar auch keine sehr lange Regierungszeit beschieden, doch war er glücklicher in seinen Unternehmungen, und als er im frühen Alter von 37 Jahren verschied, da hatte sich Mailands Herrschaft derart ausgedehnt, daß fast die ganze Lombardei in den Visconti ihre Herren sah. Doch mehr als

Abb. 2.

das: die Herren wurden hie und da direkt zu Peinigern, wie Azzos Nachfolger Lucchino. Als Tyrann in des Wortes übelster Bedeutung steht er vor unserm geistigen Auge; und auch auf dem Bilde unserer Porträtfolge (Abb. 5) verraten die unter dem reichgeschmückten Prunkhelm sichtbar werdenden Züge mit den grausamen Lippen und dem listig lauernden Auge den Charakter eines Ich-Menschen in der höchst potenzierten Form. Er wäre als Sohn des Matteo Visconti wohl nie auf den Thron gekommen, wenn Azzo nicht kinderlos gestorben wäre. So aber hatte ihm der Zufall die Zügel der Regie-

rung in die Hand gespielt, und er verstand es, sie auf's straffste anzuziehn. Daß er bei seinen Charaktereigenschaften große äußere Erfolge erzielte, ist begreiflich; ebenso verständlich aber auch, daß er von der Hand des Mörders getroffen sein Leben aushauchte. Es war am 24. Januar 1349.

Sein Bruder, der Erzbischof Giovanni (Abb. 6), der nunmehr die Regie-

Abb. 3.

rung antrat, war ein Geistesaristokrat im edelsten Sinne. Ein eifriger Förderer der Wissenschaften, ein begeisterter Bewunderer Dantes, konnte er sich rühmen, einen Petrarka an sich gefesselt zu haben, der Königen und Fürsten abschlägigen Bescheid zu erteilen gewohnt war, wenn sie mit der Bitte in ihn drangen, seinen Aufenthalt an ihren Höfen zu nehmen. Die Hochschätzung, die umgekehrt Petrarka dem Erzbischof entgegenbrachte, war nicht weniger ehrlich und aufrichtig, da der Dichter die staatsmännischen Fähigkeiten Giovannis so hoch in Anschlag brachte, daß er keinen Anstand

nahm, diesen als den »größten der Italiener« hinzustellen. Als der hochbegabte Herrscher im Jahre 1354 starb, teilten sich seine drei Neffen Galeazzo II. (Abb. 7), Barnabo (Abb. 8) und Matteo II. in die Regentschaft; doch partizipierte der letzte infolge seines frühzeitig erfolgten Todes nur noch ein Jahr an der Herrschaft, die dann von den beiden erstgenannten Brüdern unter recht schwierigen Ver-

Abb. 4.

hältnissen weiter geführt wurde. Zu den inneren Feinden, die infolge des Steuerdrucks und der drakonischen Strenge der Regierung stetig Aufstände erregten, kamen nämlich auch noch äußere hinzu, indem sich die Nachbarn zu einer auf Furcht, Neid und Mißgunst gegründeten großen Liga zusammentaten, gegen die das Brüderpaar seinen Besitz — allerdings mit großen Mühen — wenigstens insoweit behaupten konnte, als nur Bologna und Genua verloren gingen.

Gleichwohl wurde Barnabo, der seinen Bruder überlebte, schließlich doch vom Geschick ereilt. Er hatte sich durch sinnlose Verschwendung und außer-

ordentliche Grausamkeit derart verhaßt gemacht, daß die Mailänder seinen Neffen, den Sohn Galeazzo's aufs dringendste zur Übernahme der Regierung aufforderten. Dieser war mit dem Gang der Ereignisse zweifellos zufrieden, zumal er sich dadurch in die angenehme Lage versetzt sah, die Erfüllung seiner geheimsten Herzenswünsche als eine Gewährung fremder Bitten hin-

Abb. 5.

zustellen. Kurz entschlossen ließ er seinen Onkel sowie dessen Söhne in den Kerker werfen und bestieg den Thron. Gian Galeazzo ist zweifellos die bedeutendste Erscheinung unter Mailands Herrschern aus dem Hause Visconti. Man braucht nur sein Porträt (Abb. 9) zu betrachten, um zu wissen, wieviel zähe Energie, kurze Entschlossenheit und trotzige Unbeugsamkeit in dem Manne steckte, dessen hochfliegende politische Pläne bis zur Königskrone schweiften. Und er wäre einer solchen wohl würdig gewesen, denn königliche Größe spricht aus all seinen Unternehmungen, mögen sie nun politischer

oder mehr kultureller Natur sein. Da sind es in erster Reihe drei der gewaltigsten Schöpfungen des Trecento, mit denen sein Name aufs engste verknüpft ist: die drei Zentralstätten lombardischer Kunst, der Mailänder Dom, die Certosa und das Castell zu Pavia; in der Tat königliche Schöpfungen, an deren Ausgestaltung er nicht nur mit seinem Geldbeutel, sondern vor

Abb. 6.

allem mit seinem Geist und seinem Herzen beteiligt war. Allerdings darf ja wohl nicht übersehen werden, daß wenigstens bei der Förderung der beiden letztgenannten Bauten politische Erwägungen stark in die Wagschale gefallen sind, denn die Gefahr eines Wettstreites zwischen Mailand und Pavia, den beiden Hauptstützen der Visconti'schen Dynastie, war zu naheliegend, als daß der kluge Herrscher nicht darauf bedacht gewesen wäre, sich das erst kürzlich gewonnene und zur Residenz erhobene Pavia durch Aufmerksamkeiten größten Stiles zu verpflichten. Es war für ihn überhaupt eine schwere Auf-

gabe, all die unterworfenen Städte wie Pisa, Siena, Perugia, Padua und Bologna im Schach zu halten. Gleichwohl gelang es seiner eisernen, jeden Widerstand abweisenden Natur in vollem Maße. Daß sein durch nichts zu stillender Ehrgeiz ihn den Herzogtitel erwerben ließ, ist nicht zu verwundern; und es dürfte wohl auch zweifellos sein, daß er sich zum Könige von Italien auf-

Abb. 7.

geworfen hätte, wenn er nicht am 3. September 1402 gänzlich unerwartet gestorben wäre. Es war zu Malegnano, wo ihn die Pest dahinraffte, während er im Zenith seines Ruhmes stand.

Mit seinem Leben zerflatterte auch die Machtstellung der Dynastie in Dunst und Nebel, und schon wenige Jahre nachdem er die Augen geschlossen hatte, existierte der Ruhm seines Hauses nur noch als Traumgebilde einer glänzenden Vergangenheit. Die Söhne des Verstorbenen, Gian Maria, Gabriele Maria und Filippo Maria hatten nur des Vaters schlechte Eigenschaften ge-

erbt. Der erste, ein furchtbarer Wüterich, fiel dem Dolch der Verschworenen zum Opfer, während der zweite seine Grausamkeit auf dem Schaffot büßen mußte. In Filippo Maria (Abb. 10) endete das stolze Geschlecht der Visconti in tatenloser Ohnmacht und kleinlicher Selbstsucht. Männliche Erben hatte er nicht, und so fiel infolge der Vermählung seiner

Abb. 8.

Tochter Bianca Maria mit Francesco Sforza, seinem ehemaligen Feldhauptmann, die gegen früher allerdings sehr dezimierte Herrschaft von Mailand an die Familie Sforza.

Diese notwendigsten Daten über die in unseren Holzschnitten dargestellten Persönlichkeiten müssen uns genügen, da eine weitere Verfolgung der an diese Porträts sich anschließenden historischen Erörterungen über den Rahmen dieser Abhandlung hinausgehen würde. Fragen wir nun nach dem Urheber unserer Bildnisse, so nennt uns das auf jedem der Blätter befind-

liche Künstlermonogramm den Reformator der französischen Druckerkunst Geoffroy Tory, in dem sich Maler, Zeichner, Graveur, Drucker und Verleger in einer Person vereinigten. (Nagler, Monogr. II, Nr. 2617; III, Nr. 341.) Wir sind über die Lebensverhältnisse und Arbeiten dieses vielseitigen Mannes ziemlich genau unterrichtet durch die schon oben erwähnte, 1857 zu Paris

Abb. 9.

erschienene Monographie von Auguste Bernard, in der auf S. 175 auch unsere Holzschnitte — allerdings nur in aller Kürze — Erwähnung finden. Es geht daraus hervor, daß sie nach Illustrationen der auf der Pariser Nationalbibliothek unter Signatur ms. lat. Nr. 5887 aufbewahrten Originalhandschrift gefertigt sind. Dieses handschriftliche Exemplar der »Vitae duodecim vicecomitum Mediolani principum« hatte Iovius dem Dauphin Heinrich von Frankreich gewidmet, der seinerseits wiederum die Handschrift jedenfalls dem Robert Estienne zur Herausgabe überlassen hat. Die Illustrationen des

Manuskriptes wird der Verfasser zweifellos nach den Porträts des Musaeum Iovianum von einem italienischen Künstler haben anfertigen lassen, sodaß wir in unseren Holzschnitten nur Reproduktionen von Kopien nach Bildern dieser Galerie zu sehen haben. Was demnach über die den Porträts zugrunde liegenden Dokumente zu sagen wäre, gilt in gleicher Weise für die Holzschnitte

Abb. 10.

und Illustrationen des Manuskriptes, wie für die zum Bestande der Iovius-schen Galerie gehörigen Vorbilder dieser Reproduktionen. Die Urbilder, — wenn man so sagen will, — die sich in unserem Falle sogar einer relativen Glaubwürdigkeit zu erfreuen haben, sind folgende:

1) Ottone Visconti, Gemälde im Schlosse von Anghiari.
2) Matteo Visconti, Skulptur in der Basilika von Monza.
3) Galeazzo I, Visconti, Skulptur am Grabmal Azzo Visconti's.
4) Azzo Visconti, Gemälde in San Gottardo, vor Mailand.

5) Lucchino Visconti, Skulptur am Grabmal Azzo Visconti's.
6) Giovanni Visconti, Gemälde im Mailänder erzbischöfl. Palais.
7) Galeazzo II. Visconti, Gemälde im Kastell von Pavia.
8) Barnabo Visconti, Gemälde in St. Giuliano in Como.
9) Gian Galeazzo Visconti, Borgognone's Fresko in der Certosa von Pavia.
10) Filippo Maria Visconti, Pisanello's Medaille.

Diese dokumentarischen Grundlagen unserer Bildnisse sind natürlich bezüglich der Porträt-Wahrheit umso skeptischer zu betrachten, je älter sie sind. Im früheren Mittelalter hat man, da die größte Anzahl der Denkmäler erst lange dem Tode der darzustellenden Persönlichkeiten gefertigt ist, wohl fast nie mehr eine Ahnung vom wirklichen Aussehen derselben gehabt, als man die Wiedergabe ihres Porträts in Angriff nahm. Das gilt beispielsweise von den Stifterbildnissen in Naumburg ebenso wie von denjenigen Königsgräben in St. Denis, die Ludwig der Heilige seinen Vorgängern setzen ließ. Als eines der ersten nach dem Leben gemalten Porträts nimmt man nach dem Vorgange Vasaris in der Regel das Bildnis des hl. Franz von Assisi an, das sich auf einer heute in S. Croce aufbewahrten Altartafel des Cimabue vorfindet. Wenn man hiernach für das Aufkommen des naturwahren persönlichen Abbildens etwa die Zeit kurz vor 1300 als terminus a quo ansetzen würde, so hätte man schon einen annähernd richtigen Maßstab dafür, welche von unseren Bildnissen bezüglich der Porträt-Wahrheit vor den andern den Vorzug verdienen.

So verschieden an Wert nach dieser Seite hin unsere Holzschnitte aber auch sein mögen, so gleichbedeutend sind sie hinsichtlich ihrer rein künstlerischen und technischen Vorzüge, die sich vielleicht am besten würdigen lassen, wenn man eine andere Holzschnittfolge zum Vergleich heranzieht. Es sind dies ebenfalls nach den Bildern des Musaeum Jovianum gezeichnete Visconti-Porträts, Illustrationen der von Peter Perna in Basel besorgten Ausgabe der »Elogia virorum bellica virtute illustrium« des Jovius (1575), sowie der drei Jahre später vom gleichen Verleger herausgegebenen »Vitae illustrium virorum« desselben. Nagler schreibt in seinem Künstlerlexikon (XVII, 368) diese Holzschnitte dem Tobias Stimmer zu. Wir möchten nicht so grausam sein, denn so wenig uns an einer Überschätzung dieses Künstlers gelegen sein kann, ebensowenig dürfen wir ihm aber auch Arbeiten in die Schuhe schieben, die weit unter dem Durchschnittsmaße seines zeichnerischen Könnens stehen. Wenn der Name Stimmers überhaupt mit diesen minderwertigen Arbeiten in Verbindung gebracht werden darf, so wäre nur die eine Möglichkeit anzunehmen, daß der Holzschneider die Vorlagen bis zur Unkenntlichkeit »ver«arbeitet hat. Daß diese Holzschnitte den Gemälden der Jovius'schen Galerie näher stehen sollen, ist nicht anzunehmen, denn dann müßten ja die Tory'schen Arbeiten, die diese sogenannten Stimmer'schen an künstlerischem Gehalt um ein bedeutendes überragen, auch besser wie die gemalten Originale sein. Und das ist doch schon mit Rücksicht auf ihren immerhin reproduzierenden Charakter von der Hand zu weisen.

»Traduttore-traditore« kann man im Hinblick auf die Illustrationen des Baseler Werkes sagen, denn sie sind wirklich recht unbedeutend. Alles vornehme, distinguierte, das, wie sich aus den französischen Holzschnitten schließen läßt, eines der Hauptcharakteristika der italienischen Originale gewesen sein muß, ist auf dem Wege über die Alpen verloren gegangen. Unaufdringliche Noblesse und selbstverständliche Würde sucht man hier vergebens. Es sind nicht mehr Porträts von Kulturmenschen erster Gattung, sondern nur Bildnisse von unbedeutenden, nüchternen Spießbürgern, deren Biederkeit keinen Ersatz für ihre Fadheit bietet. Das pompöse Gewand aber, das sie umhüllt, ist nur dazu angetan, diese Menschen noch minimaler erscheinen zu lassen: kleinstädtische Krämer, die sich zu Fastnacht mit buntschillerndem Königsflitter behängt haben.

Eine Stufe höher stehen die Illustrationen der von Lodovico Domenichi besorgten italienischen Übersetzung von Jovius' Leben der Visconti. Die Kupferstiche der uns vorliegenden in Mailand gedruckten Ausgabe von 1645 sind, wie sich aus dem Titelbild schließen läßt, von dem lothringischen Stecher Christoph Blanc nach Zeichnungen des Porträtisten Giorgio Cerani gefertigt. Die Bildnisse wirken hier in einer schwulstigen Umrahmung, die sich aus einem Dekor von Drachen, Kronen, Szeptern und Schwertern zusammensetzt, lange nicht so fein wie die unserer Holzschnittfolge. Sie haben etwas gedrücktes, eingeengtes, sind schlecht in den Raum gestellt und zeugen ungeachtet ihrer technischen Vorzüge von einer gewissen Unfreiheit in der Auffassung, die beim Vergleich mit unseren Blättern besonders augenfällig zu Tage tritt. Diese haben vor jenen namentlich eine vornehme Schlichtheit voraus, die hier nicht so sehr als ein Produkt der geschickten Herausarbeitung der einzelnen Porträtköpfe, sondern vielmehr als Begleiterscheinung einer äußerst glücklichen Komposition innerhalb der gegebenen Umrahmung erscheint.

Man betrachte unter diesem Gesichtswinkel z. B. die in Abb. 1 und 3 wiedergegebenen Bildnisse des Ottone und Galeazzo I., auf denen die Richtungslinien der Armstellung gleichverlaufend mit der Bildeinfassung erscheinen; auf Abb. 1 dann noch den ausgesprochenen Parallelismus zwischen dem erzbischöflichen Hirtenstabe, dem Schwerte und den Umfassungslinien des Porträts. Ferner ist zu beachten, wie geschickt der Künstlers die Körpergröße seiner Figuren dadurch zu heben weiß, daß er den Kopf in den meisten Fällen bis hart an den oberen Bildrand heranreichen läßt, und daß er selbst da, wo er mit Rücksicht auf den hohen Kopfputz seiner Helden — wie in Abb. 5 und 7 — davon Abstand nehmen muß, niemals die Figur soweit nach unten rückt, daß das Kinn nicht immer noch oberhalb der Bildmitte zu stehen käme. Die vertikale Mittellinie der zumeist seitlich gestellten Körper liegt, wenn man von dem Bildrande ausgeht, nach dem die Dargestellten hinschauen, in der Regel hinter der Mittellinie des ganzen Bildes; eine Kompositionsfeinheit, die insofern von größter Wichtigkeit ist, als sie den Figuren einen freien Ausblick gibt, der ihre Lebendigkeit und sichere, selbstbewußte Größe nur erhöht. Infolge der geradezu selbstverständlichen Hoheit, wie sie aus den Figuren spricht, wirkt auch das reichgeschmückte Festgewand, in

dem einige von ihnen auftreten, nicht wie ein erborgter Maskenanzug, sondern als organisches Beiwerk, das zur Hebung des Gesamteindruckes nicht wenig beiträgt. Die monumentale Geschlossenheit endlich hat der Künstler dadurch zu erreichen gewußt, daß er eine möglichst einfache Silhouette wählt und den Hintergrund weiß läßt. Auf diese Weise lösen sich die auf die Fläche projezierten Körper leicht von jenem los und beginnen, sich für das Auge zu runden; ein Vorzug, der bei der graphischen Kunst um so höher in Anschlag zu bringen ist, weil diese mit weit unzureichenderen Mitteln arbeiten muß, als sie ihrer farbenprangenden Schwester, der Malerei, zur Verfügung stehen. Rechnet man zu den vielerlei Qualitäten dann auch noch das feine, über die Körper hinrieselnde Licht hinzu, so treten einige geringfügige Schwächen, wie die kleinen Härten in der Modellierung der Gesichter in den Abb. 2, 6 und 10 als nicht ausschlaggebend in den Hintergrund.

Bei einem Vergleich unserer Holzschnitt-Porträts mit gleichzeitigen deutschen Arbeiten dieser Art, ziehen die letzteren durchweg den kürzeren, sodaß selbst die relativ besten für den Holzschnitt gezeichneten Bildnisse jener Zeit, wie Brosamers Hans Sachs-Porträt von 1545 und sein Landgraf Philipp von Hessen, sowie einige Cranach'sche Arbeiten der letzten Zeit nicht annähernd den gleichen Grad künstlerischer Auffassung und Durchführung bekunden. Weitaus die Masse dieser deutschen Porträtschnitte um die Mitte des 16. Jahrh. ist Handwerkerarbeit ohne jeglichen künstlerischen Wert; im besten Falle leidlich geschickt. Daß das Niveau des französischen Holzschnitts um jene Zeit ein höheres gewesen sei, soll jedoch nicht behauptet werden; denn sonst müßte man einen stetig aufsteigenden Entwicklungsgang der einzelnen Kunstgattungen annehmen. In der Kunst ist aber, wie Lichtwarck einmal treffend bemerkt, die Entwicklung nicht Flut, sondern Springquell, der einsam oder als Gruppe in scharfem Strahl emporsteigt.

DIE HOLZMÖBEL DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. HANS STEGMANN.

VII.

Die Truhen der Abteilung für bäuerliche Altertümer sind zahlreicher noch als diejenigen der eigentlichen Möbelsammlung. Die Trennung ist hier keine ganz systematische, denn wie immer wieder bei den bäuerlichen Altertümern muß auch bei den Truhen ein wichtiger Umstand berücksichtigt werden. An den Truhen hielt die bäuerliche Bevölkerung aller deutschen Stämme mit großer Zähigkeit bis ins 19. Jahrhundert fest, im Gegensatz zu

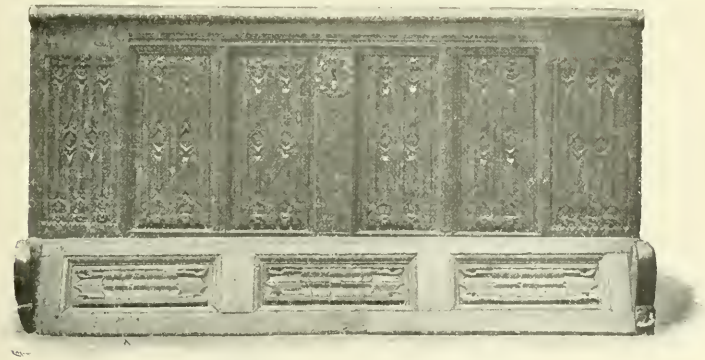


Fig. 74. Ostfriesische oldenburgische Truhe; 17. Jahrh.

den bürgerlichen Kreisen, wenigstens der größeren Städte, die von der Mitte des 17. Jahrhunderts der Truhe zu Gunsten des Schrankes gänzlich ihre Gunst entzogen. Zwar sind die bäuerlichen Kreise bis ins 18. Jahrhundert mit wenigen Ausnahmen nicht so sehr neuschöpferisch in der Möbelkunst aufgetreten, denn als treue Bewahrer der von der großstädtischen Bevölkerung

und den herrschaftlichen Kreisen als unmodern aufgegebenen Möbel, die sie entweder im Original oder vergröberten Nachbildungen uns überliefert haben. Und hier muß noch eine weitere Einschränkung eintreten. Was wir heute als bäuerliche Kunst anzusehen pflegen, ist wohl in bäuerlichem Gebrauch gewesen, zum großen Teil aber nicht von bäuerlicher Hand entstanden. Wo wir wirklich originelle Bauernkunst und auch einen technischen Hochstand

Fig. 75. Ostfriesische Bauerntruhe aus Neuenburg.

vorfinden, wie in der Nachbarschaft Hamburgs, da waren entweder die Bauern schon halbe Städter oder die ausführenden Handwerker. Noch häufiger aber möchte man aus dem Bewohner der kleinen Landstädtchen, welche die eigentliche Wiege der bäuerlichen Kunst sind, wie in Holstein oder in Oberbayern, heute Bauern machen. Ein großer Teil der Bauernmöbel des Germanischen Museums ist sehr wahrscheinlich kleinstädtisch.

Werfen wir nun einen Blick über die bäuerlichen Truhen des Museums, so ist zunächst zu bemerken, daß hier eine weit gleichmäßigere Vertretung Oberdeutschlands und Niederdeutschlands festzustellen ist, als bei den bürgerlichen. War bei diesen Niederdeutschland verhältnismäßig recht schwach vertreten, so ist hier das Verhältnis ein gerechteres. Niederdeutschland überwiegt an Zahl und Qualität. Eine Anzahl niederdeutscher Truhentypen lernen wir im Museum erst bei den Bauernaltertümern kennen. Trotzdem muß bei einem Überblick über das gesamte Material bemerkt werden, daß eine wesentliche Weiterentwicklung, wie wir sie zum Teil wenigstens bei den Stühlen fanden, hier nicht eintrat, denn der unverrückbare Kern der rechteckigen Kiste läßt eine solche nicht zu und diese dem fortschreitenden Komfort nicht entgegenkommende Grundform war es auch, welche die Truhe langsam und sicher aus der Beliebtheit der Benutzer ausschloß. Haben so die Grund- und Konstruktionsformen weder in Ober- noch Niederdeutschland etwas Wesentliches hinzugefügt, so kann bezüglich der Dekoration vielfach ein solches beobachtet werden. Freilich machen wir auch hier wie bei aller Bauernkunst die Erfahrung, daß sie auf den bürgerlichen Formen sich aufbaut. Aber doch macht sich dann eine vielfältigere Ausgestaltung nach den einzelnen Gegenden geltend, die soweit geht, daß sogar verschiedene Ortschaften derselben Gegend

verschiedene Dekorationsvariationen besitzen. Das im Einzelnen zu verfolgen, erlaubt die für den ungeheuer verwickelten Apparat bäuerlicher Kunst zu beschränkte Sammlung des Museums nicht; es spiegelt sich die angeführte Wahrnehmung nur in einzelnen Gruppen deutlich wieder.

Eine Wahrnehmung, die hier gleich vorausgenommen werden mag, ist auch die, daß gerade in der Truhe das den einzelnen Volksstämmen innewohnende künstlerische Vermögen recht klar zu Tage tritt. Nicht nur nach der Verschiedenheit des Geschmacks, auch nach der Seite von Aufschwung und Verfall. Die Renaissancetruhe Oberdeutschlands darf wohl billig den Vorrang vor der niederdeutschen beanspruchen; in der Bauernkunst, die in der Hauptsache mit ihrer spezifischen Gestaltung nach dem 18. Jahrhundert angehört, tritt das umgekehrte Verhältnis ein. Die niederdeutsche Möbelkunst z. B. der Hamburger Marschlande hat in Oberdeutschland mit seinen gemalten Kistlermöbeln, die doch nur ein Surrogat, wenn auch ein teils anmutiges, teils derb malerisches waren, kein gleichwertiges Gegenstück. Auch die Anfänge der Bauerntruhe ruhen im Norden; die freie Bauernschaft Niedersachsens, stand wirtschaftlich viel unabhängiger da, als ihre oberdeutschen Brüder und das hat sich natürlich auch in der Lebenshaltung erwiesen. Oberdeutsche Bauerntruhen des 16. Jahrhunderts gibt es nicht, während Friesland sie in ansehnlicher Menge besitzt.

Es ist in den nachfolgenden Beschreibungen das Schwergewicht auf die formale Seite der Truhen gelegt, nach der volkskundlichen Seite dieselben

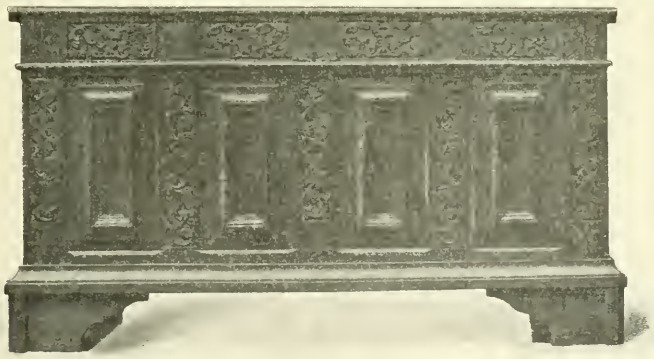


Fig. 76. Ostfriesische Truhe; 17.—18. Jahrh.

zu behandeln, lag bei dieser Gelegenheit kein Anlaß vor, da dieselbe in der gleichzeitigen Publikation des Museums über die Bauernstuben des German. Museums von Dr. O. Lauffer-Frankfurt eingehender behandelt wird.

Die norddeutsche Tiefebene, und speziell die westelbischen Lande haben die ältesten Stücke in die Abteilung bäuerlicher Altertümer geliefert und es sei daher mit ihnen der Anfang gemacht.

Den älteren friesisch-oldenburgischen Typus geben mehrere Truhen wieder, die im Aufbau die mittelalterliche Form der niederdeutschen Truhe beibehalten. Die vier Stollen der Truhen werden von ziemlich breiten vertikalen Brettern gebildet, an die die querlaufenden Vorder- und Rückwände mittelst einer einfachen Nut oder Feder eingelassen sind, während die Seitenwände senkrecht zu den Stollen in diese eingelassen wurden. Die Deckel sind

Fig. 77. Holsteinische Truhe: 1. Hälfte des 17. Jahrh.

meist glatt, manchmal ganz schwach gewölbt. Die Verzierung, die sich auf die Vorderseite beschränkt, hat an zwei Exemplaren im Sinne des Brettes an den Vorderstollen Füllungen von gerolltem Pergament. Der Mittelteil hat bei der einen drei untere senkrechte und zwei quere Füllungen mit dem gleichen Motiv (bezeichnet Anno 1582), bei der anderen etwas jüngeren, drei ausgestochene Rosetten, die das Schloßblech umgeben, mit dem Doppel-, dem einfachen Adler und einem Stern.

Das dritte Exemplar dieser Gruppe, mit der Bezeichnung Ano 1583, unterscheidet sich nur durch die etwas veränderte Verzierung der mittleren Vorderplatte von dem zuletzt beschriebenen. Unter dem Schloßblech ist auch hier ein Stern ausgeschnitten. Seitlich aber je zwei rechteckige Füllungen mit einer Raute und einem Löwen, welch letzterer allerdings von geradezu grotesker Unbeholfenheit zeugt.

Der zweite Typus der Truhen Niederdeutschlands unterscheidet sich von den Stollentruhen, wie man die vorgenannten bezeichnen kann, durch die Art des Untersatzes. Derselbe wird hier durch unter die Seitenwand befestigte horizontal laufende Bretter gebildet, welche an der Vorderseite in verschiedener Gestalt ausgesägt sind (Kufen). Zwischen diesen Kufen liegt in der Regel das schräg gestellte Vorderbrett.

Ein ebenfalls aus Oldenburg stammendes Stück (Fig. 74) zeigt als gleichmäßige Dekoration der Vorderseite — alle übrigen Teile sind glatt — in den Füllungen gefaltetes Pergament. Freilich nicht mehr in der ursprünglichen strengen Form, sondern schon mit einer Neigung, dasselbe rollwerkmäßig zu gestalten. Am Vorderblatt des Truhenkastens sind es sechs senkrecht gestellte rechteckige Füllungen, am unteren Vorderbrett drei wagrechte.

Zu dieser Gruppe gehört weiter eine Truhe wo die Füllung mit gerolltem Pergament, der schon barocken Formgebung folgend, sich zu einer Art, freilich nicht sehr feiner Cartouche, umgebildet hat. Die Vorder- und Seitenteile sind in zwei Geschosse eingeteilt, von denen das obere die Füllungen quer, das untere dieselben senkrecht zeigt. An der vorderen Zierseite sind es vier quergestellte, zwischen denen in der Mitte das Schloßblech sitzt, und fünf vertikale. Die Kufen sind hier nicht eigentlich durchgebildet, an ihre Stelle treten seitlich, zwei fest mit dem Körper der Truhe verbundene bockartige Untersätze von ca. 20 cm Höhe. Auch das Vorderbrett ist verkümmert, es tritt bloß als schmale profilierte, mit einem gebogten Rand versehene Leiste in die Erscheinung.

Aus dieser zweiten Gruppe der Kufentruhe ist ein altertümlich aussehendes aber nach der Inschrift: »An Gottes Segen Ist Alles Gelegen. Taicke Vlcken. 1729« ziemlich spät entstandenes Stück weiter hervorzuheben. Es hat dreiseitigen Deckel wie die oben beschriebenen Bremenser und die Holsteiner Truhe, Kufen und Vorderbrett. Die allein gezierte Vorderseite ist in den Füllungen mit Flachschnitzerei versehen. Und zwar ist die Vorder-

Fig. 78. Schleswig-holsteinische Truhe: 18. Jahrh.

wand durch den Inschriftstreifen in zwei Geschosse geteilt und die ganze Vorderwand mit Ausnahme der Unterseite nochmals in einen Rahmen gefaßt. Im oberen Geschoß sechs liegende Rechtecke mit hübschen Rosetten und Rauten; im unteren vier annähernd quadratische Füllungen, die äußeren mit Bogenstellungen mit vegetabilischem Ornament, in den beiden mittleren Rosettenwerk. Das Vorderbrett hat durchlaufendes geschnitztes Stabwerk.

In gewissem Sinne könnte man diesen Typus als den Übergang von der späteren ostfriesischen Truhe zu den schleswig-holsteinischen Prunktruhen ansehen, nicht bezüglich der bei letzteren ja vorwiegend figürlichen Ausschmückung, aber bezüglich des Aufbaues.

Den gewöhnlichen Typus der ostfriesischen Truhe, wie sie durch das 18. und vielleicht auch schon im 17. Jahrhundert üblich war, stellt das auf Fig. 75 abgebildete Stück aus Neuenburg dar. Die für die meisten niederdeutschen Truhen charakteristischen »Kufen«, das unten ausgebogte mehrfach profilierte Vorderbrett sind ihnen stets eigen. Aber auch die Vorderseite —

die allein gezierte — hat eine stets wiederkehrende Einteilung in vier Felder. Die Füllungen sind in die eigentliche Truhenwand eingeschnitten, die trennenden Rahmenstäbe und die obere umrahmende Leiste mit Zapfen auf derselben befestigt. Bei dem abgebildeten Beispiel sind es vier Bogenstellungen, die

Fig. 79. Truhe von der Insel Röm, Nordfriesland 17. Jahrh.

in flacher, sehr sorgfältiger Schnitzerei die annähernd quadratischen Füllungsfelder bedecken. Unter den Bogen muschelförmige Bildungen, in den äußeren Feldern dann noch geometrisches Ornament; in den inneren die Inschrift: Grette Levers Anno 1706, wodurch die übliche Bestimmung als Brauttruhe bestätigt wird.

Von drei anderen dieser in ihrer ganzen Art sehr verwandten Art sind nur die Vorderwände nebst den Kufenenden und den Vorderbrettern vorhanden. Überall begegnen wir der Vierteilung der Vorderwand. Eine davon trägt die Bezeichnung Anno 1711. Bei ihr sind die Felder gleichmäßig mit einem stilisiertem Bäumchen, dessen Zweige die ganze Fläche füllt, versehen, in flacher Schnitzerei auf ausgehobenem, nicht geglättetem Grund. Der Grund ist hier, wie bei den nächsten noch durch eingeschlagene Sternmusterung belebt. Auf der anderen sind an den beiden äußeren Feldern wieder Bogenstellungen, ähnlich wie bei der Neuenburger angebracht, während die inneren beiden Felder einmal mit verschiedenartigen Rosettenmuster, einmal abwechselnd mit Rosetten und Ranken besetzt ist. Die dritte Vorderwand endlich hat vier gleiche Felder, mit durch ein Flechtband gebildeten Bogenstellungen, in denen je eine stilisierte Pflanze steht.

Nicht demselben Muster folgt eine andere aus Ostfriesland stammende Truhe (Fig. 76), die wohl in der Vierteilung der Vorderplatte nicht aber der Verzierung bäuerlich erscheint, vielmehr die Art der holländischen Schränke zum Vorbild gehabt zu haben scheint. Das Fußgestell besteht aus vier Paaren sich senkrecht durchschneidender Bretter mit geschweift ausgesägten Endigungen. Diese Füße sind mit der Truhe fest verbunden. Die Füllungen haben einen zum Teil aus der Vorderwand ausgeschnittenen, teils aufgesetzten Rahmen mit einer Fischbeineinlage. Die fünf Rahmenhölzer haben, ebenso

wie der Fries unter dem Deckel, flaches Rankenornament über ausgehobenem Grund als Füllung. Im Fries noch zwei Quadrate mit Einlagen aus hellem Holz und Fischbein. Auch die Seitenwände sind in je zwei Felder gegliedert.

Von den schleswig-holsteinischen Stücken ist die in der Blink aufgestellte große Truhe die bedeutendste. Sie hätte, da sie im Aufbau und der Behandlung den beiden großen, oben beschriebenen, aus Bremen stammenden Truhen (s. die Fig. 67) gleicht, mit demselben Recht auch bei den bürgerlichen Truhen behandelt werden können und verdankt auch sicher einem der bedeutenderen Holsteinischen Schnitzer vom Beginn des 17. Jahrhunderts ihre Entstehung. Bezüglich des Aufbaus der Seitenteile und des Deckels kann auf die Beschreibung der erwähnten beiden Truhen verwiesen werden. Auch hier begrenzen das Vorderbrett zwei Hermen mit nicht ausgefüllten (vielleicht einmal bemalten) Wappenschilden. Der obere Fries mit drei Füllungen in liegenden Rechtecken entspricht in seiner Ausstattung genau dem unteren Vorderbrett bis auf die unten fehlenden Karyatidenhermen zwischen den einzelnen Feldern. In den einzelnen Füllungen, Köpfe mit schon recht barockem Rankenwerk, in hohem Relief. Der Hauptfries enthält durch vier Karyatiden geschieden, die für diese Truhenart üblichen fünf Reliefs: Sündenfall, Opferung Isaaks, Verkündigung, Geburt Christi und Himmelfahrt. Die Arbeit ist derb, aber recht tüchtig und wirkungsvoll.

Mehr dem späteren ostfriesischen Typus nähert sich eine zweite holsteinische Truhe. Denn auch sie hat die Vierteilung der Vorderwand. Aber ihr fehlen nicht nur die Kufen und das vordere Zwischenbrett, an deren Stelle ein niedriger profilierter Sockel ohne Füße tritt, sie zeigt auch in ihrer

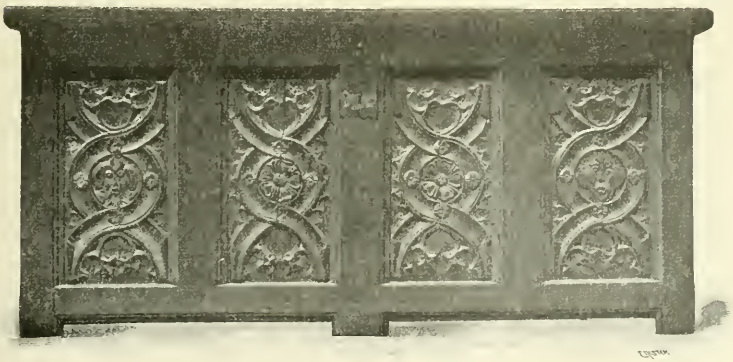


Fig. 80. Niederrheinische Truhe: 16. Jahrh.

ganzen Formgebung ein genaueres Kennen der Architekturformen der Renaissance, so stumpf und andeutungsweise dieselben auch nur herauskommen. Die Bögen der vier an allen Seiten folgerichtig umrahmten Felder stehen auf kannelierten Pilastern, in den Bogenzwickeln ganz korrekte Blattrosetten.

Auch der Sockel der Bögen ist folgerichtig gebildet. Unter den Bögen stehen mit den lateinischen Unterschriften vier allegorische Engelsfiguren der Tugenden: Fides, Justitia, Fortitudo, Clementia. Trotz der durch den Gebrauch bedingten, vielleicht aber auch schon ursprünglichen Stumpfheit der Schnitzerei verraten sie gute Vorlagen und eine immerhin geschickte Hand. Die lateinischen Unterschriften passen allerdings wohl kaum in einen Bauernhof; die Truhe ist daher wohl ebensowenig von einem bäuerlichen Schnitzer, als ursprünglich für bäuerliche Kreise bestimmt (Fig. 77).

Von den Truhen der Halligen haben wir dreierlei Arten zu unterscheiden.

Die ersten beiden mit Schnitzerei. Von diesen haben zwei die Eigenart, daß die Flachschnitzerei ohne architektonische Teilung die ganze Vorderfläche bedeckt. Bei der einen allerdings sind zwei schuppenartig behandelte

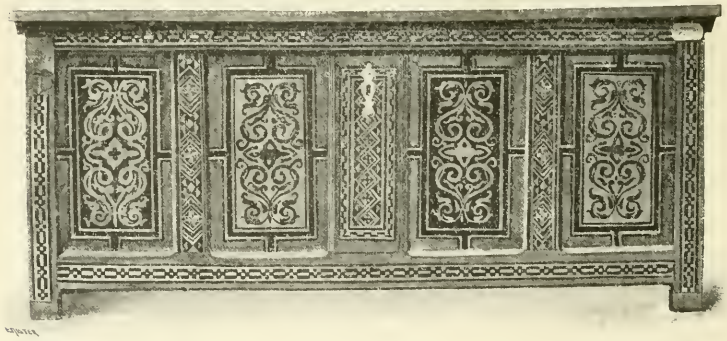


Fig. 81. Niederrheinische Truhe; 17. Jahrh.

Seitenpfosten, Kufen und Vorderbrett, ebenfalls mit Schuppenverzierung, aber in anderer Art, angedeutet. Das eigentliche Vorderblatt aber hat in der Mitte ein Kreuz, darin das vielfach verschlungene Monogramm der Besitzer, darunter die Jahreszahl 1751. Zur Seite je ein Gefäß mit Pflanze. Die Schnitzerei ist in der eigenartigen saftigen Art durchgeführt, die bei aller Stilisierung des Pflanzlichen eine genaue Naturbeobachtung verrät und in ihrer Art mit den langgezogenen breiten Ranken nur auf jenen Nordseeeilanden sich findet. Auch die charakteristische Bemalung in Gelb, Blau, Grün und Rot ist an diesem Stücke erhalten.

Wenigstens wahrscheinlich der Westküste von Schleswig-Holstein gehört auch die andere wegen ihrer geschmackvollen Ausführung im Bilde, Fig. 78 wiedergegebene Truhe an. Als Besonderheit wäre zunächst ihre schwach pyramidale Form zu nennen. Die ganze Vorderwand ist mit einem aus einer mittleren kleinen Vase aufsteigenden Rankenwerk in ganz vortrefflicher Zeichnung versehen. Unterhalb der Schlüsselöffnung das verschlungene Doppelmonogramm P. I. H. L. P. Hier haben wir es mit einem von dem herrschenden Zeitgeschmack, der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, ganz unabhängigen, frischen und natürlichen Kunsttrieb zu tun.

Die interessanteste Truhe des Halligenzimmers die von der Insel Röm in Nordfriesland stammende (Fig. 79). Die Einteilung der Vorderwand in vier Felder entspricht derjenigen der ostfriesischen Stücke. Allerdings fehlen die Kufen und das Vorderbrett, allein der jetzige Zustand bietet keine Gewähr, daß er

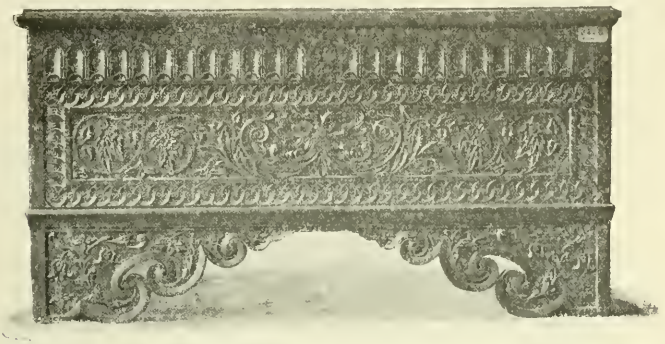


Fig. 82. Westfälische Truhe vom Jahre 1790. Bezeichnet: „Johann Peter Viertel."

der einstige ist. Die Art der Schnitzerei, die eigentlich bandartige Behandlung des Rahmenwerks der Pflanzen in den vier Füllungen und ihren Umrahmungen hat unstreitig etwas an altnordische Art Erinnerndes. Diese eigentümliche Stilisierung tat einer gewissen treuen Naturbeobachtung keinen Eintrag, wie man denn auf der zweiten Füllung von links deutlich eine Fenchelstaude erkennen kann. Die Entstehungszeit des eigenartigen Werkes dürfte in das 17. Jahrhundert fallen.

Daß übrigens auf den Halligen die geschnitzte Truhe nicht allein die herrschende war, beweist ein anderes Exemplar von einfacher Kistenform mit vorspringendem Deckel. Dieselbe, grün gestrichen, hat an den Ecken und an der unteren Vorderkante je drei reich geschmiedete senkrechte Eisenbänder.

Ehe wir uns nun den späteren Truhen der Elbmarschen zuwenden, sei der Weg nochmals nach Westen an den Niederrhein zurückgelenkt.

Wohl ebenso früh, wie die ältesten friesischen Truhen, dürfte ein abweichendes Stück sein, das sich nach seinen Verzierungsmotiven als niederrheinisch ansprechen läßt. Wenn auch nicht datiert, läßt die stilistische Behandlung der gotischen Formen sicher auf eine Anfertigung im 16. Jahrhundert schließen (Fig. 80).

Die kräftigen Eckriegel bilden das Gerüst der Truhe, zwischen denen die Vorder-, Rück- und Seitenwände (Rahmen und Füllung ohne Gehrung) eingespannt sind. Auch der Deckel ist ähnlich behandelt. Die etwas über den Truhenboden herabreichenden Pfosten bilden zugleich die Füße. Die vier gleichen Füllungen tragen die eigenartigen achtförmigen Bandverschlingungen der niederrheinischen Kunst mit Arabesken im mittleren Kreis. Das Blattwerk

in den oberen und unteren Halbkreisen ist sauber ausgebohrt. Die bäuerliche Provenienz dürfte auch hier etwas zweifelhaft sein.

Jünger, aber nicht ganz leicht zu datieren ist eine weitere Truhe, von der Fig. 81 eine Vorstellung geben soll. Wahrscheinlich gehört sie der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts an. Im Aufbau, der vierteiligen Vorderwand, den vierkantigen, etwas verlängerten Eckstollen schließt sie sich ihrer Vorgängerin an. Die Dekoration aber ist hier nicht in Schnitzerei, sondern in reichster Intarsia ausgeführt. Diese Verzierungsweise war in Köln im 16. Jahrhundert heimisch und im weiteren Verlauf werden wir einen freilich künstlerisch viel höher stehenden Stollenschrank derselben Art zu betrachten haben. Die Ziermotive der umrahmenden Glieder sind sehr einfach, aber durch die scharfe Trennung der Holzfarbe doch sehr wirksam. Bei den Arabeskenfüllungen, die übrigens recht flotte Komposition zeigen, hat der Verfertiger sich die übliche Erleichterung des Wechsels der beiden zum Aussägen bestimmten Fournierblätter zu Nutze gemacht.

Zwei westfälische Truhen des 18. Jahrhunderts sind schöne und gut gearbeitete Stücke. Den westfälischen späteren Bauerntruhen ist mit einer noch weiter unten zu erwähnenden oberhessischen die Art des Fußgestells gemeinsam. Durch eine profilierte Leiste vom Truhenkasten getrennt, verlängert sich die in der Holzfaser senkrecht laufende Seitenwand zu einem Querbrett, das einen mittleren geschweiften Einschnitt erhält. Analog ist bei den Vorderwänden verfahren (wagrechter Lauf der Holzfaser), nur daß der geschweifte Ausschnitt hier nur zwei Zwickel an den Ecken bestehen läßt. Die ältere der beiden Truhen zeigt an der Zierseite, eine durch Zapfen auf dem Grund befestigtes reiches Kassettenwerk, wie es ebenfalls in Oberhessen gebräuchlich war. Dazwischen der Spruch: Ora et Labohra, trotz der bedenklichen

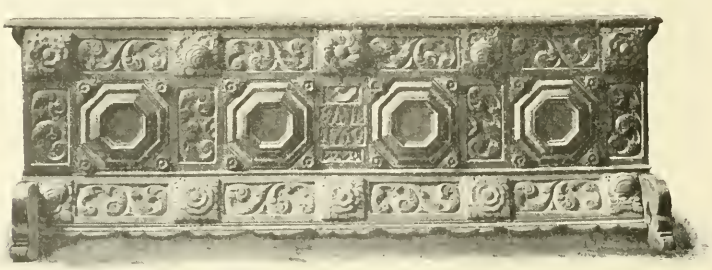


Fig. 83. Niedersächsische Truhe aus der Altmark: 1769.

Rechtschreibung ein für einen Bauern nicht recht wahrscheinlicher Sinnspruch. Am Untersatz die weitere Inschrift: Anna Elisabeth Schepers Anno 1730. Die andere einem Johan Peter Viertel zugehörige und Anno 1791 gearbeitete Truhe (S. O. Lauffer, die Bauernstuben des Germ. Museums, Mitt. 1903 S. 39, Fig. 8) hat eine sehr hübsch geschnitzte Vorderwand. Insbesondere ist das aus einem Doppeladler ausgehende Rankenwerk des durchlaufenden

Mittelfrieses und die Ranken am Untersatz so flott und verständnisvoll behandelt, daß es auch dem Schreiner einer größeren Stadt alle Ehre machen würde (Fig. 82).

Etwas weiter östlich in das niedersächsische Gebiet führt uns die im Herrschaftszimmer des Fletts der im niedersächsischen Hause befindlichen Truhe aus der Diepholzer Gegend. In der Dönse des niedersächsischen Fletts steht zwar nicht die für die dortige Innendekoration so charakteristische Truhe, wie sie Baurat Prejawa in seiner Abhandlung über das niedersächsische Bauernhaus abbildet und beschreibt (Mitt. des Germ. Mus. 1903, S. 148) aber ein

Fig. 84. Truhe aus der Wilstermarsch 1809.

ebenfalls echt bäuerliches Stück (Fig. 83, abgebildet auch bei O. Lauffer, Die Bauernstuben des Germ. Museums, Mitt. des Germ. Mus. 1903, S. 39). Die unter dem Schlüsselloch mit J. M. L. 1769 bezeichnete Truhe gehört zum Typus der ostfriesischen Kufentruhe mit vierteiliger Vorderwand und schrägem Vorderbrett. In den Füllungen hoch herausprofilierte Achtecke. Am Vorderbrett und den Umrahmungen der Füllungen derbes, aber kräftig wirkendes stilisiertes Blattwerk und Rosetten. Aus der Truhe spricht wirklich die urwüchsig derbe Art des niedersächsischen Volkstums zu uns.

Den Beschluß der niederdeutschen Bauerntruhen mögen diejenigen aus den Elbmarschen bilden.

Eine besonders schöne Truhe kann das Museum aus der Wilstermarsch sein eigen nennen. Fig. 84 gibt dieselbe wieder. Sie weicht von dem sonstigen niedersächsischem Schema ebenso weit ab, als die Vierländer Brauttruhe. Der Kasten ist in seiner Vorderseite ganz frei behandelt. Zwei Hochfüllungen mit reich gekröpfter Umrahmung, enthalten in ihrer Mitte den jenen Marschgegenden eigentümlichen, in Bein eingelegten Stern, der auch in den Zimmervertäfelungen immer wiederkehrt. Außerdem wird die Vorderseite durch drei pfeilerartige Vorsprünge gegliedert, die zwischen Rocailleornament und Fruchtzieraten je einen nackten Knaben in hoher Reliefschnitzerei zeigen. In den Zwickeln der gekröpften Füllungen Blumenwerk und Vögel. Im Fries unter dem schwach gewölbten Deckel der Name des Besitzers Claus

Abets, unten die Jahreszahl: Anno 1809. Die Schmalseiten sind ähnlich, wenn auch einfacher behandelt. Auch wenn wir in den gleich folgenden, ähnlichen Stücken nicht ein sicher aus Westfriesland stammendes aufzuweisen hätten, würden wir leicht den holländischen Einfluß erkennen, denselben, der die überreiche Dekoration der Hamburger (»Schappschränke«) und Danziger Möbel des 18. Jahrhunderts hervorrief. An einen Hamburger »Schapp« werden wir sofort erinnert. Es ist, als ob ein Hamburger Schreiner in seinen alten Tagen aufs Land gezogen und die Kunst einer lang verflossenen Zeit noch einmal habe aufleben lassen. Nur das naturalistische Beiwerk in den Zwickeln erzählt von der in den Elbmarschen heraufziehenden Zeit eines ganz eigenartigen Realismus, der auch in den benachbarten Vierlanden sein Wesen treibt. Außer den abgebildeten besitzt das Museum noch zwei Truhen, wenn auch etwas einfacher von demselben Typus. Die eine in einem oberen Fries der Vorderseite bezeichnet: Gehsche Deahrens zu Zehtel Anno 1786, stammt also aus Zehtel in Westfriesland, hat zwei reichverkröpfte Füllungen in rechteckigem Rahmen, schwach entwickelte Seitenkufen und profiliertes und ausgesägtes Vorderbrett. Die andere steht der abgebildeten noch näher. Sie steht ohne Füße auf dem Truhenboden auf. Auch hier bilden zwei vielfach verkröpfte Kartouchen die Hauptzier der Vorderseite. Dazwischen und an der Seite zierlich geschnittenes Laubwerk mit Vögeln.

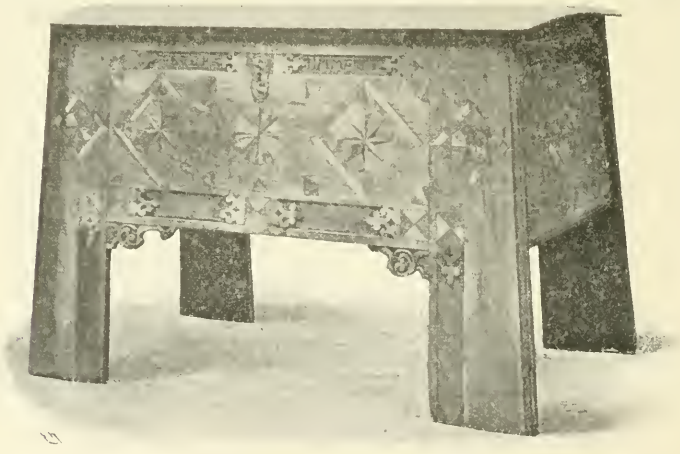


Fig. 85. Männertruhe aus den Vierlanden; 1746.

Mit die interessanteste Gruppe bieten die Vierlande. Hier finden wir zunächst zwei völlig von einander abweichende, dabei aber immer neben einander hergehende Formen, nämlich die für die Männer und die Frauen bestimmten, die jeweils dem Brautpaar mitgegeben wurden. Die Männer-

truhen, von denen das Museum zwei besitzt, gehören dem Typus der Stollentruhe an. Ihre Besonderheit besteht in dem rund gewölbten Deckel und der Schrägrichtung der Wände und Stollen, wodurch der Truhenkasten oben enger als unten wird. Auch steht der Kasten beträchtlich hoch über dem

Fig. 86. Frauen- (Braut-) Truhe aus den Vierlanden; 1775.

Boden, etwa zwei Fünftel der Gesamthöhe der Truhe, und die tragenden Stollen sind erheblich breit. Das einfachere und wahrscheinlich ältere Exemplar dieser Gattung, dessen Herkunft ausnahmsweise durch keine Bezeichnung festgestellt wird, hat außer dem großen Schloßblech, das noch Nachklänge an gotische Bildung zeigt, keinen Schmuck als einen eingeschnittenen, an den Innenseiten der Vorderstollen und der Unterseite der Vorderwand herumlaufenden, schmalen Fries von aneinander gereihten Ringen. Das zweite, reichere Exemplar (Fig. 85) ist eigentümlich reizvoll durch die Mischung der eigentlich mittelalterlichen Grundform mit der eigenartigen Vierländer Zierweise des 18. Jahrhunderts, für die das Stück ein früher Beleg ist. Es ist in einem eingeschnittenen Fries bezeichnet: Peter Timman 1746. In den schmalen, ausgestochenen Friesen, die senkrecht und wagrecht an den Vorderstollen und der mittleren Vorderwand sich finden, findet sich ein- oder beiderseitig eine blattwerkartige Endigung. Im Übrigen beschränkt sich die Einlegearbeit in dem roh gelassenen Eichenholz auf einfache geometrische, meist sternförmige Bildungen.

Ganz anders die Frauentruhe (Fig. 86), die der eigentlichen Blütezeit der Vierländer Schreinerkunst angehört. Nach der Inschrift ist sie für Elisabeth Schween 1775 gefertigt. Abgesehen von den Kugelfüßen hat sie ganz die Form des großen Holzkoffers, als welcher sich die Truhe ja auch in primitiver Form in das 19. Jahrhundert hinübergerettet hat. Unser Exemplar ist von sauberster und sorgfältigster Arbeit und durchweg fourniert. Der gewölbte Deckel, heller Grund mit dunkler Umrahmung, hat in der Mitte ein Feld, auf dem eine Jardiniere eingelegt ist, in den vier Ecken Rosetten. Die Verzierungen der Zierseiten, eingelegte Blumenvasen, darunter zwei auf acht-

eckigen, mittelst reicher Profilierung über den Grund erhobene Medaillons, ergeben sich aus der beistehenden Abbildung.

Von Mitteldeutschland sind nur zwei Gaue vertreten, Hessen und Nordböhmen, welch' letzteres aber in seinen Möbeln ganz rein süddeutsches Gepräge zeigt.

Recht gut vertreten ist, wie in allen Bauernaltertümern, auch in den Truhen Hessen. Die schönste und wohl auch älteste, der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts angehörige Truhe sehen wir in Fig. 87. Vier Säulen mit skulptierten Sockeln bilden die dreiteilige Front. Zwischen den Säulen Bogenstellungen mit barockem Ornament, besonders Mascarons. Die Truhe, deren Seitenteile eine einfache Bogenstellung auf kannelierten Pfeilern zeigen, stammt aus Salmshausen in der Schwalm.

Mehr bäuerlichen Charakter zeigt schon eine weitere oberhessische Truhe (Fig. 88), die vielleicht sogar etwas früher als die vorige ist, aber trotz des mindest ebenso großen Reichtums der Dekoration nicht so fein in den Verhältnissen wirkt, als die vorige. Die zweiteilige Front ist mit den beliebten Bogennischen ausgestattet, die etwas schwer wirken. Den größten Raum nimmt in der Verzierung das Schuppenmotiv ein, am gelungensten erscheinen die geschnitzten Füllungen mit den Delphinpaaren. Beide Truhen sind aus Eichenholz.

Einen abweichenden Typus, der immerhin eine Weiterentwicklung der Zierformen nach dem Zeitgeschmack bedeutet, zeigen zwei oberhessische Truhen (aus Pohlgöns). Bemerkenswert sind sie auch dadurch, daß der Kern

Fig. 87. Oberhessische Truhe; 17. Jahrh.

aus weichem Holz besteht und die Außenseite in verschiedenen Hölzern fourniert ist. Die eine, in dem Bauernhaus aus Pohlgöns, trägt die Bezeichnung A. K. G. (oder L?) 1818 in Marquetteriearbeit. Die Flächen der Füllungen zeigen ebenfalls Einlegearbeit in verschiedenfarbigen Hölzern, allerdings

in sehr mangelhafter Zeichnung und Ausführung. Vorn vier Füllungen, zweimal der St. Georg zu Pferd und eine stehende männliche, wahrscheinlich Apostelfigur. Von den zwölf kleinen Füllungen auf dem Deckel haben sechs Blumen und Rankenwerk mit Vögeln. Das Rahmenwerk, das bei den größeren Füllungen der Vorderseite und des Deckels vielfach verkröpft ist, ist aus Eichenholz und die Truhe steht ohne Füße auf dem Boden auf.

Fig. 88. Oberhessische Truhe; 17. Jahrh.

Die zweite nach der Bezeichnung A. B. E. H. 1750 etwas ältere Truhe ist einfacher. Auch hier ist verschiedenfarbiges Holz zu Füll- und Rahmenwerk verwendet und das Rahmenwerk durchweg verkröpft (mit sogenannten Ohren). Aber es fehlt die eingelegte Arbeit und an Stelle der größeren Füllung tritt eine nochmals hineingesetzte kleinere Füllung mit Rahmen. Die Einteilung und Zeichnung der verschieden großen Füllungen, vorn sechs, auf dem Deckel zehn, ist eine recht geschmackvolle und läßt das Möbel als eines der besten der Bauernkunst des 18. Jahrhunderts erscheinen.

Der in Fig. 87 abgebildeten Truhe steht eine etwas spätere aus Niederhessen nahe. Auch hier eine durch drei Bogenstellungen gebildete Front, zwischen denen ausgestochen stilisierte Laubwerkfüllungen angebracht sind. Eigentümlich, daß die Pfeilerprofilierungen als Rahmenwerk unten unter den Füllungen durchgeführt sind. In den Bogenzwickeln je ein Herz, an den Seitenteilen einfaches Rahmen- und Füllwerk. Die vier Füße bestehen aus zwei rechteckig gestellten Brettern mit viertelkreisförmigem Ausschnitt. Unter dem Dechel der ganz in Eichenholz ausgeführten Truhe ein einfaches Konsolenfries.

Einen anderen niederhessischen Typus, der fast an denjenigen der Halligen erinnert, gibt eine Eichenholztruhe wieder. Die Vorderseite ist mit

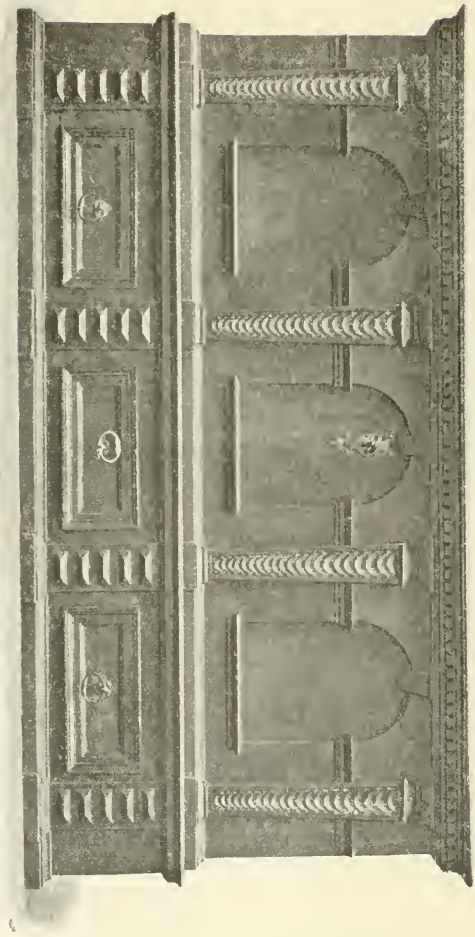


Fig. 89. Truhe aus dem Klettgau; 1666.

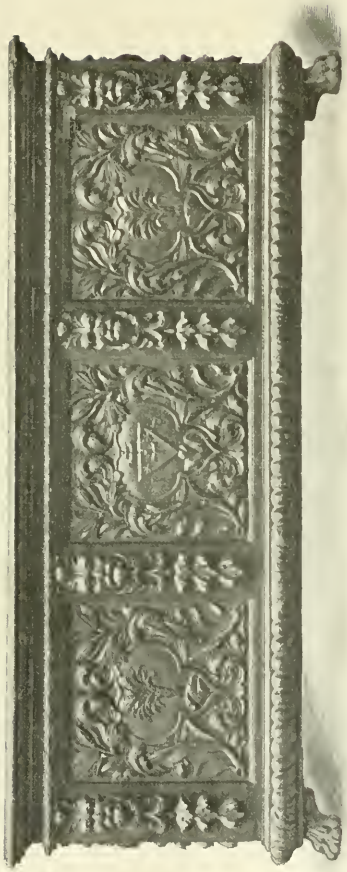


Fig. 90. Bäuerliche Renaissancetruhe aus dem Wieshachtal (Kanton Wallis).

flach geschnittenem Rankenwerk bedeckt, in dem die Anlehnung an den Rocaillegeschmack und naive und gesunde Naturbeobachtung einen unversöhnlichen Kampf führen, obgleich der Schnitzer weder das Eine noch das Andere ganz verstanden hat. Die Truhe hat einen Untersatz in Gestalt von Querbrettern und geschweift ausgesägten Ansätzen an der Vorderseite. Auch darin läßt sich die Verwandtschaft mit den westfälischen Truhen, die ja als Nachbarn gelten können, ersehen.

Den Beginn der rein süddeutschen Truhen mag diejenige aus dem Thurgauzimmer machen (Fig. 89). Man kann sie, wie das ganze Zimmer, das künstlerisch wertvollste der ganzen Bauernzimmerreihe des Museums, mit Fug und Recht als schweizerisch bezeichnen. Wie die Abbildung zeigt, verzichtet sie auf alle nicht rein schreinerische Dekoration, aber in den durchaus glücklichen Verhältnissen ist sie in ihrer Art mustergültig. Bemerkt sei, daß sie,

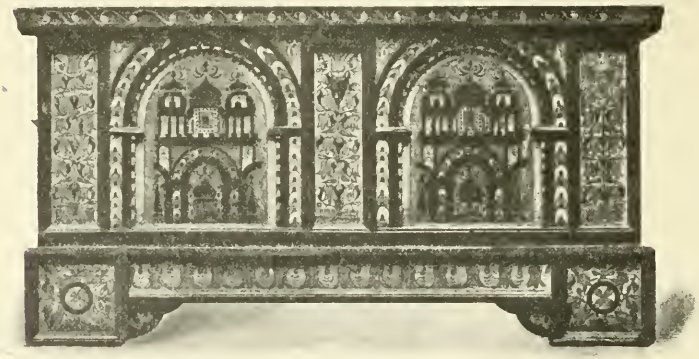


Fig. 91. Oberbayerische Bauerntruhe aus dem Jahre 1667.

obgleich sicher nicht für die Aufstellung im Zimmer selbst berechnet, in der Behandlung der Vertäfelung desselben völlig folgt. Die Truhe, wie alle süddeutschen Möbel in weichem Holz ausgeführt, ist in der Vorderseite mit Nußbaumholz verschalt, ebenso wie alle profilierten Teile aus diesem edleren Material hergestellt sind. Der Aufbau ergibt sich aus der Abbildung. Bemerkt sei, daß, wie das ganze Zimmer, auch die aus demselben Hause stammenden Möbel im Jahre 1666 gearbeitet sein dürften.

Sehr beachtenswert durch die vorzügliche Schnitztechnik ist dann eine Schweizer Truhe aus dem Wiesbachtal im Kanton Wallis (Fig. 90). Dieselbe ist ganz in Nußbaumholz gearbeitet, und nicht nur im Material macht sich die Nähe Italiens bemerkbar. Ob sie noch dem 17. Jahrh. oder schon dem folgenden angehört, mag unentschieden bleiben. Eine Ausnahme bildet es, daß die Seitenwände mit demselben Reichtum behandelt, sind wie die Vorderseite.

Von den bemalten Möbeln, über deren Behandlung auf die bezüglich dieser Art gemachten Bemerkungen bei den Bettstellen verwiesen sei, nimmt den ersten Rang dem Alter nach die des oberbayerischen Zimmers von 1667 ein (Fig. 91). Dieselbe ist farbig auf Tafel 2 des Werkes von Franz Zell »Bauernmöbel aus dem bayerischen Hochland« wiedergegeben. Die Schreinerarbeit ist wie an allen diesen Möbeln die denkbar einfachste. Die gemalte Dekoration und der Aufbau folgt dem Typus der tirolischen und oberdeutschen eingelegten Truhe. Die Ornamentik wirkt bei aller Naivität in den älteren, besseren Stücken, zu welchen auch unsere Truhe zu zählen ist, sehr frisch. Die Hauptsache aber ist die kräftige und doch gut abgestimmte farbige Behandlung. Die Grundtöne sind Blau und Weiß, die abwechselnd auch als Grund erscheinen. Die umrahmenden Glieder sind rotbraun gestrichen, dazwischen kommt sparsam verwendet ein mattes Braun und Grün vor.

Der oberbayerischen Kistlerarbeit steht die der deutschen österreichischen Lande am nächsten. Während wir keine bayerische Truhe des 18. Jahrhunderts besitzen, ist eine solche aus Dalaas in Tirol vorhanden, die freilich keine hervorragenden Eigenschaften besitzt. Der Grund ist in grünblauer Steinfarbe, die Profilierungen und die drei achteckigen Füllungen der Vorderseite sind weiß-rot marmoriert. Nebst mehreren Buchstaben findet sich die Jahreszahl 1786.

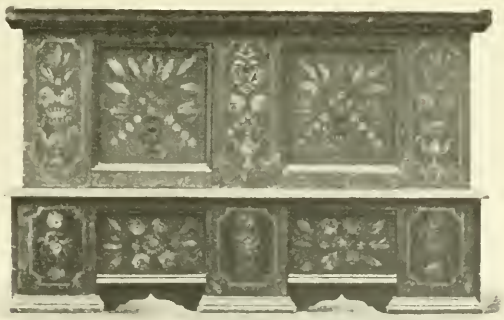


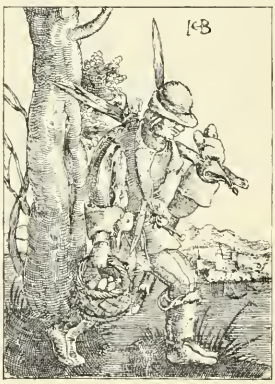
Fig. 92. Truhe aus dem Egerland, Nordböhmen; 19. Jahrh.

Etwas stattlicher schon präsentiert sich eine oberösterreichische Truhe mit beweglichem, übrigens ganz einfachem Untersatz. Auch sie hat marmorierte Bemalung. In den drei Füllungen des Deckels ist hübsches, spätbarockes Ornament eingemalt, an den Schmalseiten und an der Vorderseite sind kolorierte Kupferstiche, fünf an der Zahl, teils aufgerieben, teils eingeklebt. Die Verwendung verschiedenartigsten Materials, Veduten, Jagdszenen, kleinen menschlichen und Tierfiguren, nebst Pflanzen durch und nebeneinander, kehrt auch an besseren Stücken des öfteren wieder.

Die jüngsten der bemalten Truhen sind diejenigen des Egerlandes, die wohl ziemlich hoch in die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts hereinreichen. Bei beiden Truhen ist, wie bei der Mehrzahl der süddeutschen Truhen, der alten Tradition folgend, der Truhenkasten vom Aufsatz abnehmbar. Freilich in den dürftigen, wenn auch heutzutage wieder besonders beliebten Formen der Biedermeierzeit. Der einfache Rahmen steht auf vier schlanken, vierseitigen Pyramiden. Die Malerei bei diesem Stücke, bei der helles Blau und Rot vorwiegt, ist wie bei der Mehrzahl der Egerländer Möbel, von großer, wenn auch stark handwerklicher Geschicklichkeit. In den Rahmen der Füllungen an den Schmalseiten und auf dem Deckel sind ganz flüchtig, aber wirksam Blumengewinde hingemalt. Die beiden Füllungen der Vorderwand haben außerdem weniger gelungene staffierte Landschaften.

Nordböhmisch ist auch die in Fig. 92 abgebildete Truhe. Der Untersatz folgt nach dem alten Renaissanceschema. Die flotte, lustige Blumenmalerei, die in lebhaften Farben sich von einem blaugrünen Grunde abhebt, ist auf dem Bild in ihrer Wirkung natürlich nur zu ahnen.

Es ist ein weiter Weg, den wir mit den bäuerlichen Truhen durch eine Zahl von deutschen Gauen — sämtlich sind sie leider nicht vertreten — zurückgelegt haben. Wie und wie verschieden das Volk fern von Kulturzentren die Formen eines Möbels und seine Verzierung auffaßte, ist interessant. Aber auch wie von Nord nach Süd und umgekehrt kleine Übergänge von einem Stamm vom andern sich finden lassen, während Fühlen und Geschmack des Südens und Nordens andererseits von einer unüberbrückbaren Kluft getrennt wird.



ZU H. S. BEHAM. (PAULI 832.)

VON DR. E. W. BREDT.

Der bei Lippmann, Kupferstiche und Holzschnitte III. 41. ganz und bei Fischer & Franke, das Kupferstichkabinett I. zur Hälfte reproducierte Beham'sche Holzschnitt muß sich im 16. Jahrhundert ganz besonderer Beliebtheit erfreut haben In dem Glockendon'chen Missale (B. 28 gr. 4.) der Nürnberger Stadtbibliothek finden sich auf Fo. 87 und Fo. 124 größere Teile daraus kopiert und einzelne Gruppen des figurenreichen und kulturgeschichtlich sehr amüsanten Holzschnittes mögen sich da und dort auf Zinnkrügen, keramischen Gegenständen und Möbeln jener Zeit gewiß nachweisen lassen.

Es sei nun hier darauf hingewiesen, daß das jetzt in der Sakristei der Ordenskirche zu St. Georgen in Bayreuth befindliche Ölgemälde, das Fr. Hofmann in seinem Werke »Bayreuth« (München 1902) publiziert hat ohne auf den Holzschnitt hinzuweisen, dem Beham'schen Holzschnitte ziemlich genau folgt. Der rechte Teil des Holzschnittes aber ist in dem Gemälde Nr. 528 des Germanischen Museums immerhin so treu kopiert, daß sich das Vorbild nicht verkennen läßt. Das Ganze der Landschaft ist deutlich, trotz den durch die Übersetzung ins Malerische geratenen Abänderungen, wiederzuerkennen, auffällig wird aber das Bild für Freunde der »Kleinmeister« durch die fast ganz getreue Wiedergabe der fidelen Gesellschaft im Kahn, das Paar auf einem Pferde reitend, das Liebespaar hinterm Busch. Auf andere Entlehnungen braucht hier nicht hingewiesen zu werden. Vorbild und Nachbild ist sicher. Daß das im Germanischen Museum befindliche Bild, das bisher der Cranach'schen Schule zugeschrieben wurde, nur die eine Hälfte eines Bildes darstellt, wäre möglich, und durch diesen Hinweis möchte die Suche nach der anderen Hälfte des Bildes angeregt werden. Die Komposition, die hier links mit dem großen Baum, der den Beham'schen Schnitt schon in zwei Hälften teilt, abschließt, ist allerdings so geändert, daß der kopierende Maler sehr wohl die Hälfte als ein selbständiges Ganzes betrachtet wissen durfte.

Oder sollte das in Bayreuth befindliche Gemälde Original, der Holzschnitt und unser Teilbild nur Kopie von Beham und einem unbekannten Maler sein? Vielleicht kommt für unser Gemälde J. Glockendon in Betracht, der den Beham'schen Holzschnitt spätestens 1542 in dem genannten Nürnberger Missale kopiert hat.

LITERARISCHE BESPRECHUNGEN.

Rembrandt von Carl Neumann, außerordentl. Professor an der Universität Heidelberg. Berlin und Stuttgart. Verlag von W. Spemann. 1902.

Ein Werk wie das Neumann'sche über Rembrandt läßt sich nicht mit wenigen Zeilen kennzeichnen und würdigen, denn dazu ist es zu subjektiv geschrieben, und der Inhalt widerspricht sich zu oft. Auch ein Vergleich mit ähnlichen Werken kann nur negativ zur Kennzeichnung dienen. Mit Justi's Velasquez, oder einem Werke Burckhardt's läßt es sich nicht vergleichen, und neben Muthers Geschichte der Malerei des 19. Jahrhunderts dürfte man es nur stellen, wenn es mehr aus leidenschaftlicher Freude über eine große malerische Bewegung der Gegenwart — wenn es weniger gewissen Tendenzen dienen wollte, weniger zur Verherrlichung gewisser malerischer Schwächen unserer Gegenwart oder allerjüngsten Vergangenheit geschrieben wäre. Einer kulturellen Tendenz dient das vorliegende Werk Neumanns ganz offenkundig; daß es aber auch einer malerischen Tendenz, die nun allerdings schon etwas hinter uns liegt, stark huldigt, wird Jeder, der mit den verschiedenen künstlerischen Richtungen der allerjüngsten Vergangenheit und der Gegenwart vertraut ist, häufiger bemerken, als er in einer Darstellung Rembrandts erwarten durfte. Durch jene Tendenz wurde das Werk zu einem Kulturdokument unserer Zeit, durchaus nicht von bleibendem Wert, aber doch von bleibendem Interesse; durch die kleinere zu einer mehr journalièren Äußerung voller Widersprüche und Tagesmeinungen aus Malerateliers so etwa vom letzten Lustrum des alten Jahrhunderts — einem Lustrum für die Malerei in des Wortes reinigender Bedeutung.

Die große Tendenz, der Neumann mit seinem Buche dient, wird im Vorwort deutlich bezeichnet: — »Und es ist nun allerdings unsere Meinung, daß Rembrandt wie kaum ein anderer ein Lebendiger ist. Nicht als wäre seine Mal- und Ausdrucksweise nachzuahmen; sie ist das Zeitliche an seiner Kunst. Was lebendig ist, ist sein Empfinden und Fühlen. Es ist so lebendig und prägt so sehr Wesen und Sinnesart der nordischen und deutschen Natur aus, daß man zu sagen wagen darf: Rembrandt ist hierin moderner als die Modernen. Sein Zusammenhang mit den Wurzeln der Nation ist der tiefere und echtere.«

»In allen diesen Untersuchungen wird sich eines immer deutlicher herausstellen. Rembrandt ist nicht nur ein großer Name der Kunst, nicht nur ein Lebendiger in der Gegenwart, sondern eine werbende Kraft und Macht unserer ganzen zukünftigen Kultur.«

»Man wird in diesem Sinn Rembrandt und Holland im Folgenden der Welt der »Renaissancekultur« wie eine andere Hemisphäre gegenüber gestellt finden. Um jedem Mißverständnis vorzubeugen, sei gleich hier bemerkt, daß unter Renaissancekultur jene Bildungs- und Gedankenwelt zusammengefaßt und verstanden wird, die aus der italienischen hervorwachsend sich in eine kosmopolitische verwandelt hat. Ihre bezeichnenden Züge sind Paganismus und Machiavellismus, Aristokratismus und individualistischer Anarchismus; die Lockmittel ihrer Verführung sind die sogenannte liberale Weltanschauung, die dem Virtuosentum aller Gebiete, der Kunst und der Politik, des Genußes und der Ausbeutung, freie Bahn geöffnet hat, die Auszeichnung der sogenannten Vornehmheit

der Kult und die Überschätzung der Form, der Sinnenschönheit u. s. w. Die Keime und Möglichkeiten, zum Teil schon die freie Ausbildung dieser Anschauungen und Ideale liegen in der italienischen Renaissance.‹

Auf welchen Voraussetzungen beruhen nun diese Sätze des Renaissancestürmers?

Indem Rembrandt moderner als die Modernen hingestellt wird, begeht Neumann den Fehler so vieler tagesgefälliger Schreiber: mit dem ›Geist unserer Zeit‹ zu operieren als einem schon ganz fest gefügten und beschriebenen Begriff. — Was soll aber nach diesem Schluß, der auf, zum mindesten, unklaren Prämissen beruht, die Binsenwahrheit: ›Sein (Rembrandt's) Zusammenhang mit den Wurzeln der Nation ist der tiefere und echtere‹? Dem nordischen Volke steht natürlich der nordische Künstler immer näher als der Fremde — das braucht man nicht erst aus dicken Büchern herauszulesen — aber Rembrandts künstlerischer Größe, die von Neumann meist mit feinem malerischem Verständnis gezeigt wird, wird das deutsche Volk so wenig nahekommen wie das italienische oder spanische oder japanische Volk. Der große Künstler ist immer Aristokrat im höchsten Sinne des Wortes, er, seinerseits mag immer sein Volk recht gut kennen, nahe stehen können ihm aber immer nur ganz Wenige, die Wenigen können sehr wohl Fremde wie Volksgleiche sein, wie der Verkehr der hohen Aristokraten immer ein internationaler war und ist. Durch Werbungen im Volke läßt sich der Großen Ansehen niemals auf die Dauer erweitern, ihre Größe allein ist die dauernd-werbende Kraft — und diese besitzt u. E. Rembrandt so gut wie Tizian oder Rubens oder Velasquez, um neuere Künstler nicht noch zu nennen.

Deshalb hat Neumann, der für die Feinheiten eines ganz eminenten Aristokraten, wie es Rembrandt war, volkstümlich werben zu können glaubt, nicht nur den großen Fehler so vieler Biographen gemacht, seinen Helden als den Einzigen, den Einzigen für eine künftige Kultur Heilbringenden hinzustellen, sondern Rembrandt und seine Kunst als eine der Kunst eines anderen der größten Maler geradezu entgegengesetzte darzustellen.

Es mag ja in gleicher Weise bezeichnend sein für die Schwäche der Sterblichen wie für die Größe der Welt unserer Vorstellung, daß wir so gern Alles, mit dem wir uns länger beschäftigen, größer und wichtiger ansehen als alles andere, aber es kann immer nur mehr auf Flüchtigkeit als auf Gründlichkeit der Anschauungen und Studien beruhen, wenn Einige, dem Geschmackswandel oder dem Geschichtskalender jeweils entsprechend, mit heller Begeisterung die heterogensten und verschiedenst werten Geister preisen

Wie kann nun aber Neumann, der so vorzüglich und tatsächlich besser als die meisten Kunsthistoriker vor ihm, das ungemein Wählerische, man darf sagen herzogliche, in der malerischen Kunst Rembrandts zeigt, wie kann ein Künstlerinterpret wie Neumann, jene ›Renaissancekultur‹ als eine der Kunst Rembrandts, als eine der Kultur nordischer Künstler entgegengesetzte und feindliche hinstellen? —

In jeder Hinsicht war es verfehlt von Neumann, mit Rembrandt gegen jene Renaissance anzukämpfen. Denn wie Rembrandt gerade so sehr Repräsentant des künstlerischen Aristokratismus ist wie irgend einer jener Großen, so sehr ist er ›des individualistischen Anarchismus‹ ›anzuklagen‹. Oder hat nicht gerade nach Neumann's Darstellungsversuchen Rembrandt die Gesetze anderer Künstler umgestoßen und mit dem vollendeten Werke neue, nur für ihn selbst gültige Gesetze der Kunstgeschichte diktiert, wie dies jede wirkliche künstlerische Größe tun wird? — Der Kampf, der jetzt von anderer Seite gegen die Form der Renaissance geführt wird, ist berechtigt; er richtet sich nicht gegen die Großen, sondern gegen die kleinen geistlosen deutschen Nachahmer in Architektur und Kunstgewerbe, die ganz und gar nicht den Feingehalt des Großen und der Größen zu respektieren wußten. Neumanns Kampf gegen die Renaissance hat mit den Imitationen dieser deutschen Kleingeister des 16. und 19. Jahrhunderts Kritiklosigkeit gemein.

Welcher Künstler welcher Nation hätte nicht dem Kult der Sinnenschönheit geopfert? Ist Rembrandt, der ein Kunstwerk viel teurer bezahlen wollte als von ihm überhaupt verlangt, in diesem Sinne einem Künstler des Südens entgegengesetzt? Ist nicht

auch Rembrandts Weltanschauung gerade nach Neumanns Forschungen eine liberale zu nennen — und ist er als Mensch immerhin schon seine eigenen, oft wenigstens im entfernteren Sinne »übermenschlichen« Wege gewandelt — als Künstler ist er ein Repräsentant des Aristokratismus wie irgend ein Maler der zu zerstörenden Renaissance. — Gerade Rembrandt ist als Mensch der Verführung des Schönen, das ihn gerade reizte, materiell unterlegen, wie manche Größe der italienischen Renaissance. Neumann hat ja die Geschichte von Rembrandts gefährlicher Antiquitätenliebhaberei vorzüglich beleuchtet. Was soll dann nach jener schiefen Charakteristik der »Renaissance«, nach der Versicherung: Hollands alte Kunst habe ihre Weltwirkung noch nicht getan, »da die Flut der Weltkultur noch am Ende ihres Jahrhunderts über ihr zusammenschlug«; was soll dann die pathetische Mahnung: »Talent und Genius sind Gunst und Gnade. Wir müssen darum beten. Was wir uns selbst geben, und was wir von den alten Holländern lernen können, ist die Charakterstärke, die der Verführung widersteht und sich bewußt bleibt: »Dies ist unser, so laßt uns sagen, und so es behaupten«!

Derartige stark pastoral-rhetorisch klingende Worte sind bei so wenigem Gehalt besser in Volksversammlungen angebracht als bei der künstlerischen Würdigung und — Huldigung eines Großen. Wenn und weil Talent und Genius Gunst und Gnade bedeuten, so war die »Renaissance« zweifellos eine weit begnadetere als Holland. So muß es nur immer verfehlter erscheinen, und die Worte Neumanns, die einer so »schönen« Tendenz dienen, wirken immer leerer, je mehr wir ernstlich holländische und italienische Kultur vergleichen. Wir können, denk ich wenigstens, von den Großen aller Nationen, von allen großen Künstlern »Charakterstärke, die der Verführung widersteht« lernen, nicht nur von Holland und Rembrandt. Denn das Sich-selbst-treu-bleiben, seine Art und Fähigkeiten bis auf die letzten Möglichkeiten auszubilden, »auszuleben« ist ja das, was den Großen heraushebt aus dem Kreise der Kleineren aller Völker.

In diesem Punkte allerdings wird niemand leugnen können, daß rein malerisch zwar auch größte italienische Meister Rembrandt unterlegen sein mögen, daß aber doch ein Vergleich mit dem universalen Genius eines Michel Angelo oder Lionardo, ja selbst Dürers, in engerem Sinne, mit Rembrandt zu Ungunsten des letzteren ausfällt, insbesondere in Bezug auf die Modernität und das große Reich der Kunst. Schließlich ist doch auch ein Philosoph wie Nietzsche wenigstens ein Faktor, den Geist unserer Zeit, also das Moderne, zu bestimmen. Diese gewaltigen Erfinder und Konstrukteure auf technischem und künstlerischen Gebiete, diese gewaltigen Naturen und Charaktere, diese Schiffsbauer, Ingenieure, Architekten, Bildhauer und Maler in einem künstlerischen Genius vereint, lassen bei aller Bewunderung für Rembrandt's Lichterfindung Neumann's tendenziösen Kampf, den er mit Rembrandt anführt, in vielen einzelnen Punkten und dem ganzen Ziele geradezu donquichotisch erscheinen.

Als ganze Kultur hat uns die große italienische Renaissance doch mehr zu sagen als Holland und Rembrandt, wir müßten uns denn sehr auf einen gewissen Pfahlbürgerstandpunkt zurückziehen und weit von Goethe entfernen wollen. Neumann widmet ein großes Kapitel »Rembrandt's malerischer Ansicht und Weltansicht«, und mit Fug und Recht wird Rembrandt als der Lichtmaler ohnegleichen, als der Lichtfinder gewürdigt. Aber wie sehr ist Neumann auch hierin seiner Tendenz zu Liebe, mit Rembrandt eine andere Kultur, andere aber gleichhochstehende — an sich freilich incommensurable künstlerische Größen — zu verkleinern, auf Abwege geraten. Wenn man die folgenden, wieder hochpriesterlichen und orientalisch-blumenreichen Sätze liest, fühlt man, daß Neumann zu sehr in ein Licht geschaut hat und nun alle anderen Lichter nicht mehr zu sehen vermag. Sehen lernen kann man dies allerdings nicht nennen.

Die sogenannte klassische Kunst der Italiener ruht, was das Sehen anlangt, auf der Konvention der fixierten Einzelerscheinung. Mehrere Einzelwesen sieht sie nicht zusammen, sondern stellt sie zusammen, indem sie sie durch Linie und Gesamtumriß der Komposition verbindet, jeder aber ihre selbständige Bedeutung lassend und die Tiefenvorstellung des Raumes durch mannigfache Kunstmittel suggerierend. Gegenüber diesem Aggregatzustand der Einzelwesen, die nicht zusammen gesehen, sondern nur zusammen

vorgestellt sind, gegen diese plastisch-zeichnerische Gewöhnung erhob sich Leonardo da Vinci und überhaupt das malerische Sehen der lombardisch-venezianischen Schule. Rembrandt aber ging in dieser Richtung nicht etwa einen Schritt weiter; er gab vielmehr etwas anderes. Er brachte nicht nur eine antiplastische, d. h. malerische Kunst, sondern auch eine antiindividuelle, eine Kunst des Flüssigmachens des Gestalteten, eine Kunst des innerlich Durchleuchteten, vor dessen Macht die Form wie Hüllen und Schemen, wie vorübergehende Bindung und Lösung ihre Irrealität einzugestehen gezwungen wird.«

»Hier ist der Punkt, wo das optische Problem mit einem mal einen ganz anderen Horizont gewinnt, wo der Renaissance und ihrer an das heidnische erinnernden Vergötterung des Menschen eine Auffassung sich entgegenstellt, die von der Endlichkeit und Bedingtheit des Menschlichen durchdrungen, die Individuation wie einen Schein empfindet, wie ein Licht, das aufblitzt und im Dunkel erlischt. Plötzlich scheidet sich Kunst der Vergangenheit und Kunst der Zukunft.«

»Rembrandt's Kunst wendet sich von dem Surrogat einer Wirklichkeit ab, die nur Individuen kennt; sie löst die Bande dieser Zellenhaft; sie glaubt nicht mehr an die Unbedingtheit körperlicher Leistung und an die Selbstverständlichkeit des Lichts, das dieser Körperwelt angehört. Den Trugschluß durchschaut er, den Mephistopheles in die Worte gekleidet hat, daß das Licht verhaftet an den Körpern klebe.«

»Diesem physikalischen und materiellen Licht der Erscheinungswelt setzt er sein Licht — daß man so sage: als metaphysisches Prinzip entgegen. Sein Licht ist eine irrationell göttliche Macht, welches mit dem Dunkel ringt, das alle Wesen bedeckt. Sein Licht ist etwas zauberisch-übernatürliches, das die gemeine, dunkle Wirklichkeit durchbricht. Sein Licht ist Magie und sein Strahl in Rembrandt's Hand der Zauberstab, mit dem er die Dinge wandelt und zum Dasein beruft. Das Fiat Lux ist der Schlüssel und das Zentral-Machtwort der Schöpfung; es ist für ihn der Logos, von dem es im Johannesevangelium heißt, er sei am Anfang gewesen und alle Dinge seien durch ihn gemacht und ohne ihn sei nichts gemacht, was gemacht ist. In ihm war das Leben und das Leben war das Licht.«

»Vom Standpunkt der italienischen Kunst aus kann Rembrandt nicht verstanden werden. Auf ihrem Boden ist der Akademismus mit seiner Aesthetik erwachsen, seiner Fata Morgana der Schönheit, seiner Lehre von der Koordination der Ausdrucksmittel, die in gewissen Dosen gemischt werden, um das korrekte Kunstwerk zu erzielen. Von hier aus wäre Rembrandt nicht anders als die Venezianer zu beurteilen, eine Kunstrichtung, die einseitig ein einzelnes Ausdrucksmittel, Farbe oder Helldunkel, gepflegt und ausgebildet hat, im übrigen aber auf demselben Boden der Wiedergabe der Körperwelt, der Gestalt, steht. Wenn wir Rembrandt's Licht als ein metaphysisches Prinzip bezeichnet haben, so ist sein Helldunkel der mystische Prozeß der Fleischwerdung und Materialisierung dieses Lichts. Diesen großen Prozeß wird er nicht müde, zu studieren, er ist das große Problem, der Sinn und Geist seiner ganzen Malerei. Nicht die Individuation, die Körper und Figuren, die äußere Scheinwelt, die das Thema der italienischen Kunst ist, sucht er wiederzugeben, sondern was er von dem Nichtsinnlichen, dem wirklich Wirklichen ahnt, welches nicht in tausend und abertausend Egoismen parzelliert, sondern ein Allverpflichteter und Allabhängiger ist. Indem Rembrandt's Kunst die Seele sucht und die verhüllende körperliche Form durchbricht und zerbricht, bezeichnet sie kein Grenzgebiet der bildenden Kunst, bereit etwa, Gebietsteile zu besetzen, die der Musik gehörten und nach der seltsamen Lehre von der Hegemonie der Musik ausschließlich mit den Mitteln dieser Kunst beherrscht werden könnten. Vielmehr ist Rembrandt an sich selbst Beweis und hat dargetan, daß in der allgemeinen Bewegung der Künste ein gemeinsames Ziel zum Weltlichen und Nichtsinnlichen hinweist, wofür das Sichtbare und Hörbare nur ein Zeichen ist. Seine Kunst hat auf legitime Weise den Machtbereich der bildenden Kunst überhaupt erweitert und hat aus eigenen Mitteln in der Darstellung des Seelischen und Empfundenen ihr Tiefstes und Mächtigstes gegeben.«

»Die Kunstauffassung Rembrandt's ist zugleich eine Weltauffassung. Aus dem Gesagten wird indessen niemand entnehmen wollen, daß wir ihn für einen Philosophen

halten. Wir sind von seiner Art des Sehens ausgegangen und haben an der Hand seiner Kunst den Ansatz eines Versuches zur Kritik des »reinen« Sehens gegeben; ...«

Ich habe hier mehrere Absätze aus Neumann's Rembrandt wiedergegeben, die den Kern der Auffassung und die Darstellungsweise Neumann's recht eigentlich kennzeichnen. Ob diese Sätze das reine »Sehen« wohl einem beibringen können? Wer sie schnell überliest, muß sich doch an den sprichwörtlichen Lärm einer Judenschule erinnern müssen — und wer Satz für Satz das Ganze prüft, wird nicht umhin können, Neumann in soviel Punkten zu korrigieren, wie in dem Rahmen dieser Besprechung gar nicht möglich ist. Hier mögen in genauer Reihenfolge nur einzelne Fragen zur Korrektur der von Neumann aufgetischten Dicta anregen. Beruht etwa Tizian's Kunst, was das Sehen anlangt, auf der Konvention der fixierten Einzelerscheinung? Hat Tizian oder Giorgione wirklich die Einzelwesen nur zusammengestellt, nicht zusammen gesehen? Ist denn wirklich nicht ein sehr enger Zusammenhang zwischen venetianischer und niederländischer Kunst vorhanden? Es ist doch wohl nur eine von vielen Spitzfindigkeiten Neumanns — um ein mildes Wort solchen Dokumenten selbstgefälliger Darstellung gegenüber zu gebrauchen — zu sagen, »Rembrandt ging nicht in der Richtung des malerischen Sehens weiter, sondern er gab ein neues, eine antiplastische Kunst.« Eine bildende Kunst, die das Antiplastische will, die antiplastisch schafft, wird uns wohl kaum die vom Verfasser angekündigte »Kritik des reinen Sehens« zu erklären vermögen. Überdies von dieser Zukunftskunst, zu deren Begründer der sehr materiell denkende und so durchaus plastisch sehende Rembrandt am allerwenigsten sich hätte machen lassen, und die Neumann wohl noch einmal gründlicher mit Worten des neuen Testamentes erklären wird, von dieser Zukunftskunst zu sagen, sie stelle sich der Renaissance und ihrer an das heidnische erinnernden Vergötterung des Menschen entgegen, denn diese Kunst empfinde die Individuation nur wie einen Schein, dieser ganze Versuch, einen eminenten Maler, der eben Maler und sonst nichts sein wollte, in ein religions-philosophisches System zu zwängen, das sich etwa mit dem neuen Testament deckt, hat sehr viel Ähnlichkeit mit einem Taschenspielerkunststück, das allerdings nur sehr geübte nachmachen können. Neumanns Worte wirken zweifellos blendend — sie verderben die Augen und nichts kann die Augen besser hievon kurieren als eine Betrachtung der Rembrandt's in Berlin, in Cassel oder Amsterdam.

Der Maler, der so gern sein feistes Ich, seine Saskia gemalt, dieser grandiose Mark- und Blutmaler hat an allen Dingen und Menschen, die ihm malerisch erschienen, eine solche Freude gehabt, die entschieden nirgends der Überzeugung Ausdruck gibt von der Endlichkeit und Bedingtheit des Menschlichen. Er beleuchtet so wählerisch und so eigen das, was er malen oder radieren will, wie irgend ein anderer großer Maler jenseits oder diesseits der Alpen oder der Pyrenäen. Nachzumachen vermags ihm Keiner; aber trotz allem: sein Licht ist nicht ein metaphysisches Prinzip und auch symbolisch ist sein Licht nicht aufzufassen, etwa im Sinne der allerchristlichsten Demut. — Neumann hat uns mit großem Geschick in seinem Buche Rembrandt gerade als einen ganz besonders malerischfreudigen Mann geschildert. Es ist doch seltsam, in den hier zitierten Sätzen (S. 168—171) Rembrandts Kunst fast so dargestellt zu finden, als ob es sich um ein neues Evangelium, jedenfalls um einen neuen Apostel handelte — dann (S. 174) zu lesen: »Was hatte doch Saskia für einen Mann, der auf dem Felde weiblicher Putzsucht fast noch mehr Frau war als sie selbst! Der in Toilettesachen der wählerischste und schwerst zu befriedigende war, der besser als jede Modistin Hüte zu erfinden und zu garnieren und mit Federn zu putzen wußte — ... der denn auch für sich selbst die Mittel der Gefallsucht nicht sparte, Barette in allen Formen, runde und mützenartige und geschlitzte erfand ... und der, nach dem Zeugnis eines Schülers, sich ein bis zwei Tage damit aufhalten und beschäftigen konnte, einen Turban nach seinem Geschmack aufzusetzen.« Rembrandt war immer eine ganze und große Malerseele und es heißt nur sich an seinem einzigartigen malerischen Können nicht begnügen können, wenn man gerade ihm alle möglichen religiösen Tendenzen zugeheimnisssen will, wie Neumann dies überall tut. Moralische Tendenzen werden doch sonst nur von kleinen, aber wichtig sich geberdenden Schulmeistern den großen schöpferischen Geistern, den Künstlern, untergeschoben. Was

aber bei Neumann noch viel unangenehmer wirkt, ist die nur durch den Wortschwall leicht übersehbare Unconsequenz in der tendenziösen Verwertung eines Künstlers: Man stelle doch neben den hier zitierten Satz: »Nicht die Individuation, die äußere Scheinwelt, die das Thema der italienischen Kunst ist, sucht er wiederzugeben, sondern was er von dem Nichtsinnlichen ahnt, welches nicht in tausend und abertausend Egoismen parzelliert . . . « — Sätze aus anderen Kapiteln, die Rembrandt und seine Kunst vortrefflich kennzeichnen »Der stoffliche Zauber schönen Frauenhaars hat Rembrandt oft beschäftigt«. »Selbst in Kompositionen, bei denen man Rembrandt ganz im dramatischen Affekt gefangen glauben sollte, einer Opferung Isaaks, einer Kreuzabnahme, vergißt er sein Interesse für Stoffe und Kleider nicht.« »Rembrandt hatte alle Zeit eine kindlich-barbarische Freude am Glänzenden und Glühenden.« »Amsterdam war der Ort, das Auge an diesen Dingen zu weiden; in der reichen Handelsstadt war derselbe »Juweliergeist« den Burkhardt an Venedig mit unnützem Tadel erkennt.« (!)

Neumanns Tadel der italienischen Maler, die nur konsequent und — um im Sinne des Moralisten Neumann zu sagen — charaktervoll zu der Art von Malerei kamen, die eine trockenere Atmosphäre als die Venedigs oder der Niederlande den Künstlern wies, ist gewiß unnütz wie alles, was unwichtig ist. — Es fehlt in Neumanns dickem Buche jedenfalls ein sehr wichtiges und großes Kapitel, das über die große Verschiedenheit der gegebenen Faktoren der italienischen und der niederländischen Malerei handelt. Hier wäre — vorausgesetzt, daß ein Renegat in künstlerischen Dingen, wie Neumann, zu solcher Einsicht fähig — an der Hand unzähliger Beispiele darzutun gewesen, wie die Malerei immer in den Landschaften einer trockeneren, wasserarmen Luft auch kompositionell strenger, ruhiger wurde — wie gesetzmäßig und »charaktervoll« es von der Kunst war bei wasserreichem Luftgehalt — wie in Venedig und den Niederlanden, nicht nur weicher in der Farbe, überhaupt mehr farbig und flächig statt zeichnerisch zu werden — wie hier die strenge, einzelfigurige Komposition gelöst wurde — während in der Malerei bei meist trockener Luft die Kunst der Zeichnung das Glänzendste leistete und die Komposition strenger wurde und das Auge mehr am Einzelnen als am Ganzen Interesse finden konnte und mußte. Die weichere Luft weckt immer das malerische, die härtere das zeichnerische Empfinden und Können. Dürer, und sein Aufenthalt in Venedig ist für die deutsche Kunst ein Beispiel für beide Erscheinungen — wie denn Barbizon und Dachau und Worpswede nicht willkürlich gewählt, nicht zufällig eine mehr malerische als zeichnerische Malerei, eine freiere Komposition von den Künstlern dieser Niederungen erstrebt und erreicht wurde.

Aber wie nun die kurzsichtige Tageskritik häufig genug, in der Zeit, da Neumann etwa sein Rembrandtbuch schrieb, den Fehler beging eben nur Koloristen à la Schottland oder Barbizon für große Maler auszuschreien, so sieht nun Neumann in Rembrandts Land und Kunst, die freilich der italienischen Renaissance entgegengesetzt sein muß, allein Wahrheit und Naturalismus und Charakter. Das ist ein Fehler des Tendenzschreibers und Inkonsequenz eines moralistischen Kunsthistorikers.

Sinnenfreude und Freude an der Schönheit der irdischen Erscheinungen sind den Künstlern aller Länder eigen — coelum non animam mutant qui trans mare currunt — das gilt von den Künstlern. Konsequenz der Entwicklung und Charakter — aber dies auch nur im künstlerischen Sinne — gibt Künstlergröße. Als die Niederländer die Dinge so sehen und malen wollten, wie die Italiener, wurden sie zu Akademikern, weil in Holland die Luftvoraussetzungen für jene kältere, ruhigere Malerei fehlten. Gerade so ist anderwärts die Niederländerei »Konventionalismus, Akademismus« mit Recht genannt worden. Die »Schönheit« allein hat keinen verführt, aber ihrem Zauber sind alle Großen gefolgt, Rembrandt's Vorliebe für äußerst wählerische Inszenierung und Dekoration bezeichnet ein Wesentliches seiner Kunst. Dieser Hinweis ist in der Kritik des Neumannschen Buches nicht überflüssig. Die größere Tendenz wendet sich gegen die »Schönheit« der »Renaissance« — die kleinere und sehr ephemere Tendenz des Buches will aber nachdrücklich die Malerei des Häßlichen als charaktervoller hinstellen als die Malerei des Schönen.« Über diese Streitfrage selbst sei hier nichts gesagt, aber wie kann ein

Maler wie Rembrandt, der nach Neumanns eigenem Urteil — und wie viele Stellen aus seinem Buche wären hier zu zitieren — eine solche Freude an köstlichem Kunst- und Flitterkram, an Sonne und Licht gehabt, als Künstler geflißentlich hinzustellen versucht werden, der das Häßliche mehr als das Schöne gesucht und gemalt habe. — Gewiß hat dieser derbe, von gesunder Sinnlichkeit leuchtende Kerl nicht in allen Dingen einen solchen Geschmack besessen, daß er etwa ein Maler einer eleganten und vornehmen Welt, einer Welt deren Augen entwöhnt von Schmutz und allem Häßlichen und Niedrigen, hätte werden können. Grazie, Anmut und Eleganz war nicht seine Aufgabe. Aber immer war er schönheitswählerisch in seinem Sinne und ich sehe, mit wenigen Ausnahmen im Werke Rembrandts, keinen Grund, kein Material, Rembrandt der Häßlichkeitssucherei wegen anzuklagen, zu verteidigen oder zu rühmen. Sieht Neumann etwa in Rembrandt deshalb einen Häßlichkeitssucher, weil er gern Alte gemalt hat? Dann könnte man seine Anschauung gelten lassen — aber S. 437 stellt er es für verkehrt hin: Alter und Häßlichkeit für gleichbedeutend zu halten. Wenn Neumann die Renaissance anklagt, daß sie das »Schöne« zu sehr gemalt, daß sie zu sehr zusammengestellt und gewählt habe — so muß man ihn an die große Zahl von Fällen erinnern, wo er teils mit anderen Kunstkritikern, teils als erster Rembrandt nachweist, wie gern er nur aus Freude am schönen Stofflichen etwa einen beturbanten farbenprächtigen Türken neben den Leichnam Christi stellt, wie gern er die Menschen, wie reich, wie prächtig er sie, d. h. doch wohl auch schön, maskiert, ja wie sehr er — ganz im Gegensatz zu gewissen sehr verspäteten deutschen Nachahmern Manets, die Natur korrigiert, wie er des Tages und der Nacht Licht gleichzeitig auf Bildern zu kombinieren weiß, um eben mit allen Mitteln die bildliche Schönheit zu erreichen, die ihm vorgeschwebt. — Rembrandt war im besten malerischen, nicht im historisch-akademischen Sinne ein Eklektiker, er insceniert und komponiert mit einer Schärfe der malerischen Überlegung so wählerisch wie nur irgend ein Großer.

Wie völlig befangen Neumann durch seine moralästhetischen Tendenzen geworden (sein Buch strotzt insgeheim von der üblichen Nutzanwendung »il faut donc«!) mögen nur wenige Zitate, die sich gleichzeitig auffallend widersprechen, beweisen.

Gelegentlich bekommen die Italiener einen Hieb ab, weil sie, um ein recht schönes Haar malerisch bedeutend zu behandeln, so gern büßende Magdalenen gemalt. Rembrandt wird durch Neumann von solchen Malern, die eben ihr Verlangen nach Farbe durch die Wahl eines solchen Themas nur dokumentieren, weit abgerückt; geschickt geschieht dies freilich nicht. Oder sind die beiden wirklich noch sehr getrennt, wenn es S. 179 heißt: »Für Rembrandt's Experimente waren die »toten« Dinge die geeignetsten Körper. Wie wahr dies ist, kann man den zahlreichen Fällen dieser Jahre entnehmen, wo das Figürliche fast nur Vorwand und Konzession an das Publikum ist; was den Maler interessierte, waren Nebendinge, Kostüme, Wappen und Geräte mit ihrer eigentümlichen Ton- und Lichtbildung. So daß es lohnend wäre, die ganze Schöpfung dieser Periode auf ihren Stillebencharakter hin durchzugehen, wobei man unter Stilleben alle die Kompositionen verstehen würde, bei denen die Bedeutung des Gegenständlichen und der in Worten ausdrückbare Inhalt, der Stoff der Darstellung vor den formalen Problemen und Interessen des Künstlers zurücktritt oder verschwindet.« Also ganz wie so viele böse Italiener! Neumann kommt seiner Tendenzen wegen immer wieder in Sackgassen. Hier — besonders für die Epoche seines Lebens, in der er, wie Neumann etwa sagt, seine Sprache fand, — hat also das formale Problem, ein Kennzeichen der durch Neumann nun antiquierten »Renaissance«, alles andere zurückgedrängt.

Noch humoristischer wirken die Widersprüche Neumann's über Rembrandt's Naturalismus und seinen Kult des Häßlichen. Da Neumann selbst die Widersprüche empfindet, schlägt er sich mit Begriffen, mit Klassifikationen die einem alten Schematiker alle Ehre machen würden (S. 185). »Der Naturalismus hat als Begleiterscheinung die Häßlichkeit.« Da nun N. uns beweisen will, daß Rembrandt den Kult des Häßlichen verehrt habe, darf sein moralischer Held doch auch nichts »unnatürlich« gemalt haben. Die oben zitierten Stellen widersprechen ja zwar schon genügend dieser Fiktion N.'s, aber auf einige be-

sondere Tendenzstückchen des kunsthistorischen Don Quijote muß doch hingewiesen werden. — »Rembrandt hat Gestalten im Gefängnis, in dunkelen Höhlen, in gewölbten dunkelen Räumen gemalt, aber so wie er war, mußten ihm Beschränkungen dieser Art lästig sein. Er verdunkelte die Gründe und machte Nacht, einerlei ob die Szene im Binnenraum oder im Freien, bei Tag oder im Dunkel spielte.« Hiezu gehört dann der rechtfertigende Satz: »Die Stimmungen und Beleuchtungsarten der Alten mögen nicht der häufigsten und gewöhnlichen Lichtverteilung und Farbeneigenschaft der umgebenden Wirklichkeit entsprechen; unnatürlich kann man sie darum nicht schelten.« — Wäre eine solche Verteidigung überhaupt nötig, wenn N. nicht immer mit Klassifikationen operierte, in die große Künstler überhaupt niemals sich hineinzwängen lassen, und durch die das Verständnis für den Künstler ganz gewiß nicht erleichtert oder erweitert wird. Rembrandt's Größe schadet es nichts, ob er »unnatürlich« oder »natürlich« malte — aber sehr schadet ein Biograph sich und seiner Darstellung, wenn er den großen Gesichtskreis verlassend, sich in tendenziösen Nebenzwecken verliert.

Neumann treibt das Ausschlachten Rembrandt's für seine Tendenz so weit, daß man oft meint, er hätte eine zweite Ausgabe von »Rembrandt als Erzieher — von einem Moraltheologen« schreiben wollen. Was soll da sein Losschlagen gegen ein kunstgeschichtliches »Latein« — wo doch, wenn sein Werk Nachahmer finden sollte von »Kunstlatein« gerade so gedacht würde wie von »Küchen-« oder »Jägerlatein« Es ist sehr bedenklich, einem Künstler — zu dessen Verehrung als Künstler man beitragen will — allerlei moralische oder religiöse Motive nicht etwa nur zu unterschieben, sondern ihn eben wegen der gedachten religiösen Motive über die anderen Großen zu stellen. Neumann hat ein Buch über den evangelischen« Rembrandt geschrieben, »der Dingen und Menschen ins Herz sieht und nichts schön findet als ihre Seele, ja der in sich die evangelische Vorliebe für die Letzten, die die Ersten sein werden, für die Armen und Bresthaften und Häßlichen entdeckt und ihnen sein mitleidiges Fühlen öffnet.« (S. 367.) — Da scheint mir denn doch ein Blick auf die vielen glänzenden Maskeraden, die Rembrandt ganz gleich auf biblischen und profanen Bildern mit aller Verherrlichung des Flitterglanzes malt, am Platze zu sein und ich möchte hier auf Muthers*), wirklich klare und knappe Porträtzeichnung die er uns von Rembrandt kürzlich gegeben, hinweisen: Muther ist ganz Kunstseher und, er erfüllt die Aufgabe, die ihm geworden reiner als Neumann, weil er ein freieres Urteil hat und den Künstler nicht als Popanz für die bösen unfrommen Künstler und Laien anderer Richtung verwendet. Grade gelegentlich des »Hundertguldenblattes«, bei dessen Besprechung Neumann zum Missionsprediger wird, sagt Muther das, was uns bei Betrachtung von Rembrandt's Leben und Werken so nahe liegt: »Einen Geist wie den Rembrandt's denkt man sich so frei und so groß, daß man es gern sähe, wenn er statt von Wunderheiligen und hilfloser Impotenz, statt von einem schwachen, bresthaften Menschengeschlecht, das im Glauben Trost findet, von einem stolzen, starken, das sich selber zu helfen sucht, berichtet hätte. Denn schließlich war die Renaissance doch vorausgegangen. Der Losbewegung vom Christentum gehörte trotz aller kirchlichen Reaktionen die Zukunft. Und da wäre es sehr pikant, wenn der freieste Künstler, den das 17. Jahrhundert gebar, auch auf diesem Gebiete schon der modernste, ein Antichrist, ein Vorläufer Nietzsche's gewesen wäre. Doch das sind Dinge die nicht hierher gehören.«

Neumann hätte übrigens nur seine eigene Ermahnung an das Publikum berücksichtigen sollen: (S. 529) »Die Beurteilung von Rembrandt's religiöser Kunst nicht irgendwie mit der des Menschen Rembrandt bewußt oder unbewußt zu verquicken.« Ob nun Rembrandt der allerchristlich-demütigste oder der aller-übermenschlich freieste gewesen wäre, an seinem Lebenswerk, seiner Kunst ändert das nichts. Deßhalb sollte ein Kunsthistoriker niemals mit bald alt-, bald neutestamentlichen, hochklingenden Worten einen Künstler wie Rembrandt »traktieren,« ihn zu einem »apokalyptischen Künder des großen

*) Rembrandt. Ein Künstlerleben von Rich. Muther. Mit 30 Abbildungen. Egon Fleischel & Co. Berlin 1904.

Tages machen und von ihm sagen: »Aus dunkelen Träumen sich erhebend, hat seine Kunst in mystischem Sturm den Vorhang gelüftet und geschaut »von Angesicht zu Angesicht.« — Wenn Neumann sich einer schlichteren Redeweise bedienen und vor allen Dingen sich des allzuhäufigen und immer pathetischen Gebrauchs biblischer Worte — die hier zu rechten Unkrautfloskeln werden — enthalten könnte, so würde seine Darstellung sympathischer wirken. Es macht mindestens den Eindruck des Hinarbeitens auf sehr äußerlichen Effekt, wenn z. B. Rembrandt gegenüber das Wort gebraucht wird: »Im Anfang war das Licht« während in dem 1896 erschienenen Werkchen Neumann's: »Der Kampf um die neue Kunst« ein Kapitel in dem Aufsatze über Anselm Feuerbach — einen Antipoden Rembrandt's *κατ' ἐξοχήν* so anfängt: »Feuerbachs Evangelium beginnt: im Anfang war die Form; sie ist das konstituierende Prinzip seiner Kunst. Vollkommene Form ist Geist. Geistiger Ausdruck ist an die Form und ihre Bewegung gebunden.« Und wie sehr kommt Neumann gerade durch diese Sprache in die Sackgasse und Widersprüche! (Vgl. hierzu S. 367.) Mich erinnert überdies dies Paradieren mit neutestamentlichen Phrasen an gewisse Leute der Gesellschaft, die fortwährend von feiner und standesgemäßer Sitte in ihrer Familie reden, während es gerade Parvenüs oder doch Söhne von Parvenüs sind.

Es würde zu weit führen, Neumanns »Rembrandt« vorzugsweise mit Citaten erschöpfend zu kennzeichnen, aber der Geist des Historikers, der uns dieses Werk gebracht, kommt doch genug aus den Citaten zu Wort. Und der Geist, aus dem heraus ein solches Werk geschrieben, ist doch wohl das entscheidende, denn daß ein Werk, das den, das Ganze der Persönlichkeit umfassenden, Titel »Rembrandt« trägt, auf einer großen Fülle von historischen Studien zur Kunst und Kultur der ganzen Zeitepoche beruht, ist umso selbstverständlicher, je größer der Umfang des Werkes. Und dieses Buch Neumanns hat glücklicherweise, dem Volumen nach, in der kunsthistorischen Literatur kaum seinesgleichen.

So wird es schwer, das wirklich Gute, das was vorzüglich in diesem Werke ist, aus allem Tendenzwerk in den historischen Exkursen, aus dem Ballast an Wortschwall, herauszuschälen. Die wichtigsten Thesen, die Neumann seinem Buche voranstellt, daß Rembrandt für unsere ganze künftige Kultur eine werbende Kraft und Macht sei, daß die ganze Kultur der italienischen Renaissance eine für uns wert- und heillose und Rembrandt recht eigentlich unser Erzieher sei, bleiben offen, jedenfalls ist die Verteidigung unklar geführt. Oder stellt sich wirklich Neumann »unsere ganze künftige Kultur« so dem Bilde vergleichbar vor, das er uns in hochpriesterlicher aber unkünstlerischer Stimmung von Rembrandt entwirft? Sollten wir wirklich nach Goethe, Schopenhauer, Nietzsche, einer Kultur entgegengehen, die das Ich, die Persönlichkeit aufzugeben gedenkt, die nicht das Äußere, nur mehr das Herz ansehen, sollte sie sich wirklich gegen jede Auszeichnung der Vornehmheit, gegen Sinnenschönheit und eine freiere Weltanschauung erklären? — Wir können alle den »Geist unserer Zeit« nicht fassen, aber die Erscheinungen unserer Zeit scheinen auf eine stark jugendliche Regeneration, auf eine freudige Verehrung des kraftvoll persönlichen, ja des rücksichtslosen aber großen Wirkens und auf eine tiefere Erfassung der sinnfälligen Schönheit in Gestaltung und Lebensführung hinzudeuten. Wenn unsere Zeit immer humaner zu handeln sich bemüht, so hat es ganz gewiß nicht den Anschein, als ob der Mensch der künftigen Kultur nur aus allerchristlicher Demut heraus schaffen und wirken wolle, wie Neumann uns von dem kraftvollen, oft rohen, ganz in seiner eigenen Umgebung und seinen Wünschen aufgehenden Rembrandt vermuten machen möchte. Doch daß derartige Themata überhaupt in einem Buche, das einem Künstler gilt, eine so große Rolle spielen, ist entschieden bedauerlich. Besonders schädlich sind die religiös pathetischen Ergüsse dem Neumann'schen Buche, weil durch sie etwas, was ganz vorzüglich zu nennen ist, fast erstickt wird, wie überhaupt Neumanns Charakterzeichnung Rembrandt's durch ein Zuviel an jeder Klarheit verloren hat.

Weil es so sehr wahrscheinlich, daß das Buch von Vielen wegen des zu Vielen, was zur künstlerischen Würdigung nicht gehört, enttäuscht weggelegt werden wird, ehe es ganz gelesen, sei nun auf den Vorzug des Neumannschen Werkes mit aller herzlichen

Freude hingewiesen. Neumanns Bildkritiken werden den malerischen Qualitäten vor allen Dingen gerecht. Hierin gibt uns Neumann mehr als seine wissenschaftlichen Vorgänger und ich möchte seine Kunst, Bilder nach der malerischen Seite zu betrachten, machte Schule, denn so beschämend das auch klingen mag, in diesem Punkte geht er doch den meisten seiner Kollegen um ein gut Stück voran.

Wenn gerade gegenüber der Nachtwache Neumann wieder als der Historiker alten Stiles auftritt, der da glaubt, seinen Helden bis zuletzt verteidigen zu müssen, so sei das als eine Annahme bezeichnet. Was Fromentin über die Nachtwache sagt, gefällt mir weit besser, und da Neumann sich sonst wohl vertraut mit den Freuden und Leiden der Bildmaler zeigt, überrascht es mich, daß er die Qual, die unserem Rembrandt diese »bestellte Arbeit« verursachte, und der er nicht ganz Herr geworden ist, nicht genug bemerkt. Neumann weist mit Recht auf den Fehler so vieler Werke über Malerei hin, daß sie die Farbe oft fast ganz und gar zu betrachten versäumen. Daß Neumann gerade diesen groben Fehler nicht begeht, daß er in das rein Malerische sich besser und unbefangener als in alles andere vertieft hat, sei ihm besonders und rückhaltslos gedankt. Er aber dankt dies den vortrefflichen Malern, denn er hat in den Ateliers viel und gut sehen gelernt und wenn mir manche malerische Äußerung auf den einen oder anderen unserer namhaften Maler zurückzuführen zu sein scheint, so bedaure ich fast, daß nicht die Künstler namhaft gemacht worden sind. Dadurch wäre das Werk zu einem Beitrag zur Geschichte des Geschmackes unserer Zeit geworden und wir wären nicht nur den beiden Künstlernamen, denen das Werk gewidmet, im Text begegnet. Übrigens überrascht der Name Klinger auf dem Widmungsblatt. Was hat mit dem Neumann'schen Rembrandt Klinger geistig gemein?

Leider ist in allem das Buch zu umfangreich geworden. Das vortreffliche, was der Kunsthistoriker in den Gemäldewürdigungen findet, ist in einer dicken Hülle von Dingen, die er entweder hier durchaus nicht braucht, oder die er anderwärts selbst zu finden meist in der Lage ist. Wollte aber Neumann wirklich ein Tendenzbuch in dem hier mehrfach angedeutetem Sinne schreiben, so ist eben alles Eingehen in das Malerische und rein Künstlerische überflüssig gewesen — jedenfalls wäre dieser Zweck mit einer viel weniger umfangreichen Schrift besser erreicht worden.

Auf die Nachwelt sind derartig dicke Bücher nur selten gekommen und es ist zu fürchten, daß auch aus Neumanns Rembrandt das Vorzügliche, das es auf malerischem Gebiete bringt, durch allzu großen Ballast in das Meer der Vergessenheit gerissen wird, ehe die Kunsthistoriker das Gute, was er uns gebracht, angenommen, geschweige denn verarbeitet haben werden.

Es bleibt unverständlich, weßhalb dem ohnehin dick angeschwollenem Werke ein möglichst umfangreiches Äußere zu geben versucht wurde. Liegt es doch nun zu nahe das Werk mit Klopstocks dickleibigem Messias zu vergleichen. Auch Neumann's Werk ist schon vielfach gerühmt worden, viele Leser dürfte es trotzdem nicht gefunden haben — das Durchlesen des ganzen Buches erfordert schon recht viel Zeit und Lust und die Lust zur Lektüre wird durch solch umfangreiches Buch nicht nur nicht geweckt, sondern verscheucht.

Es war nicht klug, dem Bande durch ein möglichst starkes Papier, breiteste Ränder ein möglichst volumniöses Äußere zu geben. Die Mehrzahl der Bilder ist in diesem Werke, »das gelesen werden will«, völlig überflüssig, denn abgesehen davon, daß Bode's herrliches Rembrandt-Werk immer vorher und nachher zu betrachten sein wird, die Mehrzahl der Bilder und Stiche in recht wohlfeilen und handlicheren Ausgaben zu haben ist, sind die Reproduktionen zum guten Teil recht schlecht und es wäre geschmackvoller gewesen, wenigstens die Tafeln mit den Autotypien nicht einzuschalten, sondern als Anhang zu bringen. Denn der buchkünstlerische Eindruck der hier angestrebt wurde durch Satz und Papier wird gerade hierdurch stark beeinträchtigt, wie andererseits eine entwickeltere Buchkunst, die unsere wieder mehr auf Sinnenschönheit ausgehende Zeit anstrebt, wohl auch das Volumen des Werkes zu verringen gewußt hätte.

So hätte von Autor und Verleger durch wählerische Beschränkung in der Masse des zu Bietenden Ansehen und Volumen des Werkes verringert werden sollen — dann hätte das Ansehen des Verfassers vermehrt werden können.

Aber wenn es nicht Jedermanns Sache ist, so oder so zu schreiben, so bleibe doch wie bisher in kunstgeschichtlichen Darstellungen die Phrase verpönt und nie diene die Charakteristik eines der führenden Geister der Kunst zur Verfechtung von Tendenzen, die religiösen oder politischen Sekten und Parteiungen überlassen bleiben mögen.

Aber es scheint nun einmal nicht Neumanns Bestreben zu sein, durch Ruhe, Klarheit und Prägnanz des Ausdrucks tief zu wirken, er kennt die klassische Einfachheit nicht, die er nicht nur von den Vertretern der bösen italienischen Renaissance, sondern ebenso gut von Rembrandt hätte lernen können. Das Dekorative, das Ornamentale spielt bei ihm die herrschende Rolle, und fremd ist ihm die Kunst des Einrahmens. Um die einfachsten Vergleiche auszusprechen, braucht er ganze Reihen von termini technici aus der Physik oder Chemie oder irgend einer anderen Wissenschaft und sobald es irgendwie angängig, wählt er das auffallende Kleid und die Widerspruch abwehrende Pose eines mächtigen Vertreters der Kirche. Seiner kunstliterarischen Erscheinung nach ist er nicht Maecen, sondern ein reicher Sammler. Er besticht durch blendenden Aufbau nicht durch vornehme, sparsame Mittel. Sein Haus, das er so gern der Menge zeigt, ist voll ganz ungleichwertiger Schätze, so daß der Kenner bedauern muß, auch das Beste erst aus der Masse des Gebotenen heraussuchen zu müssen. Neumann zeigt seine Kunstschätze wie ein Parteiführer, der die ganze Gallerie jeweils dem Parteizwecke dienstbar macht und die Kunst zur dienenden Magd einer Kirche erniedrigt. Es fehlt durchaus an der Harmonie, die einen großen Geist kennzeichnet, der freilich nicht um der Menge Beifall sich kümmern wird. Wie einsam und wählerisch sind dagegen Burckhardt und Justi, wie viel und wie vornehm wissen sie alles zu geben. Wie vorteilhaft unterscheidet sich aber auch Muthers ganz andere Art von der Neumann's. Wir müssen in der deutschen wissenschaftlichen Literatur einen durchaus künstlerischen Darsteller wie Muther freudig begrüßen, zumal er seinen subjektiven Standpunkt betont, ohne sich in Widersprüche und unkünstlerische Tendenzen zu verlieren. So ist Muther's Rembrandt dem Neumann's weit überlegen. Bisher wurde die Art, wie Neumann Kunstgeschichte gibt, den Journalisten vorgeworfen, die doch bei anderer Aufgabe sich anderer Mittel bedienen dürfen als Fernhinwirkende. Möchte diese Art Kunstgeschichte zu schreiben nicht Nachahmung und Freunde finden, denn wer bei jeder Gelegenheit ein auffallend buntes Mäntelchen sich umhängt, der muß sich wohl zu oft nach dem Winde richten. E. W. Bredt.

LITERARISCHE NOTIZEN.

Meyer's grosses Konversations-Lexikon. Sechste gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage. Bd. I – VI. Leipzig und Wien. Bibliographisches Institut 1902.

Dem Bedürfnis nach rascher und möglichst gründlicher Orientierung in allen Wissensgebieten kommt das Meyer'sche Konversationslexikon mit jeder Auflage besser entgegen. Allen möglichen Berufskreisen die verschiedensten Gebiete des Wissens wenigstens übersichtlich zu machen, diesem sehr schwer erreichbaren Ziel, das sehr klare d. h. sehr rare Köpfe als Mitarbeiter voraussetzt und für Abbildungsmaterial, graphische und tabellarische Darstellungen viel Mittel verschlingt, ist Meyers großes Konversationslexikon denkbar nahe. Ja ich halte den Titel Konversationslexikon bald für ein solches Werk für zu gering und tatsächlich für ominös. Oder ist wirklich ein solches Werk da, um uns daraus zur »Konversation« allerlei schöne Worte und bunte Federn zu holen? So etwa ein ins ernsthafte übersetzte Werk wie »Detmolds Anleitung zur Kunstkennerschaft«? — Kürzlich ist, m. W., in Paris ein recht amüsantes Konversationslexikon erschienen, das so etwa alle Begriffe der eleganteren Welt der modernen Gesellschaft, erklärt, also mit ganzem Recht den Namen Konversationslexikon verdient. Leider zeigt aber die Erfahrung, daß unsere vortrefflichen Konversationslexika nicht oft genug benutzt werden.

Mehr gewiß noch als andere Museen empfängt das Direktorium des Germanischen Museums tagtäglich aus den verschiedensten Kreisen des Volkes Anfragen. Fragen um Rat und Auskunft in allen möglichen Sachen der Altertumskunde, der Kunstgeschichte, der Technik der verschiedenen Künste. Drei Viertel dieser Anfragen wären überflüssig, wenn zuvor Meyers Konversationslexikon gebraucht worden wäre. Und der Museumsmann selbst, von dem eine Kenntnis der Geschichte und der Denkmäler von der grauesten Vorzeit bis zu unserer Zeit erwartet wird, findet häufig genug wenigstens eine erste Auskunft auf einem ihm ferner liegenden Gebiete in Meyers Lexikon.

Aus allen Berufskreisen kommen Leute, die irgend ein »Altertum« anbieten oder über dessen Zeit und Zweck etwas wissen wollen und worüber sie selbst die unglaublichsten Vermutungen aussprechen. In wie vielen Fällen, in denen es sich z. B. um ein ornamentiertes Stück handelt, könnte der meist etwas eingebildete Besitzer sich ungefähr über die Zeit orientieren, wenn er den Artikel und die dazu gehörige Tafel »Ornamente« sich anschauen würde. Es hat Einer eine etwas verbrauchte Silbermünze auf der er aber den Herrschernamen und das Wappen ganz deutlich, die Jahrzahl nicht mehr lesen kann, gefunden. Anstatt nun im Lexikon unter dem betreffenden Namen und Wappen nachzusehen, wodurch der Besitzer finden würde, daß es sich um eine Münze des frühen 19. Jahrhunderts handeln kann, ist ihm die als 3 gelesene 8 der Jahreszahl vorläufiger Beweis, eine Münze des 14. Jahrhunderts in der Hand zu haben. Auch bei Bronzefunden würden selbst ganz unkundige Besitzer durch einen Vergleich mit den entsprechenden vorzüglichen Abbildungen im »Großen Meyer« sich immerhin vorläufig orientieren. Freilich diese beiden Beispiele, denen aus der Museumspraxis, die übrigens uns in allen Kreisen eine merkwürdige Überschätzung alles Alten kennen lernen macht, viele andere hinzugefügt werden müßten, um die oft nicht geahnte Nutzbarkeit des Meyerschen Lexikons zu illustrieren, sollen auch auf einen kleinen Mangel des neuesten Meyerschen Lexikon aufmerksam machen.

Es wäre sehr ratsam, wenn in der künftigen Auflage von Meyers Lexikon die vielen Textillustrationen, die die Arten und Abarten einer bestimmten Gattung von Gegenständen, z. B. Gläser, Gewebe, Pokale, Stoß- und Schuß-Waffen, Kopfbedeckungen, Fußbekleidungen etc. etc. zeigen noch einmal auf je einer Tafel — sie braucht kein Tafel- sondern nur Textpapier — vereint gezeigt würden. Das widerspricht zwar der geistigen Höhe der Encyclopädie, die Leute eines gewissen Fonds auch von historischen Kenntnissen voraussetzt, aber sehr wohl könnte auch in solchem Werke diesem Bedürfnis nach Kenntnis gedient werden. Der Museumsmann bekommt oft genug erklärlicher Weise aus den gebildetsten wie aus den der Volksschule hervorgegangenen Kreisen die Frage vorgelegt, wie heißt diese Art von Pokal, diese Art von Dolch, diese Hutform. Viel öfter kommen diese Fragen an uns als solche nach der Erklärung eines Begriffs wie »Doppelbecher«, »Aida«, »Eierstab«, »Espingole«, »Münzbecher« etc. etc. Diese Artikel selbst im Lexikon sind gewiß sehr am Platze und sie zeichnen sich in Meyer's Lexikon durch Klarheit und erschöpfende historische Erklärung aus, aber sehr vielen Fragen käme das Lexikon am besten entgegen durch eine nochmalige bildliche Zusammenstellung aller Arten einer bestimmten Gattung von Gegenständen zur Kultur- und Kunstgeschichte. Die Zusammenstellung derartiger Abbildungen in größter Reichhaltigkeit ist freilich Sache eines zu erwartenden Handbuchs der Sammler und der Museologie. Diesen Wunsch Vieler aber vorläufig und für weite Kreise genügend zu erfüllen, wäre ein Konversations-Lexikon am besten in der Lage. — Es darf ja diese sehr erwünschte Bereicherung erhofft werden, da schon auf anderem Gebiete, vergl. z. B. den Artikel »Festung«, Meyers Lexikon durch illustrative Zusammenstellungen der verschiedenen Formen der Natur oder der Technik den Weg zu diesem Ziele — der die Benutzung des Lexikons sehr erleichtert — schon mit größter Umsicht beschritten hat. Sollte die Erfüllung dieses Wunsches illustrativ schwierig sein, so wäre häufiger von Verweisungen auf allgemeine oder speziellere Artikel Gebrauch zu machen. Der illustrierte Artikel »Dolch« bezeichnet etwa die Richtung unseres Wunsches. Doch würde eine Verweisung auf eine Tafel aller »Stoßwaffen« die Illustration des Artikels überflüssig machen.

Dem Referenten erscheint es nun allerdings — beim Rückblick auf die von Meyers Konversations-Lexikon immer wieder so geschickt erzielten Verbesserungsphasen als ob in vorläufig noch nicht absehbarer Zeit die Notwendigkeit einer völligen Änderung der Erscheinungsweise aller lexikalischen Werke an die Verleger heranträte. Es fragt sich, ob nicht doch die Kostspieligkeit der fortwährend notwendig werdenden Auflagen dazu zwingt, derartige umfangreiche, immer wechselnde Werke nicht mehr in Buchform, sondern in der Form großer Zettelkästen erscheinen zu lassen, damit die etwa veralteten Artikel jeweils ausgeschieden und durch neue ersetzt werden können. Die Lösung dieser Frage ist allerdings vom Standpunkte der Buchtechnik aus eine sehr schwierige. Der Ersatz der Zettel würde der Zahl nach kein so großer sein, da ja so und so viel Artikel kaum eine Änderung erfahren, andere Artikel dafür einer fortwährenden neuen Redaktion bedürfen. — Wünschen möchte ich nur noch, daß die einzelnen vorzüglichen Pläne größerer Städte mit den dazugehörigen Straßenverzeichnissen ihrer fast einzigartigen Deutlichkeit und Handlichkeit wegen auch einzeln im Buchhandel zu haben wären.

E. W. B.

Die Geigen- und Lautenmacher vom Mittelalter bis zur Gegenwart. Von Willibald Leo Freiherr von Lützendorff, Frankfurt a. M. Verlag von Heinrich Keller. 1904. XX, 812 SS. 28 Mk.

An zusammenfassenden Werken über die Geschichte der Streichinstrumente wie an Einzeluntersuchungen ist kein Mangel, höheren Anforderungen genügen aber nur wenige von diesen Arbeiten, es fehlt noch zu sehr an sicheren Grundlagen für eine wissenschaftliche Behandlung des Gegenstandes. Die Entwicklung geht der der Instrumentalmusik parallel; die Entstehungszeit der heute noch üblichen Streichinstrumente fällt mit den Anfängen der reinen Instrumentalcomposition nahezu zusammen. Aus einer größeren Anzahl verschiedenartiger Formen bleiben die vier Typen des Contrabasses,

des Violoncells, der Bratsche und der Geige und werden nun in etwa hundertjähriger Entwickelung zur höchsten Vollendung gebracht. Die Geige, die bisher als eine Differenzierung der Viola, da braccio, gegolten hat, ist neuerdings auf die italienische Lira da braccio zurückgeführt worden. Ich glaube mit Unrecht. Doch bleibt gerade für die erste Periode, das spätere 16. und die frühere Zeit des 17. Jahrhunderts noch vieles aufzuklären.

Ein so subtiles Instrument, das die Eigenart seines Meisters in Ton und Form so entschieden zur Schau trägt, wie die Geige, ging fast von Anfang an mit der Signatur des Meisters in die Welt. Das Interesse für den Meister ist bei den Geigen fast ebensogroß als bei den Werken der bildenden Kunst, und hier wie dort werden selbst vortreffliche Instrumente, wenn sie nicht mit Sicherheit bekannten Meistern zugeschrieben werden können, nicht selten unterschätzt. Die Künstlergeschichte, wenn die Bezeichnung gestattet ist, hat daher bei den Streichinstrumenten ihre eigene Bedeutung. Lütgendorffs Arbeit bewegt sich auf diesem Gebiet, ist aber nicht eine Geschichte der Geigenmacher, sondern wie er selbst sagt, ein Baustein hiezu. Damit ist sie indes zu niedrig eingeschätzt, sie ist nicht ein Baustein, sondern das gesamte Material zur Geschichte der Geigenmacher, soweit es bis jetzt gesammelt und gesichtet werden kann, ein Künstlerlexikon von großer Vollständigkeit, das alles in dieser Richtung bisher Geleistete weit hinter sich läßt. Das biographische Material ist mit großem Fleiß, oft aus den letzten Quellen, den Archiven und Kirchenbüchern, sowie den Geigenzetteln, die über die Zeit, in welcher die Meister gearbeitet haben, Aufschluß geben, zusammengebracht. Dadurch erhält unser Wissen über die Geigenmacher nicht nur eine wesentliche Bereicherung, sondern es werden auch viele Irrtümer richtig gestellt. Erstaunlich ist, was Lütgendorff an Lebensdaten auch unbedeutender Leute beibringt. Sie alle auf ihre Richtigkeit zu prüfen, werden nur wenige, vielleicht überhaupt niemand, im Stande sein, aber man hat allenthalben den Eindruck gewissenhafter Arbeit. Das gleiche gilt von der Charakteristik der Arbeiten der einzelnen Meister, der Autor hat viele, sehr viele Instrumente sorgfältig beobachtet, daß die Charakteristik gleichwohl vielfach unzureichend bleibt ist nicht seine Schuld, sie läßt sich überhaupt in Worten nicht vollständig geben. Mit Recht ist deshalb das Bild herangezogen worden, leider nicht in dem Umfang, der wünschenswert gewesen wäre; und namentlich die besseren deutschen Meister sind spärlich bedacht.

An Geigenzetteln werden viele Facsimiles gebracht, andere sind in Abdruck des Textes gegeben. Ich habe schon bei der Besprechung von Paul de Wits Geigenzetteln alter Meister darauf hingewiesen, daß eine facsimilierte Wiedergabe der Zettel zur Bestimmung der Achtheit der in den Geigen befindlichen Zettel gute Dienste leisten wird. Geigenzettel werden in Menge gefälscht, meist so, daß sie sofort als neu erkannt werden, zuweilen so, daß die Täuschung schwer zu erkennen ist. Für den Besitzer ist es stets unangenehm einen falschen Zettel in seinem Instrument zu haben und bei Reparaturen sollten alle augenscheinlich falschen Zettel entfernt werden, sie verunzieren die Instrumente. Eine Hauptursache der Fälschung ist, daß nur relativ wenige Geigenmacher, unter welchen die Cremoneser an erster Stelle stehen, wirklich berühmt und allgemein bekannt und anerkannt sind. Demgegenüber betont Lütgendorff mit Recht, daß die Zahl der guten Meister, wie die Zahl der Schulen, welche sich an sie anschlossen, weit größer ist, als bisher angenommen wurde. Er hoffe, daß auch seine Arbeit dazu beitrage, dies klar zu stellen. Diese Klarstellung wird durch die lexikalische Anordnung des Werkes erschwert; ein Ortsregister, innerhalb dessen die Meister alphabetisch angeordnet sind, kann darüber nicht ganz hinweghelfen. Wir hoffen, daß es dem Verfasser gefallen möge, die Geschichte der Geigenmacher, die er anfangs schreiben wollte, auch zu bearbeiten, erst dann werden seine großen Arbeiten wahrhaft fruchtbar sein. Inzwischen sind wir ihm für die reiche Gabe, mit der er die Litteratur über die Geigenmacher beschenkt hat, zu lebhaftestem Danke verpflichtet. Bezold.

Westfranzösische Kuppelkirchen von Felix Witting. Mit neun Abbildungen. Straßburg, J. H. Ed. Heitz (Heitz & Mündel), 1904. 40 S. 4.

Die vorliegende, von historischen und stilkritischen Erwägungen ausgehende Studie beschäftigt sich mit dem Ursprung und der Entstehung der westfranzösischen Kuppel-

kirchen, welche sich unter den eigenartigen Sakralbauten Südfrankreichs zu einem festumgrenzten Ganzen zusammenschließen. Den geographischen Mittelpunkt bildet die ehemalige Landschaft Périgord. Ihr Gepräge erhalten sie durch die Pendentifkuppel. Die ornamentale Ausgestaltung besteht aus einigen Gesimslinien schlichtesten Profils und Blendarkaturen. Mit diesen Grundelementen sind die verschiedensten Kompositionen erzielt. De Verneilh (l'architecture byzantine en France, Saint-Front de Périgueux et les églises à coupoles de l'Aquitaine. Paris 1851) umschreibt die historische Stellung dieser Gruppe so, daß er als Mutter aller Saint-Front in Périgueux annimmt, welche er in den Jahren 984—1047 als Kopie nach S. Marco in Venedig erbaut sein läßt. Dem gegenüber stellt Witting fest, daß zu scheiden ist zwischen einer älteren, um das Jahr 1000 entstandenen Anlage und dem eigentlichen Kuppelbau; er kommt zu dem Ergebnis, daß letzterer mit Rücksicht auf die Nachricht vom Brande im Jahr 1120, namentlich in Anbetracht der darin vorkommenden Stelle »Erat tunc temporis monasterium ligneis tabulis coopertum«, in seinem Beginn noch über das Jahr 1120 zurückreicht. Auch die ornamentale Ausgestaltung, besonders aber der ausschlaggebende Vergleich mit den Monumenten der Provence, denen gegenüber der ornamentale Stil von Saint-Front bereits eine abgeklärte Haltung zeigt, weisen auf diese Zeit. Dazu kommt noch die unter den Kuppelkirchen selbst exzeptionell dastehende Gesamtanlage, welche von einer gewissen Reife zeugt, die auf vorangegangene Versuche schließen läßt. Witting unternimmt alsdann, um die Frage des Ursprungs der Kuppelkirchen erörtern zu können, eine Betrachtung des Gesamtorganismusses der Kirchenanlagen, in denen die Pendentifkuppel erscheint. Er schildert die eklatante Verschiedenheit der Anlagen der Apostelkirche in Konstantinopel und Saint-Front, welche eine Anlehnung an die byzantinische Architektur (de Verneilh) ausschließt. Er zeigt, daß im Gegensatz zu den cyprischen Anlagen bei den westfranzösischen Bauten das Primäre der Zusammenhang des Ganzen ist, das beim Turm einsetzt und bei der Apsis schließt, während die Aufteilung in die Unterteile von Kuppelräumen erst sekundär sei. Die Kuppel selbst ist eine solche nur in mathematisch-abstraktem Sinne, nicht als Emanation von einem ruhenden Zentralpunkt. Alles das führt den Verfasser zur Annahme einer Indigenität der Kuppelkirchen, für welche er Beweisgründe beizubringen sich bemüht. Abgesehen davon, daß nach seiner Ansicht die aquitanischen Kuppelbauten eine normale Etappe auf dem Wege der Vergeistigung mittelalterlichen Kunstschaffens bezeichnen, will er ihre bauliche Anlage in engen Zusammenhang mit der religiösen Bewegung der Albigenser gesetzt wissen, durch die bekanntlich der enge Connex von Mysterium und Gläubigen gelockert wurde. Er argumentiert so — wollte die Kunst ein Ausdruck der Zeitströmung sein, so mußte sie das architektonische Schema verlassen, das jenen engen Bezug symbolisierte. Die aquitanischen Baumeister versuchen die Lösung mittels der Kuppel mit ihrem summarischen Ausdruck. Allerdings hat die Freiheit noch etwas Schwererungenes an sich. Saint-Front nimmt in dekorativer Hinsicht eine Ausnahmestellung unter den aquitanischen Bauten ein. Nirgends tritt der antikisierende Zug, die Anlehnung an griechisch-römische Vorbilder so stark auf und weist auf Beziehungen zur Provence. Dennoch aber erweist sich der Baumeister von Saint-Front als selbständigen Künstler, der allenthalben Anregungen aufnimmt, sie aber um- und neugestaltet. Der volle kräftige Stil der eigentlich provençalischen Bauten liegt ihm fern, ebenso wie der malerische Reiz der Façaden von Arles und Saint-Gilles. Auch die Betrachtung der Formensprache im Einzelnen führt nach Witting zu der Annahme, daß wir es bei den westfranzösischen Kuppelkirchen mit indigenen Schöpfungen zu tun haben.

Es fragt sich noch sehr, ob wir mit den Ausführungen Wittings hinsichtlich des Ursprungs der Kuppelkirchen weiter gekommen sind als bisher. Jedenfalls stehen seine Darlegungen auf einem viel zu schwankenden Boden, um ein positives Ergebnis erzielen zu können. Immerhin aber sind sie der Beachtung wert.

Dr. Fritz Traugott Schulz.

U. E. Sebald, Nürnberg

DER MONATSREITER, FECHTER UND FAHNENSCHWINGER SEBASTIAN HEUSSLER ZU NÜRNBERG.

VON HANS BOESCH.

Im zweiten Supplementband zu Georg Andreas Will's Nürnbergischen Gelehrten-Lexikon von Christian Conrad Nopitsch (Altdorf 1805) S. 88 ist ein Kriegsmann und Freifechter, Sebastian Heußler (er wird bald Heusler, bald Heußler geschrieben) aufgeführt. Über seine Lebensumstände wird berichtet, daß er zu Anfang des 17. Jahrhunderts lebte, Italien, Frankreich, England und die Niederlande bereist hat und berühmten und kunsterfahrenen Fechtmeistern nachgezogen ist, besonders dem Salvator Fabri de Padua, »der das Fechten in Form der Kunst gebracht hat«. Heußler verdankt seine Aufführung im Nürnbergischen Gelehrten-Lexikon dem Umstande, daß er ein mit vielen Darstellungen geschmücktes Buch, als deren Inventor sich der Maler G. Weyer auf dem gestochenen Titelblatt nennt, herausgegeben hat. Das im germanischen Museum befindliche Exemplar ist betitelt: »Neu Kunstlich Fecht- | Buch | darinnen 500 stuck im einfachen Rapier, wie auch ett- | liche im Rapier vnd Dolch, deß wetberümbten (!) Fecht- | vnd lehrmeisters | Sig? Salvator Fabri | da Padoa, so wol auch anderer Italienisch" vnd Fran- | zösischen Fechter beste Kunststuck, nach rechter lini | vnd fundamentalischer ordnung, auffs vleißigste colli | giert vnd zusammengetragen, auch mit schonen Kupfferstucken gezieret, dergleichen vor nie gesehen worden | vnd derowegen Teutscher nation vnd der | Küst liebhabern in Truck gegeben | durch Sebastian Heusler Kriegsman | vnd Freyfechter von Nurnberg. | 1615.« Am Schlusse des 8 Bll. und 232 Seiten zählenden Bandes in qu. 4° steht »Ende | Deß Einfachen Rappierfechtens« (Bibliothek des germ. Mus. Gs. 1656).

Dieser Titel stimmt nicht mit dem bei Will-Nopitsch VI (II) S. 88 angeführten Titel. Es scheint sich aber doch beinahe, da man es früher mit der bibliographisch genauen Angabe der Titel nicht sehr streng nahm, um dasselbe Buch zu handeln. Beigebunden ist dem Museumsexemplar noch: »New Künstlich Fechtbuch | Darinnen etliche vorneme Kunststück, deß weitberümbten | Fecht- vnd Lehrmeisters | Sig.: Salvator Fabri da Padua, | Wie auch anderer Italianischen vnnd Frantzösischen | Fechter beste Kunststücklein im Dolchen vnd Rappier, auff's fleissigste | zusammen getragen, vnnd mit schönen

Kupfferstücklein gezieret, dergleichen vor | nie im Truck außgangen, allen Liebhabern der löblichen Fechtkunst zu- | gefallen in Truck gegeben, Durch Sebastian Heußler, Kriegsmann und Freyfechter | von Nürnberg. | Gedruckt zu Nürnberg, durch Ludwig Lochner, | In verlegung des Authoris.« Es ist dieses Werk wohl als zweiter Band des ganzen Buches anzusehen. Es zählt Titelblatt und 45 (! soll heißen 54) Seiten im gleichen Formate. Am Ende steht: »Ende«. | Getruckt zu Nürnberg, bey Ludwig Lochner, | In verlegung Sebastian Heußler, | Anno M. DC. XV.« (Biblioth. d. germ. Mus. Gs. 1657.) Es ist also wohl das Ende des Werkes überhaupt, während der als erste anzusehende Teil nur als Ende des einfachen Rapierfechtens bezeichnet ist. Es ist auf diesem auch ein Drucker und Verleger nicht genannt, während er bei dem wohl als zweiten Teil anzusehenden Buche auf dem Titelblatte und am Schlusse angebracht ist. Es spricht auch dafür, daß dem ersten Teile eine fünf Seiten zählende Vorrede, dem zweiten eine solche aber nicht beigegeben ist.

Will-Nopitsch schreibt, daß eine zweite Ausgabe im Jahre 1616, eine dritte 1617 in Nürnberg erschienen sei. Er schreibt auch: »Noch mit einem besonderen Titel und ohne Text ist dabei: New künstlich Figuren Büchlein — vom Rappier- und Mantelfechten« etc. Nun finden sich in dem Museumsexemplare noch zwanzig Blätter Radierungen beigebunden, die wohl mit dem vorstehend angeführten Werke identisch sind, da die Bilder das Rappier- und Mantelfechten darstellen; ein Titelblatt findet sich aber nicht dabei. Die ersten 12 Bll. sind unnumeriert, die darauffolgenden mit No. 1—8.

Das germanische Museum besitzt noch ein weiteres Exemplar des ersten Teiles des Heußler'schen Fechtbuches (Gs. 1658), dem aber Titelblatt, Vorrede und S. 1—21 fehlen und das nur bis zum Ende des ersten Bandes reicht. Am Ende des Buches war seiner Zeit noch etwas angebunden, was aber ist nicht festzustellen, vielleicht war es das als zweiter Teil anzusehende Fechtbuch. Es hat wohl dieselben Abbildungen wie das beschriebene Fechtbuch von 1615; die Radierungen sind aber teilweise auf anderen Blättern abgedruckt. Jedenfalls liegt in diesem Exemplare die zweite, oder dritte oder sonst eine Ausgabe vor; wir können aber nicht feststellen welche, da wir kein Vergleichsmaterial haben, die hiesige Stadtbibliothek z. B. überhaupt gar nichts von Heußler besitzt.

Das erst beschriebene Buch von 1615 ist »An die Edle, Ehrnveste, Fürsichtige Erbar vnd Hochweise Herrn | Burgermeister vnd Rath deß heiligen Römischen Reichs Statt Nürnberg, Meinen großgünstigen gebietenden Herrn« gewidmet. Alles was Nopitsch über Heußler mitteilt, ist der Vorrede, die an diese Widmung anknüpft, entnommen; sie fängt mit den Römern und Griechen an und geht dann zu den Deutschen über. Besonders dankbar wird des Künstlers gedacht: »Dieweiln, schreibt Heußler, ich dann auch einen Kunstreichen Mahler mit Namen Gabriel Weyer zu solchen Stellungen bekommen, der mir solches in Kupffer auff mein angebē gemacht hat, wie Augenscheinlich zusehen, Also daß ich verhoffe, solche Stellungen werde auch denjenigen so lust zum reissen, Mahlen, Bildhauen, vnd dergleichen Künsten mehr, sehr nützlich vnd dienstlich sein.« Als ein gehorsamer »Burger vñ be-

stelter Monatreyter« habe er es dankbaren Gemüthes dem Bürgermeister und Rath der Stadt Nürnberg gewidmet. Er hat dabei natürlich auf eine namhafte Spende des Nürnberger Rathes gerechnet. Bei Hampe[1]) findet sich auch unter No. 2704 der Ratsverlaß vom 28. Februar 1615: »Sebastian Heußlers monatreutters, fechtpuch, so er Meinen Herren zugeschriben, soll man überschlagen lassen, was es werth, und wiederbringen.« Was er etwa bekommen, ließ sich nicht feststellen.

Der erste Teil des Fechtbuchs enthält das gestochene Titelblatt und 128 Radierungen, der zweite Teil 33 Radierungen und eine dreimal abgedruckte radierte Vignette. Da drei Auflagen erschienen sein sollen, so dürfte der Verfasser und Selbstverleger wohl auf seine Kosten gekommen sein.

Es scheint, daß Nopitsch die ganze Notiz über Heusler aus dem zehn Jahre vorher erschienenen vierten Bande von Siebenkees' Materialien zur

1) Nürnberger Rathsverlässe über Kunst und Künstler (Quellenschriften für Kunstgeschichte etc.) II, 477.

Nürnberger Geschichte[2]) entnommen hat, den er auch citiert. Der Veröffentlicher in den Materialien bekennt, daß ihm das Wort Monatreiter vollständig neu sei: »Ich vermute, schreibt er, daß er unter dem hiesigen Kriegsamte gestanden habe, daß er vielleicht ein sogenannter Einspänniger (Söldner zu Pferde) gewesen sey, weil er sich auf dem Titelblatt einen Kriegsman nennt.« Dieser Ansicht schließt sich auch Nopitsch an. Ich konnte das Wort in keinem Wörterbuch, auch nicht in Grimm's deutschem Wörterbuch und in Schmeller's bayerischem Wörterbuche finden.

Zu diesen Fechtbüchern Heußlers im germanischen Museum gehört auch noch ein »New Künstlich Fechtbuch, | Zum anderenmal auffgelegt, vnd mit vielen schönen | Stücken verbessert, Als deß: | Sig. Salvator Fabri da Padua, vnd Sig: Rudol: | Capo di Ferr, Wie auch anderer Italianischen vnd | Frantzösischen Fechter beste Kunststücklein im Dolchen vnd Rappier, | auffs fleissigste zusammen getragen, vnd mit schönen Kupfferstücklein gezieret, der- | gleichen vor nie im Truck außgangen, allen Liebhabern der löblichen Fechtkunst | zugefallen in Truck gegeben, durch | Sebastian Heußler, Kriegsmann vnd Freyfechter | von Nürnberg. | Gedruckt zu Nürnberg, durch Ludwig Lochner, | In verlegung des Authoris. | M. D. C. XVI.« | (Bibl. d. germ. Mus. Gs. 1658[b].) Es liegt also hier die zweite Auflage, die von 1616, des von uns als zweiten Teiles angenommenen Buches, vor. Dieselbe umfasst 39 Radierungen, also 6 Radierungen mehr als die erste Ausgabe des Buches, auch sind sie teilweise an anderen Stellen abgedruckt, und die Vignette nur einmal und zwar auf dem Titelblatt vorhanden. Der Text zählt hier 61 statt 54 Blätter. Es rührt dies daher, daß in der zweiten Auflage noch ein Kapitel: »Nun folgen deß weitberühmten Sig: Rudolpho Capo di Ferr da Cagli etliche gute Stücklein im Dolchen vnd Rappierfechten« angehängt ist. Dieser Fechtmeister ist auch erstmals auf dem Titelblatt der zweiten Auflage des zweiten Bandes dieses Fechtbuches genannt.

Nun hat im Jahre 1903 das germanische Museum aus der Jungk'schen Sammlung in Bremen, die bei Lepke in Berlin versteigert wurde, ein weiteres Schriftchen Sebastian Heußlers erworben, das sich auf demselben Gebiete bewegt. Es ist betitelt: »New Künstlich Fahnenbüchlein, | Das ist: | Wie der Fahnen mit sonderli- | chen vortheil, leicht vnd gering, auch Zierlich getragen | vnd geschwungen werden soll, auff Teutsche, Italianische, vnd Frantzösische Manier, allen der Kunst liebhabenden Kriegsleuten, vnd denen so zu solchem löb- | lichen exercitio, an Fürstlichen Höfen, vnd auff Vniversiteten lust vnd lieb tragen | zu gefallen, mit schönen Kupfferstücken in Truck verfertigt, | dergleichen vor nie außgegangen | durch | Johann Renner, vnd Sebastian Heußler, | Kriegsmann. | Getruckt zu Nürnberg, durch Ludwig Lochner, Anno MDCXV.« In der Randeinfassung von Typenmetall hat sich der Künstler genannt: »Gabr. Weyer Jnvent.« Es ist in qu. 4° gedruckt und zählt mit dem Titelblatt acht Blätter, darunter merkwürdiger Weise als fünftes und sechstes Blatt die Dedikation und 31, mit 1—30 und A—Z und Aa—Gg

2) IV, 748.

bezeichnete Blätter und ein unbezeichnetes Blatt Radierungen. Dieses Büchlein scheint außerordentlich selten zu sein, denn trotz allen Suchens fand ich es nur in Naglers Künstler-Lexikon unter Gabriel Weyer[3]) aufgeführt und zwar eine Ausgabe von 1616, während die des Museums von 1615 stammt.

Das Fahnenbüchlein ist im selben Jahre wie erstmals das Fechtbuch erschienen, wurde in derselben Buchdruckerei hergestellt und von demselben Künstler illustriert. Gewidmet ist das Büchlein »Herrn Heinrich Wilhelm Freyherrn von Stahrenberg«. In der Widmung wird von der Bedeutung der Fahnen gehandelt und dabei mit dem trojanischen Krieg angefangen. Weiter wird geschrieben: »Was zu vnsern zeiten von einem Hertzhafften vnd dapffern (F)endrich gehalten wird, wissen E. Gnaden ohn vnser erinnern sich gnädigst zu berichten. Demnach wir aber ein Zeitlang hero nicht allein im Kriegswesen vns geübt, vnd also selbsten ohn vns vnschuldig erfahren, was Hertz ein Soldat im Feld empfindet, wann dem Obristen sonderlich aber dem Fendrich sein Ampt frisch vnd vnverzagt verrichten sihet. Sondern auch bey frembden nationen Fahnen vnd Picken zierlich vnd nützlich schwingen lernen. Also haben wir dißfalls, dasjenig, so wir mit vnkosten gelernet, dann auch im Feld geübt vnd erfahren, vff das Papier bringen, vnd in Druck verfertigen wollen«.

Über Heinrich Wilhelm Freiherrn von Starhemberg, dem das Büchlein gewidmet, ist Wurzbach[4]) zu entnehmen, daß er 1593 geboren wurde und 1675 zu Wien gestorben ist. Er hat in früher Jugend ganz Europa bereist, hat auf denselben an einem Fußturnier in Florenz teilgenommen und den Preis davon getragen. Später trat er als Hauptmann in kaiserliche Dienste, machte viele Feldzüge des dreißigjährigen Krieges mit und wurde von Kaiser Ferdinand II. in den Reichsgrafenstand für sein ganzes Geschlecht erhoben. Vielleicht hat ihn Heußler in Florenz oder sonst wo auf seinen Zügen kennen gelernt.

Was nun den Johann Renner betrifft, der auf dem Titelblatt und in der Unterschrift der Widmung an erster Stelle als Verfasser genannt ist, so wissen wir nicht, wer dieser Mann war. Ein Kriegsmann scheint er nicht gewesen zu sein, da dieser Titel auf dem Titelblatt nur in der Einheit nach dem Namen Heußler angeführt ist. Vielleicht war er einer der professionsmäßigen Fahnenschwinger, die sich öffentlich produzierten[5]). Möglicherweise ist er aber auch identisch mit dem Hanns Renner, Wirth auf'm Schießhaus, von dem Panzer[6]) ein Portrait aufführt, das mit aetat 46 A. 1628 bezeichnet ist. Es wäre nicht unmöglich, daß er 13 Jahre vorher mit Sebast. Heußler das Buch herausgegeben hat. Vielleicht hat er dem Heußler, der als Kriegsmann wohl öfter im Schießhaus verkehrt hat und der mit ihm näher bekannt geworden sein mag, das Geld zur Anfertigung der Stiche gegeben und ist dafür aus Anerkennung als Mitverfasser genannt worden.

3) XXI, 367.

4) Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich, Wien 1878. XXXVII, 181.

5) S. Hampe, die fahrenden Leute in der deutschen Vergangenheit. (Leipzig, Eugen Diederichs, 1902.) S. 95.

6) Verzeichnis von Nürnbergischen Portraiten aus allen Ständen (Nürnberg 1790), S. 196.

Von Sebastian Heußler ist ebenfalls noch ein gestochenes Portrait[7]) vorhanden, auf welchem er als Freifechter, d. i. als obrigkeitlich privilegierter Fechtmeister bezeichnet ist. Das Portrait ist obenstehend wiedergegeben. Was den Künstler der Zeichnungen, Gabriel Weyer, betrifft, so ist er um 1580 in Nürnberg geboren und um 1640 in Koburg gestorben. Er nennt sich zwar blos als Inventor derselben, dürfte sie aber, wie die oben angeführte Stelle in der Vorrede zum Fechtbuch bezeugt, auch radiert haben. Er hat wohl auch das Bildnis Heußlers radiert. Er scheint einer der tüchtigsten Nürnberger Künstler seiner Zeit gewesen zu sein. Sein Hauptwerk war die Mitarbeit in den allegorischen Bildern zwischen den südlichen Fenstern und die Restauration des alten Rathaussaales zu Nürnberg[8]). Dann hat er noch an der Ausschmückung des neuen Rathauses mitgearbeitet und sehr viele Zeichnungen gefertigt, die in Kupferstich ausgeführt worden sind.

Jedenfalls ist Sebastian Heußler der einzige gemeine Kriegsmann der im Nürnbergischen Gelehrten-Lexikon, unter einer sonst nicht recht zu ihm passenden Gesellschaft aufgeführt ist. Vielleicht wird durch einen glücklichen Zufall noch mehr über die Lebensschicksale desselben aufgefunden, über die wir nicht mehr wissen, als was er uns selbst mitgeteilt hat.

Bei dieser Gelegenheit sei erwähnt, da Näheres über das Fahnenschwingen nicht zu existieren scheint, daß in dem soeben herausgegebenen Katalog 36 der Firma Jacques Rosenthal in München, der eine Menge Kostbarkeiten enthält, unter Nr. 403 ein Sammelband von J. G. P(aschen) angeführt ist, der sieben Schriften dieses Verfassers umfaßt, nämlich ein Fechtbuch, ein Turnierbuch, eine Beschreibung des Pique-Spielens, eine kurze Anleitung wie der Jägerstock oder die halbe Pique zu gebrauchen, eine Beschreibung des Voltesierens und ein Ringbuch, und endlich auch ein Fahnenbüchlein. Nach dem Katalog ist es betitelt: »Vierundachtzig Fahnen-Lections, | wie selbige zierlich geschwungen | nebst denen Tritten | wie viel derselben zu iedweder Lection gemacht werden. Frankfurt, Ch. Gerlach und S. Beckenstein 1661. Frontisp., Titel, 27 SS. und 21 Kupfertafeln mit 37 Figuren. Kl. qu. 4 °.« Es liegt hier also ein um 45 Jahre jüngeres Fahnenbüchlein, ebenfalls von einem Kriegsmann, der in allen möglichen »Künsten« erfahren war, vor. In Jöchers Allgemeinen Gelehrten-Lexikon (Leipzig 1751) Sp. 1276 wird der Verfasser Joh. Georg Pasch genannt und gesagt, daß er ein Historicus und gelehrter Soldat war. In einem Buche der Bibliothek des germanischen Museums (Kr. 425) betitelt: Florilegium fortificatorum tripartitum (Halla 1662) nennt er sich in der Unterschrift der Vorrede selbst »Pascha«. Leider ist der Preis des Sammelbandes so hoch, daß er für das germanische Museum unerreichbar erscheint.

7) Panzer a. a. O., S. 103.

8) Vgl. Mummenhoff, das Rathhaus zu Nürnberg. Nürnberg 1891, S. 120 ff.

DIE BAUERNSTUBEN DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. OTTO LAUFFER-FRANKFURT A. M.

IV.

Die Stube des Hallig-Hauses.

An das niederdeutsche Flett lehnt sich im lokalen Zusammenhange der Museums-Stuben ein kleiner Raum, 3,85 m. lang und 3,35 m. breit: die Halligstube. Dieselbe erweckt in uns und unzweifelhaft auch bei allen Forschern schleswig-holsteinischer Landes- und Volkskunde die Erinnerung an unseren früh dahingeschiedenen Freund und Kollegen Eugen Traeger. Niemand hat sich um die wissenschaftliche Erforschung der Halligen solche Verdienste erworben wie er, niemand ist mit gleicher Energie wie er mit Wort und Schrift dafür eingetreten, diese an der Westküste Schleswig-Holsteins gelegenen Inselchen, die Reste alten Festlandes, gegen die täglich mehr sie zerbröckelnden Fluten des Meeres durch Damm und Buhne zu schützen. Die Fürsorge für die Halligen war ihm zur wissenschaftlichen Lebensaufgabe geworden, der er eine ganze Reihe von Schriften, vor allem sein Buch: »Die Halligen der Nordsee,« gewidmet hat[96]). Seinem Eifer ist es auch in erster Linie zu danken, daß für das germanische Museum eine hinreichende Menge von Hausteilen, Möbeln und Ausstattungsstücken erworben werden konnten,

96) In »Forschungen zur deutschen Landes- und Volkskunde«. Herausg. von A. Kirchhoff. Bd. VI. H. 3. Mit 3 Karten und 19 Textillustrationen. Stuttgart, J. Engelhorn 1892. [Ich citiere: »Traeger, Halligen«.] Von den Schriften, durch die Traeger zum Uferschutz der Halligen aufgerufen hat, nenne ich die Gedichtsammlung: »Im Banne der Nordsee«. Kiel, H. Eckardt (59. S.) 1895 — »Die Rettung der Halligen und die Zukunft der schleswig-holsteinischen Nordseewatten. Mit 10 Abb. u. Skizzen. Stuttgart, Hobbing u. Büchle. (48. S.) 1900. — »Fortschritt der Arbeiten bei den Halligen und auf den Watten Schleswig-Holsteins« im »Globus« Bd. LXXVIII. (1900) H. 15, S. 244—246. — Schließlich: »Halligbilder« in »Himmel und Erde«. Naturwiss. Monatsschrift. Berlin, Jahrg. 1895. Maiheft.

die die Errichtung einer eigenen Halligstube ermöglicht haben. Auch über diese Stücke hat Traeger bereits eingehend berichtet in den beiden Aufsätzen: »Friesische Häuser auf den Halligen«[97]) und »Geschnitzte friesische Türen im germanischen Museum«[98]), und ich hebe ausdrücklich hervor, daß heute niemand vor ihm berufen wäre, die aus jenen Stücken zusammengesetzte Stube zu besprechen, wenn er noch am Leben wäre. Umso eher werden wir des öfteren Veranlassung haben, uns auf seine Mitteilungen zu beziehen. —

Indem wir nun an unsere Aufgabe herantreten, müssen wir uns, bevor wir die Halligstube selbst kennen lernen, zunächst ein wenig mit dem großen Ganzen des Hallighauses bekannt machen, denn es kann nicht oft genug betont werden, daß alle diese Stuben nicht allein, und oft nicht einmal in erster Linie als Dokumente der Bauernkunst aufbewahrt werden. Sie sind vor allem als die äußeren Formen der Wohn- und Lebensverhältnisse ihrer Erbauer zu betrachten. Sie sind eines der interessantesten Teile der Wirtschaftsformen und des bei den landschaftlich verschiedenen Wohnbauten ebenso verschiedenen Hausgedankens, der von Landschaft und Klima, der stammesmäßigen Veranlagung der Bewohner und manchen anderen Einwirkungen abhängig ist, auf die ich in dem einleitenden Abschnitt dieser Besprechungen hingewiesen habe. Wer aber in diesen Bauernstuben nichts anderes sehen will als die Erzeugnisse einer im Vergleich zur Kunstindustrie oft nur mäßigen Handwerksarbeit, der tritt mit sehr unzureichenden wissenschaftlichen Voraussetzungen an die Kritik der Stuben heran, und jedenfalls lernt er nur den weitaus geringsten Teil von dem, was sie wirklich zu lehren haben. Zwar ist die Stube — wenigstens in Deutschland — heute meist das wichtigste Glied des gesammten Hauswesens, da sie für den Schöpfer und Träger des Hausgedankens, für den Menschen selbst als Wohnraum dient, aber sie bleibt doch immer nur ein Teil vom Ganzen, und darum begnügt sich heute die wissenschaftliche Volkskunde, wie ich ebenfalls in der Einleitung bemerkte, je länger je weniger mit der bloßen museologischen Behandlung von Bauernstuben, sondern verlangt die Aufstellung von ganzen Bauernhäusern in den sogenannten Freiluftmuseen. Wenn das germanische Museum dieser Forderung aus ersichtlichen äußeren Gründen nicht genügen konnte, so haben wir hier umso mehr Veranlassung, die Häuser, denen die einzelnen Stuben angehören, wenigstens nach ihren typischen Eigenschaften kurz zu besprechen[99]).

97) Mitteilungen d. germ. Museums 1896. S. 112—119. Mit 3 Grundrissen. [Ich citiere: »Traeger, Fries. Häuser«.]

98) Ebenda. 1896. S. 130—134. Mit 1 Lichtdrucktafel.

99) Bezüglich einer entsprechenden Behandlung des Hindelooper Hauses fehlte es mir seiner Zeit leider an den nötigen Grundlagen. Nachträglich will ich jetzt wenigstens auf das Werk von C. H. Peters, Reichsbaumeister im Haag: »Overzicht over de boerenplaatsen-bouw in Nederland«. (Verl. van Druten en Bleeker Sneek 1872) hinweisen, sowie auf die Arbeiten des Prof. J. H. Gallée in Utrecht, der eine kurze Übersicht über die verschiedenen niederländischen Hausformen gegeben hat in: »Het boerenhuis in Nederland« (Tentoonstelling van hulpmiddelen bij het aardrijkskundig onderwijs. Amsterdam 1902.

Das Hallighaus beherbergt ein festes derbes Geschlecht, ruhig und ernst, freundlich und gutmütig, kaltblütig und entschlossen. Von Jugend auf an das rings sie umgebende Meer gewöhnt, sind diese Friesen die geborenen Seeleute, und wir werden sehen, wie diese ihre, man kann sagen einzige volkstümliche Beschäftigung auch den Wohnungen den Stempel aufgedrückt hat. Von Geschlecht zu Geschlecht haben sie es angesehen, wie das Meer oft nur in stiller täglicher Arbeit mehr und mehr von den Ufern ihrer kleinen Halligen abgeschwemmt hat, oft auch an Tagen des unbeschreiblichen Elendes in furchtbaren Sturmfluten über sie hereingebrochen ist, große Strecken festen Landes auf einmal fortgerissen und an den nur halb verwüsteten Stellen die Häuser unterspült und umgeworfen und vielen Menschen und unzähligen Stücken ihrer Viehbestände den Tod und ein feuchtes Grab bereitet hat. Trotz alledem haben die Bewohner den Kampf mit dem Meere, der fast den ganzen Inhalt, der die Ehre und die Tragik ihrer Geschichte ausmacht, nicht aufgegeben, und mit der Zähigkeit, mit der sie an ihrer alten volkstümlichen Sprache bis tief in das 19. Jahrhundert hinein festgehalten haben, sind sie auch der viel gefährdeten Heimat trotz Not und Tod von Geschlecht zu Geschlecht treu geblieben [100]).

Die Vorstellung von dem täglichen Kampfe, den der Halligfriese mit dem Meere zu kämpfen hat, müssen wir im Gedächtnis behalten. Er gibt dem energischen, in mancher Beziehung trotzigen Charakter der Menschen das Gepräge, ebensosehr wie den äußeren Formen der Lebenshaltung. Er hat auch das Wesen wie des Friesenhauses überhaupt, so besonders des Hauses der Halligen in den mannigfachsten Beziehungen auf das Nachhaltigste bedingt.

Wer heute auf dem Gipfel des Leuchtturms der nordfriesischen Insel Amrum stehend, seine Blicke gegen das schleswig-holsteinische Festland

100) Über den Volkscharakter vergl. Traeger, Halligen S. 270 ff. — Ebendort S. 236 ff. ist die ganze Reihe der großen Sturmfluten zusammengestellt. Von der letzten derselben, die in der Nacht vom 3. zum 4. Februar 1825 stattfand, hat J. C. Biernatzki, damals Pfarrer auf der Hallig Nordstrandischmoor, in seiner Novelle: »Die Hallig oder die Schiffsbrüchigen auf dem Eiland in der Nordsee« [ich benutze H. Düntzers Ausgabe in der Collection Spemann] eine ergreifende Schilderung gegeben. — Über die Friesensprache auf den Halligen vergl. Theod. Siebs, »Geschichte der friesischen Sprache« in H. Paul's »Grundriß der germanischen Philologie.« Straßburg. Trübner. 2. Aufl. 1901 ff. I, S. 1171, wo die weitere Literatur angegeben ist. — Folgende Zeitschriften, die für Nordfriesland und die Halligen manches einschlägige Material enthalten, waren mir hier leider nicht erreichbar: »Veröffentlichungen d. nordfries. Vereins f. Heimatkunde und Heimatliebe«, »Jahrbuch für die Landeskunde der Herzogtümer Schleswig, Holstein und Lauenburg« und »Heimat. Eine natur- und landeskundige Monatsschrift für Schleswig-Holstein«. Die Literatur zur schleswig-holsteinischen Volkskunde vergl. bei Eug. Mogk, Die Behandlung der volkstümlichen Sitte der Gegenwart in Pauls Grundriß. III. S. 521/2. — Die Werke von Karl Müllenhoff, »Sagen, Märchen und Lieder der Herzogtümer Schleswig, Holstein und Lauenburg«. Kiel 1845 und von C. P. Hansen, »Friesische Sagen und Erzählungen« Altona 1858 und »Sagen und Erzählungen der Sylter Friesen« Garding 1875 geben, soviel ich sehe, für die Behandlung der volkstümlichen äußeren Denkmäler keinen wesentlichen Beitrag.

richtet und rechts an Föhr vorbei gegen Osten und Südosten schaut, dem erscheinen die kleinen und ganz kleinen Halligen über das Meer verstreut ähnlich, wie wenn man von Bergeshöhe auf das die Thäler und Ebene umhüllende Nebelmeer herabsieht, aus dem nur die obersten Spitzen der Berge scheinbar zusammenhanglos ein wenig hervorragen. Nur $^1/_2$ bis $1^1/_2$ m steigen die niedrigen, von Alters her unbedeichten Halliginseln — im Ganzen sind es 11 an der Zahl — aus dem sie umgebenden Wattenplateau empor, welches zur Flutzeit ganz von den Meereswogen überdeckt ist[101]). Kein Wunder, daß die Menschen sich bestrebt haben, bei solch gefährlicher Nähe des nicht immer freundlichen Meeres sich mit ihren Wohnungen möglichst hoch über den Erdboden zu erheben, und so haben sie ihre Häuser auf natürlichen oder künstlichen Hügeln, den sogenannten Werften erbaut, die etwa 4 m. hoch aus der Halligmarsch hervorragen. Die ganze, oft allerdings nur sehr kleine Hallig-Gemeinde muß sich auf dieser Werft einrichten. Sehr viel Raum darf also mit den Ansiedelungen nicht verschwendet werden, immerhin bleibt meist noch so viel Platz übrig, daß sich kleine Gärtchen an die Wohnhäuser anlehnen können. Traeger hat von den Besiedelungen einer mittelgroßen Werft, sowie von denjenigen auf der ziemlich großen Hauswarf der Hallig Hooge, die im ganzen 17 Wohnhäuser umfaßt, genaue Grundrisse gegeben, auf die ich hier verweisen kann[102]).

Schon aus jenen Grundrissen ist ersichtlich, daß, wie auch sonst mehrfach betont wird, die Firstrichtung aller Häuser ein und dieselbe ist, da sie sämtlich ihre Giebel nach Osten und Westen kehren[103]). Das ist nicht nur eine Folge des Bestrebens, die ganze Breitseite des Hauses der Sonne zuzuwenden, sondern vor allen Dingen wird dadurch erreicht, daß die Häuser den stark wehenden Westwinden eine möglichst geringe Angriffsfläche entgegensetzen, ein Bestreben, dem auch wohl das, wie es scheint, fast durchgängige Vorhandensein von Walm- beziehungsw. Halbwalmdächern zuzuschreiben ist. Nicht nur für die Hallighäuser ist diese Westostrichtung bezeugt, sie scheint auch sonst in Schleswig-Holstein verbreitet zu sein, wenigstens schreibt sie Wilh. Hamm auch dem alten Angler Hause zu, indem er dabei ausdrücklich die Rücksicht auf die häufigen westlichen Stürme hervorhebt[104]).

Äußerlich sind die Häuser von Ziegelsteinen erbaut, einstöckig, mit kappenartig darübergedeckten mächtigen Strohdächern. Sie sind durchaus

101) Vergl. Traeger, Halligen S. 242 ff. und Christian Jensen, Die nordfriesischen Inseln Sylt, Föhr, Amrum und die Halligen vormals und jetzt«. Hamburg 1891. S. 73 und Aug. Sach, »Die deutsche Heimat, Landschaft und Volkstum«. Halle. Waisenhaus. 1902.

102) Traeger, Halligen S. 249 u. 251. Auf die ebendort S. 281 ff. geschilderten sehr interessanten, der Art des Landes merkwürdig angepaßten Besitzverhältnisse an Grund und Boden sei hiermit ebenfalls hingewiesen. — Über die Hallig-Gärten vergl. Kohl, »Die Marschen und Inseln Schleswig-Holsteins«. 1846. I, 352 353.

103) Traeger, Halligen S. 262. Ebenso vergl. Heinr. Sauermann, »Führer durch das Kunstgewerbe-Museum der Stadt Flensburg« 1903. S. 30 gelegentlich einer Besprechung der dort aufgestellten Wohnstube von der Hallig Hooge.

104) Wilh. Hamm, »Die Bauernhäuser in Schleswig-Holstein« in »Westermanns Monatsheften«. XVIII. (1865.) S. 613.

einfach, aber immer sauber, und mit ihren meist gruppenförmig zusammengestellten Fenstern machen sie trotz der Schwere des Daches einen freundlichen Eindruck[105]). Fachwerk kommt an den Außenwänden, soviel ich sehe, niemals vor, wenigstens wird das für die konstruktiv durchaus gleichartigen Häuser auf den Nachbarinseln Föhr und Sylt ausdrücklich hervorgehoben[106]). Wenn man also im Germanischen Museum die Halligstube gegen den Museumsgang hin mit einer getünchten Fachwerkswand von rot gestrichenen Balken und mit einem darübergesetzten Ziegeldach abgeschlossen findet, so muß man nicht annehmen, daß damit das Äußere des Hallighauses imitiert werden soll, auch würde, im Verhältnis zu der Fensterwand der Stube, der First um einen rechten Winkel herumschwenken müssen, damit die Traufe der Wirklichkeit entsprechend über die Fensterwand zu liegen käme.

Nur in einer Beziehung scheint — wenn wir von den Größenverhältnissen einmal absehen — dem Hallighause ein sonst gewöhnliches Charakteristikum des typischen Friesenhauses zu mangeln: Uhle berichtet, daß dem Hallighause der Vordergiebel vielleicht durchaus fehle[107]), während im übrigen das friesische Haus an der Front über der Haustür so allgemein einen steinernen Giebel hat, daß das Haus ohne einen solchen nach Clement's Meinung (S. 134) überhaupt kein friesisches Haus mehr ist. Durchgängig fehlt der Giebel aber auch an den Hallighäusern nicht. Auf den von Traeger (»Halligen,« Fig. 5 und 7) gegebenen Abbildungen ist sein Vorhandensein je einmal zu konstatieren.

Auch weise ich ausdrücklich darauf hin, daß in direktem Gegensatze zu Uhle eine Äußerung Johansen's steht, welche klar besagt: »Über der Haustür hat jedes altfriesische Hallighaus einen steinernen Giebel (Frontispice), dessen hohe Spitze weit hinausblickt auf die wogende See«[108]). Für Amrum und Sylt werden die Türgiebel bezeugt durch zwei Abbildungen (Nr. 14 und 15) auf Blatt »Schleswig-Holstein Nr. 10« des deutschen Bauernhauswerkes. Es scheint demnach, daß Uhle's Bemerkung einer teilweisen Berichtigung bedarf, und damit stimmt denn auch Traegers Mitteilung überein: »Nicht mehr regelmäßig wie früher ragt auf den Halligen ein Giebel aus dem Dache über der Haustür hervor, wie er sonst charakteristisch ist für das friesische Haus auch auf den Utlanden«[109]).

Übrigens ist das Vorhandensein des Frontgiebels nur ein äußeres Merkmal, welches für die Zuschreibung eines Wohnbaues zu der großen Gattung des Friesenhauses nur einen von mehreren Anhaltspunkten gewährt. Wichtig

105) Vergl. Sach, Deutsche Heimat S. 237. — K. J. Clement, »Die Lebens- und Leidensgeschichte der Frisen«. Kiel, 1845. S. 134.

106) Vergl. M. Uhle, »Das Föhringer Haus« in den »Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte« Bd. XXII. 1890. S. (63). — Jensen, Nordfr. Inseln S. 100.

107) Uhle a. a. O. S. (68).

108) Chr. Johansen, »Halligenbuch. Eine untergehende Inselwelt«. Schleswig. 1866. S. 27.

109) Traeger, Fries. Häuser, S. 119.

und ausschlaggebend sind in dieser Hinsicht vor allem der Grundriß und die Konstruktion, denen wir uns im folgenden zuwenden.

Das friesische Haus in seiner einfachsten Form ist, nach den wirtschaftlichen Verhältnissen betrachtet, ein Einheitshaus, d. h. es vereinigt alle Wirtschaftsräume unter einem Dache[110]). Rücksichtlich seiner Hauskultur ist es ursprünglich ein Einfeuerhaus, d. h. es besitzt nur eine Feuerstelle, nämlich den Herd, aber keinen Ofen. Es geht demnach, wie schon Henning, »Das deutsche Haus« S. 40 erkannt hat, auf dieselben Anfänge zurück wie das sächsische Haus, mit dem es zusammen den niederdeutschen Haustypus bildet. Nachdem dann der Ofen eingeführt war und damit das ursprünglich typische Einfeuerhaus sich zum Zweifeuerhause entwickelte, ein Ausdruck, den man streng genommen nicht einmal auf diese neuen Formen anwenden darf, hat es dann insofern eine andere Entwicklung als das sächsische Haus genommen, daß bei ihm die Wohnräume in einer anderen Weise angegliedert und vielfach mit einem eigenen Dache versehen wurden, dessen First senkrecht zu demjenigen des alten Hauptbaues steht, wodurch die bekannte T-Form des friesischen Hauses entstanden ist. Wie es von dieser immerhin noch ziemlich einfachen Gestalt später unter Einwirkung reicher entwickelter wirtschaftlicher Verhältnisse sich zu den verschiedensten und oft sehr komplizierten Formen entwickelt hat, muß hier außer Betracht bleiben[111]).

Jedenfalls sieht man, daß die lokalen oder zeitlichen Änderungen des Wirtschaftsbetriebes auch auf die Ausgestaltung des Hauses von entscheidender Bedeutung sind, und bei so völlig eigenartigen Bodenverhältnissen, wie sie auf den Halligen bestehen, werden wir von vornherein annehmen müssen, daß das volkstümliche Haus dieser nordfriesischen Inseln innerhalb des großen Gebietes des niederdeutschen Haustypus sowohl, wie auch in dem enger umschriebenen Kreise der Verbreitung des Friesenhauses eine Art Sondergattung für sich bildet. Daß z. B. das durchgehends aus beschränkten Verhältnissen erwachsene Haus der Halligleute nicht gewisse gleichmäßig wiederkehrende Unterschiede von dem ausgedehnten Anwesen des wohlhabenden Marschbauern zeigen sollte, müssen wir an und für sich schon für unwahrscheinlich halten. So bietet uns denn auch in der Tat das Hallighaus im Durchschnitt eine Form des Grundrisses dar, die eine allmähliche Verkümmerung des Wirtschaftsteiles des Hauses zu gunsten des Wohnteiles erkennen läßt.

Es leuchtet ein, daß in denjenigen Gegenden, wo der Ackerbau nur sehr wenig oder garnicht betrieben wird, auch die Deele, die große Dreschtenne, in ihrer Wichtigkeit sehr stark eingeschränkt und verkümmern wird, oder endlich sogar ganz verschwinden kann. Nun aber ist der Ackerbau auf den Halligen infolge der Natur des Landes ganz unmöglich. Die Bevölkerung

110) In diesem Punkte ist eine Bemerkung des Herrn Baurat Prejawa in seinen sonst sehr willkommenen Ergänzungen zu meinem Bericht über das Diepholzer Flett und Dönse (Mitteilungen aus dem germ. Museum 1903 S. 131 ff.) zu berichtigen (vergl. a. a. O. S. 134).

111) Vergl. die im Deutschen Bauernhaus-Werk mitgeteilten Grundrisse.

ist, abgesehen von dem erwähnten stark entwickelten Schifferleben, in landwirtschaftlicher Beziehung lediglich auf Viehhaltung und Heuernte angewiesen[112]). Die wirtschaftliche Notwendigkeit der Dreschtenne ist dadurch gänzlich aufgehoben, und auch die durch sie bedingten weiten Bodenräume erschienen dem Bauern allem Anschein nach nicht so wichtig und unentbehrlich, daß sie die, zumal bei dem Mangel an Bauholz sehr beträchtlichen Baukosten notwendig erscheinen ließen. Man konnte sich in dieser Hinsicht behelfen, und man behalf sich tatsächlich in der Weise, wie Biernatzki es schildert: »Das geborgene Heu wird in Diemen zusammengehäuft, über die ein Flechtwerk von Stroh, an beiden Enden mit Steinen belastet herabhängt, wodurch sie eine solche Festigkeit gewinnen, daß nur mit einem eisernen Spaten das zum jedesmaligen Gebrauche Nötige abgestochen werden kann, und diese Heuberge an der Seite des Hauses oft noch eine Zuflucht geben, wenn die Mauern vor der Gewalt der Wellen niederbrechen«[113]). Damit war auch der letzte Grund geschwunden, der innerhalb des gegebenen Hausgedankens eine Beibehaltung der Tenne hätte stützen können.

Dieser Entwicklung gemäß treten uns auf den nordfriesischen Inseln Grundrißformen entgegen, in denen die Diele entweder zu einem beinahe quadratischen Gemach verkürzt ist, wofür Jensen a. a. O. S. 201, Fig. 1 ein Beispiel bietet, oder zu einem zwischen Stallungen und Wirtschaftsräumen durchlaufenden Gange zusammengeschrumpft ist, wobei die T-förmige Lage dieses Ganges zum Hausflur noch an die alte Gruppierung erinnert. Für dieses letztere Entwicklungsstadium hat Uhle auf der Insel Föhr einen Beleg gefunden und a. a. O. S. (65) Fig. 7 abgebildet. Auch der von Traeger, Halligen S. 255 Fig. 9 dargebotene »Grundriß des Hauses einer der größten Halligstellen« erinnert noch daran. Bei kleineren Haushaltungen aber schwindet schließlich auch der letzte Rest, ja man kann sagen jede sichtbare Erinnerung an den alten Dreschraum. Seine einzige Nachwirkung ist nur noch in der Tatsache zu verspüren, daß das Haus durch den von der Haustür zur Hintertür quer durchlaufenden Flur nicht nur räumlich, sondern auch wirtschaftlich in zwei von einander geschiedene Teile zerlegt wird, indem auf der einen Seite des Flures sämtliche Wohnräume, auf der anderen sämtliche Stallungen untergebracht sind. Dieses Stadium wird durch den von Jensen a. a. O. S. 201 abgebildeten Grundriß eines Föhrer Hauses vertreten, welches sich auch durch den Abbruch einer ehemaligen Scheune und eines Gefaches des Wohnteiles als in der Verkümmerung befindlich darstellt.

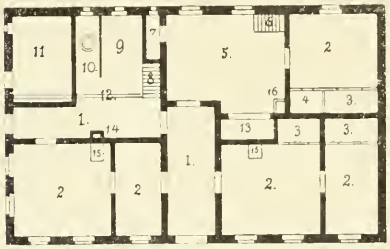
Derselbe Zustand, der durch den — gleichfalls als »Diele« bezeichneten — Flur vollzogenen Trennung von Wohn- und Wirtschaftsräumen wird auch

112) Traeger, »Friesische Häuser« S. 114. Jensen a. a. O. S. 138.

113) Biernatzki, »Die Hallig« S. 10/11. Trotz der von Traeger, »Halligen« S. 240 an B. geübten Kritik, daß seine Halligschilderungen nicht ganz zuverlässig seien, darf obige Schilderung wohl als der Wahrheit entsprechend angenommen werden, zumal wenn wir die von Meiborg Abb. 89 u. 90 dargebotenen Bilder zweier Pellwormischer Bauernhöfe damit vergleichen, die von einer erstaunlich großen Reihe hoch aufgetürmter Diemen dicht umdrängt sind.

noch durch den Grundriß des »Hauses Prott in Westerland« auf Sylt dokumentiert, der in dem deutschen Bauernhauswerke auf Tafel »Schleswig-Holstein Nr. 10« dargeboten ist. Aber auch hier hat sich bereits der Wohnteil zu ungunsten des Wirtschaftsteiles ausgedehnt, denn von diesem letzteren ist ein neben dem nach der Hintertür gerichteten Flurteile, der sogen. Hinterdiele gelegener Raum als Leutestube benutzt, mithin zum Wohnraum geworden. Erst damit ist der entscheidende Schritt getan, der uns endlich zu der Einteilung des kleineren Durchschnittshauses der Halligen führt. Traeger hat von denselben in seinem Aufsatz »Friesische Häuser« Fig. 1—3 einige Grundrisse dargeboten, und diese gebe ich hier in Fig. 31—33 wieder[114]).

Von diesen 3 Häusern kann man, wenn man will, das zuerst im Grundriß wiedergegebene (Fig. 31) noch ähnlich wie das eben besprochene Haus Prott in Westerland beurteilen. Auch hier kann man zur Not noch in der Gruppierung der beiden Dielen zu einander die Reste der alten T-förmigen



Zu Fig. 31:
1) Diele. 2) Wohnräume.
3) Wandbetten. 4) Wandschrank.
5) Küche. 6) Kellertreppe.
7) Speisekammer. 8) Bodentreppe.
9 u. 11) Stallräume.
10) Brunnenraum. 12) Düngerrinne.
13) Herd. 14) Schornstein.
15) Einlegeröfen. 16) Dittenschacht.

Fig. 31. **Grundriss eines Hallighauses** nach Traeger, Friesische Häuser S. 114.

Disposition erkennen. Aber mehr noch als in jenem Hause sieht man hier, wie der Bedarf an Stall- und Wirtschaftsräumen zurückgegangen ist. Sie sind fast auf ein Sechstel der gesamten Bodenfläche des Hauses beschränkt, und dafür sind die beiden links von der Hauptdiele gelegenen Räume, die eigentlich mit zum Wirtschaftsteile des Hauses gehören, zu Wohnzwecken verwandt worden. Nicht wesentlich anders erscheint die Beschränkung der

114) Johansen gibt für das Hallighaus noch eine reinliche Trennung von Wohnteil und Wirtschaftsteil als allgemein üblich an, denn er sagt in seinem »Halligenbuch« S. 28 »Nur an der einen Seite der Haustür sind einige größere Fenster; denn dies ist die Seite, wo sich die Wohnzimmer und die Küche befinden, während die andere Hälfte des Hauses als Stallgebäude, Feuerungs- und Heuraum benutzt wird und daher nur mit kleineren Fenstern versehen ist«. Daß diese Mitteilung zum mindesten nicht durchgehend richtig ist, wird durch Träger's Grundrisse klar erwiesen. Johannsen kann darum für manche Fälle, wo es sich um größere Betriebe handelt, trotzdem Recht behalten mit seiner auf S. 32 gemachten Angabe, daß »vielerwärts mehr als die Hälfte des Hauses für landwirtschaftliche Zwecke eingerichtet sei«. Dann sind eben dem einfachen Hausrechteck noch besondere Wirtschaftsräume durch Anbauten hinzugefügt. Aber darum handelt es sich hier nicht. Für uns ist hier vielmehr die Frage, ob der Flur das Haus immer in der Weise durchschneidet, daß er Wohnteil und Wirtschaftsteil völlig von einander trennt. Unsere Grundrisse zeigen, daß er das nicht tut.

Wirtschaftsräume bei dem Grundriß in Fig. 32. Von diesem Hause ist wohl zu vermuten, daß es einmal um einige Fach nach rechts erweitert, sein Raum also um die Eckdiele nebst Speisekammer und dahinterliegenden Wohnraum vermehrt worden ist. Nur so erscheint mir die sonst ganz unorganische Eckdiele erklärlich. Ich habe diesen Grundriß genau nach Traegers Vorbilde wiedergegeben, nehme aber an, daß er eigentlich umgekehrt werden muß, um richtig und wie Fig. 31 und 33 orientiert zu sein. Man sieht auf diesen beiden letztgenannten Grundrissen deutlich, daß — wie auch sonst hervorgehoben wird — für die Wohnräume die Lage an der Südseite des westöstlich gerichteten Hauses bei dem erklärlichen Wunsche nach Licht und Wärme die übliche ist, und auch wo von dem Wirtschaftsteile Wohnräume abgesondert worden sind, scheint es in erster Linie auf der Südseite des Hauses geschehen zu sein, während Wirtschaftsräume und Küche nach der Nordseite liegen. Bei Fig. 32 würde nach Traegers Orientierung in allem das Gegenteil der Fall sein. Ich glaube daher für eine Umdrehung des Grundrisses mich entscheiden zu sollen.

Zu Fig. 32: 1) Diele.
2) Wohnräume.
3) Wandbetten.
4) Brunnen. 5) Küche.
6) Kellertreppe.
7) Herd.
8) Einlegeröfen.
9) Speisekammer.
10) Bodentreppe.
11 u. 12) Viehverschläge.
13) Schafstall.
14) Düngerrinne.
15) Futterkrippen.
16) Deckenstützen.

Fig. 32. **Grundriss eines Hallighauses** nach Traeger, Friesische Häuser S. 115.

Die Anordnung: Wohnräume nach Süden und Osten, Küche und Stallräume nach Norden und Westen begegnet uns auch bei dem dritten Hause (Fig. 33), das sich von den beiden ersteren im Wesentlichen eigentlich nur durch den hinteren Stallanbau unterscheidet, das aber gerade durch diesen Anbau noch bei den beschränkten Verhältnissen des Hallighauses die Leichtigkeit derartiger Erweiterungen zeigt, die auch sonst bei dem Friesenhause in so überraschender Weise uns entgegentritt. Dieselbe hat zu den erwähnten komplizierten Grundrissen, die man in manchen Gegenden des Friesenhaus-Gebietes antrifft, überhaupt erst die Möglichkeit gegeben, und sie scheint sich vor allem durch die weiterhin zu besprechenden konstruktiven Eigentümlichkeiten des friesischen Hauses zu erklären. —

Vergleicht man das, was ich bislang über die Entwicklungsgeschichte des Hallighauses vorgetragen habe, mit den Äußerungen, die Traeger, »Friesische Häuser« S. 114—115 darüber gemacht hat, so wird man bemerken, daß ich von seinen Ansichten in vielen wesentlichen Punkten abweiche. So scheint er auch sich der Auffassung Meiborgs anzuschließen, der den Hallighäusern holländischen Charakter zuschreibt. Ich kann für diese Meinung

nicht den geringsten Anhaltspunkt finden, trotzdem der Verkehr mit Holland, wie wir fernerhin sehen werden, sonst reichlich bezeugt ist. Ich darf aber natürlich die endgültige Entscheidung dieser Frage der weiteren Lokalforschung überlassen. Ganz entschieden ablehnen muß ich es dagegen, wenn Traeger »das fränkische Haus«* — er meint wohl allgemein den oberdeutschen Haustypus — zum Vergleiche heranziehen will. Eine solche Zusammenstellung scheint mir nur geeignet, den Leser gründlich in die Irre zu führen. Soviel ist ja freilich sicher, daß die Stube als Wohnraum — auch hier wird sie nach Traeger, Fries. Häuser S. 115 als »Dönse« bezeichnet — vom oberdeutschen Hause her in das niederdeutsche eingedrungen ist, und daß dadurch, aber auch erst dadurch gewisse Ähnlichkeiten in Bezug auf den Wohnteil des Hauses zustande gekommen sind. Aber man darf doch nie vergessen,

Zu Fig. 33:
1) Diele.
2) Wohnräume.
3) Wandbetten.
4) Durchgänge.
5) Küche.
6) Herd mit Backofen.
7) Speisekammer.
8) Kellertreppe.
9) Dittenschacht.
10) Bodentreppe.
11) Stallräume.
12) Schornstein.
13) Gerätkammer.
14) Einlegeröfen.
15) Wandschrank.

Fig. 33. **Grundriss eines Hallighauses** nach Traeger, Friesische Häuser S. 113.

daß diese Ähnlichkeiten nur sekundärer Natur sind, sodaß das unnötige Bezugnehmen auf Erscheinungsformen des oberdeutschen Hauses eher geeignet ist, die Frage nach der Entwickelungsgeschichte des friesischen Hauses zu verwirren als sie zu klären.

Die neben den Grundrissen stehenden Erklärungen habe ich von Traeger gleichlautend übernommen. Dieselben zeigen leider insofern eine Lücke, als in allen drei Fällen die mit 2 bezeichneten Hausteile schlechthin »Wohnräume« genannt sind. Nun aber begegnet in Bezug auf sie gerade am nordfriesischen Hause eine Unterscheidung, wie sie die deutschen Hausformen sonst heute nicht mehr kennen, und die in den beiden verschiedenen Benennungen »Dönse« und »Pesel« zum Ausdruck kommt. Es scheint daher angebracht, an dieser Stelle ein paar kurze Bemerkungen über jene beiden Namen und Begriffe einzuschalten, und es muß gleich von vornherein gesagt werden, daß über ihre sprachgeschichtliche Erklärung wohl unter den Germanisten ziem-

liche Übereinstimmung herrscht, während über die mit ihnen verbundenen, ursprünglich doch wohl sicher verschiedenen Begriffe vom Standpunkt der Hausforschung noch völliges Dunkel zu liegen scheint. Ziehen wir aber die Betrachtungsweise der Hausforschung zu Rate, so werden wir erkennen, daß durch die sprachliche Erklärung der Namen von Dönse und Pesel noch nicht alle Schwierigkeiten gehoben sind. Erst durch eingehende Vergleichung von Name und Begriff werden wir der Wahrheit näher kommen.

Der Name »Dönse« ist uns bereits in Diepholtz begegnet. Im Lüneburgischen ist er heute noch allgemein gebräuchlich, und er war auch im Braunschweigischen, wo er heute überall verschwunden scheint, früher weit verbreitet[115]). Für die Halligen und auch sonst für Schleswig-Holstein ist er vielfach bezeugt[116]). Schon im Mittelalter findet sich die Bezeichnung nicht nur in Niederdeutschland als »dornitze, dornze«, sondern auch im Hochdeutschen, wo er heute meines Wissens nirgend mehr vorkommt, als »dürnitz, turnitz« bezeugt. Sie taucht schon im frühen Mittelalter in der Form »turniza« als Ausdruck für das Heißbad und dann allgemeiner für das heizbare Zimmer auf, und M. Heyne, dem ich diese Angaben entnehme, berichtet, sie solle ein slavisches Lehnwort sein. Er findet für diese Erklärung darin eine Bestätigung, daß der Ausdruck nur bei den nieder- und hochdeutschen Stämmen, die an Slaven stoßen, vorkomme[117]). Wenn diese Deutung zutrifft, so bleiben darum aber immer noch eine Reihe von Fragen unbeantwortet, die für die Hausforschung von großer Wichtigkeit sind. Wie kommt es, daß allein die Friesen, die doch nicht an Slaven anstoßen, den angeblich slavischen Namen bis heute durchgehends bewahrt haben? Wie kommt es, daß er sich in den altslavischen Gebieten, soviel ich sehe, überhaupt nicht findet?[118]) ein Umstand, der die slavische Ableitung des Namens »Dönse« doch erheblich in Frage stellt? Wie soll es endlich zu erklären sein, daß man überhaupt darauf kommen konnte, den Raum, für den man doch in Oberdeutschland den Ausdruck Stube besaß, plötzlich mit einem slavischen Lehnworte zu bezeichnen? Daß es sich dabei nur um eine Modelaune gehandelt habe, erscheint bei dem Verhältnis des deutschen Mittelalters zum Slaventum ausgeschlossen. Es muß sich doch wohl um eine neue oder eigengeartete Erscheinung innerhalb der Hauskultur gehandelt haben, die von den Slaven übernommen und deshalb mit dem slavischen Namen bezeichnet wurde, vorausgesetzt immer, daß jene sprachliche Erklärung richtig ist. End-

115) Vergl. Andree, Braunschweiger Volkskunde 2. Aufl. S. 189.

116) Traeger, Fries. Häuser S. 115. Johansen, a. a. O. S. 29. Als »dörns« »dörnsk«, »dörnisch« bei Meiborg S. 20ff. 108. 191. Als »dönze«, »dörrinsch« bei J. G. Kohl, »Die Marschen und Inseln der Herzogtümer Schleswig und Holstein.« Dresden und Leipzig. 1846. I. Bd. S. 114.

117) Vergl. Moriz Heyne, Deutsche Hausaltertümer I, S. 123, 166 und 292. Zahlreiche Nachweisungen aus Baiern und Mitteldeutschland siehe bei Schmeller, Bair. Wb. I, 542ff. unter »Dürnitz«.

118) Franz Tetzner, »Die Slaven in Deutschland«. Braunschweig 1902 kennt den Ausdruck »Dönz« nur bei den Elbslaven, den Polaben. (S. 356.)

lich aber wie kommt es, daß der niederdeutsche Bauer, der die Errungenschaft der Stube doch dem oberdeutschen Hause und nicht dem slavischen zu verdanken hatte, für diesen neuen Raum nicht auch den oberdeutschen Namen, sondern vielmehr das slavische Fremdwort übernommen haben sollte. Das sind lauter Fragen, auf die meines Wissens bislang jede Antwort fehlt? Man sieht daraus, wie sehr es noch an der genaueren Erforschung der Geschichte des niederdeutschen Hauses mangelt [119]).

Viel energischer können wir uns vom Standpunkte der Hausforschung mit der sprachgeschichtlichen Erklärung des Namens »Pesel« auseinander setzen. Derselbe ist bezeugt als niederd. »pisel, pesel«, altfries. »pisel«, mhd. »phiesel« [120]). Er stammt vom mlat. pisalis, dessen Herkunft Du Cange V, 266c erklärt: »vox autem formata est ex latino pensile, i. locus, in quo pensa trahunt mulieres.« Diesem hat sich Wackernagel in seinem Aufsatz: »Die Umdeutschung fremder Worte« (Kleine Schriften III, S. 275 Anm. 1) angeschlossen, und er sagt, der Pesel sei »eigentlich Arbeitsraum der Weiber und deshalb ein heizbarer Raum«. Ihm sind dann alle weiteren lexikalischen und archäologischen Behandlungen des Pesels in dieser Erklärung so sehr gefolgt, daß es heute für die Sprachforschung durchgehends festzustehen scheint, daß der Name Pesel nichts anderes als einen heizbaren Raum bezeichne [121]). In der Tat lassen sich in der mhd. Literatur eine ganze Reihe von Belegen für die Heizbarkeit des Pfiesels anführen, und besonders die von Schmeller nachgewiesene Bezeichnung »Pfiesel« für einen stark geheizten Trockenraum in Salzsudwerken sowie die Tatsache, daß erstens die französische Bezeichnung für Ofen, poêle, ebenfalls auf mlat. pisalis zurückgeführt wird, und daß sich ferner schon mittelalterlich die Umdeutung pilase zu pirale (πῦρ) findet, scheint die Anschauung zu stützen, daß der Pesel von Anfang an ein Wärmeraum sein müsse.

Trotzdem bleibt es für die richtige Beurteilung wichtig, hervorzuheben, daß der Pesel seinem sprachlichen Ursprung nach nur ein Arbeitsgemach für Frauen bedeutet, gleichgültig ob mit oder ohne Heizung [122]). Wenn er später

119) Um der Sache näher zu kommen, hätte man wohl zunächst einmal zu konstatieren, wie weit im niederdeutschen Hause die Dönse bei ihrer ersten Verbreitung wirklich als Wohnraum im Sinne der oberdeutschen Stube benutzt ist. Daß das zunächst nur sehr spärlich geschehen ist, und daß die Dönse in dieser Beziehung noch bis tief in's 19 Jahrhundert hinein hinter dem Flett als Wohn- und Arbeitsraum zurückstehen mußte, das beweist — wie mir scheint — eine Mitteilung von Allmers (Marschenbuch S. 184), der im Anschluß an die Besprechung der rückwärtigen Herdwand fortfährt: »Erst hinter dieser Wand sind die Zimmer, die aber nur bei feierlichen Gelegenheiten, bei Hochzeiten und Kindstaufen gebraucht werden«, eine Bemerkung übrigens, die offenbar die Verhältnisse des sächsischen Hauses im Auge hat.

120) Vergl. Heyne, a. a. O. I, S. 122 u. 166.

121) Vergl. Heyne a. a. O.; K. Weinhold, »Die deutschen Frauen« 3. Aufl. II, 88. Grimm, Deutsches Wörterb. VII, 1696. Ferner die Wörterbücher von Schmeller 2. Aufl. I, 442. Lexer II, 243. Müller-Zarncke II, 1. Abt. S. 493.

122) Dem entspricht durchaus die Art, in der sich Brinckmann, »Das Hamburgische Museum« S. 662 darüber äußert, wo er zugleich mitteilt, daß der Name »in ähnlicher Form auch im skandinavischen Norden vorkommt«.

in den literarischen Belegen, die dem Gebiete des oberdeutschen Hauses entnommen sind, mit dem Begriffe des heizbaren Raumes zusammengefallen ist, so scheint sein Name dort eben einfach als Modewort für die oberdeutsche Stube verwandt zu sein. Auf dem Gebiete des niederdeutschen Hauses aber ist der Pesel fast immer ohne Heizvorrichtung geblieben. Darin beruht der fundamentale Unterschied, den man immer im Auge behalten muß. Zwar finden sich auch hier gelegentliche Bemerkungen, die sich auf Heizbarkeit des niederdeutschen Pesels deuten lassen, so wenn ein Vocabularium von Stralsund übersetzt: »pesel, dornse, estuarium«, oder wenn eine Stelle bei Richthofen, 47,12 sagt: »vnd [wenn] de kolde wynder an geidt, so geidt alle mhan ahn syn hoff vnd huss edder ahn synen warmen pysell«, oder endlich wenn Neocorus 1,165 beschreibt: am anderen ende (der Diele) ein ehrlich gemack, se hetent pisell, dar in se vor olders tho winters und sommerss tidt, nun averst bi den meisten des sommers ehr wesent hebben mit ehrem gesinde und kinderen gehatt, ock darin se einen frombden gast gevoret unde getracteret.« Aber alle diese Beispiele, die ich bei S. Schiller u. A. Lübben, Mittelniederdeutsches Wörterbuch III, 332 3 finde, sind lediglich als Ausnahmen zu betrachten, deren nähere Erklärung ich vorläufig weiterer Lokalforschung überlassen muß.

Das Wichtige bleibt, daß auch Schiller und Lübben erklären, daß der Pesel heute »in den Bauernhäusern meist ohne alle Heizvorrichtung ist«, wobei freilich der Begriff der Heizbarkeit nicht, wie sie meinen, »vielfach zurückgetreten«, sondern überhaupt nie vorhanden gewesen ist. Der Pesel tritt uns denn auch sonst vielfach als ungeheizter Raum in den literarischen Quellen entgegen, und um die Richtigkeit meiner Behauptungen zu erweisen, sehe ich mich genötigt, eine Reihe derselben anzuführen. So ist bei Grimm (W. B. VII, 1868) eine Stelle aus Schütze zitiert, der den Pesel als »einen großen, die ganze Breite des Hinterhauses einnehmenden Saal ohne Ofen« beschreibt, und ebenso berichtet Kohl a. a. O. I, 114 von den friesischen Inseln, daß der Pesel »gewöhnlich ohne Ofen« sei. Ulr. Jahn, »Das Ostenfelder und friesische Haus« sagt in dem gleichen Sinne: »der Pesel wird nicht geheizt, hat überhaupt keinen Ofen«[123]), und so lassen sich noch eine große Reihe von gleichen Zeugnissen anführen [124]).

Bei alledem könnte es sich nun freilich immer noch um ein im Laufe der Zeit eingetretenes Verschwinden der früher vorhandenen Heizvorrichtungen handeln. Daß das nicht der Fall ist, läßt sich jedoch sicher nachweisen, denn aus der typischen Anordnung der Wohnräume im Friesenhause ist klar ersichtlich, daß der Pesel dort überhaupt keine Heizanlage gehabt haben kann.

123) Verhandl. d. Berliner Anthrop. Gesellschaft XXII. 1890. S. (532).

124) H. Sauermann, Führer Flensburg. S. 33: »Das Zimmer (Pesel von der Insel Röm) hat keine Heizstelle.« Sauermann bezeichnet ebenda S. 88 das gleichfalls nicht mit einer Heizanlage versehene Zimmer von Föhr als »sogenannte Kaltstube«. Ob er mit diesem, mir sonst nicht begegneten Namen etwas anderes als den Pesel bezeichnen will, kann ich nicht entscheiden. — Vgl. ferner Meiborg, a. a. O. S. 84: »Der Pesel hat keine Feuerstelle«, sowie die große Zahl der von ihm gegebenen Grundrisse.

Zu dem Zwecke ist zunächst daran zu erinnern, daß die Heizung durch den sogen. »Bilegger« geschieht, d. h. durch einen Ofen, der nicht vom Zimmer selbst angeschürt wird, sondern sich an die Herdwand der Küche anlehnt und vermittels eines durch diese Wand sich öffnenden Schürloches von der Küche aus — vielfach unter direkter Übertragung des Herdfeuers — geheizt wird. Eine andere Art von Öfen gibt es im Bauernhause, man kann fast sagen bis heute, überhaupt nicht, und es ist klar, daß infolgedessen dort nur derjenige Wohnraum geheizt werden kann, der sich an die äußere Seite der Herdwand anlehnt. Nun aber vergleiche man damit die Gruppierung der Wohnräume, die sich bei der, wie wir früher sahen, durch den quer durchlaufenden Flur veranlaßten, von Haus aus typischen Trennung von Wirtschaft- und Wohnräumen ergab. Ich kann mich dabei auf Clements Worte beziehen: »Von

a) Einfahrtstor.
b) Diele.
c) Siedeln (Stallräume).
d) Bettverschläge für das Gesinde.
e) Haustüren.
f) Hausflur.
g) Küche.
h) Herd.
i) Bilegger.
k) Dönse.
l) Pesel.
m) Dönse für die Altenteilsitzer.
n) Kammer (zur Aufbewahrung der Milch u. s. w.)

Fig. 34. **Schematischer Grundriss eines Friesenhauses aus Ostenfeld.**
Nach Jahn i. d. Verhandl. d. Berl. Ges. f. Anthrop. XXII. 1890. S. (532.)

der Haustür bis zur Gartentür geht ein Gang gerade durch, nun hat man entweder links vorn die Tenne, hinten den Stall, und rechts vorn die Stube (mit Pesel) hinten die Küche, oder umgekehrt rechts Tenne und Stall und links Stube und Küche, oder man hat links vorn die Küche, hinten die Stube und rechts vorn die Tenne, hinten den Stall oder umgekehrt rechts Küche und Stube und links Tenne und Stall. Das ist das echte eigentümliche friesische Haus«[125]).

Daraus geht, soweit es für uns wichtig ist, folgendes hervor: An den Flur, die Diele, lehnen sich auf der Wohnseite zwei Räume, die Küche und das Wohnzimmer, die Dönse. Die Trennungswand zwischen ihnen ist die Feuermauer, an welcher einerseits der Herd, andererseits der Bilegger liegt. In der Verlängerung nach der Giebelseite des Hauses liegt dann hinter der

125) Vergl. Clement, a. a. O. S. 134—135.

Dönse der Pesel und neben diesem hinter der Küche eine Kammer. Diese letztere kann an der Wand gegen die Küche mit einem Bilegger versehen und dadurch zu einer, für die Auszügler bestimmten, zweiten Dönse umgewandelt, eventl. auch durch Zweiteilung in eine Dönse mit dahinterliegender Kammer zerlegt werden, wie der schematische Grundriß Fig. 34 — Jahn's Mitteilungen in den Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie XXII. 1890. S. (532) nachgebildet — in den Räumen m und n erkennen läßt. Der Pesel l liegt innerhalb des Wohnteiles des Hauses diagonal zur Küche g. Er stößt bei einfachen typischen Grundrissen niemals an die Küchenwand an, und es ist daher die Anbringung eines Bilegger im Pesel von vornherein immer unmöglich gemacht. Man sieht also, im typischen Friesenhause konnte der Pesel überhaupt nie geheizt werden, wie uns außer Fig. 34 eine große Zahl von Grundrissen lehren [126]).

Auch für das Hallighaus läßt sich die mangelnde Heizfähigkeit des Pesel zum Teil noch aus unserer Fig. 33 erkennen, die sonst, wie wir sahen, einen schon nicht mehr typischen Grundriß des Friesenhauses darstellt. Wesentlich deutlicher wird sie durch die von Traeger, Halligen Fig. 8 und 9 abgebildeten Grundrisse zweier Hallighäuser zur Darstellung gebracht.

Durch alles dieses hoffe ich mit hinreichender Beweiskraft erwiesen zu haben, daß der Pesel des Friesenhauses von Anfang an nicht heizbar war, eine Tatsache, die — soviel ich sehe — im Gegensatz zu den Anschauungen der Sprachforscher nur Ulr. Jahn bislang erkannt hat, der a. a. O. S. (532) sich dahin äußert: »Der Pesel wird nicht geheizt, hat überhaupt keinen Ofen . . . Wenn also wirklich Pesel aus pisalis, heizbares Gemach, vgl. franz. poêle herkommen soll, so ist es lucus a non lucendo.« Da aber auch Jahn der dabei sich ergebenden sprachlichen Schwierigkeiten nicht Herr geworden ist, so fasse ich meine Anschauung noch einmal kurz zusammen: Der Ausdruck mhd. phiesel, nd. pisel, pesel kommt von mlat. pisalis und bedeutet »Arbeitsraum«. Derselbe entsprach im oberdeutschen Hause der Stube und war geheizt, wodurch sich auch erklärt, daß man in Frankreich den, dem oberdeutschen Hause eigentümlichen Ofen infolge einer Begriffsübertragung als pisalis: poêle bezeichnete. Im niederdeutschen Hause dagegen ist der Pesel bis in die neueste Zeit ein ungeheizter Raum geblieben.

Die Art der Benutzung, in welcher der friesische Pesel gestanden hat und vielfach heute noch steht, wird von den vielen Berichterstattern mit großer Übereinstimmung geschildert. So erzählt W. Hamm, a. a O. S. 614/15: »Der Pesel ist ein großer Raum, der Saal des Hauses. Da stehen rings um-

126) Vgl. Deutsches Bauernhaus-Werk, Bll. Schleswig-Holstein Nr. 4—7 und 10—11, wo freilich zum Teil auch kompliziertere Grundrisse mit ganz abseits liegendem, aber auch da immer ungeheizten Pesel sich finden. Vor allem aber mehr als ein Dutzend Grundrisse in Meiborgs vortrefflichem Werke. Die dortselbst S. 105 mitgeteilte Tatsache, daß in den Heidegegenden Mittelschleswigs der Pesel inmitten der Scheidewand gegen die Küche einen großen Kamin besitzt, ist offenbar eine unter bestimmten Einflüssen entstandene lokale Spezialität.

her an den Wänden die großen eichenen Kisten mit künstlichem Eisenbeschlag von durchbrochener Arbeit, rot oder grün ausgemalt, mit Blumen, Namenszügen und Jahreszahlen, zumal der Jahreszahl der Verheiratung des Ehepaars. In diesen Kisten befinden sich die Schätze von Bett- und Leinenzeug. Wir erblicken außerdem regelmäßig noch einen großen, bis zum Boden reichenden braunen Schrank, reich verziert mit Schnitzwerk. . . . Der Pesel ist ohne Ofen, mit steinerner Diele; er wird gebraucht an den Tagen besonderer Familienereignisse. Hier ist die Hochzeit gehalten; hier haben sich die Gäste an den Tauftagen der Kinder versammelt; hier sollen die Leichen der verstorbenen Hausbewohner stehen, wie wohl schon deren viele hier gestanden haben mögen. Da hat der Küster, ehe die Leichen aus dem Hause gebracht wurden, einen Gesang angestimmt und eine Parentation gehalten, dann haben die Verwandten und Nachbarn zahlreich ringsumher gesessen beim Trauermahl (Erbbier) nach angehörter Leichenpredigt und nach geschehener Bestattung des Toten.« Diese Schilderung gilt für das Angler Haus, aber auch sonst wird der Pesel, vielfach fast mit den selben Worten, als ein Raum geschildert, der je nach Bedarf als Prunk- und Staatsstube hergerichtet oder überhaupt zu allen Veranstaltungen innerhalb des Wohnungswesens benützt wird, zu denen die Dönse keinen ausreichenden Platz gewährt[127]), und wenn in einer, speziell auf das uns hier zunächst interessierende Hallighaus bezüglichen Stelle der Pesel nur als »großer Raum, der zur Sommerszeit das Wohn- und Gartenzimmer bildet«, bezeichnet wird, so ist damit sein Wesen wohl nicht mit hinreichender Genauigkeit umschrieben[128]).

Nach alledem ist nun zwar der Name und die heutige Benutzung des Pesels ziemlich klargestellt, allein es bleibt dabei doch immer noch unsicher, wie es kommen konnte, daß der Pesel sich überhaupt als ständiges und typisches Glied in den Wohnteil des Friesenhauses eingeschoben hat, eine Frage, die meines Wissens in dieser Form bislang überhaupt noch nicht gestellt worden ist, deren sichere Beantwortung aber für die Hausforschung von wesentlicher Bedeutung sein würde. Ich denke mir die Entwicklung etwa folgendermaßen: In dem Urtypus des Friesenhauses lag der Herd an der Rückwand der Diele, der Dreschtenne, und die seitlichen Kübbungen wurden einerseits als Wohnraum, andererseits als Spülraum benutzt. Als dann unter dem Einflusse des oberdeutschen Hauses hinter der Herdwand noch ein Wohnteil angefügt wurde, bestand derselbe zunächst nur aus zwei Räumen (k und g in Fig. 34). Diese übernahmen lediglich die Haushaltsfunktionen der Kübbungen, d. h. der eine (k) wurde Wohnraum, der andere (g) Spülraum. Der Herd blieb

127) Vgl. Johansen, a. a. O. S. 32 (übrigens fast die einzige Stelle, wo das Fehlen des Ofens nicht besonders erwähnt ist); Kohl, a. a. O. I. S. 114; Meitzen S. 11; Sauermann, a. a. O. S. 42; Uhle, a. a. O. S. (66); O. Schwindratzheim, »Deutsche Bauernkunst«. Wien. Martin Gerlach & Co. 1904. S. 28. Ebenso die Mitteilungen über die »große Stube« (Storstuen) bei Tröls Lund, Das tägliche Leben in Skandinavien, während des 16. Jahrh.« Kopenhagen 1882. S. 218/19.

128) Th. Mügge, »Eine Sturmnacht auf den Halligen« in Honcks Buch für Winterabende 1849 S. 146 (zitiert nach Grimm Wb. VII. 1868).

zunächst an seiner alten Stelle, und ebenso wurden der alten Gewohnheit gemäß alle außergewöhnlichen Veranstaltungen des häuslichen Lebens, als Kindtaufs-, Hochzeits- und Leichenschmäuse etc., noch auf der Diele abgehalten. Dann aber trat das entscheidende Ereignis ein, daß — gleichfalls unter dem Einflusse des oberdeutschen Hauses — die Wohnräume ganz abgetrennt wurden, indem man die nun entstehende Hausdiele (f) von der Dreschdiele (b) durch eine Quermauer schied. Der Herd wurde nun in den Spülraum (g) verlegt, der dadurch erst zur Küche wurde. Vor allem aber war die nächste Folge die, daß nach jener erwähnten Abtrennung nun auch, wenn ich so sagen soll, die soziale Wertschätzung der Dreschdiele zu sinken begann. Ihre alte wirtschaftliche Funktion blieb dieselbe, aber sie auch noch zu Wohnzwecken und noch dazu bei besonderen Feierlichkeiten zu benutzen, dazu war sie jetzt nicht mehr fein genug. Aus dem Bestreben, diese Lücke auszufüllen, ist man dann — wie ich annehme — dazu gekommen, den Wohnteil um einige Fach zu verlängern, welche hinter der Küche eine Kammer und hinter der Stube, der Dönse, den Pesel aufzunehmen hatten. Zwei Ziele wurden dadurch zugleich erreicht: die Kammer bot die wirtschaftliche Entlastung, welche die zur Küche umgewandelte Spülkammer erforderte, der Pesel aber übernahm alle die Wohnungsfunktionen, die bislang noch von der Dreschdiele erfüllt waren, und die allein zu übernehmen die Dönse räumlich nicht ausreichte.

Ob diese meine Auffassung im Einzelnen richtig ist, das zu kontrollieren überlasse ich gern der weiteren Lokalforschung. Man sieht, welche Aufgaben sich der niederdeutschen Hausforschung noch darbieten. Jedenfalls aber darf ich nach allem, was wir über Dönse und Pesel zu sagen hatten, wohl hoffen, im Verlaufe der weiteren Darstellung, wo wieder von Dönse oder Pesel die Rede sein wird, eine lebendige Vorstellung davon voraussetzen zu können, denn nichts wäre nutzloser, als immer wieder Ausdrücke zu gebrauchen, die der Leser nur zum Teil oder gar nicht versteht, oder ihm von Begriffen zu sprechen, die er nicht kennt. Wem aber sonst unser Bestreben, die Teile des volkstümlichen deutschen Hauses nach Namen und Bedeutung kennen zu lernen, auffällig erscheinen sollte, der möge bedenken, daß wir damit für die deutschen Verhältnisse durchaus keine anderen Studien betreiben, als wie sie unter allgemeiner Zustimmung die klassische Philologie mit Bezug auf das antike Haus seit langem pflegt. —

Neben der Behandlung des Grundrisses ist sodann, wie wir sahen, in gleichem Maße auch die Konstruktionsweise des Hauses für die Zuschreibung zur friesischen Art ausschlaggebend. Wenn wir auch von ihr hier noch mit ein paar Worten reden wollen, so kann es dabei nicht meine Aufgabe sein, die konstruktiven Einzelheiten des Hallighauses zu besprechen, zumal mir in dieser Hinsicht keine eigenen Studien zur Verfügung stehen. Nur wie weit es der typischen Bauweise des Friesenhauses folgt, können wir hervorheben.

Die friesische Bauart unterscheidet sich, wie ich bereits in der Einleitung bemerkte, von derjenigen des Sachsenhauses wesentlich dadurch, daß

bei dem letzteren das mächtige Dach auf den Umfassungsmauern ruht, während es beim Friesenhause von Ständern getragen wird, die in gleichen Abständen — paarweise je ein sogen. Fach bildend — eine ununterbrochene Reihe von Stützen darstellen. Woher diese Konstruktionsweise ihren Ausgang genommen hat, ist klar. Nur an den Gestaden des Meeres und soweit die Überschwemmungsgebiete reichten, kann sie entstanden sein, denn ihr Zweck beruht eben darin, den wichtigsten Teil des Hauses, das Dach mit seinem weiten Vorratsraum, im Falle einer Überschwemmung vor dem Untergange zu schützen. Dazu aber reichten die Mauern, auf die der von Meereswogen unbedrohte Niedersachse ruhig sein Dach aufsetzen konnte, nicht aus. Sie wären von dem Sturm der Wellen eingedrückt oder unterspült und dann zu Falle gebracht. Ganz anders die schweren Eichenpfeiler. Wenn sie nur tief genug in den Boden eingerammt waren, und wenn sie nur durch ein hinreichend festes Gefüge unter sich und mit dem Balkenwerk des Daches verbunden waren, so konnten die zwischen ihnen aufgeführten Wände und die das Haus umschließenden Außenmauern ruhig von dem überschwemmenden Meere umgeworfen werden, die Stützen selbst aber überstanden für lange Zeit den Andrang der Wellen, und wenn das Wasser nicht gar zu hoch stieg, retteten sie das auf ihnen ruhende Dach, das wie ein Pfahlbau aus den Wogen hervorragte, die unter ihm in Diele und Stall, in Dönse und Pesel ihr Wesen trieben.

Das Hallighaus hat an dieser friesischen Konstruktionsweise teilgenommen, und wenn z. B. von der Überschwemmung des Jahres 1717 berichtet wird: »auf der Hallig Nordmarsch stand das Wasser eine Elle hoch in der Kirche, 19 Häuser wurden völlig vernichtet, nur 11 blieben unbeschädigt, die übrigen 48 sind durchgespült und auf bloßen Säulen stehen geblieben,« so sehen wir, daß damals mehr als die Hälfte sämtlicher vorhandenen Wohnhäuser lediglich jener Säulenkonstruktion die Rettung vor gänzlicher Vernichtung zu danken hatten[129]). So bemerken wir denn auch, daß man auf eine größtmögliche Standfestigkeit der Säulen von vornherein eifrigst bedacht war. Im Grunde genommen kann man die ganze, mit unendlicher Mühe aus übereinander gelegten Rasenstücken erbaute Werft schon mit zu den Substruktionen des Hauses rechnen[130]), und Johansen erzählt, daß in den Fällen, wo die Werft von Grund aus neu gebaut werden mußte, schon während dieser Arbeit die eichenen Ständer aufgerichtet und dann in der schichtenweise um sie emporwachsenden Werft immer mehr mit Erde und Rasenstücken fest umschlossen wurden[131]). Wenn man dann, nach Fertigstellung der Werft, um die Ständer herum das Mauerwerk aufführte, so suchte man ihre Festigkeit auch jetzt noch zu erhöhen, indem man sie an den vier Ecken in das Mauerwerk einschloß[132]).

129) Vgl. Traeger, Halligen S. 239.
130) Vgl. Kohl, Marschen etc. I, 328.
131) Johansen, Halligenbuch S. 26/27. Vgl. auch Sauermann, a. a. O. S. 86/87.
132) Traeger, Fries. Häuser S. 118. Sach, a. a. O. S. 240.

Das ist die oft bewährte friesische Konstruktionsweise, die ebenso wie für die alten Hallighäuser auch z. B. für diejenigen auf der Nachbarinsel Föhr bezeugt wird[133]). Auch sie ist trotz ihrer offenbaren Vorzüge seit längerer Zeit im Verschwinden begriffen, denn Jensen berichtet, daß man auf der Insel Sylt schon im 18. Jahrhundert angefangen habe, die Querbalken des Daches nicht mehr auf das Ständergerüst, sondern auf die Mauer zu legen[134]) und in gleicher Weise beklagt Traeger für die neueren Häuser der Halligen nach dieser Hinsicht das Abweichen von der alten Baugewohnheit[135]). Jedenfalls aber kann man heute von diesem Umbildungsprozeß noch gänzlich absehen, wenn man die typische Entwicklung des Friesenhauses darstellen will, und ich glaube, daß auf die konstruktive Art des Ständerbaues auch vor allen Dingen eine Erscheinung zurückgeführt werden muß, die wir bereits bei der Besprechung des Grundrisses zu erwähnen hatten. Das ist die am Friesenhause geradezu typisch auftretende Leichtigkeit der Erweiterung durch Anbauten, zu denen auch die gelegentliche Verkürzung eines für den Besitzer zu groß gewordenen Hauses die entsprechende Parallele bildet. Beides hat für den Beobachter zunächst etwas höchst auffallendes, wenn man bedenkt, daß bei den anderen volkstümlichen Hausformen ein An- oder Umbau nur mit den größten Schwierigkeiten verbunden ist, sodaß sich der Bauer zu ihnen beinahe ebenso schwer wie zu einem völligen Neubau entschließt. Am Friesenhause allein ist es erklärlich, denn während anderwärts durch einen Umbau und die damit verbundenen Mauerdurchbrüche zugleich eine Neuverteilung der Last- und Stützenverhältnisse erforderlich wurde, der sich die ländliche Technik nicht gewachsen zeigte, so war es bei der geschilderten Ständerkonstruktion wie wir sahen sogar möglich, daß sämtliche Mauern fortfielen, ohne dadurch die Standfestigkeit des Daches zu gefährden. Unter solchen Umständen, aber auch allein unter solchen, bedeutete es auch für die verhältnismäßig primitive Bautätigkeit keine allzu große Schwierigkeit, dem alten Hause ein paar Gefache an- oder vorzubauen, oder andererseits auch es um ebenso viel zu verkürzen.

Das Dach, welches vor den von Biernatzki geschilderten Diemen in erster Linie als Speicherraum für das Heu, daneben auch für Hausrat und Wintervorräte dient, ist nach Traeger mit Rohrschauben gedeckt[136]). Wenn Johansen, Halligenbuch S. 27 von Strohdächern spricht, so kommen dieselben für die Halligen selbst wohl weniger in Betracht, da dortselbst wie gesagt keine Halmfrüchte gezogen werden können. Für Amrum und Sylt dagegen bezeugt sie auch Jensen (S. 143), indem er zugleich berichtet, daß beim Decken jener Dächer Seile, Reepen oder Roper genannt, verwandt werden. Aus jeder First ragt ein Schornstein hervor. Giebelkrönungen aber sind unbekannt[137]).

133) Jensen, a. a. O. S. 200—202. 134) Ibid. S. 195.
135) Traeger, Halligen. S. 256. 136) Traeger, Fries. Häuser S. 119.
137) Johansen, S. 27—28. Auch Clement S. 135 sagt: »alle Häuser haben von jeher Schornsteine gehabt.«

Damit haben wir, wie ich hoffe, das Haus der Halligen in seiner baulichen Art auch vom entwicklungsgeschichtlichen Standpunkte ein wenig kennen gelernt, und wohl könnte es uns locken, uns nun auch durch einen Rundgang mit der inneren Ausstattung aller seiner Räume bekannt zu machen. Jedoch hier müssen wir uns bescheiden: die Stube allein konnte im Germanischen Museum aufgebaut werden, und so können wir auch nur ihr noch unsere weitere Betrachtung hier zuwenden.

Ehe wir in der Reihe der Museumsbauernstuben die Tür zur Dönse des Hallighauses öffnen, müssen wir gleich mit einem Geständnis beginnen. Der Raum, so wie wir ihn sehen werden, ist nicht etwa, wie es wünschenswert wäre, in allen seinen Teilen von einer der Halligen nach Nürnberg übertragen worden, um dort genau in derselben Weise wieder aufgebaut zu werden. Nur für die Möbeln und Ausstattungsstücke trifft das völlig zu. Die Bauteile dagegen sind leider nicht durchweg alt, sodaß manches ergänzt werden mußte. Dazu kommt auch noch, daß der umschließende Museumsbau gerade für diese Stube nur einen so knapp bemessenen Raum übrig ließ, daß eine der vorhandenen Türen an einer Stelle in die Wand eingesetzt werden mußte, wo sie in Wirklichkeit niemals stehen kann. Wenn man also in Rücksicht auf den Hausgedanken, von dem jede Stube einen Teil bildet, an der Halligstube des Germanischen Museums Kritik üben will, so ist das, wie wir uns selbst am wenigsten verhehlen, durchaus berechtigt. Hier könnte wiederum nur ein Freiluftmuseum allen Ansprüchen Genüge tun. Wer aber von jenem erwähnten Mangel absieht, indem er mehr auf die zur Anschauung gebrachte Hauskultur und auf die in die Augen fallende reiche Betätigung der lokalen »Bauernkunst« den Nachdruck legt, der wird sich alsbald überzeugen, daß das Museum über eine verhältnismäßig große Zahl durch ihre Ausstattung bemerkenswerter Einzelstücke verfügen konnte. Und hoffentlich wird man uns dann auch darin Recht geben, daß es doch wohl am meisten sich empfahl, alle diese Stücke samt Möbeln und Gerät in wenn auch nur annähernd zutreffender Weise zu einem geschlossenen Raume zu vereinen, denn daß sie hier wesentlich besser und richtiger zur Geltung kommen als in einem großen Museumssaale, wird niemand bestreiten können.

Der Raum soll, wie bemerkt, eine Halligdönse zur Anschauung bringen. Er ist 3,85 m lang und 3,35 m breit. Seine Höhe beträgt 2,60 m. Wesentlich bleibt das nicht hinter den gewöhnlichen lokalen Verhältnissen zurück, denn auch mit Bezugnahme auf die im Flensburger Museum aufgebaute »Wohnstube von der Hallig Hooge« berichtet Sauermann (S. 30) erklärend: »mit Rücksicht auf die hohe exponierte Lage des Hallighauses auf der Werft sind die Größen- und Höhenabmessungen beschränkt.« Ebenso wäre auf Jensens Angabe zu verweisen, daß die Stubendecke nur sechs bis sieben Fuß über dem Fußboden lag: »man erzielte dadurch eine leichter zu erwärmende Stube, die meist nur klein war«[138]).

138) Jensen, a. a. O. S. 196. — Für das sächsische Haus in Schleswig-Holstein gibt Hamm a. a. O. S. 606 a eine Stubenhöhe von selten mehr als 10 Fuß an.

Wohl das Auffälligste in der baulichen Erscheinung des ganzen Raumes besteht darin, daß er keine gerade Decke hat. Dieselbe wird vielmehr in etwa $^3/_4$ m großer Entfernung von der Fensterwand plötzlich von einem, mit dieser parallel laufenden Balkendurchzug unterbrochen, von welchem sie dann schräg zum oberen Rande der Fenster abfällt. Fig. 35, die wir ebenso wie Fig. 39 der Freundlichkeit der Direktion des Kunstgewerbe-Museums Flensburg zu verdanken haben, gibt eine gute Vorstellung davon, und man sieht, wie die über dem Fenster sich hinziehende Deckenschräge in eigentümlicher Weise dazu beiträgt, die reizvolle Raumwirkung des Gemaches zu erhöhen, daher sie uns denn auch sonst mehrfach in Abbildungen begegnet[139]). Trotz-

Fig. 35. **Zimmer vom Jahre 1631 aus Nieblum auf der Insel Föhr.** Aufgebaut im Kunstgewerbe-Museum zu Flensburg.

dem ist sie nicht in erster Linie als dekoratives Moment zu betrachten, vielmehr ist sie eine direkte Folge der früher besprochenen konstruktiven Verhältnisse des Friesenhauses, denn der hier sichtbare schwere Unterzug eben ist es, der — auf den in den Seitenwänden versteckten Ständern ruhend — die Last des Daches aufzunehmen hat. Freilich wäre ja auch so, wenn es sich nur um den Unterzug allein handelte, eine gerade Durchführung der Decke immer noch möglich, aber zweierlei kommt dazu: einmal die Tatsache, daß bei den älteren Friesenhäusern das Ständergerüst nicht in der Hauswand

139) Vgl. Schwindrazheim, Bauernkunst. Taf. I (farbig). Deutsches Bauernhauswerk. Halligblatt, Abb. 1, 3 u. 18. Mielke, Volkskunst. Abb. 41 (nach Zeitschrift für Innendekoration). Meiborg, a. a. O. Abb. 128 und 129 (Gegend zwischen Husum und Tondern).

selbst liegt, sondern nach dem Hausinnern zu ein Stück von ihr zurückliegt, zweitens aber die Eigentümlichkeit, daß die Außenwand selbst, wohl um bei Überschwemmungen weniger leicht umgeworfen zu werden, nur zu einer möglichst geringen Höhe emporgeführt wird, so daß sie nicht ganz bis an die Stubendecke heranreicht. Erst indem, meist durch Schalbretter, die Verbindung von der oberen Wandkante zu dem höher gelegenen Unterzug hergestellt wird, entsteht die erwähnte Deckenschräge und die durch sie bedingte erkerartige Fensternische, die als »Ausbauer« bezeichnet wird, die meist den bevorzugten Arbeitsplatz innerhalb der Dönse darbietet, und die mit ihrem weiten Ausblick auf das Meer ein so wesentliches Charakteristikum für die Raumwirkung der Dönse ausmacht[140]).

Wenn man in dem Raume selbst steht, wird man leicht den Eindruck haben, als ob mit der Deckenschräge das Hausdach selbst ein Stück in die Dönse hineinragte. Tatsächlich ist es aber nicht der Fall, denn die Schalbretter bilden, wie man sich im Bodenraum des Hauses überzeugen kann, mit der Dachneigung einen Winkel, und so entsteht unter dem Dache eine Art toten Raumes, der zu nichts anderem gut ist, als daß die Katzen dort ihr Wesen treiben, woher er denn auch den Namen »Kattschurf« oder »Kattschirm« erhalten hat[141]).

Die also dargestellten konstruktiven Grundbedingungen des »Ausbauers« legen übrigens den Gedanken nahe, daß mit ihm und seiner Deckenschräge auch eine andere erwähnte Eigentümlichkeit des Friesenhauses, die scheinbar gar nichts mit ihm zu tun hat, in einem ursächlichen Zusammenhang stehen möchte, das sind die Dachgiebel über der Tür. Freilich ist, nach den mir zur Verfügung stehenden Abbildungen zu urteilen, die Haustür nirgends höher als die daneben liegenden Dönsenfenster hinaufgeführt, insofern könnte die Deckenschräge also wie in der Dönse oberhalb der Fenster, so auch in der Hausdiele oberhalb der Tür durchlaufen. Nun aber ist doch etwas anderes zu bedenken. Wenn man, wie es überall geschehen ist, oberhalb der Tür noch ein Dachloch zum Einholen der Heuvorräte etc. anbringen wollte, so hätten sich bei einer einfachen Dachluke die größten Schwierigkeiten ergeben, solange der »Kattschirm« auch über der Tür durchlief. Es ist mir sehr wahrscheinlich, daß man vor allem, um oberhalb der Tür den Kattschirm zu vermeiden, die Hauswand an dieser Stelle höher hinaufführte und so die besprochenen Türgiebel entstehen ließ. Jedenfalls aber wäre zu untersuchen, ob der in neuerer Zeit mehrfach begegnende Fortfall der Giebel sich nur an den Häusern findet, wo auch die Ausbauer fehlen, wo also die Ständer entweder innerhalb der Hausmauer liegen, oder wo das friesische Stützensystem überhaupt aufgegeben und das Dach direkt auf die Mauer aufgelegt ist. Wenn das Verschwinden jener beiden typischen Erscheinungen des Friesenhauses überall gleichzeitig auftreten sollte, so wäre

140) Vgl. Jensen, a. a. O. S. 204 (Föhr u. Sylt); Uhle, a. a. O. S. (65); Schwindrazheim, a. a. O. S. 120.

141) Uhle, a. a. O. S. (65). Vgl. auch Sauermann, a. a. O. S. 87, der aber mit Uhle's Ausführungen nicht ganz überein zu stimmen scheint.

meines Erachtens dadurch sicher bewiesen, daß sie auch da, wo sie gemeinsam vorhanden sind, sich gegenseitig bedingen.

Von den Fenstern der Museums-Dönse ist eines nur einflüglich. Das andere hat zwei Flügel mit je 12 Scheiben und ist mehr breit als hoch (1,27 : 1,10 m). Jensen berichtet, daß die Stube des Föhrer Hauses im Anfang des 19. Jahrhunderts in der Regel zwei Fenster mit je 16 Scheiben enthielt[142]).

Was im übrigen die Zusammenstellung der einzelnen Stubenteile im Germanischen Museum anlangt, so haben wie gesagt, äußere Einflüsse mehrfach darauf eingewirkt. Es scheint deshalb angebracht, zunächst ein paar Schilderungen anzuführen, die der nordfriesischen Literatur entnommen sind. So schreibt Johansen, Halligenbuch S. 28 — und Jensen S. 204 stimmt ihm zu —: »die Wohnzimmer, Dönsen, in den Hallighäusern sind den Schiffskajüten ähnlich. Die hölzerne Wand — der Stubentür gegenüber — heißt die Bettwand. In dieser Wand befinden sich die Bettstellen, welche aus Nischen bestehen, die mit Betttüren versehen sind. Zwischen den beiden großen Wandbettstellen hängt die holländische Wanduhr, deren Gehäuse mit Meerweibergestalten verziert ist, ebenfalls in einer Nische. In einem Winkel des Zimmers, bisweilen auch über dem eisernen Beilegerofen, siehst du den Glasschrank, ebenfalls eine Nische, und hinter der Glastür glänzt das Silber- und Porzellangeschirr. In der Ofenwand, zwischen Wohnstube und Küche, ist der eiserne Ofen eingemauert.« Dieselbe Anlage, wie sie hier geschildert ist, zeigt auch das Wohnzimmer des Hauses Prott in Westerland auf dem mehrfach erwähnten Blatte des deutschen Bauernhauswerkes, sie ist also offenbar als die typische anzusehen.

Der Vergleich der nordfriesischen Dönse mit einer Schiffskajüte, den die angeführte Stelle enthält, findet sich auch sonst. Auch Sauermann hebt bei der Beschreibung des Pesels von der Insel Röm die gleiche Ähnlichkeit heraus (S. 33), und es darf hier wohl darauf hingewiesen werden, daß Lehmann, indem er die Kajüte eines Blankeneser Fischerewers beschreibt, die Gleichartigkeit der Blankeneser Stube hervorhebt[143]). Der Vergleich muß sich in der Tat aufgedrängt haben bei alle den Zimmern, in denen die Wände größtenteils vertäfelt waren. Bei der Bettwand war das ja immer der Fall, vielfach auch bei der Fensterwand, und wo auch die Wand nach dem Hausflur die gleiche Ausstattung erhielt, da blieb nur die Ofenwand zur Bedeckung mit Fliesen übrig, und wenn man dann die Holzdecke der Stube noch mit in Betracht zieht, so liegt bei der Niedrigkeit des Raumes und der Kleinheit der Fenster der Vergleich mit der Kajüte sehr nahe, umsomehr als es größtenteils eine Schifferbevölkerung ist, die diesen Raum bewohnt (vgl. Fig. 35).

In der Dönse des Germanischen Museums hat man den kajütenartigen Eindruck nicht so sehr, denn hier herrscht die Fliesenwand vor. Nicht nur

142) Das Föhrer Zimmer im Flensburger Museum enthält »zwei dreiteilige Fenster von mäßiger Höhe, die durch verschiebbare Läden von innen geschlossen werden können.« (Sauermann, S. 88.)

143) Mitteilungen aus dem Altonaer Museum 1903. S. 40.

die Ofenwand, sondern auch die Fensterwand und diejenige nach der Vordiele sind mit Plättchen belegt, die hier nach Weigelt S. 25, in einer der ursprünglichen Bedeutung des Wortes durchaus nicht mehr entsprechenden Weise, als »Kacheln« bezeichnet werden[144]), und es geht aus mehr als einer Stelle der einschlägigen Literatur hervor, daß auch sonst die Fliesen nicht nur auf die Ofenwand beschränkt geblieben sind[145]).

Die in der Museumsdönse verwandten Fliesen zeigen, manganviolett auf weißem Grunde, verschiedene Musterung, eine Verschiedenartigkeit, die auch in Wirklichkeit vielfach im Hallighause begegnet, je nachdem im Laufe der Zeit eine teilweise Erneuerung der Fliesen notwendig geworden ist. So sehen wir an der Fensterwand eine Art von Plättchen, deren violette Dekoration in einem Kreise je eine Vase mit Blumen zeigt, während die Eckzwickel durch Blumen ausgefüllt sind. Mit gleichfarbigen Fliesen ist auch die Wand zum Hausflur — im Museum also die eigentliche Türwand — bedeckt, nur ist das Muster hier ein anderes und, wenn man will, komplizierteres, denn hier bilden vier Fliesen zusammen eine Art Blumenstern dadurch, daß aus dem mittleren Berührungspunkte der vier Plättchen jedesmal eine Art Rose herauswächst, die ihre Blüte über den weißen Grund der »Kachel« ausbreitet. Endlich zeigen die auf der Ofenwand befindlichen Plättchen Uferlandschaften mit Schiffen und Häusern, selten mit Figuren, und dazu ist diese ganze Kachelfläche umschlossen von einem Rande von Kantenfliesen, die auf manganviolettem Grunde eine mit ihrem Muster je sechs Fliesen bedeckende, durchlaufende Ranke zeigen (vergl. Fig. 36).

Unzweifelhaft den auffallendsten und in der Ausstattung kunstvollsten Teil der ganzen Fliesenwand bildet aber, wie auf Fig. 36 ersichtlich ist, ein nur wenig über dem Ofen angebrachtes, aus dreimal vier Fliesen bestehendes Rechteck, welches, von einem Rahmen von Kantenfliesen umgeben, das Bild eines Walfischfängerschiffes zur Darstellung bringt. Dieses Schiffsbild über dem Bilegger-Ofen ist durchaus typisch, und es findet sich demgemäß auch sonst durch Erwähnungen und Abbildungen bezeugt[146]). Und daß diese Darstellungen jedes Mal das Bild eines ganz bestimmten Schiffes wiedergeben wollen, und also auf Bestellung nach einer bestimmten Vorlage gemalt sind, darüber belehrt uns deutlich eine von Träger, Fries. Häuser S. 116 mitgeteilte Inschrift auf einem solchen Kachelbilde: »Ao. 1750. Handelaar gefoerd doer Skipper Barend Frederik Hansen voor De Heer John Notemann«. Man sieht, diese Schiffsdarstellungen bilden ein getreues Erinnerungsbild für denjenigen, der auf jenem Schiffe selbst dereinst die Meere befahren hat, und so ist das Schiffsbild schlechthin zu einem Lieblingsmotiv der volks-

144) Vgl. auch Jensen, S. 80.

145) Jensen, S. 101 (Sylt), S. 201 (Föhr); ebenso Meiborg, S. 51 (Eiderstädt); Abbildung einer fliesenbelegten Fensterwand bei Schwindrazheim, a. a. O. S. 119. Abb. 66.

146) Für das Hallighaus vergl. Sach a. a. O. S. 240; Meiborg S. 65 und 67. Sauermann S. 31. Deutsches Bauernhauswerk, Halligblatt Abb. 29. — Für Sylt: Sach S. 234.

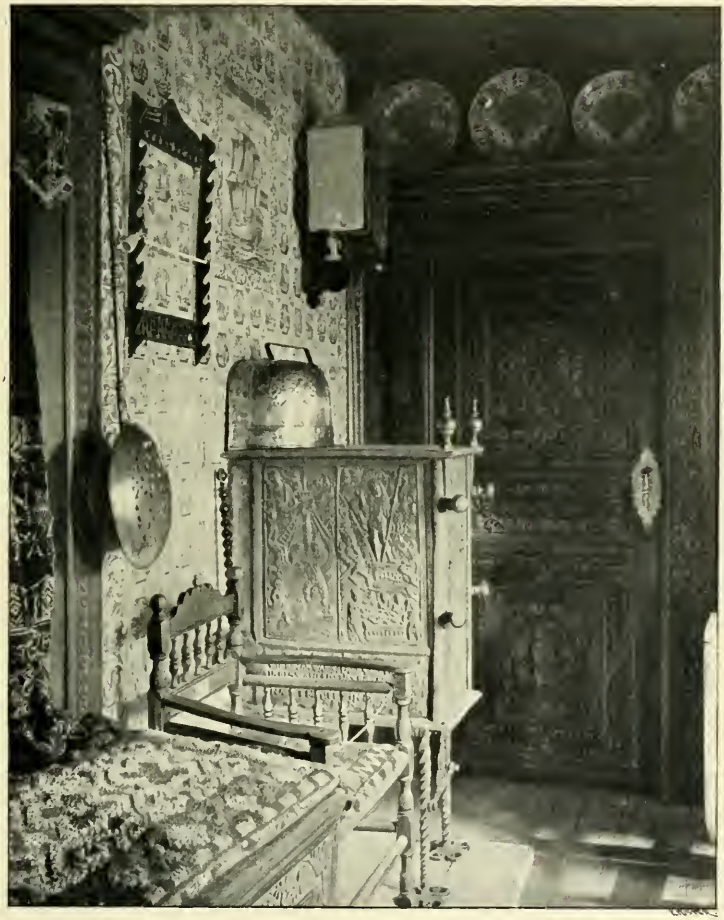


Fig. 36. **Ofenwand der Hallig-Dönse im Germanischen Museum.**

tümlichen Kunst der Friesen geworden. Man findet es, wie Träger sagt, als Zeichnungen, Gemälde, Reliefschnitzereien und zierlich gearbeitete Modelle in allen Häusern[147]). Als Kronleuchter hängt es in den Kirchen, es schmückt die Grabsteine der Verstorbenen, und selbst als Form des Weihnachtsgebäcks ist es gerade auf den Halligen besonders heimisch[148]). So werden wir ihm auch in der Museumsdönse außer auf dem besprochenen Fliesenbilde noch mehrfach begegnen und uns dabei jedes Mal erinnern, daß es Friesenart ist, die hier zu uns redet. Jedoch davon später!

Noch einmal kehren wir zu den Fliesen zurück, und wir erinnern uns, daß alle die besprochenen Arten derselben darin übereinstimmten, daß ihre Dekoration in manganviolett ausgeführt war. Diese Art hat sich in der Tat im Laufe des 19. Jahrh. mehr und mehr verbreitet[149]), selbst im 18. Jahrh. ist sie schon für das Jahr 1760 bezeugt[150]), aber sie repräsentiert doch nur eine neuere Mode, die ihr Material meist aus Hamburger Fabriken bezieht. Die ältere Art dagegen trägt ihre Dekoration in blau auf weißem Grunde, aber während sie sich im Ornament — es sind Sterne, Blumenmuster, Tiere, Landschaften, Seestückchen oder auch biblische Darstellungen[151]) — nicht wesentlich von der neueren Sorte unterscheidet, soll sie die letztere an Haltbarkeit und an schillerndem Glanze weit übertreffen.

Diese blaudekorierten Fliesen werden nun von Kennern einstimmig für holländische Importwaare erklärt[152]) und es scheint durchaus begründet, jene Zuschreibung für richtig zu halten, denn nicht nur in diesem einen Punkte, sondern noch in mancher anderen Hinsicht ist bei den nordfriesischen Wohnungsverhältnissen auf holländischen Einfluß hinzuweisen. Man muß sich nur erinnern, welch bedeutenden Sammelplatz geistiger und materieller Kultur das Holland des 17. Jahrhunderts bildete. Damals war es die erste Seemacht Europas. Seine Handelsschiffe durchschweiften die Meere. In der Nord- und Ostsee hatte es schon im 16. Jahrhundert den größten Teil der hansischen Erbschaft angetreten[153]). Der überaus ertragreiche Heringsfang in diesen Gewässern war ebenso wie der Walfischfang zumeist in holländischen Händen. Die Ausstrahlung dieser reichen holländischen Kultur war daher sowohl an Verbreitung wie an befruchtender Kraft eine sehr bedeutende, und daß sich speziell die Nordfriesen ihrem Einfluß voll hingaben, kann uns nicht

147) Träger, in »Mitteilungen d. germ. Museum« 1896, S. 132.

148) Träger, Halligen S. 262 und 264. Jensen S. 295 Abb. und S. 378.

149) Träger, Fries. Häuser, S. 116; Schwindrazheim S. 65 (Sylt); Sauermann S. 31 (Hallig Hooge).

150) Meiborg, S. 65 (Hallig Hooge).

151) Träger, Halligen S. 252. Fries. Häuser S. 115/6, Sach, S. 240. Weigelt, S. 25. — Fliesenreihen mit einem Säulenbilde abgebildet im Deutschen Bauernhauswerk, Halligblatt, Abb. 25.

152) Meiborg, S. 51 (Eiderstädt); Jensen, S. 200 (Sylt); Uhle, S. (66); Schwindrazheim, S. 119. — Vergl. auch R. Kekulé, »Jac. Alberts« in »Graphische Künste« 1895. H. 1. S. 114.

153) Vergl. Steinhausen, Geschichte der Deutschen Kultur. Leipzig und Wien. 1904. S. 536—539.

verwundern, zumal wenn man in Betracht zieht, daß es fast durchweg holländische Schiffe waren, auf denen die seetüchtige Mannschaft der »Uthlande« ihr Leben verbrachte. Dazu kommt, daß man zum Teil geradezu von den Ansätzen zu einer Art holländischer Kolonisationstätigkeit an den nordfriesischen Küsten sprechen kann. Besonders ist hier darauf hinzuweisen, daß nach der großen Sturmflut von 1634, als die wenigen Überlebenden auf Nordstrand nicht imstande waren, die durchbrochenen Deiche wiederherzustellen, holländische Kolonisten es waren, die dem Ansuchen der dänischen Regierung folgend, in die Bresche sprangen, die dafür mit herrenlos gewordenem Gut ausgestattet wurden, und deren Nachkommen noch heute auf Nordstrand sitzen[154]).

So ist denn nicht nur gelegentlich das eine oder andere Möbel direkt aus Holland importiert worden, wie etwa Jensen (S. 298) eine aus Holland bezogene Brautkiste auf einer der Halligen erwähnt, oder wie das Flensburger Museum ein aus Friedrichstadt stammendes holländisches Zimmer besitzt, von dem es zweifelhaft ist, ob die holländischen Kolonisten es im Lande selbst angefertigt, oder ob sie es in allen seinen Teilen aus der Heimat mitgebracht haben[155]). Viel wichtiger für die volkstümliche nordfriesische Art ist es, daß sie vielfach von einem Niederschlage der holländischen Kultur durchtränkt wurde, dessen einzelne Erscheinungsformen gelegentlich überhaupt nicht genauer zu fixieren sind, der aber doch noch in Stimmung und Färbung der Gesamtkultur sich als ein Zusatz verrät[156]). So wurde die nordfriesische Tracht in ihrer Farbenwahl zum Teil dadurch beeinflußt, daß man sich gewöhnt hatte, die roten Tuche und den Sammt aus den Niederlanden zu beziehen[157]). So schreibt Meiborg (S. 193) die am Ende des 17. Jahrhunderts beginnende Umwandlung des schleswigschen Hausrates den Handelsverbindungen des Westens mit den Niederlanden zu, und Ulr. Jahn geht in der Bewertung dieses Einflusses speziell auf die nordfriesischen Inseln noch weiter als die meisten anderen Forscher, indem er schreibt: »Holländischen Ursprungs sind die Fliesen an ihren Wänden, holländisch war vor Alters ihr bestes Steinzeug, holländisch ihr Filigranschmuck nicht minder, wie die getriebenen Spangen an ihren Miedern und ihr bestes Silbergeschirr[158]).

Über den tatsächlichen Bestand holländischen Einflusses auf die nordfriesischen Verhältnisse herrscht unter den Kennern kein Zweifel[159]). Man braucht ihn darum ja immer noch nicht bei jeder vorkommenden Ähnlichkeit

154) Träger, Halligen S. 240.

155) Sauermann a. a. O. S. 127/8—132.

156) Ebenda S. 26.

157) Eug. Bracht, »Volkstümliches von den Nordfriesischen Inseln« (Mitt. a. d. Museum f. deutsche Volkstrachten und Erzeugnisse d. Hausgewerbes. Berlin 1900. H. 6. S. 230). Über nordfries. Tracht vergl. diesen Aufsatz Brachts, ferner Jensen, »Die altfriesische Tracht« in der Zeitschr. f. Anthrop., Ethnol. u. Urgesch. Jahrg. 1885 und Jensen, »Die nordfries. Inseln«. Außerdem die Handbücher über deutsche Volkstrachten.

158) Verhandl. d. Berliner Ges. f. Anthrop. 1890. XXII. S, (533). Daneben betont er den dänischen Einfluß.

159) Vgl. auch Sach, a. a. O. S. 230. Schwindrazheim, a. a. O. S. 27.

zur Begründung heranzuziehen, so daß man etwa die auch bei den Nordfriesen herrschende große Sauberkeit auf holländische Einwirkung zurückführen müßte [160]). Jedenfalls war auch ich gezwungen, bei Gelegenheit der blauen Fliesen, von denen wir soeben ausgingen, auf Holland als Ursprungsland hinzuweisen und seinen Einfluß auf die äußere Kultur der Halligstube hervorzuheben, selbst wenn wir im weiteren Verlauf unserer Betrachtung durch kein Einzelstück mehr veranlaßt würden, darauf zurückzukommen. Es wird daher der Leser jetzt auch begreifen, weshalb ich die Besprechung der Hindelooper Kamer derjenigen der Halligdönse vorangestellt habe.

Da wir nun Decke und Fliesenwand unserer Stube kennen gelernt haben, werfen wir hier auch gleich einen flüchtigen Blick auf den Fußboden. Derselbe besteht aus gehobelten Dielen und entspricht darin der neueren Art, die seit dem 18. Jahrhundert auf den ostfriesischen Inseln Eingang gefunden hat. Vordem war in Dönse und Pesel ein Lehmboden, oder auch in letzterem ein solcher aus ausgeschnittenen Rasenstücken üblich gewesen. Nur in der Küche hatte man Steinböden benutzt [161]).

Neben dem Holzwerk von Diele und Decke tragen nun aber selbst da, wo die Fliesenwand vorherrscht, die Unterbrechungen derselben, die Türen, Bettnischen und Wandschränke mit ihren Umrahmungen, durch ihre teilweise in Schnitzwerk ausgeführte Dekoration und durch ihre farbige Behandlung auf das Wesentlichste zum Gesamteindruck des Raumes bei. Ihnen wenden wir jetzt unsere Aufmerksamkeit zu.

Die Tür, durch welche wir das Zimmer betreten, ist, den geringen Maßverhältnissen der Stube entsprechend, nur 1,68 m hoch und 0,72 m breit. Sie zeigt in ihrem oberen Rahmenwerk eine Säulen- und Bogenstellung mit ausgestochenem Rankenornament [162]). Darunter gibt eine ebenfalls ausgestochene Inschrift: »Ann. 1686 | Den 4 Juni« Jahr und Tag der Entstehung der Tür an, und beweist, daß dieselbe zu den ältesten Hausteilen gehört, die auf den Halligen überhaupt sich erhalten haben, da die meisten Häuser erst nach der letzten großen Sturmflut, im Jahre 1826 erbaut sind, von den nach dem Unglücksjahre 1634 errichteten aber nicht ein einziges mehr vorhanden ist [163]). Die Füllung in der erwähnten Portikus-Umrahmung ist ganz glatt. Nur in der Mitte trägt sie einen schwarz und weißen sechsstrahligen Stern, aus Bein eingelegt. Es ist das ein in den Küstengegenden auch sonst — z. B. in der Wilstermarsch und in den Vierlanden bei Hamburg — sehr häufig wiederkehrendes Dekorationsmotiv, über dessen Herkunft, soviel ich sehe, bislang keine Untersuchung angestellt ist. Sollte es möglich sein, daß es sich jenen Menschen an der Wasserkante mehr als anderen aufgedrängt hätte, weil ihre seefahrenden Söhne mehr als andere Menschen gezwungen sind, zu

160) Das tut Friedr. v. Warnstedt, »Die Insel Föhr und das Wilhelminen-Seebad« (zitiert nach Jensen a. a. O. S. 118.)

161) Jensen, a. a. O. S. 200 und 196/7 (Sylt).

162) Vgl. unsere Abb. 35. Sehr ähnlich sind die Türen im Deutschen Bauernhauswerk, Halligblatt Abb. 19 u. 20 und bei Mielke, Volkskunst Abb. 41.

163) Meiborg, a. a. O. S. 64.

den Sternen aufzuschauen, und weil der mehr oder minder intensive Eindruck des gewohnten Himmelsbildes sowohl auf die innere wie auch auf die äußere Kultur eines Volkes von ausschlaggebender Bedeutung ist[164])?

Die Tür zeigt außen einen eigentümlich milchig-himbeerroten Anstrich. Innen ist sie in einem reinen rotbraunen Ton gehalten, und dieselbe Farbe trägt der Türrahmen, welcher im übrigen durch ein in Fig. 37 wiedergegebenes ausgestochenes Flechtband verziert ist. All dieses Schnitzwerk ist unzweifelhaft einheimische Arbeit. Das würde sich aus der Natur der Sache von selbst ergeben. Es ist aber auch ausdrücklich bezeugt, denn im Jahre 1749 schreibt der Prediger Lorenzen einmal: »Unter den Seefahrenden mangelt es auch nicht an solchen, die künstlich schnitzen und andere Bildhauerarbeit verfertigen können«[165]). Dabei ist es natürlich, daß diese Schnitzer gewisse Formen und Motive stets von neuem wiederholen, wie es durch das Eingangs besprochene Wesen der Bauernkunst bedingt wird, und eben von solchen typischen Dekorationsmotiven ist bei den Friesen eines der wichtigsten das Flechtband. Freilich kann dabei nicht behauptet werden, daß es ein rein stammesmäßiges Motiv sei, denn es findet sich z. B. schon im 13. Jahrhundert an einem für orientalisch geltenden Schreine zu St. Gereon in Köln[166]), daß

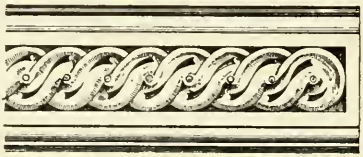


Fig. 37. **Flechtband (Ao. 1686) von der Umrahmung der Halligstubentür** im Germanischen Museum.

es aber dem Geschmack der Friesen besonders entsprach, das beweist seine Volkstümlichkeit[167]). Es muß ja auch leicht begreiflich erscheinen, daß ein solches, noch direkt an die Technik des Seilers erinnerndes Ornament besonders bei einem Schiffervolke, wie es die Friesen sind, Gefallen fand. Unser Beispiel gibt es, wie man sieht, nicht mehr in seiner einfachsten, sondern schon in einer etwas komplizierteren Form, da der Zopf aus zwei Doppelbändern zusammengeflochten ist.

Auch die beiden bedeutendsten Schnitzereien, die man nach Jensens Urteil am Ende des 19. Jahrhunderts überhaupt auf den Halligen finden konnte, sind jetzt in der Halligstube des Germanischen Museums zu sehen.

164) Vgl. Troels-Lund, Himmelsbild und Weltanschauung im Wandel der Zeiten. Leipzig 1900.

165) Zitiert nach Jensen, a. a. O. S. 235.

166) Abgebildet bei Fr. Bock, Das heilige Köln. Taf. I. Fig. 5 und bei Stephani, Wohnbau II, S. 621. Fig. 393.

167) Vgl. z. B. die bei Brinckmann a. a. O. S. 656 gebotene Abbildung eines Hängeschränkchens vom Jahre 1703.

Es sind die beiden Türen, welche die Rückwand der Stube fast ganz einnehmen, und die Bedeutung, welche man ihnen innerhalb der volkstümlichen Kunsttätigkeit der Halligen beigemessen hat, mag es entschuldigen, wenn sie unter dem Einfluß der herrschenden Raumnot hier in einer, den häuslichen Verhältnissen nicht entsprechenden Weise dicht nebeneinander in die Wand eingebaut sind. Sie stammen von der Peterswarf, die bis vor etwa einem Jahrzehnt der westlichste Wohnplatz von Nordmarsch war. Schon ehe sie für Traegers Sammeleifer eine willkommene Beute geworden waren, hatte Jensen (S. 205) sie gepriesen und Meiborg (S. 67) eine ausführliche Beschreibung von ihnen gegeben. Traeger selbst hat ihnen dann einen besonderen Aufsatz; »Geschnitzte friesische Türen im germanischen Museum« gewidmet[168]). Ich kann mich daher bei ihrer Beschreibung verhältnismäßig kurz fassen, umsomehr als die in unserer Fig. 38 gegebene Abbildung einer der Türen eine unmittelbare Vorstellung von denselben vermittelt.

Die mit Schnitzwerk fast ganz bedeckten Türen — 1,88 m hoch 0,90 m breit — präsentieren sich in ihrer alten Bemalung, die in vorwiegendem dunkelblau und rot, sowie in etwas braun und gelb gehalten ist. Die Umrahmungen des Türfutters sind mit reicher, der heimischen Pflanzenwelt entlehnter Blumenranke ganz bedeckt, und sie tragen zusammen eine Inschrift, die mit wenigen Worten das ganze bisherige Leben des Erbauers zusammenfaßt, indem sie — unter den üblichen volkstümlichen Verschreibungen — besagt:

DURCH GLUCK UND — WALFJSCH FANGST
GJBT GOT MJR — HAUS UND LAND.

Die Türen selbst zeigen in den oberen Feldern, ebenfalls von reicher Blumenranke umrahmt, die Bilder der vier Apostel, links Mathäus und Marcus, rechts Lucas und Johannes, während die unteren Felder links ein Schiff, jedenfalls das Fahrzeug des Walfischfängers, rechts einen Blumenkorb mit Rosen, Tulpen, Nelken und allerhand kleineren Blümchen zeigen. Auf der schmalen Mittelfüllung der linken Tür steht in einer Kartusche aufgemalt der Name »Ebeneser«, von dem es fraglich bleiben muß, ob er etwa die Bezeichnung des unter ihm dargestellten Schiffes angeben soll. Ihm entspricht auf der anderen Tür ein frommer Spruch, mit dem sich der Herr des Hauses vor seinem Gotte beugt:

»Der Ein Und Aus Gang Mein
Laß Dir O herr Befohlen Sein.«

Die Entstehungszeit der Türen ist im Schnitzwerk selbst nicht angegeben. Wollte man nach dem ersten allgemeinen Eindruck eine zeitliche Bestimmung vornehmen, so könnte man sich versucht fühlen, die Türen noch in das 17. Jahrhundert zu versetzen. Trotzdem glaube ich, daß sie erst einer späteren Zeit angehören, denn betrachtet man die Kartusche am Hinterteil des Schiffsbildes, und faßt man vor allem die Art ins Auge, wie in den Umrahmungen der Türfüllungen die Blumenguirlanden sich um den Palmstab schlingen, so

168) »Mitteilungen« des Museums. Jahrg. 1896. Seite 130—134.

wird man, glaube ich, doch zu der Überzeugung kommen, daß die Arbeit erst in der 2ten Hälfte des 18. Jahrhunderts angefertigt ist. Nun aber finden

Fig. 38. **Geschnitzte Tür aus einem Hause der Hallig Nordmarsch,** jetzt im Germanischen Museum.

sich auf den Messingschilden der Türgriffe ein paar etwas unbeholfene Gravierungen, die außer einer Reihe von Buchstaben, offenbar den Initialen der

Namen eines Ehepaares, auch eine Jahreszahl enthält: »K F. 1774 T D K.« und um es kurz zu sagen, so halte ich das Jahr 1774 auch für die Entstehungszeit der Türen. Damit würde die von Meiborg mitgeteilte örtliche Tradition übereinstimmen, nach der die Schnitzerei vor etwas mehr als hundert Jahren, während das Haus im Bau war, von einem jungen Seemanne gemacht sein soll, der dann auch einzog und Hochzeit hielt, bald darauf aber wieder auf See ging, um nicht wieder heimzukehren. Für sich allein würde diese Sage allerdings nichts beweisen, denn sie kann ja erst im Anschluß an die beiden gravierten Jahreszahlen entstanden sein, aber für die von mir angeführten, hier allein ausschlaggebenden stilistischen Rücksichten darf sie doch als Stütze dienen.

Traeger freilich möchte in dem häufig begegnenden unwillkürlichen Bestreben, die Sammlungsgegenstände für möglichst alt zu halten, auch für unsere Türen eine frühere Entstehungszeit als 1774 ansetzen, allein ich finde seine Gründe nicht völlig überzeugend. Er macht darauf aufmerksam, daß die Schilde mit den betr. Gravierungen erst nachträglich aufgesetzt sein müßten, da sie zu groß seien, so daß sie bis auf die Kehlstöße der Mittelfüllung überragen. Aber derartige Unregelmäßigkeiten sind in der Bauernkunst etwas ganz gewöhnliches und beweisen nichts. Auch auf die Unbeholfenheit der Gravierung, im Gegensatz zu der Sicherheit der Schnitzerei, kann ich kein großes Gewicht legen.

Aber sei dem, wie ihm wolle. Viel wichtiger für uns ist die Beurteilung der Türen als Leistung der Bauernkunst. Das muß ja freilich gleich gesagt werden, daß es sich auch hier nur um Bauernkunst handelt, und als direkte Vorbilder für das moderne internationale Kunstgewerbe dürften sie wohl kaum gewählt werden. Aber deshalb sind sie ja auch nicht in das Museum gewandert, sondern als Zeugen für den Grad der künstlerischen Kultur der Halligleute wollen sie betrachtet sein, und ich denke, wir müssen vor diesen Türen mit wahrer Bewunderung für den stehen, der sie gefertigt hat, mag er nun ein Schiffer oder berufsmäßiger Dorfschreiner gewesen sein. Man sehe nur, wie bei aller Fülle des Ornaments doch ein sicheres Gefühl für das Konstruktive zu Tage tritt, wie die rein schreinermäßige Einteilung des Ganzen trotz allen Schmuckes gewahrt bleibt, und wie die in Flachschnitzerei ausgeführte Dekoration trotz all ihren sprudelnden Reichtums nirgend aus ihrer nur dienenden, nur schmückenden Aufgabe herauszustreben scheint. Das alles verrät einen sicheren künstlerischen Takt, der dem einfachen Schnitzkünstler zu hoher Ehre gereicht. Und was aus seinem Werke uns noch besonders zu Herzen spricht, das ist die naive Art, mit der er die Pflanzenformen seiner Heimatinsel in den Guirlanden verwandt hat, mit denen er wie mit frischgewundenen Kränzen heimischer Feldblumen die Türen seiner Dönse schmückte. Ein süßer Hauch deutschen Heimatgefühles liegt über diesen Arbeiten, wie ihn im städtischen Kunstgewerbe seit den Tagen der Gotik gar manches, sonst vielleicht vortreffliche Werk nicht aufzuweisen hat. Es ist wie ein Klang des Volksliedes, was uns aus diesen Schnitzereien entgegentönt. Wer es nicht sieht, und wer es nicht fühlt, dem ist nicht zu helfen.

Um noch auf ein paar Einzelheiten der Türen einzugehen, so ist zunächst wegen des Türspruches zu bemerken, daß diese Art frommer Inschriften der tiefen Religiosität, welche die Friesen ziert, ihren Ursprung zu danken hat und sich daher in vielen Häusern findet. Ich kann zu den Sprüchen auf unseren Türen noch eine Reihe ähnlicher Inschriften gleichen Ursprungs anführen.

1) »Wer ein- und ausgeht zu dieser Thür,
Derselb' gedenke für und für,
Daß unser Heiland Jesus Christ
Die rechte Thür zum Himmel ist.«[169])

2) »Gar herrlich ist das Haus gebauet und gezieret,
Wenn Gott des Herren Segen und Eintracht drin regieret.«

3) »Vanitas Vanitatum et omnia Vanitas, Eccles. I. V. 2.«

4) »Wir haben hier keine bleibende stette, sondern das Zukünftige suchen wir. Hebr. 13, 14.«

5) »Fürchte Gott, thue Recht und scheue Niemand.«[170])

6) Wer zu dieser Thür eingehe,
sprech, indem er stille stehe.
Dies Haus bleib im Segen stehen;
bis die Welt wird untergehen.
P. B. Anno 1710. S. B.

7) »Den Ein- und Ausgang mein
laß Dir O Herr befohlen sein!
Wer hier mit Frieden kehret ein,
soll dieser Spruch gewünschet sein.«

8) »Wer Unfried hat im Herzen sein,
Der kehr zu diesem Haus nicht ein.«[171])

Auffällig möchte in der Überschrift über der Tür auch die Bezugnahme auf den Walfischfang erscheinen. Allein es ist in dieser Hinsicht darauf zu verweisen, daß in der Zeit der Blüte des von Holland und von Hamburg aus stark betriebenen Walfischfanges um die Wende des 17. Jahrhunderts die Nordfriesen sich in sehr großer Zahl, bis zu jährlich 5000 Mann daran beteiligten, und daß sie noch während des ganzen 18. Jahrhunderts viele Grönlandsfahrten entweder selbst als Kapitäne geleitet oder sonst mitgemacht haben[172]). Mit welchem materiellen Erfolge es geschah, kann man aus unserem Spruche entnehmen, in dem der Halligmann den Walfischfang geradezu als die Quelle seines Wohlstandes bezeichnet. Es ist daher nicht verwunderlich, wenn wir auch in dem künstlerischen Formenschatze der

169) Johansen a. a. O. S. 29.
170) Jensen a. a. O. S. 205.
171) Meiborg a. a. O. S. 64.
172) Jensen a. a. O. S. 78 und 130/131.

Figur des Walfisches begegnen, wie denn Schwindrazheim (S. 78 Abb. 36 Nr. 7) ihn von einem der Hallig Hooge entstammenden geschnitzten Schranke abbildet.

Wie hoch aber der Einfluß des Walfischfanges auf die gesamte Kultur der nordfriesischen Inseln in den vergangenen zwei Jahrhunderten zu bewerten ist, das erkennt man mit Staunen aus ein paar Mitteilungen, die im Jahre 1846 der Reisende J. G. Kohl darüber macht. Er spricht von der Verwendung der erratischen Blöcke, der sogen. Rollsteine zu Häusermauern und Zaunbau und fährt dann folgendermaßen fort: »Neben ihnen gibt es aber noch ein Baumaterial ganz eigentümlicher Art, das einem Tiere unter dem Eispole aus dem Leibe gebrochen wird, nämlich die Backenknochen und Rippen vom Walfisch. Ich erinnere mich wohl, daß ich früher oft mit Verwunderung las, wie die Grönländer ihre Zäune und Wälle und oft auch ihre Wohnungen aus Fischknochen zusammensetzen. Allein hier erfuhr ich, daß man nicht nach Grönland zu reisen brauche, um dergleichen zu sehen. Ein Bewohner von Wyk hatte sich einen Entenstall aus Walfischknochen zusammengebaut. Die Pfosten seiner Feld- und Gartentüren bestanden ebenfalls aus Walfischknochen, in welche die eisernen Türangeln eingefügt waren. Hie und da fand ich einen Obstgarten ganz mit einer Reihe von Walfischknochen verpalissadirt (auch setzen, wie ich mehrere Male bemerkte, diese Leute die Bienenkörbe auf kleine Walfischknochenstumpfe, die sie absägen und in die Erde stecken), und es gibt fast keinen Bauer, der nicht auf irgend eine Weise Walfischknochen in seinem Gehöfte verwendet und angebracht hätte. Ich sah mehrere solche Walfischknochenpalissaden, die vielleicht schon 50 Jahre dagestanden hatten und in diesem wunderlichen Dienste halb verwittert und, wie alte Bäume, dick mit Moos überzogen waren. Auch fand ich viele dieser Knochen von den vorübergehenden Kühen angenagt, die spielerisch, wie alle Tiere, sie gern beknuppern. Man könnte viele Orte in Norddeutschland nennen, die ihrem Mangel an Holz durch solche Rippen, die viel dauerhafter sind als dieses, abhelfen. Selbst in den Straßen der freien Reichsstadt Bremen fand man sonst viele Walfischknochen als Hauspfähle in den Straßen stehen. Man sägte diese Knochen oben glatt ab, beschlug ihnen den Kopf mit Blech und überstrich das Ganze so, daß Niemand ahnen konnte, daß um eines solchen Straßenpfahls willen ein Walfisch geblutet habe. — Auf allen Nordseeinseln, bis zum Texel bei Holland hin, sind die Walfischknochen eben so stark in Gebrauch«[173]).

Ich habe geglaubt Kohl's Mitteilungen ganz anführen zu sollen, weil sie nur in ihrer Ausführlichkeit geeignet erscheinen, dem Binnenländer eine klare Vorstellung von diesen, ihm sonst so fern liegenden Verhältnissen zu vermitteln und eine rechte Würdigung des Walfischfang-Spruches unserer Halligtüren zu ermöglichen.

173) J. G. Kohl, »Die Marschen und Inseln der Herzogtümer Schleswig und Holstein.« Dresden und Leipzig. 1846. Bd. I. S. 101—102. Über die Art des Walfischfanges vergl. ebenda S. 123—147.

In den Formen des Messingbeschläges treten, wie unsere Abbildung zeigt, die Einwirkungen städtischer Kunstrichtung deutlich zu Tage. Von dort ist auch das glänzende Material derselben offenbar mit Freuden übernommen worden, da es der Halligfrau willkommene Gelegenheit bot, durch tadellose Sauberhaltung eine ihrer schönsten hauswirtschaftlichen Eigenschaften zu betätigen. So wird ausdrücklich hervorgehoben, daß solche glänzend blanke Schlösser den Bewohnern der Eilande ein besonderer Gegenstand des Stolzes gewesen seien[174]). Die gleiche Vorliebe für reiches Messingbeschläge werden wir in noch viel ausgedehnterem Maße in der Wilstermarsch wiederfinden.

Endlich erübrigt uns noch eine Bemerkung über die farbige Behandlung der Türen. Wir sahen, daß dieselbe vorwiegend in blau gehalten ist, und wenn man in allen friesischen Landesteilen bei der Bemalung sowohl von Hausteilen als auch von Möbeln und Geräten immer wieder eine ganz bestimmte Farbenskala, bestehend aus blau in verschiedenen Tönen, aus rot, weiß und grün ausschließlich verwendet findet, so könnte man leicht geneigt sein, aus diesem durchaus einheitlichen und typisch wiederkehrenden Farbengeschmack der Friesen auf ein hohes Alter in der koloristischen Behandlung ihrer Wohnräume zu schließen. Trotzdem belehren uns die Tatsachen, daß die Bemalung der Holzarbeiten der Innendekoration und ebenso wohl auch diejenige der Einzelstücke erst mit Schluß des ersten Drittels des 18. Jahrhunderts eingedrungen ist. Das im Flensburger Museum befindliche Zimmer aus Nieblum von der Insel Föhr vom Jahre 1631 (vergl. Fig. 35) und der ebendort wieder aufgebaute Pesel von der Insel Röm aus dem Jahre 1690 sind in ihrem Holzwerk beide aus Föhrenholz errichtet und waren ursprünglich beide unbemalt. Dasselbe gilt von den Holzbekleidungen eines ebenfalls nach Flensburg übertragenen Halligen-Zimmers vom Jahre 1688[175]). Sie alle haben Holzwerk und Schnitzereien ursprünglich in reiner Naturfarbe gezeigt, wodurch die Wirkung ihrer plastischen Ausstattung unzweifelhaft wesentlich gefördert worden ist.

Erst etwa in den 30er Jahren des 18. Jahrhunderts sind sie alle mit farbigem Anstrich versehen, und mir scheint, daß in der Übergangszeit um die Mitte des Jahrhunderts, wo die plastische Behandlung noch neben der koloristischen Ausstattung zu gleichem Rechte bestand, die nordfriesischen Wohnräume am reizvollsten gewesen sind. Der Verfall beginnt dann schon, als die Farbe nicht mehr der Begleitstimme des Schnitzwerkes zu benötigen glaubte, als sie sich selbständig machte, und als etwa in den 80er Jahren des 18. Jahrhunderts das Ornament selbst, entweder in den Linienspielen des Rococo oder auch in naturalistischen Motiven farbig direkt auf die Wand aufgetragen wurde. Unsere Türen gehören noch der voraufgehenden Zeit an, und diese ist uns auch sonst deshalb am interessantesten, weil sie den koloristischen Sinn noch in seiner größten Reinheit und Frische zeigt. Blau

174) Meiborg a. a. O. S. 64. Kohl a. a. O. I. S. 113.
175) Vergl. Sauermann a. a. O. S. 14; 33; 36–37; 89.

und rot überwogen, zumeist blau, wie es scheint[176], und Kohl meint, daß die Vorliebe dafür von Holland herübergekommen sei[177]. Neben dem Blau aber stand das Rot, auch dieses wie es scheint in mehreren Nüancen, denn es wird als purpurrot, als fleischrot und als rotbraun bezeichnet. So spricht Biernatzki (S. 120/121) von einer »Stube voll Himmelblau und Purpurrot«, während Uhle aus seiner Kenntnis des Föhringer Hauses heraus sagt: »Lieblingsfarbe für die Schränke ist ein eigentümliches Fleischrot, nicht selten ist Blau«[178]. Unter diesem Fleischrot glaube ich denjenigen Ton verstehen zu sollen, in welchem wir die Außenseite der Eingangstür gestrichen fanden, und den ich oben als ein milchiges Himbeerrot bezeichnet habe.

Als dritte Nüance des Rot begegnet uns endlich ein reines rotbraun. Wir haben es ebenfalls, an der Innenseite der Eingangstür schon kennen gelernt. Es wird auch sonst erwähnt, z. B. findet es sich nach Kekulé a. a. O. S. 116 auf einem der Bilder von Jac. Alberts in der Farbe der großen Standuhr, und ebenso zeigt die von Schwindrazheim auf Taf. 1 dargestellte Stube in Morsum auf Sylt die ganze Holzwand in demselben rotbraun neben etwas blau und weiß. Da nun auch eine von Herrn Maler Jessen in Niebüll bei Husum gütigst zur Verfügung gestellte Farbenskizze in diesem Tone gehalten war, so wurden alle die Holzteile, deren Ergänzung notwendig war, vor allem also die ganze Zimmerdecke in Übereinstimmung mit der Eingangstür rotbraun gestrichen. Das Zimmer hat dadurch einen eigentümlich warmen Charakter bekommen, der aber im Kontrast zu dem ernsten Dunkelblau der beiden vorhin besprochenen Türen einer gewissen Fröhlichkeit nicht entbehrt, wozu vor allem auch die hellen Fliesenwände ein gutes Teil beitragen.

Nach den Mustern zu urteilen, die uns seiner Zeit vorlagen, dürfen wir hoffen, mit diesem Rotbraun einen der volkstümlich nordfriesischen Palette völlig entsprechenden Ton getroffen zu haben. Sollte es trotzdem nicht der Fall sein, so würde sich der Fehler durch einen freundlichen Hinweis, um die alle landeskundigen Beschauer des Zimmers gebeten werden, leicht wieder gut machen lassen.

Heute ist die farbige Ausstattung der Zimmer auch auf den Halligen im Schwinden begriffen. Anstelle der warmen und anheimelnden Farbenfreudigkeit macht in neuerer Zeit ein gleichmäßig ödes Weiß sich breit[179], und wenn hier die neueren Bestrebungen für »Volkskunst« und »Heimatschutz« nicht noch in letzter Stunde Wandel schaffen — in welcher Hinsicht ich persönlich allerdings nicht gerade sehr hoffnungsfreudig bin — so werden wir den Farbenreiz eines altfriesischen Zimmers bald nur noch in Museen genießen können. —

176) Johansen, a. a. O. S. 30. Kohl, a. a. O. I. S. 113.

177) Kohl I. S. 66.

178) Uhle, a. a. O. S. (66).

179) Vgl. Traeger, Halligen S. 250/251 u. 252. Ferner »Mitteilungen des Germ. Museums« 1896 S. 116.

Neben Türen und Fenstern sind nun zunächst noch ein paar andere bauliche Unterbrechungen der Wände zu besprechen. Da ist vor allem gleich links vom Eingang, in die fliesenbedeckte Ofenwand eingebaut, das Bett. Auch hier ist es also ein Bettschrank, wie wir ihn schon in Diepholz und in Hindeloopen kennen gelernt haben [180]). Sein Boden liegt etwa in Tischhöhe über der Stubendiele, und er scheint in der Dönse noch etwas höher gelegen zu haben als in den übrigen Räumen, daher es hier als »hoog Bed'« bezeichnet wurde, ein Name, den ich wenigstens für Sylt bezeugt finde [181]). Diese Bettschränke springen gelegentlich kastenartig in das Zimmer heraus. Zum Beispiel tritt in dem, mit dem Entstehungsjahr 1671 bezeichneten Zimmer von

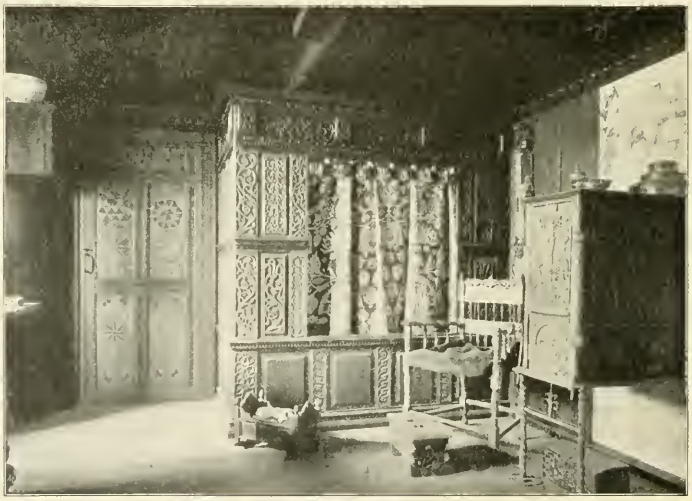


Fig. 39. **Zimmer von der Hallig Hooge 1671.** Im Kunstgewerbe-Museum zu Flensburg.

der Hallig Hooge, welches sich im Kunstgewerbe-Museum zu Flensburg befindet, das mit reicher Schnitzerei versehene Bettgehäuse in einer Ecke des Zimmers hervor, so wie es unsere Fig. 39, die wir dem freundlichen Entgegenkommen der Direktion jenes Museums zu verdanken haben, vortrefflich erkennen läßt. In der Dönse des Germanischen Museums dagegen springt das Bett nicht aus der Ofenwand heraus, wie man in unserer Fig. 36 vorn links noch eben sehen kann. Der eigentliche Kasten des wohl stets für zwei Personen eingerichteten Bettes muß also in der benachbarten Küche wie eine

180) Über die Art, wie sich in den nordischen Ländern der Bettschrank allmählich zur beweglichen Bettstelle umgewandelt hat, vgl. Troels-Lund, »Tägliches Leben etc.« S. 155 ff.

181) Jensen S. 197. Die gleiche Bezeichnung »Hochbett« wird für Fehmarn belegt durch Meiborg S. 21.

Art Ausbau neben dem Herde erscheinen. In unserer Dönse selbst wird das Bettloch gegen die umgebende Fliesenwand durch einen rotbraun gestrichenen, grün abgefaßten Holzrahmen abgesetzt, auf dem wir ebenso wie auf Fig. 39 das bereits besprochene Flechtbandmuster im Schnitzwerk wiederfinden. Nach oben läuft der Rahmen in ein quer über das Bett hinlaufendes Börd aus, welches mit großen Porzellanschüsseln, vielleicht Erinnerungsstücken an eine Orientfahrt des Besitzers, geschmückt ist.

Auch die das Bett abschließende obere Querleiste bietet, ähnlich wie wir es schon bei den Flächen der Türen kennen gelernt haben, Raum und Veranlassung, einen frommen Spruch anzubringen, der nicht einmal immer auf die Schlafstätte Bezug nimmt und sich oft ebenso gut als Tür- und Hausspruch eignen würde. Ein paar dieser Bettsprüche gebe ich, soweit sie mir bekannt geworden sind, als Probe wieder:

1) Wie Gott es füget,
So mir genüget;
Nur wünsche zu erwerben
Ein seliges Sterben«[182]).

2) »So wie der Abend auf den Tag
So folgt der Tod dem Leben nach.
Ich zieh' das Kleid des Leibes aus,
Und man verschließt den Sarg, mein Haus;
Ich geh' in's Grab, wie jetzt zur Ruh,
Man decket mich mit Erde zu.
Dann schlaf ich eine lange Nacht,
Bis ich am jüngsten Tag' erwacht
Vor Jesu, meinem Richter, steh'
Und mit ihm in die Freude geh'.
Herr, laß mich ja vergessen nicht
Der Auferstehung und Gericht,
Und alle Tage dieser Zeit
Bereit sein zu der Ewigkeit.
Amen.«

3) »In Sturm und Wellenbraus
Behüte, Gott, mein Leben,
Und um mein schwaches Haus
Laß deine Engel schweben,
Daß sich die wilden Wogen scheu'n
Wie Lämmer vor dem starken Leu'n.«

4) »Gar herrlich ist das Haus gebauet und geziert
Wenn Gott des Herren Segen und Eintracht drin regiert«[183]).

Das Bettloch selbst kann in zweifacher Weise verschlossen werden. Entweder hat es ein paar, bis zur hohen Bettkante reichende, meist wohl

182) Kekulé, a. a. O. S. 115.
183) Johansen, a. a. O. S. 29. 30. — Vergl. Nr. 2 der früher angeführten Türsprüche!

geschnitzte Türen, oder es ist minder fest mit einem paar Vorhängen zugezogen[184]). Die letztere Art, die unsere Fig. 39 gut veranschaulicht, finden wir auch in der Dönse des Germanischen Museums wieder. Alle diese Vorhänge bestehen aus »Beiderwand«, jenen doppelschichtig aus Leinen und Wolle hergestellten, meist großgemusterten, im Hause selbst verfertigten Webereien, die in Norddeutschland bis nach Hessen hin im Gebrauch sind,

Fig. 40. **Muster eines Beiderwand-Vorhanges im German. Museum.** Allegorie der Erdteile.

und die sowohl im Ornament wie auch in der farbigen Ausstattung eine große Reihe verschiedenartiger Muster zeigen[185]). Der Verschluß unseres Bettkastens wird gebildet durch zwei, mitten auseinander zu ziehende Vorhangstreifen, über die oben als Abschluß noch ein schmaler, gleichgemusterter

184) Traeger, »Halligen« S. 251. »Fries. Häuser.« S. 117. Jensen, a. a. O. S. 201. (Föhr) Uhle, a. a. O. S. (66). Meiborg, S. 21 (Fehmarn).

185) Vgl. Sauermann, a. a. O. S. 15 und 18 ff. Schwindrazheim, a. a. O. S. 143. K. Hessler, Hessische Landes- und Volkskunde II. Marburg 1904. S. 547.

Volant gezogen ist. Sie bestehen aus sogenanntem »schwarzen« Beiderwand — in Wirklichkeit ist er mehr schwarzbraun — der in der üblichen Weise dadurch gemustert ist, daß man den Leinenschuß naturfarbig ließ, während der wollene Grund gefärbt wurde. Die Darstellung zeigt Allegorien der Erdteile (vgl. Fig. 40).

Durch die Beiderwandvorhänge werden die Betten beinahe ebenso fest abgeschlossen wie durch die Holztüren. Beide sind sie auch darin gleich, daß sie immer — wenigstens für moderne hygienische Ansprüche — nur eine unzureichende Lüftung zulassen, und ihr einziger Vorteil, daß sie das noch ungemachte Bett dem Auge verbergen und so das Zimmer stets in guter Ordnung erscheinen lassen, bleibt doch auch immer anfechtbar. So muß man denn auch wohl von beiden sagen, daß ihre oft hervorragend dekorative Wirkung ihre beste Eigenschaft ist.

Das Bett in der Museumsstube ist nicht ausgestattet. Ich führe aber der Vollständigkeit halber an, was Meiborg in dieser Hinsicht über die Verhältnisse in Nordschleswig berichtet, wenn er S. 189 sagt: »Zu einem anständigen Bette gehörten eine Decke, eine Dannendecke, vier Laken — zwei aus Flachsgarn und zwei aus Heedengarn — ein Kopfpfühl, zwei Kissen und ein Drillich-Bettkissen«[186]).

Als weitere Wandnischen sind ein paar Wandschränke zu nennen. Der eine derselben, der zwischen den beiden geschnitzten Türen in die Rückwand eingelassen ist, dient zur Aufbewahrung von Glas, Porzellan, Eßbestecken und sonstigem Silbergerät[187]). Er ist, um alle die in ihm verwahrten Schätze recht zu zeigen, nur mit einer Glastür verschlossen, und aus seiner farbigen Ausstattung erkennt man sogleich, daß er zu den jüngsten Teilen des Zimmers gehört. Seine Umrahmung ist mit Rokoko-Ornament geziert, das oben durch einen Strauß weißer Rosen bekrönt wird, alles mit schwarzen Konturen in weiß und rosa auf graublauem Grunde gemalt.

Der andere Schrank liegt in der Wand nach dem Hausflur hin, gleich rechts von der Eingangstür. Seine Vorderfläche zeigt in einem einfachen Rahmen mit geschnitztem Rankenwerk bedeckte Füllungen, in denen uns die Datierung 1586 ein verhältnismäßig sehr beträchtliches Alter bezeugt. Die Bemalung, die den Rahmen rot, die Rankenfüllungen aber meist graubraun mit etwas blaugrün und wenig rot ausgestattet hat, schmiegt sich im allgemeinen der plastischen Verzierung so wohl an, daß man auf den Gedanken kommen könnte, beide für gleichzeitig zu halten. Trotzdem kann es keinem Zweifel unterliegen, daß der Schrank zunächst die reine Naturfarbe gezeigt hat und erst wesentlich später, wohl an die anderthalb Jahrhunderte nach seiner Entstehung bemalt worden ist.

Ebenfalls neben der Eingangstür, zwischen dieser und der Bettnische, ist die Wand dann noch durch ein kleines Guckfensterchen durchbrochen,

186) Über die Ausstattung der Betten vgl. Troels-Lund, »Tägliches Leben« S. 159—170.

187) Vgl. Jensen, a. a. O. S. 80. (Zitat aus Weigelt.) Ebenda S. 201. (Föhr.) Traeger, »Fries. Häuser.« S. 115.

welches es gestattet, vom Zimmer aus den Hausflur zu übersehen. Auch an diesem Fenster sind Futter und Rahmen im Rotbraun der Decke gestrichen. Wie weit seine Durchblicksöffnung an dieser Stelle für die Hallig-Dönse typisch ist, das vermag ich nicht zu beurteilen. Ich mache aber darauf aufmerksam, daß Jac. Alberts bei dem von Kekulé auf S. 111 reproduzierten Interieur, welches die Wohnungsverhältnisse der Hallig Hooge schildert, genau dasselbe Fenster an der gleichen Stelle zeigt.

Eines der Hauptausstattungsstücke des ganzen Raumes, ohne welches derselbe, wie wir sahen, überhaupt keinen Anspruch auf den Namen »Dönse« hat, ist der Ofen. Unsere Fig. 36 zeigt sein Bild. Es ist ein in die Stube vorspringender eiserner Kasten, in den durch die Wand hindurch von der Küche aus die Glut und das weitere Feuerungsmaterial hineingeschoben wird, woher er den Namen »Bilegger« führt[188]). Rein heiztechnisch betrachtet, entspricht er in seiner Anlage völlig dem Ofen des oberdeutschen Hauses, und nach allem, was wir früher über die Entstehung der Dönse im niederdeutschen Hause zu sagen hatten, kann es keinem Zweifel unterliegen, daß er von dort als zweite Feuerstelle übernommen worden ist. Wenn er daher früher in Schleswig-Holstein als »nordischer« Ofen bezeichnet wurde[189]), so bleibt dieser Name, wie es scheint, vorläufig noch unerklärt, jedenfalls aber kann nicht daraus geschlossen werden, daß er als eine originale Erfindung der nordischen Kultur von dort nach Süden gedrungen sei. Das einzige, worauf man zur Erklärung des Namens hinweisen könnte, ist die Tatsache, daß in Dänemark und Norwegen der Schritt von dem, innen mit einem eisernen Kasten gepanzerten Kachelofen, dem sogen. »Eisenkachelofen«, zum reinen Eisenofen wie es scheint selbständig gemacht worden ist, und daß wohl nach diesem Muster und unter dänischer Kulturbeeinflussung auch in Schleswig-Holstein und auf den nordfriesischen Inseln der eiserne Bilegger als »nordisch« bezeichnet wurde, trotzdem man die gegossenen Eisenplatten dazu nicht aus dem Norden, sondern aus dem Süden, nämlich aus Nord- und selbst Mitteldeutschland bezog[190]). Diese Annahme wird auch dadurch ein wenig gestützt, daß der Ofen des Angler Hauses demjenigen in Nordfriesland völlig gleich beschrieben wird[191]).

Damit das Einschieben der Glut von der Küche aus bequem vorgenommen werden kann, so muß die Bodenplatte des Ofenkastens in gleicher Höhe mit der Oberfläche des benachbarten Küchenherdes liegen. Der Ofen sitzt daher nicht direkt auf dem Stubenboden auf, sondern er springt erst

188) Vgl. Schwindrazheim, a. a. O. S. 143. Deutsches Bauernhauswerk Blatt »Schleswig-Holstein Nr. 8.«

189) Sauermann, a. a. O. S. 78.

190) Über den nordischen Ofen vergl. die inhaltreichen Ausführungen bei Troels-Lund, Tägl. Leben in Skandinavien S. 145—153. Leider ist dort aber für die verschiedenen Erscheinungsformen des Ofens nicht angegeben, von welchem Ausstrahlungspunkte ihre Kulturwellen in Schwingung gesetzt sind. Worauf sich Jensens Angabe stützt, daß man auf Sylt erst seit 1740 Öfen habe (S. 284. Anm. 1), kann ich nicht entscheiden. Vgl. ebenda S. 198, wo er 1725 als äußerste Grenze nennt.

191) Hamm, a. a. O. S. 613 b. Vergl. damit Meiborg S. 81.

in einer Höhe von etwa 30 bis 40 cm in den Stubenraum vor und wird in dieser Lage von ein paar schmiedeeisernen Trägern gehalten, die unter sich durch eine Querstange verbunden, seinen beiden vorderen Ecken als Stützen dienen und mit schleifenförmig geschmiedeten Füßen fest auf dem Boden stehen, so wie es unsere Figuren 36 und 39 zeigen. Um den Rauch, der nach der Küche seinen Abzug findet, an einem Entweichen nach dem Stubeninnern zu verhindern, sind die vorderen Fugen der Ofenplatten durch ein paar darüber gelegte halbzylindrische Eisenschalen gedichtet und mit Lehm verstrichen. Die Befestigung derselben ist durch aufgeschraubte Messingknöpfe bewerkstelligt, denen an den oberen Ecken ebensolche Bekrönungsknöpfe entsprechen, und die in tadellosem Glanze erstrahlend zugleich als Schmuckstücke des ganzen, an sich nicht sehr umfangreichen Ofens dienen.

Mit diesen Knöpfen allein hat sich nun aber der Ziersinn nicht begnügt, vielmehr boten auch die breiten Flächen der Eisenplatten selbst reichlichen Raum zu seiner Entfaltung. Über dieselben ist denn auch ein reicher Schatz von Dekorationsmotiven ausgebreitet, die in ihrer formellen Gestaltung dem jeweiligen Geschmack ihrer Entstehungszeit folgen. Die ältesten erhaltenen Platten gehören dem 16. Jahrhundert an, und man neigt aus diesem und aus manchem anderen Grunde zu der Meinung, daß der eiserne Ofen überhaupt erst in jener Zeit in den in Rede stehenden Gegenden eingedrungen ist. Die Kunstformen selbst weisen auf eine Einfuhr der Platten aus Deutschland hin, und diese stilkritische Zuschreibung findet durch Inschriften, welche den Entstehungsort der Stücke oder doch den fürstlichen Besitzer der betreffenden Eisenhütte mitteilen, ihre sichere Bestätigung. Die bildmäßigen Darstellungen entnehmen außer Städtebildern und ornamentalen Umrahmungen meist den biblischen Geschichten ihren Stoff[192]).

Alle diese Einzelheiten finden sich nun an dem eisernen Bilegger der Halligdönse des Germanischen Museums als an einem guten Beispiel vereinigt. Die schmale Vorderplatte desselben trägt das Bild der Kreuzigung Christi. Hinter dem Kruzifix flattert ein Band, auf dem, wie es scheint (denn der Rost hat im Laufe der Zeit manche Narbe gefressen), gestanden hat: »Vater, vergieb ihnen!« Rechts und links von der Kreuzesinschrift J. N. R. J. steht der Name des Gießers: CONRAT — JVCKHJN oder LUCKELN, gerade der Familienname ist, abgesehen von den Buchstaben VCK leider nicht mehr deutlich. Die ganze Darstellung ist durch eine Unterschrift bezeichnet als »Chrevtzvng Christi. Lvc. 18«, wobei auch wieder die angeführte Bibelstelle nicht mehr sicher lesbar ist. Darunter endlich steht dann in einer Kartusche die im ganzen gut lesbare Inschrift: »Josias [oder Jonas?]. Grave. | vnd. Her. Zv. | Waldeck. 158. .«

Die beiden Seitenplatten sind einander völlig gleich. Ihre Dekoration, die auf unserer Fig. 36 annähernd klar herauskommt, besteht aus zwei neben einander gestellten Schmalbildern. Das linke derselben stellt die Geschichte

192) Vgl. Sauermann, S. 28 und 78—79. Traeger, »Halligen« S. 254. »Fries. Häuser« S. 118.

des Jonas dar mit der Inschrift »Jonas« und dem auf dem Rande des Schiffsbildes angebrachten Jahresdatum 1589. Die rechte Hälfte dagegen wird durch die neutestamentliche Parallele zu der Jonas-Erzählung, nämlich durch die Darstellung der Auferstehung Christi eingenommen. Daß diese beiden Bilder mit Bewußtsein als korrespondierende Stücke des alten und neuen Testamentes auch hier dargeboten werden, das beweist mit völliger Sicherheit die Inschrift, die in einer Kartusche das ganze untere Viertel der Platte einnimmt: »Matth. XII. | Wie Jonas War 3 Tage Vnd 3 Nacht | In des Wahlfisches Bavch Also Wird | Des Menschen Son 3 Tage Vnnd 3 | Nacht Mitten In Der Erden | Sein.«

Diese Ofenplatten sind in mehrfacher Beziehung interessant, sie legen sowohl für die Geschichte des eisernen Bileggers wie für den Geschmack der Friesen Zeugnis ab. Es ist klar, daß die biblischen Darstellungen dem frommen Sinne der Bewohner sehr willkommen waren, besonders scheint das Kreuzigungsbild auf der Vorderplatte des Ofens mehrfach üblich, wenn nicht geradezu typisch gewesen zu sein, auch an einem anderen Halligofen, dem auf Fig. 39 dargestellten tritt es uns entgegen. Das Jonasbild dagegen war ich zuerst geneigt, mit dem Namen des Grafen von Waldeck, den ich infolge der Rostnarben als »Jonas« gelesen hatte, in Beziehung zu setzen. Allein es ist kein Zweifel, daß es sich um Josias von Waldeck handelt, und so kann auf ihn keine Rücksicht bei der Beurteilung des Bildes genommen werden. Nun aber zählt auch Sauermann unter den verschiedenen Ofendarstellungen die Geschichte des Jonas mit an erster Stelle als eines der am häufigsten gewählten biblischen Motive auf, und wir können nicht in Zweifel darüber sein, weshalb es gerade die Vorliebe der Friesen erfahren hat. Bot es doch eine willkommene Gelegenheit, nicht nur ein Schiff, das volkstümliche Lieblingsbild, darzustellen, sondern sogar einen Walfischfänger, wie er jedem Seemanne von seinen Grönlandsfahrten her vertraut war. In überraschender Weise tritt uns hier die Tatsache entgegen, daß das Volk auch aus der heiligen Schrift sich gewisse Lieblingsgestalten heraushebt, und daß von ihren Geschichten diejenigen am meisten Volkstümlichkeit finden, die in irgend einer Weise sich mit dem Empfinden des Volkes oder mit seinen äußeren Lebensbedingungen besonders nahe berühren. Wie die soeben zum Christentum bekehrten Sachsen ihre hellste Freude daran hatten, wenn im Heliand Petrus bei der Gefangennahme Christi voll Kampfesmut mit gezücktem Schwerte auf den Gegner einhaut, so fand bei den seefahrenden Friesen offenbar die Geschichte von Jonas und dem Walfisch ein besonders lebhaftes Verständnis, und zumal dieselbe von der Kirche als vorbedeutend für die Erlösungsgeschichte betrachtet wurde, so ist ihre häufige Darstellung durchaus begreiflich.

Über die Entstehung unserer Eisenplatten gibt die Inschrift »Josias Grave | vnd Her. Zv. | Waldeck 158..« ziemlich genaue Auskunft. Nach der Stammtafel des Waldeck'schen Hauses kann es sich dabei nur um Josias handeln, der am 18. März 1554 geboren war und von 1578 bis zu seinem am 6. August 1588 erfolgten Tode die Regierung führte. Daß die auf dem

Jonasbilde befindliche Jahreszahl 1589 mit den Regierungsdaten nicht übereinstimmt, kann uns in der Zuschreibung nicht wesentlich beirren. Wir erkennen daraus aber, daß die Entstehung der betreffenden Gußformen um einige Jahre auseinanderfällt. Die Anfertigung der Platten selbst ist unzweifelhaft gleichzeitig, man kann also etwa sagen im letzten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts erfolgt. Ob für den Entstehungsort die Wahl zwischen mehreren Waldeck'schen Eisenhütten der Zeit frei bleibt, kann ich nicht entscheiden. Jedenfalls aber wird auch durch unseren Ofen die Annahme, daß die Platten zu den nordfriesischen Öfen aus Deutschland bezogen seien, in ihrer Richtigkeit bezeugt.

Auf dem Ofen steht, gegen die Fliesenwand sich lehnend der Feuerstülp, ein aus Messingblech gefertigter, mit einem Handgriffe versehener Schirm, unter dem man den Teetopf oder ähnliches warm zu stellen pflegte. Auch er hat mannigfache Verzierung erfahren: ein reich getriebenes Bandornament legt sich über seine Kanten[193]). Dieser Schmuck sowohl wie der leuchtende Glanz des Materials haben den Stülp offenbar bald vor allem zu einem beliebten Dekorationsstück der Stube gestempelt, so daß hinter diesem Schmuckzweck seine eigentliche Funktion als Wärmehalter mehr und mehr zurücktrat, ja man ist auf diesem Wege schließlich so weit gegangen, daß man an Stelle des Stülps eine Messingschüssel treten ließ, die ihn doch nur als Schmuckstück ersetzen konnte. So schreibt wenigstens für die Heidegegenden Mittelschleswigs Meiborg S. 108: »Auf dem Ofen steht, sich an die Wand lehnend, die blank geputzte Messingschüssel.«

Wie der Stülp so strahlte auf den Halligen selbst auch der Ofen in besonderem Glanze. Der stumpfe Schimmer der sonst üblichen Graphitierung reichte offenbar, ganz abgesehen davon, daß er auch mit der Unannehmlichkeit der leichten Abfärbung verbunden war, für den Nordfriesen nicht aus, und so fand der mehrfach genannte Reisende Kohl die Halligöfen mit einem blanken, dauerhaften, schwarzen Firniß überzogen, der den Ofen in Bezug auf Reinlichkeit ganz unschädlich macht[194]). Wenn also der Ofen in der Museumsstube nur graphitiert ist, so entspricht das vielleicht den modernen lokalen Verhältnissen, nicht aber den älteren, die auch hier den friesischen Sinn für Sauberkeit deutlich erkennen ließen.

Ehe wir nun den Ofen verlassen, ist endlich noch einiges über das Feuerungsmaterial zu sagen, dessen die Halligleute sich zu bedienen pflegten. Auch in dieser Beziehung stoßen wir im Vergleich zu den sonstigen deutschen Gewohnheiten auf abweichende Verhältnisse. Wenn freilich für die friesischen Inseln im allgemeinen und besonders für Amrum und Sylt das Heidekraut als Feuerungsmaterial genannt wird[195]), so hat das an sich nichts auffallendes, da es dem bekannten landschaftlichen Charakter entspricht. Ähnlich ist es mit dem Torf, den die Inseln nach Kohls Angabe aus Husum bezogen,

194) Siehe unsere Fig. 36 und vergl. dazu bei Meiborg S 39 Abb. 45 ein aus dem Flensburger Museum stammendes ähnliches Stück.

194) Kohl a. a. O., I S. 66—67.

195) Vgl. Hamm, a. a. O. S. 612 a | b. Jensen, a. a. O. S. 369.

wohin er von der Geest gebracht wurde[196]). Allerdings gab es auch auf Föhr etwas Torf, doch war derselbe wegen seines großen Salzgehalts zu Koch- und auch wohl zu Heizzwecken unbrauchbar. Nur Nordstrand scheint, wenigstens früher, einen brauchbaren Torf geliefert zu haben, denn von ihm besagt eine lateinische Quelle für das Jahr 1656: »Est etiam ibi ericetum quoddam palustre, fungosum solum et terra viscosa, ex qua glebae effodiuntur, quae ad solem desiccatae usum lignorum ad ignis fomentum incolis suppeditant«[197]). Jedenfalls aber war im Allgemeinen das Heidekraut nicht ausreichend und der Torf durch den Bezug von auswärts verteuert, und da Kohlen und Holz ebenfalls zu hoch im Preise standen, so bediente man sich eines Brennmaterials, welches in Mittel- und Oberdeutschland wohl nirgends angetroffen wird, indem man den Mist von Schafen und Kühen mit Heu und Stroh vermischte und trocknete und so eine Art von Torf bereitete. Es sind das die je nach ihrer Form sogenannten »Skolen« oder »Ditten«, die als bemerkenswertes Brennmaterial fast von allen Forschern, die über die äußere Kultur Frieslands schreiben, hervorgehoben werden. Auch hier kann ich auf eine nähere Angabe Kohls Bezug nehmen, der sich folgendermaßen darüber äußert: »Ich sah die Düngerfladen, welche in den friesischen Dörfern überall auf den Zäunen, Pfählen und Wallsteinen zum Trocknen aufgeklebt sind, mit besonderem Interesse an, da ich sie ganz ebenso schon in Südrußland gesehen hatte. Die Leute sammeln hier nicht nur den Dünger, so wie ihn das Vieh auf der Wiese ablegt, sondern sie bringen ihn auch mit den Händen in eigene Formen, wie in den südrussischen Steppen. Sie haben auch wie die Bewohner der Steppen verschiedene Namen für die verschiedenen Arten von Kuchen, die sie aus dem Mist bereiten. Die runden nennen sie »Skolen«, die viereckigen aber »Ditten«[198]). Diese Feuerungsart, die den Bauern seines besten Düngers beraubt, wird nur verständlich, wenn man bedenkt, daß es sich um Gegenden handelt, wo der Ackerbau nur wenig oder zum Teil garnicht, die Viehzucht dagegen in reichstem Maße getrieben wird[199]), und so erklärt sich auch die von Kohl angezogene Parallele mit der Gewohnheit der russischen Steppenbewohner, die sonst vielleicht etwas Auffallendes haben würde. —

Der Ofen der Halligstube bildet das letzte Stück, welches wir im Zusammenhange ihrer baulichen Einrichtung zu besprechen hatten. Wir verlassen ihn jetzt, um zum Schlusse noch die Ausstattung mit Möbeln und Kleingerät kennen zu lernen. Auch hier begegnen wir dem gleichen Geschmack, der uns schon an den Holzteilen der Wand in plastischer Ausstattung und in koloristischer Behandlung entgegen trat. Ich kann mich also

196) Kohl, a. a. O. I S. 100 und 103. Jensen S. 76—78. Weigelt S. 19.

197) Vgl. Petr. Sax, De praecipuis rebus gestis frisionum septentrionalium. Hrsg. de Westphalen, Monumenta inedita. S. 1370. Ao 1656.

198) Kohl, a. a. O. I S. 103/4. Vgl. auch Sach, a. a. O. S. 238. Weigelt, a. a. O. S. 19. Jensen, a. a. O. S. 76—78.

199) Auch auf Sylt wird nach Jensen S. 139 nur mit Seegras gedüngt, während der Mist verfeuert wird.

in dieser Hinsicht auf manches früher Gesagte beziehen, und über die technischen Fragen, die ja für diese Darstellungen an und für sich nicht im Vordergrunde stehen, darf ich um so eher kurz hinweg gehen, als alle wichtigeren Einzelstücke auch der Halligstube von Dr. Hans Stegmann im Zusammenhange mit den übrigen Holzmöbeln des Germanischen Museums behandelt sind.

Wenn wir uns erinnern, daß wir das Bett der Halligdönse noch als einen fest eingebauten Kasten antrafen, so ist im Gegensatze dazu um so auffallender, daß die Sitzgelegenheiten, gerade die Stücke, die im deutschen Bauernhause sonst am längsten ihre von Haus aus typische Gebundenheit bewahrt haben, hier völlig mobil geworden sind. Die sonst, in alten Bauernstuben fast immer anzutreffende Eckbank fehlt hier. Wir sehen, daß die Stube nur Stühle neben den teilweise zu gleichem Zwecke verwendeten Truhen als Sitzmöbel enthält[200]. Es muß aber hervorgehoben werden, daß diese Erscheinung erst eine verhältnismäßig junge Errungenschaft der nordfriesischen Hauskultur bedeutet. Schon aus der Geschichte des deutschen Hausrates, die der Bank als allgemeinem Sitzgerät überall ein höheres Alter als dem Stuhle zuspricht, könnte man das schließen[201], es ist aber auch durch die äußeren Denkmäler selbst bezeugt, und es scheint, daß im Hallighause die Bank erst während des 19. Jahrhunderts dem Stuhle völlig hat weichen müssen. In den 60er Jahren war sie offenbar noch ein typisches Glied der Stubeneinrichtung, denn Johansen (S. 31) berichtet als allgemein gültig, daß an der Fensterwand eine lange hölzerne Bank gestanden habe, die an der Wand befestigt, also nicht mobil war, und deren Sitzbrett aufgeklappt werden konnte, damit die Bank zugleich als Lade benutzbar war. Selbst aus jüngerer Zeit wird das Vorhandensein der Bank verschiedentlich festgestellt, Traeger fand sie mehrfach noch in den nordfriesischen Häusern des Festlandes, Jensen auf Sylt, das im Flensburger Museum aufgebaute Zimmer aus Nieblum von der Insel Föhr (vergl. Abb. 35) enthält unterhalb der Fensterreihe und auch an einer Seitenwand »aufgestellte Banksitze«, und selbst in dem alten Pfarrhause der Hallig Hooge fand Meiborg in der Wohnstube noch feste Bänke[202].

Nach alledem darf man also nicht etwa annehmen, daß die Bank dem Friesenhause völlig fremd gewesen sei. Sie ist hier nur früher als in den übrigen deutschen Landschaften verschwunden, und die oben angeführten Mitteilungen Johansens scheinen einen Hinweis zu geben, wie die Entwicklung vor sich gegangen ist. Dadurch, daß man das Sitzbrett zum Aufklappen einrichtete, wurde die Bank zu einem Doppelgerät, und sie näherte sich so

200) Dem entspricht es auch, wenn im Jahre 1890 Uhle, a. a. O. S. 66 von dem Föhringer Hause kurz und bündig sagt: »Bänke fehlen«.

201) Vergl. Heyne, Wohnungswesen S. 55. 108 ff. Meringer, Die Stellung des bosnischen Hauses und Etymologien zum Hausrat (Wiener Sitzungsber. Phil.-hist. Cl. Bd. CXLIV. 1901. H. 6). S. 97 ff.

202) Vergl. Träger, Fries. Häuser S. 116/117. Jensen S. 198. Sauermann S. 30, 88 u. 89. Meiborg S. 67, Anm. 1.

sehr dem Kastenmöbel, daß von der fest eingebauten Bank bis zu der frei beweglichen Sitztruhe kein großer Schritt mehr war. Indem nun diese letzteren, die ja längst vordem schon vorhanden waren, sich an die Stelle der Bank setzten, erhielt zugleich auch der Stuhl als Sitzmöbel eine erhöhte Bedeutung. Wenn er aber schließlich allein das Feld behauptet hat, und zwar schon zu einer Zeit, wo die Bank in den übrigen deutschen Bauernhäusern noch zum festen Bestande des Hausrates zählte, so muß doch innerhalb der friesischen Hauskultur eine bestimmte Tendenz vorhanden gewesen sein, die jenes Ergebnis mit vorbereiten half. Es ist nicht unmöglich, daß der oft genannte friesische Reinlichkeitssinn zu der Entwicklung beigetragen hat, indem er die leicht als Schmutzfänger wirkenden Winkel unter der Bank zu vermeiden suchte und deshalb den beweglichen Stühlen den Vorzug gab. Andererseits könnte man vielleicht auch geneigt sein, zur Erklärung auf das holländische Vorbild hinzuweisen: wir erinnern uns, daß auch in der Hindelooper Kamer keine eigentliche Sitzbank vorhanden war. Indessen durch diesen Hinweis wäre die Lösung der Frage nicht erreicht, sondern nur umgangen.

Die Form der Halligstühle wird aus unseren Abb. 35, 36 und 39 hinreichend klar. Sie ähneln in Bezug auf die vielfache Verwendung von Rundstäben den Stühlen, die wir in Hindeloopen kennen gelernt haben, weichen aber in ihrer ganzen mehr gedrungenen Form wesentlich von jenen ab. Besonders fallen an ihnen die beiden Sitzwangen und die Lehnen auf durch eine starke Verwendung von mannigfach profilierten Säulchen und Stäbchen, sowie an den breiteren Holzflächen durch ein in Flachrelief gehaltenes Schnitzwerk, in welchem bärtige starke Männer, Ungeheuer des Meeres, Walroße und Walfische ihr Spiel treiben[203]). H. Sauermann hat in einem Artikel: »Schleswig-Holsteinische Möbel« im Kunstgewerbeblatt 1889, Bd. V. S. 59 ff. eine genauere Beschreibung speziell der Stühle gegeben, bei welcher Gelegenheit er neben zwei anderen Beispielen auch einen von der Hallig Langeneß stammenden Stuhl aus der Mitte des 17. Jahrhunderts abbildet. Das Material desselben ist ein dunkles ausländisches Holz, welches Reste von Politur zeigt und ursprünglich also sicher unbemalt war. Johansen gibt als gewöhnliches Material Eichenholz an. Daß aber auch dieses früher meistens unbemalt war, ließe sich einmal aus der Geschichte des, wie wir sahen, erst im Laufe des 18. Jahrhunderts eindringenden Kolorismus schließen, und weiterhin wird es auch direkt bezeugt, wenn Biernatzki S. 17 erzählt: »Die mit losen Kissen belegten Stühle und der Tisch, der durch seine Größe den Raum der Stube sehr beengte, waren nur von ungefärbtem Holze und verdankten ihre Politur allein dem beständigen Gebrauch und der fleißig reinigenden und glättenden Hand«.

Man sieht also auch hier, daß die farbige Ausstattung des Möbels wie des ganzen Zimmers erst verhältnismäßig jung ist. Als typische Farben nennt Sauermann rot, gelblichweiß, blau und olivgrün, genau wie wir sie auch an den Holzteilen der Wände gefunden haben, und wie sie an den Stühlen der Halligdönse selbst zum Teil uns entgegentreten.

203) Vergl. Johansen S. 31.

Schließlich darf nicht unerwähnt bleiben, daß Sauermann in Profilen und Ornament holländischen Einfluß an den Stühlen erkennt. Die Möglichkeit dafür ist, wie ich bereits hervorhob, durchaus vorhanden. Es aber im Einzelnen nachzuprüfen, dazu würde es eines umfangreichen Materials bedürfen, über dessen Kenntnis ich leider nicht verfüge[204]).

Die Sitzfläche der Stühle besteht meistens aus Brettholz. Feste Polsterung fehlt hier wie in allen anderen Bauernhäusern Deutschlands noch gänzlich, allein der erste Schritt dazu ist schon seit langer Zeit geschehen, denn auf Stühlen und Truhen liegen Kissen, die dem hölzernen Möbel, wenigstens in den Augen des in dieser Beziehung verwöhnten Städters erst ihre volle Bequemlichkeit verleihen. Die Bezüge dieser Kissen, die durchweg als Hausfleißarbeiten entstanden sind, präsentieren sich dem Forscher als eine interessante lokale Spezialität, die in einzelnen Gegenden Schleswig-Holsteins noch bis in den Ausgang des 19. Jahrhunderts in lebendiger Übung sich erhalten hat.

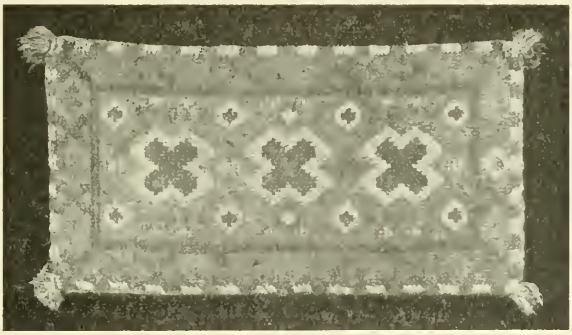


Fig. 41. **Nordfriesisches Stuhlkissen in Noppentechnik im Germanischen Museum.**

Sie wurden in der Weise hergestellt, daß man auf einem weitmaschigen einfachen Grundgewebe aus Wolle und Leinen mittelst eingeknoteter Wollbüschel oder »Noppen« eine derbe geometrische Musterung hervorbrachte, oder aber indem man auf einem ganz leinenen Grundgewebe dicht gesetzte Büschel zu einem Muster anordnete und dann aufschnitt, sodaß sie auf dem Fond eine sammetweiche Fläche bildeten[205]). Fig. 41 gibt eines der im Germanischen Museum befindlichen derartigen Kissen wieder. Aus ihr kann man wenigstens die einfache derbe, meist an geometrische und lineare Formen gebundene Musterung gut erkennen, während der an denselben

204) Zum Vergleich verweise ich auf den von H. Stegmann in den »Mitteilungen d. Germ. Mus.« 1903. S. 116 Fig. 48 abgebildeten und ebenda S. 119 besprochenen Stuhl aus dem benachbarten Ostenfeld, mit Stäbchen und Schnitzwerk, rot bemalt und mit strohgeflochtenem Sitz.

205) Sauermann, a. a. O. S. 15 6 u. 20 1. — Kissen mit gewirkten Überzügen bezeugt für das Angler Haus. Hamm, a. a. O. S. 613 b. Über Bankpolster vergl. Troels-Lund »Tägl. Leben« S. 187.

Stücken zu Tage tretende, in seiner Feinheit und Treffsicherheit geradezu erstaunliche Farbensinn nur durch die farbige Wiedergabe einer größeren Anzahl solcher Kissen zur Anschauung gebracht werden könnte.

Wie lange die Kissen bereits in Gebrauch sind, vermag ich leider nicht einmal annähernd zu bestimmen. Daß aber für ihre Verwendung ein beträchtliches Alter angesetzt werden muß, dafür scheint mir der nur durch eine lange Übung gefestigte Geschmack in ihrer Ausstattung einen sicheren Beweis zu liefern. Die Zahl, nach der sie in einem wohlausgestatteten Hause angetroffen wurden, war für bäuerliche Verhältnisse eine sehr bedeutende. Wenn sogar eine von Schiller und Lübben II, 467 zitierte einschränkende Bestimmung immer noch zwölf Kissen für eine Brautaussteuer zuläßt mit den Worten: »ok en schal men nyner brud mede geven beneyedes werkes meer dan eyn vynsterlaken unde twelff kistenkussene edder stöllkussene«, so kann man mit Sicherheit daraus schließen, daß sie in Wirklichkeit in noch viel größerer Anzahl anzutreffen waren. —

Wo nun wie im nordfriesischen Hause die fest eingebaute oder doch wenigstens an ihrem von Alters her gewöhnten Platze verharrende Bank verschwunden und durch Stühle ersetzt, das Sitzgerät also mobil geworden ist, da kann man im allgemeinen auch annehmen, daß damit zugleich der alte landschaftlich charakteristische Typus in der Anordnung der Möbel etc. im Schwinden begriffen ist. Im nordfriesischen Hause haben aber die Stühle wenigstens insofern noch ihren typischen Platz bewahrt, als einer von ihnen meist neben dem Ofen (vgl. Fig. 36 und 39), zwei aber zur Benutzung für den Hausherrn und die Hausfrau vor der Fensterwand im Ausbauer stehen. Zwischen diesen beiden letzteren befindet sich der Tisch, der sich an den, die beiden Fenster trennenden Wandpfeiler anlehnt. In dem Föhringer Zimmer des Flensburger Museums ist er, wie unsere Fig. 35 zeigt, ein schweres Möbel mit dicker Holzplatte über dem Tischkasten und mit Kugelfüßen, die an holländischen Einfluß denken lassen. Viel häufiger aber wird der sogen. holländische Tisch angetroffen, den wir schon im Hindelooper Zimmer kennen lernten, ein Klapptisch mit beiderseits herabhängenden Platten, die je nach Bedarf aufgeklappt und dadurch hochgehalten werden, daß man die im Scharnier laufende Hälfte eines der Tischbeine unterschiebt, welches zu dem Zwecke in seiner ganzen Länge von oben nach unten durchgespalten ist. Da diese Vorrichtung sich auf beiden Seiten findet, so kann man also sagen, daß der Tisch auf zwei ganzen und zweimal zwei halben Beinen ruhe, eine Einrichtung, die auf den Beschauer, der ihr zum erstenmale begegnet, einen merkwürdigen Eindruck macht. Traeger hat ihr deshalb auch eine eingehende Beschreibung gewidmet[206])

Zu dieser beschriebenen Art gehört auch der in der Halligstube unseres Museums befindliche Klapptisch. Derselbe ist farbig ausgestattet: er zeigt auf blauem Grunde ein graublau gehaltenes Rokoko-Kartuschenwerk mit Blumen-

206) Traeger, »Fries. Häuser« S. 117. — Über den Tisch der Halligdönse vgl. auch Sauermann, a. a. O. S. 32 und Jensen S. 205/6.

ranken von roten und weißen Rosen. Darin befindet sich auf jeder der Klappen die Darstellung eines Liebespaares, die nicht ohne Laune die Bilder eines bescheidenen und eines zudringlichen Liebhabers einander gegenüber stellen.

Neben diesem Klapptisch sehen wir in der Dönse noch einen zweiten, sehr leicht gebauten Tisch mit Schublade und gedrehten Beinen, dessen Bemalung in grün und schwarz durchgeführt ist. —

Als letzte Möbelgattung, die ein typisches Glied in der Ausstattung der Hallig-Dönse bildet, und die wir demgemäß auch schon mehrfach gelegentlich zu erwähnen hatten, müssen wir endlich noch die Truhe nennen. Dieselbe ist in zwei Exemplaren in unserer Stube vertreten. Die eine derselben steht, ebenso, wie es auf dem mehrfach erwähnten Bilde von Alberts der Fall ist, unmittelbar vor dem Bettloche, sodaß die Beiderwandvorhänge noch ein wenig auf das über sie gebreitete Truhenkissen herabfallen (vgl. Fig. 36). Die Truhe selbst zeigt in ihrem Bau die auffallende Erscheinung, daß sie sich nach unten

Fig. 42. **Truhe in der Hallig-Dönse des Germanischen Museums.**
Erworben auf der Insel Röm. 15. Jahrh.

leicht verjüngt. Sie stammt von der nordfriesischen Insel Röm, und sie ähnelt in ihrem naturalistisch gehaltenen Ornament ein wenig der plastischen Ausstattung des früher erwähnten Wandschrankes mit der Jahreszahl 1586. Dr. Hans Stegmann, der ihre Entstehungszeit, wie mir scheint mit Recht in das 17. Jahrhundert setzt, hat sie in den »Mitteilungen« 1904 S. 108 näher besprochen. Auf ihn sei hiermit verwiesen, und indem ich die von ihm auf S. 106 gegebene Abbildung in Fig. 42 wiederhole, darf ich mich der Aufgabe, eine genauere Beschreibung ihres Schnitzwerkes zu geben, überhoben halten. Nur das eine möchte ich auch hier hervorheben, daß dasselbe seine Motive deutlich der heimischen Pflanzenwelt entlehnt hat. Daß das Stück am Orte selbst entstanden ist, muß daher wohl als wahrscheinlich angenommen werden. Freilich wage ich nicht zu entscheiden, ob es sich dabei um ein Erzeugnis des Hausfleißes oder um eine handwerksmäßige Arbeit handelt. Der letzteren Annahme neigt Sauermann im allgemeinen zu, denn er äußert sich dahin, daß man trotz der an den Hausgeräten sich offenbarenden Geschicklichkeit

der Landbevölkerung im Schnitzen doch nicht annehmen dürfe, daß auch die reich geschnitzten Truhen und Kasten als Hausfleißarbeiten anzusehen wären[207]).

Die Truhe zeigt in ihrem heutigen Zustande die reine Naturfarbe, und es ist auch keine Spur von ehemaliger Bemalung daran zu entdecken. Es ist daher höchst wahrscheinlich, daß sie von der ganzen, im übrigen doch so reich sich betätigenden coloristischen Geschmacksperiode unberührt geblieben ist, und auch daraus schon könnte man, selbst wenn nicht andere Anhaltspunkte dazu kämen, vermuten, daß mit ihr eine der selteneren Arbeiten auf uns gekommen sei, die vor die große Überschwemmung vom Jahre 1717 oder selbst vor diejenige von 1634 zurückreichen.

Unzweifelhaft jüngeren Alters als dieses erstgenannte Stück ist die zweite Truhe[208]), die unter dem Wandschrank zwischen Eingangstür und Ausbauer ihre Aufstellung gefunden hat. Auch bei ihr ist die Vorderseite mit reichem Schnitzwerk versehen, welches neben dem erwähnten Flechtband-Ornament zwischen zwei Blumenvasen einen Kranz enthält, in dem von einer Krone überragt das Doppelmonogramm F R zu lesen ist. Die Bezeichnung »Anno 1751« läßt über die Entstehungszeit keinen Zweifel. Im Gegensatz zu der älteren ist diese jüngere Truhe bemalt, und zwar in vorherrschend blau, grün und rot.

Der Zweck der Truhen ist bekannt: sie enthalten den Hausschatz von Leinenzeug, Feierkleidern und seidenen Tüchern, und sie bergen zugleich in einem Schiebfach einzelne Kleinodien an goldenen Ringen und Ketten, die der Halligbewohner so sehr liebt[209]).

Eine Wiege enthält unsere Dönse nicht. Das Bild einer solchen ist aber auch auf Fig. 35 im Vordergrunde rechts zu sehen, und zwar handelt es sich dabei, wie mir scheint, um dasselbe Exemplar, welches auch Meiborg S. 90 in Fig. 136 abbildet. Er versetzt seine Entstehungszeit in die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts und giebt Nordstrand als Herkunftsort an. Über Bau und Dekoration solcher Wiegen äußert sich Jensen auf S. 234|5 folgendermaßen: »Es ist interessant, daß die Wiegen auf den Inseln in ihrer Form kaum von einer Bettstelle in verjüngtem Maßstabe verschieden, namentlich ältere, häufig mit biblischen Bildern bemalt oder mit erhabenem Schnitzwerk versehen waren und sind. Dieselben sind meistens aus Eichenholz gefertigt und die Seitenwände aus mehreren Täfelchen zusammengestellt. Auf diesen ist beispielsweise die Entwicklung des Kindes oder die Geschichte des Jesuskindes in verschiedenen Bildern zur Darstellung gekommen. Leider sind in der Fluth von 1825 viele derartige kunstvoll ausgestattete Wiegen verloren gegangen.«

Damit ist die Reihe der Möbeln in der Hallig-Dönse erschöpft, und wir haben nur noch einen kurzen Blick auf das kleine Gerät zu werfen, welches

207) Sauermann, Führer S. 12 Anm.
208) Vgl. Stegmann a. a. O. S. 108.
209) Biernatzki a. a. O. S. 17.

an den Wänden des Zimmers verteilt, den verschiedensten Aufgaben des Haushaltes zu dienen hat, und welches dabei doch fast durchweg in so zierlichen Formen gehalten ist, daß es zugleich zum Schmuck des Raumes beizutragen vermag. So hängt an dem Pfeiler zwischen den beiden Fenstern ein dreieckiges Gestell, der sogenannte »Tresor«, grün gestrichen mit roten Kanten, auf dessen Querbrettern Teetassen und ähnliches Porzellangeschirr Aufstellung gefunden haben. Die Anfangsbuchstaben der Besitzerin und das Jahr der Entstehung sind in der Inschrift: »17 S. P. 80« angegeben[210]). An der entgegengesetzten Wand neben dem Ofen sehen wir die Uhr, den zierlich geschnitzten Pfeifenhalter und den messingenen Bettwärmer (vgl. Fig. 36), lauter Gegenstände, die wir fast genau in gleicher Form schon in der Hindelooper Kamer kennen gelernt haben, und die somit wiederum die Ähnlichkeit mit der holländischen Hauskultur hervortreten lassen. Hier wie dort hat der Bettwärmer den in durchbrochener Arbeit gefertigten Deckel, dessen Ornament an unserem Stücke eine Vase mit schweren stilisierten Blumenranken und die Bezeichnung: »Ancke Broders — Broder Melfsen 1738« trägt. Die Uhr als solche scheint in Schleswig zuerst an der Westküste und also auch wohl auf den Halligen sich eingebürgert zu haben. Sie war hier schon in der Mitte des 17. Jahrhunderts bei Großbauern anzutreffen, und 100 Jahre später hatten selbst kleine Leute dort schon ein Gehwerk, Zeigerwerk oder Stubenwerk im Gehäuse, während sich zu derselben Zeit in anderen Gegenden z. B. südlich von Kolding, selbst ansehnliche Höfe noch mit einer Sonnenuhr oder mit einem Stundenglase für drei oder vier Stunden begnügten[211]). Zieht man diese allgemeine Geschichte der Verbreitung der Uhr in Nordfriesland in Betracht, und nimmt man dazu, daß auch Clement S. 135 angiebt, daß die Stubenuhr »gemeiniglich eine friesische von Holland her« gewesen sei, so kann man die Vermutung nicht abweisen, daß auch ihre Einführung in Nordfriesland dem holländischen Einfluß zu verdanken sei. Wie in Hindeloopen ist auch hier das Uhrwerk zum Schutz gegen den Staub mit einem weißen Leintuch überhängt.

Als letztes Stück kleinen Gerätes finden wir über dem Guckfensterchen neben der Eingangstür eine Art Präsentierteller aufgehängt, der mit reichem Schnitzwerk ausgestattet ist, und von dem man mir sagt, daß er zum Tragen der Täuflinge benützt worden sei. — Daß in der Stube des Museums das Mangelbrett fehlt, welches auch auf den Halligen in schöngeschnitzten Exemplaren als Minnegabe verschenkt wurde und in jedem Hause anzutreffen war, und daß wir ebenso uns vergebens nach der üblichen Feuerkieke (dänisch »Kike« oder »Stof«) umsehen, ist lediglich als Zufall zu betrachten, der eine noch auszufüllende Lücke in der Stubenausstattung erkennen läßt.

210) Abbildungen solcher »Tresors« finden sich bei Schwindrazheim S. 137 und auf dem Halligblatt des Deutschen Bauernhaus-Werkes Abb. 27. Für die Heidegegenden Mittelschleswigs erwähnt sie Meiborg S. 108.

211) Meiborg S. 192. — Über die Geschichte der Uhr in Skandinavien vgl. Troels-Lund, »Tägl. Leben« S. 214—218. — Für Sylt gibt auch Jensen S. 198 noch Stundengläser an, indem er, wie es scheint, die Zeit um 1725 dabei im Auge hat.

Ein über der Eingangstür angebrachtes Schiffsbild, sowie das von der Decke herabhängende Schiffsmodell sind vor allem als Erinnerungsstücke aufzufassen, während die auf den Gesimsbörten aufgestellten Porzellanteller sowohl als Reiseandenken wie als Dekorationsstücke auf den Bewohner der Stube herabblicken. In diesem Zusammenhange ist auch noch einmal auf die Nippsachen hinzuweisen, die wir in dem Glasschränkchen der Rückwand zu bemerken, schon früher Gelegenheit hatten, und deren Wertschätzung den Nordfriesen in gleicher Weise mit den Holländern wie mit den Skandinaviern gemeinsam war[212]).

Ein paar merkwürdige Dekorationsstücke muß ich noch erwähnen, die zwar in der Dönse des Museums fehlen, die aber sich offenbar allgemeiner Beliebtheit erfreuten. Kohl schreibt darüber (I, 113—114): »In der Mitte des Zimmers hingen an bunten Schnüren zwei Glaskugeln, die inwendig wie Spiegel mit Staniol überzogen waren und alle Gegenstände in einem Miniaturbilde zurückspiegelten. Solche Glaskugeln, so groß wie Straußeneier, findet man hier fast in jedem wohleingerichteten Zimmer. Ich weiß nicht, woher die Leute sie beziehen«. —

So nehmen wir von der Halligstube Abschied, indem wir mit einem letzten Überblick noch einmal den harmonischen Eindruck des kleinen, aber in allen Einzelheiten für Land und Leute so charakteristischen Raumes mit voller Frische auf uns wirken lassen, und noch einmal überzeugen wir uns wie zur Kontrolle, daß auch für unsere Dönse die Worte zutreffen, mit denen Weigelt die ihm so wohlvertraute Halligstube gepriesen hat: »Daß nur Keiner sich auf den Eintritt in eine ärmliche Wohnung gefaßt mache! Alles ist hier eigentümlich, behaglich und im höchsten Grade sauber. Durch die klaren Fensterscheiben dringt das Sonnenlicht ungetrübt und beleuchtet ein zum Empfange vorbereitetes Zimmer. Die Wände sind mit sogenannten Kacheln ausgesetzt, das sind gebrannte und mit Glasur überzogene Steine, entweder mit Arabesken oder mit Szenen aus der biblischen Geschichte bemalt, wie man das häufig auf alten Öfen findet; an den Wänden hängen Bilder, zum Teil solche, die dem Geschmack keine Schande machen; eine kleine Büchersammlung, in welcher die Bibel nicht fehlen darf, ein Glasschrank mit Porzellan und Silbergeschirr, kurz Alles zeigt uns statt der erwarteten Armut vielmehr einen gewissen Grad von Wohlhabenheit, besonders auf den größern der Halligen. Der Tisch ist mit sauberm Leinen gedeckt, das Wasser brodelt in dem blanken messingenen Kessel; allerlei Backwerk, gutes Brot, Butter und Käse ist für den Gast zurecht gestellt. Das Beste aber sind die über den Besuch frohen Menschen«[213]).

Die Bekanntschaft dieser Menschen selbst muß dem Museumsbesucher versagt bleiben, aber da wir ihr Haus und ihre Stube musterten, ist auch von ihrem eigenen Wesen vor unserem geistigen Auge ein Bild erstanden;

212) Vgl. Tröls-Lund, »Tägl. Leben«. S. 214.

213) Weigelt, a. a. O. S. 25. — Über die große Sauberkeit der Friesen vergl. Jensen S. 80; Johansen S. 33. Kohl I. S. 66 67. 113 und 173.

denn die Wände, in denen sie leben, erzählen von ihrer Arbeit und ihren Gefahren, von ihrem Glauben und von ihrer Empfänglichkeit für freundliches und zierliches Wesen der äußeren Erscheinung, und über dem ganzen Hausrat liegt ein Glanz und ein Schimmer, daß es uns ist, als sei die Hausfrau soeben durch die Dönse gegangen, um mit säubernder Hand noch einmal alles für unseren Anblick herzurichten.

LITERARISCHE NOTIZEN.

Das St. Jakobsportal in Regensburg und Honorius Augustodemensis. Ein Beitrag zur Ikonographie und Literaturgeschichte des 12. Jahrhunderts. Von Dr. Jos. Ant. Endres, o. Professor am k. Lyceum in Regensburg. Kempten. Verlag der Jos. Köselschen Buchhandlung. 1903. VIII. 78 SS. und 5 Tafeln.

Der reiche Skulpturenschmuck des nördlichen Portals von St. Jakob in Regensburg hat lange den Scharfsinn der Exegeten beschäftigt. Man hat den Erklärungsgrund in der germanischen Mythologie gesucht und angesehene Gelehrte sind dieser Ansicht beigetreten. Man hat anderseits auf jede eingehende Deutung verzichtend in den Figuren und Tieren phantastische Erfindungen gesehen. Auch der nächstliegende Gedanke, daß ein christlich-kirchliches Kunstwerk seine Erklärung in christlichen Ideen suchen muß ist nicht unbeachtet geblieben, aber auch der neueste Versuch von Goldschmidt, der die Grundgedanken im Psalter zu finden glaubte, hat nicht vollkommen befriedigt. Endres legt seiner Erklärung den Kommentar des Honorius Augustodemensis zum Hohen Lied zu Grunde und wenn in seiner Beweisführung einige Einzelheiten unbestimmt bleiben, so ist sie doch im Ganzen unzweifelhaft richtig. Die weit ausholende Arbeit ist methodisch vortrefflich angelegt und durchgeführt und wohl geeignet, weiteren Studien in dem entlegenen Gebiete der Symbolik mittelalterlicher Kunst als Grundlage zu dienen. B.

Führer durch die Fränkische und Hersbrucker Schweiz mit den Anhängen: Rad-Touren und Geologie der Fränkischen Schweiz (von Dr. W. von Knebel). Herausgegeben von Karl Brückner, Lehrer in Gößweinstein. Mit einer Spezialkarte, 8 Kunstdruck-Illustrationen, 6 Plänen und einem Routenkärtchen. Wunsiedel, Verlag von G. Kohler. 1904. 103 SS. 8.

Ohne das unbillige Urteil des Verfassers und des Verlegers über die bisher vorliegende Reiselitteratur der Fränkischen und Hersbrucker Schweiz unterschreiben zu wollen, können wir allen Freunden des Wanderns diesen neuen Führer nach alten Reisezielen aufs beste empfehlen, der in bündiger Form all das vorbringt, was einem leichtbepackten Touristen jeweils an Ort und Stelle zu wissen nottut, neben dem eigentlichen »Führen« aber noch Zeit und Gelegenheit findet für die mancherlei Wunder der Natur (Geologie, Flora, Fauna) den Blick zu öffnen und hier und dort geschichtliche Erinnerungen wach zu rufen. Das mit Karten, Plänen und einzelnen hübschen Ansichten trefflich ausgestattete Büchlein ist zugleich ein beredtes Zeugnis der schönen Erfolge des rührigen Fränkischen Schweiz-Vereins. HH.

Wasgaubilder von August Becker. Mit dem Bildnis und einem Facsimile des Verfassers. Kaiserslautern. Verlag der Thieme'schen Druckereien, G. m. b. H. 1903. III u. 203 SS. 8.

Unter dem Titel »Wasgaubilder« werden uns sechs farbenfrohe Schilderungen heimatlicher Wanderfahrten aus der Feder des bekannten pfälzischen Dichters geboten. Eine pietätvolle Hand hat diese Blätter aus Aug. Beckers Nachlaß, wie sie vorlagen, zu einem liebenswürdigen Buche vereinigt. Wiederholte Ausflüge und kleine Reisen durch die südl. Pfalz und ins nördliche Elsaß, denen eifriges Durchforschen einschlägiger Quellenwerke und Darstellungen folgte oder voranging, neue Eindrücke im Verein mit sonnigem

Gedenken einer im Banne der Hardtberge verlebten glücklichen Jugend haben diese ansprechenden Studien gezeitigt, reich an bemerkenswerten Gedenken und prächtigen Beobachtungen über Land und Leute. In ansprechender Form schenkt diese seine besten Erinnerungen ein begeisterter Freund und feiner Kenner der Naturschönheiten des Mittelgebirgs, der bald dem Schauplatz der Walthariasage nachspürt, bald verblassende Bilder aus geschichtlicher Vergangenheit aufrollt, bald auf Goethe's Wanderpfaden dahinschreitet und in Sesenheim sinnig die »Wallfahrt« beschließt. Die Datierung der einzelnen Aufsätze weist freilich wiederholt eine ganze Spanne Zeit zurück und macht es begreiflich, daß aus dem bunten Strauß hie und da auch wohl ein welkendes oder vergilbtes Blatt herauslugen mag, die Frische und Unmittelbarkeit des Ganzen aber wird die nicht wenigen alten Freunde der Becker'schen Muse »hüben« und »drüben« nicht enttäuschen und neue gewinnen. H. H.

Beiträge zur Stoss-Forschung. Veit Stoss und seine Schule in Deutschland, Polen und Ungarn. Von Berthold Daun. Mit 80 Abbildungen in Autotypie. Verlag von Karl W. Hiersemann. Leipzig 1903. VIII und 187 S. 8.

Daun stellt Veit Stoß nicht nach der üblichen Art als den Nürnberger Künstler hin, von dem sich zufällig einzelne Werke auch in Krakau befinden, sondern er läßt seine polnische Tätigkeit als gleichberechtigt neben die Nürnberger treten und aus beider Vermischung seine Eigenart erwachsen. Vielleicht geht Daun hierin etwas zu weit, vielleicht drängt er die Polonismen in Stoß' Kunstcharakter allzu sehr in den Vordergrund, jedenfalls ist aber diese Beurteilung des originellen Künstlers von einer höheren Warte aus recht erfreulich und geeignet, mehr in sein Wesen einzudringen zu lassen, als es bisher geschah.

Allerdings wurde dadurch die Arbeit wesentlich schwieriger und man wird dem Verfasser seine Anerkennung nicht versagen können für die Sorgfalt, mit der er auf seinen, in jenen Gegenden bekanntlich nicht sehr erfreulichen Studienreisen vorgegangen ist; denn er hat alle polnischen und ungarischen Werke, die in den Kreis seiner Arbeit fielen, persönlich untersucht und wieder in die deutsche Kunstgeschichte eingeführt. Hand in Hand damit geht die Verarbeitung der ziemlich reichen polnischen Stoßliteratur, die den meisten deutschen Kunstgelehrten ebenfalls unbekannt gewesen sein wird.

Mit der Behandlungsweise der authentischen Werke Stoß' wird man durchaus einverstanden sein können. Die Charakterisierung der einzelnen Stücke ist knapp, vielleicht hie und da etwas trocken; doch enthält sich Daun durchaus des in der heutigen Kunstschriftstellerei leider nimmer mehr aufkommenden einseitigen Lobredens und Schönfärbens und damit aller leeren Phrasen. Der Autor steht auf dem Boden einer rein historischen Behandlungsweise und vermeidet deshalb auch durchgehends die bei der deutsch-mittelalterlichen Plastik nur sehr bedingt nützlichen ästhetischen Raisonnements.

In den Zuschreibungen kann ich Daun nicht voll beipflichten. Soweit die beigegebenen Abbildungen ein Urteil zulassen, komme ich gelegentlich zu abweichenden Ansichten, auch die Worte Dauns vermögen mich dort nicht zu überzeugen; so beispielsweise bei der Grabplatte des Bischofs Johannes V. Gruszcynski im Dom zu Gnesen. Dem, was er von den Werken im Germanischen Museum, die natürlich einen großen Raum in der Arbeit einnehmen, mitteilt, kann ich durchweg zustimmen. Daun will nur nach authentischen Werken zuschreiben, allein tatsächlich wird er doch hie und da diesem einzig richtigen Prinzip untreu und läßt die Kette länger werden. Daß die Resultate damit anfechtbar und für das Gesamtbild störend werden, ist selbstverständlich.

Die Stoß-Schule, die in der üblichen Beurteilung der fränkischen Plastik eine große Rolle spielt, wird auch bei Daun sehr breit behandelt, allerdings tritt hier im Unterschied zu früheren Arbeiten über Stoß sehr wesentlich Polen und Oberungarn auf. Meiner Ansicht nach sollte man die Werkstatt- und Schularbeiten, mit denen die Kunstgeschichte ja stets zu rechnen hat, auf ein Minimum beschränken. Meist sind es doch nur Werke, die in dieser oder jener Hinsicht den authentischen Arbeiten eines Meisters ähneln, in anderem ihnen aber direkt widersprechen. Je nach den Richtlinien, die man sich bei

der Betrachtungsweise gezogen hat, je nach den Voraussetzungen, mit denen man vor das Bildwerk tritt, wird man bald bei diesem, bald bei jenem Meister Analogien finden, und so wandern denn auch derartige Arbeiten in den Kunstgeschichten und den Kunstmonographien heimatlos vom einen Meister zum andern und schaden der richtigen Erkenntnis mehr als sie nützen. In streng wissenschaftlichen Arbeiten sollte deshalb die Kritik engere Grenzen ziehen und sich bei zweifelhaften Werken mit allgemeinen Bezeichnungen begnügen.

Das Kapitel »Stanislaus Stoß« würde ich gerne vermißt haben, denn alle hier genannten Arbeiten wären mit Recht der Stoß-Schule einzureihen gewesen. Die Zuweisung dieser einen individuellen Zug tragenden Gruppe an jenen erstgeborenen Sohn Meister Veits ist gänzlich hypothetisch. »Von allen besprochenen Schulwerken, die mit Veit Stoß eng zusammenhängen, von ihm aber nicht gefertigt sind, stehen diese Schnitzreliefs der Qualität nach am höchsten und rühren von dem bedeutendsten Schüler des Veit Stoß her. Dieser war sein Sohn Stanislaus.« Das ist meines Erachtens kein genügender Grund, um jene Werke mit Stanislaus in Beziehung zu bringen, und kein Mittel, jenen urkundlich mehrfach genannten Meister künstlerisch faßbar zu machen.

Die beiden Schlußkapitel wollen auf negative Weise klärend wirken, indem in ihnen zu den anderweitig dem Stoß zugeschriebenen, von Daun aber ihm abgesprochenen Arbeiten Stellung genommen wird. Daun muß hierbei die Wolgemutfrage aufrollen und kommt in seinen Untersuchungen auf eine große Zahl Nürnberger und in der Umgebung Nürnbergs befindlicher Altäre und Einzelstatuen zu sprechen. Naturgemäß ist dabei alles hypothetisch. Mit besonderer Freude ist es zu begrüßen, daß Daun mit den fast traditionell gewordenen Beziehungen der Nürnberger Madonna zu der Pieta in der Nürnberger Jakobskirche bricht. Beide Werke haben doch nur recht wenig mit einander gemein und erwachsen auf dem Boden verschiedener Kunstanschauung, so daß es verwundern muß, daß diese Zusammenstellung immer wiederkehrte. In der Nürnberger Madonna sieht auch Daun der herrschenden Ansicht gemäß ein Werk des Vischerkreises; ob man seiner Zuweisung der Pieta an Wohlgemut, die mit Analogien am Crailsheimer Altarschrein begründet wird, zustimmen darf, ist mir noch zweifelhaft.

Das Daunsche Buch besitzt den großen Vorzug, daß das weit zerstreute, dem Leser im allgemeinen nicht zugängliche Material fast durchweg in Abbildungen wiedergegeben ist; und wenn auch die Autotypien vielleicht etwas zu klein für Detailuntersuchungen sind, so ist doch die Möglichkeit gegeben, die Ansichten des Verfassers nachzuprüfen und wirklich mit dem Lebenswerk Stoß' bekannt zu werden. Auf jeden Fall ist die Arbeit ein trefflicher Beitrag zur Geschichte der deutschen Plastik und wird nach mancher Richtung hin belehrend wirken. Im allgemeinen geht aber aus ihr doch hervor, daß Stoß nicht die künstlerischen Qualitäten besaß, die seinen hohen Ruhm in der Gegenwart rechtfertigten. Er war ein tüchtiger und geschickter Mann, kein hochfliegender Geist; als »Donatello der deutschen Kunst«, wie Daun ihn nennt, möchte ich ihn nicht bezeichnen.

Dr. W. Josephi.

Inhaltsverzeichnis zum Jahrgang 1904

der

Mitteilungen aus dem germanischen Nationalmuseum.

Seite

Die Bauernstuben des Germanischen Museums. Von Dr. Otto Lauffer-Frankfurt a. M. (Mit 2 Tafeln.) 3, 143

Die Holzmöbel des Germanischen Museums. Von Dr. Hans Stegmann . . . 45, 101

Das angebliche Hirschvogel-Porträt von G. Pencz in Karlsruhe. Von Friedrich H. Hofmann. (Mit 1 Tafel.) 71

Zu Dürers Stich B. 98. Von Alfred Hagelstange. 78

Eine Folge von Holzschnitt-Porträts der Visconti von Mailand. Von Alfred Hagelstange 85

Zu H. S. Beham. (Pauli 832.) Von Dr. E. W. Bredt 121

Der Monatsreiter, Fechter und Fahnenschwinger Sebastian Heußler zu Nürnberg. Von Hans Boesch. 137

Literarische Besprechungen:

Rembrandt von Carl Neumann. Von Dr. E. W. Bredt. 122

Literarische Notizen 38, 80, 133, 196

U. E. Sebald, Nürnberg

MITTEILUNGEN

AUS DEM

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUM

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1905.

MIT ABBILDUNGEN.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1905.

JÖRG BREU'S HOLZSCHNITTE IM KONSTANZER BREVIER VON 1516.

VON

ALFRED HAGELSTANGE.

Die folgenden Zeilen treten nicht mit dem Anspruche auf, als Wegweiser durch unentdecktes Neuland zu dienen, sondern begnügen sich mit der ungleich bescheideneren Aufgabe, die schon früher angelegten Wege zu ebnen, weiter auszubauen und hie und da einen Seitendurchblick zu schaffen, der auf die Nebenpfade etwas Licht wirft, sodaß auch deren Richtungslinien klarer und bestimmter hervortreten, als das bislang der Fall war. Das Verdienst, Jörg Breu zuerst als den Zeichner der Illustrationen unseres Breviers[1]) erkannt zu haben, gebührt Robert Stiassny, der seine interessanten Forschungen im VII. Jahrgang der Zeitschrift für christliche Kunst (1894) niedergelegt hat. Fr. Dörnhöffer akzeptierte diese Zuschreibung im Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des allerhöchsten Kaiserhauses (XVIII. 1897), während Campbell Dodgson's Ausführungen im Jahrbuch der kgl. preußischen Kunstsammlungen (XXI. 1900) noch insofern über eine Zustimmung hinausgehen, als sie die Forschungen Stiassny's in nicht unwesentlichen Punkten ergänzen. Die unbedingt richtige Zuschreibung, die die Annahme Muthers, daß die Illustrationen mit Burgkmair in Verbindung zu bringen seien, hinfällig machte, begegnet heute kaum noch irgendwelchen Zweifeln, sodaß wir dieses Forschungsergebnis ruhig als die Basis weiterer Untersuchungen betrachten dürfen.

Die Abbildungen, die wir diesen Zeilen beigeben, sind samt und sonders erstmalige Reproduktionen in der Originalgröße von 132×82 resp. 37×30 mm.

1) Panzer, Ann. VI. 145. 88. Muther, Bücherillustr. 964.

(Initialen). Es fehlt von den Illustrationen des Breviers nur der Titelholzschnitt (Maria mit Kind zwischen den Heiligen Konrad und Pelagius), den wir wiederzugeben nicht für nötig hielten, da sich eine sehr gute Faksimile-Reproduktion nach einem fein kolorierten Exemplare im 5. Jahrgang der Zeitschrift für Bücherzeichen (1895. Tafel, nach S. 98) vorfindet, während eine zweite Nachbildung den oben erwähnten Dodgson'schen Aufsatz ziert, wozu dann noch eine dritte, wenn auch wesentlich verkleinerte Wiedergabe in Warnecke's heraldischen Kunstblättern kommt. Dieser Holzschnitt, der in den Größenverhältnissen etwas von den übrigen ganzseitigen Illustrationen des Breviers abweicht — er mißt 127 × 82 mm. —, wird von L. Gerster in dem eben erwähnten Jahrgange der Zeitschrift für Bücherzeichen als ein Exlibris des Konstanzer Bischofs Hugo von Landenberg erklärt. Dem ist jedoch nicht so, denn die gewählte Zeichnung kündet uns hier nicht den Besitzer, sondern vielmehr den Herausgeber des Buches. Dies findet sich in deutlicher Weise auf der dem Holzschnitt gegenüberstehenden Textseite ausgesprochen, wo wir lesen:

„. . . . . *nos Hugo dei et apostolice sedis gratia episcopus Constantiensis . . . . . Libellos: quos breuiaria vocant . . . . . de nouo diligenter ac laboriose bene correctos et in erratis emendatos Per circumspectum virum Erhardum Ratdolt: Ciuem Augustensem : Calcographum accuratissimum . . . . . Denuo imprimi voluimus es iussimus. Atque in huius rei: et nostre autoritatis testimonium. In fronte cuiuslibet libelli harum literarum seriem vna cum armis nostris depingi mandauimus. . . . .*“ [2]).

Das heißt also: Hugo von Landenberg will sich durch die Aufnahme seines Wappens in den Titelholzschnitt ausdrücklich als geistiger Urheber der Neuausgabe des Breviers betrachtet wissen. Daß auch die übrige bildliche Ausschmückung des Buches auf seine Initiative zurückzuführen ist, dürfte mehr als wahrscheinlich sein, denn der Konstanzer Bischof [3]) war ein fein gebildeter Mann mit stark ausgeprägtem ästhetischem Empfinden. Geschmackvolle Eleganz und herrscherverkündende Pracht entsprachen seiner aristokratischen Natur so sehr, daß seine künstlerischen Unternehmungen direkt als Auslösungen eines persönlichsten geistigen Bedürfnisses zu betrachten sind. Dieses enge Verhältnis zur Kunst, das eine wirkliche Herzensneigung zur Grundlage hatte, spricht sich namentlich in den verschiedenen Bauten aus, die der tätige Kirchenfürst ausführte. So ließ er das Schloß Hegi bei Winterthur ganz neu ausstatten, schmückte Burg Arbon mit den herrlichsten Gemächern [4]), baute Meersburg weiter aus und machte Schloß Markdorf zu einem herrlichen Fürstensitze. In demselben Maße, wie er zu seinem persönlichen Vergnügen gute Bilder und kostbare Miniaturen erwarb, ließ er auch Gemälde in Auftrag geben, um sie zum Präsent machen zu können,

2) Die Abbreviaturen sind aufgelöst.

3) Näheres über ihn bei Studer, Die Edeln von Landenberg, S. 55 ff.

4) Einen Saal dieses Schlosses birgt jetzt das Schweizerische Landesmuseum in Zürich.

wie das z. B. bei dem sogen. Landenbergischen Altar der Fall sein wird, den jetzt die Karlsruher Galerie birgt.

Unter solchen Voraussetzungen kann es uns nicht Wunder nehmen, daß der kunstliebende Kirchenfürst auch die Neuausgabe des von ihm verbesserten Breviers mit einem entsprechenden künstlerischen Buchschmuck ausgestattet zu sehen wünschte. Zweifellos hat er Erh. Ratdolt gleich bei Erteilung des Druckauftrages eine dementsprechende Weisung gegeben; und dieser hat sich dann an den ihm geeignetst erscheinenden Künstler gewandt. Als solcher kam aber Jörg Breu aus dem Grunde in erster Linie inbetracht, weil er schon Jahre lang für die Ratdolt'sche Offizin als Illustrator liturgischer Bücher tätig gewesen war. Noch im Jahre vorher (1515) hatte er eine zweibändige Oktavausgabe des Regensburger Breviers und eine Quartausgabe des Missale der gleichen Diözese mit Holzschnitten geschmückt. Beide Werke tragen allerdings die Adresse Georg Ratdolts; doch will das nichts besagen, denn dieser Georg Ratdolt war lediglich Teilnehmer am Geschäfte seines Vaters Erhard. Für Erhard Ratdolt aber arbeitete Breu bereits seit 1504, in welchem Jahre er das von jenem gedruckte Konstanzer Missale [5]) mit zwei größeren Holzschnitten zierte. Von diesen war der eine ein sogen. Kanonbild (der gekreuzigte Christus zwischen Maria und Johannes) [6]), während der andere eine dem Titelholzschnitt unseres Breviers durchaus entsprechende Darstellung aufweist: Maria mit den Konstanzer Schutzheiligen Konrad und Pelagius [7]). Vielleicht hat gerade diese Zeichnung dem bischöflichen Auftraggeber ganz besonders gefallen, sodaß er auch bei seiner neuen Bestellung den Wunsch ausgesprochen haben mag, das Titelbild des Breviers solle im Sujet dem Holzschnitt im Missale entsprechen und womöglich auch ebenso wie die übrigen Illustrationen von dem gleichen Zeichner entworfen werden, der jenes ausführte.

Wenn man die beiden Darstellungen mit einander vergleicht, dann kommt es einem so recht zum Bewußtsein, wie groß der künstlerische Fortschritt war, den Breu's Entwicklung gerade innerhalb dieses Dezenniums zu verzeichnen hat. Die ganze rein statuarische Auffassung des älteren Holzschnitts, dessen Kompositionsweise den unmittelbarsten Einfluß gotischer Altarwerke verrät, ist im Brevier zu Gunsten einer weit beweglicheren Natürlichkeit und Lebendigkeit aufgegeben. Der auf dem Missale-Holzschnitt sichtbare Fußsockel der Madonna erscheint hier durch das viel größer gestaltete Wappen des Bischofs gänzlich verdeckt, und ebenso ist auch die architektonische Umrahmung, dieser eiserne Bestand des gotischen Altarbildes, in Wegfall gekommen. Nur eine leichte Reminiscenz daran ist in dem oberen Bildabschluß übrig geblieben,

5) Panzer, Ann. VI 133. Weale, Catalogus Missalium. S. 58.

6) P. III. 295. 2. Schreiber, 380. Von Dodgson a. a. O. in drei verschiedenen Etats nachgewiesen. Eine Abb. nach einem Expl. des III. Etat bei Hirth-Muther, Meisterholzschnitte aus vier Jahrhunderten. Tafel 91.

7) Schreiber, 2022. Abb. in der Zeitschrift für christliche Kunst. VI. (1893) Sp. 293/294 und in der Zeitschrift für Bücherzeichen. V. (1895) Tafel, nach S. 96.

der allerdings die alte gotische Kleeblattform im Prinzip beibehält, im übrigen aber doch durch die Wahl des Füllhorn- und Delphinmotives deutlich verrät, weß Geistes Kind er ist. Bei den Figuren fällt die Änderung der Tracht des hl. Pelagius am meisten in die Augen, die vielleicht deshalb vorgenommen wurde, weil sie dem Zeichner oder dem Besteller zu stutzerhaft dünken mochte.

Abb. 1. **Bathseba im Bade.**

Auch die Madonna erscheint etwas verändert, insofern als sie den alten byzantinischen Schleier abgelegt hat, sodaß ihr lockiges, die Schultern bedeckendes Haar im vollen Maße zur Geltung kommt. Zwar hat sie in der ganzen Auffassung etwas von ihrer hoheitsvollen Würde und stolzen Heiligkeit eingebüßt, dafür aber viel an echter, schlichter Mütterlichkeit gewonnen, deren äußerer Ausdruck die innigere Vereinigung mit ihrem Kinde ist. Eine einzige Verböserung weist der neue Holzschnitt auf in dem bischöflichen Wappen, bei dem Inful und Pedum im Verhältnis zum Schild etwas zu klein geraten sind.

Doch dürfte dieses heraldische Versehen für die Beurteilung des künstlerischen Wertes völlig belanglos sein.

Wenn wir diese erste Darstellung in der Reihenfolge der Illustrationen des Breviers schlechthin als Titelholzschnitt bezeichneten, so soll damit jedoch nicht gesagt sein, daß sie die erste Seite des Andachtsbuches schmückte,

Abb. 2. **Die Verkündigung.**

vielmehr findet sie sich in jeder der bis jetzt bekannten Ausgaben von 1516 auf der Rückseite des zweiten unbezeichneten Blattes, während der in Rotdruck gehaltene Titel des Buches[8]) auf der Rückseite des ersten zu lesen ist, sodaß die Vorderseiten dieser beiden Blätter des Breviers jeweils leer gelassen sind. Die übrigen Illustrationen zeigen je nach der Ausgabe, die sie schmücken, eine verschiedenartige Einordnung innerhalb des Rahmens unseres

8) *Breuiariu juxta ritum et ordinem alme ecc'lie Constan studiose ac ꝑ uigili cura elaboratu.*

Andachtsbuches. Es dürfte daher geboten erscheinen, zunächst einmal die Verschiedenheiten der einzelnen Ausgaben festzulegen, was an der Hand der folgenden bis jetzt bekannten Exemplare geschieht:

A. St. Gallen. Stiftsbibliothek. Inc. 321.

B. München. Hof- und Staatsbibliothek. Liturg. 112. (I.)

Abb. 3. **Die Berufung Petri.**

C. München. Hof- und Staatsbibliothek. Liturg. 112. (II.)

D. München. Hof- und Staatsbibliothek. Liturg. 113.

E. Nürnberg. Germanisches Museum. Inc. 8730.

Von diesen fünf Exemplaren kannte Dodgson A. B. und D. Zwar stimmt seine Beschreibung [9]) von B. insofern nicht, als er von kolorierten Holzschnitten spricht, allein es kann gar kein anderes Exemplar in Frage kommen, zumal

9) Jahrbuch der kgl. preuß. Kunstsammlungen. XXI. (1900) S. 201.

seine weitere Notiz »das farbige Wappen auf dem Titelblatt ist sehr fehlerhaft gedruckt« durchaus der Wirklichkeit entspricht. Koloriert sind die Holzschnitte nur in D., und zwar in sehr übeler Weise.

Die von uns aufgefundenen zwei weiteren Exemplare C. und E. verteilen sich unter die einzelnen Ausgaben derart, daß C. sich der von Stiassny [10]) und Dodgson bereits zitierten zweiten Auflage anschließt, während E. zur ersten gehört. Danach ergibt sich folgende Zusammenstellung:

Abb. 4. **Petrus und Paulus.**

A. = erste Ausgabe.
B. = erste Ausgabe.
C. = zweite Ausgabe.
D. = zweite Ausgabe.
E. = erste Ausgabe.

10) Zeitschrift für christliche Kunst. VII. (1894) Sp. 108.

Innerhalb dieser beiden Editionen verteilen sich die Abbildungen folgendermaßen:

1) Maria mit Kind zwischen St. Konrad und St. Pelagius.
   I. und II. Ausgabe. (Expl. A. B. C. D. E.): Rückseite des zweiten unbezeichneten Blattes [11]).

Abb. 5. **Das Pfingstfest.**

2) Bathseba im Bade. (Abb. 1.)
   I. und II. Ausgabe. (Expl. A. B. C. D. E.): Fol. 1. Sig. A I. (Rücks.)
3) Die Verkündigung. (Abb. 2.)
   I. Ausgabe. (Expl. A. B. E.): Fol. 70. Sig. a II. (R.)
   II. Ausgabe. (Expl. C. D.) hat diesen Holzschnitt nicht.

11) Bei Expl. E. findet sich der Holzschnitt auf der Rückseite des ersten unbezeichneten Blattes; doch ist diese Abweichung, da durch das Fehlen des Titelblattes erklärt, nur zufälliger Art.

4) Die Berufung Petri. (Abb. 3.)
   I. Ausgabe. (Expl. A. B. E.) Sig. aa I. (R.)
   II. Ausgabe. (Expl. C. D.) hat diesen Holzschnitt nicht.
5) St. Petrus und St. Paulus. (Abb. 4.)
   I. Ausgabe. (Expl. A. B. E.) Fol. 2. Sig. AA II. (R.)

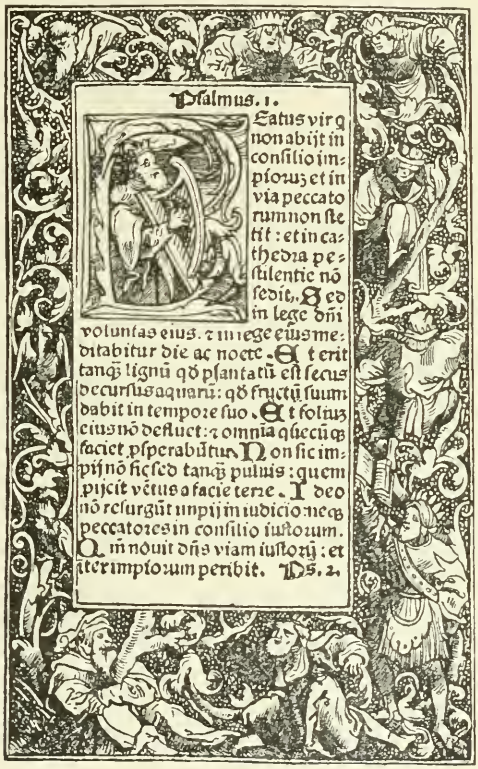


Abb. 6. **Randeinfassung mit dem Stammbaum Jesse.**

   II. Ausgabe. (Expl. C. D.) Fol. 1. Sig. AA I. (R.) und Fol. 2. Sig. AA II. (R.)
6) Das Pfingstfest. Abb. 5.)
   I. Ausgabe. (Expl. A. B. E.) hat diesen Holzschnitt nicht.
   II. Ausgabe. (Expl. C. D.) Sig. A I. (R.)
7) Randeinfassung mit dem Stammbaum Jesse. (Abb. 6.)
   I. und II. Ausgabe. (Expl. A. B. C. D. E.) Fol. 2. Sig. A II. (Vorders.)

8) Randeinfassung mit der Jahreszahl 1515. (Abb. 7.)
I. Ausgabe. (Expl. A. B. E.) Fol. 71. Sig. a III. (V.) und Fol. 3. Sig. AA III. (V.)
II. Ausgabe. (Expl. C. D.) Fol. 69. Sig. A II. (V.) und Fol. 3. Sig. AA III. (V.)

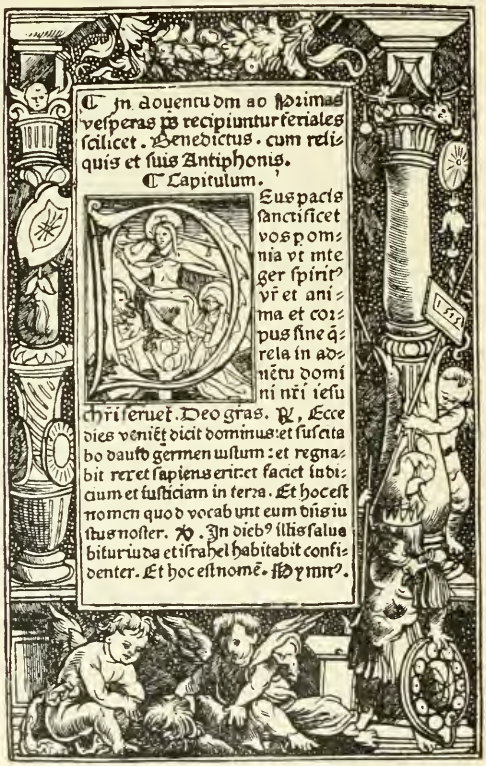


Abb. 7. **Randeinfassung mit der Jahreszahl 1515.**

9) Randeinfassung mit der Jahreszahl 1516. (Abb. 8.)
I. Ausgabe. (Expl. A. B. E.) Fol. 1. Sig. aa II. (V.)
II. Ausgabe. (Expl. C. D.) Fol. 2. Sig. AA II. (V.)
10) Initial B — David mit der Harfe. (Abb. 6).
I. und II. Ausgabe. (Expl. A. B. C. D. E.) Fol. 2. Sig. A II. (V.)
11) Initial D — Christus als Weltenrichter. Abb. 7.)
I. Ausgabe. (Expl. A. B. E.) Fol. 71. Sig. a III. (V.)
II. Ausgabe. (Expl. C. D.) hat diesen Holzschnitt nicht.

12) Initial J — St. Jakobus (?) und St. Andreas. (Abb. 8.)
I. Ausgabe. (Expl. A. E. E.) Fol. 1. Sig. aa II. (V.)
II Ausgabe. (Expl. C. D.) hat diesen Holzschnitt nicht.
13) Initial E — Der Evangelist Lukas mit dem Ochsen. (Abb. 9).
I. und II. Ausgabe. (Expl. A. B. C. D. E.) Fol. 3. Sig. AA III. (V.)

Abb. 8. **Randeinfassung mit der Jahreszahl 1516.**

14) Initial V — Die Ausgießung des hl. Geistes. (Abb. 10.)
I. Ausgabe. (Expl. A. B. E.) hat diesen Holzschnitt nicht.
II. Ausgabe. (Expl. C. D.) Fol. 69. Sig. ℵ II. (V.)
15) Initial D — St. Urban. (Abb. 11.)
I. Ausgabe. (Expl. A. B. E.) hat diesen Holzschnitt nicht.
II. Ausgabe. (Expl. C. D.) Fol. 2. Sig. ℵℵ II. (V.)

An der Hand dieser Zusammenstellung ergeben sich für den Bestand der Illustrationen in den zwei verschiedenen Ausgaben folgende Unterschiede:

Die Verkündigung (Abb. 2) und die Berufung Petri (Abb. 3) fehlen in der zweiten Ausgabe, die an Stelle dieser beiden Holzschnitte das in Ausgabe I nicht vorhandene Pfingstfest (Abb. 5) sowie eine Wiederholung der Darstellung der beiden Apostelfürsten (Abb. 4) aufweist. Außerdem sind in Ausgabe II die Initialen D (Christus als Weltenrichter; Abb. 7) und J (St. Jakobus? und St. Andreas; Abb. 8) in Wegfall gekommen, während dafür zwei in der ersten Ausgabe nicht vertretene neue Initialen V (Die Ausgießung des hl. Geistes; Abb. 10)[12]) und D (St. Urban; Abb. 11)[13]) aufgenommen sind.

Was die aus der Zusammenstellung weiterhin ersichtliche Kongruenz der Exemplare A. B. E. einerseits und C. und D. andererseits betrifft, so erfährt diese nur insofern eine kleine Einschränkung, als zunächst einmal Expl. D. im Vergleich zu C. eine wohl ausschließlich auf Rechnung des Buchbinders zu setzende falsche Zusammenstellung der einzelnen Teile aufweist. So wenig dieser Unterschied das Wesen des Buches berührt, so sehr ist eine bei den Expl. A. und E. zu konstatierende Abweichung von Wichtig-

Abb. 9. **St. Lukas.**

Abb. 10. **Pfingstfest.**

Abb. 11. **St. Urban.**

keit, da sie uns den Nachweis liefert, daß das Andachtswerk nicht — wie die Forschung bisher annahm — aus einem, sondern aus zwei Bänden besteht. Ebenso wie bei dem in der gleichen Offizin erschienenen Regensburger Brevier von 1515 hat man auch in unserem Falle zwischen einem Sommer- und einem Winterteil zu unterscheiden; sodaß Expl. A. und E., wie sich aus dem Index am Eingang resp. Schluß der Bände ergiebt, Beispiele des Winterteils unseres Breviers wären, während alle übrigen (B. C. D.) Beispiele von Sommerteilen sind, und zwar B. von einem Sommerteil der ersten, C. und D. dagegen von solchen der zweiten Ausgabe.

Wenn wir nach dieser Übersicht über die Verteilung des Illustrationsmaterials einen Blick auf die Kompositionen selbst werfen, so fällt uns bei den Figuren zunächst das Hauptcharakteristikum des Breu'schen Zeichenstiles auf: schemenhafte, marklose Gestalten, denen ein Knochengerüst völlig abzugehen scheint; eine Eigenart, die sich auch bei der graphischen Darstellung von Tierkörpern wiederholt, so daß z. B. das Hündchen auf Abb. 1 kaum mehr den Eindruck eines Lebewesens macht, sondern eher an ein

12) Diese Initiale hat schon im Sommerteil des Regensburger Breviers Verwendung gefunden: Fol. 1. Sig. h I. (V.)

13) Dodgson hat diesen Holzschnitt merkwürdigerweise übersehen.

abgezogenes Tierfell erinnert, von dem der Kopf noch nicht abgetrennt ist. Die Gesichter der Figuren sind zum Teil durch Schlagschatten verhüllt, die durch schräge Schraffierung gegeben werden und des öfteren recht unmotiviert auftreten. Diese Art der Schattierung ist für Breu geradezu typisch, wenngleich auch zugegeben werden muß, daß auch andere Meister wie z. B. Weiditz sich ihrer dann und wann bedienen. Charakteristisch sind fernerhin die tiefliegenden Augen sowie die stark ausgebildete, des öfteren seitlich verschobene Unterlippe. (Vgl. bes. Abb. 1 und 3.) In den Gewandungen beobachten wir einen leichten ungezwungenen Linienfluß, der nur selten durch krauses, verästeltes Gefältel unterbrochen wird, das hie und da die typische Form von länglichen Nadelöhren annimmt. Die Landschaft zeigt lichte Fernen, aus denen die in einfachen Umrissen gezeichneten zackigen Bergformationen scharf heraustreten, während Vorder- und Mittelgrund in der Regel durch architektonische Motive belebt sind[14]).

Diesen Elementen, aus denen sich die künstlerische Gestaltungsweise Breus in der Zeit um 1515 zusammensetzt, begegnen wir in dem schon genannten Regensburger Missale ebenso wie in den Holzschnitten der im gleichen Jahre bei Hans Miller in Augsburg erschienenen Reisebeschreibung des Ritters Ludovico Vartoman von Bologna[15]); desgleichen auch in den für Breu inbetracht kommenden Illustrationen des von Hans Schönsperger jun. gedruckten »Leiden Jesu«[16]) des Wolfgang von Man. Diese Arbeiten zeigen unseren Künstler auf dem Höhepunkte seines Schaffens, wo er in wirklich modernem Stilgefühl die Befangenheit seiner frühen noch durchaus gotisches Empfinden verratenden Zeichnungen überwunden hatte, ohne aber schon dem lässig flüchtigen Manierismus verfallen zu sein, der für die Arbeiten aus dem letzten Jahrzehnt seines Lebens (etwa von 1525 an) charakteristisch ist, sodaß dadurch eine klare Scheidung dieser späteren Holzschnitte von denen des jüngeren Breu, seines Sohnes — der nach den Augsburger Handwerksbüchern[17]) am 1. Mai 1534 das Zunftrecht seines Vaters erhalten hat und elf Jahre nach diesem (1547) gestorben ist — immer noch erschwert, ja nahezu unmöglich gemacht ist.

Wie leicht und sicher ihm in jener Zeit die Wiedergabe des nackten menschlichen Körpers von der Hand ging, zeigt der gute Akt der Bathseba auf unserer ersten Abbildung, die als weiteren Vorzug eine sehr glückliche Inszenierung aufweist, bei der trotz aller Mannigfaltigkeit der Motive dennoch jede Überladenheit und Schwulstigkeit des architektonischen Aufputzes ver-

14) Wer mit W. Schmid (Rep. f. Kunstw. XIX. 1896. S. 285) und Fr. Dörnhöffer für Breu eine italienische Reise konstruieren will, findet in der architektonischen Ausstattung der Landschaft auf Abb. 3 beachtenswerte Motive.

15) Muther, 1020. Eine Reproduktion des Titelholzschnittes findet sich im Katalog der Freiherrl. von Lipperheide'schen Kostümbibliothek I. S. 575; ferner auch bei Mühlbrecht, Die Bücherliebhaberei in ihrer Entwicklung bis zum Ende des XIX. Jahrh. II. Aufl. S. 81.

16) Muther, 941.

17) Publiziert von Rob. Vischer in den »Studien zur Kunstgeschichte«. S. 478 ff.

mieden ist, wie sie sich in den meisten derartigen Darstellungen breit macht, deren uns die Renaissance eine ganz erhebliche Anzahl geschenkt hat. Überhaupt hat sich Breu in diesen Illustrationen der Renaissancearchitektur nur in der geschmackvollsten Weise bedient. Das zeigt uns die von Säulen getragene offene Kuppelhalle auf Abb. 2 ebenso wie das einfache von Pfeilern flankierte Portal mit dem Muschelmotiv im Rundbogen (Abb. 4). Die vor diesem Torbogen stehenden Apostelfürsten sind kleine Meisterstücke individualisierender Gestaltungsweise; Petrus:[18]) schwächlich, bedächtig, sorgenvoll, vergrämt und von der Last der Riesenschlüssel und Tiara arg bedrückt; Paulus: energisch, trotzig, zielbewußt, ein Mann der Tat und jederzeit bereit, das locker in der Hand ruhende Schwert als letztes Mittel zur Durchsetzung seiner festgefaßten Entschlüsse auszuspielen; zwei Repräsentanten der Kirche, wie sie von der graphischen Kunst kaum jemals in glücklicherer Weise einander gegenüber gestellt worden sind, sodaß selbst Burgkmair's großer Holzschnitt aus der Sammlung Mitchell in London[19]) hinter diesem kleinen Blättchen zurückbleibt. Mit dem gleichen Geschick, wie hier bei monumental-statuarischer Auffassung dennoch jede statuenhafte Erstarrung einer gotischen Zeichenweise vermieden erscheint, sind umgekehrt die Bewegungsmotive diskret, aber sicher herausgearbeitet. So in dem schwebenden Engel der Verkündigung (Abb. 2) und vor allem in dem aus seinem Fischerkahne heraussteigenden Petrus (Abb 3), während der Christus, der in den wesentlichen Zügen nur eine Vergrößerung der gleichen Figur aus einer Initiale des Regensburger Missales von 1515[20]) ist, eine nicht ganz so glückliche Figur macht.

Alles in allem sind die kleinen Blätter treffliche Beispiele einer geschickten Verarbeitung neuer stilistischer Elemente, und zwar nicht nur figürlicher, sondern vor allen Dingen auch ornamentaler, wie uns die in Abbildung 7 und 8 wiedergegebenen Randleisten zeigen, für die der Motivenschatz der italienischen Frührennaissance den Bestand von Balustersäulen, Festons, Füllhörnern, Bändern, Perlschnüren, Zierschilden und Schrifttäfelchen abgegeben hat. Eine ausgesprochen gotische Stilisierung zeigt nur die Randzeichnung mit dem Stammbaum Jesse (Abb. 6), während das Vollbild mit der Darstellung des Pfingstfestes in dem stilistischen Rahmen der übrigen Illustrationen überhaupt keinen Platz hat.

18) Vergl. den Typus des Heiligen auf den Titelholzschnitten des Regensburger Missales sowie des Breviers von 1515. Eine sehr nahe Verwandtschaft mit dem letztgenannten von Dodgson abgebildeten Holzschnitt zeigt Schäuffeleins St. Petrus auf Sig. O IV. (V) vom »*Drit Thail Christenlicher Predigen . . . Durch Johann von Eck* . . .« (Ingolstadt, Verl. Jörg Krapff und Jakob Vogker. 1531). Der gleiche Holzschnitt findet sich wieder in »*Quintae partis Johan. Eckii in Lutherum et alios. Tomus Tertius Homiliarum de Sanctis.*« (Augsburg, Alexander Weyssenhorn, 1534.) Sig. M III. (V.) Vermutlich ist er erstmalig in dem 1513 erschienenen »Heiligenleben« vertreten, das Hans Othmar in Augsburg für den Verleger Johann Rynmann druckte.

19) Hirth und Muther, Meisterholzschnitte aus vier Jahrhunderten. Tafel 85/86.

20) Initiale D. (Der reiche Fischfang). Fol. CC. Sig. A I. (V.)

Dieser schlecht geschnittene Holzschnitt wird von Stiassny[21]) ebenfalls Breu zugeschrieben, während Dodgson[22]) die Ansicht vertritt, daß er mit unserem Künstler, ja wahrscheinlich sogar mit der Ratdolt'schen Offizin, nicht das mindeste zu tun habe. Zur letzteren Auffassung konnte er nur dadurch gelangen, daß er das Blatt bloß als einen zufälligen Bestandteil eines bestimmten Exemplares unseres Breviers erklärte; er glaubte, der Holzschnitt sei nur versehentlich in das Expl. D. eingeklebt worden. Daß dem nicht so ist, zeigt das von uns aufgefundene Expl. C., das von dem betreffenden Blatte eine bei weitem deutlichere Vorstellung zu geben vermag, als dies bei D. der Fall ist, wo der Holzschnitt durch eine rohe Kolorierung auch noch die wenigen Qualitäten verloren hat, die ein nicht sehr geschickter Formschneider von der Originalzeichnung übrig gelassen hat. Daß Dodgson im Hinblick auf dieses arg geschändete Exemplar den Holzschnitt Breu nicht zuschreiben zu dürfen glaubte, kann uns nicht Wunder nehmen. Ebensowenig glauben wir aber auch, daß er nach Kenntnisnahme des von uns abgebildeten Blattes aus C. bei seinem absprechenden Urteil verharren wird. Denn so sehr die Zeichnung auch unter einer flüchtigen Arbeitsweise des Holzschneiders gelitten haben mag, so ist doch von der Originalskizze so viel übrig geblieben, daß in Typenbildung, Faltengebung und Strichführung eine augenfällige Verwandtschaft mit dem schon eingangs erwähnten Kanonblatt von 1504 nicht von der Hand zu weisen ist.

In welchem Werke der Holzschnitt allerdings erstmalig Verwendung gefunden haben mag, wissen wir augenblicklich noch nicht zu sagen. Stiassny's Vermutung, er könnte vielleicht das von E. Ratdolt 1509 gedruckte Breviarium Constantiense[23]) geziert haben, wurde bereits von Dodgson als unzutreffend nachgewiesen, da diese Ausgabe, wie sich an der Hand des im Britischen Museum befindlichen Exemplares ergab, außer dem Bischofswappen auf der Rückseite des ersten Blattes überhaupt keine anderweitigen Illustrationen enthält. An die Editio Princeps von 1499[24]) kann man ebensowenig denken, da sie gar nicht illustriert ist. Ein ähnliches gilt von der Ausgabe von 1501[25]), die ebenfalls keine Illustrationen im eigentlichen Sinne aufweist, sondern als einzigen Schmuck das Erhard Ratdolt'sche Druckerzeichen und eine Reihe ornamentaler Initialen enthält.

Es bleibt uns daher vorläufig nur übrig, uns zu bescheiden und von einem glücklichen Zufall eine Entdeckung des Werkes zu erhoffen, das uns gleichzeitig mit der Kenntnis der erstmaligen Verwendung des umstrittenen Blattes vielleicht auch noch die Bekanntschaft anderer bis jetzt noch unbeachteter früher Holzschnitte des Augsburger Meisters vermittelt.

21) Zeitschrift für christl. Kunst. VII. (1894). Sp. 108.
22) Jahrbuch der Kgl. preuß. Kunstsammlungen. XXI. (1900.) S. 201.
23) Panzer. VI. 138. Nr. 49.
24) Hain. 3830. München, Hof- und Staatsbibliothek. Inc. 243.
25) München. Hof- und Staatsbibliothek. Liturg. 111.

DIE HOLZMÖBEL DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. HANS STEGMANN.

VIII.

Die eigentliche Truhe war im Wesentlichen zur Aufnahme von Kleidungsstücken gedacht und dadurch wurden ihre Maßverhältnisse hauptsächlich bestimmt. Zur Aufbewahrung kleinerer Gegenstände und insbesondere zum Transport derselben war sie wegen der beträchtlichen Größe in ihrer gewöhnlichen Gestalt nicht geeignet. Es kommen daher auch kleinere truhenartige Kasten häufig vor, als die Vorläufer der Kabinetschränke, von denen das Museum ebenfalls einige Exemplare besitzt. In erster Linie sind für ihre Gestaltung nicht die Rücksichten auf ein Prunkmöbel, als welche sich die Truhe vielfach entwickelt hatte, maßgebend. Ihre formale Gestaltung meist als flache rechteckige Kiste und ihre künstlerische Dekoration treten hinter dem Bestreben, Festigkeit und damit Sicherheit für den wohl meist kostbaren Inhalt zu schaffen, einigermaßen zurück.

Von solchen einfachen Kasten besitzt das Museum aus gotischer Zeit zwei, deren nähere Entstehungszeit anzugeben aber schwer fallen dürfte. Der eine durch einen modernen schwarzen Lackanstrich verdorben, hat einfache Kistenform und stark übergreifenden Deckel. Die Beschläge (außenliegendes Schloß) bestehen in flachen Bändern, die in distelartigem, stilisiertem Blattwerk endigen. Der andere (Fig. 93, Höhe 30, Tiefe 53, Länge 72 cm.) hat die ursprüngliche rote Bemalung. Der schwach vorspringende Deckel ist hier nicht übergreifend, der Boden ist leicht profiliert. Die über die Flächen laufenden Beschläge sind grätig gestellt. Der ganze Kasten wirkt bei aller Einfachheit recht gut.

Neben solchen Formen finden wir auch kleine Truhen als Zwischenformen zwischen der großen Truhe und dem später noch zu behandelnden Kästchen. Das Museum besitzt vorzugsweise Stücke aus Niederdeutschland, die sämtlich schon der Renaissancezeit angehören. Eine stark ergänzte derartige kleine Truhe, wohl niederrheinisch, auf vier Brettern als Stollen stehend hat Rahmen- und Füllwerk mit zwei Füllungen an der Vorderseite. Auf die Füllungen sind durchbrochene Schnitzereien, stilisiertes Weinlaub und Trauben, aufgesetzt.

Die Truhen dieser Art folgen naturgemäß der Bildung ihrer größeren Schwestern und so ist dies auch bei den am zahlreichsten vertretenen friesischen, bezw. schleswig-holsteinischen der Fall. Charakteristisch für die Art ist die Verwendung des dreiseitigen erhöhten Deckels, sowie die ausschließlich an der Vorderseite angebrachte reiche Schnitzerei. Hier befindet sich meist zwischen den üblichen hermenartigen Pilastern mit Figuren ein manchmal noch mit einer plattdeutschen Inschrift versehenes geschnitztes Relief. In den vier Stücken des Museums, von denen das relativ beste in Fig. 94 reproduziert ist,

Fig. 93 Kleine eisenbeschlagene Truhe: spät gotisch.

ist freilich der gute Wille des Schnitzers größer als sein Vollbringen. Einmal wird die Verkündigung Mariä, einmal die Anbetung der hl. 3 Könige, einmal eine antike Szene und endlich in dem abgebildeten Stück mit Anlehnung an graphische Vorlagen ein zeitgenössisches Liebespaar an der Tafel vorgeführt, zu der ein Quartett seine Weisen ertönen läßt. Die letztere Truhe ist 39 cm. hoch, 47 cm. lang und 37 cm. tief.

In der Sammlung bäuerlicher Altertümer befindet sich werkwürdiger Weise nur ein bemerkenswertes Stück, eine kleinere aus Unterm Berge im Laastal, Kanton Wallis, stammende Truhe in Nußbaumholz mit reicher Schnitzerei. Die Ähnlichkeit in der Behandlung mit der früher abgebildeten Truhe aus dem Wiesbachtale springt sofort in die Augen. Drei Pilaster mit Engelsköpfen (ergänzt) gliedern die Vorderwand, dazwischen zwei Bögen mit Füllungen. Diese enthalten je aus einer Vase aufsteigendes Rankenwerk, in dessen Mitte ein Rundmedaillon mit Buchstaben eingelassen ist. An den Schmalseiten zwei hübsche geschnitzte Rosetten. Entstehungszeit ist das 18. Jahrhundert.

Eine kleine Egerländer Holztruhe mit komisch rohen Malereien gehört dem Anfang des 19. Jahrhunderts an.

Die größte Sammlung kleinerer Truhen aber im Museum enthält nicht die Sammlung der Hausgeräte, der die Möbel eingereiht sind, sondern diejenige der gewerblichen Altertümer. Diese große Reihe, mehr als 50 Stück, stammen

Fig. 94. Kleine geschnitzte Truhe aus Schleswig-Holstein: 17. Jahrh.

mit einer noch speziell zu erwähnenden Ausnahme sämtlich von den Nürnberger Handwerkern oder doch von solchen des früheren Nürnberger reichsstädtischen Gebiets. Ihrer Entstehung nach erstrecken sie sich vom Ende des 16. bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts. Die »Lade«, wie der offizielle Ausdruck lautet, ist eigentlich nichts als eine verkleinerte Truhe. In Anbetracht der Aufbewahrung der größten Kostbarkeiten der alten Handwerksverbände ist nur eine stärkere Betonung des Verschlusses zu konstatieren, die sich dadurch bemerkbar macht, daß oft der Verschluß im Deckel und zwar in einer profilierten Erhöhung, die als Schublade gestaltet ist, liegt. Die kunstgewerbliche Bedeutung der Nürnberger Handwerksladen ist eine sehr verschiedene. Neben hervorragenden Meisterwerken ist viel Mittelmäßiges, besonders aus späterer Zeit vorhanden. Da außerdem die Handwerkerlade doch kaum den eigentlichen Möbeln zuzurechnen sein dürfte, so wird an dieser Stelle darauf verzichtet, die einzelnen Stücke besonders aufzuführen. Nur die schönsten auch in Abbildungen wiedergegebenen Stücke und für die typische Formen bezeichnende sollen eine kurze Besprechung finden.

In einem Aufsatz über »Die Zunftlade der Nürnberger Strumpfwirker«, der die beiden Abb. 95 und 96 entnommen sind, und die ebenso, wie die in Abb. 97 neu abgedruckte (Anzeiger des German. Museums Bd. I S. 123) der Schreiner nach Ortweins Renaissancewerk gezeichnet sind, hat A. v. Essenwein über die Bestimmung und die wichtige Rolle, die diese Zunft- und

Handwerkerladen in früheren Jahrhunderten hatten, ausführlicher gehandelt (Mitteilungen des German. Museums Bd. II S. 82 ff.), so daß über Gebrauch und Bestimmung auf jene frühere Arbeit verwiesen werden kann.

Die drei reichsten und wohl auch die ältesten sind die beiden der Schreiner und die der Strumpfwirker, die in der letzten Zeit des 16. oder ganz im Anfang des 17. Jahrhunderts entstanden sein dürften. Die beiden Truhen der Schreiner und diejenige der Strumpfwirker, die hier wiederholt in geometrischer Zeichnung wiedergeben werden — in der Zeichnung der Strumpfwirkertruhe sind die jetzt fehlenden Pyramiden vor den Seitenteilen ergänzt — weisen durch ihre große Verwandtschaft in der Behandlung fast mit Sicherheit darauf hin, daß sie von einer Hand ausgeführt sind. Die Schreinerarchitektur der Zeit feiert hier ihre Triumphe. Am reichsten ist in dieser Beziehung natürlich die eigentliche Prunktruhe der Schreiner ausgetattet, die an der Vorderseite der Truhe eine völlige Scheinfassade entwickelt. Bei näherem Zusehen ergibt sich aber gerade bei diesem mit größter Sorgfalt gearbeitetem Stück, daß das wirkliche architektonische Verständnis doch nur gering war. Man mag noch darüber hinwegsehen, daß vor die fensterartig gebildeten seitlichen Risalite auf vorspringenden Konsolen Pyramiden gestellt sind, aber auch die Einteilung

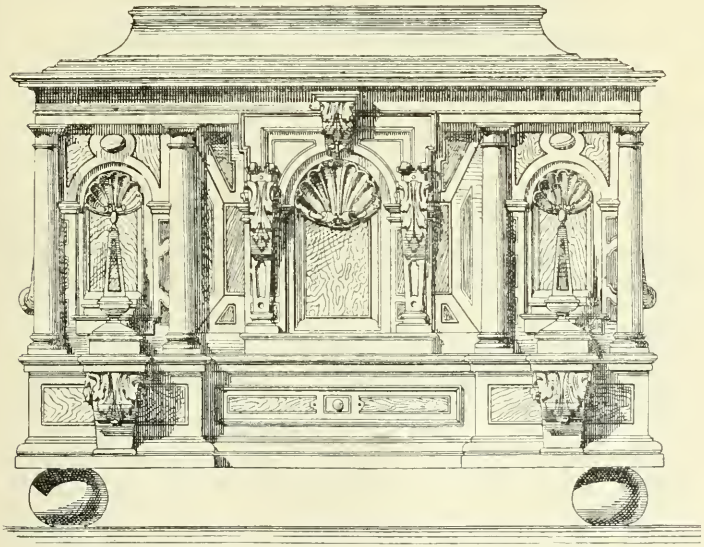


Fig. 95. Handwerkslade der Nürnberger Strumpfwirker; um 1600. Vorderansicht. 1/10 der natürlichen Größe.

von Sockel und Hauptgeschoß stimmt durchaus nicht zu einander, weil der Sockel zwei-, das Obergeschoß aber dreiteilig gestaltet ist. Die Erscheinung dieser Schreinerlade wirkt dadurch besonders prächtig, weil neben Einlege-

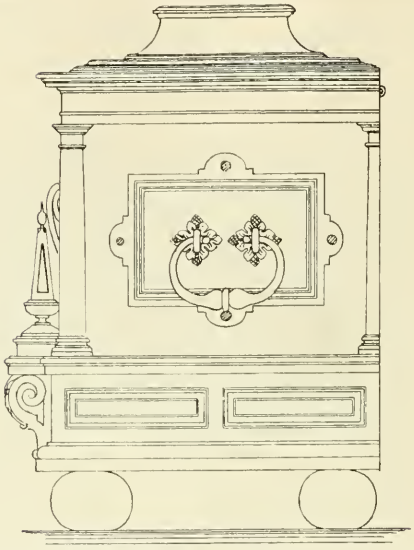


Fig. 96. Handwerkslade der Nürnberger Strumpfwirker. Seitenansicht.
1/10 der natürlichen Größe.

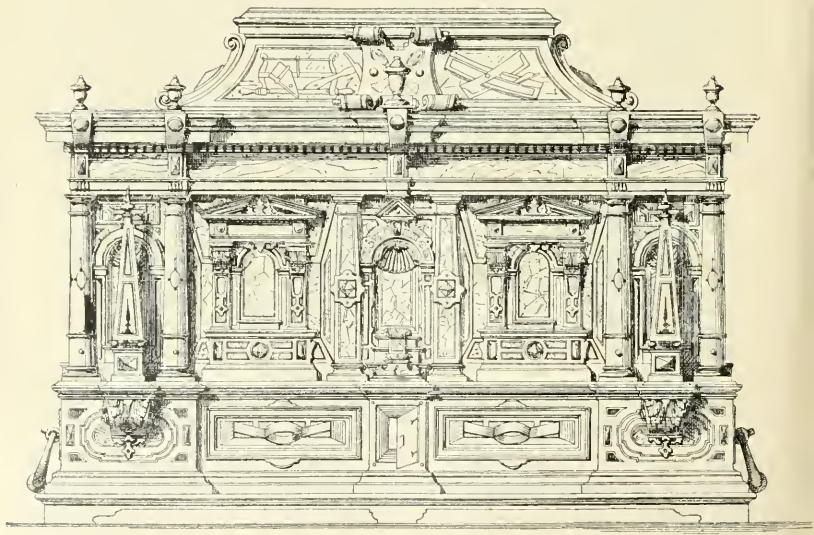


Fig. 97. Handwerkslade der Nürnberger Schreiner; um 1600.

arbeit, die in der Hauptsache die Darstellung der Handwerksembleme bringt, die Flächen mit Perlmutter ausgelegt sind.

Die entsprechende Lade der Strumpfwirker ist einfacher, weil sie auf die Häufung der Details wie an der genannten Schreinerlade einigermaßen

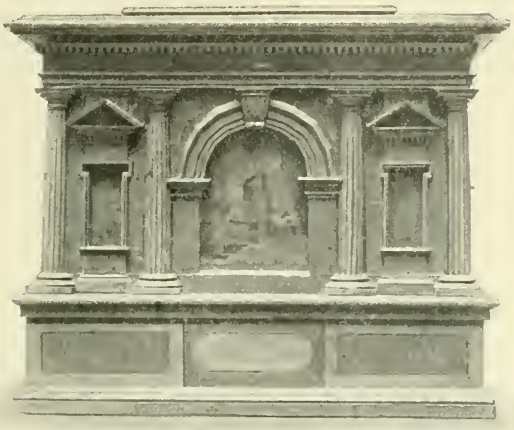


Fig. 98. Handwerkslade der Nürnberger Schreiner; 17. Jahrh

verzichtet, ebenso wie auf die Perlmuttereinlagen, sie ist aber auch besser im Entwurf. Die Einteilung ist hier an der Schauseite, die eigentlich bei diesen Stücken, »vor« denen die Handwerkerversammlungen tagten, allein in Betracht kommt, einheitlicher. Diese Einteilung, zwei risalitartig vorspringende von Säulen flankierte Seitenteile, ein breiterer Mittelteil mit verschiedenartig gestalteter Füllung, bald mit Schnitzerei, bald mit Architekturwerk ist bis zum 18. Jahrhundert für eine größere Anzahl dieser Zunftladen typisch. Die schönste der ganzen Reihe, zugleich die größte und möglicher Weise auch die älteste, da sie von barocken Elementen fast ganz frei hält, ist die zweite Truhe der Schreiner (Fig. 98). Auf den ersten Blick erscheint sie einfacher, aber hier kommt in den schönen Verhältnissen fast ein Anklang an die palladianische Formenvornehmheit zum Durchbruch. Von ganz besonderer Schönheit sind die Intarsien auf dem Deckel, Fruchtgewinde und Kartuschen.

In dieselbe Reihe gehört, wenn auch einfacher und kleiner, die Lade der Tuchbereiter, und zwei Laden der Weber. An die Stelle der vorgelegten, kannelierten Säulen sind hier Pilaster getreten. Säulen, aber mit regelmäßiger Dreiteilung der Schauseite hat die wohl in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts hergestellte und hier ebenfalls abgebildete Lade der Kürschner (Fig. 99). Geschnitztes und aufgeleimtes flaches Ornament tritt hier, wie bei manchen anderen Exemplaren neben der Architektur in die Erscheinung. Eine besondere Stellung nimmt die der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts zuzuteilende

Lade der Schlosser ein. Sie ist aus schwarz gebeiztem und poliertem Holz in gefälligen Architekturformen ausgeführt, mit freistehenden Säulen. Die Füllungen enthalten vier weibliche allegorischen Figuren und zwei ähnliche männliche in Bein graviert. Trotz der etwas handwerksmäßigen Ausführung

Fig. 99. Handwerkslade der Nürnberger Kürschner; 18. Jahrh.

wirkt die Lade recht vornehm (Fig. 100). Neben der architektonischen Einteilung, die zuletzt mit ihren gewundenen Säulchen, den gefrästen Einfassungen und den nicht gerade vorzüglichen Ornamentschnitzereien sehr flau wirkt (Beispiele: die Laden der Zirkelschmiede und Kammacher), wird im 17. Jahr-

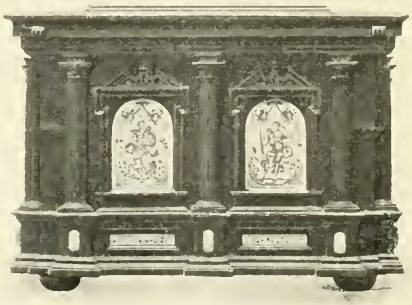


Fig. 100. Handwerkslade der Nürnberger Kürschner; 18. Jahrh.

hundert ein zweiter Typus üblich, an dem an der Schauseite Architektur schwach oder gar nicht mehr vorkommt und man sich auf eine geschnitzte oder vielfach gekröpfte Füllung beschränkt. Ein hübsches Beispiel dieser Art gibt die in Fig. 101 abgebildete Lade der Klempner (Flaschner). Die dritte

Spielart sind die ganz einfach gebildeten mit Malerei, seltener mit figürlichen oder ornamentalen Intarsien gezierten Stücke. Ganz ausnahmsweise nur begegnen wir ein Abweichen von diesen drei hergebrachten Formen, wie beispielsweise in einer an die Art italienischer Truhen gemahnenden Lade der Zirkelschmiede.

Das einzige nicht Nürnberger Stück einer Zunftlade, das nach den nicht kontrollierbaren Angaben des Vorbesitzers aus Oberösterreich stammen soll, ist in der Form von den einfacheren Nürnberger Laden nicht sehr verschieden. Es hat ebenfalls den dachartigen Deckel mit Schieblade. Recht hübsch ist die Dekoration des in Nußbaumholz gearbeiteten Möbels mit sehr reichen gravierten Beineinlagen auf allen zur Verfügung stehenden Flächen. Der Stil dieser Verzierungen ist spätbarock und so dürfte es in der ersten Hälfte des

Fig. 101 Handwerkslade der Nürnberger Flaschner; 18. Jahrh.

18. Jahrhunderts gefertigt worden sein. Die an den Füllungen der Vorderseite sichtlichen Embleme der Bäckerei und Müllerei geben über die Bestimmung den erwünschten Aufschluß.

Indessen wäre es irrig, anzunehmen, daß die Form der Zunftlade bloß im offiziellen Handwerkerleben Verwendnng gefunden habe. So befindet sich im Museum ein in schwarz gebeiztem Eichenholz gearbeitetes Stück auf Kugelfüßen mit profiliertem Deckel, an den Vorder- und Schmalseiten architektonisch gegliedert (die vorgelegten Halbsäulen sind aus grauem Marmor) und mit gravierten und vergoldeten Bronzeschildchen in den Füllungen. Aber die kleine Truhe ist eigentlich keine solche, sondern ein Kabinetschrank. Öffnet man den Deckel, so hat man nur einen flachen, mehrfach geteilten Kasten vor sich, während auch der Sockel zwei von außen erkennbare Schubladen enthält. Erst bei näherer Untersuchung ergibt sich, daß bei geöffnetem Deckel die eine Seitenwand aufgezogen werden kann, wodurch dann drei innere Schiebladen zugänglich werden.

Die ihrer Form nach ebenfalls dieser Gruppe angehörige und in Fig. 102 wiedergegebene kleine Truhe ist nicht durch ihre einfache Form bemerkenswert, sondern durch die in verschiedenfarbigem Holz zusammengesetzten Füllungen. Die Vorder- und Schmalseiten enthalten Personifikationen der vier Weltteile, der Deckel Noahs Dankopfer, die Rückseite eine amerikanische Jagdszene. Die Landschaft ist ganz malerisch behandelt, die Figuren sind in ganz flachem Relief geschnitzt und zwar ist offensichtlich das Ganze das Werk einer sehr geschickten Hand um die Wende des 17. und 18. Jahrhunderts (Höhe 25, Tiefe 33, Länge 47,5 cm.).

Als Abart der Truhe in späterer Zeit darf der Koffer betrachtet werden. Das Wort selbst ist ja eigentlich nur eine Übersetzung der französischen Bezeichnung für Truhe, während das alte französische Wort für denselben Begriff »bahut«, italienisch »baula« ist. Es ist die eigentliche Reisetruhe, die deswegen auch von allem Beiwerk, das auf dem Transport gefährdet sein könnte, befreit erscheint. Die Entstehung und Verbreitung des Geräts, des Vorläufers, des modernen Reisekoffers war der Umstand, daß im Laufe des Mittelalters, noch mehr aber der Renaissance die ursprünglich auch für Reisezwecke geeignete Truhe stabiler und mit so viel Zierrat versehen worden war, daß sie auf Reisen nicht mehr praktisch erscheinen konnte. Der Koffer als solcher ist insofern kein Holzmöbel im engeren Sinne, als er, wenigstens im bürgerlichen und herrschaftlichen Gebrauch fast stets mit einem andern Stoff, Leder oder Textilien bezogen war.

Das Museum besitzt nur einen größeren eigentlichen Koffer (Fig. 103). Das vorzügliche Merkmal des Koffers ist der gewölbte Deckel. An unserem Exemplar ist der in seiner Form ganz einfache Koffer mit dünnem, braunem Leder bezogen. Darüber sind zahlreiche Eisenbänder zur Befestigung des

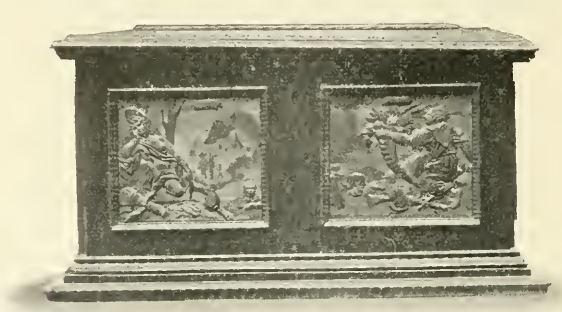


Fig 102. Kleine Lade mit geschnitzten Füllungen; um 1700.

Ganzen gezogen. Vorn befinden sich zwei feste Schlösser. Das Leder selbst wieder ist bemalt und zwar befindet sich auf den Schmalseiten auf dunklem grünlichen Grunde Rankenwerk, auf der Vorderseite antikisierende Schlachtgemälde, letztere von sehr geringem künstlerischem Wert. Die Entstehung

des Stückes, von dem Fig. 104 eine Anschauung zu geben sucht, fällt in die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts. Die Maße sind: Höhe 65, Tiefe 63 und Länge 155 cm.

Das zweite kofferartige Stück, das schon ans Gebiet der ja ebenfalls viel verbreiteten kofferartigen Kassette grenzt, ist ein kleiner hochgewölbter

Fig. 103. Reisekoffer: 17. Jahrh.

Holzkoffer, mit rotem Sammt bespannt, auf den an den Kanten und Rändern mehr oder minder breite Streifen, in den Flächen spitzgestellte Quadrate mittelst Messingnägeln aufgesetzt sind. Das Material der Metallverzierungen, die mit eingepreßten Rosetten und Blattwerk geschmückt sind, ist Eisenblech, das wie es scheint einen gold- oder silberfarbenen Anstrich ursprünglich erhalten hatte. Derartige Kästchen kommen insbesondere in Italien häufig vor, sie dienten zur Aufnahme von Schmuck und dergleichen. Vielleicht hat auch unser Exemplar (Fig. 104, Höhe 31, Tiefe 25, Länge 59 cm.) den Weg über die Alpen zu uns gefunden.

Für die Kofferform bietet daher die Sammlung der bäuerlichen Wohngeräte in den vier großen Koffern aus Niedersachsen, der Wilstermarsch und Schleswig eigentlich wenig Bemerkenswertes, denn sie sind nichts als viereckige Kästen mit hochgewölbtem Deckel. Am besten wird man sie als Koffertruhen bezeichnen. Als Reisekoffer zu dienen, dazu läßt sie ihre gewaltige Größe wenig geeignet erscheinen, abgesehen davon, daß die Marschbauern kaum großes Reisebedürfnis gehabt haben werden. Der Umstand, daß sie sämtlich auf gesonderten Untersätzen aufgestellt sind, gibt ihnen ebenfalls mehr Truhencharakter. In den Vierländer Frauentruhen begegnen wir ja einem ähnlichen Typus, dort allerdings mit Kugelfüßen. Wir werden daher auch mit Recht diese Koffer als Brauttruhe ansehen können, die in der Regel nur die eine Reise ins Haus des Bräutigams zu machen hatte.

Sie gehören durch die Art ihrer Dekoration zu den wirkungsvollsten Erzeugnissen der bäuerlichen Wohngeräte überhaupt. Und zwar wird dies teils durch die Farbe, teils durch das reiche, sehr effektvolle Beschläge hervorgebracht. Die beiden Abbildungen geben von der Anordnung dieser schönen Schlosser-

arbeiten hinlänglich einen Begriff. Zur Ergänzung des Bildes von Fig. 106, das aus der Wilstermarsch stammt sei erwähnt, daß die Grundfarbe des Koffers ein lebhaftes Saftgrün ist, die eisernen Beschläge sind rot, die Stellen unter den Durchbrüchen des Eisens weiß gehalten. Das Schloßblech weist Gelbbraun und Gold auf. In der reichen, sehr gut gezeichneten Blumenmalerei herrschen mit Rücksichtnahme auf die Grundfarbe rote Töne vor. Bei dem zweiten abgebildeten Stück (Fig. 107) ist der Grund jetzt schwarz, die äußerst glücklich gezeichneten Beschläge sind hier aus Messing. Besonders hübsch ist hier das als Doppeladler (Lübecker Wappen) gezeichnete Schlüsselschild, das sogar ein feines Verständnis für heraldische Darstellung verrät. Die ursprüngliche, wohl andersfarbige Bemalung hatte ebenfalls Ornamentenschmuck. Ein drittes ganz ähnliches Stück mit sehr schön geschmiedetem Beschläg stammt aus Angeln in Schleswig. Der Grund ist dunkles Braun (ursprünglich ebenfalls grün). Die Beschläge sind schwarz, und die hier besonders zahlreichen Durchbrechungen rot gehalten. Die Blumenmalerei, die hier schon etwas stillos ist, dürfte ebenso wie die Jahreszahl 1849 von einer späteren Erneuerung stammen. Etwas kleiner in der Ausmessung und ohne eigentlichen Untersatz stellt sich der Koffer der Hinterstube des niedersächsischen Hauses dar. Dafür dürfte dieses aus der Diepholzer Gegend stammende Stück das älteste sein, da der Stil seinem Beschläge nach ganz spätbarocke Formen zeigt. Das Holz ist schwarz angestrichen, das sehr reiche und hoch getriebene Beschläge ist blank gelassen. Die Truhe ist in dem Aufsatz von O. Lauffer auf der Abbildung des Innern der Dönse, Mitt. d. G. M. 1903, Taf. II, zw. S. 48 u. 49 zu sehen. Sämtliche vier Koffertruhen möchten am Ende des 18. oder zu Beginn des 19. Jahrhunderts entstanden sein.

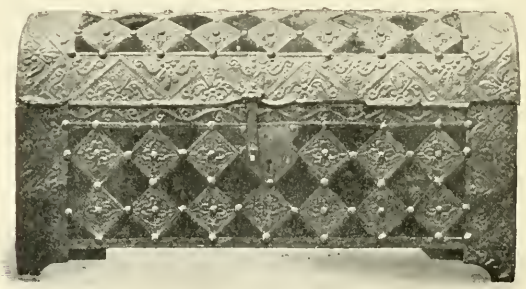


Fig. 104. Kleiner Koffer: italienisch; 17. Jahrh.

Eine besonders reiche Sammlung besitzt das Museum an hölzernen Kästchen. Man kann dieselben sehr wohl als eine weitere Diminutivform der Truhe annehmen, allein sie gehören noch weniger als die Koffer oder Zunftladen zu den Holzmöbeln im engeren Sinne. Der Beweis dafür ist, daß es in andern Materialien als Edelmetall, Eisen, Messing, Elfenbein, Leder, mindestens ebensoviele gibt, als in reiner Holzarbeit. In den meisten Fällen haben diese Kästchen aus anderen Materialien als Kern ein Holzkästchen.

Für die Form und Dekoration ist aber bei den verkleideten Kästchen die Hülle schließlich wichtiger als der Kern.

Auch die Holzkästchen möchten eigentlich weniger den Möbeln, als dem Hausgeräte im engeren Sinne zuzuzählen sein. Für die Geschichte der Möbelformen sind sie eigentlich nur dadurch von Interesse, daß sie Rückschlüsse auf Truhen erlauben, denen sie naturgemäß in ihrer Form folgen, besonders auch bezüglich der Dekoration. Diese ist bei dem kleinen Objekt leichter zu beschaffen und billiger, daher oft reicher als an der Truhe, wenngleich denselben Prinzipien folgend. Für die spätmittelalterliche Periode bieten die Kästchen, die sich in erheblicherer Zahl als große Möbel in unsere Zeit herübergerettet haben, besonders viel.

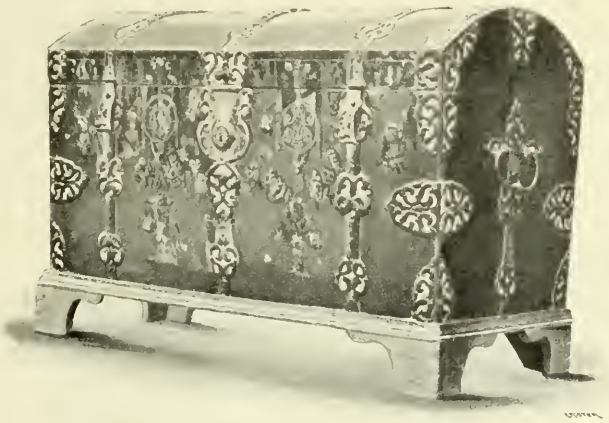


Fig. 105. Koffer aus der Wilstermarsch.

Im Folgenden soll aus den eben dargelegten Rücksichten nicht das Gesamtmaterial an Kästchen des Museums besprochen werden, sondern nur die besonders charakteristischen und die vorwiegend in Holz ausgeführten, im übrigen aber nur die einzelnen im Museum vertretenen Arten kurz erwähnt werden.

Eine große Reihe von Kästchen hat die Bestimmung als Reliquiar für kirchliche Zwecke gehabt. Nun kommt es nicht gerade selten vor, daß Kästchen für die Kirche gebraucht wurden, die ihrer Dekoration nach für den weltlichen Gebrauch geschaffen worden waren. Andererseits hat die kirchliche Bestimmung und Formengebung auch auf die Gestalt einer Gruppe von Kästchen abgefärbt, die mit der Truhenform des Mittelalters im Grunde genommen wenig gemein haben. Es sind das diejenigen Kästchen, die Sarkophag- oder Hausform haben. Der Reliquienschrein ist aus dem spätklassischen Sarkophag mit Giebeldeckel entstanden, als Haus und Sarg für die Gebeine der Heiligen. Das kleine Reliquiar, ohne sich im übrigen irgendwie an die Sarkophagform zu binden, nimmt den giebeligen Deckel und später den mit einer

weit geschweiften Hohlkehle auf. Bei Renaissancekästchen freilich ist die sichtliche Beeinflussung der Truhengestalt, wenigstens in Italien, durch die gleichzeitigen Sarkophage ebenfalls von großer Bedeutung. Die gemeinsame Stammform für alle diese Bildungen ist eben die Hausform, die bei allen Kastenmöbeln, auch den Schränken eine gewisse Rolle spielt.

Als Holzkästchen kommt von den kleineren Reliquienschreinen des Museums nur eines in Betracht, das die dachartige Form des Deckels aufweist. Es ist ganz in Gold und Blau gehalten, die gute Profilierung der eigentlichen Schreinerarbeit, die feine Zeichnung des eingepreßten Ornaments geht mit den in Teig- oder Stuckmasse aufgelegten Reliefverzierungen trefflich zusammen. Die nach innen gewölbten Deckelflächen haben in der charakteristischen Vierpaßform des italienischen Trecento, vorn und auf der Rückseiteje zwei leider ganz undeutlich ausgeprägte sitzende Figuren (Tugenden?), dazwischen Löwenköpfe; auf den Schmalseiten Wappenschilde und an den Ecken sitzende Löwen. Von den senkrechten Flächen ist die Vorderseite, mit zwei Löwenköpfen, zwei Medaillons und die Schlüsselöffnung von zwei flankierenden weiblichen Figuren gefüllt, die Rückseite von zwei Medaillons und drei Löwenköpfen, die Seiten von je einem Löwenkopfe. Die ursprüngliche Bestimmung der sicher italienischen Arbeit dürfte eher eine profane als eine kirchliche gewesen sein, die Entstehung aber in das Ende des 14. Jahrhunderts fallen.

Fig. 106. Koffer aus der Wilstermarsch.

Von den mittelalterlichen Kästchen hat eine Art die Verzierung vorzugsweise im eisernen Beschläg gesucht. Von den vorhandenen Stücken (drei) ist wohl keines älter als aus dem Ende des 15. Jahrh. Das eine derselben mit leicht gewölbtem Deckel und ohne Füße oder Untersatz ist an allen Seiten

mit grätigen eisernen Bändern beschlagen die je nach ihrer Länge eine oder zwei scheibenförmige Rosetten tragen. Das zweite folgt im Allgemeinen dem oberdeutschen Truhenschema, mit hohem abgesetzten Untergestell, welch' letzteres, einfaches eingeschnittenes Ornament zeigt. Das Beschläg des eigentlichen Kastens, übrigens ohne Rücksicht auf das Rahmenwerk des Deckels aufgenagelt, ist wieder grätig und in der Mitte, bezw. den Enden verstärken sich die Bänder zu hübschen stilisierten Blättern (auf Figur 107 in der Mitte abgebildet). Auf dem Deckelrahmen Nägel mit hohen, sechsteiligen Köpfen. Das dritte Kästchen endlich ist im Holzwerk ganz kistenartig. Das reiche Beschläg bilden Zweige mit naturalistisch durchgeführten Eicheln.

Bei einem ähnlichen truhenförmigen Kästchen ist auf das eiserne Beschläge verzichtet und dafür das geschnitzte Ornament des Untersatzes etwas reicher behandelt und dazu bunt bemalt.

Eine andere Art der Verzierung ist diejenige mit aufgelegten Verzierungen in Teigmasse, die zwischen Papiermaché und Stuck die Mitte hält. Die Technik ist bekanntlich in Italien (Siena) besonders verbreitet gewesen und auch die neben dem schon angeführten Reliquiar hier anzuführenden Stücke dürften Italien oder Südtirol angehören. Das eine, sehr mangelhaft erhaltene, ist eine

Fig. 107. Mittelalterliche Holzkästchen.

kleine Truhe mit stollenartigen Füßen und schwach gewölbtem Deckel. Die Flächen waren durchwegs mit einem dicken kreideartigen Überzug versehen, der vergoldet, bemalt und mit gepunzten Verzierungen ausgestattet ist. In schwachem Relief heben sich in Rahmenwerk die Figuren eines Herrn und einer Dame (Liebespaar) abwechselnd ab. Die ritterliche Tracht weist auf den Anfang des 15. Jahrhdts. Das andere Kästchen (Fig. 108) hat ganz die Formen der kirchlichen Truhen, wobei der Untersatz verhältnismäßig groß gebildet ist. Die Flächen sind in bunten Streifen, weiß, grün und rot, bemalt und darauf zartes, ausgedrücktes Maßwerkornament aufgeklebt. Die starke Verwendung der sogenannten Fischblase und die Form der Truhe läßt auf die Entstehung um die Wende des 15. und 16. Jahrhunderts schließen. Bei einem dritten kleinen Kästchen sind die fünf sichtbaren Seiten ebenfalls mit Fischblasenmaßwerk in gleicher Technik ausgefüllt. Das Kästchen ist hier rot, der Grund der Füllungen blau, das Maßwerk in Gold gehalten. Das Alter mag das gleiche wie beim vorigen sein.

Der gleichen Verzierungsweise, diesmal aber in Holz geschnitzt, begegnen wir an einem ebenfalls tirolischen Kästchen (Fig. 109 unten links). Die hier

besonders reichen und geschickt komponierten Maßwerkverzierungen heben sich in der Holzfarbe von blauem Grunde ab.

Ehe wir uns den geschnitzten Holzkästchen, — diejenigen deren ganze Oberfläche in Elfenbein ausgeführt ist, sollen hier ebensowenig berührt wer-

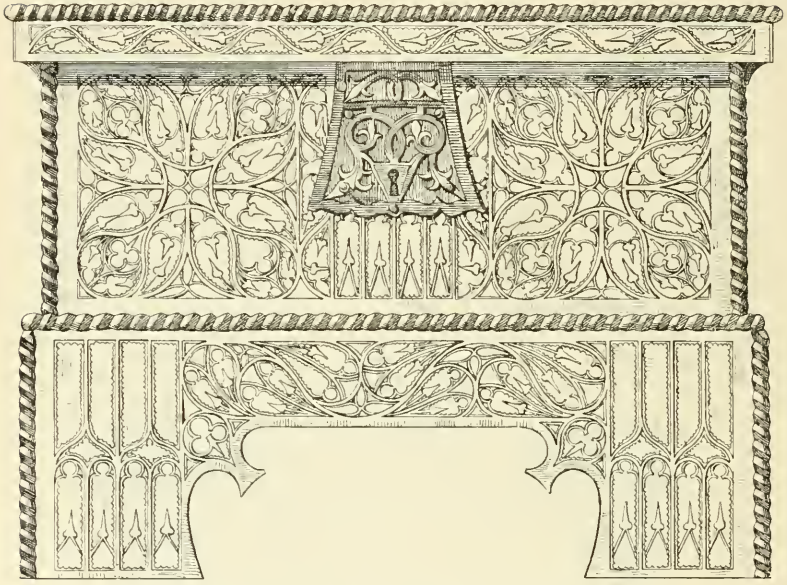


Fig. 108. Mittelalterliches Holzkästchen mit aufgelegten Verzierungen aus Teigmasse.

den, als die mit völligem Leder- oder Metallbezug — zuwenden, sei noch kurz der intarsierten Kästchen, einige Worte gewidmet. In der sogenannten »Certosinerarbeit« einem Einlageverfahren, bei dem in stets nur geometrischen Mustern neben Bein und Perlmutter buntgefärbtes Holz und Metallstreifen verwendet wurden und die in Italien, aber wohl nicht nur in den Karthäuserklöstern, ihre Heimat hat, besitzt das Museum ein Kästchen einfacher Form, aber geschmackvoller Verzierung (Fig. 109 in der Mitte oben). Zwei andere, wie dieses in seiner Entstehungszeit kaum genau zu bestimmende Exemplare, jedenfalls tirolisch, zeigen in kleinen Formen Holzeinlegearbeit. Das eine Stück, außerdem mit Messingnägeln verziert, findet sich auf Fig. 109 in der Mitte unten.

Die geschnitzten mittelalterlichen Kästchen, ebenfalls so weit sie aus weichem oder Obstbaumholz gefertigt sind, stammen wohl aus Oberdeutschland und vornehmlich aus Tyrol, haben die Art der Behandlung gemeinsam. Die Reliefschnitzerei ist entweder solche mit ausgehobenem Grund, der aller-

dings bei dieser Gelegenheit verhältnismäßig tief ausgestochen wird, oder sie erheben sich, soweit die Schnitzerei wirklich durchmodelliert ist, wenigstens nie über die umrahmende Kastenfläche. Die geschnitzten Darstellungen bewegen sich außerdem auf einem eng begrenzten Gebiete; Ornamentwerk und Tierfiguren auf ornamentiertem Grund. Nur eines der in Frage kommenden Kästchen beschränkt sich auf geometrisches Ornament (Fig. 107 und 110 unten links), Rosetten in einer fast an Kerbschnitzerei gemahnenden Ausfüh-

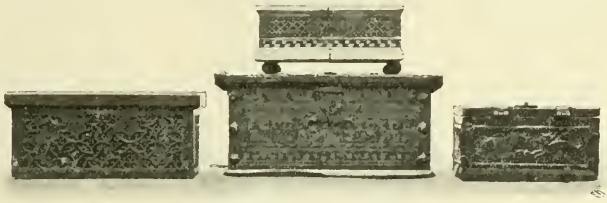


Fig. 109. Mittelalterliche Holzkästchen.

rung. Die andern, von denen die Abbildungen 107, 109, 110 die besten Beispiele vor Augen führen, haben meist Tierdarstellungen auf ornamental gemustertem Grund. Auf dem größten und wohl ältesten Stück ist nur die Vorderseite mit zwei Compartimenten geschmückt, in denen in von Rankenwerk gebildeten Rundmedaillons sich zwei einander zugekehrte Adler befinden. Ein anderes, ebenfalls ziemlich großes Exemplar mit sich durch ihre Deutlichkeit auszeichnenden Darstellungen hat auf dem Deckel einen Löwen; auf den senkrechten Flächen vorn zwei greifenartige Ungeheuer, hinten einen Steinbock und Hündin, seitlich Hirsch und Hund. Jagd- und Fabeltiere

Fig. 110. Mittelalterliche geschnitzte Holzkästchen.

kommen gern nebeneinander vor, einmal begegnen wir auch einem Affen. Ein Kästchen ist in gleicher Technik mit Buchstaben geschmückt. Ziemlich sicher als niederdeutsch darf ein Eichenholzkästchen angesprochen werden, das mit eisernen Bändern umfangen, ziemlich primitive Wappen, vier gekrönte Buchstaben, a und g, und zwei unverständliche Worte enthält.

Eine beliebte Dekorationsweise für Holzkästchen war zu allen Zeiten und in allen Ländern die Kerbschnitzerei. Die Notwendigkeit bei dieser Technik sich im Wesentlichen auf einfache geometrische Ornamentbildung

zur Füllung der Flächen zu beschränken, gibt allen diesen Produkten eine gewisse Gleichförmigkeit, wenn auch natürlich bei näherer Betrachtung die lokalen und zeitlichen Verhältnisse in ihrem Ausdruck erkannt werden können. Man kann wohl behaupten, daß die Kerbschnitzerei ihrer verhältnismäßig leichten technischen Ausführbarkeit halber im Allgemeinen wie speziell bei den Kästchen nicht so sehr das Produkt handwerklicher Übung, als das des Volkes bildet und so dürften, ganz abgesehen von ihrer verschiedenen Provenienz die kerbgeschnitzten Kästen der bäuerlichen mehr als der städtischen Kunstübung zuzuteilen sein.

Die große Reihe kerbgeschnitzter Kästchen mag mit sechs solchen, darunter auch eine größere, truhenförmige Kiste, aus Swanetien eingeleitet sein. Die Form dieser, wie aller andern Kästchen dieser Art ist die des regelmäßigen Parallelopipedons, die Schreinerarbeit sehr primitiv aber praktisch. Aus den Schmalseiten sind die niedrigen Stollen, an einzelnen Stücken zu einer Art Fuß geschnitzt, entwickelt. Der Kerbschnitt geht gewöhnlich bei diesen Stücken ziemlich tief, charakteristisch ist die auf dem stehengebliebenen Grat noch stets eingeschnittene feine Linie. Die Formen sind ganz einfache, Sterne, Kreise mit gewellten Linien, Rauten und dergl. Beachtenswert ist

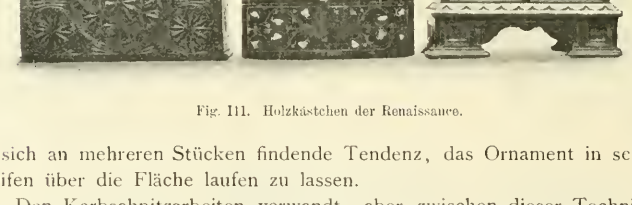


Fig. 111. Holzkästchen der Renaissance.

die sich an mehreren Stücken findende Tendenz, das Ornament in schrägen Streifen über die Fläche laufen zu lassen.

Den Kerbschnitzarbeiten verwandt, aber zwischen dieser Technik und derjenigen mit ausgehobenem Grund eine Mittelstufe bildend, stellen sich zwei Holzkästchen aus Island dar. Das größere derselben zeigt die Flachschnitzerei nur auf den vier vertikalen Seiten und zwar je eine von einer Ornamentumrahmung umgebene Füllung. Füllung wie Umrahmung zeigen stilisiertes Rankenwerk, das in seiner primitiven Art stark an die romanischen Formen erinnert. Das kleinere Kästchen ist auf den vier vertikalen Seiten und dem Deckel mit Streifen bedeckt, die abwechselnd ein einfaches Rankenornament und Runen zeigen.

Von Kästchen aus Kerbschnitzereiverzierung aus deutschen Gauen besitzt das Museum sechs Exemplare, außer einigen hierhergehörigen der Sammlung bäuerlicher Altertümer angehörigen Stücken. In Fig. 111 links ist ein Exemplar unserer Sammlung wiedergegeben. Auf die Elemente des Kerbschnittornaments hier einzugehen, kann billig unterbleiben. Nur soviel sei schließlich noch bemerkt, daß die Unveränderlichkeit der wenigen möglichen,

allerdings unzählige Kombinationen zulassenden Formen eine nähere Bestimmung der Entstehungszeit einigermaßen schwierig macht. Vermutlich geht keines der Exemplare unserer Sammlung, die im Aufbau ganz einfach sind, über das 17. Jahrhundert zurück, während vielleicht das eine oder andere erst im 19. Jahrhundert geschnitten worden ist.

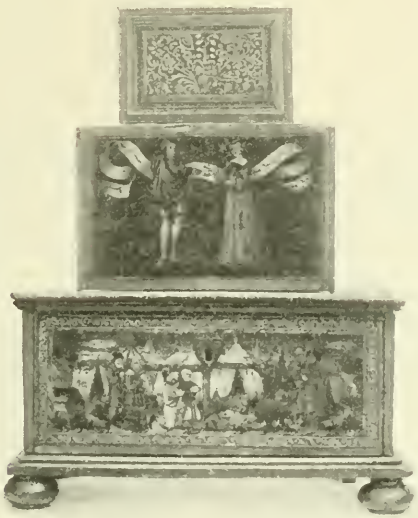


Fig. 112. Kästchen mit Wismutmalerei: 16.—17. Jahrh.

Bemerkenswerter Weise sind die Holzkästchen der Renaissance viel schwächer im Museum vertreten, als die mittelalterlichen, wenigstens insofern sie durch ihre Gestaltung oder Verzierung von Bedeutung sind. Und doch hat die Renaissance nicht nur den Komfort der Lebenshaltung ganz wesentlich gesteigert, sondern auch in der formalen Behandlung der Gebrauchsgegenstände auf eine verzierende, künstlerische Behandlung noch mehr als das Mittelalter Wert gelegt. Abgesehen von der vielleicht mehr zufälligen Lückenhaftigkeit gerade unseres Bestandes, sind aber auch allgemeine Gründe für den Rückgang der kunstgewerblichen Bedeutung des Holzkästchens als Schmuckbehälter u. dergl. leicht zu erweisen. Einmal die Tatsache, daß das metallene Kästchen, aus Edel- und Unedelmetall, wohl aus Gründen höherer Sicherheit, übrigens auch aus dekorativ-technischen Gründen (z. B. der schnell an Verbreitung gewinnenden Eisenätzung) mehr in den Vordergrund trat, dann daß die Truhe, welche wieder das Kästchen einschloß, mehr und mehr dem Schranke weichen mußte. Die Schrankformen entwickelten sich aber alsbald, auch außerhalb der vielfächerigen sogenannten Kabinetschränke nach der Rich-

tung, daß er möglichst mehrere getrennt abzuschließende Fächer oder Gelasse erhielt, die wenigstens teilweise das Kästchen überflüssig machten.

Im Übrigen ist die Spätrenaissance, die Zeit des Barocks die Zeit der Surrogate. An Stelle der Holzschnitzerei treten an den Holzkästchen, die entweder einfache Kastenform oder die der Truhe mit Untergestell haben, neben der Bemalung die oft sehr reizvolle Dekoration in Teigmasse oder Papiermaché, wovon das Museum eine Anzahl trefflicher Beispiele besitzt. Lederbezug mit Pressung, Stoff, mit Filigranbesatz oder Stickerei, gepreßtes Papier, Strohmosaik kommt zunächst als Bekleidung des Holzkerns zur Einführung, bis auch dieser verschwindet um dem Pappdeckel Platz zu machen.

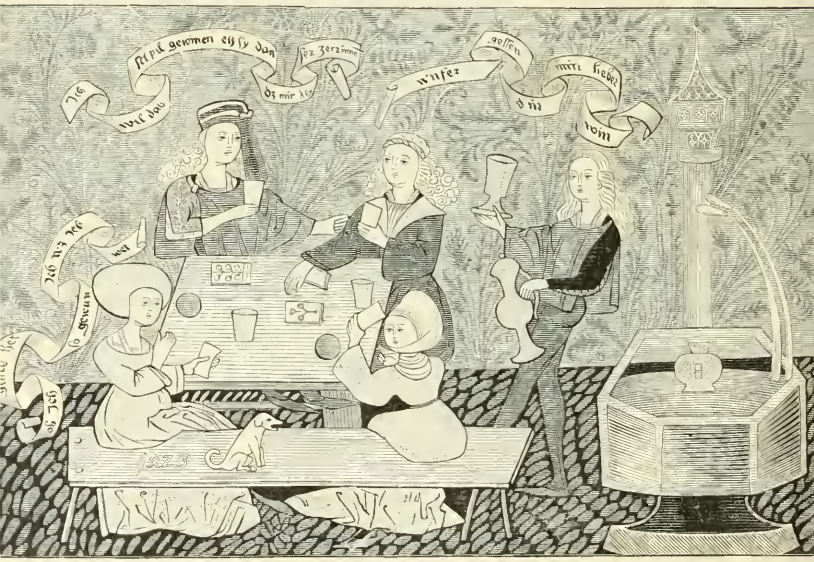


Fig. 113. Deckel eines Kästchens mit Wismutmalerei: 15. Jahrh.

Von den späteren Holzkästchen verdienen nur drei Einzelerwähnung, eines mit geschmackvollen Perlmuttereinlagen, ein truhenförmiges ganz vergoldetes, das mit eingedrücktem leichtem Rankenornament verziert ist und ein solches in Nußbaumholz, in Kofferform mit hübschem in Bein eingelegtem Rankenwerk. Die beiden letzteren sind auf Fig. 111 wiedergegeben. Die kleine Truhe gehört wohl ebenso wie die beiden Kästchen dem 17. Jahrh. an.

Schließlich mag noch bemerkt werden, daß eine Anzahl Kästchen zwar von außen Deckelkästchen gleicht, aber in Wirklichkeit schrankartig mit Türen und meist einer größeren Zahl von inneren Schiebfächern ausgestattet ist.

Eine größere Reihe der Holzkästchen des Museums ist mit der sogenannten Wismutmalerei verziert. Als Kästchen sind sämtliche derartigen

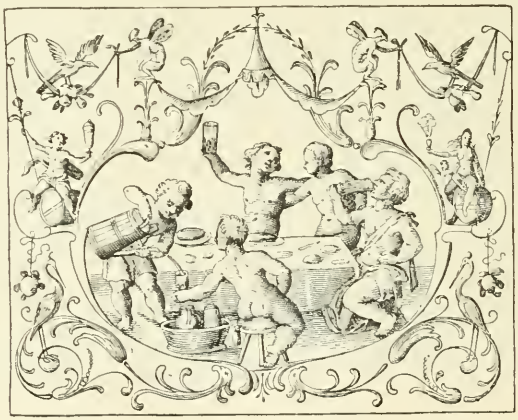
Stücke von der einfachsten Form, die keiner besonderen Besprechung bedarf. Über einige hervorragende und zugleich mit ältesten Stücke hat A. v. Eye in einem kleinen Aufsatz des Anz. f. Kunde d. d. Vorz. 1876, Sp. 1 ff. berichtet. Das dort berichtete Vorkommen der Wismutmalerei schon im 14. Jahrh. steht mit der gewöhnlichen Annahme, daß das Wismut erst im 15. Jahrhundert auftauche, in Widerspruch. Jedenfalls aber besitzt, wenn die letztere Annahme richtig ist, das Museum in einem Kästchen, dessen Deckelzier hier nochmals in Fig. 113 wiedergegeben wird, ein sehr frühes Beispiel dieser Technik. Auf dünnem Kreidegrund, dem üblichen Malgrund, wurde eine dünne Schicht Wismutpulver aufgetragen und diese mit dem Polierstein geglättet, so daß eine metallisch glänzende Oberfläche entstand. Auf diese wurden dann die gewöhnlich in lebhaften Farben gehaltenen Malereien aufgetragen und das Ganze mit einem Firniß überzogen. Die stattliche Reihe von Wismutkästchen des Museums reicht vom Ende des 15. bis zum 18. Jahrhundert (die Jahreszahl 1423 auf dem frühesten abgebildeten Stück ist, wie aus dem Kostüm sich ergibt, offensichtliche Fälschung). Vom Anfang bis zu Ende vermag die Malerei auf eigentlichen Kunstwert keinen Anspruch zu machen; ihre Verfertiger betrieben offensichtlich die Herstellung mit großer, aber mechanischer Handsicherheit ganz handwerksmäßig.

Wichtiger sind sie kulturgeschichtlich, weil sie in der guten Zeit bis zum Ausgang des 16. Jahrhunderts manchen Beitrag zur Kunde des bürgerlichen Lebens bringen. Gleich der Kunst der Karten- und Briefmaler, hat der Illustrationsdruck langsam dem Verfahren den Garaus gemacht. An die Stelle der oft hübschen, naiven figürlichen Darstellungen, Liebes- und Brautpaare sind besonders beliebt, treten Kopien von Holzschnitten, endlich flau gemaltes Ornament. In Fig. 112 sollen drei Kästchen einen ungefähren Eindruck der Erscheinung geben, das mittlere gehört dem frühen, das andere dem späten 16., das oberste dem späten 17. oder gar schon 18. Jahrhundert an. Außerdem sei auf zwei weitere Holzschnittnachbildungen in dem erwähnten Aufsatz von Eye's verwiesen. Die durch die Länge der Zeit unvermeidliche Oxydation hat leider den eigentümlichen Metallüster des Wismutgrundes und damit die Besonderheit dieser Art von Kästchen verschwinden oder wenigstens sehr stumpf werden lassen.

Der Schritt von dieser schon verhältnismäßig billigen und einfachen Technik zu einer noch billigeren lag nahe. Und er wurde auch gemacht, einmal nach der Seite, daß man den charakteristischen Wismutgrund wegließ und die Kästchen in meist recht primitiver Weise in Ölfarbe oder sogar in Leimfarbe bemalte, was sich auf den bäuerlichen Kästchen und insbesondere den Spanschachteln bis in das späte 19. Jahrhundert erhalten hat. Die ursprünglich städtische Kunst wurde auch hier vom flachen Lande aufgenommen und von der bäuerlichen Bevölkerung, wenn auch in einfacheren Formen bewahrt und weitergeführt. Die Abteilung bäuerlicher Altertümer enthält eine schöne Anzahl von Beispielen dieser letzten Ausläufer des vornehmen mittelalterlichen Kästchens. Die andere Vereinfachung war, daß man statt sie zu bemalen, die Kästchen mit kolorierten Kupferstichen oder Holzschnitten be-

klebte, die dann eine mehr oder minder geschmackvolle, gemalte Umrahmung erhielten. Auch davon finden sich eine Reihe von Proben in der Sammlung der Hausgeräte.

Die bäuerlichen Holzkästchen bieten keine von den bürgerlichen verschiedenen, nennenswerten Typen dar. Hier wie dort tritt mit der Zeit die nämliche Verflachung ein, die Span- oder Pappschachtel mit mehr oder minder geschmackloser Dekoration, tritt an die Stelle des Holzkästchens. Dieses selbst bleibt im bäuerlichen Hausrat nur in einer Nutzform länger konstant erhalten, dem Nähkästchen mit pultförmig abgeschrägtem Deckel, das im übrigen alle schon erwähnten Verzierungsweisen aufnimmt.



DIE ORIGINALZEICHNUNG ZUM HOLZSCHNITT HANS SEBALD BEHAM B. 149.

VON DR. FRITZ TRAUGOTT SCHULZ.

Gustav Pauli führt in seinem kritischen Verzeichnis der Werke Hans Sebald Beham's unter den Exemplaren der 1552 erschienenen Ausgabe von dessen Kunst- und Lehrbüchlein auch ein solches als im Germanischen Museum zu Nürnberg befindlich auf. Zwar trägt unser Exemplar die Jahreszahl 1552, jedoch nicht am Schluß des Textes im Druck, sondern nur auf dem Einbanddeckel als handschriftliche Notiz. Zudem ist dasselbe nicht einmal vollständig, es fehlen 13 Seiten, und die beiden letzten Blätter, nummeriert 14 und 15, gehören garnicht zum Kunst- und Lehrbüchlein, sondern stammen aus der »Proporcion der Ross« vom Jahre 1528. Die erste Ausgabe des Kunst- und Lehrbüchleins erschien 1546 und zwar zu Frankfurt bei Christian Egenolff (Pauli S. 490—491). Die zweite ist die vom Jahre 1552. Eine dritte kam 1557 heraus unter dem Titel: »Das Kunst und Lere | Büchlin, Sebalden Behems. | Malen vnd Reissen zulernen, Nach | rechter Proportion | Mass vnd aussteylung des | Circkels. Angehenden Malern vnd Kunstbaren Werckleuten dienlich. | Zu Franckfurt, Bei Christian Egenolffs Erben« (Pauli S. 499). Da dieser Titel mit demjenigen unseres Exemplares genau übereinstimmt, so muß es, abgesehen von den nicht zugehörigen beiden Blättern am Schluß, ein und dieselbe Ausgabe sein. Es wäre demnach außer dem Wolfenbütteler Exemplar noch das unsrige ergänzend anzuführen, es aber bei den Ausgaben vom Jahre 1552 zu streichen. Weitere Ausgaben erschienen 1565, 1566, 1582, 1594 und 1605, letztere bei Vincentius Steinmeyer in Frankfurt. Dann ist noch zu erwähnen, daß sich in der im Germanischen Museum aufbewahrten Kupferstichsammlung der Stadt Nürnberg 15 Blatt-Ausschnitte einer Ausgabe des Kunst- und Lehrbüchleins befinden, deren Titel, soweit er vorhanden ist, mit keinem der von Pauli aufgeführten übereinstimmt. Es muß demnach noch eine weitere Ausgabe erschienen sein, welche wohl zwischen den Ausgaben von 1566 und 1582 als neunte angesetzt werden darf. Die Abdrücke der Holzstöcke sind kräftig und schön.

Das Kunst- und Lehrbüchlein fällt in eine Zeit, in welcher Beham's Kunst im Niedergang begriffen war. Er hatte den Höhepunkt seines Schaffens als Künstler bereits um das Jahr 1535 überschritten, sich von nun an selten

Abb 1.

Abb. 2..

Hans Sebald Beham B. 149. Holzschnitt und Originalzeichnung.

mehr zu Leistungen direkt eigenen Schlages aufschwingend. Nicht mit Unrecht vermutet darum Pauli, daß die vortrefflicheren Holzschnitte des genannten Büchleins ältere Arbeiten seien, welche bei dieser Gelegenheit datiert und eingeschoben worden wären (S. 15). Ganz besonders scheint mir dies der Fall gewesen zu sein mit dem prächtigen, bärtigen Kopf des zur Seite blickenden alten Mannes (Abb. 1), welcher sich aus der Reihe der übrigen Darstellungen stark heraushebt. Es mag hier, ohne es natürlich als bündigen Beweis hierfür betrachtet wissen zu wollen, auf die Ähnlichkeit hingewiesen werden, welche zwischen unserem Kopf und dem des Adam auf dem ersten Blatt aus der in der ersten Ausgabe 1530 edierten Folge der Patriarchen mit Frauen und Kindern[1]) (B. 74, Pauli 691), weiter dem des Henoch auf dem siebenten Blatt dieser Folge (B. 78, Pauli 697) und vielleicht auch dem des Noah auf dem letzten Blatt derselben (B. 83, Pauli 700) besteht. Auch sei auf die Verwandtschaft unseres Kopfes mit dem des 1520 datierten Hieronymus B. 61 (Radierung) wenigstens aufmerksam gemacht. Zwingend sind diese Argumente natürlich nicht. Doch werden sie gewiß mit dazu beitragen können, die Vermutung Pauli's berechtigt erscheinen zu lassen.

Betrachten wir uns nun diesen Kopf etwas näher, so gewinnt man den Eindruck ein Porträt vor sich zu haben. Die Nase ist scharf geschnitten, die Augenbrauen erscheinen energisch markiert. Das Haar hängt wirr um den Kopf, die Backenknochen treten ungewöhnlich hervor, der struppige Schnurrbart fällt teilweise bis über den Mund herab, Kinn und Backen umrahmt ein krauser, in zwei Teile gesträhnter Backenbart. Ernst, fast unwirrsch richtet sich der Blick zur Seite. Der Oberkörper ist in wenig natürlicher Weise gedrungen, seine Kontur etwas unwahrscheinlich, die linke Schulter zu stark gehoben. Siehe Abb. 1. Alles in Allem aber ist es ein Kopf, der durch die kräftige Art seiner individuellen Charakterisierung weit über das gewöhnliche Mittelmaß künstlerischen Könnens hinausgeht. Dennoch aber gewinnen wir bei der Betrachtung der Einzelheiten den Eindruck, als sei es dem Holzschneider nicht vollkommen gelungen, den Eigenheiten der originalen Vorlage Beham's, der bekanntlich ein trefflicher Zeichner war, ganz gerecht zu werden. Deuten bereits hierauf die schon berührten Verzeichnungen des Oberkörpers hin, so kommen noch die offenbar mißverstandene Wiedergabe des Schnurrbartes, der unmöglich so weit über den Mund herabhängen kann, die unnatürlich erscheinende Darstellung des oberen Backenbartes an der linken Wange und überhaupt die etwas übertriebene Breite des Dreiviertelprofils hinzu. Es wäre nicht das erste Mal, daß Beham für seine Zeichnungen einen seinen Intentionen nicht mit vollem Geschick folgenden Xylographen gefunden hätte. Es braucht hier nur an die beiden Holzschnitte Simsons mit den Thoren von Gaza und Simsons im Schoße der Delila für die 1534 in Mainz

1) Der Vollständigkeit halber sei erwähnt, daß die im Germanischen Museum aufbewahrte Kupferstichsammlung der Stadt Nürnberg ein kompletes Exemplar dieser Folge ohne jeglichen Text besitzt. Auch wäre weiter bei Pauli nachzutragen, daß sich außer dem neuen Abdruck des Zustandes III des Blattes mit Adam und Eva noch ein zweiter mit einem A rechts oben im Germanischen Museum befindet.

erschienene Bibelübersetzung Dietenbergers erinnert zu werden, wo Beham schon das gleiche Mißgeschick erlebt hatte (vgl. Pauli S. 5). Meine Vermutung wird aber zur Gewißheit, wenn wir eine mit unserem Holzschnitt auf das Engste verwandte Federzeichnung aus unserer Sammlung von Handzeichnungen heranziehen. Sie trägt im Katalog die Nummer 91, war bislang unter den unbekannten Meistern eingereiht, aber schon seiner Zeit von Herrn Direktor Bösch mit dem Zusatz »H. S. Beham?« versehen worden. Es ist, wenn man den Holzschnitt und die in Abb. 2 wiedergegebene Zeichnung mit einander des Näheren vergleicht, ganz offenbar, daß letztere dem ersteren als Vorlage gedient hat. Und wer sollte, wenn man den Holzschnitt Beham zuschreibt, bezw. zuschreiben muß, die Zeichnung anders angefertigt haben als eben der Künstler selbst? Wir haben es also mit einer eigenhändigen Zeichnung Behams zu thun, welche als solche meines Wissens zum ersten Mal zur Veröffentlichung gelangt und darum für die Charakteristik des Meisters einen neuen Beitrag liefert. Sie verrät in allem den begabten Schüler Albrecht Dürer's, welcher mit scharfem Auge beobachtet, rasch erfaßt und den Gegenstand in seiner ganzen Kraft samt allen seinen zierlichen Details mit sicherer Hand wiederzugeben weiß. Wie ungleich höher steht doch die Zeichnung über dem Holzschnitt! Von der Gedrücktheit dort finden wir hier keine Spur. Alles ist freier und natürlicher. Die linke Schulter ist nicht in übermäßiger Art hochgezogen. Die Licht- und Schattenpartien sind klarer durchgeführt. Das Gewand erscheint namentlich an den Oberarmen der Wirklichkeit mehr entsprechend gelegt. Stolz wächst der die selbstbewußte Kraft deutlich ausdrückende Kopf gänzlich ungezwungen zwischen den Schultern heraus. Trotzig ernst ist der Blick zur Seite gerichtet, während er auf dem Holzschnitt etwas Demütig-Lauerndes an sich hat. Dazu kommt die geradezu meisterhafte Durchbildung der hervorstechenden Einzelheiten des Gesichts, die virtuose Behandlung von Backenbart und Haupthaar. Und konnten wir schon den Holzschnitt als eine doch im Ganzen tüchtige Leistung hinstellen, so wird nunmehr die Achtung vor dem Meister, dessen Original nur von dem Xylographen nicht in seinen ganzen Feinheiten in den Holzschnitt umgesetzt werden konnte, noch um ein Beträchtliches steigen.

LITERARISCHE BESPRECHUNGEN.

Heimatkunst. Von Dr. Ing. Ernst Vetterlein, Privatdozent an der Technischen Hochschule zu Darmstadt. Leipzig, Bernhard Richters Buchhandlung. 1905. 31 SS. 1 ℳ 20 ₰.

Die neueste Zeit hat uns ein neuestes Wort gebracht, nach dem wir uns lange gesehnt haben. »Heimatkunst.« Wie klingt das Wort so »traut«. Ein Klang aus den sonnigen Tagen unserer Kindheit, der halbvergessen in unserem inneren Ohr forttönte ist in ihm zum vollen reinen Akkord angeschwollen und wird Wiederhall finden in aller Herzen, die den Zusammenhang mit dem Urquell ihrer Kraft, mit dem Volk nicht verloren haben. Auf das Wort »Heimatkunst« trifft Mephistopheles höhnender Ausspruch nicht zu: »Da eben, wo Begriffe fehlen, da stellt ein Wort zur rechten Zeit sich ein.« Nein, dunkel geahnt haben wir den Begriff schon lange, jetzt aber steht er vor unserem geistigen Auge in voller Bestimmtheit, wie aus Granit gemeißelt: »Heimatkunst. Sie verdient diesen Ehrennamen nur dann, wenn die von uns errichteten Bauten wie mit dem heimatlichen Boden verwachsen erscheinen, wenn sie förmlich mit der Natur eins sind. Dann bilden sie einen Teil unserer Heimat im Ganzen. Und wie die Natur den Charakter des Menschen gemodelt hat, so daß die Bergbewohner anders geartet sind als die in der Ebene wohnenden Volksstämme, so müssen nun die der Natur angepaßten, von Menschenhand errichteten Bauwerke einen Ausdruck des menschlichen Charakters bilden. So entsteht unter mannigfachen Wechselwirkungen eine große Einheit: Natur, Mensch und Kunst, von denen jeder Teil von den gleichen klimatischen und sonstigen Bedingungen abhängig ist.« Da nun mit dem Wort Heimatkunst ein klarer und bedeutender Begriff in unlösbaren Zusammenhang gebracht ist, fürchte ich nicht, mißverstanden zu werden, wenn ich weiter zitiere: »An Worte läßt sich trefflich glauben.«

An wie viele Worte haben wir schon geglaubt: Die klassische Kunst, die romantische Kunst, die italienische Renaissance, die deutsche Renaissance, alle späteren Stils, die Moderne. Alles war Irrtum. Warum war es Irrtum? »Unsere heutige Kunst ist nicht der charakteristische Ausdruk unseres Wesens und unserer Heimat.« Das Heil liegt in der Heimatkunst.

Nein Herr Vetterlein. Es war nicht alles Irrtum. Schinkel, Klenze, Semper, Friedrich Schmidt, Hase, um nur Verstorbene zu nennen, haben nicht geirrt; was sie geschaffen haben war ebenso rein der Ausdruck ihres Wesens, als die Werke der Darmstädter Künstlerkolonie der Ausdruck des Wesens von Olbrich, Patriz Huber, Peter Behrens u. A. sind, aber das Wesen dieser Männer war eben ein anderes als das der Modernen. Freilich war ihre Kunst nicht Volkskunst, sondern die vornehme Kunst hochgebildeter Männer. Wenn etwas ihrer Wirkung auf die Allgemeinheit im Wege stand, so war es nicht ihre Schwäche, sondern ihre monumentale Höhe. Auch sie haben aus voller Begeisterung ihrer Seele geschaffen. Es muß endlich Einspruch erhoben werden gegen das banale Schlagwort, die ganze Baukunst des 19. Jahrhunderts, soweit sie in historischen Formen gearbeitet hat, war Verirrung. Gewiß, die geistigen Großtaten des 19. Jahrhunderts liegen nicht auf dem Gebiete der Baukunst, aber die Geringschätzung, mit der sie heute behandelt wird, beruht doch auf völliger Verkennung ihres Wertes. Der immer wiederholte Vorwurf ist der, daß sie mit historischen Detailformen gearbeitet hat. Als ob das Wesen der Baukunst im Detail beschlossen wäre, als ob die Architekten nichts besseres zu tun hätten, als »ihr Wesen« immer nur in neuen Details »zum Ausdruck zu bringen«. Was haben denn Iktinos, Gerhard von Rile

und Antonio da San Gallo an Details erfunden? Es gibt Perioden, in welchen die Erfindung neuer Details lebhaft quillt, und andere, welche ihrer entbehren können. Über die rein architektonische Bedeutung der einen und der anderen ist damit nichts entschieden.

Das 19. und vorerst auch das 20. Jahrhundert unterscheiden sich freilich darin von andern Epochen, daß die verschiedensten historischen Stile nebeneinander in Verwendung sind und daß sich bis vor Kurzem die Anhänger des einen oder anderen lebhaft befehdeten. Sehen wir aber vom Detail ab, so nehmen wir wahr, daß für jede Periode des 19. Jahrhunderts die Gesamtempfindung, wie die Grundzüge der Komposition unabhängig von den Einzelformen die gleichen waren und daß neue Kompositionsaufgaben stets auch neue und eigenartige Lösungen gefunden haben. Nicht als ob das Detail die Komposition gar nicht beeinflußt hätte, aber die maßgebende Bedeutung, die ihm im Allgemeinen beigemessen wird, kommt ihm nicht zu. Die konsequente Entwickelung der Baukunst im 19. Jahrhundert ist dadurch, daß gelegentlich stark archaisiert wurde nicht gestört worden; auch in ihr manifestiert sich in voller Klarheit das psychologische Gesetz der Entwickelung in Gegensätzen, das alle Geschichte beherrscht. Den Ausgang bildet die strenge und nüchterne Kunst des Empire. Die Grundrisse wurden auf im Voraus festgelegte Axensysteme komponiert, wobei der Monumentalität oft weitgehende Konzessionen gemacht wurden. Symmetrie nach einer, wenn möglich nach zwei sich kreuzenden Axen war eine selbstverständliche Forderung. Im Aufbau wurden die Proportionen mit peinlicher Sorgfalt abgewogen und eine ruhige Umrißlinie wurde als unumgänglich für die monumentale Wirkung erachtet. Diese Grundsätze haben auch Romantiker wie Gärtner befolgt, der freilich ein langweiliger Romantiker war. Im Detail herrscht in dieser ersten Epoche Sparsamkeit, Zurückhaltung und eine strenge, ja trockene Formgebung. Dann führt die Entwickelung allmählig zu freierer Komposition und reicherer Ausstattung, aber die Grundsätze der monumentalen Komposition bleiben bis ins dritte Viertel des Jahrhunderts die gleichen. An kleineren Aufgaben, namentlich am Familienhaus fand unter Führung der Gotiker die freie malerische Gruppierung mehr und mehr Aufnahme. Schließlich ist sie auch in den Monumentalbau eingedrungen und beherrscht ihn jetzt vollständig. Dabei gewöhnte man sich an einen immer größeren Reichtum der äußeren und inneren Ausstattung.

Es wäre nicht schwer, aus allen Epochen des 19. Jahrhunderts eine stattliche Zahl von Bauwerken zu nennen, welchen bleibende Bedeutung zukommt. Trotz der engen Anlehnung an die Formen der historischen Stile tragen sie alle einen bestimmt ausgesprochenen Zeitcharakter. Das Verhältnis der Baukunst des 19. Jahrhunderts zu den historischen Stilen ist trotz der tiefgreifenden Verschiedenheit der wissenschaftlichen Erkenntnis in künstlerischer Hinsicht nicht viel anders, als das der Renaissance zur Antike. Kein selbständiger Architekt hat sich je durch die historischen Einzelformen in seinem architektonischen Schaffen beengt gefühlt.

Dieses Verkennen der wahren Situation, diese Überschätzung der Bedeutung des Details hat früh zu einer Unterschätzung des architektonischen Wertes der Baukunst des 19. Jahrhunderts geführt. Man sah nur das, worin sie unselbständig und hatte kein Auge für das, was ihr eigen war.

Das Sehnen nach einem neuen, unserer Zeit eigenen Stil, besser gesagt das Sehnen nach neuen eigenartigen Details, erst von wenigen Träumern im Stillen gehegt, dann öffentlich ausgesprochen, endlich von den Kunstschreibern als Schlachtruf aufgegriffen, fand seine Erfüllung in dem Moment, als gegen die übermäßige Vielseherei ein Rückschlag eintreten mußte. Die Entwicklung war durch Dezennien vom streng architektonischen zum Malerischen, vom Einfachen zum Reichen und Überladenen gegangen. Als die Polhöhe erreicht war trat eine rückläufige Bewegung ein und zwar soweit die führenden Kräfte in Betracht kommen mit einem Sprung ins Extrem der äußersten Einfachheit. Die Bewegung ging von England aus und fand in Deutschland energische Förderung. Daß dieser Rückschlag eintreten mußte, war wohl keinem zweifelhaft, der historische Prozesse zu beobachten gelernt hat. War das historische Detail der Stein des Anstoßes gewesen, so wurde nun zunächst das Detail neu gestaltet; die malerische Komposition

blieb, wurde aber geläutert und von der Zersplitterung auf ruhigere Massenwirkung zurückgeführt. Das ist »die Moderne«. Der Jubel ist groß. Der Chor der Kunstschreiber singt einen Päan: Heil uns! Wir haben eine neue Kunst, die »unserem Wesen entspricht«, in der wir »unsere Empfindungen« ausdrücken können. Ich wundere mich schon lange, daß die Herrn noch keine neue Sprache erfunden haben, um »ihre Empfindungen« ausdrücken zu können. Mit einzelnen Worten wie Milieu, impressioniert, intim, traut, weltbewegend, Heim, Heimatkunst, Erdgeruch u. s. w. ist es nicht getan. Die alte Sprache ist doch längst abgenutzt, es käme jetzt darauf an, sie frei von der erdrückenden Last, historischer Traditionen neu zu gestalten.

Die Moderne leidet unter dem Fluch, das spät geborene Kind einer alternden Kultur zu sein, es fehlt ihr das urwüchsig Naive, überall sieht man ihr das Reflektierte und Gewollte an. Aber nur Mißgunst und absichtliches Verkennen kann in Abrede stellen, daß ihre Führer mit großer Energie und künstlerischer Kraft eine eigenartige, neue und einheitliche Stilweise in Tektonik und Ornament geschaffen haben. Sie a priori abzulehnen wäre töricht, kein Stil ist an sich schön oder häßlich, es kommt stets nur darauf an, wie er gehandhabt wird. In jedem Stil gibt es gute und schlechte Stilisten.

Es war notwendig, einmal ein Wort für die vielgeschmähte Baukunst des 19. Jahrhunderts einzulegen. Daß sie keinen der großen Höhepunkte einnimmt, wissen wir alle, und es liegt mir ferne, ihre Schwächen beschönigen zu wollen. Ungleich sind die großen Kulturaufgaben auf die Jahrhunderte verteilt; das 19. Jahrhundert hat auf wissenschaftlichem, insonderheit auf naturwissenschaftlichem und technischem Gebiet reichlich gut gemacht, was es auf künstlerischem vermissen ließ.

Selbst wer meinen Ausführungen bis jetzt zustimmend gefolgt sein sollte, wird nun einwenden, daß einer stattlichen Zahl bedeutender Bauten eine noch weit größere von unbedeutenden und schlechten gegenübersteht. Wenn ich nun auch die Bewertung einer Kunstepoche nach einem numerischen Durchschnitt ablehne, so ist mit diesem Einwurf doch eine schwache Seite der Baukunst des 19. Jahrhunderts berührt. Ein Mißstand der Anfangs wenig fühlbar nach und nach immer schreiender geworden ist, das fehlen des Sinnes für das Angemessene.

Deutschland war aus den Befreiungskriegen als ein armes Land hervorgegangen. Das ist auch aus der deutschen Architektur klar zu ersehen. Die Strenge und Einfachheit der Monumentalbauten wird an kleineren öffentlichen und an Privatbauten zur Nüchternheit und Dürftigkeit. Vielleicht erscheinen uns diese Bauten kümmerlicher als sie sind. In diesen unpoetischen, geschmacklos eingerichteten Häusern hat man behaglich und glücklich gewohnt und von einer schwachen Kunst reinere ästhetische Anregungen empfangen, als wir von einer weit ausdrucksmächtigeren. Man war selbst innerlich reicher und glücklicher. Die Ärmlichkeit der äußeren Verhältnisse lastete drückend auf der Baukunst, aber man gab sich wenigstens nicht den Anschein reich zu sein. In diese Zeit fallen die Anfänge des vielgeschossigen städtischen Miethauses, das noch heute und wohl noch für lange Zeit in quantitativer Hinsicht das Hauptobjekt der gesamten Bautätigkeit ist und sein wird. Auch die Stadterweiterungen mit geraden sich rechtwinkelig kreuzenden Straßen kamen schon in der ersten Hälfte des Jahrhunderts in Aufnahme. Dieses Straßensystem ist jetzt in Verruf erklärt als unkünstlerisch und unpraktisch. Ich will nicht für dasselbe eintreten, bemerke aber, daß es seit dem grauen Altertum stets wiedergekommen ist, wenn größere Städteanlagen einheitlich geplant wurden, wir finden es in Babylon, in den Städten der Diadochen, in den römischen Kolonien, in den mittelalterlichen Bastiden, in den Städten die im 18. Jahrhundert entstanden sind, in den amerikanischen Großstädten und es wird immer wiederkehren, wo praktisch nüchterne Erwägungen bei der Aufstellung von Stadtplänen den Ausschlag geben. Es ist auch nur in seiner schematischen Anwendung auf große Städte ganz verwerflich, während es bei kleineren Anlagen Lösungen gestattet, die auch künstlerisch befriedigen. Ebensowenig ist die gerade Straße an sich unkünstlerisch. Ich will hier nicht das größte Beispiel, die Axe, welche vom Ostportal des Louvre nach dem Triumphbogen auf der Place de l'étoile in Paris geht, heranziehen, die Straße, welche in Nancy das Gouvernement mit dem

Schloß verbindet ist von hoher monumentaler Schönheit und selbst die Maximilianstraße in München ist ein gutes Beispiel. Die Abmessungen der Breite der Straße und der Höhe der Gebäude, die Erweiterung im äußeren Teil mit den großen Bauten der Regierung und des Nationalmuseums, die freiere gärtnerische Behandlung des äußersten Teils am Fluß und der Abschluß durch ein großes Gebäude, das Maximilianeum, sind so glücklich gegriffen, daß die Wirkung selbst durch die mesquine Ausführung aller Gebäude nicht vernichtet, ja nicht einmal wesentlich beeinträchtigt wird. Das sind aber Ausnahmen, im allgemeinen sind die mit Kauf- und Miethäusern besetzten Straßen unserer Städte weidlich langweilig. Sicher kann durch Krümmung des Straßenzuges ein befriedigenderer Eindruck erzielt werden, denn die gerade Straße stellt architektonische Forderungen, welche der Mietbau nur selten erfüllen kann.

Der städtische Miethausbau hatte sich bis in die sechziger Jahre des 19. Jahrhunderts von Extravaganzen fern gehalten, wer die Mittel hatte und nicht auf eine hohe Verzinsung des Anlagekapitals zu sehen brauchte, baute sein Haus stattlicher, wer beschränkt war einfacher, falscher Reichtum wurde wenigstens vermieden. Um so aufdringlicher machte er sich seit der Gründerepoche breit. Es wurden monumentale Wirkungen mit falschen Mitteln angestrebt, wo die wahre Kunst sich in der Zurückhaltung geäußert hätte. Die Aufgabe wurde von Bauherrn und Baukünstlern verkannt. Für diese Verkennung müssen die Baukünstler verantwortlich gemacht werden. Aber wer sind hier Bauherrn und Baukünstler? Die Bauherrn sind zumeist Spekulanten, welche durch brutalen Glanz blenden und bei einer Ausführung in Surrogaten hohe Erträgnisse aus ihren Häusern ziehen wollen. Zu der künstlerischen Tätigkeit aber drängen sich bei der Masse der Aufträge viele, deren künstlerische Ausbildung mangelhaft und falsch ist. Selbst die Hochschulen haben unter einem unverhältnismäßig hohen Prozentsatz unzureichend vorgebildeter Schüler zu leiden und können die Lücken der Elementarbildung nicht mehr ausfüllen. Vor allem aber entlassen viele Baugewerkschulen ihre Schüler in einem übelen Stadium halber Bildung. Die Baukunst ist die einzige Kunst, welche nicht oder doch nur ganz ausnahmsweise von Liebhabern betrieben wird. Es gibt Dilettanten in Poesie, in Musik und Malerei, selbst in der Plastik, in der Architektur fehlen sie; dafür sind aber mindestens vier Fünftel derer, welche sich Architekten nennen, Dilettanten. Man kann nicht von jedem Künstler verlangen, daß er »weltbewegende« Werke schaffe, das bleibt immer ein Vorrecht Weniger — heutzutage sind fast nur Musiker weltbewegend — aber man verlangt in anderen Künsten wenigstens, daß man die künstlerische Technik gelernt habe, bevor man die Kunst ausübt. Die Architektur erfordert äußerlich eine Summe von wissenschaftlich-technischen Kenntnissen und von zeichnerischem Können, welche nur in langer angestrengter Arbeit erworben werden können, sie erfordert innerlich eine kräftige intuitive Raumvorstellung, welche die Gestalt des künftigen Bauwerks im Inneren und Äußeren dem inneren Auge klar vorführt. Da fehlt es vor Allem. Die meisten haben nur ein unbestimmtes Raumbild und können das, was sie dämmernd schauen, nicht einmal zeichnerisch fixieren. Da liegen denn Vorlagewerke auf, erst Letaronilly und Lienard, dann Fritsch und Ortwein u. A. und aus diesen wurde zusammengetragen, was sich überhaupt auf die verfügbare Fläche der Fassade zusammentragen ließ.

Es ist jetzt eine Besserung eingetreten, der Zug zum Einfachen macht sich auch im Mietbau geltend, an eine völlige Gesundung kann ich unter unseren heutigen sozialen Verhältnissen nicht glauben. Da müßte zunächst das Bauspekulantentum eliminiert werden, was nicht möglich ist. Es müßten auch alle Architekten künstlerisch so vorgebildet werden, daß sie sich vom Ekektizismus frei halten könnten. Und das ist nicht zu erreichen. So werden denn die Nichtkönner, wie bisher aus historischen Vorlagen, jetzt aus dem Wiener Architekt und der Darmstädter Innendekoration ihre Fassaden und Innenräume zusammenspicken, und der Unterschied ist höchstens der, daß die modernen Details »ihren Wesen entsprechen«, was die alten nicht getan haben. Die Grundlage des Übels beseitigt weder die Moderne noch die Heimatkunst.

Was ist überhaupt Heimatkunst? Die Definition, welche ich oben wiedergegeben habe, ist trotz ihrer schönrednerischen Fassung nicht ausreichend. Vetterlein hat das selbst gefühlt und stellt nun eine Reihe von Forderungen auf.

Er verlangt zunächst die innere Harmonie des Kunstwerkes, er verlangt, daß die Einzelglieder ihrer Funktion gemäß in den Dienst der Kompositionsidee gestellt werden, er verlangt, daß die formalen Eigenschaften der Baumaterialien und ihre Farben sorgfältig berücksichtigt werden. Er verlangt das Studium der Alten Denkmäler, nicht um die Einzelformen herauszupflücken, sondern um die Prinzipien der Konstruktion kennen zu lernen. Zwischen dem Anschluß an die historischen Formen und der Moderne vermittelt er dadurch, daß es an beide die Forderung stellt mit Stil, d. h. so zu arbeiten, daß jede Einzelform ihre innere Berechtigung in sich trägt und eine Funktion im Dienste der Idee erfüllt. Man kann sich mit diesen Forderungen, die nicht allzu klar formuliert werden, einverstanden erklären, aber sie sind weder neu, noch gibt ihre Erfüllung dem Kunstwerk den spezifischen Charakter der Heimatkunst. Vetterlein behauptet zwar, daß jede echte Kunst Heimatkunst sei. Wird aber dieser Begriff so weit gefaßt, so wird er überhaupt überflüssig. Heimatkunst kann nur eine Kunst sein, welche außer durch ganz allgemeine Gesetze, wie die oben erwähnten, noch durch regionale Besonderheiten bedingt ist; Heimatkunst mag man den auvergnatischen Kirchenbau, den norddeutschen Backsteinbau, den süddeutschen Fachwerksbau, den Blockbau der Alpenländer nennen, Bauweisen die sich in gewissen Gegenden ausgebildet haben und nur in diesen vorkommen. Aber einem Baustil im Allgemeinen, selbst wenn er einen scharf ausgesprochenen Nationalcharakter trägt wie der dorische der Griechen und gotische der Franzosen kommt die Bezeichnung nicht zu, denn das Heimatliche wird hier durch das allgemein Künstlerische weit übertönt. Diese Werke haben eine Bedeutung für die gesamte Menschheit, welche über die notwendige Beschränkung einer Heimatkunst weit hinausgeht.

Die regionale Beschränkung ist von dem Begriff der Heimatkunst nicht zu trennen, sie muß also auch in der neuen Heimatkunst, die unserer Architektur das Heil bringen soll, in Geltung bleiben.

Ist nun in unserer Zeit zu erwarten, daß die Heimatkunst in der Architektur die Führung übernehmen könne? Nein und abermals nein. Wohl haben einige feinsinnige Künstler da und dort in Anlehnung an die regionale Bauweise sehr erfreuliche Werke geschaffen, aber diese Weise muß individuell bleiben und kann nicht Gemeingut einer Schule, geschweige denn der Menge der Bauunternehmer werden. Die treibenden Kräfte in der Entwickelung der Künste liegen heutzutage in den Großstädten und bleiben da, auch wenn sich die Künstler nach Darmstadt oder Weimar zurückziehen. Die Großstadtkultur aber ist alles andere, nur keine Heimatkultur. Hier könnte auch Heimatbaukunst nur eine vorübergehende Mode werden, deren Erzeugnisse so innerlich unwahr wären wie das Rautendelein und der Waldschratt in dem papierenen Wald von Hauptmanns versunkener Glocke. Nein die Großstadtkunst, auf die wir wohl oder übel angewiesen sind, läßt sich solche Beschränkungen nicht auferlegen und mit Recht. Solange die Großstädte so dominieren, wie in unserer Zeit wird ihre Kultur und Kunst stets einen internationalen Zug behalten und es kann sich nur darum handeln in diesem Kreise mit den gegebenen Faktoren mit künstlerischem Ernst und Wahrhaftigkeit das Mögliche zu erreichen. Daß eine alternde Kultur keine naive Kunst haben kann, ist klar, eine reflektierende Kunst aber braucht noch keine schwache Kunst zu sein, so wenig ich auf das abgelaufene Jahrhundert mit Geringschätzung zurückblicke, so wenig sehe in das kommende mit Pessimismus.

Der Prospekt der »Heimatkunst« teilt uns mit, daß des Verfassers Konkurrenzarbeiten zu wiederholten Malen mit Preisen ausgezeichnet wurden, die künstlerische Logik, nach der er verlangt, ist ihm also offenbar geläufiger, als die schriftstellerische. Möge er das beherzigen.

Das Büchlein ist mit acht Illustrationen und einer Titelzeichnung von des Verfassers Hand geschmückt. Sie sind herzhaft gezeichnet, wie es »deutschem Wesen entspricht«. — Heimatkunst. Bezold.

Das Eigentum am Strassburger Münster und die Verwaltung des Frauenstiftes. Rechtswissenschaftliche Untersuchung. Von Dr. jur. F. W. Bredt. Straßburg, J. H. Ed. Heitz (Heitz & Mündel) 1903. 62 SS. 8.

Die mit Zugrundelegung von zahlreichen großenteils bisher ungedruckten Dokumenten der Straßburger Archive geführte rechtliche und geschichtliche Untersuchung gelangt zu dem interessanten Ergebnis, daß Eigentümer des Münstergebäudes der Staat Elsaß-Lothringen ist, die Verwaltung der Stiftsgüter aber der Stadt Straßburg und zwar ohne Kontrollrecht des Domkapitels zusteht. Was diese kleine und doch inhaltsreiche Schrift weit über den engen Kreis lokaler Interessen hinausrückt, ist der bedeutsame Umstand, daß hier zuerst festgelegt ist, wer subsidiär zur Beihilfe herangezogen werden kann, falls, wie vorauszusehen, die Mittel des Liebfrauenwerks (Frauenstifts) zu der durchgreifenden Gesamtherstellung des Münsters, die immer wieder von Fachmännern gefordert wird, versagen sollten. HH.

E. Sebald, Nurnberg

DREI FIGÜRLICHE HOLZSCHNITTE VON PETER FLÖTNER.

VON DR. FRITZ TRAUGOTT SCHULZ.

In dem Verzeichnis der Holzschnitte Peter Flötners, welches Reimers in seinem 1890 erschienenen Werke »Peter Flötner nach seinen Handzeichnungen und Holzschnitten« gibt, finden sich auch einige (mit zwei Kreuzen bezeichnete), welche dem Verfasser nicht durch Autopsie, sondern lediglich nach den Angaben von Bartsch, Passavant und dem Katalog Reynard bekannt waren. Zu diesen gehören auch die Blätter Pyramus und Thisbe Reimers 84, Das Urteil des Paris Reimers 85 und Eine nackte Frau Reimers 87, von denen im Nachfolgenden gehandelt werden soll. Es scheint, als seien dieselben außerordentlich selten; denn auch dem rührigsten Flötner-Forscher Conrad Lange sind dieselben, wie aus seinem 1897 edierten grundlegenden Werke »Peter Flötner, ein Bahnbrecher der deutschen Renaissance« (S. 21) hervorgeht, seiner Zeit ebenso wenig wie Reimers zu Gesicht gekommen. Nachdem nun aber das Germanische Museum unlängst diese drei Holzschnitte, wenn auch nicht in gleichzeitigen Abdrücken, erworben hat, dürfte es nicht unangebracht sein, nähere Nachrichten über dieselben zu geben und sie vor allen Dingen durch Reproducierung zur Veröffentlichung zu bringen, unbeschadet dessen, daß dieselben möglicherweise auch in anderen Sammlungen vorhanden sind.

Beschreibung.

1. Pyramus und Thisbe. Reimers 84. Reimers gibt seine Beschreibung dieses Holzschnittes, jedoch in unrichtiger Weise, nach Passavant III, S. 254, 7. Nach Reimers ist Pyramus noch damit beschäftigt, sich das Schwert in die Brust zu stoßen, während Passavant dies bereits als vollzogene Tatsache hinstellt (s'est plongé son épée dans le sein). Allerdings ist auch bei Passavant nicht alles in Ordnung; denn er läßt Pyramus zur Rechten befindlich sein. Besser wäre es gewesen, wenn Reimers Joseph Heller gefolgt wäre, der in seinen Zusätzen zu Adam Bartsch's le Peinte Graveur, 1844, S. 45 folgende, fast zutreffende Beschreibung gibt: »Pyramus in altdeutscher Ritterkleidung sitzt links, und hat sich den Degen in die Brust gestoßen; rechts erscheint die klagende Thisbe«. Dies ist im Großen und Ganzen richtig, aber noch lange nicht zur Identifizierung ausreichend. Aus den Maßangaben bei Heller geht hervor, daß ihm das Blatt in unserer Form nicht

vorgelegen hat. Es mißt nämlich 3 Z. 9 L. in die Breite, was aber nur für den szenischen Vorgang zutrifft, der jedoch bei uns noch seitlich von ornamentierten Pilastern begleitet ist. In dieser Form hat der Holzschnitt eine Breite von 13,2 cm und eine Höhe von 14,2 cm. Bleiben wir zunächst bei den Pilastern, so sind dieselben mit vertieft gedachten Füllungen versehen, welch' letztere auf schwarzem Grunde ein in Weiß ausgespartes, leicht schraf-

Abb. I. Peter Flötner. Reimers 84.

fiertes aufsteigendes Ornament zeigen. Dasselbe wächst aus einem mit einem Band umwundenen Grundstamm heraus und besteht aus einigen größeren Akanthusblättern und anderem kleineren Blattwerk. Etwa in der Mitte bemerken wir zwei dockenförmige Glieder. Ist auch das Ornament beiderseits gleich gedacht, so ist die Detailausführung dennoch keine vollkommen übereinstimmende, wie eine Vergleichung an Hand der Reproduktion (Abb. 1)

sehr bald dartun dürfte. Beschäftigen wir uns nunmehr mit der Darstellung selbst! In der linken unteren Ecke liegt, unter sich das Gewand der totgeglaubten Thisbe und darüber sein Federhut, an einem leicht ansteigenden Hügel Pyramus. Er trägt Landsknechts-Kleidung. Auf dem rechten Knie, das emporgezogen ist, ruht die linke Hand. Die rechte ist über den rechten Oberschenkel gelegt. Mitten in der Brust steckt ein Schwert. Der Kopf ist nach rechts geneigt, die Augen sind geschlossen. Von rechts her kommt in eiligem Lauf Thisbe herbei, um den Kopf einen Lorbeerkranz, die Hände klagend zusammengefaltet, das Gewand am Saum wie von einem Windstoß etwas aufgebauscht. Im Mittelgrunde links ist teilweise der steinerne Trog eines Brunnens sichtbar. Aus dem Ausguß einer aufstehenden Säule strömt Wasser in das Becken, um dessen hintere Ecke soeben der Löwe verschwindet. Im Hintergrunde links wie auch im Mittelgrunde rechts bemerken wir grob charakterisierte Bäume.

2. Das Urteil des Paris. Reimers 85. Reimers beschreibt diesen Holzschnitt ebenfalls im Anschluß an Passavant (III, S. 254, 8). Auch hier hat er sich nicht genau an dessen Darstellung gehalten, was entschieden besser gewesen wäre. Denn so muß man glauben, daß Paris ebenfalls wie die drei Göttinnen steht, während doch schon Passavant richtig angibt, daß er zur Rechten sitzt. Ob Passavant das Blatt vorgelegen hat, möchte fast fraglich erscheinen, da er sich ziemlich getreu an Heller anlehnt. Sicherlich aber haben Beide den Holzschnitt nicht in unserer Form gesehen; denn bei uns zeigt die eigentliche Darstellung ebenfalls eine von Passavant und Heller nicht mitgemessene Pilastereinfassung. (Abb. 2). Mit derselben ist das Blatt 12,9 cm breit und 14,3 cm hoch. In dem weiß auf schwarz gezeichneten Ornament der Pilasterfüllungen überwiegt das schon auf dem vorigen Holzschnitt auftretende Dockenmotiv. Dazwischen sind kleinere Blattzweige und größere Akanthusblätter angebracht. Von den vorn links befindlichen Göttinnen sind nur zwei voll sichtbar und zwar mit den bekleideten Körpern en face gesehen, während die dritte links dahinter nur eben mit dem Kopf hervorschaut. Paris, in die modische Tracht der 1. Hälfte des 16. Jahrhunderts gekleidet, sitzt im Vordergrunde rechts, mit dem Rücken gegen den rechten Pilaster gelehnt, auf dem in die Hand des auf das emporgezogene rechte Knie aufgestemmten Armes gestützten Haupte einen Hut mit großen Federn, mit der Linken den am Boden liegenden Apfel von oben fassend. Gleich hinter ihm schaut ein bärtiger alter Mann hervor, der nach links hin auf die drei Göttinnen einredet. Im Hintergrunde rechts und links sehr derb gezeichnete Bäume und in der Mitte ein Brunnen mit beiderseitigem Ausguß.

3. Eine nackte Frau. Reimers 87. Auch hier ist die von Reimers im Anschluß an Passavant (III, S. 255 f., 27) gegebene Beschreibung unzureichend. Die wesentlichen Momente sind außer Acht gelassen. Das Ganze hat eine Vereinfachung erfahren, die von dem Original keine genügende Vorstellung mehr verschafft. Auch Passavant kennt das Blatt nicht durch Autopsie, da er Heller als Quelle angibt. Was letzterer sagt, trifft im Allgemeinen zu. Nur schmückt das Haupt nicht eine Feder, sondern ein Feder-

hut. Auch hat er nicht erwähnt, daß von links her eine Frau mit einem flachen Gefäß in der Hand heranschreitet, wie auch noch hinzuzufügen wäre, daß am rechten Blattrand ein Baum aufsteigt, dessen einer Ast weit nach links die figürliche Gruppe überragt. Das Blattwerk ist wiederum sehr roh charakterisiert. Ich glaube, daß der szenische Vorgang kaum anders zu deuten ist, als wie es von Lange (a. a. O. S. 21) geschehen ist. (Abb. 3). Wir werden

Abb. 2. Peter Flötner. Reimers 85.

darin wohl eine, allerdings recht freie Allegorie der Wahrheit zu sehen haben, welche der schlichte, wenn auch beschränkte Mann in der unverhülltesten Weise offenbart. In welcher Beziehung aber hierzu die Frau mit der flachen Schale steht, vermag ich nicht zu sagen. Die Größenangaben bei Heller tun dar, daß ihm der Holzschnitt wiederum ohne die an unserem Exemplar vorhandene Pilastereinfassung vorgelegen hat. Mit derselben mißt es in die

Breite 13,1 cm, in die Höhe 14,1 cm. Die Ornamentation stimmt beiderseits nur im Allgemeinen überein. Im Einzelnen sind mancherlei Abweichungen vorhanden. So zeigt z. B. das mit senkrechten Rillen versehene runde Glied im oberen Teil des rechten Pilasters an der korrespondierenden Stelle des linken schräg gelagerte Rillen. Die Durchführung des Ornamentes ist eine kandelaberartige. Als Bekrönung dient eine Taube.

Abb. 3. Peter Flötner. Reimers 87.

Excurs (Vitruv).

Reimers führt unsere drei Holzschnitte unter der Rubrik »Aus dem Vitruv des Rivius. Nürnberg 1548« auf, obwohl hierzu doch schon an sich kein Grund vorlag, da Heller und Passavant, auf die er sich doch ausdrücklich beruft, eine derartige Zuweisung nicht vorgenommen haben. Und tatsächlich fehlen auch die Blätter in der Vitruv-Ausgabe, ja, ich wüßte kaum,

zu welchem Kapitel sie überhaupt als Illustrationen gedient haben sollten. Ganz entschieden ist übrigens Reimers in der Zuteilung der Bilder des Vitruv an Flötner nicht immer richtig verfahren, aber Lange dürfte vielleicht doch zu weit gegangen sein. Daß Flötner in umfassendem Maße als Illustrator tätig war, ist nicht zu bezweifeln. Doch dürften z. B. von den Darstellungen auf den Blättern 13—19 (S. 42) höchstens diejenigen auf Bl. 13a, Bl. 15, auf Bl. 18a und Bl. 19 (die beiden Satyrn) bestimmt von Flötner herrühren. Aber warum schreibt Reimers nicht auch das großartige Bl. 11a, mit der Überschrift »Circkels Richtscheid vnd aller gebreuchlichen Geometrischen Instrument künstliche fürbildung« (siehe Lange S. 31, 1) dem Meister zu, das doch ganz sicher von Flötner ist, sicherer als manches andere des Vitruv, ja, das ich geradezu als ein Kapitalblatt hinstellen möchte, finden wir doch hier — um allein vom Gegenstand zu reden — alle die für den Bildschnitzer charakteristischen Gerätschaften wieder, welche Flötner an zweien der Pilaster des Hirschvogelsaales (siehe die Abb. 12 in meiner kleinen Arbeit »der Hirschvogelsaal zu Nürnberg«, Nürnberg 1905, Verlag von J. L. Schrag) auf beschränktem Raum in so reizvoller Art zusammengedrängt hat, hält doch ferner der kleine Knabe inmitten der Darstellung in der erhobenen Rechten das als für Flötner so bezeichnend gepriesene Flügelpaar! Ich meine, daß hier die Verwandtschaft mit den übrigen Arbeiten Flötners mehr als auffallend bezeichnet werden muß. Das bloße Vorkommen ähnlicher Ornamentmotive, worauf Reimers manchmal so großen Wert legt, kann schwerlich beweisend sein, wenn sonst der schneidige Strich, die kernige Sprache der so positiv bestimmten Form fehlt. Der Stil muß stets und ständig bei der Zuweisung entscheidend mit in die Wagschale geworfen werden; kleinere Äußerlichkeiten haben noch lange keine bindende Beweiskraft. Gegen derartige Argumentationen dürfte wohl prinzipiell Front zu machen sein. Große Wahrscheinlichkeit besteht auch dafür, daß die »Eygentliche Contrafactur des gewaltigen Schloss Meyland mit etlicher desselbigen wehren verzeichnung« (Bl. 40b) auf Flötner zurückgeht, ebenso auch — und das in höherem Grade — die leicht hingezeichnete belagerte Festung auf Bl. 42. Weiter dürften von Flötner herrühren der achteckige Turm von Marbelstein zu Athen (Bl. 46b) mit dem flötenblasenden Triton (in besonderem Rahmen zur Rechten) und die mehr skizzenhaft behandelten Wetterfahnen auf Bl. 47a. Am Amusium auf Bl. 48a ist ja gewiß viel von den für Flötner bezeichnenden Motiven angebracht, doch möchte ich gerade bei diesem Blatt der Ansicht zuneigen, daß es sich nicht um eine eigenhändige Arbeit Flötners handelt; dazu ist denn doch die Ausführung zu lasch und zu flau. Eine Zeichnung Flötners hat ja wohl sicher vorgelegen, aber der Holzschnitt stammt, was auch bei vielen anderen Blättern angenommen werden muß, von einem berufsmäßigen Techniker her. In den beiden großen figürlichen Holzschnitten, der Wirkung der Erfindung des Feuers und der Erfindung des Wohnbaues durch die ersten Menschen, steckt ebenfalls manches an Flötner Erinnerndes. Möglicherweise haben auch hier, welcher Ansicht auch mein Kollege Dr. Hagelstange ist, Zeichnungen Flötners vorgelegen; als für Flötner sehr charakteristisch möchte ich sie denn doch

nicht zu benennen wagen, wie Lange es tut. Nicht unberechtigt möchte es ferner sein, die »Augenscheinliche bezeichnung des Griechischen Maurwercks / nach der meinung Vitruuij« auf Bl. 81a mit Flötner in Zusammenhang zu bringen. Schreibt man ihm die oben genannten landschaftlichen Darstellungen zu, so wird man dies auch bei der »Figur des gantzen gebews / vom Kunig Mausolo zu Halicarnasso auffgericht« (Bl. 84b) tun müssen. Weiter möchte ich noch folgende Blätter zu Flötner in engere Beziehung bringen: Die »Augenscheinliche anzeigung wie in die grundlegung menschlicher glidmassung nach rechter Symmetri / ein andere kleinere vierung in die grösser einzuringen sey / dem mitlern Centro des nabels proportionirlich vnd gerecht« auf Bl. 101b, das jonische Basament auf Bl. 124b, das jonische Kapitäl auf Bl. 126a, die »Gerechte Symmetrische abtheilung der Jonischen Columnen« auf Bl. 127b, die hübsch erfundenen Wasserspeier auf Bl. 129b, die Kapitäle, Säulen und den Pilaster auf Bl. 134a und b, den Laubkranz auf Bl. 135a, die Kapitäle auf Bl. 136b, 137a, 143b und 144b, die Donnerstrahle auf Bl. 146a, die Basamente auf Bl. 147b, das Portal auf Bl. 154b, das heidnische Opfer auf Bl. 158a, die Badstube auf Bl. 187b, den Hafen auf Bl. 191a, die Darstellung »Augenscheinlich exempel, wie auss dem auffsteigenden dunst Wasser zu suchen vnd finden / auch zu leiten sey nach der lehr Vitruuij« auf Bl. 243a, die römische Wasserleitung auf Bl. 258b, die Wasserräder auf Bl. 303b und 304a, das Segelschiff auf Bl. 311b und das Kriegsschiff auf Bl. 320a.

Wie gesagt, Lange scheint mir in der Zuweisung der Vitruv-Illustrationen an Flötner zu weit gegangen zu sein, während Reimers viel zu zurückhaltend gewesen ist. Meine Aufstellung bewegt sich in der Mitte zwischen beiden, indem sie versucht, das zu eruieren, worüber hinsichtlich der Autorschaft Flötners Zweifel nicht mehr bestehen können, was also von Flötner wirklich eigenhändig herrührt, wozu natürlich auch die Aeolipilae und die Gefäße gehören, wie auch die signierte Darstellung auf Bl. 198b.

Stilkritische Betrachtung.

Daß unsere drei Holzschnitte mit Flötner in Zusammenhang stehen und in allem seine Eigenart offenbaren, brauche ich wohl kaum zu beweisen. Etwas anderes ist es, ob sie auch technisch von ihm hergestellt sind. Und das möchte ich stark bezweifeln. Es wurde schon oben bemerkt, daß wir es mit späteren Abdrücken zu tun haben. Aber ganz abgesehen davon, daß so die Darstellungen schon an sich kräftiger und einseitiger in den Conturen und Schattenpartien ausgefallen sind, als wir es von originalen Abdrücken gewohnt sind, so blickt doch aus allem eine Rohheit des Schnittes heraus, die wir bei dem sonst mit Sorgfalt und peinlichem Fleiß seine Arbeiten durchführenden Künstler nicht finden. Von vorneherein liegt darum der Gedanke nahe, daß Flötner nur die zeichnerischen Unterlagen geliefert, die Ausführung aber einem anderen Künstler überlassen hat. Dies wird zur Gewißheit, wenn wir etwas in die Details eindringen. Beginnen wir mit den einfassenden Ornament-Leisten! Wo immer wir bei Flötner auf schwarzem

Grunde weiß ausgesparten Ornamenten begegnen, können wir nicht genugsam den feinen Strich, das Präzise der Zeichnung und die Klarheit der Darstellung bewundern. Von diesen Vorzügen ist bei dem ornamentalen Beiwerk unserer Holzschnitte keiner anzutreffen. Ja, die Freiheit des Holzschneiders scheint hier sogar eine sehr weitgehende gewesen zu sein, denn wir werden nur im Allgemeinen an Flötners Stilart erinnert. Betrachten wir dann die Charakterisierung des Baumschlags, so vermissen wir die großzügige Behandlung, die bei aller Flottheit doch das Wesen wiedergibt. Die Art Flötners ist ja deutlich herauszufühlen, doch erscheint sie durch Nicht-Eingehen auf die Vornehmheit der Linienführung, durch Verzettelung in überflüssige Strichlagen verflacht. Hinsichtlich des figürlichen Teils kann ich mich kurz fassen. Wohl hat Flötner mit Vorliebe die Parallelschraffierung angewandt. Aber unter seiner Hand nimmt der Strich bei der Modellierung von Körper und Gewand eine ganz andere Gestalt an, er besitzt schon als Einzelstrich in sich plastische Kraft und verläuft nicht in dieser gleichmäßig ebenen Art, wie sie auf den vorliegenden Holzschnitten zu Tage tritt. Wir haben also hier wiederum einen Fall vor uns, der zeigt, wie es möglich ist, daß die individuelle Kraft des schaffenden Künstlers durch die reproduzierende Technik in Vielem verwischt werden kann, so daß das nunmehr fertige Bild nur noch entfernt an das Original erinnert!

Unsere drei Holzschnitte finden sich auch bei Derschau abgedruckt, jedoch nicht als Einzelblätter, sondern in der Reihenfolge Reimers 84, 87 und 85 nebeneinander gestellt, eng zusammengerückt mit gemeinsamen Mittelgraten und oben wie unten von geraden Linien scharf begrenzt, sodaß sie sich als einheitliches Ganzes darstellen. Stößt man unsere Exemplare ebenso wie bei Derschau zusammen, so erhalten wir oben und unten keine geraden Linien, da das Blatt Reimers 87 etwas kleiner ist als die beiden anderen, die ebenfalls nicht von gleicher Größe sind. Möglicherweise sind die Holzstöcke späterhin verändert und mit den unten erwähnten zu einem einzigen Stock durch entsprechendes Zuschneiden zusammengefügt worden.

Schreiben wir aber die beregten Blätter in der Zeichnung Flötner zu, so müssen wir dies auch noch mit den drei weiteren Holzschnitten tun, welche Derschau unter jenen abdruckt. Sie sind im Text bezeichnet als: »eine Liebeserklärung auf dem Spaziergange«, »eine bey Tische und eine im Reiten«. Sie befinden sich mit jenen ersten, wie bemerkt, auf einer Holzplatte.

EINE NÜRNBERGER HAUSKAPELLE.[1])

VON DR. FRITZ TRAUGOTT SCHULZ.

(Mit zwei Tafeln und einer Abbildung im Text).

Zu den wesentlichen Bestandteilen des Nürnberger Wohnhauses, wenigstens des Hauses der Vornehmen und Begüterten, gehörte auch die Hauskapelle. Vielfach findet man noch heute in den Häusern der Altstadt meist mit Kreuzgewölben überdeckte Räume, deren Anlage und architektonische Ausbildung eine frühere Benützung zu sakralen Zwecken sehr wahrscheinlich machen. Eine urkundliche Bestätigung dafür dürfte sich jedoch wohl im einzelnen Falle nur selten beibringen lassen, sodaß wir uns mit dem, was wir vorfinden, bescheiden müssen und unsere Argumentationen dementsprechend nur mit Vorsicht zum Ausdruck bringen dürfen. Ganz und garnicht aber waren wir bislang über die innere Einrichtung einer solchen Hauskapelle, über ihre Ausstattung mit Altären, Bildwerken, Gemälden und anderem Zubehör unterrichtet; denn tatsächlich hat sich nirgends eine solche in einem privaten Wohnhause erhalten. So sind wir denn lediglich auf etwa noch vorhandene Abbildungen angewiesen, die sich aber wohl nur selten vorfinden dürften. Auch wird es sich dann noch sehr fragen, ob man immer eine solch wertvolle und zuverlässige Darstellung in die Hand bekommen wird, wie es die von Georg Christian Wilder von der Hauskapelle im ehemaligen Haus »zum goldenen Schild« gezeichnete in der im Germanischen Museum aufbewahrten Kupferstichsammlung der Stadt Nürnberg ist. Sie ist aquarelliert und im Jahre 1854 ausgeführt. Von hingebender Liebe zu den Bauten und Kunstschätzen seiner Heimatstadt erfüllt, hat sich dieser Künstler deren bildliche Darstellung zu einer seiner Hauptaufgaben vor Augen gestellt. Davon zeugen nicht nur seine zahlreichen geistreichen Radierungen, hierfür sind auch seine mit unendlicher Sorgfalt und feinem Verständnis meist in Wasserfarben ausgeführten Zeichnungen beweisend. Ihm ist das hohe Verdienst

1) Diese Abhandlung fußt auf dem Material, welches vom Verfasser bei der vom Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg unternommenen Inventarisierung des Nürnberger Wohnhauses zusammengetragen wurde. Auch die Abbildungen gehen auf Aufnahmen, welche vom Verfasser zu diesem Zweck angefertigt wurden, zurück.

zuzuerkennen, daß er uns auf diese Weise viele heute nicht mehr vorhandene Bauten und Kunstschätze im getreuen Bilde überliefert hat.

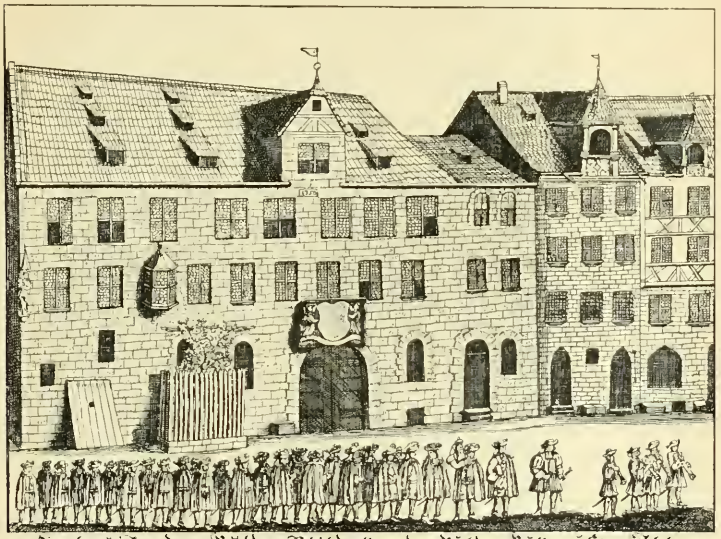
Das Haus »zum goldenen Schild« führt seinen Namen von einem ehemals über dem Haupteingang angebracht gewesenen, von zwei Engeln in Reliefplastik gehaltenen, vergoldeten Schilde, der als Erinnerungszeichen dafür dienen sollte, daß hier im Jahre 1356 die ersten 23 Kapitel der goldenen Bulle bekannt gegeben worden sind[2]) (Text-Abbildung). Murr gibt in seiner Beschreibung der vornehmsten Merkwürdigkeiten in der Reichsstadt Nürnberg, Nürnberg 1801, S. 231 als das Zimmer, »in welchem im Jahre 1356 die goldene Bulle ist errichtet und promulgiert worden«, den westwärts an die Kapelle anschließenden, späterhin einmal untergeteilten, großen Raum an. Wie er uns weiter berichtet, wurde auf dem Altar der Kapelle jedesmal vor dem Anfange des Reichstags Messe gelesen. Er hat seinen Ausführungen eine Kupfertafel mit einem Blick in die Kapelle von Westen und einem Grundriß des 2. Stockes des Hauses mit eingeschriebenen Maßen beigegeben. Das Haus befand sich damals im Besitz der Nürnberger Patrizierfamilie von Grundherr. 1387 aber veräußerten es Hermann Grundherr und seine Gattin Barbara an Fritz Ammon. 1405 wurde es durch Conrad Haller von Philipp Groß erkauft, um dann bis zum Jahre 1584 im Besitz der Hallerschen Familie zu bleiben. Wie das gegen Ende des vorigen Jahrhunderts durch Veränderung der Fassade und des westlichen Daches sowie auch durch Umbauten im Inneren umgestaltete große Haus ehemals ausgeschaut hat, lehrt uns der in der Text-Abbildung reproduzierte Kupferstich von Boener mit dem Umzug der Hufschmiede aus der Zeit um 1700. Die verschiedenen Fensterhöhen und der besondere Eingang in dem auch heute noch niedriger bedachten, zweiachsigen östlichen Teile machen wahrscheinlich, daß der Bau aus zwei ursprünglich getrennten Teilen späterhin zu einem einheitlichen Ganzen zusammengeschweißt worden ist. An einem Fenster des 1. Stockes war, wie der Boenersche Stich zeigt, früher ein chörleinartiger Ausbau und an der freien Südwestecke eine Madonna mit dem Kinde in Vollplastik angebracht.

An der Stelle des 2. Stockes nun, wo der Boenersche Kupferstich die beiden kleinen rundbogigen Fensterchen zeigt, befindet sich noch die ehemalige, letzthin jedoch in selbständiger Weise vollkommen modernisierte Hauskapelle, von deren Inneneinrichtung uns das obenerwähnte Aquarell von Wilder (Tafel 1) zuverlässige Kunde gibt. Hinzu kommt noch eine ebenfalls von Wilder herrührende Aquarellskizze zu dem großen Tafelbilde der Altarseite, welche der jetzige Hausinhaber, Herr Buchdruckereibesitzer und Verleger Hans Sebald, aufbewahrt. Zur Vervollständigung meiner Schilderung dienen dann noch einige gelegentlich der letzten Restauration angefertigte Pausen, die Photographie eines auf die Innenfläche der Altarnische gemalten Engels sowie mündliche Mitteilungen des Besitzers.

Der Kapellenraum hat im Grundriß die Gestalt eines mit den Schmalseiten nach Norden und Süden gerichteten Rechtecks. Die Nordseite wurde

2) E. Reicke, Geschichte der Reichsstadt Nürnberg, Nürnberg 1896, S. 295.

von einer, die Südseite von zwei kleinen rundbogigen Lichtöffnungen durchbrochen. Er wird, wie das Wildersche Aquarell erkennen läßt, von einer Spunddecke, deren Balken den Längsseiten parallel laufen, nach oben abgeschlossen. Heute ist letztere durch eine darüber gelagerte moderne Felderdecke dem Blick entzogen. Sie war in spätgotischer Weise bemalt, indem parallel zum Unterzug zehn weitere Querbalken, jedoch in Malerei, aufgetragen waren, sodaß kleine quadratische Kassetten entstanden, welche abwechselnd blau und rot angelegt und mit großen stilisierten Rosen ausgefüllt waren. Die Kreuzungspunkte der Längsbalken mit dem Unterzug und den gemalten Querbalken waren durch Nagelköpfe markiert. So berichtet



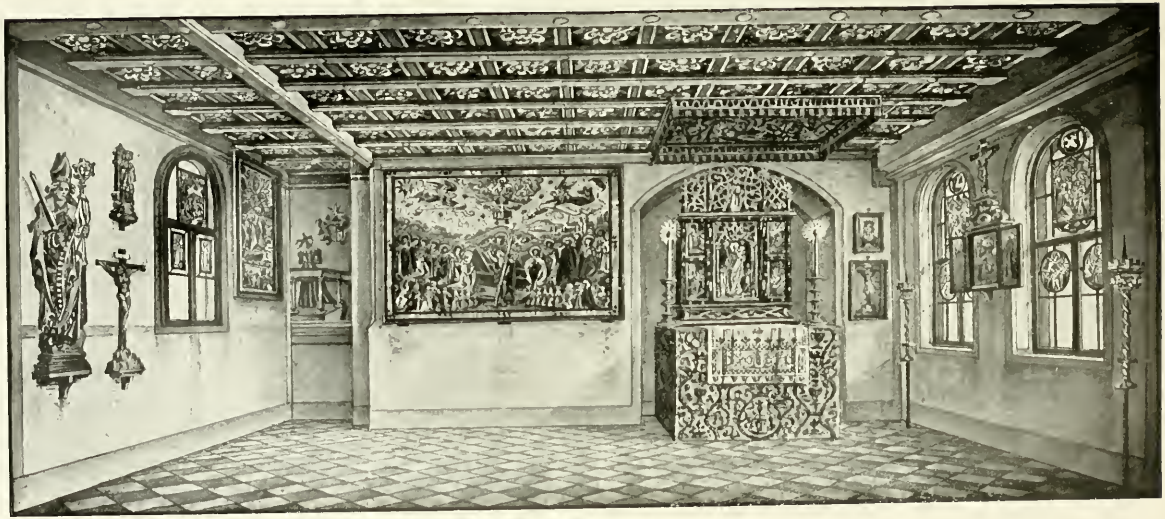
Das haus bey dem Gülden Schild allwo die Güldne Büll aufgerichtet worden ist im Jahr 1506. Der Büst Schmid Umgang

uns wenigstens Wilder. Eine aquarellierte Darstellung eines Teiles der Decke aus dem Jahre 1889 zeigt jedoch sowohl an den Ecken der Felder wie in den Mitten der Seiten goldene Sterne. Die Rosen sind weiß getont, die Eckblätter grün gefärbt. Der Fußboden war mit roten und blauen Platten in schachbrettförmiger Anordnung belegt.

Die Wände waren teils mit Tafelbildern, teils mit plastischen Kunstwerken, teils auch mit Wandmalereien geschmückt. Es liegt in der Natur der Sache, daß sich die Ostseite auch in unserer Kapelle besonders eindrucksvoll präsentiert, nimmt sie doch in allen Räumen kirchlichen Charakters eine bevorzugte Stellung ein. So ist der Altar in eine eigene, flachbogig überwölbte Nische eingebaut. Dieselbe war, wie bei der letzten Restauration

konstatiert wurde, ehedem bemalt; heute ist sie vermauert. Links wurde ein Engel die Laute, rechts ein solcher die Harfe spielend, aufgedeckt. Das die Darstellungen umgebende Rankenwerk weist sie etwa der Mitte des 15. Jahrhunderts zu [3]). Der Altartisch war scheinbar mit einer Frührenaissance-Ornamentation und zwar in Rotbraun auf hellgelbem Grunde bemalt. Über den Altartisch hing eine gestickte Decke herab. Das Retabulum stellt sich als Triptychon dar, in dessen Mittelschrein eine Maria mit dem Kinde sichtbar ist. In der Mitte des durchbrochen geschnitzten Aufsatzes bemerken wir eine im Gebet knieende Figur. Auf der Mensa stehen zwei barocke Messingleuchter. Lebhaft polychromiert ist der schlichte Baldachin, welcher, an der Decke befestigt, über dem Altar schwebt. Ganz entschieden muß der Altar sowohl durch die leuchtende Kraft der Farben wie durch seine Stellung unwillkürlich den Blick des Eintretenden auf sich gezogen haben, wie er sich denn schon auf der Darstellung als wichtigstes Ausstattungsstück aus seiner Umgebung heraushebt. Zur Rechten der Altarnische waren zwei kleinere Tafelbilder angebracht, das eine mit einer Darstellung des Gekreuzigten, das andere mit dem Kopf des Schmerzensmannes. Scheinbar gehören sie dem Anfang des 16. Jahrhunderts an. Eine ganz bedeutende Schöpfung aber muß das große, zur Linken des Altares befindlich gewesene, etwa der Zeit um 1480—1490 angehörende Gemälde gewesen sein. Sowohl der figürliche Teil wie auch die mit Verständnis komponierte Landschaft lassen auf einen sich weit über das Mittelmaß erhebenden Künstler schließen. Ob es Wohlgemut gewesen? Es ist eine Darstellung des Auferstandenen, welcher, gemäß der späteren Auffassung, dem geöffneten Grab entstiegen. Zu seinen Seiten knieen, in faltenreiche Gewänder gehüllt, Maria und die zwölf Apostel. Darüber schwebt in einer Wolke Gott Vater mit dem heiligen Geist in Gestalt einer Taube, umgeben von Engeln. Rechts und links davon halten zwei fliegende Engel lang flatternde Spruchbänder. Rechts und links oben in den Ecken finden wir Sonne und Mond dargestellt. Unten kniet die 18 Köpfe zählende Familie des Stifters und seiner Gattin. In der rechten Ecke lehnt das Pirkheimersche Wappen, in der linken das der Familie von Ploben. Als Hintergrund dient eine bergige Landschaft mit einer von Mauern umgebenen Stadt. Ob sich das Bild irgendwo erhalten hat, vermag ich nicht zu sagen. Vielleicht gelingt es anderen, dasselbe auf Grund meiner Beschreibung (siehe auch Tafel 1) ausfindig zu machen. Keine Erklärung vermag ich für das Wandbild links von diesem Gemälde zu geben. Unter einem viergeteilten Wappenschild mit einem Stern als Helmzier steht an einem plump gezeichneten Tisch eine fremdartig gekleidete Frau, eine Darstellung, welche nur wenig in den Rahmen des Ganzen hineinpassen will. Reich dekoriert ist auch die nördliche Schmalwand. Links vom Fenster sehen wir drei plastische Figuren, rechts ein größeres Tafelbild. Auf diesem scheint eine Himmelfahrt Mariä dargestellt zu sein. Bestimmtes läßt sich bei der aphoristischen Skizzierung des Bildes auf dem Wilderschen Aquarell nicht sagen. Was die plastischen Bildwerke

3) Ich urteile hier lediglich nach einer seiner Zeit angefertigten Photographie des Engels mit der Laute.



anbelangt, so dürfte die größere Figur, ein polychromierter heiliger Bischof mit Krummstab und Schwert, dem Ende des 15. Jahrhunderts angehören. Der kleinere Crucifixus daneben entstammt vielleicht der gleichen Zeit. Was das Schnitzwerk darüber vorstellen soll, läßt sich an der Hand der vorliegenden Zeichnung nicht feststellen. Auf einem hohen Postament steht vor einem Stamm eine Figur. Ist es ein König (Karl IV.?)? oder bezieht es sich auf das Martyrium einer Heiligen? Kommen wir nunmehr zur gegenüberliegenden, also der südlichen Schmalwand, so fallen hier zunächst die hohen Kerzenhalter zu den Seiten der damals noch rundbogig geschlossenen Fenster auf. Der zylindrische Schaft ist korkzieherartig von einem Band umwunden. Der obere Teil, welcher den Dorn trägt, ist mit Blattwerk verziert und von einem Zinnenkranz bekrönt. Zwischen den Fenstern hängt in mittlerer Wandhöhe ein kleiner Hausaltar mit bemalten Flügeln und mit einem Crucifixus über einem hohen barocken Postament als Bekrönung.

Daß ein auf Farbenwirkung berechneter, in der Ausdehnung wie in der Höhe beschränkter Raum an Intimität der Raumstimmung durch Einfügen von Glasmalereien in die Fenster noch bedeutend gewinnt, haben die Alten ebenso gut wie wir — vielleicht noch besser! — gewußt. Schon im 14. Jahrhundert sind in der Kapelle Glasmalereien vorhanden gewesen. Unter den Glasscheiben des Germanischen Museums befindet sich nämlich auch eine Tafel, die nach zuverlässiger Überlieferung aus der Kapelle stammt. Sie gehört etwa der Mitte des 14. Jahrhunderts an und bringt eine Darstellung der Kreuzigung mit Maria und Johannes und zwei unten knieenden, kleiner gezeichneten Frauen. Sie mißt 20 cm in der Breite und 59,2 cm in der Höhe (innere Darstellungsfläche) und wurde vom Antiquar Pickert erkauft, der sie im Jahre 1856 von der Famile von Grundherr erworben hatte. (Vgl. auch den Katalog der im Germanischen Museum befindlichen Glasgemälde aus älterer Zeit, 2. Auflage 1898, M. M. 27.) Die Malerei (Tafel 2) ist von seltener Leuchtkraft und Klarheit der Farben. Maria ist in ein grünes, Johannes in ein rotes Untergewand gekleidet. Der Mantel der Maria ist rot, derjenige des Lieblingsjüngers grün gefärbt. Die Falten sind in saftigem Schwarz angedeutet. Das Kreuz und der Lendenschurz zeigen violette Tönung. Die drei Hauptfiguren haben blaue Heiligenscheine. Die Nebenfiguren sind in violette und blaue Gewänder gehüllt. Das Inkarnat ist leicht rosa angehaucht. Der Gesichtsausdruck ist bei allen Personen leidlich geglückt. Wundervoll nimmt sich das die übrige Fläche der Glasscheibe füllende, in Weiß auf rauhem bräunlichen Untergrunde ausgesparte Ranken- und Blattwerk aus. Mit Recht hat Essenwein diese Tafel »eines der am meisten charakteristischen Beispiele« unter den für Hauskapellen hergestellten Glasmalereien genannt. Sicherlich gehört sie auch zu den künstlerisch und technisch höher stehenden Stücken dieser Gattung. An welcher Stelle sich dieselbe in der Kapelle befunden hat, ist aus der Wilderschen Zeichnung nicht ersichtlich. Ja, man muß auf Grund derselben annehmen, daß sie damals schon nicht mehr in der Kapelle selbst angebracht war. Sehen wir nunmehr, soweit ein Erkennen möglich ist, was für Glasbilder zu Wilders

Zeiten in die drei Fenster des Kapellenraumes eingefügt waren! In das nördliche Fenster waren oben eine größere Scheibe mit einer Geburt und darunter zwei schmalere Scheiben je mit einer einzelnen Gestalt eingesetzt. Die beiden Fenster der südlichen Schmalseite enthielten unmittelbar unter dem Rundbogen je eine runde Scheibe, die eine mit dem Hallerschen, die andere mit dem Grundherrschen Wappen, dann je eine größere rechteckige Scheibe, die des westlichen Fensters mit einer Anbetung der Könige, und weiter nach unten schließlich je zwei kleinere Rundscheiben, deren Inhalt sich nicht mit Sicherheit angeben läßt. Möglicherweise können es Darstellungen der vier Evangelisten mit ihren Attributen gewesen sein.

Wie die Westwand der Kapelle, die Eingangswand, früher ausgesehen hat, darüber hat uns Wilder leider nichts mitgeteilt. So müssen wir uns darauf beschränken, zu berichten, was bei der im Jahre 1889 vorgenommenen Modernisierung des ganzen Raumes vorgefunden wurde. Am nördlichen Teile der Wand wurden Spuren eines Christophorus mit dem Jesusknaben gesehen. Im südlichen Teile stieß man auf zwei schildtragende Engel mit den Wappen von vier Kurfürstentümern. Von einem derselben ließ der Inhaber des Hauses seiner Zeit eine Pause anfertigen. Sie läßt vermuten, daß diese Darstellungen flott gezeichnet waren. Das Gewand des Engels ist mit herzförmigen Blumen verziert. Die Wappen der drei übrigen Kurfürstentümer wurden in Resten an der südlichen Schmalwand zu den Seiten und an dem Wandstreifen zwischen den Fenstern aufgedeckt. Selbstverständlich wird, worauf mich Herr Archivrat Dr. Mummenhoff hinwies, auch das kaiserliche Wappen irgendwo angebracht gewesen sein, natürlich an einer bevorzugten Stelle, vielleicht gleich außen über dem Eingang zur Kapelle. Unterhalb der Decke fand man ein um einen Stab geschlungenes Rankenband, das über dem niedrigen rundbogigen Eingang auch nach unten hin fortlief, die Seiten des Eingangs begleitend. Die Türe ist auf der Innenseite mit den rautenförmigen, in gestanzter Arbeit abwechselnd den Reichsadler und das Wappen der Stadt Nürnberg zeigenden Feldern von der früheren Türe dekoriert. Auch hat der alte Türgriff in Form eines gut gravierten Löwenkopfes wieder Verwendung gefunden.

Damals entdeckte man auch an der Ostwand unterhalb der Stelle, wo das große Auferstehungsbild gesessen, die schlechterhaltenen Reste eines Wandgemäldes mit einer Anbetung der Maria. Auch wurde an der gleichen Wand unterhalb der Decke mit Ausnahme des zurückspringenden Teiles ein Rankenband vorgefunden.

Man ersieht aus alledem, welche Liebe und Sorgfalt auf die Ausschmückung gerade dieser Kapelle, an die sich solch bedeutungsvolle historische Erinnerungen knüpfen, verwandt worden ist. Bedauerlich ist es nur, daß sie nicht auch in ihrer früheren Ausstattung unversehrt auf uns gekommen ist, und wir darum unsere Zuflucht zu bildlichen Darstellungen und mündlichen Mitteilungen nehmen müssen, um uns ihre ehemalige Gestalt, so gut es angehen will, zu rekonstruieren! Bedauerlich ganz besonders deswegen, weil es den Anschein gewinnt, als seien hier Künstler von Bedeutung tätig gewesen!

DIE HOLZMÖBEL DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. HANS STEGMANN.

(Mit 2 Tafeln.)

IX.

Die wichtigste Gruppe der Kastenmöbel bilden die Schränke. Als eigentliches Möbel müssen sie allerdings die Priorität in der Entwicklung den Truhen einräumen. Aber während diese ersteren über ihre ursprüngliche kastenförmige Gestalt nicht hinauszukommen vermochten, hat der Schrank die manigfaltigsten Gestaltungen und Kombinationen bis in die neueste Zeit hinein erfahren.

Der Schrank ist jedenfalls eine jüngere Form des Kastenmöbels, denn sein Gebrauch setzt fortgeschrittenere Formen der Lebenshaltung voraus. In erster Linie ist er wohl ursprünglich kein bewegliches Hausgerät im Gegensatz zu der stets beweglich gedachten Truhe. Er hat, das ergibt sich aus der Wortbedeutung und ihrer Herleitung in den verschiedenen Sprachen zunächst nur die Bedeutung eines abgeschlossenen Raumes in der Wohnstätte. Schrank und Schrein bedeuten weiter nichts als einen abgeschlossenen Raum von Schränken, Schranke*). Die Wandnische mit irgend einem Verschluß ist sein eigentlicher Ursprung. Das hat sich bis in die heutige Zeit herüber erhalten, keine Möbelgattung hat sich so als eingebautes Möbel — der Ausdruck ist ja an sich ein Widerspruch, hat sich aber so eingebürgert, daß er wohl beibehalten werden muß — eingeführt und erhalten. In diesem Fall haben wir es mit dem eigentlichen Wandschrank zu tun.

Wann der Schrank sich zuerst von der Wand losgelöst, dafür haben wir keine Belege, im Allgemeinen ist man geneigt als Zeitpunkt für diese Wandlung etwa das 13. Jahrhundert anzunehmen. Für das nicht sehr hohe Alter des Schrankes ist auch die Wortbezeichnung in den verschiedenen Sprachen charakteristisch. Besonders auch, daß die lateinische Sprache keinen Ausdruck für »Schrank« besitzt. »Armarium« ist erst mittelalterlich und bedeutet ursprünglich nichts als den Aufbewahrungsort der Waffen des Hauses, der ebensogut ein Hausraum als ein Möbel sein konnte. Die romanischen Sprachen (franz. armoire, ital. armadio, span. armajo) haben mit dieser abgeleiteten Bezeichnung vorlieb nehmen müssen. Auf die deutsche Bezeichnung Schrank wurde oben schon hingewiesen. Schrein von dem lateinischen »scri-

*) S. Heyne, Das deutsche Wohnungswesen, S. 115.

nium« einer zylindrischen Kapsel für Dokumente entnommen, bedeutet ursprünglich kein schrankartiges Möbel, sondern auch schon im übertragenen Sinne den Aufbewahrungsort für Kostbarkeiten. Ebenso ist die in den nordischen Sprachen gebräuchliche Bezeichnung »skab« gleichbedeutend mit dem Gerät als Gefäß, »Schaff, Scheffel.« In Niederdeutschland, Nord- und Ostseeländern ist bis auf die heutige Zeit die Benennung »Schapp« gebräuchlich.

Da die Behälter für Speise und Trank in ältester Zeit schon auf Gestellen, Borten, aufbewahrt wurden, so dürfen wir im Schrank eine Kombination dieser Gefäßgestelle mit der Wandnische erblicken, die zunächst einen Verschluß durch Vergitterung erhielt, der im Laufe der Zeit sich in einen solchen durch feste Türen umwandelte. Von den heute noch gebräuchlichen Ausdrücken Spind, norddeutsch, und Kalter, süddeutsch, bezeichnen der erstere den Behälter für Eßwaren (vom lat. »spenda«), der andere einen Kleiderschrank, in dem die Gegenstände gehängt wurden, während die ebenfalls süddeutsche Bezeichnung Kasten für Schrank nur die allgemeine Bezeichnung für einen Behälter ist (z. B. Getreidekasten = Haus für Lagerung von Getreide)*). Das gerade bei diesem Geräte zu bemerkende Schwanken in der Bezeichnung geht von Anfang an Hand in Hand mit sehr verschieden gestalteten Formen, denen eben ihrer verschiedenen Zweckbestimmung gemäß auch verschiedene Namen beigelegt wurden. Auch das lateinisch-romanische armarium hat in »almerey«, einer Bezeichnung für einen Wirtschaftsschrank, einen Ableger auf deutschem Boden erhalten.

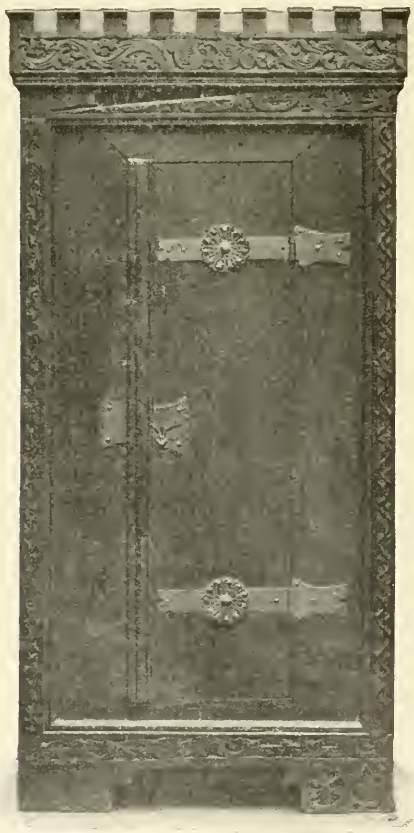


Fig. 114. Tyroler Schrank. Ende des 15. Jahrh.

Die wesentlichen, ursprünglichen Merkmale des Schrankes lassen ihn als

*) S. Heyne, l. c. S. 176 u. 260 f.

einen hochgestellten Kasten erscheinen, der sich nach vorne durch eine oder mehrere Türen öffnen läßt. Wie für alle Kastenmöbel, wie auch für Truhe, Kasten, hat die Hausform auf seine Gestaltung bestimmend eingewirkt. Man könnte sagen, daß auf kein Möbel die architektonische Gestaltung und noch mehr die architektonische Verzierung so stark sich erstreckt hat, wie auf den Schrank. Das erleidet nur insofern eine Einschränkung, als die späteste Gotik in der Dekoration ein Herüberdrängen von den architektonischen Ornamenten, die wir als Maßwerk im weitesten Sinn bezeichnen wollen, zur mehr plastischen Dekoration, die sich in vegetabilischen Ornamenten, vielfach auch in figürlichem Zierrat ausspricht. Plastischer wird die Möbeldekoration ja auch in dem Sinne, daß die frühere Beschränkung auf gemalte Verzierung verschwindet und der geschnitzten, oft überreichen Dekoration, die deshalb keineswegs auf die Farbigkeit verzichtet, weichen muß.

Wenden wir uns zunächst dem mittelalterlichen Schrank und seinen üblichen Typen zu. Die Untersuchung ist hier insoferne eine erschwerte, als offensichtlich der Schrank im mittelalterlichen Hausrat nicht entfernt die wichtige Rolle gespielt hat, als die Truhe. Insbesondere dürfte der bewegliche Schrank ein verhältnismäßig selten vorkommendes Gerät vor dem 15. Jahrhundert gewesen sein, das spricht in seinem seltenen Vorkommen in den literarischen Quellen sich allein zur Genüge aus. Daher darf es nicht Wunder nehmen, daß Schränke aus der Zeit vor 1400 zu den größten Seltenheiten zählen. Auch die Sammlungen des Germanischen Museum weisen kein vor dem Ende des 15. Jahrhunderts entstandenes Exemplar auf.

Die wenigen aus dem hohen Mittelalter herübergeretteten und bekannt gewordenen Schränke scheinen insgesamt aus kirchlichem Besitz zu stammen. Sie besitzen zudem alle eine sehr schmucklose Gestaltung. Sie scheinen in ihrer ungefügen Erscheinung, auch dies ist ein Hinweis auf ihre Zusammengehörigkeit mit dem Haus, mehr die Arbeit des Zimmermanns als die des Schreiners zu sein. Erst die über Frankreich im späteren Mittelalter sich ausbreitende feinere Kultur des Wohnwesens hat dem Schrank eine reichere, künstlerische Gestalt verliehen. Französische Kirchenschränke (Noyon) und deutsche frühe Exemplare zeigen ein direktes Anlehnen der plump gebauten Kästen an die Hausform durch den oberen giebelförmigen Abschluß, wie ihn beispielsweise drei im Besitze des Grafen Wilczeck befindliche Stücke zeigen*). Die Verzierung beschränkt sich bei den beiden dem 13. oder 14. Jahrhundert angehörigen Stücken eigentlich wieder auf das massige Eisenbeschläge.

Charakteristisch für diese Schränke und ebenfalls an die Hausformen gemahnend, wie sie uns etwa die mittelalterlichen Miniaturen vor Augen führen, ist die Art der im Verhältnis zur Gesamtbreite schmalen Türen. Beim Wandschrank, resp. der durch hölzerne Türkleidung verschlossenen Wandnische legten praktische Rücksichten, besonders liturgische in den Kirchen es frühzeitig nahe, den Behälter in verschiedene Fächer zu teilen und im weiteren Verfolge diesen Fächern mehrere gesonderte Türen zu verleihen.

*) Abgebildet bei J. v. Falke, Mittelalterliches Holzmobiliar, Taf 8.

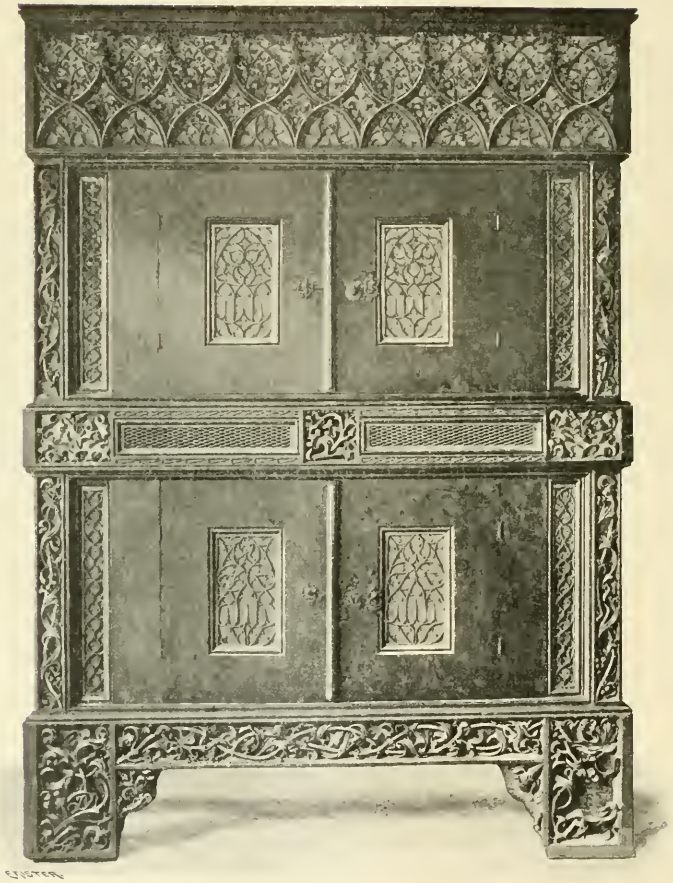
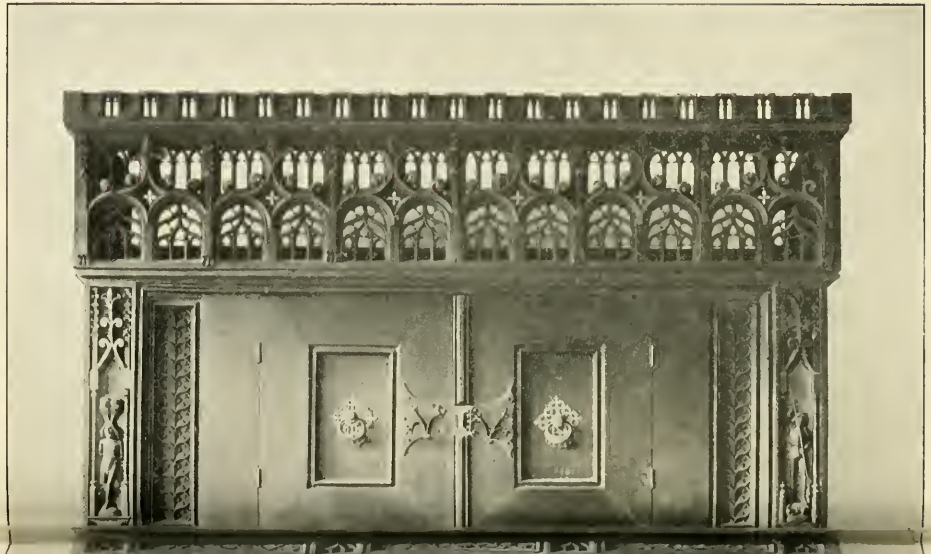


Fig. 115. Schrank aus Sterzing in Südtirol. Um 1500.



Südtiroler Schrank um 1500.

Diese leichte Sonderung des Schrankes in zahlreichere Abteilungen trug wesentlich dazu bei, dem Schrank das Übergewicht über die nach dieser Hinsicht unpraktischere Truhe zu verleihen. Ein zweites, schon weiter oben erwähntes Moment war, daß im Schrank nicht, wie in der Truhe alle enthaltenen Gegenstände auf einander gelegt aufbewahrt werden mußten, sondern nebeneinander oder hängend, was durch die nach vorn statt nach oben sich öffnenden Türen bedingt war.

Bei den angedeuteten manigfaltigen Beziehungen ist nicht zu verwundern, daß sich aus dem sehr spärlich erhaltenen Material an Schränken, das vor den letzten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts entstanden sein kann, eine genaue Klassifizierung und besonders die scharfe Umgrenzung der Provenienz der einzelnen Typen vollziehen läßt. Dies wird eigentlich erst nach dem völligen Sieg der Renaissanceformen in Deutschland möglich. Im germanischen Museum sind zudem nur zwei Landschaftsgruppen aus dem ausklingenden Mittelalter mit Schränken vertreten. Die tirolische und die nahe verwandte oberdeutsche, dann die niederrheinische.

Das älteste Stück dürfte ein Schrank aus Tirol sein, der möglicher Weise den letzten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts angehört. Figur 114 gibt denselben im Bilde wieder. Wie die überwiegende Mehrzahl der Tiroler Möbel ist er ganz schmucklos. Wenn auch, wie immerhin nicht ganz unmöglich ist, der Aufsatz nicht so alt, bezw. dazugehörig ist, so haben wir es doch sicher mit einem schon ursprünglich freistehenden Schrank zu tun. Die einfachen Verzierungen beschränken sich auf die Vorderseite. Der ausgesägte niedrige Untersatz wie das aus aufgespundeten Leisten bestehende Rahmenwerk hat einfaches ausgestochenes Ornament. Im Grund desselben, wie an den Profilierungen sind noch schwache Farbspuren zu erkennen. Das ausgestochene Ornament des Aufsatzes, dessen Zinnenbekrönung modern oder erneuert ist, zeigt etwas andere und zwar gröbere Behandlung. Sehr bezeichnend für die Tiroler Abstammung ist, daß die Vorderseite rahmenartig auf Gehrung gearbeitet ist. Die Türe ist noch in altertümlicher Weise ziemlich schmal und mit einer starken profilierten Schlagleiste versehen. Auch die außenliegenden kräftigen Türbänder mit den originell aufgesetzten durchbrochenen Rosetten geben dem Stücke einen altertümlichen Charakter. Die Höhe des Schrankes beträgt 1,79 m, die Breite 0,98 m, die Tiefe 0,52 m.

Die nächsten beiden ebenfalls tirolischen Stücke Tafel III und Fig. 115 sind die schönsten mittelalterlichen Möbelstücke der Sammlung. Nach Angabe des Verkäufers sollen sie aus der Sakristei der Stadtpfarrkirche in Sterzing stammen. Als Entstehungszeit wird man ungefähr das letzte Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts annehmen können.

Die beiden Schränke stellen die ältesten Beispiele eines oberdeutschen, bis in die Mitte des 16. Jahrhunderts für größere, zweiflügelige Schränke beliebten Typus dar, der nicht aus dem Wandschrank, sondern offensichtlich aus zwei übereinander gesetzten Truhen der dort gebräuchlichen Art hervorgangen ist. Das ergibt sich nicht nur aus dem Aufbau, der stets die Auseinandernahme der beiden Schrankstockwerke, das Abheben des einen vom

andern erlaubt, sondern auch aus dem Umstand, daß zur leichteren Fortbewegung ganz gleich wie bei der Truhe bei vielen Exemplaren an den einzelnen Schrankgeschossen Handhaben angebracht sind.

Die beiden vorliegenden Schränke sind vorzüglich in ihrem ursprünglichen Zustand erhalten. Sie sind offensichtlich gleichzeitig und möglicher Weise auch von demselben Meister gefertigt. Ob die Anfertigung speziell für kirchliche Zwecke erfolgte oder ob die Schränke erst später aus profanem

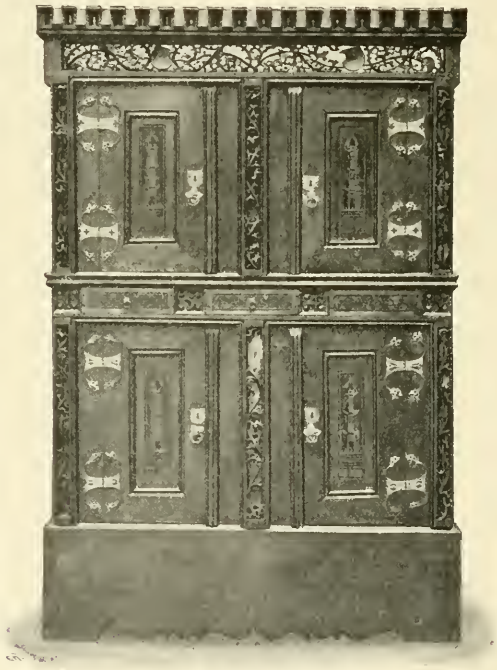


Fig. 116. Oberdeutscher Schrank von 1540.

Besitz als Vermächtnis oder Stiftung an die Kirche gelangten, mag dahingestellt sein. Ihre Anordnung läßt die besondere Bestimmung für kirchliche Zwecke wenigstens nicht erkennen. Die Schränke folgen im Allgemeinen demselben Schema, im Einzelnen aber weisen sie doch mancherlei Verschiedenheiten auf.

Der auf der Tafel abgebildete ist der reichere. Auf dem uns von den Tiroler Truhen her schon bekannten reich geschnitzten, durchbrochenen Untersatz ruht das zweiteilige Untergeschoß. Die mit Füll- und Rahmenwerk gearbeiteten Türen sind nach der Mitte zu gerückt und noch verhält-

nismäßig schmal. Die Türen sind durch eine Schlagleiste getrennt. In den Füllungen, die wie sämtliche glatten Teile der Vorderseite mit Eschenholz fourniert sind, hübsch gearbeitete Griffe. Über dem Untergeschoß ein nach allen Seiten etwas hervortretendes Zwischengeschoß mit drei Schubladen. Dann folgt das in seiner Zusammensetzung dem unteren ganz gleiche Obergeschoß und über diesem der wie das Untergestell abnehmbare Aufsatz. Die Anordnung der Dekoration ergibt sich aus der Abbildung. Den äußeren Rahmen der Schrankgeschosse bilden vorspringende Leisten mit geschnitzten Füllungen (Weinranken). Daneben ein vertiefter innerer Fries mit Maßwerkornament, bezw. einem hübschen aus Maßwerk und einer lindenblattähnlichen Form zusammengesetzten Motiv. Die durchbrochenen, in Lindenholz ausgeführten Schnitzereien sind auf blauem, resp. rotem Grund befestigt. In der oberen Abteilung treten an Stelle der Rankenfüllung Nischen mit Heiligenfiguren, links der hl. Sebastian, rechts oben der hl. Georg. Im Zwischenteil sind an den Schubladen und den Zwischenräumen zwischen diesen in analoger Weise Maßwerkfüllungen angebracht auf grünem und rotem Grund. Am hohen mit Zinnenkranz versehenen Aufsatz ist wieder durchbrochenes Maßwerk verwendet. Die Seitenteile haben großblätteriges Rankenwerk auf ausgestochenem Grunde, der grün gefärbt ist. An dem Rankenwerk sind sämtliche kleinen Rundstäbe, dunkel und hell, in Windungen, eingelegt. Die Arbeit ist eine ungemein sorgfältige und schöne, das ganze Werk ein Meisterwerk der hoch entwickelten Tiroler Schreinerkunst. Der Schrank ist 2,62 m hoch, 1,93 m breit und 0,72 m tief.

Fig. 117. Schrank aus Köln. Anf. des 16. Jahrh.

Das zweite Exemplar, Fig. 115 hat denselben Aufbau, nur sind die ornamentalen Teile etwas anders behandelt. In der Dekoration überwiegen die

vegetabilischen Elemente, krauses, bisweilen krautartiges Blattwerk die Maßwerkteile. Der Mittelteil ist bei diesem Schrank mit dem Obergeschoß fest verbunden und enthält keine Schubladen. Er ist zweiteilig gestaltet und zeigt vor mäßig tiefen Hohlräumen das in der Tiroler Holztechnik so beliebte durchbrochene Gitterwerk. Die Türen enthalten in der Füllung geschnitztes Maßwerkornament. Der Aufsatz ist hier massiv, nicht durchbrochen gearbeitet. Sämtliche aufgelegte Schnitzereien sind an diesem Schranke vergoldet und mit Ausnahme der Füllungen, wo sparsam graugrüner Grund verwendet ist, auf hellblauem Grund, was diesem Schranke ein noch festlicheres Ansehen gibt als dem vorbeschriebenen. Seitlich sind Mittelstück und Aufsatz mit großblättrigem Rankenwerk auf ausgestochenem Grund bedeckt (Gelb auf Blau), während Untersatz und Geschoßseiten in derselben Musterung nur bemalt sind. Auch hier sind die Rundstäbe der Profilierungen in Windungen hell und dunkel eingelegt. Bei diesem Schranke ist im Obergeschoß auch die erhaltene alte Einteilung von einigem Interesse. Das obere Schrankfach ist zunächst durch zwei horizontale Bretter in drei Abteilungen geteilt. Die untere höhere Abteilung hat links ein Geheimfach, dessen Außenseite allerdings durch ausgestochenes Ornament recht kenntlich gemacht ist, wobei der Grund geschwärzt ist. Außerdem eine Reihe kleiner Gefache an der Rückseite mit dem üblichen verschiebbaren Vorderverschluß, ebenfalls mit ausgestochenem Ornament. An diesem Schrank sind seitliche Handhaben angebracht. Er ist 2,98 m hoch, 2,15 m breit, 0,72 m tief.

Von einem gleichartigen, aber nach den Stilformen vielleicht ein oder zwei Dezennien jüngeren Schrank tirolischer Herkunft besitzt das Museum ein Bruchstück, nämlich ein Schrankgeschoß. Die innere Umrahmung besteht hier nur in der äußeren Füllung mit elegant geschnitztem Blattwerk und reicher Profilierung, die Einlegearbeit in Renaissanceformen zeigt. Unter den beiden ganz einfach gehaltenen Türen läuft ein ähnlicher durchbrochener Fries. Der Grund und die Kehlen der Profilierungen sind blau. Das eine Seitenteil zeigt bunt bemaltes, ausgestochenes Ornament, das zugleich in einem Spruchband die Datierung enthält: »ain guet caitigs (zeitiges?) neus jar 1512.« Höhe 1,76 m, Br. 1,70 m, T. 0,73 m.

Ein ziemlich viel späterer und eigentlich seiner Datierung nach schon ganz der Renaissance angehöriger Schrank ist in Fig. 116 abgebildet. Einer im Museum lebendigen, aber nicht verbürgten Tradition nach soll der aus der Sammlung des Freiherrn v. Aufseß herkommende Schrank aus Augsburg stammen. Das Schema des Schrankes ist dasselbe, wie bei den Tiroler Schränken, das Fußgestell fehlt und ist durch einen modernen Bretteruntersatz ersetzt. Die Anordnung der Türen ist eine etwas andere, sie sind nicht unter der Mitte der Geschosse zusammengerückt, sondern durch einen pfeilerartigen Mittelfries ist eine symmetrische Zweiteilung der ganzen Schrankvorderwand erreicht. In den beiden Feldern der Schrankgeschosse sind die auch hier mit Schlagleisten versehenen Türen in die Mitte gesetzt. Der ebenfalls aus weichem Holz gebaute Schrank ist wiederum in allen glatten Teilen mit dunkel gebeiztem Eschenholz fourniert, außer an den angestrichenen Seiten,

die wieder je zwei Handhaben enthalten. In ebenso starkem Maße als die Schnitzerei ist an diesem Schrank die gegen das Ende des 16. Jahrhunderts immer mehr in Aufnahme gelangende Intarsia verwendet. Geschnitzt sind die einrahmenden und die Mittelfüllungen, und zwar erheben sie sich über blauem Grunde. Das Ornament verwendet distelartiges Blattwerk, ebenso in dem durchbrochenen, mit zwei kleinen Wappen geschmückten und mit einem Zinnenkranz bekrönten Aufsatz. Die schmalen Türfüllungen tragen in Intarsia je einen Turm, die Vorderseiten der drei Schubladen des Mittelteils geometrische Verzierungen in derselben Technik. Die vier Zwischenstücke zwischen den Schubladen enthalten geschnitzt die Ziffern des Entstehungsjahres 1540. Recht geschickt fügt sich das zierliche Eisenbeschläge dem reichen und geschmackvollen Gesamteindruck ein. Die Höhe beträgt 2,30 m, die Breite 1,57 m, die Tiefe 0,54 m.

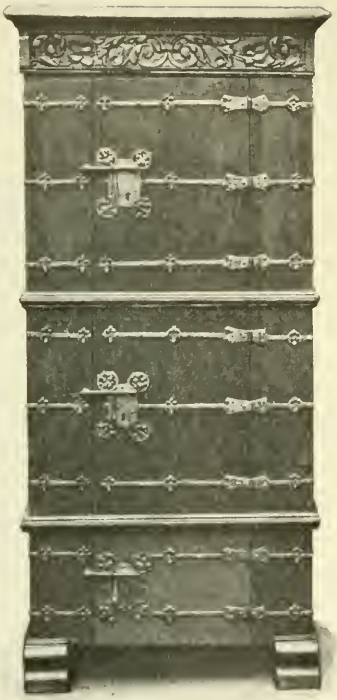


Fig. 118. Niederdeutscher Schrank. 1. Hälfte des 16. Jahrh.

Mit dem obengenannten Schranke, der schon der Mitte des 16. Jahrhunderts angehört, ist die Reihe der oberdeutschen gothisierenden Schränke abgeschlossen. Die frühesten niederdeutschen Schränke des Germanischen Museums dürfen wir ebenfalls nicht gothisch, sondern gothisierend nennen; über den Anfang des 16. Jahrhunderts geht bei keinem die Entstehung zurück. Von den charakteristischen, frühen niederdeutschen Schränken der niedersächsischen Gauen besitzt das Museum leider kein Beispiel. Dem Typus, wie er in den Berliner und Hamburger Sammlungen und in Lüneburg vertreten ist, werden wir allerdings an den Renaissanceschränken und denen der bäuerlichen Wohngeräte noch begegnen. Aus dem Beginn, bezw. der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts, besitzt das Museum nur einige niederrheinische Stücke.

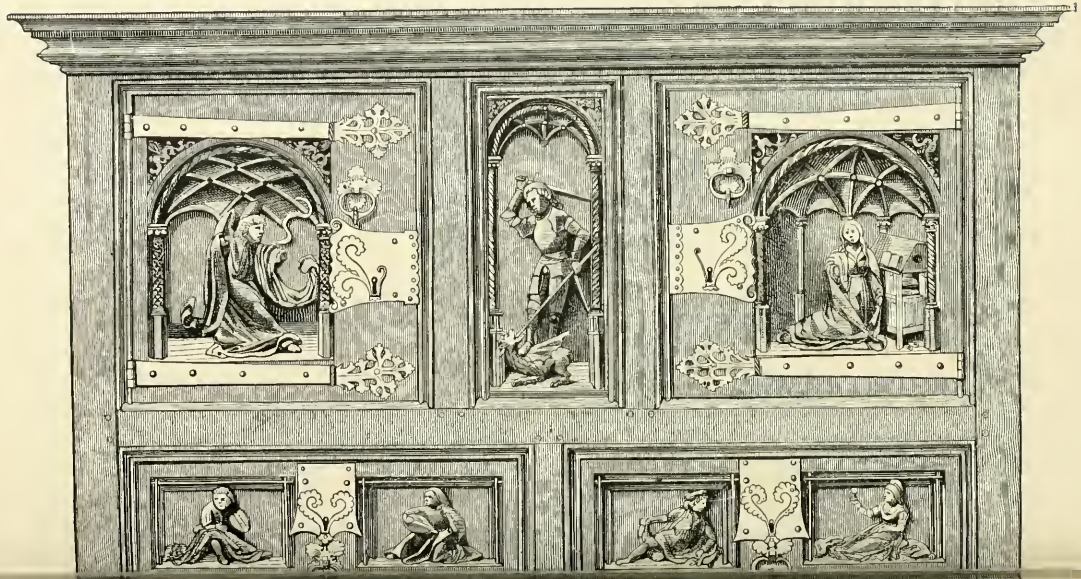
Der vielleicht älteste davon ist der in Figur 117 wiedergegebene. Er ist außerdem unter den Schränken mit figürlichem Schmuck ohne ornamentaler Schnitzerei in Eichenholz derjenige, der am meisten Altes enthält. Der Schrank stammt aus Köln. Im Aufbau stellt derselbe einen ganz einfachen rechteckigen Kasten vor; die glatten Seitenwände scheinen alt zu sein. Die

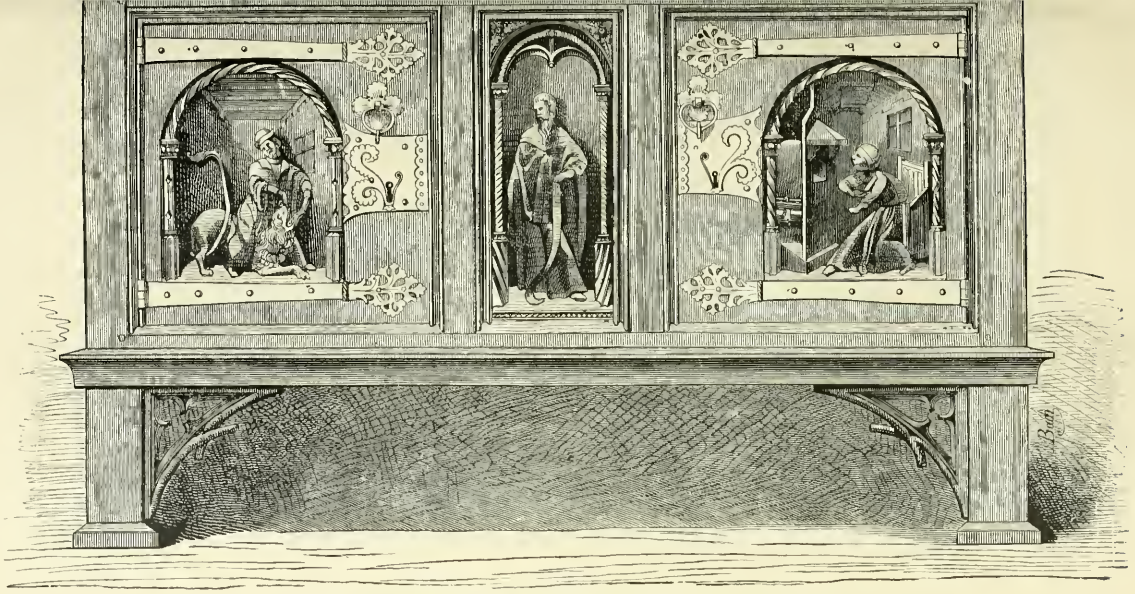
Schlagleiste der Tür, der obere abschließende Sims sind modern. Vermutlich haben wir es mit Teilen eines ursprünglichen Wandschrankes zu tun. Darauf weist auch der Umstand hin, daß die Türen die ganze Höhe und Breite der Vorderseite einnehmen. Die Türen lassen sich ungefähr auf die Zeit um 1520—1530 datieren. Die schmalen Türflügel zerfallen in je drei Abteilungen, deren untere beiden Füllungen mit dem in den Rheinlanden so

Fig. 119. Rheinischer Stollenschrank. 1 Hälfte des 16. Jahrh.

beliebten Motiv des »gefalteten Pergament« geziert sind. Die Gestaltung der Pergamentrollen mit Ohren, zeigt schon einen gewissen barocken Zug. In den beiden oberen Abteilungen stehen in gothisierenden Nischen die Figuren von Petrus und Paulus, recht annehmbare Arbeiten des Schnitzmessers. Die Höhe beträgt 1,38 m, die Breite 0,86 m, die Tiefe 0,49 m.

Noch weniger als der vorige möchte der zweite rheinische Schrank dieser Gattung (Taf. IV) Anspruch erheben können, als altes Möbel im eigentlichen Sinne angesprochen zu werden. Der ganze Schrankaufbau ist neu und wird augenscheinlich nach dem rheinischen alten Originale hergestellt worden





Rheinischer Schrank. Anfang des 16. Jahrhdts.

sein. So ist das an sich sehr schöne Stück eigentlich mehr als Werk der Holzplastik, denn als Möbel wichtig. Alt sind nur die geschnitzten Füllungen, resp. die Türen und Schubladenvorderteile nebst den eisernen Beschlägen, sowie die Schubladenkästen. Interessant ist aber die Einteilung dieses Schrankes, die sich ausnahmsweise ähnlich derjenigen der oben geschilderten oberdeutschen Schränke gestaltet. Zwei Schrankgeschosse mit je zwei ge-

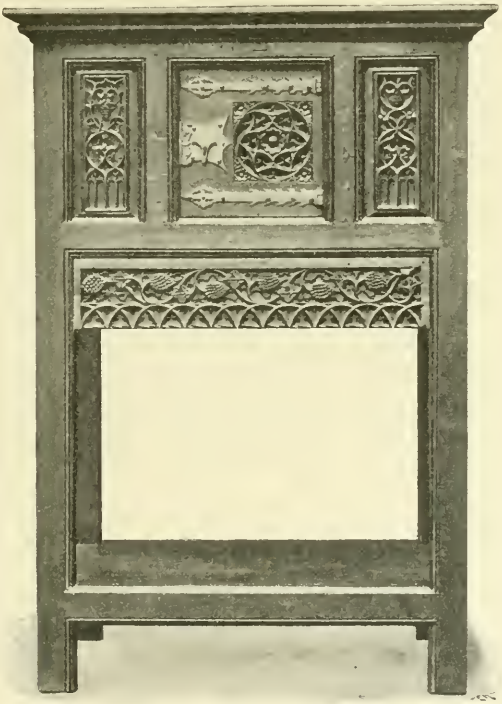


Fig. 120. Rheinischer Stollenschrank. 1. Hälfte des 16. Jahrh.

trennten Behältern, ein niedriges Mittelteil mit zwei Schubladen. Niederdeutsch ist die unregelmäßige Feldereinteilung zu drei, zwei, drei, wenn diese der ursprünglichen Gestaltung getreu entspricht. Die Schnitzereien stellen im oberen Geschoß in zwei getrennten Bildern die Verkündigung Maria, dazwischen in dem schmalen Mittelfeld den Drachentöter St. Georg dar. Auf den Schubladen, je durch die Schloßbleche getrennt, ein lagerndes Musikanten- und ein Liebespaar. Im Untergeschoß, zwei Szenen aus der Geschichte des Simson seitlich, in der Mitte die ganz michelangelesk aufgefaßte Gestalt eines Propheten oder Apostels ohne Attribut. Sowohl die architektonische

Umrahmung der geschnitzten Reliefs, die zwischen Gotik und Renaissance mit stärkerer Hinneigung zu letzterer schwankt, als die ganz vorzüglichen, frei und flott hingesetzten Figurendarstellungen beweisen, daß das Stück nicht viel vor der Mitte des 16. Jahrh. von einem sehr tüchtigen Bildschnitzer hergestellt worden sein muß. Der Schrank ist 1,50 m hoch, 1,33 m breit und 0,58 m tief. Die der Vorderseite folgende Einteilung der Schmalseiten hat mehrere Pergamentrollenfüllungen, ebenso die Rückseite.

Bei dem in Fig. 118 im Bilde vorgeführten Schrank, befinden wir uns in mehrfacher Beziehung auf unsicherem Boden. Über Provenienz und Entstehungsort ist nichts bekannt. Weiter weist ihn eigentlich die ausgeprägte Renaissancedekoration des Rankenfrieses, die Profilierung des Hauptsimses und dessen Zahnschnitt aus der Mitte der wenigstens äußerlich mittelalterlichen Möbel, die wir bisher betrachtet haben. Andererseits finden sich in dem dreigeschossigen Aufbau und der geschmackvollen Verwendung des dünngebildeten, gotisierenden Beschläge noch stärkere Anklänge an das verblühende Mittelalter, als an die neue Zeit. Den Schrank der niederdeutschen Gruppe zuzuzählen, veranlaßt einzig das Material, dunkelbraun gefärbtes Eichenholz. Das ganz in seinem ursprünglichen Teilen erhaltene Möbel ist freistehend gebildet und mißt 1,66 m in der Höhe, 0,71 m in der Breite und 0,37 m in der Tiefe.

Schließlich haben wir unter den in mittelalterlichen Stilformen gehaltenen Schränken auch noch zwei sogenannte »Stollenschränke« zu verzeichnen. Dieselbe bilden, ebenfalls in Eichenholz ausgeführt, eine Spezialität des Niederrheins und der angrenzenden Niederlande. Man geht wohl nicht fehl, wenn man ihren Ursprung vom französisch-burgundischen Nachbarland annimmt. Dort hatte der wachsende Komfort des fürstlichen und ritterlichen Lebens das Bedürfnis gefühlt, einen Schauschrank für die Prunkgefäße der Tafel, der sich stufenförmig aufbaute, zu schaffen, in vielen Fällen wird damit eine Art Anrichteschrank, das heutige Bufett, damit verbunden gewesen sein. Der Stollenschrank stellt eine Vereinfachung des französischen »dressoir« dar. Zwischen vier oder mehr Stollen, die das eigentliche Skelett des Möbels bilden, befindet sich in geringer Höhe eine horizontale Holzplatte, wohl stets zur Aufnahme größerer Hohlgefäße bestimmt. Weiter oben, meist etwa 1 m vom Boden entfernt, findet sich ein niedriges Schränkchen, manchmal mit einer Schublade darunter. Darüber eine flache Platte, in schwacher Manneshöhe, um Platten oder sonstige Tafelgeräte daraufzustellen.

Die beiden gotischen Stollenschränke des Museums, die in Fig. 119 und 120 abgebildet erscheinen, sind insofern keine ganz einwandfreien Exemplare, als bei ihnen, wie bei der übergroßen Mehrzahl aller in öffentlichen und privaten Sammlungen befindlichen Möbeln, nur das Schnitzwerk alt ist, alles übrige aber modern. Wie weit die Restauration hier getreu einem jedenfalls vorhanden gewesenen, aber stark zerstörten Original gefolgt ist, läßt sich schwer entscheiden. Der eine dieser Stollenschränke bildet ein halbes Achteck mit fünf Seiten, von denen die vorderste die breiteste, die seitlichen senkrechten die schmälsten sind. Die Rückwand reicht voll bis zum unteren

horizontalen Abschluß, die vier vorderen freistehenden Stollen von fünfseitigem Durchschnitt, haben einfache gotische Profilierung. Die fünf Schauseiten des eigentlichen Schränkchens zieren fünf stark erneuerte oder nachgeschnittene, geschnitzte Ranken- und Blattfüllungen, die auf einen rötlichen Grund aufgelegt sind. Die Maße sind 1,58 m Höhe, 1,06 m Breite und 0,67 m Tiefe.

Bei dem zweiten abgebildeten Exemplar sind wenigstens die Füllungen in ihrem ursprünglichen, alten Zustand belassen. Der Grundriß des Schrankes ist rechteckig, an den Seiten sind Rollfüllungen, senkrecht und wagrecht angeordnet worden. Die geschnittenen drei Füllungen an der Vorderseite des eigentlichen Schrankraumes zeigen eine Kombination von Maßwerk und vegetabilischem Ornament, die Vorderseite der unteren Schublade eine Weinranke über sich überschneidenden Halbkreisen. Die Schnitzereien gehören der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts an. Höhe 1,59 m, Br. 1,12 m, T. 0,56 m.

In den sämtlichen Stücken, die bisher betrachtet wurden, haben wir es in der Dekoration schon mit den Vorboten einer neuen Zeit zu tun. Sie gehören dem Übergang von der Gotik zur Renaissance an. Die Tendenz, welche diese letzten Ausläufer des Mittelalters kennzeichnen, ist das bewußte Fortschreiten vom Einfach-Praktischen zu immer mehr gesteigerter Dekoration, sogar mitunter auf Kosten der leichten Brauchbarkeit. Die Schranktypen änderten sich daher im weiteren Verlaufe des 16. Jahrhunderts wenig. Es handelte sich nur noch darum, an Stelle der schon nicht mehr mit vollem Stilgefühl behandelten gotischen Dekorationsmotive in bewußter Weise dem antikisierenden Renaissanceornament an allen Stellen zum siegreichen Durchbruch zu verhelfen.

LITERARISCHE BESPRECHUNGEN.

Die vorrömischen Schwerter aus Kupfer, Bronze und Eisen. Von Dr. Julius Naue. Mit einem Album mit 45 Tafeln Abbildungen. München 1903. Verlag der k. priv. Kunstanstalt Piloty u. Loehle. VIII und 126 Seiten. 4.

Mit diesem Werke hat die prähistorische Forschung einen sicheren Schritt vorwärts getan. Das ist bei dem derzeitigen Stande dieser Wissenschaft überhaupt nur erst möglich auf dem Wege der Spezialuntersuchungen, durch weise Beschränkung auf einen einzelnen Gegenstand, eine bestimmte Frage, die mit allen Mitteln umfassender Denkmälerkenntnis zu ergründen gesucht wird. Zur Lösung größerer Probleme, zur Feststellung der ursprünglichen Wohnsitze einzelner Völker, ihrer Wanderungen, der Ausbreitung ihrer Kultur und Kunst in jener fernen Vorzeit ist der Boden noch nicht hinlänglich bereitet und Hypothesen auf diesem Gebiete pflegen zwar ganze Ströme von Tinte und Druckerschwärze zu entfesseln, sind aber häufig mehr geeignet, die ruhige Entwicklung der prähistorischen Wissenschaft zu hemmen, als sie zu fördern.

Gleichwohl ist es keineswegs eine geringfügige Sache, eine unwesentliche Entwicklungsreihe im Bereiche der urgeschichtlichen Altertumskunde, deren Klarlegung sich der um die Erforschung der Prähistorie namentlich Süddeutschlands so hoch verdiente Verfasser diesmal zum Ziel gesetzt hat. Eine wie hervorragende Rolle das Schwert in primitiven Kulturen spielt und vor allem gespielt hat, ist bekannt genug. Eine Geschichte des Schwertes, die leider noch immer fehlt, würde gerade für die früheren und frühsten Epochen zugleich — im Umriß — eine Geschichte des künstlerischen Geschmacks wie des menschlichen Intellekts in sich begreifen können. Eben hierzu liefert Naue mit seinem Buche, der Frucht mehrerer Jahrzehnte — schon 1884 hatte der Verfasser in der anthropologischen Gesellschaft zu München einen Vortrag über die prähistorischen Schwerter gehalten, als dessen Erweiterung er selbst die vorliegende Arbeit bezeichnet —, einen überaus wertvollen Beitrag. Mit gründlichster Kenntnis sowohl der einschlägigen Litteratur wie auch des Bestandes der europäischen Museen und Sammlungen an prähistorischen Denkmälern ist er an seine Aufgabe, eine Entwicklungsgeschichte des Schwertes von seinen ersten Anfängen bis zur Zeit der Begründung des römischen Weltreiches darzubieten, herangetreten. Mit richtiger Einsicht in die Gefahren, die jedes Abirren vom festen Boden der Tatsachen in sicht birgt, hat er sich in erster Linie von den Denkmälern selbst und ihrer Formensprache leiten lassen, für die chronologische Einordnung der einzelnen Schwerterfunde nur zuverlässig überlieferte Begleitumstände und besser, daher ihrem relativen Alter nach genauer bekannte Beigaben, wie namentlich Gewandnadeln und Tongefäße, zu Rate ziehend. Die absolute Zeitbestimmung, wenn auch gelegentlich nach den Untersuchungen und Aufstellungen von Montelius, Ohnefalsch-Richter und anderen vorsichtig angedeutet, tritt dagegen durchaus in den Hintergrund.

Einer Arbeit von solcher Tiefgründigkeit und Gewissenhaftigkeit gegenüber hat der Kritiker, der nicht mit denselben reichen Spezialkenntnissen ausgestattet ist, einen schweren Stand. Er wird dabei wie von selbst lediglich zum Referenten werden. Und so beschränke denn auch ich mich darauf, zu betonen, daß mir bei sorgfältiger Lektüre des Buches der Gedankengang überall folgerichtig und zwingend, die Entwicklungsreihen, die uns hier — und zwar zum erstenmal in solchem Umfange — geboten werden, durch-

aus klar und im wesentlichen geschlossen erschienen sind. Ich glaube daher der Sache zu nützen, wenn ich im folgenden den Inhalt des Naue'schen Werkes kurz darlege. Ist es doch trotz der dem Buche in dankenswerter Fülle beigegebenen Register und tabellenartigen Verzeichnisse nicht immer leicht, zum eigentlichen Kerne vorzudringen; denn im schweren Panzer ernster, hoher Wissenschaft schreitet der Verfasser einher.

»Das Studium der ältesten Bronzeschwerter«, so beginnt Naue, »läßt ihre Entstehung aus den Dolchen erkennen« und zwar leiten sie sich von den Kupferdolchen her, wie solche — noch nicht gegossen, sondern gehämmert oder geschmiedet — bisher aus Ägypten, Cypern, Syrien, Italien, Österreich und Spanien bekannt geworden sind. Die cyprischen Dolche dieser Art mögen nach Ohnefalsch-Richter etwa der ersten Hälfte des dritten Jahrtausends vor Christi Geburt angehören. Aus annähernd der gleichen Zeit stammen auch bereits die frühesten cyprischen Kurz- und Lang-Schwerter, die, gleichfalls noch aus Kupfer geschmiedet, zusamt einigen in Siebenbürgen und Spanien gefundenen Kupferschwertern (Typus I: Tafel II, 4 bei Naue*)) und zwei in ihrem nun weniger rautenförmig als sternartig gebildeten Klingendurchschnitte sich von jenen Dolchen mehr entfernenden, daher wohl etwas jüngeren Kupferschwertern aus der Felsnekropole von Hagia-Paraskevi auf Cypern (Typus Ia: Tafel III, 1) zu den frühesten Bronzeschwertern, nämlich jenen der Schachtgräber von Mykenae hinüberleiten. Diese in vorzüglichem Guß ausgeführten Schwerter scheiden sich in zwei Gruppen. Die Schwerter der einen Gruppe unterscheiden sich von den ihnen zunächst verwandten Paraskevi-Schwertern wesentlich dadurch, daß an Stelle der bis dahin üblichen Griffangel eine sehr kurze und schmale, einmal durchlochte Griffzunge getreten ist (Typus Ib: Tafel III, 3), die sich bei den Schwertern der anderen Gruppe als breit und ziemlich lang, dazu mit niederen Seitenrändern zur Aufnahme der Griffschalen versehen darstellt (Typus Ic: Tafel III, 4). Fünf bis sechs kurze starke Griffnägel mit flachen oder flachrunden Köpfen dienten hier ehemals zur Befestigung solcher Schalen, von denen, da sie wohl in der Hauptsache aus Holz hergestellt waren, nur hin und wieder der dünne Goldbelag auf uns gekommen ist, während sich die notwendig anders geformten, nur durch einen dicken Nagel mit der in sie eingelassenen Griffangel fest verbundenen Bein- oder Alabasterknäufe von Schwertern der ersteren Gruppe besser erhalten haben. Sowohl vom Typus Ib wie vom Typus Ic gibt es einige Schwerter, deren Klingen mit flach erhabenen, scharf umrissenen Tierbildern, Figuren von Pferden und Greifen, geschmückt sind. Alle diese Schwerter aus den Schachtgräbern von Mykenae gehören der Zeit um 1500 v. Chr. an. Wie sie aller Wahrscheinlichkeit nach in direkter Anlehnung an jene cyprischen Kupferschwerter entstanden sind, so haben sie andererseits wieder einer Anzahl in Sizilien gefundener Schwerter etwa des 12. vorchristlichen Jahrhunderts offenbar als Vorbilder gedient. Zeitlich dazwischen, um 1400 vor Chr., mögen einige Bronze-kurzschwerter anzusetzen sein, die aus dem Typus Ic hervorgegangen sind (Typus Id: Taf. V, 3) und gelegentlich (Jalysos, Mykenae) parierstangenartige Griffe aufweisen (Typus Idd: Taf. V, 4). Eine interessante Variante dieses letzteren Typus bildet das bei Hammer in der Nähe von Nürnberg gefundene Langschwert von Bronze (Taf. V, 5). »Diese schöne seltene Waffe ist sicher ein Importstück und wahrscheinlich griechischen Ursprungs.« Italien dagegen ist wohl zugleich auch die Heimat der dort häufig auftretenden Bronzeschwerter mit meist olivenblattförmigen, sehr spitzen Klingen und denen des Typus Id ähnlichen geränderten Griffen, dazu Scheiden aus starkem Bronzeblech, die zumeist mit fein eingravierten Zickzacklinien, »Wolfszähnen« u. s. w. verziert sind und unten in einen kunstvoll angegossenen Zapfen mit zwei oder drei Knöpfen endigen (Typus Ie: Tafel V, 6; Scheide mit interessanten Frosch- und Schwertdarstellungen: Taf. VI, 2). Nach Montelius stammen die frühesten Schwerter dieser Art aus der Zeit von 1100—1000 v. Chr.

*) Für die freundlichst erteilte Erlaubnis zur Wiedergabe eines Teils der seinem Werke beigegebenen Abbildungen möchten wir nicht verfehlen Herrn Professor Naue, sowie der Verlagsbuchhandlung auch an dieser Stelle unseren verbindlichsten Dank zu sagen. Die Abbildungen sind bei uns in ½ der Größe gegeben, in der sie auf Naues Tafeln erscheinen.

Gleichfalls nach Italien und zwar nach Mittelitalien verlegt Naue, wesentlich in Übereinstimmung mit Montelius, die Entstehung eines anderen Schwerttypus, als dessen Hauptvertreter das von Schliemann in dem cyklopischen Hause auf der Akropolis von Mykenae gefundene Bronze-Langschwert zu betrachten ist (Typus II: Tafel VI, 3), das danach also nicht mehr als »jüngeres Mykenaeschwert« bezeichnet und als ein Prototypus, »der aus Ägypten nach Griechenland gelangte und von hier aus seine Verbreitung nach Mittel- und Nordeuropa nahm«, angesehen werden darf. Die fast geraden, sich allmählich zuspitzenden Klingen der Schwerter dieses Typus, sodann die ziemlich starke, gewölbte, oben anschwellende und gerundete Mittelrippe der Klingen, endlich die mit niederen Rändern versehene, unten fast halbkreisförmige Griffzunge, die in den sanft geschwungenen Griffteil übergeht und in zwei hörnerartige Ansätze endet, lassen die Schwerter des Typus II den Kurzschwertern des Typus Id näher verwandt erscheinen als jenen älteren in den Schachtgräbern gefundenen Mykenaeschwertern. Und da man sie allgemein in die Zeit um 1200 vor Chr. zu setzen pflegt, liegt es nahe, ihnen Einfluß auf die Formentwicklung des jüngeren Typus Ie beizumessen, der vielleicht von ihnen den unteren Griffabschluß entlehnte, während der Knauf von den griechischen Kurzschwertern des Typus Id herübergenommen wurde. In Mittel- und Unteritalien allein wurden bisher 18 Bronzeschwerter vom Typus II gefunden. Außer jenem Akropolisschwert gesellt sich auch ein allerdings jüngeres Eisenschwert, das in einem gräco-phönikischen Grabe zu Kurion auf Cypern gefunden wurde und sich jetzt in Naues eigenem Besitz befindet, ihnen hinzu; andere Schwerterfunde aus der Balkanhalbinsel, der Schweiz, Nord- und Süddeutschland, Dänemark, Schweden, Finnland, Österreich und Ungarn, die zum großen Teil allerdings erheblich später zu datieren sind, da es wohl geraume Zeit gedauert haben wird, bis Bronzeschwerter dieses Typus nach Mittel- und Nordeuropa gelangten, schließen sich an.

Die nächste Umformung des Typus II scheint in Ungarn am Ende der älteren oder zu Beginn der jüngeren Bronzezeit vor sich gegangen zu sein. Charakteristisch sind für diese »ungarischen Schwerter Typus IIa« (Tafel IX, 1, 2) namentlich die sich nach unten verbreiternden, dann in eine mehr oder weniger lange Spitze ausgehenden, im übrigen meist dachförmigen und mit feinen Rippen (parallel den Schneiden) verzierten Klingen, die weit nach außen gehenden Griffflügel und die Griffzungen, die, zunächst flach nach außen gewölbt und mit zwei niederen Hörnern abschließend (Tafel IX, 1), bei etwas späteren Schwertern stark ausbauchen und in zwei mehr oder weniger breite Hörner übergehen (Tafel IX, 2). Der Typus tritt uns in ungarischen Funden besonders häufig entgegen, doch kennen wir auch aus Österreich, Nord- und Süddeutschland, Schweiz, Frankreich und Sizilien Vertreter desselben.

Daneben entwickelt der Norden Europas offenbar direkt aus dem Typus II jene oft sehr langen Bronzeschwerter, »die sich von den ungarischen wesentlich durch die schöne Form der Klingen unterscheiden«, die ganz allmählich und sehr fein anschwellend und in eine lange Spitze endigend, nicht sowohl, wie die ungarischen Schwerter, den Eindruck des Wuchtigen machen, als vielmehr durch die Schlankheit ihrer Erscheinung geschmackvoll erscheinen, fast elegant wirken — ein Unterschied, der ohne Zweifel in dem feineren Schönheitssinne der nordischen Stämme seinen Grund hatte (»nordische Schwerter Typus IIb«: z. B. Tafel X, 1). »Hieran reihen sich einige Bronzeschwerter mit breiten, geraden und langen Klingen mit Mittelrippen« (»Typus IIc der nordischen Schwerter«: z. B. Tafel X, 5), sowie die möglicherweise etwas jüngeren Bronzeschwerter des Nordens, »welche allmählich sich verjüngende (nicht mehr oben einziehende) spitz zulaufende Klingen haben« (»nordische Schwerter Typus IId«: z. B. Tafel XI, 2).

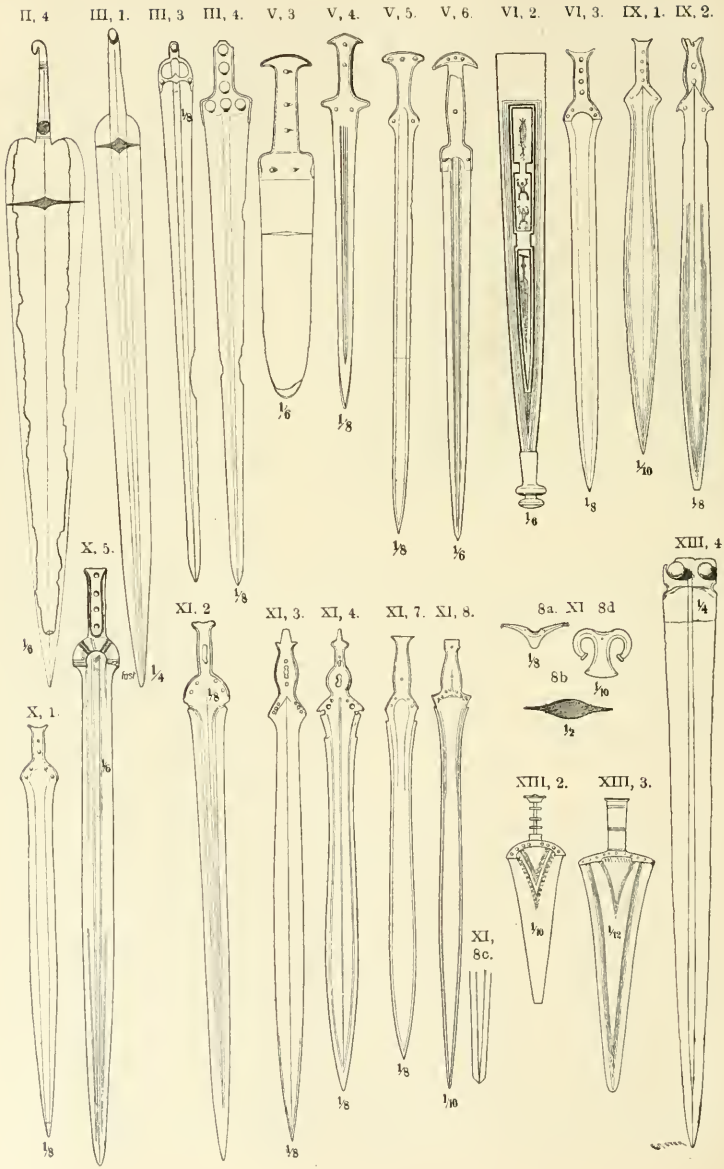
»Aus dem Typus II, besonders aber wohl aus dem ungarischen Schwerter-Typus IIa haben sich die zahlreichen Bronze- und Eisenschwerter entwickelt, die als Hallstattzeit-Schwerter bezeichnet werden.« Einige spätere ungarische Schwerter mit mehr oder weniger stark geänderten Griffen und mit oben ziemlich stark einziehenden und nach unten mehr oder weniger anschwellenden Klingen (Tafel XI, 3) bilden dazu den Übergang,

die Vorstufe. Auch finden wir hier gelegentlich schon jene eigentümliche beiderseits eine hakenartige Spitze schaffende Einziehung der Klinge an deren unterem Ende (z. B. Taf. XI, 4), die uns dann bei den eigentlichen Hallstattzeit-Schwertern, den aus Bronze gegossenen wie den aus Eisen geschmiedeten, alsbald wieder begegnet und vermutlich zur Anlegung eines Riemens diente. Diese Schwerter insbesondere kennzeichnen sich sowohl durch die Form ihrer Klingen als auch durch die Art ihrer Griffe und die merkwürdige Bildung der Ortbänder, mit denen die Scheiden ausgestattet waren. Die Klingen sind meistens sehr lang und mit einer sanft gewölbten, breiten und den Schneiden parallel gehenden Mittelrippe versehen. Diese wird bei den — übrigens älteren und selteneren — Bronzeschwertern in der Regel, bei den jüngeren und häufiger vorkommenden Eisenschwertern wegen der Schwierigkeit des Schmiedens nur ausnahmsweise außen von je einer sehr feinen und schön ausgeführten Rippe begleitet. Die Griffzungen enden in einem viereckigen, flachen, oft mit einem Dorne versehenen Knaufe und haben ebenso wie die Griffflügel entweder sehr niedrige oder gar keine Ränder. Einige der bei Hallstatt gefundenen Schwerter haben elfenbeinerne Griffe und Knäufe, die reich mit Bernstein eingelegt sind, und das berühmte Eisenschwert von Gomadingen (Württemberg), wohl eine Prunkwaffe für feierliche Gelegenheiten, ist am ganzen Griffe und am Griffknaufe mit Goldblech überkleidet. Die Verzierungen bestehen aus Dreiecken und einer Art Mäander. Die Ortbänder endlich springen bei den älteren Bronzeschwertern der Hallstattzeit beiderseits flügelartig vor, bei den jüngeren dagegen biegen sich die Flügel nach unten und innen, sodaß etwa die Form der heraldischen Lilie entsteht (Tafel XI, 7 und 8—8d). Von anderen Schwertern (und Dolchen) der jüngeren Hallstattzeit, Bronzewaffen mit vollgegossenen Griffen, wird weiter unten die Rede sein.

Eine andere Entwicklungsreihe — oder sollen wir lieber sagen: eine andere Gruppe von Entwicklungsreihen? — umfaßt die zahlreichen Bronzeschwerter ohne Griffzungen, an die sich Schwerter mit kurzen Griffzungen ohne Ränder und solche mit Griffangeln anschließen. Die Schwerter der ersteren Art leiten sich aus den fast triangulären Dolchen und daraus entwickelten Kurzschwertern her, die, in Italien zuerst aufgekommen, von da nach Frankreich, der Schweiz und Deutschland importiert und hier nun auch vielfach nachgeahmt wurden. Naue bezeichnet diese Vorstufe als Terramaretypus und stimmt Montelius zu, der diese Dolche und Kurzschwerter der ersten Periode der Bronzezeit zuweist. Die italienischen (z. B. Taf. XIII, 2) mögen der Zeit von 1950 bis 1800 v. Chr., die nordischen (z. B. Taf. XIII, 3: Schwert von Daber, Kreis Deutsch-Krone) etwa dem folgenden halben Jahrhundert (1800—1750 v. Chr.) angehören.

Aus solchen verlängerten Dolchen also entstanden die der Mitte der älteren Bronzezeit zuzuweisenden Kurz- und Langschwerter mit schilfblattähnlichen, dachförmigen Klingen, deren unten gerade abschließender Holz- oder Knochengriff mit zwei kurzen, dicken, oben etwas gewölbten oder flachen Bronzenägeln an der Klinge befestigt st (Typus III: Taf. XIII, 4 Kurzschwert aus der Oberpfalz, 41 cm lang; XIII, 5 Langschwert aus Mollkirch im Unter-Elsaß, 52,8 cm lang, XIII, 5a dessen Klingendurchschnitt in natürlicher Größe). »Schwerter dieses frühen Typus sind außerordentlich selten.«

Eine Fortentwicklung zeigen diejenigen Bronzeschwerter, bei denen die im übrigen gleichgeformten Klingen gegen den Griff zu in geschwungener Linie ausladen, dann scharf absetzen, um nach kürzerer oder längerer Abschrägung horizontal abzuschließen (Typus IIIa: Kurzschwert Taf. XIV, 1; Langschwert Taf. XIV, 2). Sie gehören der Zeit von Mitte bis Ende der älteren Bronzezeit an. »Fast gleichzeitig mit diesen Schwertern sind diejenigen, bei welchen der obere Klingenteil, der an die nach unten gerundeten Griffflügel anschloß, mehr oder weniger gerundet gebildet ist.« Verschiedentlich tritt dabei mehr oder minder reichliche Klingenverzierung auf (Typus IIIb: Taf. XIV, 4). Eher dem Beginne der jüngeren Bronzeperiode sind die folgenden Schwerter mit noch schilfblattähnlichen Klingen, doch gerundeter oder kantiger Mittelrippe auf denselben

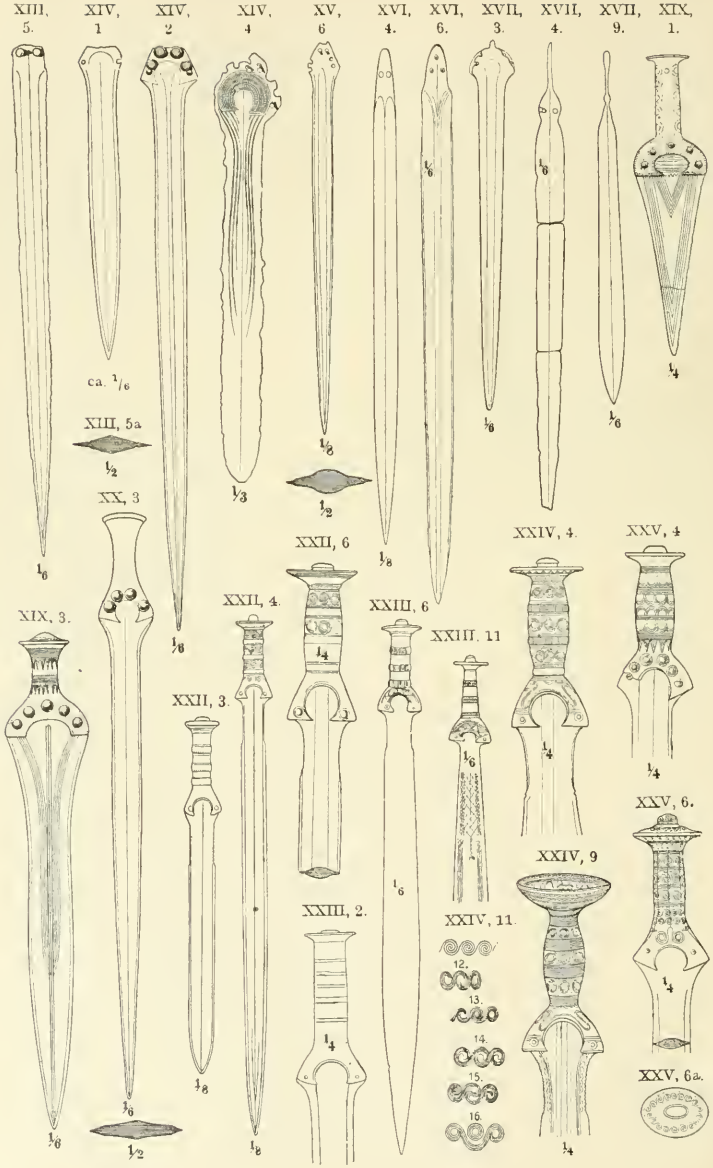

II, 4
III, 1.
III, 3
III, 4.
V, 3
V, 4.
V, 5.
V, 6.
VI, 2.
VI, 3.
IX, 1.
IX, 2.
X, 5.
XI, 2
XI, 3.
XI, 4.
XI, 7.
XI, 8.
8a. XI 8d
8b
XIII, 4
X, 1.
XIII, 2.
XIII, 3.
XI, 8c.

und mit abgeschrägtem oder gerundetem Klingenabschlusse zuzuweisen (Typus IIIc: Taf. XV, 6).

»Den Typus IV vertreten diejenigen Bronzeschwerter, welche mit einer meistens kurzen, sich nach oben verjüngenden Griffzunge versehen sind, über welche der Griff geschoben und mit mehreren kleinen Bronzenägeln befestigt wurde.« (Taf. XVI, 4: Klinge dachförmig, aus der Schweiz; XVI, 6: Klinge mit Mittelrippe, aus Ungarn). Aller Wahrscheinlichkeit nach aus den nicht entfernten Gußzapfen entwickeln sich dann weiterhin an Stelle der Griffzungen mehr oder weniger lange Griffangeln, über welche die Griffe eingefügt werden (Typus V: Tafel XVII, 3 und 4). An Schwerter dieser Art, die der jüngeren Bronzezeit angehören, reihen sich unmittelbar jene in Nord-Italien ziemlich häufig vorkommenden Schwerter aus dem Ende der Bronzezeit oder dem Anfange der Eisenzeit, für die »der glockenförmige aus dem früheren herzähnlichen entstandene Klingenabschluß und die meistens im Durchschnitt viereckige lange Griffangel mit stärkerem Zapfen« charakteristisch sind (z. B. Taf. XVII, 9). Diesen italienischen ähnliche Schwerter finden sich zahlreich auch diesseits der Alpen.

Gleichfalls an einige Dolche und Kurzschwerter des Terramaretypus und zwar solche mit vollgegossenen Bronzegriffen (z. B. Taf. XIX, 1) knüpft die im folgenden behandelte Entwicklungsreihe an. Ihren Klingen nach etwa den ebenfalls von den triangulären Dolchen des Terramaretypus hergeleiteten Schwertern des Typus IIIb entsprechend weisen einige offenbar mit diesen gleichzeitige Exemplare aus Bronze gegossene Griffe auf, die »meistens reich mit eingeschlagenen Ornamenten, hauptsächlich mit den für die älteste Bronzezeit charakteristischen langen »Wolfszähnen« verziert sind«, neben denen auch Bänder, wohl ein Nachklang der die ursprünglicheren Holz- und Knochengriffe zusammenhaltenden Bronzewickelungen, u. dergl. m. erscheinen (Typus A: Taf. XIX, 3). Die meisten dieser Schwerter stammen aus Norditalien. Nicht rein cylindrisch, wie bei diesen, dazu ohne Verzierung ist der vollgegossene Griff bei einigen Schwertern der älteren Bronzezeit, deren Klingen denen des Typus IIIc entsprechen und die Naue bisher nur aus Süddeutschland und (eines) aus Ungarn kennt (Typus Aa: z. B. Taf. XX, 3).

Einige dieser Schwerter mit wiederum zylindrischen und zuweilen auch einfach verzierten Griffen leiten dann zu den Schwertern des folgenden Typus aus dem Ende der älteren Bronzezeit über, »bei denen die ziemlich langen, zylindrischen und im Durchschnitt meist ovalen Griffe mit drei ovalen Bändern und einer großen runden, selten ovalen (zum Zweck der Befestigung des Schwertes häufig durchlochten) Knaufplatte versehen sind, aus welcher ein niedriger kegelförmiger, oben schwach gewölbter Knopf entspringt« (Typus B: Taf. XXII, 3). Jene Bänder, wohl wieder eine Reminiszenz an die frühere Art der Griffe, sind leicht erhaben, die Klingen gerade mit sanfter Verjüngung zur Spitze, dachförmig und gegen den Griff zu mit einer etwa 4 cm langen gezähnten Einziehung; der Guß der Klingen wie der Griffe ist tadellos, ihre Zusammenfügung äußerst präzis. Hierher sind auch jene im übrigen gleichartigen Schwerter zu rechnen, an deren Griffen die breiten Felder zwischen den Bändern, die Knäufe und Griffflügel mit vertieften Ornamenten, einfachen Spiralen oder Doppelzickzacken, verziert sind (vgl. Taf. XXII, 4 im Inn bei Kraiburg in Oberbayern gefunden). Dagegen scheinen die vermutlich auch etwas jüngeren allerdings sehr selten vorkommenden Schwerter mit nach oben verjüngten oder nur ein feines Oval bildenden Griffen, deren außen etwas abgeschrägte, unten gerade Griffflügel sich nach innen derart zuspitzen, daß sie fast einen unten offenen Kreis bilden, eine weitere Entwicklungsstufe zu bezeichnen (Typus Ba: Taf. XXII, 6 gefunden in der Nähe des Chiemsees). Mit »Typus C« bezeichnet sodann Naue »diejenigen Bronzeschwerter, bei welchen die zylindrischen Griffe anstatt der erhabenen Bänder vertieft eingeschlagene Linienbänder mit und ohne verzierte Zwischenfelder haben« (Typus C: Taf. XXIII, 2 bei Cannstatt im Neckar gefunden). Der Zeit nach


XIII, 5.
XIV, 1
XIV, 2
XIV, 4
XV, 6
XVI, 4.
XVI, 6.
XVII, 3.
XVII, 4.
XVII, 9.
XIX, 1.
ca. 1/6
XIII, 5a
1/2
XX, 3
XIX, 3.
XXII, 3.
XXII, 4.
XXII, 6
XXIII, 6
XXIII, 11
XXIV, 4.
XXV, 4
XXV, 6.
XXIV, 9
XXIII, 2.
XXIV, 11.
12.
13.
14.
15.
16.
XXV, 6a.

mögen die zuletzt besprochenen beiden Typen (Ba und C) der jüngeren Bronzezeit angehören, etwa bis zur Mitte derselben reichen.

Man hat bisher fast allgemein angenommen, daß alle diese zuletzt besprochenen Schwerter des Typus B, Ba und C aus Ungarn stammten, wo ähnliche, offenbar den gleichen Zeitepochen angehörende Bronzeschwerter in verhältnismäßig großer Zahl gefunden worden sind. Allein die ebenfalls nicht ganz unbeträchtliche Menge der in Süddeutschland, Oberösterreich u. s. f. zu Tage geförderten Schwerter dieser Art und vor allem gewisse charakteristische Abweichungen, welche die ungarischen Schwerter aufweisen, lassen diese Ansicht noch nicht als durchaus haltbar erscheinen. Den eigentlichen ungarischen Schwertern wird vielmehr vorderhand, d. h. nach dem heutigen Stande der Forschung, eine der oben skizzierten parallel gehende Sonderentwicklung zuzuerkennen sein, wobei freilich Beeinflussungen herüber und hinüber keineswegs ausgeschlossen sind, wie denn auch ein Export ungarischer Schwerter in alter Zeit tatsächlich bestanden zu haben scheint. Darauf deuten mehrere in außerungarischen Ländern bis nach Schweden hinauf gefundene Schwerter mit den speziellen Eigentümlichkeiten der ungarischen Schwerter mit ziemlicher Sicherheit hin.

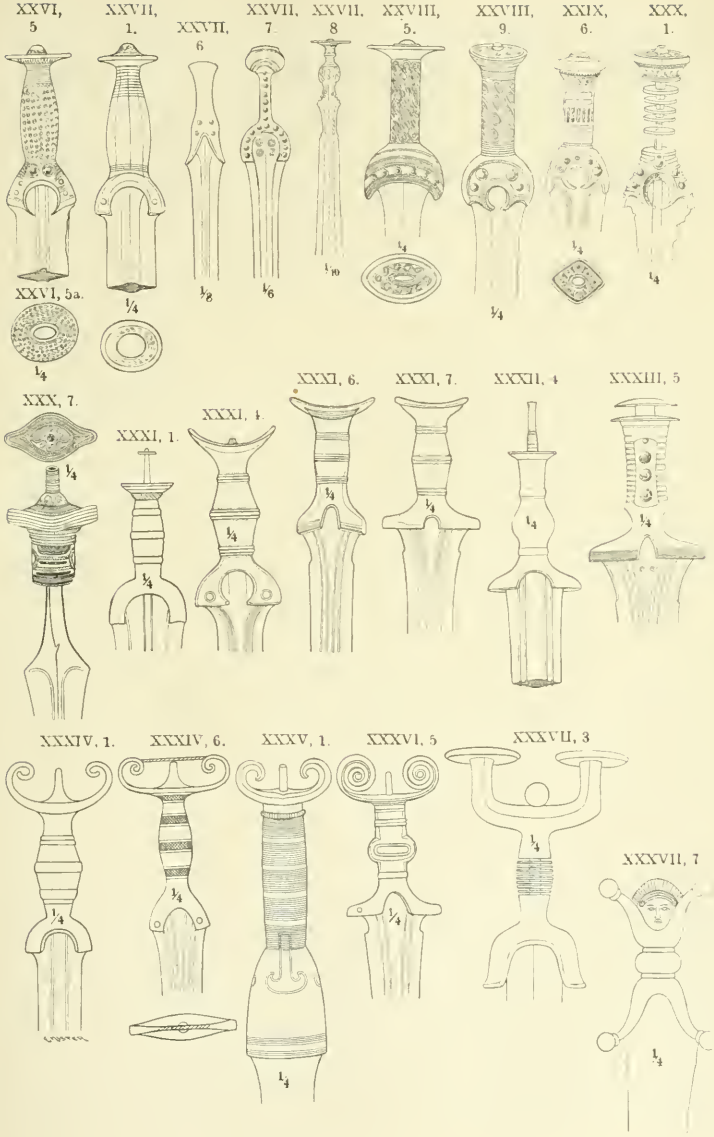
Zu jenen Eigentümlichkeiten nun gehören nach Naue die abweichende Form der Klingen, die von oben nach unten allmählich anschwellen und in eine mehr oder weniger lange Spitze endigen, ferner die allgemeiner auftretenden nicht zylindrischen, sondern sich nach oben verjüngenden oder im Umrisse ovalen Griffe und besonders die keine eigentliche Spirale zeigenden »ungarischen Spiralmotive«, mit denen ein ansehnlicher Teil der Ornamentation bestritten wird (Tafel XXIV, 11 zeigt eine »echte«, 12—16 mehrere »ungarische« Spiralen). Danach teilt nun Naue entsprechend der obigen Gruppierung auch diese Schwerter in »ungarische Schwerter des Typus Aa (Taf. XXIII, 6 mit noch rein zylindrischem Griff), B (z. B. Taf. XXIII, 11), Ba (z. B. Taf. XXIV, 4)« und läßt von diesen letzteren, die noch durch ihre großen scheibenförmigen Knäufe mit niederen kegelförmigen oder pilzartigen Knöpfen besonders charakterisiert sind, einen weiteren »Typus Bb der ungarischen Schwerter« abzweigen, dessen Vertreter den Knauf zur Schalenform entwickelt zeigen (z. B. Taf. XXIV, 9).

Zu dem folgenden Haupttypus leiten sodann diejenigen Schwerter über, »bei welchen der etwas ovale, mit vertieften Linienbändern, konzentrischen Kreisen, Reihen kleiner Halbmonde, Wolfszähnen u. s. w verzierte Griff entweder nach unten und innen abgeschrägte oder gerundete Griffflügel hat«, der Klingendurchschnitt in der Regel linsenförmig ist (Übergangstypus C zu D: z. B. Taf. XXV, 4). Jener Haupttypus selbst kennzeichnet sich durch »die im Durchschnitt achteckigen, im Umriß mehr oder weniger ovalen, zumeist reich verzierten Griffe, die ovalen oder spitzovalen Griffknäufe und Knöpfe, die unten nach innen abgeschrägten spitzigen Griffflügel und die meistens mit Mittelrippe versehenen Klingen« (Typus D: z. B. Taf. XXV, 6 in einer Lehmgrube bei Englschalking, bei München, gefunden, jetzt im Bayerischen Nationalmuseum; dazu 6a: der Griffknauf von oben gesehen). Allmählich werden die Griffe länger und schlanker, die Knaufplatten erhalten eine gedrückt runde Form, die Griffflügel laufen in geschwungener Linie in scharfe Spitzen aus (Übergangstypus D zu E: z. B. Taf. XXVI, 5, 5a). Dann nehmen die Griffe, sich nach oben stark verjüngend, eine schön geschwungene Form an, während sich die unten abgeschrägten Griffflügel mehr nach außen runden und innen statt des bisherigen Dreiviertelkreises einen Halbkreis bilden (Typus E: z. B. Taf. XXVII, 1). Gelegentlich mitgefundene Beigaben lassen vermuten, daß die Schwerter vom Typus C—D und D der Epoche von Mitte bis Ende der jüngeren Bronzezeit, die Schwerter vom Typus D—E und E dem Ende der jüngeren Bronzezeit zuzuweisen sind. Erhebliche Abweichungen zeigen namentlich ein paar bei Spandau (Taf. XXVII, 6) Nieder-Finow, Brandenburg, (XXVII, 7) und Horchheim bei Worms (XXVII, 8), ferner mehrere in Frankreich und Großbritannien gefundene Schwerter der gleichen Epoche, sowie endlich die »nordischen Bronzeschwerter mit Griffen«, denen der folgende Abschnitt in Naues Buch gewidmet ist.

Die weitaus große Mehrzahl der im Norden Deutschlands (besonders in Schleswig-Holstein), in Dänemark und Schweden gefundenen Bronzeschwerter mit Griffen nämlich nehmen eine deutlich geschiedene Sonderstellung ein und zerfallen ihrerseits in eine ältere und eine jüngere Gruppe. Die älteren Schwerter dieser Art unterscheiden sich von den zuletzt besprochenen (Typen A—E) wesentlich durch die abweichende Form ihrer einfach verzierten Griffflügel, die entweder nur schwach gerundet sind und über der Klinge in konkaver Linie abschließen (Tafel XXVIII, 5) oder auch je in einer Art Haken endigen, wodurch dann über der Klinge ein unten offener Kreis gebildet wird (Tafel XXVIII, 9). Die Form der Klingen ist zumeist jene schlanke und elegante der früher charakterisierten nordischen Schwerter; in der Ornamentation der Griffe spielen durch Tangenten verbundene konzentrische Kreise und Linienbänder eine große Rolle. Wegen der Ähnlichkeit, die Griff und Knauf einiger dieser Schwerter mit den süddeutschen und ungarischen des Typus B haben, ist möglicherweise Beeinflussung des Nordens durch den Süden anzunehmen. Zeitlich gehört diese ältere Gruppe nordischer Bronzeschwerter — nach Splieth, Inventar der Bronzealterfunde S. 18 ff. — der II. Periode der nordischen Bronzezeit an, die nach Montelius etwa die Jahre 1250—1050 v. Chr. umfaßt.

Bei den jüngeren Schwertern, die wiederum in der Regel die »nordischen Klingen« aufweisen, werden die (bisher ovalen) Knäufe kleiner und rhombisch und sind, wie schon bei einigen älteren Schwertern, durchweg mit acht kleinen Kreisen verziert; »die Bronzegriffe wechseln mit solchen aus Bronze- und Horn- oder Knochenscheiben ab und werden endlich aus anderem Materiale — Holz und Horn etc. — hergestellt, um durch die verschiedenen Farben eine größere Eleganz zu erzielen«; die Griffflügel werden nun häufig mit zungenartigen Bändern verziert (Beispiele: Tafel XXIX, 6 samt Knaufoberseite, XXX, 1 und 7). Es ist nach Naue anzunehmen, daß diese Schwerter, die nach Spieth (a. a. O. S. 56 ff.) der III. Periode der nordischen Bronzezeit (nach Montelius 1050 bis 900 v. Chr.) zugeteilt werden müssen, aus den Bronzeschwertern des Typus D entstanden sind.

Mit den nunmehr folgenden Schwertern verlassen wir die Bronzezeit und treten in jene neue Epoche ein, in der das Eisen zuerst erscheint, um in der Herstellung der Waffen die Bronze allmählich ganz zu verdrängen. »Während demnach in der Bronzezeit und in der Übergangsperiode zu der Hallstattzeit sämtliche Waffen aus Bronze gegossen sind, werden sie in der Hallstattzeit aus Eisen geschmiedet.« Da sind zunächst die Schwerter vom sogenannten »Möringer- oder Rhône-Typus«, deren älteste sich nach Naue aus dem Typus E entwickelt haben und sich von den Schwertern dieses wie der früheren Typen vornehmlich durch den abweichenden Griffknauf unterscheiden, »der mit einem rundlichen Knopfe aus Knochen oder Holz besetzt war« (vgl. Taf. XXXI, 1 aus Este). Die Weiterbildung erfolgte offenbar in der Weise, daß aus dem ovalen Griffe in der Regel ein aus zwei mit den breiteren Enden aufeinandergefügten abgestumpften Kegeln gebildeter, mit drei oft horizontal gereifelten Bändern verzierter Griff wurde und an die Stelle des früheren Griffknaufes ein ovaler, mehr oder weniger konkaver mit kleinem Knopf in der Mitte trat (z. B. Taf. XXXI, 4 aus Trévoux). Eine übrigens sehr seltene Übergangsform stellen sodann diejenigen Schwerter dar, bei denen der Griffflügelteil kürzer geworden, in geschwungener Linie nach außen greift und so ein wenig über die Klinge vorkragt, jener Griffknopf aber wieder verschwunden ist (Tafel XXXI, 6 von Tütz, Kreis Deutschkrone, Preußen). Und daraus entwickeln sich nun zwei neue Klassen von Bronzeschwertern, die das Gemeinsame haben, daß bei ihnen der untere Teil der Griffflügel völlig zu einer Art kurzer Parierstange geworden ist. Während aber die I. Klasse dieser neuen Form die doppelt kegelförmigen Griffe mit den drei erhabenen Bändern zunächst beibehält und sie erst allmählich in andere Bildungen, in denen aber zumeist jene Grundform noch deutlich anklingt, übergehen läßt, dabei zugleich die ovale und konkave Knaufplatte durch eine ovale und gerade mit langem Dorn (zur Aufnahme eines größeren Knochen- oder Holzknopfes) ersetzend (vgl. Tafel XXXI, 7, XXXII, 4),


XXVI, 5
XXVII, 1.
XXVII, 6
XXVII, 7
XXVII, 8
XXVIII, 5.
XXVIII, 9.
XXIX, 6.
XXX, 1.
XXVI, 5a.
XXX, 7.
XXXI, 1.
XXXI, 4.
XXXI, 6.
XXXI, 7.
XXXII, 4
XXXIII, 5
XXXIV, 1.
XXXIV, 6.
XXXV, 1.
XXXVI, 5
XXXVII, 3
XXXVII, 7

entfernen sich die Griffe der Schwerter der II. Klasse weiter von der doppeltkegelförmigen Grundform und weisen in ihrer Mitte »eine längliche, rechteckige, unten oft gerundete Vertiefung« auf, die »mit drei hervorspringenden Knöpfen verziert ist und ehemals mit einer harzigen Masse ausgefüllt war«. Aus dem oben konvexen Knaufe entspringt weiterhin gern ein kleiner kegelförmiger Knopf mit oder ohne niederen Dorn oder auch wohl ein konvexer Knopf auf niederem Zylinder oder endlich ein zweiter Knauf samt Knopf (vgl. Taf. XXXIII, 5).

Die »Antennen-Schwerter« sodann haben sich nach Naue höchst wahrscheinlich gleichzeitig mit den Schwertern jener Übergangsform des Möringer- oder Rhône-Typus entwickelt, die unter den Abbildungen durch Taf. XXXI, Figur 4 (und 5 bei Naue) vertreten ist. Ihr in die Augen springendes Charakteristikum sind die etwas flacheren

XXXIX

Griffknäufe mit nach innen umgerollten zugespitzten Verlängerungen, die im einzelnen mancherlei Abweichungen aufweisen, wie denn auch der Griffabschluß sehr verschieden, in einem Falle (XXXV, 1 aus Dänemark) sogar glockenförmig gebildet ist (vgl. Taf. XXXIV, 1 und 6; XXXV 1; XXXVI, 5). Aus diesen Bronzeschwertern nun, die, wie gelegentlich zur Befestigung des Griffes verwendete Eisennägel beweisen, dem Beginne der Hallstattkultur angehören, am häufigsten in der Westschweiz, Frankreich und Norddeutschland gefunden worden sind und wahrscheinlich zu gleicher Zeit in der Schweiz und in Frankreich aufkamen, haben sich nach Naue ohne Zweifel die Dolche und Kurzschwerter der jüngeren Hallstattzeit entwickelt, deren Griffe meist aus Bronze gegossen, deren Klingen jedoch in der Regel aus Eisen geschmiedet sind. Die Ähnlichkeit der Griffe dieser Dolche und Kurzschwerter mit ihren hufeisen- oder hörnerartigen, oft auch trompetenförmigen Aufsätzen deuten auf eine solche nahe Verwandtschaft hin (vgl. z. B. Taf.

XXXVII, 3). Die mit Köpfen verzierten Dolche und Kurzschwerter dieser Art (vgl. Taf. XXXVII, 7: mit Eisengriff! der Kopf ist Bronzebelag) gehören bereits der La Tène-Kultur an »und leiten zu den eigentlichen Schwertern über, welche in Früh-, Mittel- und Spät-La Tène-Schwerter (wie die Fibeln dieser Periode) eingeteilt werden.« Sie unterscheiden sich vor allem durch die Art ihrer bei den Früh- und Mittel-La Tène-Schwertern aus dünnen Eisenblechen, bei den Spät-La Tène-Schwertern häufig aus Bronzeblech hergestellten Scheiden und deren Beschlägen samt Halter für das Wehrgehänge, wofür hier nur auf die drei Abbildungen Tafel XXXIX, 1—3 hingewiesen sei. Die Früh-La Tène-Schwerter gehören der Zeit von 400 bis 200, die Mittel- und Spät-La Tène-Schwerter der Zeit von 200 bis 50 vor Chr. an. Damit sind wir an die Zeiten der römischen Okkupation und des überwiegenden antiken Einflusses in Kunst und Kultur herangerückt.

Es konnte der reiche Inhalt des Naue'schen Werkes hier nur in seinen Grundzügen wiedergegeben werden. Möchte unser Referat vor allem dem Buche selbst, das innerhalb der ihm vom Verfasser gezogenen Grenzen wohl als ein standard work der prähistorischen Literatur bezeichnet zu werden verdient, viele neue lernbegierige Leser gewinnen. Theodor Hampe.

Die Geschichte der Räderuhr unter besonderer Berücksichtigung der Uhren des Bayerischen Nationalmuseums. Von Dr. E. Bassermann-Jordan. Mit 36 Textillustrationen und 24 Tafeln in Lichtdruck. Verlag von Heinrich Keller-Frankfurt a. M. 1905. 113 S. gr. 4.

Einem doppelten Zweck ist die vorliegende Arbeit, deren äußere Erscheinung sie zu einem Prachtwerk vornehmsten Stils stempelt, gewidmet: sie will eine zusammenfassende Geschichte der Räderuhr im allgemeinen und eine katalogisierende Beschreibung der Räderuhren des Bayerischen Nationalmuseums im besondern geben. Beides hängt eng mit einander zusammen und somit ergänzen sich die durch den Zweck gegebenen beiden Hauptabschnitte zwanglos zu einem Ganzen; doch muß als wesentlich für die Beurteilung des Buches hervorgehoben werden, daß der Verfasser für seine historische Abhandlung die Bestände des Museums nicht als Fundament, sondern nur als Baustein benutzt. Andere Sammlungen kommen hier gerade so zu Wort wie diejenige, der das Werk gewidmet ist.

Als Kunsthistoriker geht Bassermann-Jordan von einem wesentlich anderen Gesichtspunkte aus als die Verfasser der älteren literarischen Arbeiten über Uhren; ihm steht das künstlerische und das kulturhistorische Moment im Vordergrund des Interesses, die Technik berücksichtigt er nur dann eingehender, wenn eine Änderung derselben auch auf die künstlerische äußere Form der Uhr eine umgestaltende Wirkung ausübte. Da dem Verfasser auf dem Gebiete der Uhrenkonstruktion eingehende Kenntnisse zu Gebote stehen, so vermag er die Grenze einzuhalten, bis zu welcher er gehen durfte, ohne den historischen Faden, der sich als Leitmotiv durch die ganze Arbeit zieht, zu verlieren. Gerade durch diese glückliche Vereinigung von Kunstgeschichte und Technik scheint mir das vorliegende Werk gegenüber seinen Vorgängern den unbedingten Vorzug zu verdienen.

Dem eigentlichen Thema, das die Uhren des Mittelalters und der Neuzeit bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts behandelt, geht als Einleitung eine kurz zusammenfassende Beschreibung der Zeitmeßkunst bei den antiken Völkern vorauf. Im allgemeinen war nach Bassermann die Uhrmacherkunst des frühen Mittelalters nichts Anderes als ein mühsames Wiederfinden der verloren gegangenen technischen Errungenschaften des Altertums. Er setzt die Erfindung der Räderuhr, wohl der wichtigste Punkt in der Entwicklung der Uhr, früher an als die älteren Uhrenforscher und hält mit Recht die vielgenannte Stelle in Dantes Paradiso (XXIV. 13) für einen einwandsfreien Beleg für das Vorhandensein von Räderuhren um die Wende des 13. zum 14. Jahrhundert.

Das Erstarken des bürgerlichen Elements und die dadurch bewirkte kulturelle Hebung aller Gesellschaftskreise führte im späteren Mittelalter einen gewaltigen Aufschwung der Uhrenindustrie und eine künstlerische Durchbildung ihrer Erzeugnisse her-

bei; hierin bedeutet vor allem die Erfindung der Taschenuhr zu Beginn des 16. Jahrhunderts einen Hauptabschnitt, indem von dieser Zeit an die Arbeitsteilung zwischen dem Fertiger des Werkes und des Gehäuses datiert, welch letzteres nunmehr ein Arbeitsfeld des Kleinplastikers oder Edelschmieds wurde. Der Verfasser schneidet an diesem Punkte die vielumstrittene Henleinfrage an und zerreißt energisch das Gewebe von Legenden, das ein allzu eifriger Lokalpatriotismus im Laufe der Zeit um diese nur sehr unbestimmt beglaubigte Persönlichkeit gesponnen hat. Wenn auch Bassermann den Nürnberger Schlosser als Erfinder der Taschenuhr bestehen läßt, wenn er auch in seiner Werkstätte die Anfänge der heute so glänzend entwickelten Uhrenindustrie sieht, so beraubt er doch den Ruhmeskranz Henleins seiner wichtigsten Blätter, indem er ihm bestimmt und durchaus einwandsfrei die Erfindung der Federzuguhr abspricht. Sein unanfechtbares Beweismittel ist die Leber'sche Uhr in Wien, eine Federzuguhr, die nach den Wappen zwischen 1429 und 1435 für Philipp den Guten von Burgund gefertigt sein muß und die, da ihr Mechanismus schlecht in das alte Märchen von Henleins umfassender Bedeutung paßte, von den älteren Uhrenschriftstellern kurzweg als Fälschung oder doch als sehr verdächtig bezeichnet wurde. Da diese Uhr eine reiche künstlerische Verzierung aufweist, so kann nur — und schon Speckhart weist in seinem Uhrenwerke darauf hin — der Kunsthistoriker bei der Datierung den Ausschlag geben. Bassermann ist meines Wissens der erste Kunstgelehrte, dem die Uhr zur eingehenden Prüfung vorgelegen hat, und so ist sein Urteil der Echtheit von maßgebender Bedeutung. Damit ist die für die Geschichte der Uhr höchst wichtige Tatsache gegeben, daß bereits ca. 70 Jahre vor Henlein völlig ausgebildete Federzuguhren gefertigt wurden.

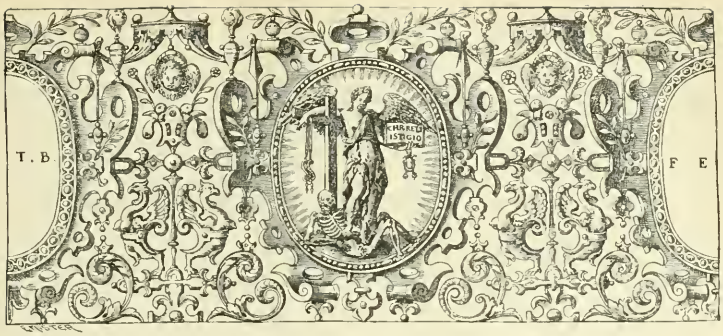
Mit der Anwendung des Pendels als Regulator der Uhr, einer Erfindung, die in erster Linie aus wissenschaftlichen Forderungen hervorging, begann in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts eine neue Epoche in der Geschichte des Zeitmessers. Bassermann verbreitet sich eingehend über die ersten tastenden Vorversuche Galileis, die aus der Theorie der Pendelgesetze heraus zuerst um das Jahr 1641 praktische Erfolge zeitigten; er schildert, wie Galileis Erfindung dann verloren ging und seine Priorität wieder neu ans Licht gebracht werden mußte, als der Holländer Huygens 1657 seine zwar selbstständige, aber genau auf den gleichen Prinzipien beruhende Entdeckung veröffentlichte. Mit der Anwendung des Pendels erhielt die Stand- und Hängeuhr eine neue, durch die Technik bedingte künstlerische Gestaltung, während das Gehäuse der Taschenuhr seine künstlerische Ausschmückung je nach der Mode des Tragens der Uhr änderte. Die Neuerung der spiralförmigen Regulierfeder übte keinen Einfluß auf ihre äußere Gestaltung aus

Während sich in den vorhergehenden Zeiten die deutsche Uhrenindustrie stets eine Selbständigkeit bewahrt hatte, ja sogar führend gewesen war, stand sie im 18. Jahrhundert, wo Nürnbergs und Augsburgs Glanz verblaßt war, unter englischem, französischem und schließlich auch schweizerischem Einfluß. Wenn auch die Uhr für wissenschaftliche Zwecke große und einschneidende Verbesserungen erfuhr, so war doch die ungeheure Produktion an Luxusuhren bestimmend für den Charakter dieser Zeit. Wand- und Zimmeruhren nehmen in gleicher Weise Teil an der allgemeinen Prachtentfaltung wie die kleinen Schmuck- und Taschenuhren, welch letztere mit dem 19. Jahrhundert leider aus der Reihe der Schmucksachen verschwanden, um diesen Rang an die Uhrkette abzutreten. Gerade der letzte, von der Uhrenliteratur meist wenig beachtete Zeitraum, in dem die eigenartigen, fortwährend sich wandelnden Wechselbeziehung zwischen Tracht und Uhr behandelt werden müssen, ist bei Bassermann von großer kulturgeschichtlicher Bedeutung.

Der zweite Abschnitt des Werkes gibt eine nüchtern aufzählende Beschreibung der Uhren des Bayrischen Nationalmuseums mit Ausschluß der Sonnen- und Sanduhren. Die Beschreibungen sind äußerst exakt, ein gutes Register und vergleichende Tabellen erhöhen noch die Benutzbarkeit dieses Kataloges. Das Bayrische Nationalmuseum, das leider seit einem Dezennium mit seinen für ihre Zeit vorbildlichen Katalogisierungsarbeiten in Rückstand gekommen ist, dürfte dem Verfasser zu größtem Danke für das in wissenschaftlicher Beziehung wie auch in der Ausstattung gleich mustergiltige Werk verpflichtet sein.

W. Josephi.

U. E. Sebald, Nürnberg



DIE FRÜHWERKE DER HOLZPLASTIK IM GERMANISCHEN NATIONALMUSEUM.

VON DR. W. JOSEPHI

(Mit zwei Tafeln.)

Die Holzbildwerke des frühen Mittelalters können zwar zumeist ästhetisch keinerlei Genuß gewähren, doch sind sie für den Historiker als Inkunabeln eines gerade in Deutschland durch alle Zeiten mit besonderer Liebe gepflegten und echt volkstümlichen Kunstzweiges von hoher Bedeutung. Wie die Frühwerke der bildenden Kunst überhaupt, so erzählen auch sie von den Lehrjahren des Künstlergeschlechts; sie sprechen deutlicher, als es schriftliche Aufzeichnungen vermöchten, von dem Ringen ganzer Generationen, im körperlichen Bilde das wiederzugeben, was aller Herz und Phantasie erfüllte, und deshalb sind sie für den Historiker nicht weniger bedeutsam als die vollendeten Schöpfungen einer Kunst, die im Höhepunkt ihrer Entwicklung steht.

Es wird demnach die Betrachtungsweise der frühmittelalterlichen bildenden Kunst, falls man diese nicht ikonographisch werten will, meist eine ausschließlich historische sein müssen, und das wird, allerdings in mehr und mehr sich verringerndem Maße, für das ganze Mittelalter zu gelten haben. Denn wenn auch mit der zunehmenden Verfeinerung im Können des Bildschnitzers oder Malers seine Schöpfung zu einem wirklichen Kunstwerk wurde, so stehen wir modernen Menschen mit unseren ästhetischen Anschauungen, deren Fundament trotz aller Wandlungen des Geschmacks fest in der klassischen Kunst der Antike und der Renaissance wurzelt, doch der mittelalterlichen Empfindung und der aus ihr sich ergebenden Formengebung ziemlich fremd gegenüber.

Für eine historische Betrachtung besitzen aber gerade die älteren Stücke einen besonders hohen Wert. Denn während sich in Perioden hohen Könnens und großer Schaffenslust Denkmal an Denkmal reiht und deshalb das einzelne, so hoch wir es auch künstlerisch schätzen mögen, unserer Kenntnis von dem Fortschreiten der Kunst keine wesentliche Bereicherung schafft, so sind im Gegensatz dazu in den früheren Zeiten diese Wegmarken für das Verständnis der Entwicklung nur spärlich gegeben, so daß einer jeden eine erhöhte Bedeutung zukommt. In allen Zweigen der Kunstgeschichte macht sich diese Tatsache geltend, in der Plastik nicht anders als in der Baukunst, im Kunstgewerbe wie in der Malerei und in den graphischen Künsten. Trotzdem hat man bisher — und das mag zusammenhängen mit der Zurücksetzung, die die deutsche Plastik bis vor kurzem vor ihren Schwesterkünsten erfuhr — den frühen Holzbildwerken deutschen Ursprungs wenig Beachtung geschenkt. Das war um so unauffälliger, als gerade hier das Studienmaterial in besonderem Maße lückenhaft ist. Ist doch der Stoff dieser Bildwerke am wenigsten gegen die vielerlei Fährlichkeiten geschützt, die ihm die Zeit und mehr noch die Menschen bereitet haben und noch bereiten. Was erhalten ist, ist nur ein winziger Bruchteil des ehemals Geschaffenen; denn einerseits hielt die rohe, unbefriedigende künstlerische Gestalt dieser frühen Denkmale die dilettierenden Sammler ab, ihnen eine liebevolle Fürsorge zu widmen und für sie ein gesichertes Asyl zu bereiten, andrerseits hatte aber auch der verfeinerte Geschmack der nachfolgenden Kunstperioden, den man stets als den schlimmsten Feind historischer Denkmale betrachten darf, keine Neigung, diese unkünstlerischen Objekte zu schonen. So wird unendlich Vieles im Laufe der Zeit, vor allem aber unter dem Einfluß der Restaurierungs- oder Reinigungswut des 19. Jahrhunderts, zerstört worden sein. Dadurch läßt sich leicht der Mangel an solchen Frühdenkmalen erklären, die wohl keine Zeit, ausgenommen die ihrer Entstehung, für Kunstwerke angesehen hat.

Wenn die Kunstgeschichte sich diesen Frühdenkmalen mit größerer Liebe widmen wird, so wird wahrscheinlich das Irrige der bisher herrschenden Ansicht klargelegt werden, die die Anfänge der selbstständigen deutschen Plastik ausschließlich und jahrhundertelang von Stein und Bronze beherrscht sein läßt. Allerdings ist dabei die Einschränkung festzuhalten, daß die bedeutenderen Werke, die die Höhepunkte der Kunst verkörpern, zumeist wohl aus einem vornehmeren, edleren Stoffe gefertigt sein dürften als aus dem schlichten volkstümlichen Holz.

Durch glückliche Erwerbungen vornehmlich der letzten beiden Jahrzehnte ist das Germanische Nationalmuseum in den Besitz einer größeren Reihe von Frühwerken der Holzplastik gelangt, die würdig seine reichhaltige und hochbedeutende Sammlung von Originalskulpturen einleiten. Als wichtige Bausteine für die Kenntnis der Anfänge der deutschen Bildnerkunst sollen sie in den folgenden Zeilen eine Besprechung und Würdigung finden. Damit wird einer Anregung Matthaeis (Werke der Holzplastik in Schleswig-Holstein bis zum Jahre 1530. Leipzig. 1901 S. 240) nachgegeben, der die große Bedeutung

dieser frühen Stücke erstmalig ans Licht zog und eine genauere Durchforschung Deutschlands nach den wenigen Resten der älteren Holzplastik forderte.

Die zeitliche Fixierung, auf die bei der nachfolgenden Behandlung der einzelnen Stücke das Hauptgewicht gelegt werden soll, begegnet bei frühmittelalterlichen Bildwerken großen Schwierigkeiten. In der Regel beruht sie nur auf allgemeinen Gefühlsmomenten, jedenfalls ist sie, wenn nur stilistische Gründe zur Seite stehen, mit allergrößter Vorsicht vorzunehmen. In der großen Periode vom ersten Auftreten einer selbstständigen deutschen Plastik im beginnenden 11. Jahrhundert bis in das 13. oder in zurückgebliebenen Gegenden gar bis weit in das 14. Jahrhundert hinein ist die Entwicklung eine so geringfügige, daß, sofern nicht äußere Merkmittel hinzutreten, eine wirklich begründete Datierung nur in sehr weiten Grenzen erfolgen kann. Den klaren Beweis, wie vorsichtig man verfahren muß, liefert eine Vergleichung der Augsburger mit der Hildesheimer Bronzetür, deren annähernd gleiche Entstehungszeit ohne die urkundlichen Nachrichten aus stilistischen Gründen allein wohl niemand zu behaupten gewagt haben würde. Noch bei den plastischen Arbeiten des endenden 12. und des 13. Jahrhunderts liegt der Fall ähnlich: ein so großer Gegensatz wie zwischen den primitiven Durchschnittswerken und den Meisterschöpfungen Braunschweigs, Bambergs und Naumburgs dürfte kaum in einer späteren Kunstepoche wiedergefunden werden.

Ganz abzulehnen ist der Versuch, bei den frühsten Arbeiten aus stilistischen Gründen die Herkunft aus einem bestimmten Kunstkreis abzuleiten. Solange die Sprache der Kunst nicht über ein Stammeln hinausgekommen ist — und das ist bei der volkstümlichen romanischen Holzplastik wohl niemals der Fall gewesen — darf man aus ihr keine dialektische Verschiedenheiten oder gar tiefere Charakterunterschiede heraushören wollen. Im günstigsten Falle wird man nur die Unterschiede der großen Völkergruppen finden können, Stammesschattierungen sind noch nicht ausgeprägt.

Im Verlaufe des 13. Jahrhunderts, in den führenden Ländern schon am Schlusse des 12. Jahrhunderts, trat auch hierin ein Wandel ein, und damit begann, zuerst in Mitteldeutschland, dann aber mit dem fortschreitenden Vermögen, künstlerisch zu sehen und zu gestalten, überall in den deutschen Landen, eine erst langsame, dann mehr und mehr sich beschleunigende konsequente Stilentwicklung, in der zunächst die Steinplastik die Führung hatte, sie dann aber schließlich an die mehr und mehr aufstrebende, vor allem aber numerisch überlegene Holzplastik abtreten mußte. Während dieser Entwicklung setzten sich allmählich auch Stammeseigenheiten durch, immer deutlicher traten dann innerhalb der Stammesgrenzen die einzelnen Kunstzentren und Schulen bestimmend in die Erscheinung, bis sich schließlich das künstlerische Individuum klar aus der Masse abscheiden konnte. Wie die volkswirtschaftliche Entwicklung ging auch die Geschichte der Kunst im Sinne einer fortgesetzten Spezialisierung von statten, sie schritt fort vom Ganzen zum Individuum. Wo die einzelnen Wendepunkte in dieser fließenden Entwicklung anzunehmen sind, wird mit unserem sich schärfenden Blicke für stilistische Unterschiede allmählich näher festgelegt werden können. Heute ist unser

Unterscheidungsvermögen für mittelalterliche Plastik noch fast unentwickelt und steht auf jeden Fall weit hinter dem zurück, was wir uns für die anderen Kunstgattungen angeeignet haben.

Wenn die Schwierigkeit, frühmittelalterliche Skulpturen zeitlich und örtlich einzuordnen, schon im allgemeinen eine große ist und man sich in den meisten Fällen mit weit gezogenen Grenzen begnügen muß, so ist dies noch in besonderem Maße bei Museumsstücken der Fall, deren Herkunft in der Mehrzahl unbekannt ist, oft verschwiegen oder gar absichtlich falsch angegeben wird. Deshalb ist hier besondere Vorsicht am Platz.

Abb. 1 Bischof. 12. Jahrh. Pl. O. 17. H. 55 cm.

Wenn wir zu den einzelnen Stücken übergehen, so sei betont, daß es nicht die Absicht sein kann, an der Hand der im Germanischen Nationalmuseum befindlichen Sammlung eine Geschichte der frühen deutschen Holzplastik zu geben. Ein solcher Versuch hat nur dann Wert, wenn er an einer fest begrenzten örtlichen Gruppe unternommen wird; das uns vorliegende Material ist jedoch aus allen Gegenden Deutschlands, vielleicht sogar des Auslands, zusammengetragen, es repräsentiert Gegenden fortgeschrittener und zurückgebliebener Kunst, so daß der Versuch der Vorführung dieser Stücke selbst nur in zeitlicher Folge aufgegeben werden mußte. Ihre Veröffentlichung hat den Zweck, einen Baustein zu bieten für eine Bearbeitung der deutschen Frühplastik, für die bisher noch nicht einmal das Material zu sammeln angefangen wurde.

Stilistisch und wohl auch zeitlich wird die Statue eines sitzenden Bischofs (Pl. O. 17. Birnenholz, bemalt. Höhe 55 cm. Abb. 1) als das älteste Stück unserer Sammlung anzusehen sein. Der Bischof, gekleidet in die lange Alba, die über die Kniee reichende Dalmatika und die Kasula, mit dem Humerale um den Hals, sitzt hieratisch-steif auf einem an den Seiten profilierten Thron. Seine beiden Unterarme sind vorgestreckt, die linke Hand umfaßt ein aufwärts gestelltes und fest gegen den Leib gepreßtes Buch. Das Gesicht ist bartlos, das lockige Haupt trug ehemals eine Inful, doch ist dieselbe in späterer Zeit roh weggeschnitten, um, wie der stehen gebliebene Dübel am Scheitel andeutet, für eine solche aus Metall Platz zu machen. Von der alten Inful sind nur der untere Horizontalrand und die Bänder erhalten. Die Rückseite der Figur ist völlig flach und unbearbeitet, sie muß sich also vor einer Wand befunden haben oder vor einem Brett befestigt gewesen sein.

Alte Farbspuren lassen sich vielfach nachweisen, doch mischen sie sich so sehr mit einer dicken neueren Übermalung, daß es schwer hält, die ursprünglichen Töne herauszufinden. Sicher war die Kasula reich vergoldet, doch scheinen aus der Vergoldung rote Streifen in einer nicht mehr sicher angebbaren Musterung ausgespart zu sein. Unter dieser Vergoldung und deren teilweise durch Leinenauflage verstärktem Kreidegrund scheint sich aber noch eine ältere in rot und weiß gehaltene Bemalung recht primitiver Art befunden zu haben. Die Alba war weiß, vorne zeigt sich auf ihr ein roter Vertikalstreifen; das Buch war rot und hatte, wie die Nieten andeuten, in der Mitte und an den drei sichtbaren Ecken Zierbeschläge.

Die Figur ist gut erhalten, doch fehlt die rechte Hand, welche ehemals angedübelt war. Erworben wurde die Statue in Ellwangen.

Einer sicheren Datierung stellen sich größere Schwierigkeiten dadurch entgegen, daß das Stück äußerst primitiv ist. In solchen Fällen ist ein äußeres Hilfsmittel für die Datierung in der Regel die Tracht; allein auch diese versagt hier, da der geistliche Ornat nur sehr wenig der Mode unterworfen ist und deshalb für die Datierung von Werken der bildenden Kunst meist von geringer Bedeutung ist. Die Kasula, die der Bischof trägt, hat die Glockenform, wie sie uns im Original etwa am Chorgewand des hl. Bernhard († 1153) im Domschatz zu Aachen erhalten ist (abgebildet bei Hefner-Alteneck, Trachten u. s. w. I Tafel 66): sie ist noch nicht mit seitlichen Schlitzen versehen, vielmehr müssen beide Arme die ganze Stoffmasse aufnehmen, wodurch vorne ein dreieckiger Zipfel entsteht. Dies Motiv findet sich aber überaus häufig an Miniaturen, Statuen, Grabplatten und Siegeln etwa von der Mitte des 11. bis an den Schluß des 14. Jahrhunderts, so daß es für die Datierung nicht zu verwenden ist. Je weiter aber die Zeit fortgeschritten ist, um so klarer wird dies schwierig zu gestaltende Motiv veranschaulicht: bei den älteren Werken macht es den Eindruck, als sei das Gewand vorne zu einem lang herabfallenden gerundeten oder dreieckigen Zipfel zugeschnitten, in späterer Zeit mit dem zunehmenden Beobachtungs- oder Gestaltungsvermögen der Künstler macht sich mehr und mehr das Zusammenknäulen der Stoffmasse über den Armen und die dadurch bewirkte Verschiebung der Umrißlinien geltend.

Wenn wir uns im Denkmälervorrat nach Schnitzwerken ähnlicher Gestaltung umsehen, so finden wir in der Sammlung christlich-mittelalterlicher Kunstwerke auf dem Domberge zu Freising die Figuren eines stehenden und eines sitzenden Bischofs, die große Übereinstimmung in der Auffassung nicht minder wie in der Wiedergabe der Tracht verraten.

Während aber der stehende Bischof in Tracht und Faltenstil dem unsrigen nur nahesteht, in der Detailbildung des Gesichts sich wesentlich von ihm entfernt, ist ihm die sitzende und durch eine spätere Inschrift als St. Zeno bezeichnende rohere Figur sehr ähnlich. Die etwas abweichende Form und Auffassung des schmalen Gesichtes kommt nicht in Berücksichtigung, da dasselbe anscheinend in späterer Zeit nachgeschnitzt und mit Charakterzügen einer späteren Epoche versehen wurde. B. Riehl, (Abhandlung der k. b. Akademie der Wiss. III. Kl. XXIII. Bd. I. Abt. S. 29 und Tafel II Abb. 1) setzt beide Figuren in das 12. Jahrhundert — das eingeritzte Ornament der einen bestätigt diese Datierung — und so werden wir auch unsere Figur dieser Zeit stilistisch zuzurechnen haben. Riehls Charakterisierung trifft fast wörtlich auf unser Werk zu: Das Haar ist nur durch gleichmäßig wiederholte Locken angedeutet, die Augen sind durch die Lider fast ganz geschlossen und erhielten ihr Leben wohl ausschließlich durch die Bemalung. Auch bei unserem Stücke zeigt die Modellierung des Mundes und des Kinns die ersten Anfänge eines feineren Eingehens in die Natur, allerdings in etwas anderer Weise als an den Freisinger Statuen, ebenso fällt auch hier die erschreckende Rohheit der Hand auf. Die Körpergestalt kommt bei allen Werken nicht zur Geltung, es ist nur ein roher Umriß gegeben; ebensowenig kann von einer der Natur entsprechenden Faltengebung die Rede sein.

Wenn man überhaupt von Kunst bei diesem Werke reden darf, so ist sie doch nur eine so kindliche und befangene, daß man das Werk auf die unterste Stufe einer künstlerischen Entwicklung setzen muß. An ein Verständnis des Körperbaues und seines Mechanismus kann nicht im entferntesten gedacht werden; der Schnitzer gestaltet genau so wie ein Kind und gibt nur Allgemeines wieder. Nur sehr vereinzelte Beobachtungen erheben sich über diese Stufe, so in den Gesichtszügen die Partieen von der Nase zum Munde. Die Prinzipien, nach denen sich ein Faltenwurf gestaltet, sind dem Schnitzer fremd, er sieht nur, daß die Kasula unten spitz zuläuft, und deshalb gestaltet er sie unter Weglassung fast aller Faltenzüge in dieser Form. Er sieht, daß sich über dem Arm die Gewandmasse knäult und bauscht, aber dies wiederzugeben ist er noch völlig unfähig. Er deutet es deshalb, genau wie dies an den beiden Freisinger Statuen geschieht, nur leicht durch einige ganz willkürlich eingesenkte Linien an. Allerdings darf man daraus nicht auf hervorragend schlechte Qualitäten unseres Bildschnitzers schließen, denn dies Motiv ist ein besonders schwieriges — die Faltengebung in der Alba ist ihm daher auch besser gelungen — und viele Denkmäler der Grabplastik beweisen, daß auch größere und spätere Meister an diesen Schwierigkeiten gescheitert sind. Ebenso hilflos steht er der Wiedergabe des Humerale gegenüber: nur

ein dicker Wulst um den Hals deutet das Vorhandensein dieser feingeschlungenen Binde an.

Diese Datierung der Figur in das 12. Jahrhundert bestätigt die Profilierung der Thronbank, die aus romanischem Stilgefühl hervorgegangen ist. Sie ähnelt im Prinzip sehr derjenigen an den Bankseiten des sogenannten Zeno in Freising, doch ist sie etwas reicher als bei jenen.

Abb. 2. Heilige Anna (?). Um 1200. Pl. O. 22. H. 60,5 cm.

Das nächste Stück (Abb. 2) entstammt bereits der Werkstätte eines fortgeschritteneren Meisters. Mit dem Ende des 12. und dem Anfange des 13. Jahrhunderts erhob sich auch die Holzplastik von der Stufe der rohsten Primitivität, und deshalb lassen sich nunmehr auch stilistische Kennzeichen für die Datierung verwenden, ja diese werden allmählich sogar maßgebend für die Beurteilung derselben. Diesen Fortschritt verkörpert die Statue einer thronenden weiblichen Gestalt, die aber wohl nicht, wie man annehmen möchte, die Madonna, sondern eher die heilige Anna darstellt. Das Stück (Pl. O. 22) ist aus Lindenholz mit seitlichen Auflagen von Fichtenholz und 60,5 cm hoch; es wurde in Rücksicht auf den interessanten und für die Geschichte des frühmittelalterlichen Sitzmöbels sehr merkwürdigen Thron bereits von Essenwein

in den »Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum« 1891 S. 51 f. besprochen und abgebildet. Aus dem gleichen Grunde beschäftigte sich Stegmann (ebenda 1903 S. 75) mit dem Stück und wies dabei auf die noch heute in Swanetien im Kaukasus gebräuchlichen und durch charakteristische Originale im Germanischen Nationalmuseum vertretenen Sitzmöbel hin, die genau denselben Typus zeigen.

Allein auch kunstgeschichtlich und stilgeschichtlich hat das Stück seine Bedeutung, und ganz besonders für unsere Sammlung, denn es ist die erste Skulptur, in der sich zwar noch recht bescheiden, aber doch schon deutlich bemerkbar eine künstlerische Stilisierung geltend macht.

Die Heilige sitzt frontal auf dem Thron, dem der Künstler seine besondere Sorgfalt zugewandt und dessen Drechselmotive er aufs genauste nachgebildet hat; es ist eine Matrone, ein blaues Kopftuch, die Tracht älterer Frauen, liegt auf dem Scheitel und fällt zu beiden Seiten des Hauptes in regelmäßigen Falten auf die Schultern. Ein über die Füße reichendes faltenreiches weißes Gewand, über das ein bis zu den Knieen gehendes weitärmeliges rotes und mit braunen Säumen geziertes Obergewand geworfen ist, bildet ihre Kleidung. Der linke Unterarm ist vorgestreckt; die Hand, die hochgestellt auf dem linken Oberschenkel ruht, ist etwas gekrümmt. Der rechte Unterarm ist ebenfalls vorwärtsgestreckt, die Innenfläche der Hand ist nach oben gewandt. Unter den Füßen befindet sich eine Trittplatte, in deren senkrechte Vorderfläche ein weiß bemaltes Zickzackmuster eingeschnitzt ist. Der Thron ist rot und weiß bemalt. Die ganze Bemalung liegt auf Kreidegrund, der stellenweise durch Leinen, Leder und Pergament verstärkt ist. Es fehlen an der Figur der linke Zeigefinger, ferner der Daumen und sämtliche Endglieder der Finger der rechten Hand, außerdem die Attribute, von denen im linken Oberschenkel und in beiden Händen die Dübellöcher zu sehen sind. Damit ist die Bestimmung der Figur erschwert, doch läßt das matronenhafte Aussehen der Gestalt im Verein mit der Tatsache, daß augenscheinlich zwei Attribute vorhanden waren, die Annahme, es sei eine heilige Anna dargestellt, als wahrscheinlich erscheinen. Daß die Otte'sche Ansicht, der Kult der Anna sei erst am Ende des 15. Jahrhunderts in Deutschland eingeführt, irrig ist, beweisen außer den im 14. Jahrhundert so häufigen Cyklen der Vorgeschichte Mariä vor allem die vereinzelten Kultstatuen der Selbdritt aus dem 13. und dem 14. Jahrhundert.

Während Stegmann in seiner vorgenannten Abhandlung aus stilistischen Gründen die Figur in das 13. Jahrhundert setzte, neigte Essenwein mehr für das 12., ließ dabei allerdings die Möglichkeit offen, daß sie noch am Anfange des 13. Jahrhunderts gefertigt sein könne. Die Differenz beider Ansichten ist gering und wird schwerlich authentisch zu lösen sein. Wenn die Herkunft des Stückes näher bekannt wäre — die Angabe des Vorbesitzers, es stamme aus Tirol, ist zu unbestimmt, um maßgebend für die Datierung verwandt werden zu können — würde man vielleicht dieser Frage näher treten können; unter den gegebenen Verhältnissen halte ich eine genauere Datierung als »um 1200« für willkürlich, denn leider kommt die Tracht der Datierung nicht zu

Hülfe, da die Gewandung keine zeitbestimmenden Merkmale aufweist — nur die weiten Hängeärmel weisen auf die Zeit um die Wende des 12. zum 13. Jahrhundert (Weiß, Kostümkunde 1883. S. 362) — und das Kopftuch im 12. Jahrhundert genau so gebräuchlich ist wie im 13., ja sich sogar im 14. Jahrhundert einer besonderen Beliebtheit zu erfreuen begann. Der Thron weist nur in die entwickelte romanische Epoche, er ähnelt sogar auffällig dem auf dem Relief der Huldigung vor Kaiser Friedrich II. an der Kanzel zu Bitonto, ein Werk des Meister Nikolaus vom Jahre 1229. (Formenschatz 1901. Nr. 16. Schubring, Schloß- und Burgenbauten der Hohenstaufen in Apulien. Taf. VI.)

Einen leisen Anhalt gewährt der eigenartige Faltenstil, der weit entfernt ist von jener künstlerischen Rohheit des zuvor betrachteten Stückes. Allerdings kommen hierfür nur das Untergewand und die Säume des Kopftuchs in Frage, da das Obergewand, das zum größten Teil durch die auf dem Schoße sitzenden attributiven Gestalten verdeckt war, wenig durchgebildet ist. Der Faltenstil basiert ausschließlich auf dem Prinzip der Symmetrie; besonders deutlich tritt dies am Saume des Untergewandes in Erscheinung, indem hier an eine breite Mittelfalte mit umgeschlagenen Seiten sich beiderseits genau symmetrische Faltengruppen anschließen, die wie fest geplättet erscheinen und deren Säume in zackigen Linien über einander gelegt sind. Wenn sich nun genau das gleiche Stilprinzip auch an den Säumen des Kopftuches zeigt, so beweist dies ein vielleicht unbewußtes, doch fest begründetes stilistisches Gefühl und ein in ganz bestimmter Richtung erfolgendes Umbilden des in der Natur Gesehenen. Beispiele dieses Stils kommen vornehmlich in Frankreich vor, hier allerdings meist in noch ausgesprochenerer und entwickelterer Form. Es sei nur hingewiesen auf die bekannten Beispiele in Vezelay, Autun, Moissac, Cahors, Poitiers und Donzy aus dem 12. Jahrhundert, dann auf die sehr ähnlich aufgefaßten sitzenden Madonnen im Südportaltympanon der Westfassade von Notre-Dame zu Paris und in der Abtei zu Saint-Denis, beide ebenfalls aus dem 12. Jahrhundert. Von italienischen Arbeiten dieses Stils mag die Madonna des Presbyter Martin im K. Museum zu Berlin (1199) genannt sein. Von deutschen Arbeiten steht unserem Stück vor allem die thronende Stuckmadonna aus dem Dom zu Erfurt, (nach Haseloff in »Meisterwerke der Kunst aus Sachsen und Thüringen.« S. 91 und Tafel 106: 12. Jahrhundert), die sehr charakteristische Holzmadonna zu Buschhoven (Kunstdenkmale der Rheinprovinz IV. 2. S. 20: um 1190) und die Holzmadonna im Niedermünster zu Regensburg (von Seyler, die mittelalterliche Plastik Regensburgs. 1905 S. 22 an den Beginn des 13. Jahrhunderts gesetzt), in weiterem Grade auch der sitzende Christus im Tympanon des Nordportals am Wormser Dom (12. Jahrhundert) nahe. Dazu kommen dann noch eine große Anzahl von Grabsteinen, unter denen ich etwa die des Wittekind zu Engern in Westfalen (12. Jahrhundert), des Bischofs Friedrich von Magdeburg († 1152) und des Bischofs Adelog in Hildesheim († 1190) nennen möchte. Fast alle zeigen dieselbe Faltenstilisierung, stehen allerdings dabei meist künstlerisch weit höher. Alle deutschen Vergleiche führen an das Ende des 12. und an den

Anfang des 13. Jahrhunderts, so daß, da auf eine lokale Entwicklung keine Rücksicht genommen werden kann, die Datierung »um 1200« genügen muß.

Stilistische Gründe, sowie Eigentümlichkeiten der Tracht geben bei einer stehenden weiblichen Figur (Pl. O. 2 Abb. 3) für die Datierung einen allgemeinen Anhalt. Die Heilige ist in ein langes, oben faltenloses und um die Hüften gegürtetes Gewand gekleidet, über den Schultern trägt sie den vorne offenen langen Mantel. Das Haupt ist von den Schläfen zum Kinn herab mit einer Binde umwunden, dem »Gebende«, wie es die mittelhochdeutschen Dichter nennen (Moriz Heyne, Körperpflege und Kleidung bei den Deutschen. 1903. S. 319 und 324); eine horizontale um den Oberkopf sich hinziehende Einkerbung deutet an, daß hier ehemals ein Schapel oder Kronreif angesetzt war. Vom Hinterkopf ziehen sich seitlich vor dem Gebende hinweg zwei dicke geflochtene Zöpfe und fallen über die Schultern in fast senkrechten Linien bis zu den Knieen herab. Die Unterarme sind vor den Leib gelegt.

Abb. 3. Maria (?). Um 1200. Pl. O. 2. H. 78 cm.

Die Figur, die aus Lindenholz besteht und deren Höhe 78 cm beträgt, ist stark beschädigt: durch Wurmfraß ist die ganze Stirnpartie zerstört, die Nase ist abgestoßen und beide Hände fehlen. Unter einer zwar noch mittelalterlichen Bemalung finden sich auf dem Kreidegrund so viele Reste der ältesten Färbung, daß die ursprüngliche Farbengebung deutlich erkannt werden kann. Das Gewand war vergoldet, der Mantel war rot und mit Goldblumen gemustert, sein Futter weiß, oder, was wahrscheinlicher sein dürfte, hellblau. Das Gebende war golden und mit roten Streifen verziert, das Gesicht war naturfarben bemalt, die Zöpfe waren golden und mit dünnen roten, den Windungen des Flechtwerks folgenden Strichen versehen.

Da die Hände und somit das Attribut, welches dieselben gehalten haben könnten, fehlen, so kann nicht mit Sicherheit nachgewiesen werden, welche Heilige hier dargestellt werden soll. Es ist aber sehr wahrscheinlich, daß überhaupt kein Attribut vorhanden war. 5 Bohrlöcher in der Fußplatte, von denen 3 noch mit starken Eisennieten versehen sind, deuten auf eine besonders feste Aufstellung der Figur. Es ist demnach wahrscheinlich, daß die Gestalt eine Maria ist und hoch oben auf dem Querbalken unter dem Triumphkreuz aufgestellt war. Für eine solche freie Aufstellung spricht der Umstand, daß auch die Rückseite der Figur völlig bearbeitet und in ursprünglicher Weise bemalt ist, andererseits lassen sich die Armstümpfe leicht zu dem Schmerzensgestus der Maria — vergl. etwa die Wechselburger und die Freiberger Gruppe — ergänzen.

Der für die höfischen Kreise charakteristische Kopfputz, das Gebende mit dem schapelartigen Reif um das Haupt, kam etwa gegen Mitte des 12.

Jahrhunderts auf und erhielt sich das ganze 13. Jahrhundert hindurch, wie überaus häufig in der zeitgenössischen Buchillustration, in der Skulptur und an Glasgemälden nachzuweisen ist. Ich erinnere etwa an die Darstellung des Tanzes der Salome in einem Aschaffenburger Evangelienbuch (bei Hefner-Alteneck, Trachten, Kunstwerke u. s. w. I 1879, Tafel 69 in die Zeit von 1100—1160 gesetzt), sowie an ein Glasgemälde mit der Kreuzprobe der hl. Helena im Germanischen Nationalmuseum aus der Zeit von etwa 1180—1220 (Katalog der Glasgemälde 1898. N. 1 u. Tafel I). Vergl. ferner Bredt, Katalog der mittelalterlichen Miniaturen des Germanischen Nationalmuseum 1903. Nr. 18 mit Abb. (13. Jahrh.) Ebenso zeigen diese Tracht die bekannten plastischen Werke des 13. Jahrhunderts, wie etwa der Grabstein der Gattin des Markgrafen Dedo in der Schloßkirche zu Wechselburg (um 1230), der Gleichen-Grabstein im Dom zu Erfurt (von Buchner, die mittelalterliche Grabplastik in Nord-Thüringen. 1902 Tafel I und S. 1 f. um das Jahr 1264 gesetzt) und die Naumburger Stifterfiguren (bald nach der Mitte des 13. Jahrhunderts.)

Dieser weite Zeitraum läßt sich durch die Haartracht etwas verengen. Die Mode der lang über die Schultern herabhängenden Zöpfe, die oft sogar mit Bändern reich durchwunden waren, war vornehmlich im 12. Jahrhundert beliebt, wie die Königinnenstatuen von der Kathedrale zu Corbeil, die Stuckfigur einer thronenden Madonna im Dom zu Erfurt, die Madonna der Chorschranken von St. Michael in Hildesheim, die oben erwähnte Madonna von Buschhoven, die Madonna aus St. Gangolf in Metz (Leitschuh, elsäss. und lothr. Kunstdenkmäler, Nr. 6), sowie vereinzelte Madonnenstatuen in Trient, Regensburg, München u. s. w., letztere teilweise schon aus dem Anfange des 13. Jahrhunderts, beweisen. Im Verlaufe des 13. Jahrhunderts ging diese Sitte in die Bürgerkreise über, während der Adel nunmehr das Haar frei herabwallen ließ.

So führen äußere Gründe dazu, als Entstehungszeit dieses Stückes mit ziemlicher Sicherheit den Schluß des 12. oder den Beginn des 13. Jahrhunderts anzunehmen. Eine Bestätigung findet diese Datierung insofern, als unser Stück, wenn man überhaupt einfache Holzschnitzwerke mit Kunstwerken, die auf der Höhe der Zeit stehen, vergleichen darf, in Anordnung, Tracht, vor allem aber auch in stilistischer Beziehung mit den Königinnenstatuen von Corbeil große Ähnlichkeit aufweist. Diese Statuen entstammen der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts; allerdings sind sie in Frankreich gefertigt, dem damals künstlerisch am weitesten vorgeschrittenen Lande. Den französischen Arbeiten ist in gleicher Weise wie unserem Stücke die steife Frontalität, der für die Umrißgestaltung ausschließlich maßgebende Zwang der Werkform, sowie die rein schematische Wiedergabe der Faltenzüge eigen.

Das Können, mit dem unser Bildschnitzer an sein Werk herantrat, ist ein durchaus unentwickeltes, wenn es auch schon an Reife gegenüber dem des Verfertigers der an erster Stelle betrachteten Bischofsstatue zugenommen hat. Daß die Proportionen so unnatürliche sind, wird hauptsächlich seinen Grund in dem unentwickelten Anschauungsvermögen der Zeit haben, mag aber auch auf die Rechnung der die Plastik völlig im Banne haltenden Architektur zu schreiben sein. In der Durchführung zeigt sich deutlich, wie wenig das Auge

jener Zeit für das Charakteristische geschärft war. Leider ist das Gesicht zu sehr zerstört, um ein Urteil zuzulassen; allein in der Durchführung der ganzen Körperform, in der die Grundform des abgedrehten Holzklotzes deutlich wiederklingt, in der Vermeidung jeder größeren Ausladung oder Überschneidung, sowie in der willkürlich rohen Faltengebung des Untergewandes zeigt sich doch ein nur sehr geringes Maß von Können und Verstehen. Das Stück wurde im Jahre 1884 in Köln a. Rh. erworben und soll rheinischer Herkunft sein.

Das Germanische Nationalmuseum besitzt unter seinen Frühwerken eine größere Anzahl von Madonnen, die im Folgenden zusammenfassend behandelt werden sollen; lehrt doch eine Vergleichung von Bildwerken desselben Vorwurfs aus verschiedenen Zeiten und von verschiedenen Stufen künstlerischer Entwicklung am besten die Fortschritte in der Einzeldurchbildung sowie den Wandel in der inneren und äußeren Auffassung.

Das eigentliche Andachtsbild des mittelalterlich-christlichen Kultus ist die Darstellung der Madonna mit dem Kinde; durch alle Zeiten vom Frühchristentum bis zum Schlusse des Mittelalters, und in der römischen und griechischen Kirche bis auf den heutigen Tag, hat dies Motiv seine Geltung als vornehmstes Kultbild bewahrt. Nur leise pflegt das Grundthema variiert zu werden; bald sehen wir die Gottesmutter als thronende Königin, bald als liebende Mutter, an die sich das Kind zärtlich schmiegt. Je nach den Zeiten und der Stellung, die das allgemeine Empfinden dem Individuum den Himmlischen gegenüber zuwies, erfährt das Grundmotiv Wandlungen. In den ältesten Zeiten christlicher Lehre scheint in der Madonna das rein mütterliche Moment überwogen zu haben. Eine Darstellung in den Katakomben der Priscilla zu Rom aus dem 3. Jahrhundert (abgebildet bei Venturi-Schreiber, die Madonna S. 8) atmet heiterste Lebenslust und unterscheidet sich rein innerlich durchaus nicht von den Schöpfungen Raffaels und seiner großen Zeitgenossen diesseits und jenseits der Alpen. Dann versteinerte diese Darstellung unter dem Wandel des religiösen Denkens, vor allem aber infolge des Nachlassens der künstlerischen Fähigkeiten und des Eindringens orientalischer Anschauungen zu einem reinen Repräsentationsbilde, in dem sich allerdings fast immer noch kleine, versteckte genrehafte Züge geltend machen. Das rein Menschliche in der Darstellung kommt erst wieder mit Cimabue, vor allem mit Giotto und Giovanni Pisano, im Norden bei den Meistern des 14. Jahrhunderts zum vollen Durchbruch, um von da an bis auf den heutigen Tag die Darstellung zu beherrschen.

Stilistisch, doch schwerlich zeitlich, dürfte das altertümlichste Stück dieser Gruppe eine Madonnenfigur (Pl. O. 313; Abb. 4) sein, die 1887 in München erworben wurde und angeblich oberbayerischer Herkunft ist. Die Figur ist sehr beschädigt, der Torso ist 56 cm hoch und von Lindenholz. Die Farbe, die sich, wie Reste beweisen, ehemals auf Kreidegrund befand, ist völlig entfernt. Die Zeit hat dem Stücke aufs übelste mitgespielt, Wurmfraß und

Brand haben es stark beschädigt. Das Grundmotiv ist dennoch deutlich zu erkennen: die thronende Maria hält vor sich das Kind, welches in seiner Linken ein Buch faßt, während es die Rechte ehemals wohl segnend erhob. Es fehlen das Fußende der Bank, der obere Teil des Kopfes der Maria, ihre äußerste rechte und ein größeres Stück ihrer linken Seite, sowie die unteren Körperpartieen, ferner beide Füße Christi und seine rechte Hand.

Da diese Darstellung der Gottesmutter zweifellos den primitivsten Typus in unserer Sammlung bedeutet, so stellen wir dies Stück an die Spitze; doch

Abb. 4. Madonna. 13. Jahrh.
Pl. O. 313 H. 56 cm.

Abb. 5. Madonna. Aus Tirol.
Pl. O. 26. H. 75 cm.

bestehen erhebliche Zweifel, ob ihm auch ein entsprechendes Alter zuerkannt werden darf. Die Arbeit scheint nämlich, soweit die schlechte Erhaltung überhaupt ein Urteil zuläßt, weit hinter der allgemeinen Entwicklung der Kunst zurückgeblieben zu sein und nur eine veraltete Phase zum Ausdruck zu bringen.

Das Prinzip der Frontalität kommt hier selbst noch in der Haltung des zwischen den Knieen der Mutter sitzenden Kindes zum Ausdruck, ein Motiv, das mit der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts zu Gunsten einer freieren Auffassung abgestoßen wurde. Die gleiche Altertümlichkeit zeigt auch die rohe Technik in der Wiedergabe von Gewandfalten, welche nur mit derb angegebenen Kerben und Ritzen arbeitet. Diese Anordnung derselben, vor-

nehmlich an den Knieen, findet sich vereinzelt bei Werken des späten 12. Jahrhunderts ähnlich wieder. Allein diese Zeit für die Entstehung des Stückes in Anspruch zu nehmen, ist unmöglich, weil die tiefe Stufe der Entwicklung, die sich in den bisher betrachteten Momenten ausprägt, in scharfem Widerspruch steht mit der fortgeschritteneren Durchbildung der Köpfe. Die ganze Durchführung des Gesichts, die gut beobachteten, allerdings äußerst roh wiedergegebenen Züge, vor allem die detaillierte Kenntnis der schwierigen Flächen unter den Augen beweisen, daß der Schnitzer schon mehr zu beobachten gelernt hatte, als es nach der äußeren Anlage der Figur den Anschein hat, daß er in einer Zeit lebte, wo es bereits eine entwickeltere Plastik gab, ohne daß es ihm allerdings möglich war, mit jener Entwicklung Schritt zu halten. Auch wäre der Fall denkbar, daß es sich hier um die Nachahmung eines älteren Kultbildes handelt, bei welcher sich stets — auch aus unserer Sammlung werden wir prägnante Beispiele bringen — eine seltsame Mischung von Altem und Neuem geltend zu machen pflegt. Vor dem 13. Jahrhundert dürfte das Stück schwerlich entstanden sein.

Nicht weniger roh ist die Madonna (Pl. O. 26; Abb. 5). Sie ist 75 cm hoch und aus Lindenholz. Die thronende und gekrönte Madonna hält auf ihrem linken Knie — also das Prinzip extremster Frontalität ist bereits verlassen — das ebenfalls mit einem Kronreif geschmückte Kind, das die Rechte segnend erhoben hält und mit seiner Linken ein Buch gegen die Brust preßt. Die Statue ist hinten gehöhlt, es fehlen der rechte Arm der Maria und die rechte (später ergänzte) Hand Christi, ferner die Spitzen der Kronen. Bemalt ist die Figur mit einem abscheulichen Blumenmuster des 17. oder 18. Jahrhunderts, doch befindet sich darunter der alte Kreidegrund mit einigen originalen Farbenspuren, aus denen aber nur zu ersehen ist, daß das Gewand der Maria ehemals blau war.

Das Stück ist jeder künstlerischen Bedeutung bar, es ist ein roher Holzklotz, aus dem mühsam und nur andeutend die Grundlinien der beiden Körper modelliert sind, und dürfte die tiefste Stufe einer Bildhauerkunst überhaupt verkörpern. Ich halte das Stück für eine primitive bäuerliche Arbeit des früheren Mittelalters. Für die bäuerliche Herkunft, und zwar aus einem weltabgeschiedenen Orte, spricht auch die selbst für ländliche Kultur erschreckend rohe Bemalung, mit der das Stück in der Spätzeit verschönert wurde. Nach Angabe des Verkäufers stammt es aus Tirol.

Im Jahre 1904 erwarb das Museum in den Bodenseegegenden die Holzfigur einer thronenden Gottesmutter (Pl. O. 299; Abb. 6), die die steife und, wie man glaubte, byzantinische Auffassung des frühen Mittelalters gut veranschaulicht. Das Stück, das 94 cm hoch ist und dessen Material Lindenholz ist, ist rundplastisch angelegt, doch an der Rückseite gehöhlt. Maria, mit einem Diadem gekrönt und in ein langes Gewand mit einem kürzeren Überwurf gekleidet, sitzt frontal auf einem einfachen Throne, ihre Füße stehen parallel auf hoher Trittplatte. Auf ihrem linken Knie sitzt mit gekreuzten Unterschenkeln das Kind, das mit der Linken ein Buch gegen den Körper hält und seine Rechte segnend erhebt. Die Farben sind zum Teil in späterer

Zeit erneuert, vielleicht auch verändert: das Untergewand der Maria ist oliv, der Überwurf rot, das Christkind ist in ein blaues Gewand gekleidet. Der Stuhl ist weiß. Alle Farben liegen auf Kreidegrund mit stellenweiser Leinenverstärkung. An den Kanten und Säumen, sowie auf den Wänden des Throns befinden sich in die Kreide gepreßte geometrische Ornamente. Es fehlen

Abb. 6. Madonna. Ende des 12. Jahrh.
Pl. O 209. H. 94 cm.

an der Figur der Maria der rechte Arm und die Spitzen des Diadems, beim Kinde drei Finger der rechten Hand und ein Stück vom linken Fuß.

Der Stil dieser Figur unterscheidet sich scharf von dem der vorher beschriebenen Sitzfigur der heiligen Anna, und das ist um so bemerkenswerter, als, wie später nachzuweisen sein wird, der zeitliche Abstand beider Stücke von einander schwerlich ein großer ist. Während sich bei jenem Werke in der dekorativ-regelmäßigen Anordnung der scharf gepreßten Falten höchste Unnatur und Künstelei geltend macht, ist hier die Auffassung zwar eine viel rohere, aber doch natürlichere. Der Schnitzer will schon sanft verlaufende Wellen

zur Belebung der Stoffmassen verwenden, allein er geht zu gewaltsam vor, indem er durch allzu große Häufung paralleler, spitzwinklig zu einander geordneter Linien doch wieder zu einem leeren Schema kommt. Dies Fischgrätenmotiv kehrt dreimal wieder, ganz ausgesprochen am unten spitzwinklig verlaufenden Obergewandsüberschlag, weniger deutlich am rechten Unterschenkel und an der recht stiefmütterlich behandelten Brustpartie. Die Anordnung des Gewandes ist genau die gleiche wie bei der an erster Stelle betrachteten Statue des thronenden Bischofs aus dem 12. Jahrhundert, und darum ist hier der stilistische Fortschritt gegenüber jener Frühzeit um so klarer ersichtlich; denn während dort der Versuch einer Motivierung des dreieckigen Gewandumrisses kaum gemacht wurde, ist hier das System der von den Armen bis in den untersten Zipfel des Gewandes laufenden Falten deutlich, wenn auch nicht gerade in überzeugender Weise zum Ausdruck gekommen. An beiden Ellenbogen, dort wo sich die Hauptmasse des Stoffes zusammenschiebt, findet sich sogar ein scharf zusammenlaufender Knäuel von Falten und Brüchen. Verhältnismäßig klar tritt der Gegensatz des freien Flusses der seitlichen Falten des Untergewandes zu dem gehinderten des von beiden Armen aufgehobenen Obergewandes in die Erscheinung, ebenso ist die Einwirkung des vortretenden Kniees auf die Fältelung gut beobachtet, wie auch das schwierigere Motiv der lang herabhängenden und über die Thronseiten gelegten Ärmel erkennbar wiedergegeben ist. Dagegen ist die Faltengebung im Gewande des Kindes recht oberflächlich, wenngleich auch hier ein mißlungener Versuch gemacht ist, die Kniee durch die Gewandung hindurchscheinen zu lassen.

Die Gesamtanlage der Gruppe ist plump und läßt nur ein sehr geringes Verständnis des menschlichen Körpers erkennen. Wie bei fast allen diesen Frühwerken sind die Köpfe abnorm nach vorne geschoben, und dadurch wird der ganze Ausdruck ein fast stupider. In den Gesichtszügen gibt der Schnitzer nur das allgemeinste, ein Innenleben spiegelt sich in ihnen noch nicht wieder, wie überhaupt der Kopf als Mittel des Ausdrucks noch nicht erkannt ist. Die Nasen sind glatt und sehr wenig modelliert, die Augen halbkugelig und glotzend und erhalten allein durch die Bemalung einen Anflug von Leben. Einzig in der Mundpartie des Kindes zeigt sich ein feineres Durcharbeiten. Die Durchbildung des Körpers ist sehr roh, überall zeigen sich anatomische Unmöglichkeiten, wenn auch nicht stets so deutlich wie etwa an den unteren Extremitäten des Kindes. Die weibliche Brust ist fast negiert, wie ja überhaupt die Frühzeit deutscher Kunst bis weit in das 14. Jahrhundert hinein einen anatomischen Unterschied zwischen männlichem und weiblichem Körper häufig zu übersehen pflegt.

Auch noch bei dieser Figur übt die Werkform des Holzes einen bestimmenden Einfluß auf die Gesamtgestaltung aus, indem der Schnitzer jedes freiere Heraustreten einzelner Körperformen vermeidet. Noch ist ihm die eigentlich plastische Gestaltung fremd, der ganze Unterkörper ist in die Fläche projiziert und der Faltengebung liegt ein zeichnerisches Prinzip zu Grunde, wie auch insbesondere die Hand der Madonna plastischer Durchbildung ent-

behrt. Nur der rechte Unterarm, der selbständig gearbeitet und angesetzt war, scheint sich aus der Fläche erhoben zu haben.

Zeitlich wird die Statue an das Ende des 12. Jahrhunderts zu setzen sein. Sie stimmt stilistisch ziemlich überein mit einer stehenden Maria im städtischen Museum Wallraf-Richartz zu Köln, einer tiroler Arbeit, die dort für das »12. Jahrhundert« in Anspruch genommen wird. Gewisse allgemeine Anklänge weisen auch auf die schon erwähnte Madonnenstatue aus Borgo San Sepolcro im Berliner Museum, die im Jahre 1199 von einem Presbyter Martin gefertigt wurde (Abgeb. im Jahrbuch der Preuß. Kunstsammlung 1888). Am deutlichsten, weil in viel gröberer Auffassung, kehrt das Faltenprinzip

Abb. 7. Madonna. Erste Hälfte des 13. Jahrh.
Pl. O. 305. H. 43 cm.

am Grabstein des Bischofs Gottfried I. von Pisenburg im Würzburger Dom wieder, der 1190 starb. Nicht ganz so klar, doch ähnlich zeigt sich dies Motiv auf dem Grabstein des Plectrudis in St. Maria auf dem Kapitol in Köln (12. Jahrhundert) und dem des Bischofs Adelog von Hildesheim († 1190). Durch diese Analogien dürfte die zeitliche Fixierung unseres Stückes an das Ende des 12. Jahrhunderts gegeben sein.

Eine sehr feine Arbeit ist eine sitzende weibliche Gestalt (Pl. O. 305; Abb. 7), der zwar beide Arme und damit die Attribute fehlen, die aber, worauf auch der Holzdübel auf dem linken Knie hindeutet, wohl als Madonna

anzusprechen ist. Die Heilige sitzt auf einer Bank, ihr Haupt ist ein wenig nach links gewandt und leicht geneigt. Ein langes Gewand, das vor den Füßen reiche Falten wirft und über das in kühnem Schwunge von rechts nach links ein Mantel gelegt ist, bildet ihre Kleidung. Ihr Haar ist in der Mitte gescheitelt und fällt in welligen Flechten auf die Schultern herab. Die Rückseite der Figur, deren Höhe 43 cm beträgt und deren Material Lindenholz ist, ist auch auf der Rückseite bearbeitet, doch deutet die Höhlung der gerade abgeschnittenen Bank, sowie der rückseitige von Färbung freie Vertikalstreifen an der Körpermittelachse darauf, daß die Figur vor einem flachen Hintergrunde befestigt war. Eine jüngere Bemalung hat dem Gewande rote und blaue Färbung gegeben, allerdings in völlig verkehrter Weise, indem der obere Teil des Untergewandes wie der Mantel rot, der untere Teil jedoch blau ist. Die auf dem Kreidegrund liegenden alten Spuren beweisen aber, daß das ganze Gewand ehemals vergoldet war. Der Oberkopf war mit Leinen überzogen, auf welches blaue Farbe aufgetragen war; dasselbe Blau kehrt unten auf den Achseln wieder, und es scheint, da die Seitenlocken vergoldet waren, als ob dadurch ein Kopftuch dargestellt werden sollte. Gesicht und Hals hatten Fleischfarbe. Es fehlen der ganze rechte Arm und der linke Unterarm, die beide ehemals angedübelt waren.

Charakteristisch für diese Figur und gegensätzlich zu allen vorher betrachteten ist die Feinheit und Zartheit der Auffassung, sowie die relativ große Richtigkeit in der Wiedergabe der Körperformen. Wenn auch in den Details viel Fehlerhaftes und Oberflächliches ist, so sind doch die Grundzüge des menschlichen Organismus richtig aufgefaßt und dargestellt. Auch die Durchbildung des Ganzen ist durchaus schon eine plastische. Die Einzelheiten im Gesicht, das zwar wenig Charakter aufweist, sind gut durchgebildet, Der Faltenwurf der Gewandung ist wohl noch etwas unfrei und unklar durchgeführt, — das Versehen des späteren Bemalers zeigt, daß auch er ihn nicht verstanden hat — aber er zeugt doch im Einzelnen, in den zarten Schwellungen und Senkungen, in dem Gegensatz der gespannten und der mehr fallenden Züge, in den Durchkreuzungen und Einschneidungen von großer Feinheit und gutem Verständnis.

Der Faltenstil zeigt dieselbe Entwicklungsstufe, wie wir sie an den herrlichen Cyklen des frühen 13. Jahrhunderts in Frankreich, so an dem Nordportal der Kathedrale zu Chartres (seit 1215), vor allem aber an den Pfeilern des Südportals (seit 1212), wo fast identische Motive wiederkehren, bewundern (Marcou, Album du Musée de sculpture comparée II Pl. 24). Die Auffassung ist ganz eigenartig und findet sich in Deutschland nicht allzu oft. Am meisten entsprechen noch die getriebenen Figürchen vom Schrein der hl. drei Könige im Dom zu Köln um 1200 (Münzenberger Lief. XVIII 6 u. 7; Falke und Frauberger Tafel 61—64) unserem Stücke, wenn auch nicht verkannt werden darf, daß Vergleiche kleinpastischer Metallarbeiten mit Holzschnitzereien nur von bedingter Beweiskraft sind. Auch einige Figuren des 1237 vollendeten Marienschreins im Aachener Münsterschatz (Beissel, Kunstschätze des Aachener Kaiserdoms. Tafel XIX—XXIII) gehen aus demselben Stilgefühl

hervor. Ein engerer stilistischer Zusammenhang ist mit einigen der sitzenden Brüstungsfiguren in der Trausnitzer Schloßkapelle (bei Landshut i. B.) zu konstatieren, die nach Haack in die Erbauungszeit der Kapelle (1204—1231) zu setzen sind. Wenn unser Stück auch sehr viel feiner ist, so geht es doch in manchen Beziehungen mit einzelnen Figuren der Jungfrauen im Magdeburger Dom zusammen, die, wie A. Goldschmidt im Jahrbuch der Preußischen Kunstsammlungen XX 1899, S. 285ff. einwandsfrei nachgewiesen hat, im zweiten Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts und zwar unter direktem französischen Einfluß entstanden sind. Wie bei diesen allerdings ins Extrem verzerrt, so ist auch bei unserem Werk der auf dem Boden lagernde Teil des Gewandes in eine Masse schnörkelhafter Gebilde aufgelöst. Es steht mit diesem Motiv der herrlichen Holzstatue der thronenden Gottesmutter in der Kirche Unserer Lieben Frauen in Halberstadt (nach Haseloff in »Meisterwerke der Kunst in Sachsen und Thüringen« Tafel 115 und Seite 95: Anfang des 13. Jahrhunderts) sehr nahe, während es sich in der sonstigen Auffassung von diesem Stücke entfernt.

Das Werk, das in Köln erworben wurde und wahrscheinlich aus der Kölner Gegend stammt, ist demnach wohl in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts zu datieren. Ob man bei ihm infolge der Ähnlichkeit mit französischen Arbeiten von direktem französischen Einfluß sprechen darf, scheint mir — der Landshuter Vergleich macht skeptisch — fraglich. Jedenfalls gehört es in jene große Gruppe hochbedeutsamer Denkmale, die sich ganz eigenartig und in einer heute noch nicht völlig aufgeklärten Weise aus der Masse der rohen Denkmale des 13. Jahrhunderts erheben.

Mit dem 14. Jahrhundert trat eine durchgreifende Stiländerung ein: erst jetzt wurde der Stil eigentlich plastisch und ließ in tieferen Aushöhlungen und Überschneidungen eine Schattenwirkung zur künstlerischen Geltung kommen. Das war im 13. Jahrhundert, wenn wir von den wenigen Meisterwerken absehen, für die Masse der Bildwerke noch nicht der Fall. Der Stil des 14. Jahrhunderts ist, so zart und fein auch die Übergänge aus den Stilphasen des 13. Jahrhunderts sind, doch charakteristisch und scheidet sich von der Vorzeit nicht weniger deutlich als vom 15. Jahrhundert.

Im Verlaufe des 13. Jahrhunderts verlor das Bild der thronenden Gottesmutter von seinen repräsentativen Eigenschaften; die genrehaften Züge, wie etwas das Anschmiegen von Mutter und Kind, das gegenseitige Anblicken, das Beigeben von Attributen aus dem täglichen Leben, Züge, die sich schon gelegentlich ganz versteckt selbst bei den starrsten Bildern geltend gemacht hatten, traten mehr und mehr in den Vordergrund und bewirkten die Umbildung des hieratisch-feierlichen Charakters des Kultbildes in einen heitergemütvollen. Maria blieb nicht mehr die ernste feierliche Herrscherin, vor deren Throne sich die Gläubigen schaaren, sie wurde liebende Mutter ihres Kindes, dem allein ihr Blick und ihr Denken galt und dem sie mit echt mütterlicher Liebe scherzend die Zeit verkürzte. Nur die Krone — und auch diese nicht immer — gemahnte daran, daß nicht eine schlichte und einfache

Frau aus dem Volke, sondern die Herrscherin der himmlischen Schaaren dargestellt sein sollte.

Aus dem 14. Jahrhundert besitzt das Germanische Nationalmuseum vier Statuen der thronenden Gottesmutter, von denen wir drei verbunden zu betrachten haben (Pl. O. 21, 20 und 25). Alle drei haben das gleiche Motiv: Maria sitzt auf einer mit einem Kissen belegten Bank und hält mit der Linken das in ein langes Hemd gekleidete barhäuptige Kind umfaßt. Dieses hat auf dem Kissen der Bank neben der Mutter gestanden, sein linker Fuß ruht noch darauf, während der rechte in Schrittstellung auf den linken Oberschenkel der Mutter gesetzt ist, deren Schoß der Kleine zustrebt. Maria ist in ein langes, in der Mitte gegürtetes Gewand gekleidet, den Mantel trägt sie in freiem Wurfe von rechts nach links über den Schoß geschlagen. Die rechte Hand der Maria ist vorwärtsgestreckt und hielt, wie andere Werke derselben Gattung beweisen, ein Szepter.

Im Einzelnen ist dies Motiv jedoch vielfach variiert, so daß sich innerhalb des gleichförmigen Schemas eine wenn auch unbedeutende Selbstständigkeit geltend macht, die wohl auf die Verschiedenheit der ausführenden Gesellen zurückzuführen ist; denn daß diese Figuren einer und derselben Werkstätte entstammen, dürfte kaum zweifelhaft sein. Die gemeinsame Abkunft aller dieser Bilder von einem berühmten, doch heute verlorenen Kultbilde, woran man auch denken könnte, scheint mir nach Lage der Dinge unwahrscheinlich.

Die Statue Pl. O. 21 (Abb. 9) ist 65,5 cm hoch und von Lindenholz mit einer Fußplatte von Eichenholz, sie war ehemals auf Kreidegrund bemalt, doch ist die Farbe mit dem Grunde jetzt völlig entfernt. Christus hat sein Haupt etwas nach rechts geneigt, seine Linke ist segnend erhoben, während die gesenkte Rechte — der ganze Arm ist modern ergänzt — einen Vogel faßt. Die Gruppe ist gut erhalten, ergänzt sind nur die linke Hand und der rechte Arm mit der rechten Schulter Christi. Das Stück wurde 1893 von einem Händler gekauft, der es in Mainz erworben haben wollte.

Die zweite Figur (Pl. O. 20; Abb. 8) ist mit Sockel 93 cm hoch. Sie besteht aus Lindenholz, die Fußplatte und der Thron ist aus Eichenholz. Die alte Polychromie ist gut erhalten: das Gewand und der Mantel ist golden, die Säume sind mit plastischen farbigen Steinen in bestimmter Musterung verziert. Das Kissen der Bank ist mit gekreuzten Streifen bemalt, der Sockel weist mehrere Farben auf. Die Technik ist die übliche: die Farben liegen auf starkem Kreidegrund mit stellenweiser Leinenunterlage. An den beiden Seitenwänden der Bank ist je eine Einzelfigur in Malerei dargestellt. Die Gesichter sind später mit häßlichem gelben Anstrich versehen.

Das Motiv ist im wesentlichen das gleiche wie bei der an erster Stelle beschriebenen Statue, nur ist die rechte Hand Christi greifend ausgestreckt. Es fehlen die rechte Hand der Maria und der linke Unterarm Christi, sowie Teile der dem Sockel vorgelegten Maßwerkgallerie.

Die dritte Figur (Pl. O. 25 Birnenholz, Höhe 77,5 cm; Abb. 10) besitzt ebenfalls ihre alte Bemalung, wenn auch in sehr beschädigtem Zustande.

Auch hier finden sich die plastisch verzierten Säume in genau der gleichen Musterung wie an der eben erwähnten Statue. Im Gegensatz zu den beiden vorgenannten Stücken ist das Haupt der Madonna mit einer Krone geschmückt und der hohe Sockel ist zu einer niedrigen Fußplatte zusammengeschrumpft. Es fehlen die rechte Hand der Maria, der rechte Unterarm und die linke Hand des Kindes. Erworben wurde das Stück im Jahre 1882 in Köln.

Abb. 8. Madonna. Niederrheinisch. Erste Hälfte des 14. Jahrh.
Pl. O. 20. H. 93 cm.

Das besterhaltene Stück ist das an zweiter Stelle genannte, die große Madonna (Abb. 8). Wie bei fast allen Statuen des 14. Jahrhunderts tritt uns auch hier deutlich der Versuch entgegen, den Zügen einen Ausdruck inneren Lebens aufzuprägen. Zumeist führt das Mißverhältnis zwischen Wollen und Können dazu, den Gesichtern einen breiten, etwas manirierten Ausdruck zu verleihen, der als »gotisches Lächeln« für das 14. Jahrhundert fast typisch ist. Während dieser Versuch in gewissem Grade bei der Maria gelang, ist der Ausdruck des Kindes nur als ein stupides Grinsen zu bezeichnen, wie überhaupt dessen kugelrunder Kopf mit den abstehenden übergroßen Ohren durchaus verunglückt ist.

Deutlicher zeigt sich gegenüber den früheren Werken der bedeutende zeitliche Fortschritt in der detaillierteren Wiedergabe der Gewandfalten. Die

Zeit, in der rein äußerlich ein Faltenschema dem Gewande aufgepreßt wurde und im besten Falle nur die großen Hauptzüge ihre Begründung in der Anatomie des Körpers fanden, war im 14. Jahrhundert auch für die Durchschnittsleistungen deutscher plastischer Kunst vorüber. Eine durchgängige Beherrschung der Körperformen war zwar auch dieser Zeit noch nicht gegeben, doch bildete sich eine Kenntnis mehr und mehr aus, so daß die Fehler nicht mehr so augenfällig und störend entgegentreten. Wir finden denn auch bei unserer Statue die weiblichen Formen nur erst zart angedeutet. Große Schwierigkeit machte dem Schnitzer die Augenpartie; in beiden Köpfen sind die Augäpfel viel zu flach eingesetzt, wodurch dem Gesichte ein etwas ausdrucksloser Zug eigen wird. Daß im allgemeinen die Körperproportionen noch vielfach falsche sind und daß insbesondere die Länge des Oberkörpers und die Breite der ganzen Gestalt in einer anatomisch unmöglichen Weise reduziert sind, kann bei einem Werk des 14. Jahrhunderts nicht Wunder nehmen.

Das Gewand schmiegt sich eng um den Oberkörper und ist deshalb faltenlos; doch wo der Gürtel schnürt, dessen Ende frei nach unten hängt, bilden sich einzelne scharfe Faltenaugen, die dann nach unten in geraden Linien auslaufen. Der Mantel mit seinem großen Wurf und seinen vielfachen Umbiegungen und Durchschneidungen ist durch größere und kleinere Faltenzüge reich belebt. Da die Gestalt, um dem Kinde das Gleichgewicht zu halten, ein wenig nach rechts zurückgelehnt ist, beide Kniee ebenfalls nach rechts verschoben sind und sich nicht senkrecht über den Füßen befinden, so ergibt sich eine reiche Bewegung im Gefältel, dessen Hauptrichtung von rechts oben nach links unten läuft. Dieser Stil ist der in der Hochgotik allgemeine und steht in seiner Grundtendenz im direktem Gegensatz zu der steifen Frontalität der Schöpfungen früherer Jahrhunderte.

Ein hoher Sockel befindet sich unter der Figur, er ist mit freiliegenden Maßwerkvierecken belegt, aus dessen Mitte je ein plastischer Kopf (nur einer ist erhalten) hervorsah.

Die figürlichen Darstellungen an den Seitenwänden des Throns sind als frühe Denkmale der Tafelmalerei von besonderem Interesse. Es sind dies je eine unter gotischem Maßwerk stehende weibliche Heilige, von denen die an der Seite des Christkindes zu sehr zerstört ist, um einer Beurteilung unterzogen werden zu können, während auf der anderen Seite die heilige Agnes verhältnismäßig gut und vor allem von jeder Restaurierung unberührt erhalten ist. Die Technik ist eine sehr einfache Temperamalerei auf dickem weißen Kreidegrunde. Die Heilige steht stark nach links ausgebeugt, sie ist in ein rotes Gewand gekleidet, über das der grüne, vorne quer über den Unterleib geworfene Mantel gelegt ist. Ihr gekröntes, von rötlichen Locken umrahmtes Haupt neigt sich dem durch den Kreuzesnimbus ausgezeichneten Lamm zu, das, von ihr an den Hinterbeinen gehalten, ihr entgegenstrebt. In der Rechten hält sie die Palme der Märtyrerin.

Die Malerei entspricht in ihrer rein zeichnerisch-flächenhaften Manier durchaus dem, was uns von Wandgemälden des frühen 14. Jahrhunderts be-

kannt ist. Derbe schwarze Linien geben die Hauptfaltenzüge an, während dünnere gerade schwarze Striche die kleineren Falten veranschaulichen sollen. Alle Flächen sind ohne jede weitere Modellierung einfach mit Lokalfarbe ausgefüllt, so daß der Gesamteindruck etwa der eines frühen Glasgemäldes ist. Nur beim Kopfe, speziell am Übergang von der Backe zum Halse, ist der Versuch einer Modellierung in die Tiefe gemacht. Von einer Kenntnis des menschlichen Organismus kann hier überhaupt noch nicht gesprochen

Abb. 9. Madonna. Niederrheinisch. Erste Hälfte des 14. Jahrh.
Pl. O. 21. H. 65,5 cm.

werden. Wenn wir nun vorher an der Madonna gerade den Fortschritt in der Kenntnis der Anatomie hervorheben konnten, so beweist die zugehörige Malerei wieder einmal die schon mehrfach betonte Tatsache, daß im Mittelalter die Entwicklung der Plastik vor der Malerei einen großen Vorsprung hatte.

Die Statue Pl. O. 21 (Abb. 9) steht der vorgenannten so nahe, daß man fast das Verhältnis einer freien Kopie zwischen beiden annehmen möchte. Das Stück ist, trotzdem es der Farbe beraubt ist, das sympatischere, auch feiner und eleganter ausgeführt. Die Gesichtszüge sind weniger flach, das Lächeln im Antlitz ist nicht so gezwungen, vielmehr ist der Eindruck ein

mehr lieblicher. Unangenehm fällt auch hier die Plumpheit im Gesichte des Christkindes auf.

Das Motiv ist völlig dem der eben besprochenen Figur gleich; als einzige Variationen sind zu nennen, daß die Madonna die rechte Hand etwas gestreckter hält und deshalb das Szepter etwas weniger gesucht graziös umfaßt. Ebenso ist die Armstellung Christi eine etwas andere, ohne daß dadurch aber die Gruppe veränderte Bedeutung gewönne. Auch die ungeschickte Stellung der linken Hand der Maria ist vermieden, die das Kind nicht mehr unmittelbar unter Achsel, sondern in leichterer und natürlicherer Weise um die Hüfte faßt. Wesentlicher für den Eindruck ist, daß Christus aus der Fläche mehr nach vorne gerückt ist, wodurch die plastische Wirkung verstärkt wird.

Für die Behauptung, beide Stücke entstammten ein und derselben Werkstätte, ist nicht allein das Motiv maßgebend, wenn dieses auch für den ersten Eindruck bestimmend sein mag. Man wird bei so einfachen Darstellungen, deren Motiv sich aus der Natur der Sache ergibt, stets gut tun, mehr auf kleine Äußerlichkeiten als auf das oft nur sehr wenig variable Grundmotiv Wert zu legen — ich erinnere beispielsweise an die vielen einander sehr ähnlichen Darstellungen der Pieta, bei denen die Abhängigkeit von einander oder von einem gemeinsamen Vorbild ebenfalls zu Unrecht behauptet wird — und solche Äußerlichkeiten sind, abgesehen von der oben erwähnten Ähnlichkeit in der Kopfbehandlung und der aber auch sonst gleichartig vorkommenden Haarbehandlung vornehmlich die fast identisch wiederkehrenden Züge nicht nur der Hauptfalten, sondern auch der oft ganz willkürlichen kleineren Knickungen, Brechungen und Windungen. Diese Wiederholungen zeigen sich allerorts, wenn sie auch auf den Abbildungen bei dem etwas geänderten Aufnahmepunkt nicht so deutlich in Erscheinung treten. Am drastischsten zeigt sich dies am Gewande Christi, vielleicht deshalb, weil in beiden Fällen dieses in völlig analoger Weise lange nicht so fein und individuell durchgebildet ist, wie das der Maria und deshalb die willkürlichen Äußerlichkeiten deutlicher in Erscheinung treten. Das lange, vorne bis etwa zur Kniehöhe geschlitzte Hemd des Kindes hat sich bei der heftigen Schreitbewegung etwas zur Seite verschoben und dabei hat sich der Schlitz geöffnet. Dessen Säume haben sich — ein sehr willkürliches Motiv — in trichterförmigen Falten nach außen umgeschlagen, so daß beiderseits in gerundeter, oben spitz zulaufender Fläche die Innenseite des Stoffes sichtbar wird. Diese sehr individuelle Darstellung kehrt bei beiden Werken vollkommen identisch wieder; und das ist ein so auffälliger Zug, daß an eine Werkstattgemeinschaft kaum noch gezweifelt werden dürfte. Die Vermutung wird fast zur Gewißheit, wenn man beachtet, daß auch die meisten der mehr oder minder willkürlichen Knickungen und Falten bei beiden Werken vollkommen genau wiederkehren.

Nachdem aber neben der Gleichheit des allgemeinen Motivs auch die Werkstattidentität nachgewiesen ist, sind wir in der Lage, die durch die Entfernung der Polychromie entstandenen Defekte der zweiten Figur aus der ersten zu ergänzen. Zunächst ist sicher, daß die durch ihre Breite auffälligen

Seitenwände der Bank ebenfalls durch figürliche Malerei geschmückt und oben, wie Nagelspuren beweisen, durch eine aufgesetzte Profilierung abgeschlossen waren. Ferner war zweifellos der hohe eckige und in dem jetzigen Zustand sehr plump wirkende Sockel mit freien Maßwerkauflagen geziert. Das Profil der unteren Fußplatte ist bei beiden Figuren genau das gleiche.

Die größere künstlerische Reife, die sich in der unpolychromierten Statue Pl. O. 21 ausspricht, die mannigfachen Verbesserungen, die sich bei ihr gegenüber der an erster Stelle betrachteten Madonna Pl. O. 20 geltend machen, lassen es als sehr wahrscheinlich erscheinen, daß jenes Werk das

Abb. 10. Madonna. Niederrheinisch. Zweite Hälfte des 14. Jahrh.
Pl. O. 25. H. 77,5 cm.

spätere ist. Zufällig setzt uns aber der Denkmälerbestand des Germanischen Museums, dessen plastische Werke zu einem sehr großen Teile aus den Rheingegenden stammen, in die Lage, dieselbe Werkstätte noch weiter zu verfolgen und aus ihr ein zeitlich zweifellos noch späteres Werk vorzuführen. Die Madonnenstatue Pl. O. 25, die wir oben betrachtet haben, ist bezeichnend für den stilistischen Fortschritt. Die Statue wird wohl derselben Werkstätte wie die beiden vorgenannten entstammen. Das Motiv ist genau das Gleiche wie bei den beiden anderen Stücken, nur ist die Bewegung in den Faltenzügen nicht minder wie in der Gestalt des Kindes energischer, fast stürmisch geworden, und Maria muß daher ihren ganzen Arm um das Kind schlingen, um seinem

heftigen Streben Einhalt zu tun. Ebenso ist die Faltenangabe eine reichere und bewegtere. Die Bereicherung zeigt sich besonders deutlich am Oberkörper der Maria in der Gewandung, die vorher fast faltenlos war und nur unmittelbar am Gürtel Einschnürungen aufwies, nunmehr aber bei durchscheinenden Körperformen durch strahlenförmig auf die Schnürung zulaufende straffe Faltenrücken belebt ist. Derartige Bereicherungen lassen sich auch am Untergewand vielfach nachweisen und bewirken den volleren Eindruck dieses Faltenstils, der schon den Übergang von der straffen Faltengebung des eigentlichen 14. Jahrhunderts zu dem am Ende desselben beginnenden und vornehmlich in den zwanziger Jahren des 15. Jahrhunderts zum Extrem sich ausbildenden überreichen weichfaltigen Stil andeutet. Innerhalb dieser Bereicherung wiederholen sich die großen Motive der vorher betrachteten Statue unmittelbar. Völlig identisch mit der polychromierten Statue ist dagegen die eigenartige plastische mit Pünktchen besäte Verzierung der Gewandsäume durch eine regelmäßige Folge von Steinen und Buckeln in Kreidetechnik. Dagegen unterscheidet diese Figur von den vorigen das scheibenartige Rund auf dem Haupte, um das, wie Reste von Ziernägeln zeigen, eine lederne und mit Seide bezogene Krone — Spuren finden sich unter den Köpfen der Ziernägel — befestigt war. Der Kopf, der an erster Stelle behandelten Figur ist im Gegensatz dazu flach abgearbeitet, während die zweite einen kreisförmigen, zum Aufsetzen einer Krone bestimmten Einschnitt aufweist.

Eine oberflächliche Durchsicht der bisher publizierten Werke deutscher Plastik führt uns auf andere Madonnen, die den unseren fast genau entsprechen und demzufolge als Arbeiten der gleichen Werkstätte anzusehen sind. Direkt identisch ist die Madonna aus Altenberg bei Wetzlar, (Münzenberger, mittelalterliche Altäre Deutschlands) bei der auch die gleiche Musterung der Gewandsäume wiederkehrt und bei der ebenfalls die Behandlung des Sockels mit der freien Maßwerkverzierung die gleiche ist. Sehr ähnlich sind ferner die Madonnen in der Sammlung Grüneschild in Bettenhoven (Kunstdenkmale der Rheinprovinz. VIII. Bd., 1. Abt., S. 44: um 1300), auf dem Marienaltar der Stiftskirche zu Kleve (ebenda I. Bd., IV. Abt., S. 97: Mitte des 14. Jahrhunderts) und im Städtischen Suermondtmuseum zu Aachen. Auch die Madonna aus Ophoven (Münzenberger, mittelalterliche Altäre Deutschlands) zeigt dasselbe Motiv, wenn auch stilistisch umgebildet. Genau derselbe Stil wie an unseren in Abb. 8 und 9 wiedergegebenen Figuren, gleichzeitig auch mit völlig identischer plastischer Dekoration der Gewandsäume kehrt in der aus der Sammlung Schnütgen stammende Madonna vom Dreikönigenaltar im Dom zu Köln wieder (Münzenberger, mittelalterliche Altäre Deutschlands XVI. 8: Mitte des 14. Jahrhunderts). Doch ist das Motiv leicht verändert, indem das Kind die Schreitbewegung vollendet hat und nunmehr auf dem rechten Knie der Mutter steht, diese aber ihren linken Fuß auf ein Ungeheuer gesetzt hat. Auch ist ihre Gewandung durch ein Kopftuch bereichert. Diese Ausnahme von der Regel kann aber nur unsere Annahme von dem Werkstättenzusammenhange bestätigen, denn der Grund dieser besonderen Modifikationen ist nachweisbar; sie gehen auf eine sehr feine und

wie der Stil und der Vergleich mit der Elfenbeinstatuette in der Sammlung Oppenheim zu Köln (Seemann, Kunstgeschichte in Bildern) lehrt, französische oder doch unter unmittelbarem französischen Einfluß stehende Statue einer thronenden Madonna zurück, die sich jetzt im städtischen Wallraf-Richartz-Museum befindet und die alle die vorgenannten Abweichungen zeigt. (Münzenberger XVI Tafel 8: Anfang des 14. Jahrhunderts; Führer durch das städtische Museum Wallraf-Richartz zu Köln 1902 m. Abb.)

Wenn wir bedenken, daß alle vorgenannten Werke sich in den Gegenden des Niederrheins befinden und daß eines der unserigen authentisch aus der Kölner Gegend, eines nach allerdings nicht ganz sicherer Händlerangabe aus Mainz stammt, so ist die Wahrscheinlichkeit eine sehr große, daß die Werkstätte — auch die leichten Anklänge an französische Kunst deuten darauf hin — sich am Niederrhein und zwar sehr wahrscheinlich in Köln befand. Diese Wahrscheinlichkeit wird mir fast zur Gewißheit durch den Umstand, daß ich trotz eifrigen Bemühens außerhalb der Rheingegenden kein Stück gefunden habe, das nach Motiv und Stil dieser Gruppe zuzurechnen wäre.

Durch einen glücklichen Zufall sind wir in der Lage gewesen, eine scharf umschriebene früh-rheinische Werkstätte vorzuführen, die durch drei sehr charakteristische Werke im Germanischen Museum vertreten ist. Solche Werkstättenzusammenhänge, die in der Spätzeit des Mittelalters gang und gäbe werden, sind für die frühe Zeit nur selten nachweisbar und deshalb für unsere Kenntnis des frühmittelalterlichen Werkstättenbetriebes sehr interessant. Wir hatten diese Werkstätte, die wahrscheinlich um die Mitte des 14. Jahrhunderts ihre höchste Blüte hatte, nur soweit zu verfolgen, als es für die zeitliche und örtliche Festlegung unseres Sammlungsmaterials nötig war. Sehr wahrscheinlich wird es möglich sein an der Hand des so gesicherten reichen Materials auch andere plastische Werke nachzuweisen, bei denen nicht das Grundmotiv und die Äußerlichkeiten von so maßgebendem Einfluß sind. Allerdings dürfte der Einfluß der verschiedenen Gesellenhände, der sich schon bei unseren drei Stücken deutlich geltend macht und der selbst in ganz entwickelten Perioden — ich denke etwa an die noch niemals einwandfrei gelöste Wolgemutfrage — unangenehm in die Erscheinung tritt, gerade für die stilistisch sehr schwer faßbaren Frühzeiten von erhöhter störender Bedeutung sein.

Völlig verschieden von dieser Gruppe ist die thronende Madonna (Pl. O. 27; Abb. 11), wenngleich sie sich zeitlich den eben betrachteten Arbeiten anschließen dürfte. Die Statue ist von Lindenholz, ist 81 cm hoch und war ehemals bemalt und vergoldet. Die Rückseite ist gehöhlt. Das Motiv ist das übliche: Maria sitzt auf der mit dem Kissen belegten Bank; sie ist in ein enges, hochgegürtetes Gewand gekleidet. Auf dem Haupte liegt das Manteltuch, das auch den ganzen Rücken einhüllt und, von links her über die Knie geworfen, den Unterkörper mit reichen Falten verhüllt. Auf ihrem linken Oberschenkel hockt mit übereinandergeschlagenen Beinen das nackte Kind, das mit der rechten Hand spielend den rechten Saum des Kopftuchs der sich ihm zuneigenden Mutter zu sich heranzerrt. Auf dem Kopftuch der Maria liegt die Krone,

deren Reif allein erhalten ist, während die ehemals eingenuteten Zacken oder Blätter verloren gingen. Es fehlen der rechte Unterarm der Maria und des Kindes, weshalb das Genremotiv nicht mehr klar zum Ausdruck kommt, ferner der ganze linke Arm des Kindes. An der unteren Gewandpartie sind kleinere Defekte.

Die ehemalige Färbung ist in brutaler Weise abgelaugt, so daß das Holz ein häßlich-schimmeliges Aussehen bekommen hat. Nachträglich ist dann wieder der Oberkörper der Maria mit einem unschönen roten Anstrich ver-

Abb. 11. Madonna. Mitte des 14. Jahrh.
Pl. O. 27. H. 81 cm.

sehen. Trotzdem lassen spärliche Farbspuren erkennen, daß das Gewand ehemals rot, der Mantel golden gewesen ist.

Das Werk ist eine derbe Arbeit und weit entfernt von der zarten Durchbildung und vornehmen Auffassung, die allen Werken der eben betrachteten niederrheinischen Werkstätte eigen ist. Mit der Plumpheit des Körperbaues nicht weniger wie der Gewandfältelung verbindet sich ein recht leeres und nichtssagendes Gesicht, und das Kind verletzt fast durch seine Roheit den Beschauer. Andrerseits darf aber auch wieder nicht verkannt werden, daß das Kindliche in seiner Bewegung und Haltung prägnant erfaßt und wiedergegeben ist. Der gotische Schwung kommt in der Komposition und in der

Gewandung sehr gemildert zur Geltung; der Körper der Mutter ist nur ganz wenig nach rechts hinübergeneigt, eine Bewegung, die durch das auf der linken Seite gehaltene Kind genügend motiviert ist. Die Falten verlaufen einfach und in der üblichen Weise vertikal, mit großer Schoßfalte, erst ganz unten streben sie mit scharfer Knickung schräge zum Boden nieder.

Für die Statue, die ihrem Stil nach in der Mitte des 14. Jahrhunderts entstanden sein mag, finden sich vornehmlich in Süddeutschland analoge Beispiele. Ziemlich nahe steht ihr im Faltenstil das große Steinrelief Kaiser Ludwigs des Bayern im großen Rathaussaale zu Nürnberg, das bald nach dem Jahre 1332 gefertigt sein wird (Mummenhoff, das Rathaus in Nürnberg S. 30 f. Frh. von Reitzenstein, Kaiser Ludwig der Bayer und seine Darstellungen im Mittelalter; in der Zeitschrift des Münchener Altertumsvereins. N. F. XII 1901). Sehr große stilistische Ähnlichkeit hat die allerdings rohere und bei Riehl (Abh. der k. b. Akad. d. Wiss. III. Cl. XXIII. Bd. I. Abt. Tafel 2. Nr. 4) abgebildete Madonna in der Sammlung christlich-mittelalterlicher Kunstwerke zu Freising, die dort mit »erste Hälfte des 14. Jahrhunderts« bezeichnet ist. Da unser Stück in Augsburg erworben wurde, so ist auch aus diesem Umstande die süddeutsche Herkunft wahrscheinlich.

In den Bereich unserer Betrachtungen gehört auch eine eigenartige Statue der thronenden Madonna (Pl. O. 16), welche kürzlich durch Schenkung in unsere Sammlungen gelangte. Nach Angabe der Spenderin soll sich das Stück in Salzburg und früher in Steiermark befunden haben.

Maria sitzt auf einer Bank, sie ist in ein langes blaues, goldumsäumtes Gewand mit ebenso gefärbtem Mantel gekleidet, auf ihrem Haupte liegt ein weißes goldumsäumtes Tuch. Auf ihrer rechten Hand sitzt der in ein blaues goldumsäumtes Gewand gekleidete blondhaarige Christus. Er hält in der Rechten den Apfel, mit der Linken greift er nach einer Birne, die Maria ihm reicht. Das Material ist Lindenholz, die Färbung Ölbemalung. Die Höhe beträgt 50 cm.

Die Figur ist so stillos, daß schon ohne Untersuchung des Materials der Gedanke an eine ältere recht ungeschickte Fälschung rege werden muß. Und doch ist dies nicht der Fall, denn das Stück ist archaistisch-mittelalterlich und bedeutet eine späte Nachbildung des berühmten Muttergottesbildes zu Maria-Zell in Steiermark. (Abb. in »Mitt. der K. K. Zentralkommission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale« XIV 1869 S. 79 und im »Kirchenschmuck« 1899. XXX S. 93.)

Derartige Nachbildungen sind bei den berühmtesten Wallfahrtsbildern sehr häufig und kommen aus allen Zeiten vor. So z. B. besitzt das Kgl. bayerische Nationalmuseum in München eine interessante Reihenfolge von Nachbildungen der Muttergottes von Altötting aus dem 15. bis zum 18. Jahrhundert (Nr. 1299—1303 und 1357 des VI. Bandes des Kataloges von 1896). Nachbildungen des Cranachschen Mariahilfbildes in Innsbruck trifft man, zur abscheulichsten Rohheit entstellt, in zahlreichen Bauernhäusern Nordtirols an.

In diesen Kreis gehören auch die Kopieen des Mariazeller Gnadenbildes, die sich vielfach in Kärnthen und Steiermark vorfinden — Stift Griffen, Wolfs-

berg u. s. w. — und die gelegentlich auch in Sammlungen, wie etwa in das Bayerische Nationalmuseum zu München und in das Germanische Nationalmuseum ihren Weg gefunden haben. Dabei ist interessant, daß alle diese Nachbildungen, soweit sie mir bekannt sind, unter sich einander ähneln, dabei sich aber weit von dem Originale entfernen Insbesondere kommt die ganze sehr eigenartige Faltenangabe in dieser Weise beim Original, das ich im Gegensatz zu den frühen Datierungen der Lokalforscher für eine Arbeit des späten 13. oder des beginnenden 14. Jahrhunderts halte, nicht vor. Der Grund wird der sein, daß alle Nachbildungen auf eine grundlegende Kopie, wahrscheinlich aus dem 18. Jahrhundert, zurückgehen. Bei dieser wurde, da das Original stets bekleidet ist und, wie die Literatur beweist, selbst Forschern nur nach Überwindung allergrößter Schwierigkeit ohne Hülle zugänglich gemacht wurde, nur das allgemeine Motiv beibehalten, während im Übrigen die Phantasie frei schalten mußte. Dafür spricht auch das Beibehalten einiger augenfälliger Seltsamkeiten des Originals, wie etwa der überlange Zeigefinger der linken Hand der Madonna, der bei der bekleideten Figur sichtbar blieb und deshalb kopiert werden konnte. Daß diese erste und grundlegende Kopie im 18. Jahrhundert entstand, darauf deuten die flauen Falten sowie vor allem die eigenartige Umbildung des Kopftuchs, das bei dem Original einfach über den Kopf gelegt, nur die üblichen leichten Schwingungen am Saum aufweist, während bei den Kopien daraus die Plissehauben des 18. und des beginnenden 19 Jahrhunderts geworden sind. Solche Stücke bieten naturgemäß dem Sammler viele Schwierigkeiten, die sich erst lösen, wenn der Zusammenhang, in den sich das Stück eingliedert, erkannt ist.

Eine ähnliche Stellung wird man der Statuette der thronenden Gottesmutter Pl. O. 310 (Lindenholz, Höhe 34,5 cm) zuweisen müssen, in der sich in seltsamer Weise Altes mit Neuem mischt. Anscheinend liegt der Arbeit eine alte Madonna vom Typus des frühen 13. Jahrhunderts zu Grunde. Die thronende und bekrönte Madonna ist in ein rotes hochgegürtetes Gewand gekleidet, ein weißer Mantel umhüllt die Gestalt und wird auf der Brust durch eine auffällig große romanisch stilisierte Schließe gehalten. Das Haar ist wellig aus dem Gesichte gestrichen und fällt auf dem Rücken in 2 Zöpfen herab. dem rechten Knie sitzt das in ein langes blaues Gewand gekleidete Kind. Ausgeführt zu sein scheint das Stück im späten Mittelalter oder gar noch später. Die Bemalung ist eine ziemlich oberflächliche und entbehrt des Kreidegrundes, der den frühmittelalterlichen Arbeiten eigen ist. Nur die Krone, die anscheinend vergoldet war, hat einen dicken Kreide- und Leinengrund.

Das sonst so verbreitete Motiv der stehenden Madonna mit dem Kinde ist unter den Frühwerken unserer Sammlungen nur durch zwei Statuetten vertreten. Die eine (Pl. O. 309, Abb. 12) ist von Eichenholz und 45,3 cm hoch. Maria steht auf dem linken Fuß und hat das rechte Bein entlastet zurückgestellt, wodurch der ganze Körper eine starke Ausbeugung nach links bekommt. Auf ihrem linken Arm sitzt das Christkind, dem die Mutter ihr in der Mitte gescheiteltes lockiges Haupt zuneigt. Der rechte Arm ist rechtwinklig vorgestreckt und trägt in der (ergänzten) Hand einen Blütenstengel.

Gekleidet ist die Heilige in ein langes Untergewand mit darüber liegendem Mantel, der an der linken Seite zu einem reichen Gefältel aufgerafft ist. Der Oberkörper ist außerdem noch in ein umgeschlagenes Tuch, dessen Futter durch einen breiten Überschlag am Halse sichtbar wird, gehüllt, doch ist dies Motiv nicht konsequent durchgeführt und deshalb nicht ganz klar wiedergegeben. Das bekleidete Christkind sitzt mit übereinander gelegten Beinen auf dem linken Arm der Mutter, der es sein Haupt zuwendet. In der Linken hält es einen Vogel, während die Rechte mit ausgestrecktem Zeigefinger auf diesen hindeutet. Eine flache achtseitige Platte dient der Figur als Sockel. Ergänzt sind der rechte Unterarm der Madonna mit dem Attribut, und einem Stück des Gewandzipfels, ferner die Sockelplatte mit Teilen der unteren Gewandpartieen.

Abb. 12. Madonna. Niederrheinisch. 2. Hälfte des 14. Jahrh. Pl. O. 309. H. 45,3 cm.

Schon Essenwein hat sich in den »Mitteilungen aus dem germanischen Nationalmuseum« II. Bd. 1887—1889 S. 231 eingehend mit der Figur beschäftigt und dabei das Wesentliche über dieselbe mitgeteilt. Nur ist ihm ein Irrtum insofern unterlaufen, als er, verführt durch die Zartheit und Feinheit der Schnitzerei, eine ehemalige Bemalung derselben ablehnen zu müssen glaubte. Schon die rein plastisch kaum verständliche Anordnung der Gewandung muß darauf führen, daß durch das Mittel der Malerei die großen Gegensätze deutlicher gemacht wurden, andrerseits ist es auch sicher, daß für die frühe deutsche Plastik Naturfarbe des Holzes zu den größten Ausnahmen gehört. In der Tat finden sich auch in den Poren des Holzes Spuren der Grundierung und der Bemalung, allerdings nur sehr vereinzelt und mit unbewaffnetem Auge kaum sichtbar. Darnach war das Gewand rot, der Mantel, sowie der den Oberkörper deckende Stoff blau, der Gewandumschlag am Halse wieder rot. Der Rock des Kindes war blau. Hinzufügen können wir noch, daß das Stück aus Linz am Rhein, also aus dem Kölner Kunstkreise stammt.

In dieser Statuette haben wir das Musterbeispiel einer gotischen Skulptur des 14. Jahrhunderts: alle Schwächen und alle Vorzüge der Zeit treten uns aufs Deutlichste entgegen. Der Schnitzer hat ein wirkliches Verständnis des Körperorganismus, des wechselseitigen Zusammenwirkens der einzelnen Körperteile sowie der Proportionen noch nicht erworben, seine Gestalt ist überlang und überschlank, und wenn auch der Totaleindruck ein durchaus erfreulicher und anmutiger ist, so darf man doch nicht verkennen, daß eben nur das Gefühl und nicht die Kritik dies Urteil spricht. Sehr hübsch und voll feiner Empfindung ist das für die Zeit merkwürdig gut modellierte Gesicht, dessen zarte Übergänge und Schwellungen der Meister mit besonderer Liebe nachgebildet hat. Allerdings ist dasselbe der Anlage nach völlig verschoben, worüber nur die Ansicht von vorne hinwegtäuscht. Die anatomische Unkenntnis des Schnitzers

und sein Ungeschick in der Wiedergabe des Körperlichen wird vor allem durch die linke Hand der Maria beweisen, deren Drehung und Wendung bei dem schwierigen Motive der Umfassung des Kinderkörpers der ausführende Meister noch nicht nachzubilden vermochte. Sehr fein und zart ist wieder die Faltengebung des Gewandes. Diese ist am Oberkörper sehr flach und gespannt, am Unterkörper wird sie plastischer und tiefer; am Oberkörper ist die Fältelung fast ausschließlich horizontal, während am Unterkörper die Richtungslinie von der linken Hüfte zum rechten Fuß geht. An der linken Seite ist der Mantel zusammengefaßt und bildet eine ziemlich reiche Fältelung, die in ihrer Anlage und in ihren S-förmig geschwungenen Säumen bereits als erste Stufe jenes in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts herrschenden Stoffreichtums und jener charakteristischen Weichheit der Fältelung anzusehen ist.

Stilistisch gehört die Statuette unzweifelhaft in das 14. Jahrhundert und zwar in die zweite Hälfte desselben. Wenn wir uns näher unter den datierten plastischen Denkmälern umsehen, so finden wir eine große zeitstilistische Ähnlichkeit mit einzelnen Figuren im Mittelstück des großen Altars vom Jahre 1379, der kürzlich aus der Grabower Kirche nach Hamburg übertragen wurde. (Schlie, Kunst- und Geschichtsdenkmäler von Mecklenburg-Schwerin III. S. 187 f.) Die Entwicklungsstufe in der Erfassung des Ganzen und in der Durchbildung der Einzelheiten ist im allgemeinen bei beiden Werken die gleiche, die Faltengebung ist dort eher etwas reicher und plastischer als bei unserem Stück, und deshalb wird unser Stück — zumal wenn man die künstlerische Bedeutung Kölns berücksichtigt — etwas früher anzusetzen sein. Aus Köln selbst steht mir leider nicht genügend plastisches Vergleichsmaterial zur Verfügung, doch ist die ganze Auffassung der Figur eine solche, wie sie in der Malerei jener Entwicklungsstufe eigen ist, die man gewohnheitsmäßig mit dem Namen des Meister Wilhelm zusammenfaßt und die zweifellos an Detaildurchbildung hinter der gleichzeitigen deutschen Plastik zurücksteht. Beiden ist die zarte Innigkeit in der Auffassung, andrerseits auch das Knochenlose, Unwirkliche der Körper eigen, sowie der feine Geschmack und die zarte Anmut. Auch die Durchbildung der Gewandfältelung steht auf der gleichen Stufe. Allerdings ist dieser Vergleich nur sehr bedingt zuzulassen, denn die Malerei steht infolge ihrer Technik unter völlig anderen Prinzipien als die Plastik. Wichtiger ist, daß die eigenartige und komplizierte Gewandung mit dem über dem Mantel getragenen und am Halse nach außen umgeschlagenen Tuche völlig identisch am Klarenaltare im Dom zu Köln an der Gestalt des Verkündigungsengels wiederkehrt (Woltmann und Woermann, Gesch. der Malerei I. Fig. 116), wie auch an den von Lichtwark (Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum 1902 S. 45 ff), dem Hamburger Meister Bertram zugeschriebenen Flügelgemälden des Grabower Altars von 1379 die Gestalt Gottvaters in der Szene der Schöpfung der Tierwelt (vergl. die Abbildungen bei Schlie und bei Goldschmidt, Lübecker Malerei und Plastik, Tafel 1) identisch gekleidet ist und hier sogar das Motiv des an der einen Seite des Halses wieder zurückgeschlagenen Halsumschlags wiederkehrt. Wenn man nun in Rücksicht zieht, daß weit in das 15 Jahrhundert hinein die Malerei der Plastik in der Stilent-

wicklung nachsteht, wenn man ferner berücksichtigt, daß die weiblichen Figuren des Grabower Altars von 1379 zweifellos entwickelter sind als unser noch dazu aus Köln stammendes Stück, so wird man dieses mit einiger Sicherheit in das dritte Viertel des 14. Jahrhunderts versetzen dürfen.

Ebenfalls aus Köln stammt eine 31,5 cm hohe Statuette der stehenden Madonna mit dem Kinde. (Pl. O. 306 Abb. 13.) Das Material ist Lindenholz, dessen ehemalige Bemalung in recht brutaler Weise entfernt ist. Auf niedrigem profiliertem, achtseitigem Sockel steht Maria mit entlastetem und zurückgesetztem linken Bein; ihr Körper ist stark geschwungen und die linke Hüfte ausgebogen. Sie ist barhäuptig, ihr Haar ist in der Mitte gescheitelt und fällt beiderseits in welligen Strähnen auf die beiden Achseln und die Brust herab. Gekleidet ist sie in der gleichen Weise, wie die letztgenannte Madonna. Auf dem linken Arm hält sie das krausköpfige Kind, dessen Unterleib in ein Tuch gehüllt ist und das die rechte Hand segnend erhoben hält, während seine Linke einen Apfel umfaßt. Das Stück ist gut erhalten. Ergänzt ist nur an der Madonna die rechte Hand, in die als Andeutung eines Szepters ein Stück gerundeten Holzes gelegt ist.

Abb. 13. Madonna. Niederrheinisch. Ende des 14. Jahrh. Pl. O. 306. H. 31,5 cm.

Die Figur ist nicht ganz so fein wie die vorher behandelte, ist jedoch stilistisch etwas vorgeschritten und entspricht ziemlich genau — abgesehen von der derberen Individualität des Hamburger Meisters — den Statuen am Grabower Altar. Die etwas stärkere Betonung der Querfalten des Oberkörpers, die Stilisierung der untersten Gewandfalten, vor allem die volle und weiche Häufung der Falten des aufgehobenen Mantelzipfels sowie die eigenartige Linienführung seines Saumes ist ihnen gemeinsam. Die Arbeit mag darnach im letzten Drittel des 14. Jahrhunderts entstanden sein.

Innerlich verkörpern beide Statuen äußerst charakteristisch das Ideal niederrheinischer und insbesondere kölnerischer Kunstübung. In ihnen offenbart sich dieselbe Eigenart und derselbe Geist wie in den Kölner Gemälden des 14. Jahrhunderts, die Muther (Münchener Cicerone S. 5) trefflich mit folgenden Worten würdigt: »Gerade das gesteigerte Empfindungsleben, die Stimmungsschwelgerei macht uns die Bilder so lieb. Es ist ein so moderner Zug, wie diese Meister aus der Wirklichkeit sich in ein Heimatland der Seele flüchten und es mit allen Reizen der Mystik umweben. Gewiß darf man nicht mit realistischem Maßstab an sie herantreten. Sie wollen garnicht Wirkliches wiedergeben. Gerade aus der Unterordnung des Körperlichen unter das Seelische resultieren alle Vorzüge ihrer Kunst. Die typische Ähnlichkeit der Gestalten, das reine Oval der Köpfchen, ihre schlanke, biegsame Anmut . . . . . , es dient dazu, in eine ferne Welt zu entrücken, wo alles anmutig und schön ist, die Gefühle zart und fein, in ein Paradies, wo keine Rohheit, kein Mißton die große Harmonie, die himmlische Sphärenmusik stört.«

Gegenüber dieser lyrisch-heiteren Auffassung des Madonnenandachtsbildes drang im Verlaufe des Mittelalters eine dramatische durch, die in dem Bilde der Beweinung Christi, der Pieta oder dem Vesperbilde, ihren vollendetsten Ausdruck fand. Diese zweifigurige Gruppe, die ursprünglich nur eine Teilscene der Kreuzigung bildete, wurde mit der wachsenden Bedeutung des Marienkultus zu einer Darstellung der sieben Schmerzen Mariä, wobei die Mutter als Hauptperson zu gelten hatte und Christus — daher die oft ganz auffällige Kleinheit seines Körpers — fast zu einem Attribut der Maria wurde.

Abb. 14. Pieta. Um 1400. Pl. O. 23. H. 106 cm.

Dieselbe Geistesrichtung, die zu dieser neuen Auffassung führte, äußerte sich auch in der Schaffung eines Festes »Mariä Ohnmachtsfeier«, das am Beginn des 15. Jahrhunderts (in Köln erst 1423) eingeführt wurde (F. Schmidt, Bau- und Kunstdenkmäler der Stadt Nordhausen 1888 S. 220) und nun wohl erneuten Anlaß gab zur Fertigung der vielen Pieta-Statuen, die aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts erhalten sind. Unter seinen Frühwerken der Holzplastik besitzt das Germanische Nationalmuseum zwei hierher gehörige Beispiele. Das erste (Pl. O. 23; Abb. 14), welches angeblich aus dem Kölner Dom stammt, ist von schwärzlich gebeiztem Nußbaumholz und hat eine Höhe von 106 cm. Maria sitzt auf einer einfachen Bank, deren Vorder- und Seiten-

flächen durch aufgesetzte Horizontalleisten geziert sind. Auf ihren Knieen, von ihrer rechten Hand um die Mitte des Leibes gefaßt, von ihrer Linken an den Oberschenkeln gehalten, ruht nach typischer Art der tote Christus, dessen Haupt mit dem von Schmerz verzerrten Antlitz nach rechts niedergesunken ist. Sein linker Arm umfaßt den Hals der Mutter, deren kummervolles Antlitz dem Sohne zugeneigt ist.

Maria ist in ein langes, in der Mitte gegürtetes Gewand gekleidet, ein Manteltuch bedeckt ihr Haupt, zu dessen Seiten je eine Locke auf die Schultern und die Brust herabfällt, und bauscht sich, von links nach rechts über die Kniee geworfen, in reicher Fältelung zwischen den Knieen und vor den Unterschenkeln. Der Heiland ist nur mit dem Lendentuch, das fast bis an die Kniee reicht, bekleidet. Auch von seinem Haupte fallen zwei lange Locken auf die Schultern herab. Er hat einen Schnurrbart, sowie einen in zwei Spitzen auslaufenden Kinnbart. Zwei durcheinandergewundene Hanftaue bekrönen sein Haupt.

Die Gruppe ist schlecht erhalten, die defekten Teile sind roh abgesägt und waren schlecht erneuert, doch sind diese Ergänzungen, mit Ausnahme derjenigen am unteren Gewandsaum und an der Sitzbank, nunmehr wieder entfernt. Es fehlen an der Gestalt der Maria beide Hände, bei Christus der ganze rechte Arm. Die Polychromierung und der Kreidegrund sind völlig entfernt, Farbspuren sind nicht vorhanden, da sie durch die braune Beize zugedeckt wurden. Die Rückseite ist gehöhlt.

Der Eindruck, den die Gruppe macht, ist ein durchaus unerfreulicher; die Roheit, die sich in den äußeren Formen geltend macht, ertötet völlig den edlen geistigen Inhalt der Darstellung und wirkt geradezu abschreckend. Der Schnitzer arbeitet nur mit den derbsten und gröbsten Effekten, zarte Übergänge, das Verfließen der einen Form in die andere, vermag er nicht zu geben. Die derbe Formengebung spricht sich vor allem im ganzen Körperbau aus, weniger in der Gewandfältelung, bei der das Ungeschick des Schnitzers wohl einigermaßen durch das reiche Vorbildermaterial ausgeglichen wurde. Allerdings wird ehemals auch der Kreidegrund und die Bemalung manche Härten gemildert haben. Am deutlichsten zeigt sich die Gestaltungsart an den Rippen Christi und deren abruptem Übergang zu den Weichteilen, es kehrt aber genau so wieder etwa in den Parallelfalten der Stirnen, an den Bart- und Haupthaaren und in den allzu scharf geschnittenen Gesichtern. Das Gewand spannt sich glatt um die Brust der Maria, deren weibliche Formen der Schnitzer noch nicht wiederzugeben verstand; nur durch einige wenige rohe Schrägschnitte läßt er es in die Gürtung übergehen. Sehr reich, und zwar nicht ohne Geschick, ist die über und zwischen den Knieen lagernde Gewandung belebt. Sie kommt den stoff- und faltenreichen Gewändern der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts schon sehr nahe, doch fehlt dem Schnitzer noch die Fähigkeit einer durchgehenden wirklich freien plastischen Durcharbeitung. Der Stoff lastet noch zu sehr am Körper, seine Fülle tritt noch nicht in jener Schönheit in Erscheinung, wie sie das beginnende 15. Jahrhundert zu geben verstand.

Die Datierung des Stückes ist schwierig, da für den Ort der Entstehung zuverlässige Angaben fehlen. Auf die vage Notiz, das Stück habe »angeblich« im Kölner Dom gestanden, kann ich, ganz abgesehen von der Unbestimmtheit derselben, aus stilistischen und künstlerischen Gründen kein Gewicht legen. Selbst wenn diese Herkunft fest stände, so hat doch das Stück so wenig von der Kölner Art, die uns an den vorbetrachteten Arbeiten aufs klarste entgegentrat, es verhält sich vielmehr so gegensätzlich zu ihr, daß es zweifellos nicht aus dem eigentlichen Kölner Kunstkreise stammt. Von den mir bebekannten älteren plastischen Gruppen der Pieta, die regelmäßig leider nicht

Abb. 15. Pieta. 15. Jahrh. Pl. O. 24. H. 69,5 cm.

datiert sind, stimmt keine so weit mit der hier behandelten überein, daß man auch nur die Vermutung einer identischen örtlichen Herkunft aussprechen könnte. Relativ nahe steht ihr — ich kann nur nach der Abbildung urteilen — die in den Bau- und Kunstdenkmälern von Wesfalen (Band Münster-Land, Tafel 111 Nr. 4) abgebildete Pieta der Kapelle von Telgte, die dort seltsamer Weise »Übergang« datiert ist. Die große Anzahl teilweise sehr feiner Vesperbilder dieses stoffreichen weichen Faltenstils, die das Kunstinventar Oberbayerns veröffentlicht hat und die von Riehl in seiner Geschichte der Stein- und Holzplastik in Oberbayern (a. a. O. S. 70 ff.) einer eingehenden kunsthistorischen Würdigung unterzogen sind, sind bei einer Datierung von etwa 1400 bis in die Mitte des 15. Jahrhunderts doch wesentlich entwickelter als

unser Stück, andrerseits greift aber bei unserem Original der Faltenstil so sehr in das 15. Jahrhundert hinüber, daß ich keine genauere Datierung als »um 1400« zu geben wage.

Nur kurz sei die zweite Pieta unserer Sammlungen erwähnt, die sehr wahrscheinlich der hier betrachteten Gruppe der Frühdenkmale nicht zeitlich angehört und nur infolge ihres rustikalen Fortschleppens älterer Motive den älteren Werken zugerechnet werden kann. Das Stück (Pl. O. 24; Abb. 15), dessen Herkunft unbekannt ist, ist aus Lindenholz und 69,5 cm hoch; die Rückseite ist hohl. Maria, in ein oben sehr enges, unten weites Gewand und in das über die Kniee geworfene Kopfmanteltuch gekleidet, blickt mit rechtsseitiger Neigung des Kopfes zu dem auf ihrem Schoße sitzenden und nur mit dem Lendentuche bekleideten bärtigen Sohn herab. Ihre Rechte umfaßte ehemals die Schulter Christi, ihre Linke hält über seinen Knieen hinweg seine rechte Hand gefaßt. Die Figur war auf Kreidegrund bemalt; die zahlreichen Farbspuren beweisen, daß das Gewand der Maria rot, ihr Mantel blau gewesen ist. Christi Haare waren schwarz, die Bank und die Fußplatte grün. Es fehlt der ehemals angesetzte linke Arm der Maria.

Die große Roheit dieser jedes künstlerischen Wertes baren Figur läßt dies Stück älter erscheinen, als es tatsächlich ist. Der allgemeine Eindruck ist der einer minderwertigen Arbeit des späteren 14. Jahrhunderts, doch dürfte es tatsächlich in das vorgeschrittene 15. Jahrhundert zu setzen sein. Die Durchbildung der Gesichtszüge, vor allem auch das trotz des geringen künstlerischen Könnens entwickelte Vermögen des Schnitzers, den weiblichen Körper zu charakterisieren, ebenso die Faltenstilisierung, in der der Schnitzer zwar auch nur primitivste Mittel anwendet, deren Motive jedoch zu der ruhigen Einfachheit des 14. Jahrhunderts gegensätzlich sind — vergl. als typische Beispiele des späten 14. Jahrhunderts etwa: Katalog des Bayerischen Nationalmuseums VI Nr. 519 und Tafel IX — lassen auf ein bäuerliches Werk der Spätzeit des Mittelalters schließen.

Wir wenden uns nunmehr einer anderen Gattung von Holzbildwerken zu, den Kruzifixen. Frühe Holzkruzifixe sind nicht selten, da schon mit dem 11. Jahrhundert der Kruzifixus zum selbständigen Andachtsbilde wurde und sich ferner nach kirchlichen Vorschriften in jeder Kirche eine oder mehrere Darstellungen des Gekreuzigten befinden mußten. Daß diese sehr altertümlichen Figuren, mit denen sich oft ein Wunderglaube verband, pietätvoll geschont wurden, ist leicht erklärlich, und das bedingte die Erhaltung sehr vieler dieser kunstlosen, aber oft doch recht eindrucksvollen Stücke.

In seiner mehrfach genannten grundlegenden Abhandlung über die Geschichte der Stein- und Holzplastik in Oberbayern vom 12. bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts weist B. Riehl (S. 25) darauf hin, ein wie hervorragendes Interesse die künstlerische Geschichte des Kruzifixes in den früheren Perioden verdient, weil dieses allein in jenen Zeiten die Gelegenheit bietet, gleichzeitig die beiden wichtigsten Probleme der christlichen Plastik, die Durchbildung der Formen des menschlichen Körpers, sowie die Erfassung und

Wiedergabe des seelischen Momentes des Leidens und Sterbens in ihrer Entwicklung zu verfolgen.

Das Germanische Nationalmuseum ist in der glücklichen Lage, vier frühmittelalterliche Holzkruzifixe zu besitzen, unter denen allerdings nur zwei den ältesten Viernägeltypus zur Darstellung bringen. Das erste derselben (P. O. 34; Abb. 16), das aus Urach stammt, ist von Lindenholz und hat eine Höhe von 141 cm, eine Breite von 144 cm. Der Leib Christi hängt fast senkrecht an dem (jetzt verlorenen) Kreuze; nur eine leichte Drehung der Unterschenkel nach rechts bringt eine unbedeutende Abweichung der Kniee aus der Vertikalen. Die besonders angesetzten Arme sind fast horizontal ausgestreckt,

Abb. 16 Kruzifix. Um 1200. Pl. O. 34. H. 141 cm.

doch ist wie die linke Schulter, so auch der linke Arm ein wenig höher gestellt. Das bärtige Antlitz, dessen Augen geschlossen sind, ist nach rechts geneigt, das Haar ist in der Mitte gescheitelt und in Parallelsträhnen nach hinten gestrichen; eine in drei Strähne sich teilende Locke — dieselbe Dreiteilung findet sich sehr häufig, so beispielsweise auch an dem Kruzifix von S. Petronio in Bologna vom Jahre 1159, an einem frühen Kruzifix in St. Jakob in Regensburg und an anderen — fällt beiderseits auf die Schultern. Die Beine sind parallel gestellt; die Füße neben einander genagelt. Ein Lendentuch bedeckt Unterkörper und Oberschenkel bis an die Kniee. Es ist durch einen Riemen um den Körper gegürtet; zwei symmetrisch angeordnete Tuchknoten, um die kunstvoll der Riemen geschlungen ist, heben den unteren Saum des Tuches und geben Gelegenheit, eine kunstvoll drapierte Fältelung über den

Knieen anzubringen. An beiden Hüften fallen die Tuchenden über die Gürtung nach außen herüber.

Eine so gekünstelte Verknotung wiederzugeben, scheint bei den Plastikern dieser Zeit besonders beliebt gewesen zu sein, wie viele Denkmale beweisen. Ich erwähne als besonders charakteristische Beispiele etwa den großen Holzkruzifixus im Münchener Nationalmuseum, das im westfälischen Kunstinventar abgebildete Stück zu Walstedde oder den bekannten Kruzifixus zu Innichen in Tirol; ferner aus der Kleinplastik die vielen kleinen als Buchdeckelschmuck oder als Tragkreuze verwandten Bronzekruzifixe der spätromanischen Zeit.

Unser Stück ist gut erhalten, auch die alte Bemalung auf dem Kreidegrund ist noch vorhanden; der Körper ist fleischfarben, die Haare sind braun, das Lendentuch braunrot, seine Unterseite, die in den Knoten, an den seitlichen Überschlägen und in der Fältelung des Saums sichtbar wird, ist leuchtend rot. Ebenso sind an den entsprechenden Stellen rote Blutspuren angegeben. Es fehlen nur einzelne Teile der Finger sowie die Füße; doch beweisen die Stümpfe mit Sicherheit, daß die Figur den Viernägeltypus zur Darstellung bringt. Die Rückseite hat zum Zwecke der Entlastung eine kastenartige Vertiefung.

Wenn auch der Allgemeineindruck der Figur ein sympathischer ist, so muß man doch den Verfertiger derselben als künstlerisch roh bezeichnen. Der Versuch einer detaillierteren Nachbildung der Natur ist gemacht, der Erfolg blieb jedoch ein ziemlich geringer. Die Auffassung der einzelnen Formen ist flau und unbestimmt. Der Körper, der in seinen Umrissen der Werkform des Holzes noch sehr nahe bleibt, ist fast gar nicht modelliert, auch die zeichnerische Angabe der Rippen und ihres Übergangs zu der flachen Brust kann nur rein schematisch genannt werden. Immerhin deutet aber die Neigung des grob gezeichneten Kopfes mit seinen großen halbkugelig vortretenden geschlossenen Augen, sowie das seitliche Ausweichen der Unterschenkel und die Erhöhung der linken Schulter auf ein bewußtes Abweichen von jenem bisher üblichen und auch sonst in der Statue noch herrschenden Prinzipe der Frontalität. Besser ist das Lendentuch mit seinen äußerst real wiedergegebenen Verknotungen behandelt. An dem Saum tritt uns genau das gleiche Prinzip der symmetrisch festgedrückten Zickzackfalten entgegen, wie wir es bereits an der an zweiter Stelle behandelten Sitzstatue der weiblichen Heiligen (Abb. 2) beobachten konnten. Sehr unangenehm fallen die viel zu hoch angesetzten rohen Ohren auf.

Der zweite Kruzifix des Viernägeltypus (Pl. O. 36; Abb. 17) ist 103 cm hoch und 91 cm breit, das Material ist Lindenholz; nur der Körper ist erhalten, während das Kreuz verloren gegangen ist. Das Bildwerk stammt aus einer Kirche am Bodensee.

Der hagere Leib Christi hängt mit ausgestreckten, doch leicht erhobenen Armen, die auch hier besonders angesetzt sind, am Kreuze. Die rechte Hüfte ist stark ausgebogen, die fast parallel gerichteten Füße waren mit je einem Nagel, anscheinend auf einem Suppedaneum, befestigt.

Der Kopf ist vorgeschoben und stark nach rechts geneigt; das Gesicht ist bärtig und zwei sich spaltende Locken fallen über die nur an den Läppchen sichtbaren Ohren zu beiden Seiten auf die Achseln herab. Ein scharfer Horizontaleinschnitt um den überhohen Scheitel deutet an, daß sich hier ehemals ein Reif befand. Das Lendentuch reicht bis an die Kniee; es ist durch ein Tau um den Körper gegürtet und vorne durch einen kunstvollen Knoten befestigt. Zu beiden Seiten fallen die Tuchenden über die Gürtung herab. Die Rückseite ist gehöhlt.

Abb. 17. Kruzifix. Erste Hälfte des 13. Jahrh. Pl. O. 36. H. 103 cm.

Die Figur ist in späterer Zeit mit einer dicken weißlichen Ölfarbe bemalt. Wahrscheinlich war auch die älteste Bemalung des nackten Körpers weißgrau, vielfache Spuren zeigen, daß das Lendentuch rote Färbung hatte.

Die Arbeit ist sehr roh und repräsentiert eine tiefe Stufe künstlerischen Schaffens. Durch die Ausbeugung der Hüfte wird zwar der Versuch gemacht, dem Körper etwas Leben einzuflößen, allein dies Mittel ist doch ein zu äußerliches und drastisches, um eine tiefer gehende Wirkung zu erzielen. Die Versuche des Schnitzers, den menschlichen Körper naturgetreu zu gestalten, sind interessant, doch bleibt der Erfolg ein recht geringer. Das Hervortreten der Bauchpartie, die zahllosen parallelen Linien, die das Knochengerüst des Brustkorbes zur Darstellung bringen sollen, alles dies deutet doch eine recht primitive Stufe an und wirkt fast wie eine Karrikatur.

Pl. O. 33. Kruzifix. Aus Köln. Erste Hälfte des 13. Jahrh. Höhe 220 cm.

Geradezu abschreckend ist die Rohheit in der Wiedergabe der Gesichtszüge; die glotzenden schräge gestellten Augen, die zurücktretende unproportionierte Kinnpartie, die eingefallenen Backen und die übermäßig stark markierten Züge in den von der Nase zum äußersten Mundwinkel sich hinziehenden Gesichtsflächen, alles dies zeigt zwar deutlich das Streben des Schnitzers den »Leidensmann« charakteristisch darzustellen, allein sein Können hielt nicht mit seinem Wollen gleichen Schritt und so konnte nur eine groteske Verzerrung des beabsichtigten Ideals daraus werden.

An dritter Stelle ist der große Kruzifixus (Pl. O. 33; Tafel V) zu nennen, der sich nach einer alten Katalognotiz ehemals als Triumphkreuz in der Kirche St. Maria im Kapitol zu Köln befand. Leider steht mir nicht geeignetes älteres bildliches Material zur Verfügung, um die Herkunft mit Sicherheit feststellen zu können; aus der Literatur, soweit diese mir zur Hand war, konnte ich eine Identifizierung nicht vornehmen.

Der Körper, der noch an dem alten wohlerhaltenen Kreuze von Fichtenholz befestigt ist, ist von Lindenholz und hat eine Höhe von 220 cm, eine Breite von 200 cm. Das Kreuz, das 352 cm hoch und 263 cm breit ist, ähnelt in seiner Ausstattung dem bei Matthaei (Holzplastik in Schleswig-Holstein. Tafel II Nr. 5) abgebildeten des Hüruper Kruzifixus: es hat in der Mitte eine teller- oder kranzartige Erweiterung, der Stamm ist mit kreisrunden, ausgehöhlten Ansätzen versehen, nur laufen die Kreuzesenden nicht, wie dort, in kreisrunde Verstärkungen aus, sondern verbreitern sich in geschweifter Umrißlinie.

Mit ausgebreiteten Armen, die stark nach oben gestreckt sind, hängt der Leib des Herrn mit einer ausgesprochenen Neigung nach rechts am Kreuze. Sein bebartetes und von Locken umrahmtes, mit einem Blattreif gekröntes Haupt ist schrägerechts nach vorne geneigt, die Kniee sind nach links geschoben, die Füße über einander gelegt und von einem Nagel durchbohrt. Ein Lendentuch, dessen Gürtung nicht klar zum Ausdruck kommt, mit komplizierten Fältelungen und Überschlägen an beiden Seiten ist unter den Hüftknochen befestigt und reicht bis zu den Knieen

Die Figur, die hinten gehöhlt ist und bei der Arme und Kopf besonders gearbeitet und angesetzt sind, ist sehr gut erhalten. Es fehlt nur die hintere Blattzacke der Krone; ergänzt sind das untere Glied des Daumens, sowie die ganzen Zeige- und Mittelfinger der rechten Hand, ferner die linke Blattzacke der Krone.

Die häßliche Ölfarbenbemalung — weiß-gelb mit Goldbronze — wird dem 17. oder 18. Jahrhundert entstammen; ursprünglich waren, wie unter jenem Farbauftrag deutlich ersichtlich ist, das Fleisch weiß mit rosa Tönung im Gesicht, die Haare braun, der Schurz blau und die Krone golden. Über die ehemalige Färbung des Kreuzes war nichts Sicheres festzustellen, vielleicht entsprach sie der heutigen.

Wenngleich, wie später nachzuweisen sein wird, alle drei bisher betrachteten Kruzifixe hinsichtlich ihrer Entstehungszeit nicht allzu sehr differieren dürften, so steht doch diese Kölner Arbeit künstlerisch erheblich höher als

die anderen. Die Entwicklungsstufe ist ja noch eine primitive, aber innerhalb dieser zeigt sich der Schnitzer doch als ein selbstständig denkender und beobachtender feinsinniger Künstler. Er vermag dem Körper einen wirklich ausgesprochenen Leidenszug aufzuprägen, der Beschauer ist gezwungen, dem Meister zu glauben, was er zur Darstellung bringt, er muß sich in die beabsichtigte Stimmung einfühlen.

Schon in der Verschiebung der Richtlinien des Körpers spricht sich das feine Empfinden des Meisters aus; der Eindruck des natürlichen Hängens und damit des Leidens drängt sich durch diese nicht wie vorher gewaltsame, sondern scheinbar ungewollte Abweichung von der Senkrechten und damit von der starren Frontalität dem Beschauer zwingend auf. Und dieser Eindruck wird verstärkt durch das nicht minder ungewollte kraftlose Seitwärtsneigen des Hauptes. Weniger glücklich ist der Meister in der Wiedergabe des Gesichtsausdrucks; der schwierigen Aufgabe des höchsten Schmerzaffektes war er noch nicht gewachsen, und so mußte er sich damit begnügen, dem allerdings gut durchgearbeiteten Antlitz den Ausdruck eines ruhig Schlafenden zu geben. Sehr fein und reich ist dagegen wieder die Modellierung der Brust und des Bauches. Die Rippen entbehren zwar anatomischer Richtigkeit, allein die durch das Knochengerüst bewirkten und durch die Hautdecke wieder ausgeglichenen Hebungen und Senkungen, vor allem aber der ganz vorzüglich wiedergegebene Übergang zu der weichen Bauchpartie verraten doch schon ein eingehendes und zielbewußtes Naturstudium, das sich mit einem feinen künstlerischen Empfinden paart. In dieser Hinsicht — allerdings auch nur in dieser — steht das Werk selbst dem herrlichen zeitgenössischen Wechselburger Kruzifixus nicht nach. Viel weniger gut sind die mageren Extremitäten, vor allem die Arme, und gar bei der klotzigen Wiedergabe des Lendentuchs mit seinen unwahrscheinlichen Seitenfalten versagt das Können des Meisters vollkommen. Man sieht, es ist noch die Zeit der tastenden Versuche; für eines sind dem Künstler die Augen geöffnet, für anderes noch nicht, und so erklärt sich in seinem Werke jener seltsam-krasse Widerspruch zwischen feiner Empfindung und unkünstlerischer Roheit, der in einer Zeit fortgeschrittenerer Entwicklung undenkbar wäre.

Über den Kruzifixus im allgemeinen und die den einzelnen Perioden eigene Auffassung und Darstellungsweise hat zuletzt Matthaei in seiner »Holzplastik in Schleswig-Holstein« S. 23 ff. zusammenfassend gehandelt. Nach Matthaei, der sich in seinen Forschungen vor allem auf Kraus stützt, wird dem in der romanischen Zeit vor dem Kreuze stehenden oder an dasselbe genagelten Christus mit dem Typus des Heldenjünglings im Verlauf des 12. Jahrhunderts die Königskrone hinzugefügt; seine Kleidung ist das Lendentuch oder ein langer Rock. Die letztere Bekleidungsart führte zu einer Zeit, wo nur der mit dem Schurz bekleidete historisch aufgefaßte Christus den Andächtigen geläufig war, zur Entstehung der Legende einer neuen weiblichen Heiligen, der Wilgefortis oder Kümmernis, einer in ihrem Wesen heute noch nicht ganz aufgeklärten Heiligen, deren Legende oft, vornehmlich im schiffahrttreibenden Norden, mit den Sagen vom Volto Santo in Lucca durch-

setzt wurde und von der auch das Germanische Museum ein plastisches Bildwerk vom Schlusse des Mittelalters besitzt (Pl. O. 134). Zu der gleichen Zeit, also schon im 12. Jahrhundert, machte sich aber im Gegensatz zu dieser symbolischen Auffassung eine mehr historische geltend, infolge derer der Gekreuzigte als Sterbender oder Toter dargestellt wurde. Der Übergänge zwischen beiden Auffassungen gibt es viele, meist blieb auch dem historisch aufgefaßten Heilande die symbolische Krone, die erst um die Mitte des 13. Jahrhunderts (Riehl S. 26) verschwand. Mehr und mehr trat dann der reine Ausdruck des Leidens in den Vordergrund, um schließlich mit dem letzten Drittel des 13. Jahrhunderts ausschließlich herrschend zu werden.

Als ein wichtiges äußerliches Merkmal bei der Datierung frühmittelalterlicher Kruzifixe pflegt man das Aufkommen des Dreinägeltypus anzusehen, und in der Tat wäre dies ein treffliches Hilfsmittel, wenn diese neue Auffassung sich zu einer fest bestimmbaren Zeit geltend gemacht hätte. Wenn auch, wie Kraus nachgewiesen hat, schon die Dichtung des 12. Jahrhunderts von den drei Nägeln Christi spricht, so wurde doch, wie mit Recht behauptet wird, diese Darstellung erst in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts bei den Werken der bildenden Kunst allgemein üblich; allein dies beweist infolge der durchgehenden Undatiertheit der Frühwerke für den Einzelfall durchaus nichts.

Die Gesamtauffassung sowie die Äußerlichkeiten können demnach zwar einen leisen Anhalt für die Datierung geben; trotzdem wird man aber das Schwergewicht auf die stilistische Durchbildung der Körperformen zu legen haben, wenn man auch hier, wie schon an einleitender Stelle ausgeführt ist, stets festhalten muß, daß die Fehlerquelle eine sehr große ist. Der älteste steife Stil, der, wie Riehl (a. a. O. S. 25) mit Recht betont, einfach ein streng archaischer ist und keineswegs in byzantinischen Einflüssen gründet, erfuhr mit dem Übergang zum 13. Jahrhundert eine Belebung, die dann gegen Ende desselben Jahrhunderts zu der gotischen Art extremer Heftigkeit in Ausdruck und Bewegung ausartete. Allerdings darf man diese Beurteilung nur als Durchschnittswertung auffassen; denn Ausnahmen — ich denke etwa an den sehr belebten und historisch aufgefaßten Kruzifixus im hortus deliciarum (um 1175) — sind nicht selten.

Der an erster Stelle betrachtete Kruzifixus (Abb. 16) dürfte, wenngleich ihm die Krone fehlt (ein Bohrloch an der Stirne scheint allerdings auf eine solche hinzudeuten) nach Auffassung und Stil der älteste sein. Die Technik des Schnitzers ist eine recht geringwertige, sein künstlerisches Sehen ist unentwickelt, die Werkform des runden Baumstammes bleibt für die Körpergestaltung fast ausschließlich maßgebend. Nur die Neigung des Hauptes und die ein wenig aus der Vertikalen verschobenen Kniee führen einen Anflug von Belebung herbei. Die Arbeit wird der Gruppe der um die Wende vom 12. zum 13. Jahrhundert entstandenen Arbeiten einzureihen sein. Die scharfbrüchige Stilisierung der zierlich gelegten Falten des Herrgottsrocks, die sich im Prinzip wenig von der in Abb. 2 wiedergegebenen thronenden Heiligen unterscheidet, führt ebenfalls auf diese Zeit.

Viel roher, aber doch in der Auffassung entwickelter ist der in Abb. 17 wiedergegebene Kruzifixus, der, wie auch das große Kölner Triumphkreuz (Tafel V) in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts entstanden sein wird. Gegen eine spätere Zeit spricht bei letzterem vor allem die derbe und klotzige Behandlung des Lendentuchs

Etwas jünger, aber nach Maßgabe der Krone schwerlich weit in die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts hineinreichend, wird der sehr verwitterte Holzkruzifixus (Pl. O. 35; Abb. 18) sein, der von der Spitalbrücke zu Saalfeld in Thüringen stammt. Er ist von Lindenholz, 98 cm hoch und jetzt 85 cm breit, das Kreuz fehlt. Der Körper, der mit dem an der linken Seite

Abb. 18. Kruzifixus. Aus Saalfeld. Zweite Hälfte des 13. Jahrh.
Pl. O. 35. H. 98 cm.

durch einen Knoten geschickt gerafften Lendentuch bekleidet ist, ist rechts ausgebogen, der rechte Fuß deckt den linken und beide sind mit einem Nagel durchbohrt. Das Haupt ist gekrönt, das Antlitz, das auf die rechte Seite geneigt ist, scheint scharf geschnitten gewesen zu sein. Die angesetzten dünnen Arme, sind etwas nach oben gestreckt; von der rohen rechten Hand sind nur drei Finger erhalten, die linke Hand fehlt. Das Stück, das wohl lange im Freien hing, ist so sehr von der Witterung mitgenommen, daß es künstlerisch nicht mehr gewürdigt werden kann. Doch zeigen die Grundzüge, daß die Gesamtauffassung eine viel freiere war als an den vordem betrachteten Werken.

Den entwickelten hochgotischen Typus mit seinen fast übertreibenden Gliederverenkungen und seiner tiefen seelischen Empfindung verkörpert gut

ein sehr feiner, angeblich aus Köln stammender Kruzifixus von Eichenholz (Pl. O. 308; Abb. 19), bei dem ebenfalls das Kreuzesholz fehlt. Das rundplastisch gearbeitete Figürchen ist 37 cm hoch und 31 cm breit.

Christus hängt mit stark ausgebogener linker Hüfte am Kreuzesstamm, sein Haupt ist mit einer leichten Neigung nach rechts vorwärts gesunken. Die langen Locken, die sein schmerzerfülltes bärtiges Gesicht umrahmen, sind nach vorne gefallen und hängen zum Teil frei vor dem Antlitz. Der Körper ist durch eigene Schwere tief nach unten gesunken; die Arme sind daher schräge nach aufwärts gestreckt, die Kniee aber sind, da die von einem Nagel durchbohrten Füße fest in ihrer Lage verbleiben mußten, in scharfer Knickung nach links herausgedrückt (die seitlich aufgenommene Ab-

Abb. 19 Kruzifixus. Um 1400. Pl. O. 308. H. 37 cm.

bildung versagt hier). Ein Lendentuch mit breitem Überschlag liegt mit einfacher Faltung um die Hüften. Es fehlen an der rechten Hand der kleine Finger, an der linken alle Finger mit Ausnahme des Daumens. Ergänzt sind die rechte Hand sowie der Daumen der linken Hand, ferner Teile der Locken.

Das Stück war ehemals polychromiert, wie die Reste des Kreidegrundes in den Poren anzeigen.

Das seelische Moment, das uns in diesem Stück entgegentritt, ist grundverschieden von dem der anderen Bildwerke. Wenn auch schon bei jenen sich durch das Leiden die historische Auffassung geltend machte, so milderte doch noch immer eine gehaltene Ruhe den Affekt, und die Krone wies deutlich darauf hin, daß bei dem Verfertiger die alte Reminiszenz an den Beherrscher der Welt, der vor dem Kreuze triumphierend dasteht, nicht unwesentlich mitwirkte. All dieses ist jetzt abgestreift; wir haben hier voll

ausgebildet und in einem charakteristischen Beispiel jenen Typus, dessen Begründung Kraus treffend gibt, wenn er sagt: »der ausgebogene, stark geschwungene Körper, der oft so heftige Ausdruck des leidvollen Antlitzes, die Verrenkung der Glieder, alles das sind Züge jener tiefgreifenden seelischen Erregung, welche als ein Erzeugnis der allgemeinen Verfassung der Geister dem 14. und 15. Jahrhundert eigen ist und in der gesamten Skulptur und Malerei der gotischen Periode wiederkehrt« (Gesch. d. christl. Kunst II 1, S. 324).

Die Durchbildung des Körpers ist eine sehr feine und dezente und zeugt von einem relativ großen anatomischen Verständnis des Schnitzers. Auch die gewaltsame Bewegung des Körpers ist gut erfaßt und wiedergegeben. In krassem Widerspruch dazu stehen seltsamerweise die wenig durchgebildeten Arme. Das Vollendetste an dem Stücke ist der äußerst fein erfaßte Kopf mit den scharfgeschnittenen und lebensvollen Zügen eines Leidenden. Die naturalistische Modellierung derselben, die subtile Durchführung des Bartes, überhaupt die künstlerisch fein durchgebildete Anlage des Kopfes läßt sich zeitlich schlecht vereinen mit der verzerrten Körperhaltung und der stilistischen Auffassung des Lendentuchs. Diese beiden letzten Momente scheinen im Großen und Ganzen aus dem Können und der Geschmacksrichtung vom Ende des 14. Jahrhunderts hervorgegangen zu sein. Von datierten Skulpturen, die annähernd die gleiche Auffassung zum Ausdruck bringen, ist mir nur ein zwar etwas roheres, aber doch zeitstilistisch ziemlich identisches Relief in Kneiting bei Regensburg bekannt, das drei im Jahre 1368 ertrunkenen Nonnen errichtet ist. Auch der mittlere Kruzifix am Portal von St. Lorenz in Nürnberg (nach Pückler-Limpurg ca. 1350—1360 entstanden) bietet einige Analogien. Mit dieser Datierung steht aber die gehaltvolle und vornehm-realistische Durchbildung des Hauptes in unüberwindbarem Gegensatz, die fast an das Ende des 15. Jahrhunderts verweist. Da sich aber die stilistischen Merkmale des späten 14. Jahrhunderts in so hohem Maße geltend machen, so wage ich nicht, die Arbeit später als um 1400 anzusetzen. Ich betone jedoch, daß ich diese Datierung als eine rein hypothetische ansehe, die durchaus einer Bestätigung bedarf. Diese muß erst noch in der Tatsache, daß die Kölner Schnitzschule des frühen 15. Jahrhunderts bereits so vollendet durchgebildete Köpfe zu schaffen wußte, gegeben werden.

Die Figur eines stehenden Königs (Pl. O. 312; Abb. 20), Eichenholz, 55 cm hoch, welche durch Schenkung in das Germanische Nationalmuseum gelangte und aus den Moselgegenden stammt, ist nach Material und Herkunft, vor allem aber stilistisch, ebenfalls dem niederrheinischen Kunstkreise einzureihen. Die Figur des Heiligen, dessen Haupt mit einem niedrigen, oben ausgebogten Kronreif bedeckt ist, wird wohl — man vergleiche z. B. die in der Haltung fast identische Figur des »Caspar« im Münchner Nationalmuseum (Katalog Bd. VI 1896 S. 328 und Tafel IV; erste Hälfte des 14. Jahrhunderts — ein Teilstück der Gruppe der drei Weisen aus dem Morgenlande sein, und zwar scheint nach den offenbar jugendlichen Gesichtszügen zu urteilen der Jüngste dargestellt zu sein.

Abb. 20. Heiliger König. Niederrheinisch. Mitte des 14. Jahrh. Pl. O. 312. H. 55 cm.

Die Last des ziemlich unproportionierten Körpers ruht bei etwas gezwungener Körperhaltung auf dem rechten Fuß, der linke ist entlastet zurückgesetzt. Ein langes faltiges Gewand umhüllt den ganzen Körper, dessen rechte Hüfte so ausgebeugt ist, daß in der Vorderansicht die Umrißlinie der ganzen Figur einen Bogenabschnitt bildet. Die rechte Hand ist gegen die Brust erhoben und hält senkrecht eine Rolle, die linke ist geballt vor den Bauch gelegt. Der Kopf ist scharf nach links gewendet, ein Kontrapost zu der nach rechts gewandten Stellung des Unterleibs, der in dem legendenhaften Zuge von dem scheuen Zögern des jüngsten Königs seinen Grund haben mag. Horizontal abgeschnittene Haare schließen unter der Krone die hohen Stirne ab, während das ziemlich leere Antlitz seitlich von sehr schematisch stilisierten, genau symmetrischen Locken umrahmt wird. Die Figur ist auf der Rückseite flach und unbearbeitet.

Die Arbeit ist im allgemeinen gut erhalten, wenn auch vielfach kleinere Stücke abgebröckelt sind. Es fehlen die ehemals angesetzten Spitzen der Schuhe. Die Polychromie und der Kreidegrund sind gänzlich entfernt; nur noch vereinzelte Farbspuren auf der Rückseite beweisen, daß der Mantel blaue Färbung hatte.

Nachdem wir mit dem vorhinbetrachteten Werke in eine bereits vorgeschrittene Epoche plastischer Kunstübung gekommen waren, fällt hier das durch die wesentlich frühere Entstehungszeit bedingte größere Ungeschick in der Wiedergabe des menschlichen Körpers ganz besonders auf. Die Arbeit ist zwar voll feiner Empfindung und Anmut, und der ausführende Schnitzer war zweifellos ein für seine Zeit bedeutender Meister, aber er war doch an die Schranken seiner Zeit gebunden. Das zeigt sich besonders deutlich in dem auffallenden Mißverhältnis zwischen Ober- und Unterkörper. Während das der Zeit eigene Ungeschick bei den Sitzfiguren meist den Unterkörper verkürzte, zeigt unsere Statue das entgegengesetzte Extrem, ein Fehler, den sie mit den meisten Standfiguren des 14. Jahrhunderts zu teilen hat. Und fast puppenhaft erscheinen gegenüber der Gesamtgröße die Ärmchen und Händchen, denen man ihren Knochenbau nicht anzusehen vermag. Auch das flache Gesicht ist ziemlich schematisch, die Locken gleichen fast schnörkelhaften Ornamenten. Der Faltenwurf der Gewandung ist sehr einfach, er klebt noch am Körper und die faltigen Säume wollen sich noch nicht von ihm loslösen.

Die Zartheit in der Auffassung, die Weichheit und Anmut, die der ganzen Figur eigen ist, daneben, allerdings nicht so zwingend, auch das Material weisen auf den Kölner Kunstkreis hin. Auch die Eigenart in der Auffassung

und Wiedergabe des Gesichts deutet auf diesen örtlichen Zusammenhang; beides kehrt fast identisch an einen König der Anbetung im Dreikönigenthörchen zu Köln wieder. (Abgeb. bei Münzenberger, Altäre XV 10 und XVIII 10.) Leider ist es mir nicht gelungen, eine genauere Datierung dieser Arbeit aufzufinden, wie überhaupt die ganze Kölner Plastik noch ihrer Bearbeitung und Publizierung harrt. Die Schnitzereien des Klarenaltars aus dem Ende des 14. Jahrhunderts sind zu frei und durchgebildet, als daß unsere Arbeit gleichzeitig oder gar später sein könnte. Größer sind die Analogien mit den Apostelfigürchen in der Kirche der hh. Aposteln zu Köln, die von Münzenberger (XV 5 und 6, sowie Text Seite 214) wohl etwas zu spät an das Ende des 14. Jahrhunderts gesetzt werden. Mit der Verlegung

Abb. 21. Maria im Wochenbett. Niederrheinisch. Mitte des 14. Jahrh.
Pl. O. 18. Br. 60 cm. H. 54 cm.

in die Mitte des 14. Jahrhunderts dürfte man der Entstehungszeit unserer Statue nahe kommen.

Die künstlerisch unbedeutende Darstellung einer Maria im Wochenbett (Pl. O. 18; Abb. 21) sei nur kurz erwähnt. Das fast freiplastische Bildwerk von Lindenholz ist 60 cm breit und 54 cm hoch. Auf einem Lager mit einem Kissen als Rückenstütze ruht Maria; ihr Kopf ist links vom Beschauer. Sie ist in ein Hemd mit schmalem, rundem Halsausschnitt gekleidet, ein Tuch verhüllt ihren Unterkörper und breitet sich in bogigen, durch eine Raffung in der Mitte getrennten Faltenzügen vor der Bettlade aus. Auf dem Schoße der Maria sitzt, von ihren beiden Händen gehalten, das nackte krausköpfige Kind mit übereinandergeschlagenen Beinen, das sein rechtes Ärmchen nach der Brust der Mutter ausstreckt. Das zart lächelnde Antlitz der Maria ist geradeaus gewandt, der Blick in die Ferne gerichtet, sodaß der Kopf dem

Beschauer in Profilansicht erscheint; das Haar ist in der Mitte gescheitelt, die Locken fließen auf den Rücken und die Brust herab. Ein kranzförmiger Einschnitt um den Oberkopf deutet an, daß das Aufsetzen einer Krone beabsichtigt war. Das Bildwerk steht auf einem glatten, unten mit einer Profilleiste abschließenden Sockel, der mit einem gemalten fortlaufenden Ornament von rundbogigen Vierpässen mit abwechselnd roter und grüner Ausmalung geziert ist. Es fehlt der linke Unterarm des Kindes. Die Rückseite ist unbearbeitet und hohl.

Die Bemalung, die auf Kreidegrund mit teilweiser Verstärkung durch Leinen aufgetragen ist, ist sehr beschädigt, doch noch deutlich erkennbar. Das Bettuch ist golden, seine am Überschlag des Kopf- und Fußendes sichtbare Futterung weiß; das Kopfkissen ist golden mit roter, wahrscheinlich auch weißer Musterung. Das Hemd ist golden, das Gesicht rosig mit roten Backen, roten Lippen und blauen Augen, die lockigen Haare sind golden. Der Körper des Kindes ist weißlich, seine Augen sind blau, seine Locken golden.

Das Stück, welches in Köln erworben wurde, paßt trotz seiner rohen Formengebung gut in den Kölner Kunstkreis, insbesondere verweist die Ähnlichkeit der Gesichtsform und des Gesichtsausdrucks der Maria in die Nähe der oben betrachteten Kölner thronenden Madonna (Pl. O. 25; Abb. 10). Noch deutlicher tritt jene eigentümliche zarte Anmut in Erscheinung, wenn man das Stück mit einer annähernd gleichzeitigen Darstellung genau desselben Motivs aus einem anderen Kunstgebiet, etwa mit der in der Mitte des 14. Jahrhunderts gefertigten Geburt Christi im Bayerischen Nationalmuseum vergleicht (Katalog VI 1896. Nr. 455 und Tafel V.), die aus Kloster Heggbach in Oberschwaben stammt. Trotz aller äußeren Ähnlichkeit ist der innere Gegensatz doch ein fundamentaler.

Ebenfalls gehört in die Kölner Schule das Reliefbild eines Gekrönten (Pl. O. 1; Abb. 22), Birnenholz mit rückwärtiger Auflage von Fichtenholz, 74 cm hoch. Auf einem niederen Sockel erhebt sich die Figur des auf einer kissenbelegten Bank sitzenden Königs. Sein nackter rechter Fuß ist fest auf den Boden gestellt, der linke, verdeckt von der Stoffmasse, zurückgeschoben, so daß das rechte Knie etwas höher steht als das linke und die Schoßfalten unsymmetrisch werden. Der Oberkörper ist ein wenig aus der Frontansicht verschoben und ebenso wie das bebartete und von tief auf die Brust fallenden Locken umrahmte, durch einen Reif mit Dreipaßansätzen gekrönte Haupt nach rechts gewandt. Der rechte Arm ist seitlich erhoben, die Hand leicht gekrümmt; die gesenkt vorgestreckte linke Hand hält ein Buch. Es fehlen einige Zacken der Krone.

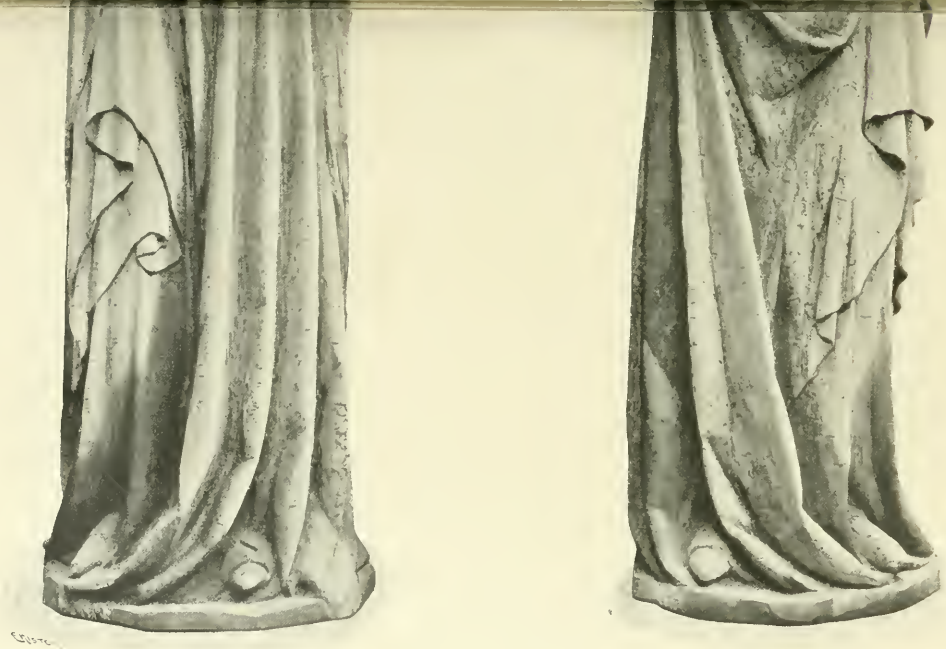
Diese im Jahre 1884 in Köln erworbene Figur war so stark beschädigt, daß sie einer eingehenden Restaurierung unterzogen werden mußte. Bei dieser Gelegenheit wurden ergänzt: der ganze rechte Arm, die linke Hand mit dem Buch, Teile am Kronreif, der untere Teil der linken Locke, die vertikalen Teile der Bank, ferner die ganzen unteren Teile der Gewandung mit der Trittplatte.

Die Figur war bemalt, doch läßt sich aus den dürftigen Spuren nur soviel ersehen, daß am Mantel Rot und Blau zur Verwendung kam.

Die bisher übliche Benennung der Statue als »Christus aus einer Krönung Mariae« dürfte die richtige sein. Die hierfür maßgebende Haltung des rechten Armes wird in der Anlage, vielleicht von Kleinigkeiten wie der Krümmung der Hand abgesehen, dem ehemaligen Zustande entsprechen. Allerdings wird

Abb. 22. Christus aus einer Krönung Mariä. Ende des 14. Jahrh.
Pl. O. 1. H. 74 cm.

die Gruppe wohl keine Krönung im eigentlichen Sinne gewesen sein, sondern mehr ein Gegenübersitzen des segnenden Christus und der betenden Maria, welch letztere Darstellung auch wohl gelegentlich zu einer wirklichen Krönung wurde, indem ein herabfliegender Engel der Madonna die Krone aufs Haupt setzt. Dagegen ist die Ergänzung der Linken mit dem Buche durchaus zweifelhaft. Ein Buch kommt zwar bei dieser Darstellung in frühen Zeiten (Laon, Paris, Troyes: 13. Jahrhundert) in der Linken Christi vor, in den späteren Zeiten wird jedoch — und das scheint in Deutschland sehr häufig gewesen zu sein — ein Hoheitszeichen, Weltkugel oder Szepter meist üblich. (Augs-



Maria und Elisabeth. Schwäbisch. Mitte des 14. Jahrh. Pl. O. 2018 u. 2019. Höhe 166 cm.

burg, beide Domportale, das nördliche von 1343; Schwäbisch-Gemünd, Portal der Heiligkreuzkirche, um 1380; Landsberg am Lech, Tympanon, zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts; Prag, Relief der Maria Schneekirche, Ende des 14. Jahrhunderts; Tympanon des Eichstätter Doms, 1496; Imhof-Altar in St. Lorenz zu Nürnberg ca. 1410; Neustädter Altar im Schweriner Museum 1435 und viele andere.)

Das Relief ist voll feiner Empfindung und ausgezeichnet durch einen tiefen seelischen Gehalt. Die Faltengebung — es ist zu beachten, daß die detaillierten Falten der unteren Gewandpartie moderne Ergänzungen sind — ist zwar noch einfach, neigt aber schon zu der weichen vollen Art des beginnenden 15. Jahrhundert. Durch das Zurücksetzen des linken Unterschenkels und infolge der dadurch bewirkten Höherstellung des Knies zeigt sich ein feines künstlerisches Gefühl, das vom Konventionellen abzuweichen strebte. Die Brustpartie ist noch flach behandelt und wenig belebt. Eine wahrhaft bewunderungswürdige Leistung, ein Zeugnis von der echten Künstlerkraft des Schnitzers ist der eminent fein durchgebildete Kopf. Trotzdem ehemals die Bemalung deckend hinzutrat, sind doch die Züge des ruhigen edlen Gesichtes von sorgfältigster Ausführung und von vollendetster Durchbildung. Eine so exakte Beobachtung der Naturformen, wie sie sich beispielsweise in den Einzelheiten der Nase und deren Übergang zu den Backen bemerkbar macht, ist im allgemeinen den Werken des 14. Jahrhunderts fremd und erhebt unser Stück weit über das Mittelmaß. Die strenge Stilisierung der Locken und des Bartes, die durchaus von dem Prinzip der Symmetrie beherrscht ist und die den feierlichen Charakter des Bildes nur noch erhöht, deutet aber doch auf eine frühe, noch nicht ausgesprochen naturalistische Zeit, wie auch das völlige Fehlen der Ohren ein echter Zug des 14. Jahrhunderts ist. Als Entstehungszeit wird man wohl aus allgemeinen stilistischen Gründen die letzten Jahre vor Schluß des 14. Jahrhunderts annehmen müssen. In gewissem Sinne wiederholt sich demnach hier jener bei dem hochgotischen Kruzifix ausführlicher behandelte Zwiespalt, der aber nur durch eine zusammenhängendes Studium der mittelalterlichen Kölner Plastik zu lösen ist.

Die zwei fast rundplastisch gearbeiteten, wenn auch an der Rückseite gehöhlten weiblichen Figuren (Pl. O. 2018 und 2019; Tafel VI) stammen nach anscheinend zuverlässigen Angaben des Verkäufers aus einer Kapelle in der Nähe von Schwäbisch-Gmünd, gehören also in den schwäbischen Kunstkreis. Die Statuen sind von Lindenholz und ungefähr 166 cm hoch.

Wenngleich sich beide Gestalten in den Gesichtszügen äußerst ähneln, so ist doch zweifellos, daß beide an Alter von einander unterschieden sein sollen. Das Mittel, dies auszudrücken, ist die Tracht. Beide tragen ein mit gefälteltem Saum geziertes Kopftuch, das in feinen Falten auf die Schultern fällt. Während jedoch das Gesicht der einen von freien Locken eingerahmt ist, über denen lose das Kopftuch liegt, sind diese bei der anderen, der älteren, durch das den Matronen eigentümliche weit auf die Brust herabreichende Kinntuch fortgebunden. Der Körper der jüngeren Gestalt ruht auf dem linken Fuß, ihr rechter ist entlastet zurückgestellt. Die Beinstellung der

älteren ist die entgegengesetzte. Die Gewandung schließt sich den Körperbewegungen an: das lange Kleid, das sich dem Oberkörper eng anschmiegt fließt in tiefen einfachen Faltenzügen dem Spielbeine zu. Die jüngere Gestalt preßt mit dem rechtwinklig gebogenen rechten Arm den erhobenen Gewandzipfel gegen den Körper, so daß an der rechten Seite eine besonders reiche Fältelung entsteht; die ältere hat den Mantel von rechts her quer über den Unterleib gezogen und hält in ähnlicher Weise den Zipfel mit dem linken Arm fest. Dadurch wird bei ihr im Gegensatz zu der andern Figur der Unterleib durch Querfalten belebt und die auffälligen Saumfalten befinden sich an ihrer linken Seite. Es fehlen an der jüngeren Gestalt der linke Unterarm und die rechte Hand, an der älteren Figur die linke Hand und der rechte Unterarm, Teile, die besonders angesetzt waren. Größere Ergänzungen sind nicht vorhanden, nur sind einige unwesentliche Stellen ausgeflickt. Unter der Brust befindet sich eine spitzbogige Vertiefung, die modern durch Holz ausgefüllt ist.

Die Figuren waren ehemals polychromiert, doch ist Farbe wie Kreidegrund völlig entfernt.

Der bewußte Gegensatz in der Anordnung der beiden Figuren, die Symmetrie in ihrer Haltung und in dem Fluß der Gewandfalten läßt darauf schließen, daß beide darauf berechnet waren, sich zu einer Gruppe zusammenzuschließen. Wenn nun in der Kleidung so auffällig der Altersunterschied betont ist, wenn ferner durch die Form des Leibes die Schwangerschaft beider so absichtlich deutlich zum Ausdruck gebracht wird, so ist kaum eine andere Deutung möglich, als daß hier die Szene des Besuchs der Maria bei der Elisabeth, die Heimsuchung, zur Darstellung gebracht werden soll. Damit erklärt sich auch das spitzbogige Fensterchen auf der Mitte des Leibes, worin ehemals wohl durch ein Glasfenster die Leibesfrucht zu sehen war. Beispiele eines solchen Fensters finden sich noch bei Figuren in der Wallfahrtskirche zu Bogen in Niederbayern und, wie Otte (Kunstarchäologie 1883 I. S. 527) anführt, in der Krypta von St. Petri-Pauli in Görlitz, während einfache plastische, vor allem aber malerische Darstellungen des gleichen Motives ungleich häufiger vorkommen.

Die künstlerische Auffassung der Figur ist für ihre Zeit beachtenswert. Die Ausführung ist etwas salopp und geschah unter weitgehendster Rücksichtnahme auf den alle Schäden verdeckenden Kreidegrund. Daraus erklärt sich auch die Härte in der Formengebung der Gesichter, die der vordem betrachteten Kölner Zartheit und Anmut durchaus gegensätzlich ist.

Die flache Behandlung des Oberkörpers mit ihrem scharfen Gegensatz zu den tiefen, schräg verlaufenden Faltenzügen der unteren Gewandpartie weist für unsere Statue auf die Mitte des 14. Jahrhunderts. Derselbe Stil, allerdings in noch nicht der gleichen plastischen Durchbildung, findet sich an einigen Statuen am Portal von St. Lorenz in Nürnberg (nach Pückler-Limpurg ca. 1350—1360 entstanden). Auch einige Figuren an den Augsburger Domportalen, insbesondere die Kunigunde vom Nordportal (1343), bieten gute Analogien.

Die Kleidung ist nicht maßgebend für die Datierung zu verwenden. Das am Saum mit Fältelbesatz gezierte Kopftuch war in der ganzen zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts Mode, wie vielfach die Denkmale beweisen. Gegen den Jahrhundertschluß verstärkte sich bei vornehmer Modetracht jener Saum zu einer dicken Krause, die dann gegen Ende des ersten Viertels des 15. Jahrhunderts sich wieder zu der alten Mode der zarten Fältelung abschwächte. Allein jene Kopfkrause war eben nur eine besonders vornehme Modetracht, bei den biblischen Frauen erhielt sich die ganze Zeit hindurch daneben das einfache gesäumte Tuch, das, je nach dem auch das Kinn verdeckt wurde oder nicht, eine Unterscheidung zwischen Matronen und Mädchen ermöglichte.

An letzter Stelle ist die Statue eines sitzenden Bischofs zu nennen (Pl. O. 135, Abb. 23), Eichenholz, 106 cm hoch. Der Bischof thront frontal auf einer unten und oben ausladenden Bank, er ist in die lange auf dem Boden sich bauschende Alba gekleidet, unter der die Spitzen der Schuhe hervorschauen. Über der Alba trägt er die etwas kürzere Dalmatika und darüber wieder die Glockenkasula. Um den Hals ist das Humerale sichtbar. Der Kopf ist bei fast unmerklicher Neigung nach links geradeaus gerichtet; eine Mitra krönt ihn, zarte Locken werden unterhalb derselben auf der Stirne und über den Ohren sichtbar. Der rechte Unterarm ist vorgestreckt, seine Hand faßt ein mit zwei Schließen versehenes Gebetbuch, der linke Unterarm ist rechtwinklig nach vorne gebogen, die senkrecht gestellte angedübelte Hand ist gekrümmt und umfaßte wohl ehemals ein Pedum. Auf der Brust ist eine quadratische, über Eck gestellte, 0,4 cm tiefe Einsenkung, die zweifellos zur Aufnahme eines Schmuckstücks oder eines Reliquienbehälters bestimmt war. Es fehlen kleinere Stücke von der Fußplatte und dem unteren Gewandteil. Ergänzt sind einige Finger der linken Hand, von denen das Unterglied des kleinen Fingers bereits wieder fehlt.

Die Statue, die auf der Rückseite gehöhlt ist, ist rein auf Vorderansicht berechnet. Der dicke Haarwulst unter der Mitra ist nur bis zu den Ohren zu Locken ausgearbeitet, dahinter aber unbearbeitet gelassen. Es war also eine Seitenansicht unmöglich, und so kann man wohl annehmen, daß der Heilige in Nischenumrahmung aufgestellt war.

Die alte Bemalung auf Kreide- und Leinengrund ist gut entfernt. Aus den wenigen Resten ersieht man nur, daß die Alba weiß, die Dalmatika rot war, letztere in späterer Zeit jedoch grün übermalt wurde. An der Inful sind die Farben Weiß und Rot zur Anwendung gekommen und man kann nach den Resten auf dem rückseitigen Horn schließen, daß zwei aus konzentrischen Kreisen oder Spiralen gebildete Ornamente darauf gemalt waren.

Die Statue kam durch Schenkung aus Kaiserswerth (Regierungsbezirk Düsseldorf) an das Germanische Museum. Wo dieselbe sich früher befand, ist unbekannt, doch ist nach dem Material — Eichenholz — wahrscheinlich, daß das Stück am Niederrhein gefertigt wurde.

Die Statue steht an Feinheit der Auffassung und Durchführung weit hinter dem zurück, was die Kölner Arbeiten boten, trotzdem ist, entsprechend der vorgeschrittenen Zeit, die Durchbildung der Einzelheiten im großen und

ganzen eine genauere als bei jenen älteren Werken. Nicht eine feinere, denn es liegt ein gut Teil Härte und Ängstlichkeit in der Formengebung des Schnitzers. Die Verhältnisse des Körpers mit seinen fast negierten Oberschenkeln sind selbst für die reine Vorderansicht, für die ja ausschließlich

Abb. 23. Heiliger Bischof. Ende des 14. Jahrh.
Pl. O. 135. H. 106 cm.

die Figur gefertigt wurde, nicht genügend. Der Oberkörper erscheint unverhältnismäßig lang und steht im Mißverhältnis zu den unteren Extremitäten. Wesentlich besser ist der Hals, an dem schon eine Angabe des Kehlkopfes versucht ist, sowie das runde, fleischige Gesicht mit seiner zierlichen, fast allzu kecken Nase. Der Schnitzer beherrscht aber noch nicht die Kunstmittel; der Gesichtsausdruck, der wohl ein ernster oder liebevoller sein sollte, wurde unter seinem Schnitzmesser ein starrer und schreckensvoller. In den Einzel-

heiten des Gesichts giebt er noch viel Archaisches, so vornehmlich in der symmetrischen Fältelung der Stirne und den schematischen Locken unter der Inful.

Die Faltengebung des Gewandstoffes ist am Oberleib sehr flach, wenn auch schon die Qualitäten der einzelnen Falten, die mehr oder minder große Straffheit der einzelnen Züge deutlich und bewußt unterschieden werden. In der Schoßpartie werden die Falten schematischer, unten fließen sie, auch hier die Frontalität der Figur zum Ausdruck bringend, symmetrisch schräge nach beiden Seiten zum Boden nieder.

Für die Datierung der Figur ist die in der Faltengebung sehr ähnliche sitzende Bischofsstatue unten im Deokarusaltar zu St. Lorenz in Nürnberg herbeizuziehen (Abgeb. bei Münzenberger, sowie bei Stegmann-Nöhring, Meisterwerke der Kunst und des Kunstgewerbes, Tafel 31). Nach Pückler-Limpurg ist mit ziemlicher Sicherheit anzunehmen, daß jener Altar im Jahre 1406 aufgestellt wurde. Unsere Statue macht nach Haltung und Gewandbehandlung einen etwas altertümlicheren Eindruck. Auch die niedrige Inful und die strenge Stilisierung der Locken weisen eher in das 14. als in das 15. Jahrhundert. Man wird deshalb — auch hier muß eine etwaige lokale Besonderheit der niederrheinischen Schule außer acht bleiben — die Figur wohl ganz an den Schluß des 14. Jahrhunderts zu datieren haben.

Für die deutsche Plastik bedeutet das 13. Jahrhundert — für Italien bieten die Kunstwerke der hohenstaufischen Periode, sowie Niccolo Pisanos eine ähnliche, wenn auch in Ursachen und Wirkungen anders schattierte Erscheinung — ein Zeitalter der Gegensätze; eine tiefe unüberbrückbare Kluft trennt die hochbedeutenden Monumentalwerke von den primitiven und handwerklichen Durchschnittsleistungen. Die Kulturverhältnisse des damaligen Deutschland bieten des Rätsels Lösung.

In jeder hohen Kunst machen sich internationale Faktoren geltend: eine fortgeschrittnere Kunst, selbst eine solche der Dekadenz, wird stets einen je nach den kulturellen Verbindungen mehr oder weniger starken Einfluß auf die zurückgebliebenen Länder ausüben. Das künstlerisch führende Gebiet war aber zu jener Zeit Frankreich, dessen Plastik — die Architektur ist für unsere Betrachtung von nebensächlicherer, wenn auch immerhin beachtenswerter Bedeutung — im Verlauf des 12. und zu Beginn des 13. Jahrhunderts einen raschen Aufschwung genommen hatte und nun den deutschen Künstlern reiche Gelegenheit zum Lernen gab.

Nur in diesem allgemeinen Sinne vermag ich das oft mißbrauchte Schlagwort »französischer Einfluß« zu fassen. Man pflegt heute gerne diese Zusammenhänge allzu eng zu nehmen. Wir leben im Zeitalter des Schnellverkehrs und — der Photographie und sind daher leicht geneigt, aus Ähnlichkeiten Verbindungen zu konstruieren, die auf jene Zeit durchaus nicht anzuwenden sind; wir übersehen ferner, daß die in der Architektur festgelegten Zusammenhänge keineswegs schlechthin auf die ihrer Natur nach ganz anders geartete bildende Kunst übertragen werden dürfen. Wenn die Kunstwissenschaft bisher ein einziges Mal unanfechtbar ein wirkliches Kopieverhältnis deutscher Bildwerke zu französischen hat nachweisen können, so beweist ge-

rade dies Magdeburger Beispiel, wie wenig Erfreuliches dabei schon allein infolge des geringen zeichnerischen Könnens jener Zeit herauskommen konnte.

Aber nur der wirklich große Künstler konnte sich die internationalen Anregungen zu Nutze machen; zu dem schlichten Bildschnitzer und Steinmetzen werden diese Einflüsse schwerlich gelangt sein, und wenn sie ihn wirklich trafen, so war er, aufgewachsen und ausgebildet in einem Lande, dem jede bedeutendere künstlerische Vergangenheit fehlte, schwerlich imstande, ihnen zu folgen.

Nach dem 13. Jahrhundert entstanden in Deutschland keine Bildwerke, die sich mit jenen infolge ihrer einfachen Monumentalität auch noch uns so wirkungsvoll erscheinenden Meisterwerken messen könnten. Vielleicht fehlte es an großen Künstlerindividualitäten; denn den vielen in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts allerorts im Anschluß an die kirchlichen Bauten entstehenden umfangreichen plastischen Cyklen, die zur künstlerischen Betätigung reichliche Gelegenheit boten, ist zweifellos ein im Gegensatz zu der Vornehmheit jener Bildwerke kleinbürgerlicher Zug eigen. Allein trotzdem gingen die Errungenschaften der großen Vergangenheit nicht verloren, denn ihrem mächtigen Eindruck konnten sich auch die Plastiker des 14. Jahrhunderts nicht entziehen, wie die schon damals im Umkreise jener Meisterwerke gefertigten Kopien bezeugen. Befruchtend wirkte das Vorbild auf die bescheidene Handwerksplastik, und so können wir in der Tat ein merkwürdig rasches Aufsteigen in ihr beobachten. Wenn auch das Streben des 14. Jahrhunderts in erster Linie auf die Ausbildung der Details gerichtet war und dadurch gleichsam in einen Gegensatz zu der großzügig-schlichten Monumentalität jener Bildwerke trat, so wird man doch die Anregungen, die von ihnen ausgingen, nicht unterschätzen dürfen.

Mit dem Beginn des 15. Jahrhunderts setzte eine neue künstlerische Bewegung ein, deren Ideale wesentlich verschieden waren von dem, was das 14. Jahrhundert erstrebt hatte. Aber der Schnitt zwischen Altem und Neuem ist kein scharfer; der Übergänge gibt es viele, und wenn auch zuweilen die Merkmale der neuen Zeit ganz plötzlich auftauchen, so ist doch im allgemeinen die Entwicklung eine sanft fließende, die alle Gegensätze vermeidet. Die Kenntnis in der Anatomie des Körpers schritt fort, das Verstehen der Natur nahm folgerichtig zu, und damit ging eine mehr und mehr wachsende Beherrschung der Ausdrucksmittel Hand in Hand. Besonders eigentümlich ist jedoch der ersten Hälfte 15. Jahrhunderts jener weiche, volle Faltenwurf, der sich schon seit den 70er Jahren des 14. Jahrhunderts bei sonst noch ziemlich straffer Gewandung und magerer Körperbildung an untergeordneten Stellen, etwa an den von der Hand gehaltenen freihängenden Gewandzipfeln, bemerkbar gemacht hatte. Bereits die an letzter Stelle behandelte Figur wies so viele Merkmale des neuen Stils auf, daß man zweifeln konnte, ob sie dieser oder bereits der nächsten Epoche zuzurechnen sei. Fast genau um die Mitte des 15. Jahrhunderts ging der weichfaltige Stil in den Knickfaltenstil über, der bei gleichzeitigem Aufkommen hochbedeutender Künstlerindividualitäten den Höhepunkt und die letzte Phase gotischen Schaffens bedeutet und der zu Beginn des 16. Jahrhunderts in die Renaissance überleitete.

LITERARISCHE BESPRECHUNGEN.

Japanische Kunstgeschichte von Oskar Münsterberg. I. Verlag George Westermann. Braunschweig.

Das Buch ist nicht die kritische Geschichte der japanischen Kunst, welche wir wünschen. Zwar fehlt es in der japanischen Literatur nicht an Vorarbeiten über die Künstlergeschichte, sowie an kunstgeschichtlichen Arbeiten, welche mehr Aufzählung von Einzelheiten als systematische Darstellungen sind, allein die kritische Durcharbeitung dieses literarischen Materials in stetem Hinblick auf die in Japan befindlichen schwer zugänglichen und die in europäischen und amerikanischen Sammlungen zerstreuten Kunstwerke ist eine Arbeit, welche kaum noch in Angriff genommen ist und deren Durchführung Dezennien in Anspruch nehmen wird. Münsterbergs Buch bezweckt eine vorläufige Orientierung. Es ist aus Aufsätzen entstanden, welche in Westermanns Monatsheften erschienen waren und dieser Ursprung ist nicht völlig verwischt. Die Disposition ist nicht allenthalben ganz klar und sicher. Ein einleitendes Kapitel sucht die Bedingungen der japanischen Kunstentwickelung darzulegen. Mit Recht wird gleich eingangs betont, daß das Fehlen einer monumentalen Architektur auch die Richtung der anderen Künste nach dem Intimen, nach gewissenhafter Beobachtung und sorgfältigster Durcharbeitung der Einzelheiten bestimmt hat. Dann hat der Ausschluß des Nackten aus der Darstellung des Menschen die freie Entfaltung der Plastik verhindert, so daß das malerische Empfinden, das wohl bei den Orientalen unter den künstlerischen Fähigkeiten die stärkste ist, in allen Künsten vorherrscht.

Die japanische Kunst ist nicht autochthon, sondern mit dem Buddhismus von China übernommen und zwar auf einer ziemlich hohen Entwickelungsstufe, und sie hat in ihren stilistischen Prinzipien diese Grundlage niemals verlassen. Sie ist bei höchstem Können in allem Technischen auf einer Entwicklungsstufe stehen geblieben, welche die europäische Kunst längst überschritten hat; und sie hält bei aller Feinheit der Naturbeobachtung im Einzelnen an einer Stilisierung des Ganzen fest, welche wir als Beengung empfinden. Die Japaner sind sich bewußt, daß sie stark stilisieren und sie erblicken darin einen Vorzug ihrer Kunst. Ohne Stilisierung gibt es selbst im äußersten Naturalismus keine Kunst; aber jede Stilisierung beruht auf Konvention. Stilistische Konventionen, welche weit von den unsrigen abweichen, befremden uns und erschweren den Genuß wie die kritische Würdigung der Kunstwerke. Das ist nun bei der japanischen Kunst in hohem Maße der Fall. Was den Europäer unmittelbar ansprechen kann, ist nur die harmonische Gesamterscheinung und die unübertreffliche technische Durchbildung; sein Blick haftet an der Oberfläche und dringt nicht in das innere Wesen der Kunstwerke; die japanische Kunst erscheint ihm seelenlos. Nun weiß ich nicht ob die japanische Kunst Werke von solcher Tiefe des geistigen Gehalts wie die vatikanischen Fresken Raphaels und Michelangelos oder von solcher Intensität des Ausdrucks wie Rembrandts Anatomie im Mauritshuis oder auch Landschaften von einer Stimmungsgewalt wie die Ruysdaels hervorgebracht hat und ich bezweifle es, aber schon eine ziemlich oberflächliche vorurteilslose Betrachtung zeigt, daß ihr Ausdruck und Stimmung wohl zu Gebote stehen, und daß nur die Mittel durch welche sie erreicht werden andere sind als die uns geläufigen. Aber auch sie erscheinen uns

sofort weniger fremdartig wenn wir uns bewußt bleiben, daß die japanische Kunst auf einer tieferen Entwickelungsstufe steht als die europäische und wenn wir vergleichende Blicke auf ältere Phasen dieser werfen. In dem vergleichenden Überblick europäischer und japanischer Kunstentwickelung, den Münsterberg zu Anfang des zweiten Kapitels gibt, das Bildhauerei und Malerei enthält, erscheint leider die europäische Kunst in sonderbarer Verzerrung. Eine solche Deduktion ist auch verfrüht und führt nicht zum Ziele, man muß vom Einzelnen ausgehen, um der japanischen Kunst beizukommen.

Ein Umstand besonders erschwert die historische Erkenntnis der japanischen Kunst. Sie hat keine so lebhafte Entwickelung wie die europäische. Alte Schulen dauern neben jüngern unendlich lange fort, der Charakter der Schulen ist ein sehr geschlossener, ihre Traditionen vererben sich durch viele Generationen, die geistige Abhängigkeit der Schüler von den Lehrern ist sehr groß, sie übernehmen deren Technik, deren Motive und finden darin Ersatz für eigenes selbständiges Naturstudium. Nur ganz große und ursprüngliche Begabung kann aus den Fesseln der Schule befreien und zu originalen Schöpfungen führen, die wieder schulbildend wirken. Aus der hohen Technik der japanischen Künstler ergibt sich für uns die weitere Schwierigkeit für die Beurteilung der Kunstwerke, daß wir Originales und Abgeleitetes oder reine Kopien schwer unterscheiden können.

Der Buddhismus kommt aus Indien, so sind auch seine Göttertypen indische, selbst durch das chinesische und japanische Medium bleibt der indische Typus fast unverändert. Von den Monstrositäten der indischen Kunst hält sich die japanische frei. In den großen Erzbildern Buddhas erreicht sie nicht nur äußerlich eine hohe Monumentalität, aber auch kleinere Figuren erfreuen durch ihre konsequente Stilisierung. Münsterberg bezeichnet den Stil als griechisch-indisch. Anklänge an die griechische Formbehandlung sind, namentlich in der Behandlung der Gewänder, vorhanden. Wenn er aber behauptet, daß nur eine hohe Kultur wie die Griechische die Pose der ruhig stehenden Figur mit dem feierlich drapierten Gewand erfinden konnte; daß wir bei allen Völkern in den Anfängen ihres künstlerischen Schaffens die Bewegung als das sachlich Interessantere und erst bei Erreichung einer gewissen Kunsthöhe die Ruhe dargestellt finden, so ist dies ein Irrtum. Die Plastik ist in jeder primitiven Kunst die Kunst der ruhenden Form, die Malerei und das Relief die der Bewegung. Es ist deshalb auch nicht zutreffend, wenn er annimmt, die bewegteren Figuren der buddhistischen Kunst seien ältere vorbuddhistische Typen.

Im 12. und 13. Jahrhundert betritt die japanische Plastik den Weg selbständiger Naturbeobachtung und es entstehen sehr bedeutende Werke, welche den europäischen Skulpturen der gleichen Zeit nahe stehen, sie aber darin überholen, daß sie schon vollständig treffende Portraits geben. Sehr merkwürdig als Darstellung eines nahezu völlig nackten Körpers ist ein Laternenträger aus dem Kloster Kofukui. Die Haltung des Mannes, der mit Anspannung aller Kräfte eine schwere Last trägt, ist äußerst genau studiert Die Figur hat eine auffallende Ähnlichkeit mit dem Silen der im Hause des Popidius Priscus in Pompeji gefunden wurde, ja sie ist wohl noch realistischer als jener.

Hier wären die plastischen Darstellungen von Tieren zu erwähnen, deren Münsterberg nicht gedenkt. Es ist eine der ganzen asiatischen Kunst eigene Erscheinung, daß die Darstellung von Tieren früher zur Vollendung reift als die von Menschen. Tierbilder von Erz gehören denn auch zum Besten, was die japanische Kunst hervorgebracht hat.

Fremdartiger als die Plastik der Japaner berührt uns ihre Malerei. In der Plastik werden allzustarke Abweichungen von der Natur schon durch die Körperlichkeit verhindert, in der Malerei, die körperliche Erscheinungen auf die Fläche überträgt muß das, was ich oben als Konvention bezeichnet habe, in weit stärkerem Maße hervortreten.

Die Darstellung des Menschen bleibt mangelhaft, weil Aktstudien nicht getrieben wurden und die Maler in Folge dessen keine ausreichende Kenntnis des menschlichen Körpers hatten. Das hindert nicht, daß die Bewegungsmotive ausdrucksvoll behandelt werden, die deutsche Kunst des 15. Jahrhunderts, die überhaupt so manche Analogien zur japanischen hat, bietet hiezu Beispiele in Menge. Es hindert auch nicht die exakte Wiedergabe der sichtbaren Körperteile, namentlich wissen die Maler die Gesichter cha-

rakteristisch und mit sprechender Mimik zu geben. Aber im Ganzen erleidet die Gestalt eine Stilisierung, die oft in Manier übergeht.

Auf dieser gemeinsamen Grundlage gibt es in der japanischen Kunst nach Zeit und Schule große Verschiedenheiten. Am meisten entsprechen uns die skizzenhaft behandelten Bilder, welche mit wenigen sicheren Strichen das Wesentliche der Erscheinung geben.

Die Landschaft nimmt in der japanischen Kunst einen breiten Raum ein. Münsterberg bemerkt über sie: »Japanische Landschaften müssen immer — wie bei uns im Mittelalter — begrifflich aufgefaßt werden. Der Sonnenaufgang ist nicht ein Niederschreiben der Lichtreflexe, sondern eine Manifestation des Tages; die Wiese mit den blühenden Blumen ist als Lustort des Frühlingsfestes und der Jugendliebe empfunden, und so hat jede Darstellung ihre sinnvolle Bedeutung. Stets empfindet der Japaner eine feine poetische Idee.« Das mag im Allgemeinen richtig sein. Auf einem beschneiten Bergpfad wandert einsam ein Mann, von einem gegenüberliegenden Berge stürzt ein Wasserfall herab. Einen einsamen Menschen in die großartige winterliche Landschaft zu stellen, ist ein poetischer Zug. Allein es ist nicht gleichgiltig, wer der Mann ist. Wenn ein Holzknecht im Winter auf Bergen herumsteigt, so tut er es in Ausübung seines Berufs und das läßt uns gleichgiltig. Hier erfahren wir, daß der Mann ein Dichter ist, und damit erfährt die Poesie des Bildes eine Steigerung, denn wir nehmen an, daß er in der großartigen Natur ästhetische Anregungen sucht und findet. Aber diese Steigerung setzt voraus, daß wir etwas wissen, was das Bild nicht unmittelbar aussprechen kann. Dieser Zug ist keiner bildenden Kunst fremd, auch unserer nicht, und er tritt zu Zeiten stärker hervor, zu Zeiten mehr zurück. Sein Vorherrschen beeinträchtigt die Gemeinverständlichkeit der Kunst. Da wir nicht zu den Wissenden gehören, wird unser Verständnis der japanischen Kunst namentlich der japanischen Landschaft stets unvollkommen bleiben. Ich bin indes nicht ganz überzeugt, daß wir hinter jeder japanischen Landschaft noch eine außerhalb der unmittelbaren Darstellung liegende poetische Idee zu suchen haben, bei vielen liegt die Poesie im Bilde selbst. Die Landschaften mit hohen Bergen, deren Fuß in Nebel gehüllt ist, müssen bei ihrem ersten Auftreten sehr poetisch gewesen und auch so empfunden worden sein. Durch unendliche Wiederholung ist das Motiv für uns verblaßt, es fragt sich aber, ob nicht ein Volk mit beständigerem Kunstgefühl auch von den Wiederholungen noch eine lebhaftere Anregung empfängt.

Viele japanische Landschaften bieten uns trotz ihrer fremdartigen Stilisierung einen starken ästhetischen Genuß. Hier wäre Hiroshige zu erwähnen gewesen, auch wenn er nur für den Farbenholzschnitt gearbeitet haben sollte. Seine Landschaften sind freilich jungen Datums und stehen vielleicht schon unter europäischem Einfluß, aber sie bringen das japanische Raumgefühl am klarsten und kräftigsten zum Ausdruck. Man blickt von hohen Standpunkten in weite, reiche Landschaften, welche durch sichere Auswahl des Bedeutenden klar gegliedert sind. Die Abstufungen der Farbe und des Lichtes sind äußerst fein gestimmt, Schlagschatten fehlen, wie allenthalben in der japanischen Kunst. Was wir an diesen Landschaften vor allem bewundern müssen, ist die Sicherheit des perspektivischen Blicks, mit welcher der Raum angeordnet ist und die in hohem Maß das Gefühl der Größe und Weite hervorruft. Diese Landschaften gehen nun wohl in ihrer perspektivischen Anordnung über die Leistungen früherer Zeiten hinaus, aber sie sind, soweit ich sehe, doch mit ihnen durch das gleiche Raumgefühl verbunden. Nun ist jüngst — nicht von Münsterberg — die Frage gestellt worden: »Was heißt denn perspektivisch richtig und falsch? Wer sagt denn, daß die japanische Perspektive nicht die gleiche Berechtigung hat wie die unsere? Und ist nicht manches, was wir als falsch betrachten, nur neu und ungewohnt?« Darauf ist zu erwidern: Die europäische Perspektive ist eine exakte Wissenschaft, deren Ergebnisse auf objektive Giltigkeit Anspruch haben. Sie muß in der europäischen Kunst allen konstruierten Raumbildern zu Grund gelegt werden. Modifikationen kann das konstruierte Raumbild erfahren, bei Konstruktionen mit sehr kurzer Distanz, weil hier das auf einen Engpunkt konstruierte Raumbild von dem binocular gesehenen wirklichen abweicht, dann wenn Räume dargestellt werden, welche das Gesichtsfeld des horizontal gerichteten Auges überschreiten und Wendungen

des Kopfes erfordern um ganz gesehen zu werden. Hier werden verschiedene Raumbilder auf ein Bild kombiniert. Aber alle diese Modifikationen bewegen sich in engen Grenzen. Die japanische Perspektive ist noch rein empirisch, objektiv falsch und für ein perspektivisch geschultes Auge störend. Das ist kein Vorwurf, es ist damit nur die Entwicklungsstufe der japanischen Kunst bezeichnet. Man kann über diesen Mangel wie über andere Mängel der japanischen oder der mittelalterlichen ja jeder archaischen Kunst hinwegsehen und zu reinem Genuß gelangen. Das ist uns, die wir auf einer höheren Entwicklungsstufe stehen, aber nicht unmittelbar möglich, sondern erst durch eine Akkommodation an die altertümlichere Weise, gleichviel ob diese Akkomodation durch Empfindung oder durch Reflexion erreicht wird. Die Mängel der japanischen Perspektive treten in der Darstellung von Gebäuden und Innenräumen, bei welchen das Hineingucken oft nur durch Weglassen von Dächern und Wänden ermöglicht wird, mehr zu Tage als in der Landschaft, und in der neueren Landschaftsmalerei, als deren Vertreter ich oben Hiroshige genannt habe, sind sie tatsächlich überwunden. Sie sind aber nicht überwunden durch die japanische Perspektive, sondern durch das Auge des Künstlers, der ohne perspektivische Konstruktion ein klares Raumbild zu schaffen wußte. Auch bei uns wird kein Maler zu künstlerischen Zwecken ein Landschaftsbild aus der Landkarte und aus Meßbildern heraus konstruieren. In den japanischen Landschaften ist also schon mit der Art der Entstehung die Annäherung an unser Empfinden ermöglicht. Die Stilisierung — namentlich die der altjapanischen Kunst — ist uns jedoch fremdartig. Über den ästhetischen Wert der japanischen Landschaft ist damit nichts gesagt. Schließlich ist jede in sich einheitliche Stilisierung gut, auch die japanische. Man gehe aber nicht so weit, daß man die japanische Landschaft über die europäische stellt.

Und was von der Landschaft gilt, gilt von der bildenden Kunst überhaupt. Der Wert der japanischen Kunst liegt in ihrer hohen technischen Vollendung. Darin, aber nur darin — man täusche sich darüber nicht — ist sie der europäischen gleichwertig, vielleicht überlegen, sowohl nach Form als nach Inhalt, steht die europäische Kunst in in ihrer Gesamtheit höher. Hier pulsiert das künstlerische Leben seit Jahrtausenden mächtiger, hier werden Höhen und Tiefen durchmessen, welche die japanische Kunst nicht ahnt. Dem Volke sind die furchtbaren politischen Katastrophen, die markerschütternden geistigen Kämpfe, welche Europa durchgemacht hat und durchmacht, erspart geblieben, aber es blieb ihm auch die höchste Intensität des künstlerischen Lebens und die Steigerung der Kunst ins Monumentale versagt. Nochmals sei es ausgesprochen, man freue sich der feinsinnigen, sympathischen Kunst der Japaner, aber man überschätze sie nicht, vor allem nicht auf Kosten unserer eigenen

Münsterberg sucht die Entwickelungsgeschichte der japanischen Kunst an einer Reihe von ausgewählten Beispielen darzulegen und gibt dazwischen allgemeine Erörterungen. Dieses Verfahren setzt voraus, daß die Entwickelung im Ganzen schon erforscht ist; nur auf diesem Grunde kann eine zuverläßige Darstellung im Auszug beruhen. Für die japanische Kunstgeschichte sind wir noch nicht so weit, es werden sich also manche der vorgetragenen Anschauungen nicht bewähren. Wie weit dies der Fall sein wird vermag ich im Einzelnen nicht zu ermessen, das Gebiet ist mir nicht genügend vertraut.

Das dritte Kapitel behandelt die Ornamentik. Münsterberg geht hier bis in die Prähistorie zurück. In einem Aufsatz für die Monatshefte mögen die interessanten Ausführungen am Platze gewesen sein, hier stehen sie nicht an richtiger Stelle, sie greifen in eine Zeit zurück, in der es noch keine japanische Nation gab.

Die Anfänge der japanischen Ornamentik werden wie die der Plastik und Malerei vom Festland übernommen; vom 5. bis ins 11. Jahrhundert ist sie chinesisch. Zu den linearen Motiven der Bandornamentik treten die Anfänge der Tier- und Pflanzenornamentik, zunächst nur Typen ohne Charakterisierung der Art. Zu phantastischen Tierformen entwickelt sich die Darstellung von Tieren, welche in Japan nicht vorkommen.

Die Textilkunst übernimmt westasiatische Motive. Im 13. Jahrhundert, gleichzeitig mit dem Entstehen der nationalen Malerschule entwickelt sich eine reine japanische Ornamentik, welche realistische Pflanzenmotive verwendet. Animalische Darstellungen treten

dazu, schließlich werden ganze Bilder ornamental verwendet. Daß ein Ornamentstil, der den struktiv organischen Charakter des Ornaments negiert, reizendes leisten kann, ist durch die japanische Ornamentik erwiesen, ihre letzten Phasen zeigen, daß die Phantasie unsicher geworden ist.

Kann nach dem heutigen Stande der Forschung eine japanische Kunstgeschichte nur zu vorläufigen Ergebnissen gelangen, so sind wir Münsterberg doch zu Dank verpflichtet, daß er den Mut gehabt hat, schon jetzt eine zusammenfassende Darstellung und in ihr die Richtlinien für weitere Studien zu geben. Bezold.

Das Tiroler Volk in seinen Weistümern. Ein Beitrag zur deutschen Kulturgeschichte von Franz Arens. (Drittes Heft der Geschichtlichen Untersuchungen, herausgegeben von Karl Lamprecht. Gotha.) Friedrich Andreas Perthes, Aktiengesellschaft. 1904. XIV. und 436 SS. 8.

Eine historische Darstellung des »Seelenlebens« der tiroler Bauern, einen »Beitrag zur Geschichte der deutschen Volksseele, die unsere Besten heute erstreben«, will Verf. geben, um damit der »historischen Erkenntnis des Seelenlebens« überhaupt vorzuarbeiten. Die vier Bände der Tiroler Weistümer in der großen schönen Sammlung der bäuerlichen Rechtsquellen Österreichs sind ihm der lautere Born gewesen, aus dessen Tiefen die mannigfaltigen Zeugnisse alttiroler Lebens und Fühlens zu heben waren. Auch das reiche Erbgut der volkstümlichen Überlieferungen des Landes, vor allem seiner Sagen und Märchen, wie es vorzüglich in den geschätzten Sammlungen Zingerle's geborgen ist, ward mit herangezogen. Ergiebige Ausbeute ist zutag gefördert und in sieben großen Abschnitten gesichtet und vor uns ausgebreitet: Äußere Bedingungen des tirolischen Volkslebens; Innere Anlage des tirolischen Volkstums; Stellung zur Natur; Innere Grundlegung des sozialen Lebens; Über Wertungen; Das sittliche Leben; Das Recht — das sind die bedeutsamen Stoffgebiete, deren Erörterung man mit gespanntem Interesse entgegensehen mag. Die Materie ist zu anziehend, die Darlegungen des Verfassers sprechen zu eindrücklich und vielfach in so fesselnder Weise, daß fürs erste jedem Genüge geschieht, der für die engere Welt bescheidener Lebenskreise des »kleinen Mannes« Herz und Augen offen behält und gerne auch in der Entwicklungsgeschichte des deutschen Durchschnittsmenschen Umschau hält.

Nur schade, daß Arens, der mit Lamprecht an der Idee einer inneren Gesetzmäßigkeit der menschlichen Natur festhält und überall Entwicklungstendenzen auf der Spur zu sein glaubt, seinen Reichtum gewonnener Tatsachen dem unseligen System einer alles vergewaltigenden Konstruktion zum Opfer bringt. Diese hindert ihn auf Schritt und Tritt ureinfachste Dinge in ihrer wahren schlichten Wesenheit, in ihrem natürlichen ursächlichen Zusammenhang zu erschauen und treibt ihn wiederholt, selbst den harmlosesten Wortlaut seiner Quellen mit dem unfreien Gewande eines die konkreten Dinge und Erscheinungen verkennenden Theoretisierens und Schematisierens zu umkleiden. Dazu hat man nur zu oft das unbehagliche Gefühl, daß der Geschichtsschreiber des tiroler Volksempfindens wohl nie ein persönliches Verhältnis zum lebendigen Volkstum gewonnen hat. Jedem, der sich ernstlich mit dem Buche beschäftigt, muß dies zur Überzeugung werden.

Auf der Literaturtafel erscheint auch Adolf Pichlers Name. Wie dieser feine Kenner und gemütvolle Schilderer seiner Landsleute wohl geurteilt hätte, wenn ihm die Arens'sche Sektion des Seelenlebens seiner lieben Gebirgler noch zu Gesicht gekommen wäre!

HH.

Die Hoh-Königsburg als Ruine. Von Gustav Dietsch. Leipzig, G. Hedeler. 1905. 8.

Eine neu bearbeitete Übersetzung aus dem Französischen mit 12 guten Abbildungen und einer Grundrißkarte. Bei dem billigen Preise von 1 ℳ ein empfehlenswertes Nachschlagewerkchen, das dieses im Vordergrund des Interesses aller Burgenfreunde stehende Bauwerk historisch erläutert und schließlich auch eine kurze Darlegung der Verhältnisse

gibt, die zu der mehr oder minder phantasievollen Wiederherstellung der alten Burg geführt haben. A. H.

Zur Geschichte der Familien Kaufmann aus Bonn und von Pelzer aus Köln. Beiträge zur rheinischen Kulturgeschichte. Herausgegeben von Dr. Paul Kaufmann. Verlag von P. Hanstein, Bonn, 1897. 118 S. 8.

Aus den Tagen des Kölner Kurstaats. Nachträge zur Kaufmann- von Pelzerschen Familiengeschichte. Von Dr. Paul Kaufmann, Geh. Ober-Regierungsrat. Verlag von P. Hanstein. Bonn, 1904. 86 S. 8.

Wer die Entwicklung der genealogischen Literatur etwa während des letzten Dezenniums verfolgt hat, dem wird es nicht haben entgehen können, daß nicht nur eine fortgesetzte Steigerung der Produktion — ich erinnere namentlich an die zahlreichen Gründungen neuer genealogischer Zeitschriften und die zunehmende Einbeziehung der Geschichte bürgerlicher Familien —, sondern teilweise auch eine auf höhere Wissenschaftlichkeit gerichtete Vertiefung stattgefunden hat. Reines Sachinteresse auf der einen Seite, das sich hier allerdings häufig mit dem persönlichen deckt, andererseits die Erkenntnis, ein wie starkes Gegengewicht das den Familiensinn fördernde Interesse an genealogischer Forschung den verflachenden und zersetzenden Einflüssen einer wesentlich durch das rasche Anwachsen der Städte und den damit zusammenhängenden Existenzkampf großgezogenen unhistorisch-materialistischen Weltanschauung gegenüber bilden könnte, haben zu dieser Erscheinung geführt, die sowohl vom Standpunkt des Historikers wie vom ethischen Standpunkt aus gewiß mit Freude zu begrüßen ist.

Als Musterbeispiele dieser jüngsten Phase genealogischer Forschung können die beiden obengenannten Schriften von Paul Kaufmann gelten. Der Verfasser ist ein Neffe des namentlich als Herausgeber des Cäsarius von Heisterbach bekannten 1893 als Archivrat in Wertheim am Main verstorbenen Alexander Kaufmann, und die nachgelassenen Familienerinnerungen dieses tüchtigen Forschers und liebenswürdigen Schriftstellers sind für den Neffen der eigentliche Anlaß zu eigener wissenschaftlicher Beschäftigung mit genealogischen Fragen und zu den vorliegenden Veröffentlichungen gewesen. Pietätvoll beginnt daher auch die erste Reihe dieser Studien, die zuerst im dritten und vierten Jahrgang der »Rheinischen Geschichtsblätter« zum Druck gelangte, mit der Publikation der Alexander Kaufmannschen Arbeit. Sie beruht im wesentlichen auf den Erzählungen der Mutter A. Kaufmanns, die eine Tochter des »kurkölnischen Wirklichen Geheimen Rates, Oberappellations-, Revisions-, Kriegs- und Schulrates, sodann Gräflichen Syndicus, d. h. Geschäftsführers des Grafenkollegiums bei den kurkölnischen Landständen« Tillmann Jacob von Pelzer war. Naturgemäß überwiegen in diesen Aufzeichnungen die Nachrichten über die Vorfahren von mütterlicher Seite, und zum Teil mag sich aus der Art der Quelle wohl auch der Zug zum Anekdotenhaften erklären, der die Mitteilungen charakterisiert und in gewissem Sinne auszeichnet. Freilich dürfen wir dabei nicht vergessen, daß eben diesem Zuge eine starke Neigung seitens des Cäsarius-Herausgebers entgegenkam.

Da hören wir von einem entfernten Mitgliede der Familie, dem Sohn eines savoyischen Kanzlers, der nach Erlangung des Doktorgrades noch im Reisekostüm in eine Gesellschaft seiner stolzen und steifen Mutter getreten sei und voll Freude über seine neue Würde das Hütlein in die Luft geworfen habe. Über diese Unschicklichkeit aber, so heißt es, »geriet die Mutter in solchen Zorn, daß sie ihm augenblicklich die Türe wies und ihm verbot, ihr je wieder unter die Augen zu kommen. Alle Versuche, sie zu besänftigen, waren umsonst, und der junge Mann mußte ins Elend wandern.« — Ein andermal wird von einem Geheimen Konferenzrat von Föller, ebenfalls einem weitläuftigen Verwandten des Hauses, erzählt, daß er einst zu Rom einem italienischen Priester gebeichtet und sich dabei auch angeklagt habe, zuweilen zu tief ins Glas zu gucken. »Ah, dann sind sie gewiß ein Deutscher!«, erwiderte ihm der Italiener und legte ihm als Buße auf, den Wein nie mehr ungemischt zu trinken. »Dies hielt Föller bis an sein Lebensende, träufelte aber in jedes Glas Wein nur ein wenig Wasser.« — Weiterhin ist von einem zahmen Wolfe die Rede, der einst in einer Gesellschaft französischer Offiziere gewaltigen Schrecken erregte; dann werden die Lebensschicksale Amaliens von Mastiaux, der »roten Reichs-

ritterin«, wie man sie ihrer rötlichblonden Haare wegen in Bonn nannte, erzählt und ihrer vielen Eigentümlichkeiten, um nicht zu sagen Wunderlichkeiten, dabei gedacht; es wird von »Pfingstens Madelenchen« berichtet, das sich, obgleich die Eltern absolut nichts gegen die Heirat einzuwenden hatten, von seinem Bräutigam durchaus entführen lassen wollte und seinen Willen und den Plan, der mit obligatem Kniefall und der elterlichen Verzeihung endete, auch durchführte. Auch den Kaiser Napoleon hatte Alexander Kaufmanns Mutter einigemale gesehen, »doch war der Eindruck, den seine äußere Erscheinung auf sie gemacht, ein höchst widerwärtiger. Als charakteristisch für den Parvenu erzählte sie, bei der großen Revue, die Napoleon am 6. November 1811 auf der Poppelsdorfer Allee gehalten, habe er sich die Handschuhe aus- und anziehen lassen« . . .

Aus den mitgeteilten Hinweisen und Proben wird man, wie ich meine, bereits erkennen, daß das eigentlich historische Element in den Aufzeichnungen Alexander Kaufmanns hinter dem novellistisch-anekdotenhaften sehr zurücktritt; und wenn wir gleichwohl aus dieser reizvollen Mosaikarbeit ein lebendiges Bild namentlich von den gesellschaftlichen Zuständen am deutschen Niederrhein zu Ausgang des 18. und in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts gewinnen, so kommt doch die genealogische Forschung entschieden dabei zu kurz. Das hat auch der Herausgeber offenbar deutlich empfunden, denn der Zweck seiner eigenen schriftstellerischen Tätigkeit war zunächst der, für die Aufzeichnungen des Oheims eine breitere historisch-genealogische Grundlage zu schaffen, gewissermaßen den wissenschaftlichen Apparat dazu darzubieten.

So erfahren wir denn erst aus Paul Kaufmanns »Geschichtlichen Nachweisen zu den Familienerinnerungen«, die sich auf gründliche archivalische Nachforschungen und insbesondere auch auf das Studium eines reichen Materials an alten Briefen stützen, genaueres über Herkunft und Verzweigung der einzelnen Familien, die wir aus Alexander Kaufmanns Arbeit nur flüchtig, nur in wenigen ihrer Mitglieder kennen gelernt hatten, der Kaufmann, Pelzer, Mastiaux, dann auch der ebenfalls mit der Kaufmann- und von Pelzerschen Familie verschwägerten Rubens, Raaf, Freybütter, Poncet (Poncett, Poncetti), von Hallberg und Godesberg etc. Den einzelnen Abschnitten sind jedesmal die betreffenden Wappen in Holzschnitt beigegeben. Was an einschlägiger Literatur existiert, ist sorgfältig zu Rate gezogen worden.

Aber schon in diesen »Geschichtlichen Nachweisen«, die den zweiten, umfangreicheren Teil des ersten der beiden oben genannten Werke bilden, geht der Verfasser verschiedentlich über den Kreis des Familiengeschichtlichen hinaus, so, wenn er gelegentlich dem Föllerschen Wohnhause in Bonn, seiner Einrichtung und prächtigen Ausstattung, zu der auch eine reiche Porzellansammlung gehörte, eine ausführlichere Beschreibung widmet, oder wenn er das Lebensbild, das der kürzlich verstorbene Hermann Hüffer, übrigens ein Vetter des Verfassers, im Jahre 1863 von dem kaiserlich französischen Unterpräfekten des Arondissements Bonn, Peter Joseph Maria Boosfeld, entworfen hat, durch manche biographisch wie kulturgeschichtlich wertvollen Züge ergänzt.

Solche allgemeinere, in der Hauptsache kulturhistorische Gesichtspunkte haben dann in noch höherem Maße bei Abfassung des zweiten der beiden Bücher obgewaltet, das zunächst Nachträge zur Familiengeschichte bieten sollte, in das dann aber auf Grund der durchgesehenen Archivalien eine solche Fülle mit der eigentlichen Familiengeschichte nur sehr lose verknüpfter Schilderungen zur Zeitgeschichte Aufnahme gefunden hat, daß der Verfasser mit Recht für den Obertitel seiner Schrift die Fassung »Aus den Tagen des Kölner Kurstaates« wählen durfte.

Gleich der erste Abschnitt des Buches (»Zur Geschichte der Familie Rubens«) begreift in sich eine anschauliche und ins einzelne gehende Darstellung des Anteils, den das kurkölnische Reichskontingent, das einmal in einem Berichte des Prinzen Soubise nach Paris im Jahre 1757 als »mittelmäßig« bezeichnet wird und in der Tat höchst mittelmäßig gewesen sein muß, erst am siebenjährigen Kriege, dann an den Koalitionskriegen gehabt hat. Andere Abschnitte, wie der über die Bonner Freiheitsschwärmer (1795—98), den Bonner Franziskanerkonvent, das Mastiauxsche Haus oder über Bonner Kunstsammler zu Beginn des 19. Jahrhunderts dienen zwar mehr der Lokalgeschichte, doch fällt auch durch

diese Schilderungen auf Verhältnisse und Zustände und das geistige Leben im alten Kurstaat manch willkommenes Schlaglicht.

Vielfach sind auch hier alte Briefe die Vermittler sowohl der Tatsachen wie der lebensvollen Bilder aus vergangenen Tagen gewesen, und ich möchte meine Besprechung der beiden trefflichen Kaufmannschen Bücher nicht schließen, ohne dem Wunsche und der dringenden Mahnung Ausdruck gegeben zu haben, es möchte doch ganz allgemein den Briefen und Briefwechseln selbst unserer gegenwärtigen Zeit und ihrer Erhaltung etwas mehr Sorgfalt, als gemeiniglich geschieht, zugewendet werden. In unserer so oft berufenen »schnellebigen« Zeit gewinnen diese Schriftstücke bereits nach wenigen Jahrzehnten eine Art von historischem Wert, der — besonders wenn man das kulturgeschichtliche Moment in den Vordergrund rückt — rasch zunimmt, bis sich dann nach Jahrhunderten die treu und pietätvoll bewahrten Briefe als eine der wertvollsten kulturhistorischen Quellen erweisen werden. Theodor Hampe.

Hugo Schuchhardt an Adolf Mussafia. Graz im Frühjahr 1905. 2.

Die mit erlesenem Geschmack ausgestattete Schrift stellt eine Festgabe des menschlich und beruflich dem berühmten Romanisten Adolf Mussafia nahestehenden Verfassers anläßlich des Ausscheidens des Ersteren aus seinem Lehramte dar. Es ist eine philologische Gabe, wie sie der gemeinsame Beruf von Empfänger und Geber natürlich erscheinen läßt, aber sie geht von einer allgemeineren Auffassung aus, von der, daß die Betrachtung des Gegenstandes gleichwertig zu betonen sei wie die Wortuntersuchung. Und wenn in den verschiedenen Abschnitten der geistvoll geschriebenen Abhandlung auch vorwiegend romanische, speziell italienische Volkskunde und Philologie in Verbindung gebracht wird, mit Heranziehung ostasiatischen, slavischen und keltischen Vergleichsmateriales, mehr als solchem des deutschen Stammes, so mag die außergewöhnlich liebevoll eindringende Behandlungsweise, die sich mit scharfer aber feiner Ziselierung am ehesten vergleichen läßt, die Anzeige an diesem Orte rechtfertigen. Zumal unstreitig der noch in den ersten Stadien der Entwicklung befindlichen volkskundlichen Wissenschaft durch Schuchhardts Behandlung scheinbar unbedeutender und abliegender Gegenstände zum Teil neue Wege gewiesen werden.

Die Arbeit schließt zunächst an vergleichende Anmerkungen von Mussafias im Jahre 1873 erschienenen »Beitrag zur Kunde der norditalienischen Mundarten im 15. Jahrhundert« an und nachdem Schuchhardt an einem Prolegomenon sozusagen, einem Exkurs über romanische Ausdrucksformen für gewisse Spielarten des »Feuerbocks« seine These, daß alle Genealogie des Wortes) sich in Kulturgeschichte umsetzen müsse, nachgewiesen, geht er zu seinem ersten Hauptthema der sprachlichen und sachlichen Betrachtung von Haspel und Garnwinde über. Mit großem Geschick wird an der Hand des sprachlichen und eines zahlreichen, klar wiedergegebenen Abbildungsmaterials die Verschiedenheit der einzelnen Arten dieser Spinngeräte festgelegt, und zugleich die wesentliche Verschiedenheit der Bestimmung, des Aufsträhnzweckes der Haspel, des Absträhnzweckes der Garnwinde klargelegt.

In einem zweiten Teile der Arbeit, die weniger mit dem Gegenstand sich beschäftigt als auf die Wortform eingeht, und mit dem ersten Thema eigentlich nur insoferne zusammenhängt, als es sich um textile Dinge handelt, bearbeitet Schuchhardt im Anschluß an eine Worterklärung in »Petrus de Crescentiis, opus ruralium commodorum« die Bedeutung eines »negossa« genannten Fischnetzes, einer Hamenart.

Den Schluß bildet, im Hinblick auf den aktuellen italienisch-deutschen Universitätsstreit in Österreich der vom Verfasser als Vertreter des Deutschtums an den italienischen Kollegen und Freund ausgesprochene, mit einem Hinweis auf Goethe belegten Wunsche, die an der Sprachgrenze errichteten Standbilder Walters von der Vogelweide und Dantes möchten nicht als Sinnbilder der Drohung, sondern als solche freundschaftlichen Grußes für die gegenseitigen geistigen Beziehungen der beiden Völker aufgefaßt werden.

H. Stegmann.

v. E. Sebald, Nürnberg

DIE THEOPHILUS-GLOCKEN.

GLOCKENSTUDIE VON P. LIEBESKIND, OBERPFARRER IN MÜNCHEN-BERNSDORF.

Die Glocke aus Graitschen bei Jena[1]), seit dem Jahre 1888 im Germanischen Nationalmuseum in Nürnberg befindlich, ist eine der ersten, an denen die vom Presbyter Theophilus zu Anfang des 12. Jahrhunderts beschriebene Methode des Glockengusses[2]) festgestellt wurde. Erst 14 Jahre zuvor war durch die Veröffentlichung von A. Ilg[3]) die für die Kenntnis und Bestimmung der ältesten Glocken bedeutsame Anweisung des Theophilus über den Glockenguß bekannt geworden, und es dauerte wiederum ca. 14 Jahre bis aus den verschiedenartigen, zerstreuten Funden und den entgegengesetzten Meinungen bei der mangelhaften Ilg'schen Übersetzung ein sicheres, geklärtes Urteil sich bilden ließ. Dies wurde erst möglich, nachdem zu den wenigen bereits bekannten noch eine Anzahl neue Stücke aufgefunden waren und diese an der Hand der Angaben des Theophilus einheitlich geprüft und untersucht werden konnten[4]). Dabei sind allerdings verblüffende Ergebnisse gewonnen worden, die hier am Beispiel der Graitschener Glocke dargeboten werden sollen.

I.

Das Formen der Glocke beschreibt Theophilus ungefähr folgendermaßen:

Der Lehmkern wird auf einer Formbank (Fig. 1) in der Weise hergestellt, daß ein im Durchschnitt viereckiges, nach einer Seite zu dicker, nach der anderen spitz zulaufendes Stück Eichenholz, das zwischen zwei Brettern mittels eines Bankbohrers gedreht werden kann, schichtenweise, immer zwei Finger dick, mit fein gemahlenem Thon (Lehm) umgeben wird, bis die gewünschte Form erreicht ist. Auf diesen Kern wird das eigentliche Modell der Glocke (die Dicke, la fausse cloche) aus Fett wiederum schichtenweise

1) Zum ersten Male beschrieben von Otte, Nachgelassenes Bruchstück zur Glockenkunde: Zur Erinnerung an D. Heinr. Otte, Halle 1891, nach den Angaben des Direktors v. Essenwein.

2) Schedula diversarum artium, lib. III. cap. 84.

3) Quellenschriften zur Kunstgeschichte VII. Wien 1874.

4) Vgl. im Jahresbericht des thüringisch-sächsischen Geschichtsvereins in Halle vom Jahre 1905 meinen Aufsatz: Der Glockenguß nach Theophilus.

aufgetragen. Der Bord (Schlag) wird gleichzeitig in beliebiger Stärke, d. h. dicker als die Wandung der Flanke (latera, irrtümlich auch Mantel genannt), gearbeitet. Die Oberfläche der Fettschicht wird mit scharfen Eisen unter beständigem Herumdrehen der Form geglättet, etwaige besondere Zierraten, als Blumen (Ornamente) oder Buchstaben werden in dies hart gewordene Fett eingeschnitten, desgleichen »iuxta collum« die bekannten »vier Schallöcher« (foramina). Hierüber kommt, aus fein gesiebtem und wohlgemengtem Thon in mehreren Schichten aufgetragen, der Formmantel. Das soweit fertige Werk wird nun von der Formbank herabgehoben, das Formholz herausgezogen und auf die aufrecht gestellte Form die Haube, bestehend aus collum und aures, d. i. der Hals als Verbindungsglied zwischen dem Glockenkörper [5]) und der Bekrönung durch die sechs Henkel, einschließlich des Mittelzapfens, aufgesetzt.

Diese von dem Lehmmantel umhüllte und mit eisernen Reifen ringsum befestigte Form wird nun erst in die Dammgrube eingesenkt und ausgebrannt, damit das Fett der Dicke schmilzt und aus zwei in die Form gebrochenen

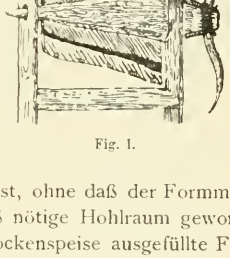


Fig. 1.

Löchern herausläuft. So ist, ohne daß der Formmantel abgehoben zu werden braucht, der für den Guß nötige Hohlraum gewonnen, und der Guß kann beginnen. Die mit der Glockenspeise ausgefüllte Form wird nach vorläufigem Erkalten aus der Grube herausgehoben und nach dem völligen Erkalten zerschlagen. Der fertige Guß aber kommt wieder auf die Formbank, um mit einem Sandstein geglättet zu werden. Diese Glättung ist aber in den meisten Fällen nicht so tiefgehend gewesen, daß dadurch auch die durch Abbröckeln aus dem Formmantel entstandenen Gußfehler beseitigt worden wären; zuweilen ist sie ganz unterblieben, und die Oberfläche der Glocke ist dann rauh.

Weitere Angaben des Theophilus über die Behandlung der fertigen Glocke, über das Aufhängen u. A. kommen hier weniger in Betracht.

5) Schönermark, Altersbestimmung der Glocken, Berlin 1889, erklärt collum als den Mittelzapfen; aber der »Hals« kann doch unmöglich als mitten in der »Krone« steckend gedacht werden; außerdem bildet der Mittelzapfen das größte von den zum Aufhängen der Glocke bestimmten Öhren (aures) und ist notwendigerweise in dem Begriff »aures« mit enthalten.

II.

Von den im Vorigen beschriebenen Kennzeichen besitzt die Graitschener Glocke (Fig. 2) die wichtigsten. Zwar weist sie keine Inschrift [6]), auch keine Ornamente auf, dafür sind aber die Zierlinien, durch welche über dem Schlag (am »Wolm«) und am »Hals« unterhalb der Krone je zwei schwache Rundstäbe gebildet werden, wie ersichtlich, vertieft, in das Fett eingegraben. Vor allem aber weist sie vollkommen durchbohrte foramina auf, freilich nur zwei, während Theophilus deren vier vorschreibt (quattuor foramina triangula). Sonst sind noch bemerkenswert die vertikal an der Flanke herablaufenden Marken, welche als Folge von Rissen zu erklären sind, die beim Trocknen und Ausbrennen des Mantels entstanden und ebenso wenig wie die aus Abbröckelungen des Mantellehms verursachten Gußfehler an der Flanke, am Schlag und am

Fig. 2.

Wolm vermieden werden konnten, weil sich vor dem Gusse der Mantel nicht abheben und an den fehlerhaften Stellen ausbessern ließ. Die fertige Glocke ist mit Sandstein geglättet das ist ersichtlich an der polierten Oberfläche, besonders an dem oberen Teil der Flanke; der Sandstein konnte aber die eben erwähnten Gußfehler nicht hinwegnehmen, dazu hätte es schärferer Mittel im Wege des Abdrehens bedurft. Die an der Flanke und am Schlag ersichtlichen feinen, horizontal laufenden Marken rühren nicht vom Glätten des Gusses her, sondern sind die Eindrücke des scharfen Eisens, mit welchem der Fettkern geglättet wurde (s. o.).

6) Der verstorbene Professor Dr. Klopfleisch kannte in seinem Gutachten über die Veräußerung der Glocke die theophilischen Merkmale offenbar noch nicht; er läßt sie unerwähnt, bestimmt das Alter lediglich nach der Form und setzt ihren Wert wegen Mangels an Inschrift und Verzierung herab.

Eine sprechende Darstellung der Bereitung der Glockenform auf der Formbank zeigt sich in der durch die vertieften Linien unten am Wolm und oben unterhalb der Haube bewirkten Gliederung des ganzen Gefäßes. Der von jenen Zierlinien begrenzte Glockenkörper ist in der Hauptsache das auf der Formbank (s. o.) hergestellte Stück. Es wurde nach der schwächer werdenden Seite des Formholzes hin gleichmäßig abgerundet, um dann mit der für sich hergestellten Haube mit Krone[7]) bedeckt zu werden. Nach der entgegengesetzten Seite hin wurde, noch auf der Formbank, der Schlagring darangesetzt nach der Anweisung ebend.: Oram vero campanae ad libitum tuum spissam facies.

Aus dieser Gliederung, die in der Beschreibung des Theophilus so gut wie an der vorhandenen Glocke festzustellen ist, ergibt sich aber ferner auch zur Evidenz, was unter »collum« zu verstehen ist, wenn die foramina sich »iuxta collum« befinden sollen: nämlich die Grenze zwischen dem auf der Formbank gebildeten Körper und der daraufgesetzten Haube; nicht der Teil der Glocke, den wir heutzutage als Hals bezeichnen, und an dem sich auch auf den Theophilus-Glocken zumeist die Halsinschrift befindet, sondern die durch die oberen Zierlinien abgegrenzte Einziehung des Glockenkörpers, auf welche der eigentliche »Kopf« zuletzt aufgesetzt wird. Daß dies an sich und mit mehr Recht als der Mittelzapfen (s. o.) als Hals bezeichnet werden kann, ist wohl einleuchtend.

Die charakteristische Form[8]) (Rippe) dieser Glocke und der meisten übrigen bisher bekannten ist bedingt durch den wenig ausladenden Schlagring unten, der sich nicht zu einer Schärfe verjüngt, sondern stumpf abgerundet ist und in der Stärke wagrecht abschließt. Zuweilen ist er sogar konkav ausgebogen. Sie ist ferner und vor allem bedingt durch die nur wenig geschweifte, beinahe kegelförmig, in einigen Fällen (Lullusglocke in Hersfeld, die zwei Augsburger Domglocken, die Glocke im Museum zu Basel und die zu Barnstedt, Kr. Querfurt, Prov. Sachsen), sogar ziemlich zylindrisch aufsteigende Flanke, die sich oben allmählich zur Haube abrundet. Diese schön proportionierte Form, die dem Forscher sofort in die Augen springt, konnte ich bis jetzt an 32 Glocken nachweisen, unter denen sich sogar eine mit erhabener, aber aus gedrehten Wachs- (Talg-) Fäden hergestellten Inschrift befindet in Rödelwitz (S.-Meiningen).

Erwähnenswert ist schließlich an der Graitschener Glocke noch die Krone. Sie besteht aus einem starken Mittelzapfen von der diesen Glocken eigentümlichen ovalen Form, der, wie die Abbildung zum Teil erkennen läßt, an der nach außen gerichteten Fläche eine auch an anderen derartigen Glocken

7) Theoph. pag. 321 unten: Post haec forma collum atque aures etc.

8) Die nicht für alle Theophilus-Glocken, auch nicht in einerlei Sinn zutreffende Bezeichnung »bienenkorbförmig« rührt aus der frühesten Zeit der modernen Glockenforschung, als man den Ursprung und die Eigentümlichkeiten dieser Glocken noch nicht kannte; vgl. Wiggert, Historische Wanderungen durch die Kirchen des Reg.-Bez. Merseburg, in den Neuen Mitteilungen des thüring.-sächsischen Altertumsvereins, Bd. VI. Heft 2, 1842.

(Theißen, Aschara) beobachtete Rinne oder Riefe aufweist. Die Henkel, blos zwei an der Zahl, fallen, wie bei allen diesen Glocken schlaff herab. Beim Auftreffen auf die Haube ist das Metall, wahrscheinlich infolge eines Defektes an der Ummantelung, ausgelaufen, und die Henkel scheinen dadurch hier stärker als sonst[9]). Die Krone besteht blos aus der Grundform, welche bei der Herstellung verwendet wird[10]), dem Mittelzapfen und zwei seitlichen Henkeln. Es ist nirgends eine Spur davon zu erkennen, daß jemals noch die vier übrigen Henkel angebracht gewesen wären[11]). In Ermangelung der vollen Zahl der Henkel konnte die Glocke nicht fest genug am Wolf aufgehängt werden; das Metall wurde an den Reibungsflächen abgescheuert, und die Befestigung lockerte sich mit der Zeit immer mehr. Das mußte schließlich dazu führen, daß die Glocke zersprang, nachdem sie ca. 900 Jahre lang treue Dienste geleistet und zum Schluß arg malträtiert worden war. —

III.

Eines der wesentlichen Merkmale der Theophilus-Glocken sind die foramina, über deren Herstellung in der schedula pag. 321 gesagt wird: quatuor foramina triangula iuxta collum, ut melius tinniat, formabis. Über die Bestimmung: iuxta collum ist oben das Nötige angegeben worden. Was zunächst die Zahl der sog. Schall-Löcher anbetrifft, so schwankt sie zwischen zwei und vier. Die volle Zahl findet sich bloß auf der Lullusglocke in Hersfeld und den beiden Chorglocken in Augsburg; drei gleichmäßig auf der Haube verteilte Löcher hat die Glocke in Basel; die übrigen weisen nur zwei auf, die, wie an der Graitschener Glocke zu sehen ist, je an einer Breitseite des Mittelzapfens auf der Haube angebracht sind. Auch ihre Form wechselt. Auf der Lullusglocke sind sie rund-trichterförmig[12]), mit unebener Wandung, die, auch anderweitig, besonders an den Schriftzeichen zu beobachten, in der Schwierigkeit, die Vertiefungen in den spröden Fett- (Talg-) Kern hineinzuarbeiten, ihre natürliche Erklärung findet. Es fiel niemandem ein, die Ver-

9) Bei Lehfeldt, Bau- und Kunstdenkmäler Thüringens, Bd. 1, S. 63 und hiernach bei Otte, Nachgelassenes Bruchstück zur Glockenkunde S. 28, Fig. 5 ist die Darstellung der ganzen Glocke, besonders aber der Krone ungenau. Der Mittelzapfen ist beinah in moderner Form mit einem Fuß unter dem breit-ovalen Ring, und die Henkel sind S-förmig dargestellt.

10) Vgl. Otte, Glockenkunde S. 111, Fig 16.

11) Ähnlich gestaltet ist die Krone der Baseler Glocke, die aber dem Anschein nach samt der Haube durch spätere Erneuerung hergestellt ist, wie bei der Glocke in Rödelwitz.

12) Noch Schönermark, in der deutschen Bauzeitung 1889, Nr. 66 nimmt an, daß diese trichterförmigen Löcher zu einer späteren Zeit eingemeißelt wären. Diese Auffassung muß als ein letzter Rest aus dem Kindheitsalter der Glockenkunde nunmehr aufgegeben werden. Vor dem Bekanntwerden des Theophilus konnte man sich auch die vertiefte Schrift nicht anders, als durch Einmeißeln entstanden, erklären. In Aschara (S.-Gotha) erklären sich die Bewohner die ihnen wohlbekannten foramina ihrer alten, wertgeschätzten Glocke damit, daß einmal die Glocke, die natürlich silberhaltig sein muß, zur Bestimmung ihres Silbergehaltes angebohrt worden sei.

tiefungen nachträglich zu ziselieren[13]), sondern die rauhen Wandungen blieben stehen und sind uns heute eine wertvolle Bestätigung für den Glockenguß nach der Anweisung des Theophilus. Die dreieckigen foramina sind unter einander insofern verschieden, als einige (Basel, Canino) in ziemlich dreieckiger Form durch die ganze Wandung hindurchgehen (Fig. 3a); bei anderen verengen sich die Innenflächen allmählich, schießschartenähnlich, sodaß drei dreieckige Böschungsflächen entstehen, und am Grunde befindet sich ein 6—7 mm im Durchmesser haltendes, rundes Loch (Graitschen, Aschara) (Fig. 3b). Noch häufiger aber fehlt das die Haube durchbrechende Loch, und es bleibt von dem foramen nur eine Vertiefung in Form einer umgekehrten, flachen, dreiseitigen Pyramide übrig. Diese Form der »Schall-Löcher« habe ich als markierte foramina (Fig. 3c) bezeichnet. An der geschilderten Reihenfolge der verschiedenen Formen ist deutlich wahrzunehmen, wie es nach und nach mit dem Schall-Loch immer weniger wird, bis es zuletzt ganz verschwindet. Hierin ist eine, gewiß nicht zu unterschätzende Handhabe für die verhältnismäßige Altersbestimmung solcher Glocken zu erkennen.

Bis in die jüngste Zeit wollte man die bloß markierten foramina überhaupt nicht als die echten des Theophilus gelten lassen[14]). Durch die Auffindung der beiden letzten Theophilus-Glocken in Theißen (Kr. Weißenfels)

Fig. 3.

am 19. August 1904 und in Aschara (S.-Gotha) am 30. September 1905 bin ich in den Stand gesetzt, diesen für die Beurteilung der foramina tief einschneidenden Streitpunkt zur Entscheidung zu bringen. Beide Glocken rühren nämlich ohne Zweifel von ein und demselben Gießer her, der sich in der vertieft eingegossenen Inschrift am oberen Teil der Flanke, auf beiden Glocken gleichlautend, nennt: WOLFGERVS ME FECIT. Beide Glocken haben vor allen übrigen noch die Eigentümlichkeit gemeinsam, daß sie oberhalb des Schriftbandes einen Kranz von Verzierungen in Form von einfachen Ornamenten aufweisen. Gemeinsam bei beiden ist ferner der schon oben zur Graitschener Glocke erwähnte tiefe Rief am äußeren Rande des Mittelzapfens. Daneben machen sich aber auch zum Teil nicht unwesentliche Verschiedenheiten bemerkbar, am auffälligsten die Gestaltung der Rippe; die Theißener Glocke gleicht ganz der Graitschener in der gefälligen, kegelförmigen Verjüngung der Flanke; die Glocke in Aschara dagegen zeigt den Typus der

13) Eine Ziselierung der Schriftzeichen nimmt Otte, Nachgelassenes Bruchstück S. 29 f. für die Glocke in Merseburg an. Tatsächlich ist aber keine Spur davon zu sehen; im Gegenteil sind, besonders an den runden und schräggehenden Strichen deutlich die Spuren des Grabstichels zu erkennen. An der angeführten Stelle neigt selbst Otte noch der veralteten Auffassung des Einmeißelns der Vertiefungen zu.

14) Vgl. hierzu das Urteil bei Otte, Nachgelassenes Bruchstück S. 29 über die Behauptung Schönermarks zur Diesdorfer Glocke.

Lullusglocke mit beinahe zylindrischer Gestaltung der Flanke[15]). Am merkwürdigsten aber ist der Unterschied, daß an der Glocke in Aschara die foramina durch die Wandung hindurchgehen in Form von 6 mm im Durchmesser haltenden, runden Löchern, während sie an der Theißener Glocke bloß markiert sind. Es hat also ein und derselbe Meister nach derselben Methode und sicherlich jedesmal mit derselben Absicht einmal durchbohrte und das andere Mal markierte foramina auf den Glocken angebracht. Wie das gekommen ist, läßt sich ebenfalls durch Vergleichung erkennen: an der Theißener Glocke

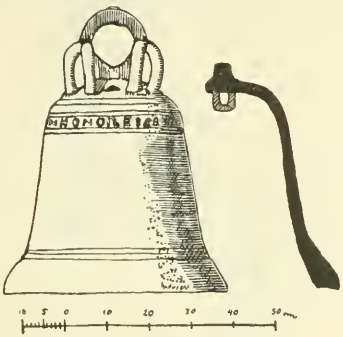


Fig. 4.

sind die foramina bei 5 cm Basis- und 4 cm Schenkellänge zu flach gearbeitet, sodaß die Talgschicht nicht bis auf den Lehmkern durchbohrt wurde, — an eine nachträgliche Durchbohrung dachte eben niemand — in Aschara dagegen messen die Dreiecksseiten 6 cm, die inneren Kanten von den Ecken des Dreiecks bis zum Mittelpunkt 4 cm, und das Loch ist glatt herausgearbeitet, ohne daß auch nur die Spur einer nachträglichen Durchbohrung durch eine stehen gebliebene stärkere Wand zu sehen wäre. Hierdurch ist wohl genug-

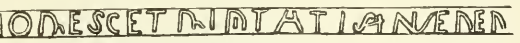


Fig. 5.

sam der Beweis erbracht, daß die markierten foramina mit den durchgehenden auf einer Linie stehen.

Es bleibt nun nur noch die bis jetzt nicht minder umstrittene, dunkle Frage zu behandeln: welchen Zweck die foramina haben. Weil man mit den markierten foramina nichts anzufangen wußte, verleugnete man sie einfach und bestritt ihre Beziehung zu den Angaben des Theophilus[16]). Gleich-

15) Lehfeldt, B. u. K. D. Thüringens, Heft 10, hatte vollends keine Ahnung von den Theophilus-Glocken und beschreibt die vorliegende ohne jede Sachkenntnis: breite Form des 13. Jahrhunderts! —

16) Otte, a. a. O. S. 29; auch Wernicke in privater Mitteilung

zeitig aber wurde die Erklärung des Theophilus ungenau aufgefaßt und schief wiedergegeben. Dieser bezeichnet als Zweck der foramina: ut melius tinniat. Tinnire ist aber nicht gleichbedeutend mit sonare, das Theophilus an anderen

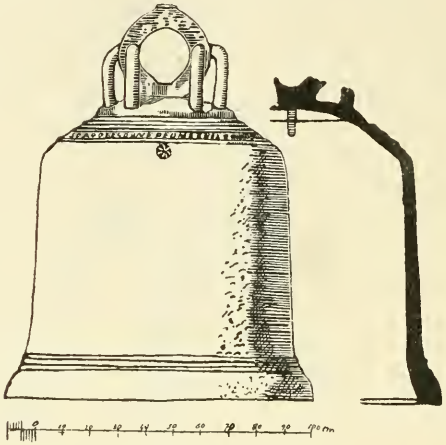


Fig. 6.

Stellen mehrfach in Bezug auf den Ton, Klang, der Glocken anwendet. Deshalb darf man nicht, wie es bisher ausnahmslos geschehen ist, an eine »Ver-

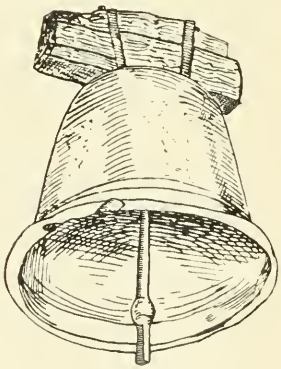


Fig. 7.

besserung des Klanges« durch die foramina denken. Tinnire = tintinnare, klingeln, schellen, wovon tintinnabulum, die Schelle, abgeleitet ist, weist vielmehr im geraden Gegensatz zu dem am Schlag der Glocke erzeugten Hauptton (sonus, sonare) auf den schellenden, pfeifenden Nebenton, den ein ge-

übtes Ohr bei jedem Läuten wahrnimmt. Dieser Nebenton kommt aber am deutlichsten am oberen Teil der Flanke zur Geltung (»iuxta collum!«), gerade in der Gegend, in der die foramina angebracht sind. Man bezweckte damit zur Zeit des Theophilus offenbar, daß der zur Abrundung und Füllung des Haupttones maßgebende Nebenton schriller durch die foramina entweichen und deutlicher zur Geltung kommen sollte. Ziemlich dasselbe erreichte man aber auch bewußt oder unbewußt mit den unfertigen, markierten foramina insofern, als durch die keineswegs unbedeutende Verringerung der Wandung an der Haube durch das Ausgraben der foramina der Nebenton merklich beeinflußt werden mußte. Dieser Grundsatz der zunehmenden Verringerung der Wandung nach der Haube zu ward schon im 13. Jahrhundert im Zu-

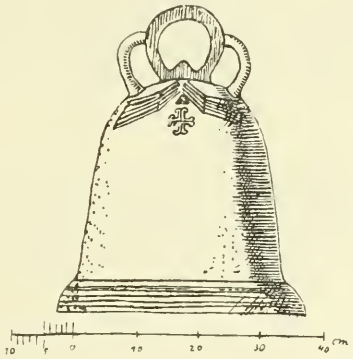


Fig. 8.

sammenhang mit der ausgeprägten Schweifung der Rippe entschieden durchgeführt und führte zur Anwendung der sog. gotischen Rippe. Man darf also die foramina, ob durchbohrt oder nur noch markiert, als den frühsten Versuch ansehen, den Nebenton schärfer hervorzuheben, ut melius tinniat.

IV.

Es erübrigt noch, der Vollständigkeit halber einen kurzen Überblick zu geben über die bis jetzt bekannt gewordenen Theophilus-Glocken und verwandte Arten, die den Übergang zu den gotischen Glocken bilden.

1) Diesdorf (Fig. 4.). Sie stammt aus dem Kloster Walbeck, kam 1813 nach Diesdorf und 1888 in das Provinzialmuseum nach Halle. Das Jahr ihrer Auffindung war 1834; die erste Beschreibung gab Wiggert, Neue Mitteilungen des thüring.-sächs. Altertumsvereins Bd. VI, Heft 2. 1842. S. 14ff. Die dort gegebene Abbildung ist völlig unzureichend und irreführend, hat sich aber trotzdem bis Otte, Glockenkunde, 2. Aufl. 1884, fort erhalten. In ihrem Äußeren und im Profil gleicht sie ganz und gar der Graitschener Glocke. An der Haube befinden sich zwei markierte foramina, am Hals zwischen den

beiden unteren Paaren von sechs vertieften Zierlinien die vertieft eingegossene Inschrift: (Fig. 5) IN HONORE SCE TRINITATIS AMENEN[17]). Die Entstehungszeit ist bald nach dem Jahre 1011, als die durch Feuer zerstörten Glocken des Klosters Walbeck erneuert wurden. Durchm. 51,8 cm, Achsenhöhe 48 cm.

2) Die Lullusglocke in Hersfeld[18]). (Fig. 6.) Sie hat vier trichterförmige foramina am Hals, auf der Haube eine bis jetzt noch nicht entzifferte Inschrift, deren Buchstaben 3 cm hoch sind. Nach den beiden allein lesbaren Worten MEGINHARI[19] FVDIT würde sie aus der Zeit von 1036—1059 stammen. Durchm. 112 cm, Höhe 199 cm.

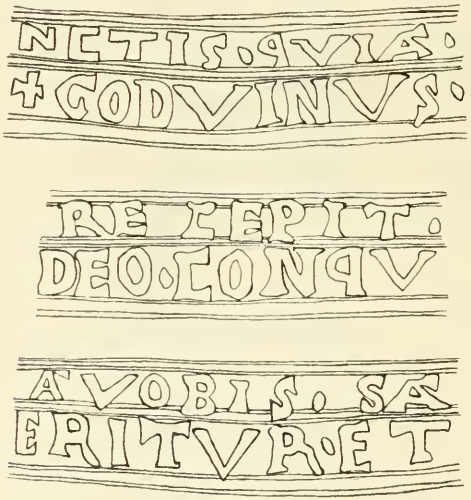


Fig. 9.

3) Graitschen. Beschreibung s. o. Zwei durchbohrte foramina, inschriftlos. Durchm. 40 cm, Höhe 42 cm.

4 u. 5) Chorglocken im Dom zu Augsburg (Fig. 7.) Ohne Inschrift, Flanke zylindrisch; je vier durchbohrte, dreieckige foramina, die noch von einer parallel zu den Seiten laufenden, vertieften Linie umgrenzt sind. Durchmesser bei beiden: 91,4 cm[19]).

6) Canino, jetzt im Lateranmuseum zu Rom (Fig. 8). Wurde bei Canino aus der Erde ausgegraben, von de Rossi 1889 beschrieben. Zwei gleich weit,

17) Zur Erklärung des letzten Wortes vgl. Bau- und Kunstdenkmäler der Provinz Sachsen, Kr. Gardelegen, 1897, unter Walbeck; die früheren Erklärungsversuche finden sich bei Otte, Nachgel. Bruchst., Anm. 39.

18) Vgl. Otte, Deutsche Bauzeitung, Jahrg. 23. 1889. Nr. 40 und Schönermark, ebend. Nr. 60. mit genauer Abbildung der Glocke.

19) Die genaueren Angaben verdanke ich dem Herrn Prof. Dr. Schröder in Dillingen.

ohne schießschartenähnliche Abschrägung der Wandung, im Querschnitt dreieckig, durch die Wandung hindurchgehende foramina[20]), über denen in ganz schwachen, vertieften Linien eine Ornamentierung angebracht ist, ähnlich den einfachen Linien in Augsburg (s. o.) Außerdem ist unter jedem Schall-Loch ein aus ganz schwach erhabenen Linien bestehendes Volutenkreuz angebracht, der erste Anfang von erhabenen Verzierungen, die, wie in mehreren Fällen die erhabenen Zierreifen am Wolm, sich an dem Talgkern des Theophilus

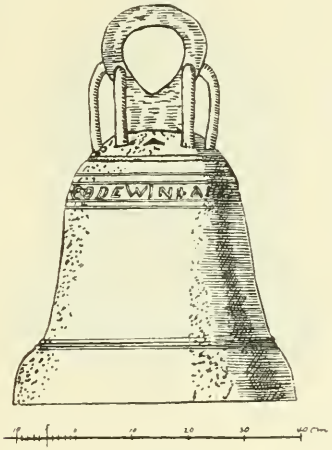


Fig. 10.

herstellen ließen. Außerdem befindet sich am Schlag in vertieften Buchstaben eine Inschrift, deren Fragmente de Rossi so liest, bezw. ergänzt: (In honore) DNI N(ri Jesu) CRISTI ET SCI (Michael)IS ARHANGELI (offert?) VIVENTIV(s). Durchm. 39 cm, Höhe 37 cm.

7) Elsdorf, jetzt im Provinzial-Museum zu Halle befindlich. Zwei markierte foramina. Zwischen 3 Paar vertieften Linien am Hals läuft eine

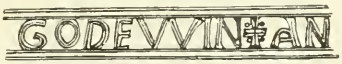


Fig. 11.

zweizeilige Inschrift (Fig. 9) des Inhalts: (in der unteren Zeile beginnend) + GODVINVS · DEO · CONQVERITVR · ET (obere Zeile) SANCTIS · QVIA · RECEPIT · A VOBIS. — Schubart[21]) setzt die Glocke wohl richtig in die Mitte des 11. Jahrh. an. Durchm. 50 cm, Höhe 49 cm.

20) Auf Grund eingehender Besichtigung mitgeteilt von Herrn Uldall in Randers (Dänemark).

21) Die Glocken im Herzogtum Anhalt, Dessau 1896. S. 214 ff., dort finden sich auch die weit ausholenden Untersuchungen über den Godvinus, die aber zu keinem Ergebnis führen.

8) Rosslau. Die einzige im Herzogtum Anhalt noch vorhandene Theophilus-Glocke[22]), mit zwei markierten foramina, ohne Inschrift. Schubart glaubte auf der Haube an zwei Stellen aus vermeintlichen feinen, erhabenen Schriftzeichen eine Jahrzahl wie DCCCCL . . herauslesen zu können. Aber Form und Zeit sind gleich unwahrscheinlich. Durchm. 38 cm, Höhe 35 cm.

Fig. 12.

9) Glentorf im Herzogtum Braunschweig[23]). (Fig. 10.) Zwei markierte foramina. Am Wolm zwei erhabene Stäbe als Verzierung und Andeutung der Gliederung. Am Hals zwischen zwei Paar vertieften Linien die vertiefte Inschrift: (Fig. 11.) + GODEWIN + ANDREAS MILES (vgl. zu Elsdorf). Durchm. 48,6 cm, Höhe 48 cm.

Fig. 13.

10) Basel, im historischen Museum daselbst (Fig. 12). Ihre Beschreibung s. o. Sie hat drei durchgehende foramina. Die Flanke steigt fast ohne Verjüngung empor. Durchm. 40 cm, Höhe 38,5 cm.

22) Schubart, a. a. O. S. 20.

23) Beschrieben und abgebildet von H. Pfeifer, Kirchenglocken im Herzogtum Braunschweig, in der Denkmalpflege, III. Jahrg., 1901. Nr. 15.

11 u. 12) Cöln, im erzbischöflichen Museum unter Nr. 139 und Nr. 212. Sie sind vorübergehend von H. Bergner besichtigt worden, der die zwei (?) foramina von Nr. 139 als deutlich später eingemeißelt, aber doch wohl von

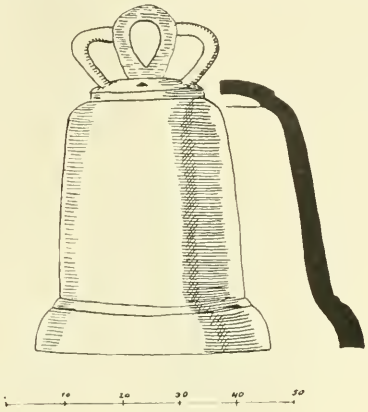


Fig. 14.

dreieckigem Profil bezeichnet. Prof. Dr. Schnütgen beschreibt sie mir an beiden Glocken als $1^1/_2$—2 cm im Durchmesser haltende, eingemeißelte, nicht dreieckige Löcher. Eine Photographie der Glocken war beim besten Willen

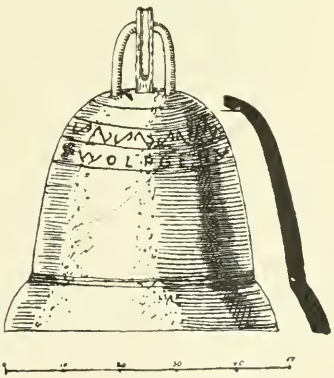


Fig. 15.

nicht zu erhalten. Nur die Maße wurden mir freundlichst mitgeteilt, Nr. 139: 76,5 cm Durchm., 62 cm Höhe, und Nr. 212: 52 cm Durchm., 50 cm Höhe.

13) Merseburg, im alten Bibliothekzimmer des Kapitelhauses im Dom. Profil genau wie bei der Graitschener Glocke; zwei markierte foramina.

Zwischen zwei Paar vertieften Linien, über denen sich noch ein drittes Paar befindet (vgl. zu Theissen und Aschara) steht die vertiefte Inschrift (Fig. 13): + IN NOMINE DOMINI AMEN. Durchm. 47 cm., Höhe 43 cm.

14) Barnstedt (Kr. Querfurt, Prov. Sachsen) (Fig. 14), von mir und Dr. H. Bergner im Sommer 1903 gefunden. Die Glocke ist sehr lang, wie eine Kuhschelle geformt, ohne Inschrift, mit zwei markierten foramina. Durchm. 42 cm, Höhe 46 cm.

15) Theissen (Kr. Weißenfels, Prov. Sachsen) (Fig. 15). Sie wurde von mir am 19. August 1904 gefunden und bestimmt[24]). Zwei markierte

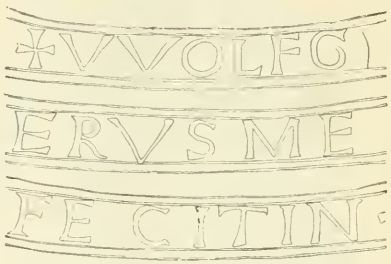


Fig. 16.

foramina. Am Hals sind vier Paar vertiefte Linien; zwischen dem dritten und vierten Paar steht die Inschrift: (Fig. 16.) + WOLFGERVS ME FECIT IN. Als Fortsetzung dieser Inschrift darf man nicht sowohl den Ort des Gusses ergänzen, als vielmehr, entsprechend der Inschrift in Merseburg oder Diesdorf: in honore oder in nomine etc. Zwischen dem zweiten und dritten

Fig. 17.

Paar Zierlinien ist ein einfaches Linienornament (Fig. 17) angebracht, wie es bei den bisher bekannten Glocken dieses Alters noch nicht festgestellt war. Durchm. 48 cm, Höhe 42 cm.

16) Aschara, (S.-Gotha) (Fig. 18). Die in den Bau- und Kunstdenkmälern Thüringens, Heft 10, angegebene, mit der der Theißener Glocke übereinstimmende Inschrift ließ vermuten, daß mitten in Thüringen noch eine Theophilus-Glocke im Verborgenen ein bescheidenes Dasein fristete. Eine daraufhin mit mancherlei Hindernissen verbundene Entdeckungsreise ward am 30. Sept. 1905 mit dem schönsten Erfolge gelohnt. Auf dem Turme fand

24) Die Glocke war bereits von Sommer, Archäologische Wanderungen 1856—1866, in den Neuen Mitteilungen des thüring.-sächs. Altertumsvereins, Bd. IX, S. 308 ff., später in den Bau- und Kunstdenkmälern der Prov. Sachsen, Kreis Weißenfels, 1880, erwähnt, ohne daß die foramina und die vertiefte Schrift nebst Verzierung beachtet wurde.

sich noch mitten im harten Dienst eine regelrechte Theophilus-Glocke mit zwei großen, durchgehenden foramina, die an die 900 Jahre hindurch von einem Geschlecht zum andern geschlagen worden war. Sie hat die zylindrische Flanke der Lullusglocke. Zwischen zwei vertieften Linien am Hals steht ohne ein besonderes Anfangszeichen[25]) die Inschrift (Fig. 19): WOLFGERVS · ME · FECIT; darüber wieder zwischen zwei vertieften Linien ein Kranz von Ornamenten (Fig. 20). Es kann kein Zweifel sein, daß diese und die vorher beschriebene Glocke in Theissen von ein und demselben Gießer stammen. Durchm. 64 cm, Höhe 42 cm.

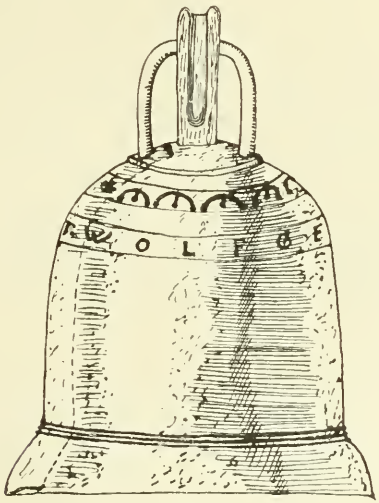


Fig. 18.

In dieselbe Gruppe sind noch einige Glocken zu stellen, die zwar den Weg mancher wertvollen Glocke, in den Schmelzofen hinein, gegangen sind, denen aber ein gütiges Geschick noch soviel Gedächtnis bewahrt hat, daß sie mit Sicherheit den alten, überlebenden Zeugen beigeordnet werden können. Gleichzeitig sollen sie zum Zeugnis dafür dienen, mit welcher Gleichgiltigkeit zuweilen unersetzliche Kunstdenkmäler gedankenlos vernichtet werden.

† 17) Unterröblingen. Grössler, in der Zeitschrift des Harzvereins, XI. Jahrg. 1878, sah und beschrieb noch eine Theophilus-Glocke mit zwei markierten foramina und der Halsinschrift (Fig. 21): + CE + CI + LI + A (= CECILIA, das C in derselben eckigen Form, wie in Elsdorf, oben unter

25) Das Anfangskreuz steht merkwürdigerweise in dem Ornamentkranz gerade über dem Wort Wolfgerus, womit indirekt dieses Wort wie in Theissen als erstes gekennzeichnet ist. Lehfeld hat das natürlich nicht gesehen und ratet auf den falschen Anfang, indem er liest: Me fecit Wolfgerus.

Nr. 7), die im Jahre 1890 durch Unachtsamkeit der örtlichen Behörden eingeschmolzen wurde. —

† 18) Schkauditz, Kr. Zeitz. Die Bau- u. K.-D. der Provinz Sachsen, Kr. Zeitz, 1879, verzeichnen noch eine alte Glocke, die in römischer Kapitalschrift die Inschrift trug: IN ER + ADELBERTVS. Trotz jeder näheren Angabe kann mit Sicherheit angenommen werden, daß es sich hier um eine Theophilus-Glocke handelte. Die Glocke sprang im Jahr 1888 und ward ungesehen eingeschmolzen!

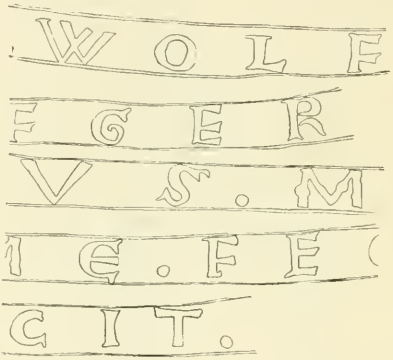


Fig. 19

† 19) Heinrode (S.-Weimar). Durch eine gelegentliche mündliche Mitteilung erfuhr ich vor kurzem, daß im Jahre 1887 am Tag der Einführung des neuen Pfarrers eine Glocke sprang und umgehend dem Glockengießer überantwortet ward, die nach den dürftigen Angaben nichts anderes, als eine

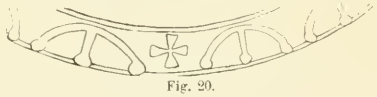


Fig. 20.

inschriftlose Theophilus-Glocke, vielleicht eine Schwesterglocke der Graitschener, war. Von ihr berichtet kein Konservator mehr; bloß der Glockengießer weiß, was für ein gutes Geschäft er gemacht hat.

Die Reihe der sicher als Theophilus-Glocken bezeugten Gefäße ist hiermit aber keineswegs erschöpft. Es schließt sich hieran eine andere Gruppe von solchen, die als wesentlichstes Merkmal vertiefte Schriftzeichen oder auch nur Linien haben, denen aber, soweit nachweisbar, die foramina fehlen. Es sind die folgenden, zumeist im Herzogtum Anhalt von Schubart aufgefundenen:

20) Rieder. Ohne Inschrift; am Hals vier Paar vertiefte Linien; die Flanke zylindrisch. Durchm. 43 cm, Höhe 45 cm.

21) Großkühnau. Am Hals zwischen dem ersten und zweiten unteren der drei Paare vertiefter Linien die vertiefte Inschrift (Fig. 22): + IN HONORE BEATE MARIE VIRS· Durchm. 47,7 cm, Höhe 47 cm.

22) Großkühnau. Von derselben Form wie die vorhergenannte, aber ohne Inschrift. Durchm. 69 cm, Höhe 68 cm.

23) Streetz. Von gleicher Form wie die vorige, ohne Inschrift. Durchmesser 45 cm, Höhe 50 cm.

Fig. 21.

† 24) Waldau. Die vertiefte Inschrift einer eingeschmolzenen Glocke lautete: + IN HONORE DĪ GENETRICIS S̄ V̄.

25) Drohndorf. Zwischen zwei Paar vertieften Linien steht die gleichfalls vertiefte merkwürdige Inschrift (Fig. 23): aus welcher Schubart in kühner Deutung, aber ohne Zustimmung zu finden, herausgelesen hat: + A(nno)

Fig. 22.

MIIC (1098) D(ie) P(ost) F(e) S(tum) A(rchangeli) S(anc) T(i) MI(chaelis) II C(alendis) O(ctobris) I(n) H(onore) V(irgini)s M(ariae) G(ene) T(ricis) D(ei). Durchm. 60 cm, Höhe 64 cm.

26) Crüchern. Drei Paar feine vertiefte Linien am Halse bilden zwei Bänder; im unteren glaubte Schubart schwach erhabene Buchstaben ent-

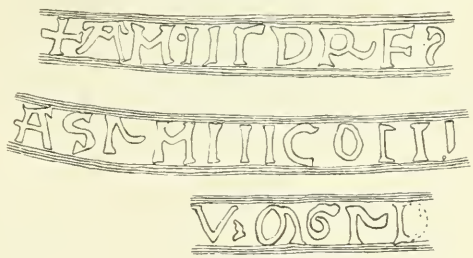


Fig. 23.

ziffern zu können, die er als: (in hon)ORE BEAT(e Mariae virginis) deutet. Durchm. 45 cm, Höhe 48 cm.

27) Gernrode. Einige vertiefte Schriftzeichen deutet Schubart: . . . C. XXV — (1)125. Durchm. 52 cm, Höhe 54 cm.

28) Gernrode. Der vorigen im Äußeren gleich; ohne Inschrift. Durchmesser 42 cm, Höhe 43 cm.

29) Großbadegast. Am Hals zum Teil verschwommene, vertiefte Linien ohne Inschrift dazwischen. Durchm. 93 cm, Höhe 93 cm..

Nr. 20—29 sind im Herzogtum Anhalt von Schubart nachgewiesen.

30) Smollerup b. Viborg (Dänemark) nach einer gütigen Mitteilung von F. Uldall in Randers. Als einzige dieser Art in Dänemark hat sie am Hals die vertiefte Inschrift: HOC AVS (umgestellt aus VAS) EX ERE BENEDIC DS̄ ATQVE TVERE. Durchm. und Höhe unbekannt.

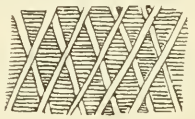


Fig. 25.

Eine weitere Gruppe von Glocken ist hierher zu rechnen, die ohne vertiefte Inschrift und ohne foramina auf der Flanke merkwürdige, vertiefte Bandornamente haben. Diese letzteren können nicht anders als durch Einprägen oder Einarbeiten in die weiche Fettschicht, wie sie Theophilus beschreibt, entstanden sein. Denn es ist kaum denkbar, daß die symmetrischen Linien, besonders die horizontal und schräg laufenden, freihändig in den abhebbaren [26]) Formmantel eingegraben worden sind. Dagegen konnten sie auf der drehbaren Formbank mit Leichtigkeit mittels des zum Glätten des Talges dienenden scharfen Eisens hergestellt werden. Wenn

Fig. 24.

trotzdem an zwei von diesen Glocken (Nr. 31 und 32) die mit Kreuzen verzierten apokalyptischen Buchstaben in erhabenen Zügen aufgegossen sind, so ist das noch keineswegs ein Anzeichen gegen die beschriebene Herstellungsmethode. Man braucht sich nur daran zu erinnern, daß schon die oben unter Nr. 6 beschriebene, echte foramina-Glocke aus Canino erhabene Zeichen in Form von Volutenkreuzen trug, die trotz der vertieften Inschrift erhaben auf den Talgkern gearbeitet worden sind. Dafür aber, daß Glocken, die sicher

26) Hiernach ist meine erste Erklärung in dem Aufsatz: Der Glockenguß nach Theophilus, S. 34 zu korrigieren, vgl. aber das Nachwort am Schluß.

nach des Theophilus Angaben auf der Formbank gebildet sind, erhabene Schriftzeichen führen, bietet die weiter unten zu besprechende Glocke in Rödelwitz einen schlagenden Beweis. Natürlich müssen diese Glocken in eine spätere Zeit, in die Schlußperiode der Theophilus-Glocken gesetzt worden.

Glocken mit bandartigen Gitter-Ornamenten sind bis jetzt nachweisbar in

31) Köchstedt, Durchm. 83 cm.

32) Unterröblingen, Durchm. 101 cm, Höhe 92 cm.

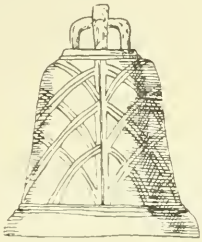


Fig. 26.

Beide im Mansfelder Seekreis, Prov. Sachsen, sind von Größler zuerst beschrieben[27]). Der untere Teil der Flanke ist durch senkrechte und wagerechte Bänder in Schachbrettfelder geteilt (Fig. 24); darüber sind zweimal, auf die vier Himmelsrichtungen verteilt, die apokalyptischen Buchstaben angebracht.

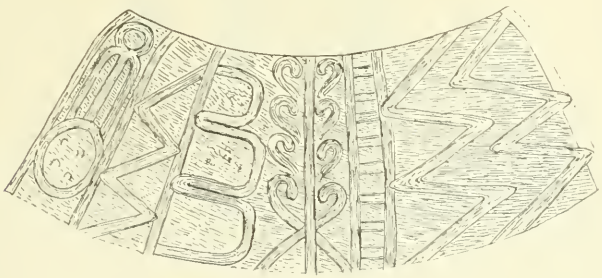


Fig. 27.

33) Ellrich b. Nordhausen, bei Otte, Nachgel. Bruchstück S. 32 f. nach den Bau- u. K.-D. der Prov. Sachsen, Bd. XIII, 1889 erwähnt. Ohne Inschrift und Zeichen, nur mit schräg sich kreuzenden Bändern auf der Flanke bedeckt (Fig. 25), die ein rautenförmiges Muster bilden. Durchm. 59 cm.

27. Größler, Zeitschr. des Harzvereins, XI. Jahrg. 1878; darnach Otte, Nachgel. Bruchst. S. 32 f. Die Abbildung ist an beiden Stellen mangelhaft.

34) Hunzen (Braunschweig)[28]). Das Muster ist durch Bänder, die aus je drei Linien bestehen, in Form von sich schneidenden Kreisbögen gebildet (Fig. 26), und durch zwei lotrechte Bänder in zwei Hälften geteilt. Durchm. 70 cm, Höhe 66 cm.

35) Weddersleben b. Quedlinburg[29]). Ein Gipsmodell davon befindet sich im Provinzialmuseum zu Halle. Die Flanke ist mit den verschiedenartigsten Ornamenten bedeckt (Fig. 27), die aus zumeist 1,4 cm. breiten, vertieften Bändern bestehen. Durchm. 48,8 cm, Höhe 47 cm.

36) Halberstadt, Liebfrauenkirche. Ohne Inschrift, mit »gitterförmiger Verzierung um den unteren Rand und die Seitenwände«[30]). Durchm. 41 Zoll, Gewicht ca. 15 Ztr.

Fig. 28.

† 37) Langenstein bei Halberstadt[31]), mit netzförmigen, übereck gezogenen Bändern von dem Profil (Fig. 28): über den ganzen Mantel (Flanke). Durchm. 54 cm. Sie wurde 1888 eingeschmolzen!

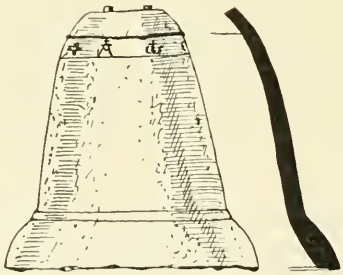


Fig. 29.

Den Abschluß bilden zwei Glocken, die zwar erhabene Schriftzeichen haben, deren Rippe aber der der Theophilus-Glocken so täuschend ähnlich ist, daß man diese Glocken nirgends anders als im Anschluß an die ältesten Gefäße eingliedern kann.

38) Rödelwitz (S.-Meinigen). Die Krone ist samt der oberen Platte abgebrochen und durch eine aufgeschraubte neue Metallplatte ersetzt. Mit der Graitschener Glocke stimmt sie nicht bloß im Profil völlig (Fig. 29) über-

28) H. Pfeifer, Kirchenglocken im Herzogtum Braunschweig, in der Denkmalpflege, III. Jahrg. 1901, Nr. 15.

29) Nach Otte, Nachgel. Bruchstück S. 33 f.

30) Nach Nebe, Die Halberstädter Glocken, Zeitschr. des Harzvereins. IX. Jahrg. 1876, S. 286 ff. Auch Bau- und Kunst-Denkmäler der Provinz Sachsen, Heft 19 zu Köchstedt, S. 286, Anm. 1.

31) Bau- und Kunstdenkmäler der Provinz Sachsen, Kr. Halberstadt, 1902.

ein, sondern weist auch dieselben Gußfehler auf, die durch Abbröckeln des festen Formmantels oder durch Lockerung desselben am unteren Rand des Schlages und an dem Zierreif am Hals entstanden sind. Hierdurch ist das Metall genau wie an den Henkeln der Graitschener Glocke ausgelaufen. Die Oberfläche des Gusses ist rauh, nicht abgeschliffen. Die Schrift (Fig. 30) ist aus dünnen Wachs (Talg)-Fäden gebildet, die zum Teil strickartig zusammengedreht sind[32]). Diese Form der Buchstaben hatte eine Analogie in den oben

Fig. 30.

zu Canino (Nr. 6) erwähnten, gleichfalls erhabenen Volutenkreuzen. Sie erklärt sich daraus, daß einerseits der Formmantel noch nicht zum Abheben eingerichtet war, wie Theophilus auch angibt, daß aber anderseits ein Fortschritt stattgefunden hatte, indem man schon lange vor dem späteren Gebrauch der in Wachsmodellen hergestellten Lettern und Ornamente freihändig geformte, erhabene Zeichen auf dem Talgkerne anbrachte.

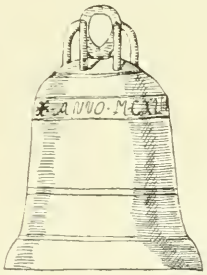


Fig. 31.

39) Iggensbach (Niederbayern). Diese ist als älteste datierte Glocke aus dem Jahr 1144 schon längst bekannt[33]). Eine einigermaßen zuverlässige Skizze (Fig. 31) nebst kurzer Beschreibung, die ich Herrn Prof. Dr. Schröder in Dillingen verdanke, stellt das genau bienenkorbförmige Profil mit zylindrischer Flanke fest. Über die Herstellung der Inschrift durch Einschreiben

32) Jos. Berthelé, Enquêtes campanaires, Montpellier 1903, zählt vier solcher mit Wachsfäden-Buchstaben ausgestatteten Glocken, darunter die aus Fontenailles, jetzt im Museum zu Bayeux vom Jahr 1202. Dort hat das A. mit dem Kreuz verziert, genau dieselbe Form, wie hier in Rödelwitz.

33) Otte, Handbuch der kirchlichen Kunstarchäologie, 1883, I. S. 355, Fig. 142 und S. 404, Fig. 212; darnach Glockenkunde, 1884, S. 88. Die auch noch von Bergner, Handbuch der kirchlichen Kunstaltertümer, 1905, S. 312, Fig. 263 gegebene Abbildung der Glocke ist vollständig unzureichend und ungenau. Sie stammt von Herrn J. Stemplinger in Iggensbach.

in den abgehobenen Lehmmantel[34]) sind mir inzwischen berechtigte Zweifel beigekommen. Zunächst ist auffällig, daß die Schrift gleich bei dem ältesten bekannten Beispiel rechtsläufig erscheint, während doch noch bei vielen späteren Glocken festzustellen ist, daß die Buchstaben wohl rechtsläufig in den Mantel eingeschrieben wurden, aber im Guß linksläufig zum Vorschein kamen. Ferner ist es merkwürdig, daß das Anfangskreuz wiederum volutenförmig gebildet ist. Diese Anzeichen bestärken mich in der Annahme, daß es sich auch hier möglicher Weise um eine Wachsfädeninschrift handelt, und daß die Iggensbacher Glocke ein Gegenstück der Rödelwitzer aus noch weiter vorgeschrittener Zeit ist.

40) Unter diese letzte Nummer sind endlich eine ganze Anzahl von Glocken zusammenzufassen, die in die Klasse der zuckerhutförmigen gehören. Bei ihnen ist die Herstellung auf der Formbank mittels des Formholzes deutlich am Profil erkennbar. Die Flanke verjüngt sich kegelförmig, das Profil ist geradlinig, ohne Schweifung, und der Schlagring fällt ohne größere Ausladung stumpf ab. Als besondere Kennzeichen, die auf die Methode des Theophilus zurückweisen, sind an ihnen bemerkbar: die schlaff herabhängenden Henkel, die runde Haube, die vom Glätten des Talgkerns herrührenden, horizontal laufenden Formmarken auf der Flanke, die rauhe, nicht geglättete Oberfläche und der am Bord wagrecht abschneidende Schlag. Ein klassisches Beispiel befindet sich in Zeugfeld, Kreis Querfurt. Hier ist nämlich die ganze Flanke wie mit Blatternarben besät, die durch Abbröckelung im Innern des Formmantels entstanden sind. Sie lassen sich nur so erklären, daß der Mantel nicht abgehoben werden konnte, sondern fest war, wie Theophilus angibt. Denn wenn er abgehoben worden wäre, hätten die abgebröckelten Stellen ausgebessert und geglättet werden können.

Der Übergang von der ältesten Form, wie sie Theophilus beschreibt, zur gotischen Rippe, vollzieht sich stufenweise. Einzelne Fortschritte, an denen sich Abweichungen von der Methode des Theophilus nachweisen lassen, sind oben gelegentlich erwähnt. Ihren Abschluß fand die Übergangszeit in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Von Anfang des 13. Jahrhunderts sind keine Merkmale mehr nachweisbar[35]), die auf Angaben des Theophilus zurückzuführen wären.

Nachwort. Zu Ziffer 32, Unterröblingen. Bei eingehender Reinigung und Untersuchung der über und über mit Staub und Schmutz bedeckten Glocke fand ich am 18. Nov. 1905, daß die ganze Oberfläche dieser Glocke,

34) In meinem Aufsatz: Der Glockenguß nach Theophilus, S. 40. Ebend. ist der sinnentstellende Druckfehler in Z. 5 von unten: »dennoch« in »demnach« zu verbessern.

35) Als Kuriosum sei hier noch die Glocke in Branderode, Kreis Querfurt, erwähnt, die geschweifte Zuckerhutform mit weit ausladendem Schlagring und eine Halsinschrift vertieft eingegossen mit dem Spruch Joh. 1, 1: In principio erat verbum etc. aufweist. Allen Anzeichen nach stammt sie aber erst aus der Wende des 14. und 15. Jahrhunderts.

Haube, Hals, Flanke und Schlag, mit Mustern bedeckt ist. Diese sind auf der einen, nach Norden gerichteten Hälfte durch senkrechte und wagrechte Streifen gebildet, und nur diese Seite hat Größler a. a. O. gesehen und beschrieben. Auf der anderen Hälfte, nach Süden zu, wird das Muster durch regellos verschlungene Bänder gebildet. Diese Bänder sind aber nicht in der ganzen Breite in die Glockenform eingedrückt, sondern werden durch zwei parallellaufende, ganz schwach vertiefte Linien gebildet. Die apokalyptischen Buchstaben stehen in dieser Reihenfolge: A A Ω Ω. Ihrem Profil nach erwecken sie den Anschein, als wären sie durch Einschreiben in den abgehobenen Mantel entstanden und zwar später als das Bandornament, das den Buchstaben gleichsam als Grund dient. Diese Glocke (nebst der in Köchstedt) bietet demnach das in dieser Form noch nicht nachgewiesene Beispiel einer Übergangsform, bei welcher vertiefte Zeichen auf dem Talg- (oder Thon-?) Modell zusammentreffen mit Zeichen, die in den abhebbaren Formmantel eingeschrieben sind.

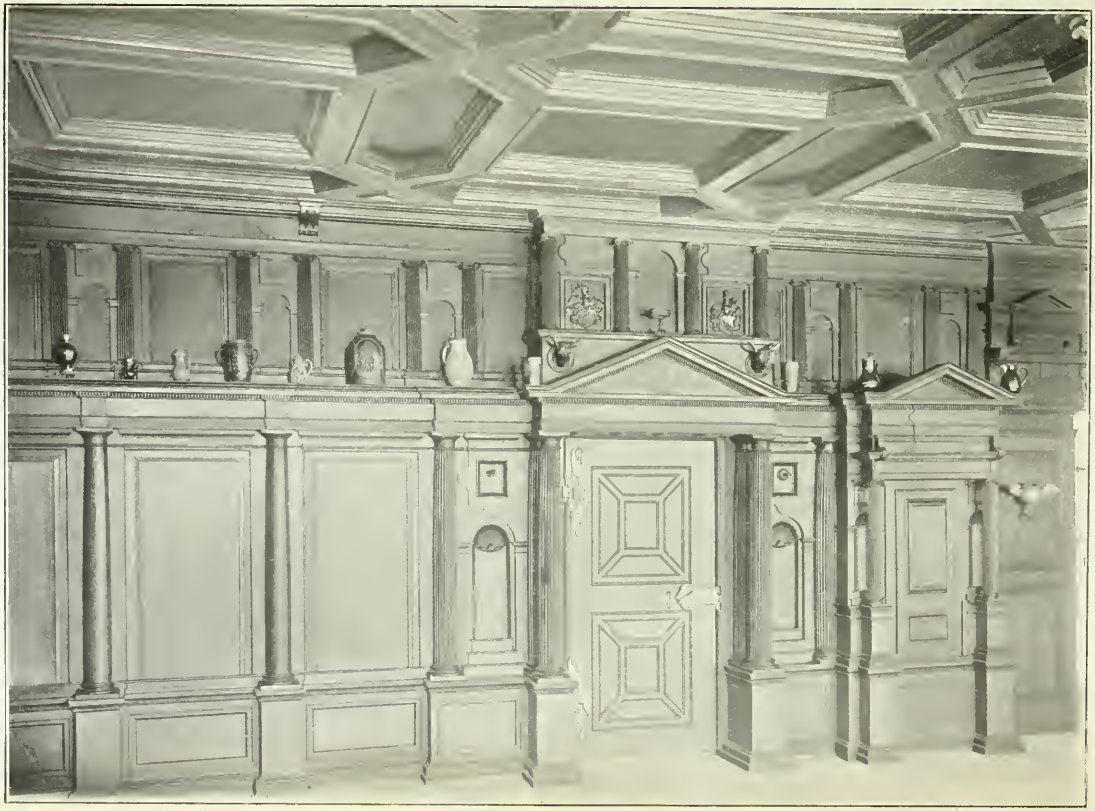
DAS VON BIBRA'SCHE ZIMMER IM GERMANISCHEN MUSEUM.

VON DR. FRITZ TRAUGOTT SCHULZ.

(Mit einer Tafel und drei Text-Abbildungen.)

Unter den im oberen Geschoß des Südbaues des Germanischen Museums aufgestellten Zimmern nimmt das aus dem ehemals Freiherrlich von Bibra'schen Hause in Nürnberg (jetzt Bergstraße Nr. 7) stammende Wohngemach, gewöhnlich das von Bibra'sche Zimmer genannt, an Intimität der Raumwirkung, an Einheitlichkeit des Gesamteindrucks und an Sorgfalt der Einzelgestaltung entschieden den ersten Platz ein. Dazu fällt es durch die präzise Feinheit der Technik aus dem Rahmen des sonst in Nürnberg zu jener Zeit Üblichen heraus, wie auch die Hinaufführung der Vertäfelung der Eingangsseite bis zur Decke als eine Seltenheit bezeichnet werden muß.

Die Aufstellung dieses Zimmers erfolgte zusammen mit derjenigen der Tiroler Bauernstube, den Renaissancestuben aus Chur und Tirol in den Jahren 1887/88, und zwar, wie Essenwein ausdrücklich hervorhebt, ohne jede Änderung in genau der gleichen Art, wie sie am ursprünglichen Platze gestanden. Essenwein betrachtete diese Raumausstattungen als eine Abrundung der Gruppe des häuslichen und geselligen Lebens. Sie sollten gewissermaßen die aus dem Studium der Einzelheiten gewonnenen Vorstellungen verdichten, sie sollten in zusammenfassender Art das häusliche Leben im Ganzen vor Augen führen. Dadurch, daß er sie verschiedenen Gegenden entnahm, ermöglichte er die Bildung einer Vorstellung von der Entwicklung des Wohnwesens überhaupt. Essenwein erklärte in näherer Darlegung, daß es ihm vollkommen fernläge, mit diesen Einrichtungen originelle, romantische, der Wirklichkeit doch nie entsprechende Bilder zu komponieren. Er lehnte es ab, den unberechtigten sentimentalen Anschauungen von der Vergangenheit Konzessionen zu machen. Er wollte wahr sein und die Dinge geben, »genau so, wie sie wirklich waren, und nicht so, wie der allermodernste sentimentale Weltschmerzler, welcher mit der Gegenwart zerfallen ist und sich ein romantisches Bild der alten Zeit ausmalt, sich dieselben vorstellt.« Er sah die



Aufgabe einer wissenschaftlichen Anstalt, wie sie das Germanische Museum ist, darin, nicht selbst Kombinationen zu schaffen, sondern das wirklich Vorhandene in seiner charakteristischen Art unverfälscht zu geben. Dies ist auch der Grund, weshalb nach modernen Begriffen die Innen-Ausstattung des von Bibra'schen Zimmers mit beweglichen Zierstücken eine etwas dürftige und kahle ist. Auf dem Kranzgesimse der Vertäfelung stehen einige Gläser, Krüge und Teller. Auch zwei Porträts sind über der westlichen Schmalwand angebracht. Das ist aber auch alles, was zur Ausschmückung der Wände verwendet worden ist. Im Übrigen wirkt eben die Vertäfelung durch sich selbst. Auch das Mobiliar ist ein spärliches. In der Mitte ein großer Tisch, umgeben von Stühlen mit geschnitzten Lehnen, in der Nordostecke ein grünglasierter Kachelofen mit einer in eisernen Stäben bestehenden Schutzvorrichtung, welche oben mit großen geschmiedeten Rosen verziert ist, vor dem Ofen zwei Wärmebecken und in den Fensternischen ein Sessel und einige weitere Stühle. So hat Essenwein sich die Ausstattung eines Alt-Nürnberger Wohnraumes gedacht. So und nicht viel anders ist sie auch tatsächlich gewesen.

Das von Bibra'sche Zimmer ist kein Repräsentationsraum im eigentlichen Sinne. Es stammt ja auch nicht aus dem 2. Stock des Hauses Bergstraße 7, sondern aus dem dritten. Die Prunkgemächer liegen aber im allgemeinen in Nürnberg im 2. Stock. Wir haben es uns also als ein Wohnzimmer zu denken, allerdings als ein Wohnzimmer einer Familie, welche mit Wohlhabenheit einen ausgeprägten Kunstsinn verband; denn das Haus hat auch sonst noch manches Interessante aus jener Zeit aufzuweisen. Wer war nun der Erbauer des Zimmers? Oberhalb der Eingangstüre bemerken wir in den Füllungen zwischen den äußeren Säulen zwei sehr zierlich geschnitzte Wappen mit wohlkomponiertem Laubwerk und mit Helmzierden (Taf. VII und Abb. 2). Nähere Nachforschungen ergaben, daß das linke dasjenige der Familie Vogt und das rechte dasjenige der Familie Geiger ist. Die Wappen sind nicht tinktiert. Es sei darum der Vollständigkeit halber eine sich aus den Nürnberger Wappenbüchern unserer Bibliothek ergebende genauere Beschreibung derselben angefügt. Das Vogt'sche Wappen zeigt auf rotem Feld einen springenden weißen Hirsch, dessen Brust schräglinks mit einem schwarzen Pfeil durchbohrt ist. Geweih und Hufen sind golden gefärbt. Die Helmzier entspricht dem Wappenbilde. Das Geiger'sche Wappen besteht in einer goldenen, über Eck gestellten Baßgeige auf blauem Grunde. Als Helmzier dient die Halbfigur eines bärtigen Mannes mit blauem Gewand, goldenem Kragen und blauer, golden umrandeter Zipfelmütze. Da nun der Stil des Zimmers in Rücksicht der speziell in Nürnberg üblichen Formen auf die 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts als Entstehungszeit verweist, so dürfte es kaum einen erheblichen Zweifel erregen, wenn ich die Wappen auf den Doktor der Rechte Hans Vogt und seine Gattin Barbara, eine geborene Geiger, beziehe. Dieser Hans Vogt wurde nach Roth[1]) im Jahre 1568 Genannter des größeren Rats, besaß ein

1) Joh. Ferd. Roth, Geschichte des Nürnbergischen Handels I. 1800, S. 393 und derselbe, Verzeichnis aller Genannten des größern Raths. 1802, S. 89.

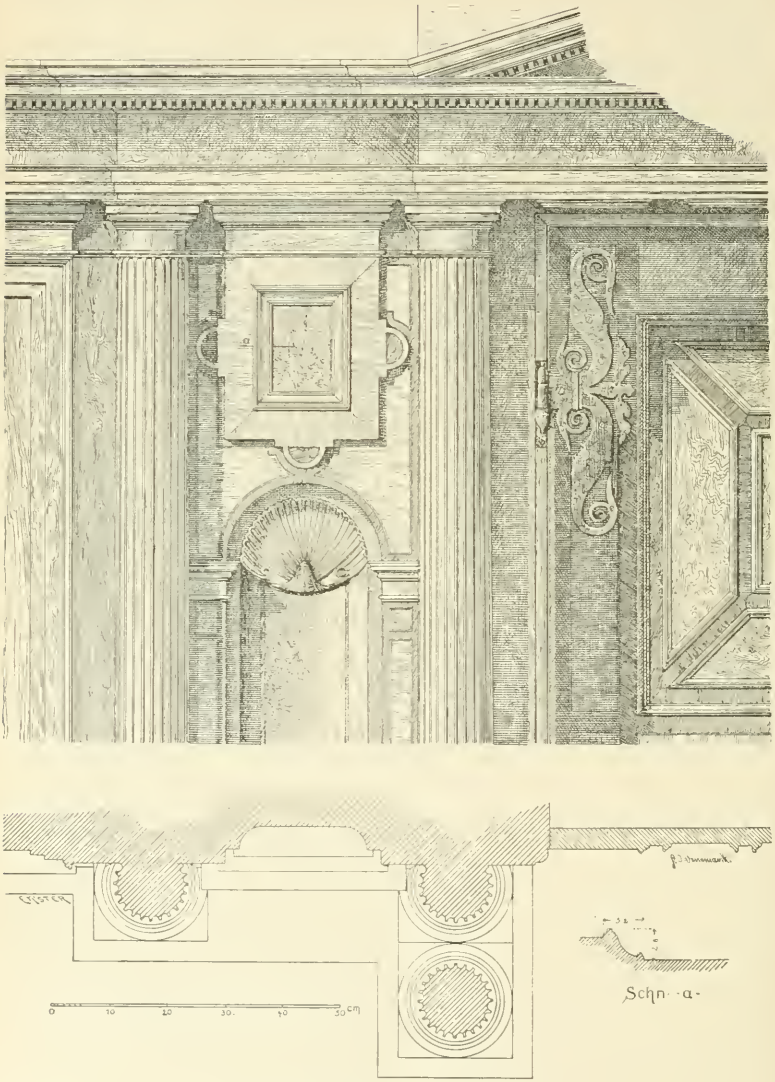


Abb. 1. Von Bibra'sches Zimmer. Teil des Einganges.

Zinn-Bergwerk und handelte damit. Er starb am 31. März 1585[2]). Seine Gattin wird als Steffan Geigers Steyrischen Händlers Tochter aufgeführt. Sie starb am 10. Januar 1592[3]). Möglicherweise ist ihr Vater identisch mit dem Stephan Geiger, welcher 1553 Genannter wird[4]). Vielleicht ist es

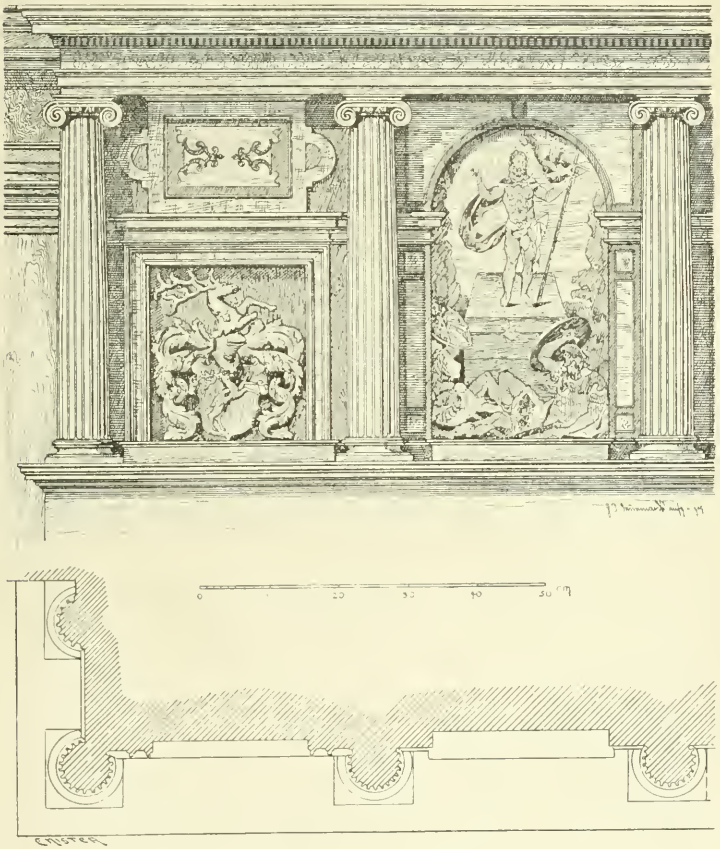


Abb. 2. Von Bibra'sches Zimmer. Aufsatz über dem Eingang.

der gleiche Stephan, welcher nach Trechsel, Erneuertes Gedächtnis des Nürnbergischen Johannis-Kirchhofes, Seite 148, im Jahre 1557 starb. Als

2) Aus Genealogica der Stadtbibliothek.
3) Ebendaher.
4) Joh. Ferd Roth, am letztgenannten Ort, S. 81.

Kinder des Hans Vogt und seiner Frau werden genannt: 1. Ursula Vogtin, 1579 mit Gabriel Mörder verheiratet; 2. Endres Vogt, 1588 mit Margaretha, Hans Schwaben Tochter, verheiratet, gestorben 1607; 3. Barbara Vogtin, welche sich mit Friedrich von Gera und in zweiter Ehe mit Joachim Weyermann verheiratete. Wenn Hans Vogt, den wir wohl als den Erbauer des Saales in Anspruch nehmen dürfen, im Jahre 1585 starb, so muß das Zimmer, um das es sich hier handelt, unbedingt vor diesem Jahre oder noch zu Anfang desselben erbaut worden sein. Wann dies geschehen ist, darüber läßt sich Bestimmtes nicht sagen. Nicht ausgeschlossen ist es, daß die Anlage unseres Zimmers mit der Verheiratung des Hans Vogt zusammenfällt, die etwa um das Jahr 1560 erfolgt sein wird. Jedenfalls aber wäre dies der früheste Termin, der für die Entstehungszeit des Saales in Ansatz gebracht werden dürfte. Beschränken wir uns aber lieber nicht auf bestimmte Jahre, für welche doch kein positiver Beweis gebracht werden kann, und lassen wir den Saal in der Zeit zwischen 1560 und 1585 entstanden sein!

Wenden wir uns nunmehr der Innenausstattung selbst zu! Der innere Saalraum mißt etwa 8,60 m in der Länge und rund 6,85 m in der Tiefe. Auf der Südseite sind fünf, auf der östlichen Schmalseite zwei Fenster nach dem Eck zu in tiefen flachbogigen Nischen angeordnet. Voll flutet das Licht durch dieselben dem Eintretenden entgegen, um die Westwand, namentlich aber die mit besonderer Liebe behandelte Vertäfelung der Nordseite hell zu bestrahlen. So ist das, worauf infolge der in dieser Weise gewonnenen günstigen Lichtverhältnisse ein besonderer Wert gelegt werden konnte, mit Nachdruck dem gegenüber hervorgehoben, worauf eine gleiche Sorgfalt nicht verwandt zu werden brauchte. Es ist nicht zu leugnen, daß in dem unter glücklicher Beleuchtung an den entscheidenden Stellen mit Macht zum Durchbruch kommenden Reichtum ein hoher Reiz liegt. Er wird noch verstärkt durch die Frische der auf Farbenharmonie sinnvoll arrangierten Hölzer. So wechseln Schlichtheit und Pracht in wohltuender Weise ab, um im Ganzen zu intim empfundener Raumstimmung zusammenzufließen. Man fühlt sich in diesem Zimmer behaglich und heimisch, kann sich aber dabei nicht des Eindrucks erwehren, daß es mehr als ein bloßer Alltagsraum ist, daß sich in ihm Wohnlichkeit mit wahrem, auf Wohlhabenheit gegründetem Kunstsinn verbinden.

Die eigentlichen Wandflächen haben unten eine umlaufende Fuß-Lamperie mit breiten Lindenholzfüllungen in eichenen Rahmen. Dazwischen treten die Postamente der mit ungarischer Esche fournierten Dreiviertelsäulen hervor, welche, versehen mit attischen Basen und toskanischen Kapitälen in Eiche, die obere Vertäfelung vertikal gliedern. Die Zwischenflächen innerhalb derselben werden durch hohe Lindenholzfüllungen, wiederum in eichenen Rahmen, belebt. Siehe Taf. VII. Das mit Platte und Sima weit ausladende Kranzgesims ist über dem mit ungarischer Esche fournierten Gebälkfries mit zierlichem Zahnschnittgesims ausgestattet.

Wie bereits hervorgehoben, hat die Eingangsseite eine besonders eindrucksvolle Betonung erfahren. Siehe Taf. VII. Es wurde auch schon darauf

hingewiesen, daß die Emporführung der eigentlichen Vertäfelung durch eine besondere Aufsatzvertäfelung bis zur Decke in Nürnberg eine Seltenheit ist. Auch Ortwein ist dies nicht entgangen. Er spricht sich in folgender Weise darüber aus: »Eigentümlich an diesem Täfelwerk ist, daß es ganz bis an die Decke reicht, während bei allen übrigen, die uns zu Gesichte kamen, dies nicht der Fall war.« Er bringt auch auf Doppeltafel 75/76 des Nürnberg betreffenden Teiles seiner deutschen Renaissance eine von ihm selbst angefertigte Aufnahme des Portals und des Wandschrankes samt dem Handtuchhalter. Doch hat diese Darstellung nur allgemeinen Wert, sie gibt nur das Gesamtbild wieder und versagt gänzlich, wenn man in die Details eindringt. Auch fehlt eine sachentsprechende Charakterisierung der verschiedenen Holzarten. Es waren darum neue Aufnahmen erforderlich, welche, vom Architekten H. J. Dennemarck in Nürnberg gefertigt, in den Abbildungen 1—3 reproduziert sind.

Der Eingang erscheint durch eine weit vorspringende Säulenaedicula mit flachem Giebel und seitlichen Nischen energisch markiert. Dazu baut sich darüber eine stark vortretende Bekrönung auf, welche an der Wandfläche über der eigentlichen Vertäfelung eine entsprechende Fortsetzung findet. Das Giebelgebälk wird von je einer ganzen Säule vorne und einer Dreiviertelsäule dahinter (beide in massiver Eiche) getragen (Abb. 1), welche kanneliert sind, in der Mitte eine Entasis aufweisen, eine attische Basis und ein toskanisches Kapitäl (beide in Eiche) haben und auf einem hohen gemeinsamen Sockel aufruhen. Das Gebälk wird an der Unteransicht durch vier kleine, tiefgelegte Kasetten mit gedrechselten Knöpfen in der Mitte gegliedert. Der Gebälkfries ist, wie auch der übrige umlaufende Fries, mit ungarischer Esche fourniert und vorn von einem eichenen Zahnschnittgesims abgeschlossen. Das Giebelfeld zeigt in eingelegter Arbeit in der Mitte einen Ring, an den sich seitlich zwei spitz zulaufende, der Neigung der Giebelschrägen folgende Dreiecke mit Façettenimitation anschließen. Für die oberen helleren Stellen ist Ahornholz, für die dunkleren Nußbaum verwandt. Der untere Teil des Aufsatzes über dem Giebel ist mit zwei aus einem Rund herausschauenden, plastisch gearbeiteten Ziegenköpfen dekoriert, welche die Zwickel über den Gebielschrägen recht gut ausfüllen. Der obere Aufsatzteil (Abb. 2) wird vorn durch vier kannelierte Dreiviertelsäulen mit jonischen Kapitälen in drei Abteilungen gegliedert. Die mittlere der letzteren enthält in rundbogiger Nische in Intarsia eine Darstellung der Auferstehung. Christus steht mit weit seitwärts flatterndem Mantel und der Siegesfahne in der Linken, dem Beschauer zugewandt, auf dem geschlossenen Sarkophag. Vorn am Boden die geblendeten Wächter. In den unteren Füllungen der seitlichen Abteilungen sind die oben näher beschriebenen, mit feinem heraldischen Laubwerk in Relief erhaben geschnitzten Wappen angebracht. Über ihnen bemerken wir dekorative Schrifttafeln mit ornamentierten Füllungen.

An die Säulenstellung in der Mitte schließen sich rechts und links je eine weniger stark vortretende Aedicula an, deren Sockel in gleicher Flucht mit den Sockeln der Gesamtvertäfelung liegen. Das zur Ausgleichung mit

der übrigen Wandverkleidung weniger stark vortretende Gebälk ruht auf der inneren Dreiviertelsäule der Hauptaedicula und einer gleich behandelten zweiten Dreiviertelsäule auf. (Siehe Abb. 1.) Die Füllungsflächen dieser seitlichen Aediculen sind im größeren unteren Teil zu rundbogigen Nischen mit Muscheln im Bogenfeld ausgearbeitet und darüber mit einer vortretenden Ahornkassette, deren Füllung mit ungarischem Eschenholz belegt ist, belebt. Ahorn bemerken wir ferner in Nußbaumholz-Umrandung als Einlage auf der übrigen Fläche des oberen Teiles und an den Nischenpilastern. Die Nische selbst hat ein Füllbrett in kernig gezeichneter ungarischer Esche.

Ein kurzes Wort wäre auch über die Behandlung der Türe des Eingangs zu sagen. Sie weist zwei Füllungen in ungarischer Esche auf, deren rechteckige Rahmen mit dunkel gebeiztem Nußbaum fourniert sind. Von den vier Ecken laufen Diagonalstege zu dem in der Mitte angeordneten kleineren Rahmen. Dieser ist wie auch die Stege mit dunkel gebeiztem Nußbaum fourniert. Die Füllungsrahmen sind noch von schmalen Bändern in heller gehaltener Nußbaumfournierung umrandet, welche, sich kreuzend, bis zum Rande der Türe fortlaufen. Dazwischen Ahornfüllungen und in den Ecken kleine quadratische Intarsien aus einem marmoriert gemaserten, ausländischen Holz. Eine Beachtung verdienen auch die beiden mächtigen Angelbänder, das Schloßblech und der Türgriff. Die Form der ersteren ist aus Abb. 1 ersichtlich. Der an der freien Seite kleeblattförmig ausgebildete Schloßkasten ist mit durchbrochen gearbeitetem Blatt- und Rankenwerk verziert. Die Blätter sind gebuckelt und graviert. Als maßgebend für ihre symmetrische Anordnung ist eine horizontal in der Mitte laufende Linie zu denken. Was den gleich neben dem Schloß angebrachten Türgriff betrifft, so hat er einen vierpaßförmig aus spitz endigenden Blättern zusammengesetzten Teller.

Die Markierung des Haupteingangs wird für das Auge noch um ein Bedeutendes vermehrt durch den rechts seitlich eingebauten Wandschrank mit seiner lebhaft bewegten Architektur. Es ist ein portalartiger Aufbau mit über kannelierten freistehenden Säulen auf hohen Sockeln vorgelegter Aedicula, die das hohe Gebälk des flachen Giebels trägt. Die ebenso wie diejenigen des Eingangs und der beiden seitlichen Aediculen massiven Eichenholzsäulen haben jonische Kapitäle. Der größere Teil der Wandfläche hinter den Säulen (siehe Abb. 3) ist zu tiefen rundbogigen Nischen mit Muscheln im Scheitel ausgehölt. Die Sockel der Säulen und die an dieselben anschließenden kleinen Füllungsflächen sind mit ungarischer Esche ausgelegt. Die Pilaster der Nischen wie auch die Flächen über den letzteren weisen Ahorneinlagen in Nußbaum-Umrandung auf. Mit Ahorn ist auch die obere größere Füllung der Schranktüre fourniert. Am Gebälk ist reichliche Verwendung von ungarischer Esche, von Ahorn und Nußbaum zu bemerken. Der Giebel ist dem des Portals entsprechend dekoriert.

Wir kommen nunmehr zur Aufsatzvertäfelung der Eingangsseite. Ich will hier nicht verschweigen, daß man den Eindruck gewinnen kann, als seien sowohl die Aufsatzvertäfelung als auch der Wandschrank und der Handtuchhalter dem Zimmer erst nachträglich eingefügt worden. Der Eindruck wird

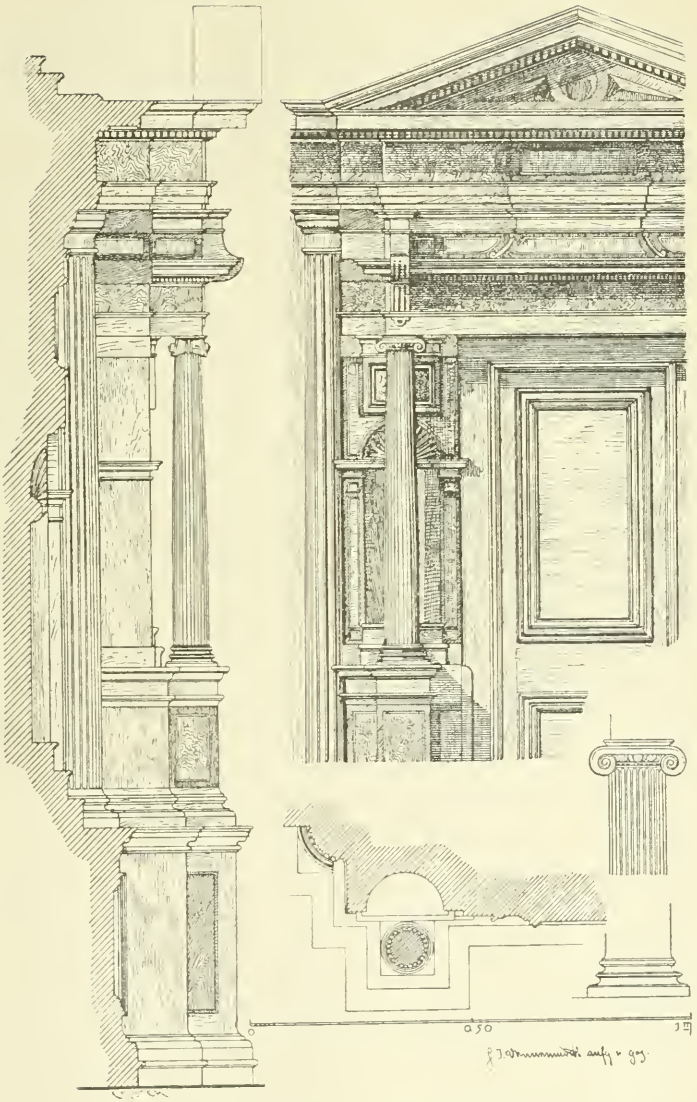


Abb. 3. Von Bibra'sches Zimmer. Wandschrank.

noch verstärkt, wenn man den etwas unsymmetrischen Anschluß des Portaufsatzes an die Decke betrachtet. Es scheint darum nicht ausgeschlossen, daß der Dr. Johann Vogt den Raum anfangs mehr in einfacher Art hat ausstatten lassen, daß er dann später, vielleicht infolge gesteigerter Wohlhabenheit, noch jene dekorativen Prachtstücke hinzufügen ließ. Wie gesagt, es ist dies nicht ausgeschlossen. Sollte es aber wirklich der Fall gewesen sein, so kann es sich nicht um einen größeren zeitlichen Zwischenraum, sondern höchstens um einige Jahre, welche zwischen der ursprünglich schlichten Ausstattung und der Hinzufügung jener reicheren Stücke liegen, handeln. Doch wäre es auch möglich, an die Fertigstellung der gesamten Inneneinrichtung durch zwei verschiedene, unabhängig von einander arbeitende Kunstschreiner zu denken. Ein positives Resultat läßt sich hier nicht erzielen. Die Aufsatzvertäfelung setzt sich abwechselnd zusammen aus einfachen Lindenholzfüllungen in Eichenholzrahmen und je zwei flachen kannelierten Pilastern mit jonischen Kapitälen, welche eine Nischenarchitektur umschließen. Die Nischenpilaster und der Raum über den Nischen sind mit Ahorn in Nußbaum-Umrandung fourniert. Die vortretende Kassette ist innen außerdem mit einem dunkel gebeizten Nußbaumspiegel ausgelegt. Die Innenwand der Nische ist mit ungarischer Esche verkleidet. Als oberer Abschluß der Aufsatzvertäfelung dient ein Fries mit Belag in ungarischer Esche (siehe Tafel VII).

Ein in seiner Art seltenes Stück ist der rechts oben an der Vertäfelung der Eingangsseite angebrachte Handtuchhalter, welcher mit Gebälk, Kranzgesims und einem über Konsölchen vorgekragten, von einem flachen Giebel überdachten Mittelteil architektonisch gegliedert ist und zugleich den äußeren Abschluß der Aufsatzvertäfelung bildet. Die in Eichenholz gearbeitete Rolle ist kanneliert. Ihre Halter und deren tragende Glieder sind mit Intarsien in dunklerem Holze verziert. Im Übrigen sind die gleichen Hölzer wie auch bei der übrigen Vertäfelung verwandt. Auch die Ausbildung im Einzelnen ist die gleiche. Die Füllungen der beiden Kassetten unter der Rolle sind mit Ahorn fourniert. Das Schrifttäfelchen zwischen den Stützkonsolen des Mittelteils hat einen von Ahornholz umrandeten dunkelgebeizten Nußbaumholz-Spiegel.

Daß wir es bei unserem Zimmer nicht mit einem Repräsentationsgemach als solchem, sondern mit einem nur repräsentativ erscheinenden Wohnraum zu tun haben, wird auch bestätigt durch den Umstand, daß in die fensterlose d. h. westliche Schmalwand ein durch die kernige Art des Aufbaues wie auch durch die frische Farbe der Hölzer wirksames Ruhebett eingebaut ist. Es sitzt 0,46 m tief in der Vertäfelung und tritt um ca. 0,55 m über dieselbe hinaus, hat demnach eine Gesamttiefe von rund einem Meter. Die äußere Länge beträgt 2,37 m. Der mit ungarischem Eschenholzfries, Zahnschnittgesims und oben in Sima ausladendem Kranzgesims versehene Baldachin wird von vier zu je zweien vereinigten Säulen auf 0,57 m hohen Sockeln getragen. Ihre Schäfte glänzen in der prickelnden Farbe der ungarischen Esche. Doch sind dieselben nicht massiv, sondern nur fourniert. Überhaupt gilt dies auch sonst von der Innenausstattung; wo immer edlere Hölzer verwandt sind, sind dieselben nur in dünnen Blättchen aufgeleimt. Die attischen

Basen und toskanischen Kapitäle sind aus deutscher Eiche genommen. Die Postamente wie auch das gleichhohe Fußbrett haben Eichenholzrahmen mit von Nußbaum eingefaßten Lindenholzfüllungen. Der innere, in der Ausdehnung des Raumes zwischen den Säulen offene Bettkasten wird durch kannelierte Pilaster mit jonischen Kapitälen gegliedert, die auf den Schmalseiten auch nach innen, aber dort glatt, vortreten. Dazwischen befinden sich einfache Lindenfüllungen. Der obere Abschluß des Bettkastens hat einen Fries mit ungarischer Esche. Links neben der Bettstatt ist zwischen zwei Säulen in der Vertäfelung ein einfacher Wandschrank angelegt.

Auch die Fensterpfeiler sind, wenn auch in schlichtester Art, vertäfelt. Doch entspricht das Kranzgesims in der Ausführung dem der Vertäfelung der Wände.

Den Raum überdeckt, sich mit der Vertäfelung in angenehmer Harmonie vereinigend, eine Kassettendecke. Dieselbe setzt sich aus zwölf fast quadratischen Kassetten zusammen, welche von langgezogenen Sechsecken umrahmt werden, woraus sich eine im Ganzen wirksame Einteilung ergibt. Die Kassetten sind tief gelegt und mit kleinem Wulst und Sima lebhaft profiliert. Als Hölzer sind verwandt: Für die Füllungen Linde, für die Profile dunkelgetontes Eichenholz, für die Stege ein helleres hartes Holz.

Mit Bewunderung stehen wir vor diesem Meisterwerk Alt-Nürnberger Kunstschreinerei. Ein gesunder Sinn, eine hervorragende Erfindungsgabe und eine biedere Sorgfalt verbinden sich, um uns Modernen stets mustergiltige, in gleicher Gediegenheit kaum erreichbare Vorbilder zu schaffen.

LITERARISCHE BESPRECHUNGEN.

Handbuch der Deutschen Kunstdenkmäler. Im Auftrage des Tages für Denkmalpflege bearbeitet von Georg Dehio. Band I: Mitteldeutschland, Berlin, Ernst Wasmuth, A.-G. 1905. 8. 360 S.

Von dem Handbuch der deutschen Kunstdenkmäler, der bedeutendsten literarischen Frucht des Tages für Denkmalpflege, ist im Herbst 1905 das erste Bändchen in schmuckem, biegsamen, grauen Leinwandband erschienen. Der Gedanke, für die erste Orientierung über den Bestand der deutschen Kunstdenkmale ein zusammenfassendes, kompendiöses Werk zu schaffen an Stelle der älteren, in seiner Art ausgezeichneten, aber längstens veralteten Arbeit von Lotz ist wohl von Allen, die der historischen deutschen Kunst mit Interesse gegenüberstehen, mit größter Freude begrüßt worden. Und bei dem vielfach zu beobachtenden, sehr langsamen Fortschreiten der Inventarisationsarbeiten in den verschiedenen Gauen konnte das an sich ja wohl wünschenswerte Abwarten des Abschlusses sämtlicher Inventarisationswerke nicht in Frage kommen. Das Bedürfnis für den Forscher wie für den Liebhaber sprach sich zu dringend aus. Schwieriger aber als der Entschluß der Herausgabe war die Bestimmung der Modalitäten. Ein besonders glücklicher Umstand war es daher, daß der Mann, der zuerst den Gedanken des Buches in greifbare Formen gebracht, auch der Bearbeiter und Herausgeber des Ganzen wurde. Bei der Formulierung der Postulate war mit ihm, dem Straßburger Professor der Kunstgeschichte G. Dehio, eine vom Denkmalstag aufgestellte Kommission, bestehend aus Geh. Hofrat Cornelius Gurlitt (Dresden), Geh. Justizrat H. Loersch (Bonn) und Geh. Hofrat Adolf von Oechelhäuser (Karlsruhe), tätig. Die Richtlinien, die als Programm aufgestellt wurden, waren im Wesentlichen die folgenden. Das Handbuch soll in fünf einzelnen Bändchen erscheinen, die Ostdeutschland, Nordwestdeutschland, Mitteldeutschland, Westdeutschland und Süddeutschland in abgerundeten Komplexen umfassen. Zugunsten der historischen Verhältnisse darf bei der Gliederung der einzelnen Bände eine Abweichung von den heutigen politischen Grenzen eintreten. Die äußere Gestaltung hat darnach zu trachten, daß das ganze Werk und seine Bände nicht nur ein wissenschaftliches Nachschlage-, sondern auch ein kunsthistorisches Reisehandbuch bilden. Da es nicht nur dem Fachmann, sondern auch dem kunstliebenden Laien als Lehrer und Berater in der heimatlichen Denkmalskunde dienen soll, muß auf eine möglichst leicht verständliche Fassung des Inhalts gesehen werden. Den nach möglichster Ausführlichkeit und Vollständigkeit strebenden Inventarisationswerken gegenüber kann nur eine beschränktere Auswahl der Denkmäler aufgenommen werden, weniger wichtige Objekte müssen sich mit kurzer Erwähnung begnügen. Es soll im Handbuch eben kein Generalregister der Denkmalsinventare, sondern ein urteilender und klärender Führer durch die Denkmälermasse gegeben sein. Die Anordnung in den einzelnen Bänden erfordert die Aufführung nach dem Alphabet. Bezüglich der aufzunehmenden Gattungen von Werken ist alle bemerkenswerte Architektur, die mit ihr verbundene und selbständige Skulptur und Malerei zu berücksichtigen, mit Aus-

schluß der Museen und Privatsammlungen, aber mit Berücksichtigung der Kirchenschätze wenigstens in ihren wichtigeren Teilen. Untergegangene Werke finden nur bei Vorhandensein von Modellen und Plänen Erwähnung. Dagegen sind schon vorgenommene Wiederherstellungen nach Möglichkeit zu verzeichnen. Bezüglich der Literaturnachweise ist zunächst auf die Inventare zu verweisen, dann auf die später noch erschienene Literatur, sowie auf wichtigere zeichnerische Aufnahmen.

Nach kaum zweijähriger Vorbereitung ist nun der erste Band, Mitteldeutschland, erschienen, und es drängt sich die Frage auf, wie hat sich das oben auszugsweise mitgeteilte Programm bewährt, wie ist der Herausgeber den außerordentlichen Schwierigkeiten seiner Aufgabe gerecht geworden. Gerade Mitteldeutschland mit seiner ziemlich zerrissenen, politischen Gestaltung, den im Plan und der Ausführung so verschiedenartigen Hilfsmitteln, den zahlreichen Inventaren, die durchaus nicht gleichwertig erscheinen, dann den weiten Strecken, die überhaupt noch nicht inventarisiert wurden, bietet für die Beantwortung dieser Frage einen vorzüglichen Prüfstein. Und die Antwort des gewissenhaft Prüfenden wird die Bewährung der Gesamtrichtung wie der Bearbeitung in fast allen wesentlichen Punkten mit Genugtuung zugestehen.

Der Band enthält das Königreich Sachsen, das Großherzogtum Sachsen-Weimar-Eisenach, die Herzogtümer Sachsen-Altenburg, Sachsen-Meiningen, Sachsen-Coburg-Gotha, die Fürstentümer Schwarzburg-Rudolstadt, Schwarzburg-Sondershausen, Reuß ältere und jüngere Linie, vom Königreich Preußen die Regierungsbezirke Merseburg, Erfurt und Cassel, vom Königreich Bayern die Regierungsbezirke Ober- und Unterfranken. Bei der Abgrenzung hat offenbar das Bestreben obgewaltet, den Umfang der einzelnen Bände möglichst gleichmäßig zu gestalten, denn sonst wäre beispielsweise das Wegbleiben Mittelfrankens, das historisch in engster Beziehung zu Ober- und Unterfranken, nicht aber zu Altbayern steht, wohl besser auch noch in den vorliegenden Band hereingenommen worden. Die Anordnung ist, wie gesagt, durch das ganze behandelte Gebiet alphabetisch. Ein sehr dankenswertes Verzeichnis am Schlusse gibt die Orte nochmals nach Staaten und Verwaltungsbezirken geordnet.

Die Auswahl der Orte, resp. des aufgenommenen Denkmälermaterials, dürfte jedem billigen Wunsche genügen. Der Herausgeber ist hier sichtlich mit größter Umsicht zu Werke gegangen. Daß eine ganz gleichmäßige Behandlung der inventarisierten und noch nicht inventarisierten Gebietsteile nicht möglich war und daß, wie der Verfasser selbst angibt, aus den noch nicht bearbeiteten Landstrichen etwas weniger Orte angeführt wurden, bedarf keiner Entschuldigung. Es empfiehlt sich vielleicht sogar, überhaupt noch strenger bei der Auswahl vorzugehen und Bauten, die weder als Kunst- und Geschichtsdenkmale in einem die Allgemeinheit interessierenden Sinne zu gelten haben, wegzulassen, dafür aber wenigstens allen aufgeführten, die für jede Sparte der Benützer nötigen, erklärenden Bemerkungen beizugeben. Bezeichnungen wie »Wasserschloß« (Ebelsbach), Wallfahrtsk. 1570. 1672. 1780 Eindelberg u. sehr viele andere dieser Art sind entweder überhaupt überflüssig, weil sie nicht Kunstdenkmälern gelten, oder sie bieten dem Frager zu wenig.

Rückhaltlosere Anerkennung noch darf die Art der Darstellung beanspruchen. Das von Dehio selbst betonte Bestreben nach knappster sprachlicher Formulierung, die jedes unnütze Wort vermeidet, ist strengstens und glücklich durchgeführt. Und bei aller Knappheit herrscht eine außerordentliche Klarheit. Bei den wichtigeren Baudenkmälern und den größeren Orten ist trotz der schärfsten Zusammenfassung ein deutliches, umfassendes Bild des beschriebenen Werkes in seiner Entwicklung zu erhalten. Die offensichtliche, bestimmte Sicherheit des Urteils berührt überaus angenehm. Den aus den verschiedensten Quellen, — verschieden an absolutem Wert und durch die eine einmal unvermeidliche subjektive Auffassung der zahlreichen Bearbeiter — geschöpften Nachrichten hat Dehio ein aus einem Guß erscheinendes Aussehen zu geben vermocht. Wer die außerordentlich große Schwierigkeit dieser Übersetzung verschiedener Beurteilungsmaßstäbe in einen einheitlichen zu erfassen vermag, wird in diesem Teil der Aufgabe wohl das höchste Verdienst Dehios erblicken. Daß die von ihm selbst bearbeiteten

Artikel aus Ober- und Unterfranken, besonders die wichtigsten Denkmäler, z. B. in Bamberg und Würzburg, die anschaulichsten und lebendigsten geworden sind, wird dabei Niemand Wunder nehmen.

Die Literaturangaben beschränken sich in der Regel, d. i. mit Ausnahme der geschichtlich oder kunstgeschichtlich besonders wichtigen Denkmäler, bei den schon inventarisierten Orten auf den einfachen Hinweis auf das Inventar. Wo die monographische oder sonstige Literatur angegeben ist, ist sie mit richtiger Einsicht auf das wirklich Wichtige beschränkt. Ein Wunsch, der in späteren Auflagen und vielleicht schon in den folgenden Bändchen Berücksichtigung finden könnte, mag indessen hier ausgesprochen werden. An Stelle des bloßen Hinweises »Inv.« möge überall die Angabe von Band und Seite des betreffenden Inventars treten. Bei dem Wunsche der Herausgeber, daß das Buch recht weiten Kreisen dienlich sein soll, muß doch berücksichtigt werden, daß die überwiegende Mehrzahl der Benutzer weder die zum Teil sehr umfang- und bändereichen Inventare persönlich besitzt noch sogleich zur Hand haben wird, denn es wird nicht einmal allzuviel größere Bibliotheken in Deutschland geben, die sämtliche bisher erschienenen Inventare besitzen. Eine genaue Angabe wird hier die weitere Nachforschung des Lesers wesentlich erleichtern und vereinfachen. Für den Herausgeber oder Bearbeiter ist durch die genauere Literaturangabe, da ja doch alle Orte in den Inventaren nachgesehen werden müssen, keine Erschwerung und räumlich für das Buch kein irgendwie nennenswertes Platzerfordernis gegeben.

Das Werk beschließen ein Künstlerverzeichnis, ein Verzeichnis der über die behandelten Gebiete vorhandenen Inventare und ein Verzeichnis der Abkürzungen nach Begriffsgruppen und nach dem Alphabet. An die Spitze des Bandes ist ein Übersichtskärtchen des Inhaltsgebietes gestellt. Es enthält die staatlichen Grenzen und die Hauptorte der Verwaltungsbezirke. Hier wäre wohl der Wunsch nicht unberechtigt, daß künftighin eine Karte in größerem Maßstabe beigegeben werde, die sämtliche im Handbuch erwähnten Orte verzeichnet. Zum Aufschluß über regionale Zusammenhänge mancher Denkmalgruppen ist eine genaue Karte dringend erwünscht. Und dem Benutzer des Buches, dessen Zweck ja ausdrücklich auch als die eines Reisehandbuches erklärt wird, wird über die kleineren Orte weder im Reiseführer noch sonst das Material der Spezialkarte immer zur Verfügung stehen.

Vielleicht wird in Fachkreisen noch der eine oder andere Wunsch nach Vervollkommnung laut werden. Das mag den hochverdienten Verfasser indes nicht kränken. Kein Baum fällt auf den ersten Hieb. Und das Bewußtsein, bei dieser an sich wohl nicht allzu verführerischen und dankbaren Aufgabe der zahlreichen und großen Schwierigkeit im Wesentlichen so trefflich Meister geworden zu sein, mag den bewährten Forscher stärken zur Fortsetzung und Vollendung seines großen, freudig begrüßten Werkes.

Hans Stegmann.

Dr. J. Reinke. Philosophie der Botanik. I. Band der Natur- und Kulturhistorischen Bibliothek. Verlag von Joh. Ambrosius Barth, Leipzig 1905. VI u. 201 S. Oktav.

Der Verfasser des vorliegenden Buches ist der bekannte Professor der Botanik an der Universität Kiel. Er nimmt in seiner Philosophie der Botanik die reichen allgemeinen botanischen Forschungsergebnisse der Gegenwart unter die Lupe der Spekulation. Er gelangt dadurch letzten Endes aber nicht zur sogenannten modernen Weltauffassung der Darwinianer, sondern er steht mit seinem Glauben über die Entstehung des organischen Lebens vermittelnd zwischen ihnen und dem auch von Linné in seiner vor anderthalb Jahrhunderten herausgegebenen Philosophia botanica nicht angezweifelten biblischen Mythus, nach dem am dritten Tage der Schöpfung alle Arten Pflanzen durch den Werderuf Jahwes unter der ausgebreiteten Schöpferhand emporgesprossen sind.

Dabei huldigt Reinke aber doch einer dynamischen Naturauffassung und bekennt sich zur Entwicklungstheorie.

Er vergleicht die Pflanzen mit einer durch Menschenverstand für einen bestimmten Zweck konstruierten Maschine. In den ersten Kapiteln des Buches, die von den im Leben

der pflanzlichen Organismen wirkenden Kräften, von der Zelle, von dem Wesen und der Gestalt der Pflanzen handeln und die mehr den botanischen Fachmann interessieren, wird dies aus den modernen Forschungen eingehend erwiesen. Letztere haben Reinke überzeugt, daß genau wie bei den Maschinen auch bei den Organismen das Kausalprinzip in den Dienst des Finalprinzips tritt. Er sagt: »Was man bei Tieren und Pflanzen als zweckmäßig zu bezeichnen pflegt, ist nach meiner Auffassung ein Spezialfall von Finalität«.

Wie die noch mehr rein spekulativen Schlußkapitel des Buches zeigen, macht die aus dem Bau und den Lebenserscheinungen der Pflanzen überall herauslugende Sphinx der Theologie Reinke zu einem Gegner der letzten Konsequenzen einer monistischen Weltanschauung. Bekanntlich gibt Darwin in seiner Lehre von der natürlichen Zuchtwahl eine einigermaßen annehmbare Auskunft, wie eine gewisse Zweckmäßigkeit und Zielstrebigkeit in die auch viele Zweckwidrigkeiten aufweisende organische Welt hineingekommen sein kann. Diese Erklärung genügt Reinke aber nicht.

Der alte biologische Lehrsatz: omne vivum e vivo, omnis cellula e cellula ist zwar bislang noch immer durch alles Erfahrungswissen bestätigt. Nach der hypothetischen Annahme der meisten Anhänger der Entwicklungstheorie darwinistischer Richtung soll sich bekanntlich aber die Fülle und Mannigfaltigkeit der irdischen Pflanzenwelt aus einzelnen, aus der Materie mittelst der ihr innewohnenden Kräfte durch Urzeugung entstandenen Zellen entwickelt haben. Auch Reinke sagt in seinem botanischen Glaubensbekenntnis: »Ich glaube an das ursprüngliche Gegebensein sehr zahlreicher Urzellen.« Aus diesen von Anfang an bereits verschiedenen, elternlosen Zellen ist nach seiner Meinung gleichfalls die weitere Mannigfaltigkeit in der Pflanzenwelt durch progressive und regressive Entwicklung entstanden.

Die schon den Urzellen innewohnende Entwickelungs- und Anpassungsfähigkeit und Zielstrebigkeit, glaubt er aber, könne unmöglich durch die Kräfte des anorganischen »Lehms« von selbst entstanden sein. Namentlich auf Grund des teleologen Gedankens nimmt er daher für die Herkunft des ersten organischen Lebens einen Schöpfungsakt durch eine »kosmische Intelligenz« an. Von den treuen Anhängern des mystischen Kirchenglaubens, denen ein Schöpfungsakt ein Gemütsbedürfnis ist, wurde diese schon früher von Reinke vorgetragene Anschauung freudig begrüßt. Für sie hat sie den Vorzug, daß sie sich mit der mosaischen Schöpfungsgeschichte in Einklang bringen läßt.

Bei den Vertretern der monistischen Weltanschauung, denen die Begreiflichkeit der Welt ein Axiom ist, hat Reinkes Ablehnung der Urzeugung und sein Beibehalten der althergebrachten Erklärung des Welträtsels durch einen »übernatürlichen« Schöpfungsakt selbstverständlich keinen Anklang gefunden. In Wort und Schrift nahmen sie Stellung gegen die Weltanschauung des konservativen Kieler botanischen Naturphilosophen. Näheres darüber findet man in den Schriften von Dr. Heinrich Schmidt in Jena 1903: »Die Urzeugung und Professor Reinke« sowie auch bei Haeckel: »Der Kampf um den Entwicklungsgedanken.« 1905.

Durch die Erfahrung ist eine Urzeugung noch nie unbestreitbar erwiesen. Jedoch auch die Unmöglichkeit einer solchen ist nicht bewiesen. Die Monisten sagen: Die Annahme einer solchen hypothetischen Urzeugung ist zur Zeit die einzige Möglichkeit, die Herkunft des irdischen Lebens begreiflich zu erklären. Der Glaube, daß die Urzellen durch einen übernatürlichen Schöpfungsakt einer hypothetischen kosmischen Intelligenz entstanden sind, ist nach ihrer Meinung ein Verlassen des wissenschaftlichen Bodens.

Voraussichtlich wird dieser Streit, der von den Naturphilosophen nicht auf dem Wissens- sondern auf dem Glaubensgebiete ausgefochten wird, nie ganz geschlichtet werden. Vom Standpunkte der Wissenschaft aus rief Du Bois-Reymond schon 1876 den Streitenden sein bekanntes »Ignorabimus« zu. Das heutige Erfahrungswissen bietet keinen Anlaß das zurückzunehmen.

Reinke bleibt bei seinen Ausführungen durchweg sachlich und vermeidet persönliche Angriffe. Auch Gegner seiner Weltanschauung finden in seiner Philosophie der Botanik sicher viele anregende Gedanken. Der Kulturhistoriker aber sieht aus dem Buche

wieder, daß sich die menschliche Anschauung über das Lebensrätsel nach keiner Richtung hin gradlinig weiter entwickelt, sondern sich im Zickzack fortbewegt.

Hermann Peters.

Geschichte der deutschen Kunst von den ersten historischen Zeiten bis zur Gegenwart. Von Dr. Hermann Schweitzer, Direktor des städtischen Suermondt-Museums in Aachen. Mit 472 Textabbildungen und zahlreichen Einschaltbildern. Ravensburg. Verlag von Otto Maier. 1905. XX und 739 S. gr. 8.

Es fällt schwer, dem vorliegenden Werke gegenüber den richtigen Standpunkt einzunehmen; denn nach des Verfassers einleitenden Worten will es nur »dem gebildeten Laien und dem Studierenden eine kurzgefaßte, leichtverständliche Übersicht der Gesamtentwicklung der bildenden Kunst unseres Volkes« geben, womit eine tiefer gehende Kritik abgeschnitten ist.

Aber selbst diese engen Grenzen dürfte das umfangreiche Buch nicht ausfüllen. Trotz der einfachen und klaren Schreibweise ist es dem Verfasser doch nicht gelungen, das eigentlich historische Moment in einer für den Laien faßlichen Weise klarzulegen; wird es doch selbst dem Fachgelehrten schwer, den oft recht willkürlichen Sprüngen zu folgen. Gewiß bietet gerade dieser Punkt eine sehr große Schwierigkeit bei der Bearbeitung einer viele Lokalschulen umfassenden Kunstgeschichte, allein dieselbe Aufgabe wurde doch schon weit besser gelöst. — Man wird bei einem von Hause aus kompilatorischen Werke in Bezug auf die Einheitlichkeit der Darstellung und die Richtigkeit der Einzelheiten manche Konzession machen müssen, allein im vorliegenden Werke ist der Durcharbeitung des verschiedenartigen Materials und seiner kritischen Sichtung doch allzu wenig Fleiß gewidmet; überall finden sich Dissonanzen, oft sogar direkte Widersprüche, die den Laien verwirren und den kritischen Leser verstimmen. Die Lübke'sche Geschichte der deutschen Kunst war gewiß kein über jeden Tadel erhabenes Buch; aber obwohl sie infolge der Forschungsergebnisse des letzten Jahrzehnts in den Einzelheiten vielfach veraltet ist, wird man ihr doch vor der Schweitzer'schen den Vorzug geben müssen.

Für die Ausstattung des Buches, das viele neue und gut gewählte Abbildungen bringt, muß dem Verlage die Anerkennung ausgesprochen werden. Manchmal wäre allerdings eine Beschränkung von Vorteil gewesen, denn einige Autotypien nach unscharfen und verzitterten Amateuraufnahmen, sowie nach stilistisch gänzlich ungenügenden Zeichnungen — siehe insbesondere den Abschnitt über die Plastik des frühen Mittelalters — hätten ruhig fehlen dürfen.

W. Josephi.

Süddeutsche Monatshefte unter Mitwirkung von Joseph Hofmiller, Friedrich Naumann, Hans Pfitzner, Hans Thoma, herausgegeben von Paul Nikolaus Cossmann. Zweiter Jahrg. (2 Bde.) 1905. Stuttgart. Verlag von Adolf Bonz & Comp.

Von den Süddeutschen Monatsheften, die in der kurzen Zeit des Bestehens dieser Zeitschrift wegen ihres gediegenen, anregenden Inhalts und ihrer vornehmen Haltung rasch einen treuen Leserkreis — und nicht blos im Süden — für sich zu gewinnen wußten, liegt nun auch der zweite Band abgeschlossen vor. Wir versuchen aus der Überfülle des Gebotenen dies und jenes herausgreifend einzelne für die ganze Richtung der Monatsschrift charakteristische Beiträge in der hier gebotenen Kürze wenigstens namhaft zu machen.

Unter den Mitarbeitern auf dem Gebiete der bildenden Kunst leuchtet der Name Hans Thoma's vor, der aus dem reichen Schatze seiner Erinnerungen und Erfahrungen von seinem Münchener Leben Anfangs der 70er Jahre des vorigen Jahrh. erzählt, von seinem Verhältnis zur Pilotyschule, seinen Beziehungen zu Böcklin, Leibl, den Frankfurter Malern Viktor Müller und Eysen, zu Stäbli und Bayersdorfer. Dazwischen ergötzliche Glossen zur Geschichte der Münchener Kunstkritik und des Münchener Kunstvereins. Diese Erinnerungen erhalten eine Art Fortsetzung in den Thoma'schen Plaudereien über seine fünf Italienreisen, deren erste er 1874, die letzte 1897 unternommen hat. Ein Artikel

des Karlsruher Meisters über »Farbenmaterial und Maltechnik« läßt auch den Laien Einblicke in diese wichtigen Departements künstlerischen Schaffens tun. H. Thode ist mit seinem Heidelberger Vortrag »Über deutsche Weltanschauung und Kunst«, Wilhelm Porte mit Erinnerungen an Karl v. Pidoll, den Schüler und Freund Marées, vertreten. J. A. Beringer steuert eine warmherzige Würdigung des spät, zu spät erst richtig eingeschätzten Landschafters Emil Lugo bei.

Aus Friedr. Th. Vischers Nachlaß begrüßen wir seine prächtigen launigen Briefe aus Neapel und Sizilien, nachdem wir im vorigen Jahrgang schon den Verf. des »Auch Einer« über Bozen und Gardasee nach Venedig gefolgt waren und er uns die oberitalienischen Städte, Florenz und Rom in seiner köstlichen Art gewiesen hatte. Einen Brief Vischers aus Griechenland hat gleichfalls der Sohn, Robert Fischer-Göttingen, der Redaktion der S. M. zur Verfügung gestellt. Im Heft 7 reiht sich ein Schreiben Vischers an Joachim Raff mit Bezugnahme auf des letzteren 1854 erschienene Schrift »Die Wagnerfrage« an. In durchaus fesselnder Weise entwickelt Isolde Kurz den Werdegang ihres Vaters, des schwäb. Dichters Hermann Kurz. Von Adalbert Stifter finden sich drei Briefe an seinen Freund, den Maler Heinrich Bürkel. Der ganze Justinus Kerner spricht aus den mitgeteilten Briefen über magische Gegenstände. Adolf Frey schildert seinen Verkehr mit Conr. Ferd. Meyer, eine Menge hübscher Einzelheiten zur Charakteristik des Dichters (meist nach Briefen desselben) darbietend. Josef Hofmiller bespricht J. V. Widmanns feingestimmte Dichtung »Der Heilige und die Tiere«, neue Freunde für den schweizer Dichter werbend. Andere tüchtige Arbeit zur Geschichte der Litteratur übergehen wir ungern, um noch kurz die Reihe wertvoller Beiträge zum Kapitel »Musik und Theater« zu buchen. Wagneriana nehmen hier einen breiten Raum ein. Hierher gehören: Urkunden zur Gesch. des Münchener Wagner-Theaters von Heinrich Steinbach-München aus dem Nachlaß von Gottfr. Semper und Friedr. Pecht veröffentlicht); Ungedruckte Briefe von Peter Cornelius und Richard Wagner (Carl Maria Cornelius in Freiburg); Karl Heckel: Hugo Wolf in seinem Verhältnis zu Rich. Wagner. Daneben stellen wir Siegm. v. Hauseggers Schilderungen seiner Kinder- und Jugendjahre in Graz und Hans Pfitzners »Bühnentradition«.

Nicht unerwähnt bleiben soll K. Th. Heigels »Landshut«, das uns die alte echtbajuwarische Stadt in einem fein gezeichneten Bilde näherbringt.

Ernst Weber erzählt uns seine Erinnerungen an Erwin Rohde. Fritz Mauthners »Spinoza« und die Abhandlungen des russischen Philologen Thadäus Zielinski »Schön Helena« und »Die sieben Todsünden«, die Ausführungen des Generals v. Scherff, »Vom russisch-japanischen Krieg«, naturwissenschaftliche Arbeiten von Driesch, Lindemann, Cohnheim etc., werden zahlreiche Leser finden.

Von Max Halbe ist »Die Insel der Seligen« zuerst in diesen Heften erschienen. Unter den Erzählern der Südd. Monatsh. begegnen wir Namen wie Hermann Hesse (»In der alten Sonne«), Ludwig Thoma, Ganghofer, J. C. Heer, Wilh. Fischer-Graz, u. a. m. Mit Gedichten sind, um nur einige Poeten zu nennen, Cäsar Flaischlen, Adolf Frey, Emil von Schönaich-Carolath vertreten.

Friedrich Naumann, unstreitig einer der hervorragendsten unter den volkswirtschaftlichen Schriftstellern unserer Tage ist in jedem Hefte mit einem fesselnden Beitrag zur Stelle.

In der »Rundschau« endlich erhalten anerkannte Autoritäten das Wort, um sich über die staatlichen, sozialen, wissenschaftlichen, künstlerischen wie literarischen Zeitfragen zu äußern. HH.

Die Wandschmucksammlung von Meisterwerken klassischer Kunst. Herausgegeben von der Gesellschaft zur Verbreitung klassischer Kunst, G. m. b. H. Berlin.

Vollendete Technik und künstlerische Ausführung wirken zusammen um diese Kupferdruckblätter der Gesellschaft zur Verbreitung klassischer Kunst zu einem vornehmen Zimmerschmuck zu machen. Der Preis, der sich je nach der Größe der Blätter zwischen ℳ 20 und ℳ 2 bewegt, ist niedrig zu nennen. Die bisher erschienenen Nummern bringen Meisterwerke aus allen Epochen der Malerei zur Darstellung. W. J.

Inhaltsverzeichnis zum Jahrgang 1905

der

Mitteilungen aus dem germanischen Nationalmuseum.

Seite

Jörg Breu's Holzschnitte im Konstanzer Brevier von 1516. Von Alfred Hagelstange 3

Die Holzmöbel des Germanischen Museums. Von Dr. Hans Stegmann. Mit 2 Tafeln. 18, 63

Die Originalzeichnung zum Holzschnitt Hans Sebald Beham. B. 149. Von Dr. Fritz Traugott Schulz 39

Drei figürliche Holzschnitte von Peter Flötner. Von Dr. Fritz Traugott Schulz 49

Eine Nürnberger Hauskapelle von Dr. Fritz Traugott Schulz. Mit 2 Tafeln . 57

Die Frühwerke der Holzplastik im Germanischen Nationalmuseum. Von Dr. W. Josephi. Mit 2 Tafeln. 89

Die Theophilus-Glocken. Glockenstudie von P. Liebeskind, Oberpfarrer in München-Bernsdorf 153

Das von Bibra'sche Zimmer im Germanischen Museum. Von Dr. Fritz Traugott Schulz. Mit 1 Tafel und 3 Abb. 176

Literarische Besprechungen 43, 76, 145, 186

E. Sebald, Nürnberg

MITTEILUNGEN

AUS DEM

GERMANISCHEN NATIONALMUSEUM

HERAUSGEGEBEN

VOM DIRECTORIUM.

JAHRGANG 1906.

MIT ABBILDUNGEN.

NÜRNBERG
VERLAGSEIGENTUM DES GERMANISCHEN MUSEUMS
1906.

KOPTISCHE ALTERTÜMER IM GERMANISCHEN NATIONALMUSEUM

VON

Dr. OTTO PELKA.

Vorbemerkung.

Die Zeiten sind hoffentlich für immer vorüber, für die als kaum angefochtenes Dogma die Lehrmeinung galt, daß Rom, die politische Beherrscherin der Mittelmeerländer, auch auf dem Gebiete der Kunst tonangebende Vormacht gewesen sei. Eine neue Zeit in der historischen Anschauung und Betrachtung der abendländischen Kunstentwickelung seit Beginn der christlichen Aera ist heraufgekommen. »Es ist unzulässig, von einer römischen Reichskunst zu sprechen und darunter eine Kunst zu verstehen, die, in Rom ausgebildet, dann im Oriente die alte hellenistische Kunstübung verdrängt und so die allgemeine breite Grundlage der christlichen Kunst geworden sein soll. Wenn wir schon von einer römischen Reichskunst sprechen, dann ist darunter die letzte Phase der hellenistischen Kunst zu verstehen, wobei Rom nichts anderes als eines von mehreren Zentren ist und als solches gewiß auch mit einer bestimmten Individualität ausgestattet war. Für die christliche Kunst aber sind meines Erachtens schon in den ersten drei Jahrhunderten gerade die alten orientalischen Großstädte des hellenistischen Kreises, vor allem Alexandrien, Antiochien und Ephesus die Ausgangspunkte — nicht Rom oder eine von Rom ausgehende Reichskunst« [1]). Das war ein entschiedener Schritt zu einem Bruch mit der bisher herrschenden traditionellen Ansicht von Roms Einfluß. Strzygowski, dessen grundlegenden Forschungen wir diese neue Erkenntnis verdanken, ging noch weiter. Die Denkmäler der Baukunst gaben neue Aufschlüsse. »Marseille, Ravenna und Mailand bilden ein Bollwerk, das den Norden von Rom abschließt und mit dem Oriente verbindet. Dazu kommt die direkt von Ägypten, Syrien und Kleinasien auf den Norden übergreifende Klostertradition. Die merowingische Zeit kennt nicht einen im Einerlei der römischen T-Basilika befangenen Kirchenbau, den dann die

1) Strzygowski, Orient oder Rom. Leipzig 1901. S. 8.

karolingisch-ottonisch-romanische Baukunst zu völlig neuen Formen führt, sondern sie übermittelt in Gallien die reiche Mannigfaltigkeit der Bauformen des eigentlichen und des hellenistischen Orients, sodaß die Typen der romanischen Baukunst ganz direkt auf Ägypten, Syrien und Kleinasien zurückzuführen sind« [2]). Was von der monumentalen Kunst, gilt auch vom Kunsthandwerk. Für die Verbreitung orientalischen Einflusses wirkte hier noch der tägliche Handelsverkehr mit. Damit kommen wir zur Beantwortung der Frage nach der Berechtigung koptischer Denkmäler in einer Sammlung, der die Produkte germanischer Kunst und Kultur aufzunehmen vornehmster Zweck ist. Gerade die koptische Kunst »ist ein typischer Vertreter jener im Hinterlande der hellenistischen Küsten schon in antiker Zeit entstandenen Strömungen, die dann in christlicher Zeit die Oberhand gewinnen, mit dem Mönchstum auf das Abendland übergreifen und so die Grundlage unserer sogenannten romanischen Kunst werden« [3]).

Die Bestände der nachstehend verzeichneten kleinen Sammlung koptischer Altertümer rühren fast ausschließlich aus dem Besitz Dr. Forrers in Straßburg her. Mehr als Proben syro-ägyptischer Spätkunst konnten naturgemäß nicht Platz finden.

Eine genaue Datierung der einzelnen Fundstücke ist vorläufig noch nicht durchführbar. Im allgemeinen verdanken sie ihre Entstehung dem 5. bis 7. Jahrhundert.

Der Fundort der Mehrzahl ist nach der Angabe Dr. Forrers Achmim, das alte Panopolis in Oberägypten.

Das Museum besitzt außer den hier beschriebenen Koptica noch eine Anzahl koptischer Gewebe, die bereits publiziert sind [4]) und daher jetzt übergangen werden konnten. Ein syro-ägyptisches Räuchergefäß soll gesondert veröffentlicht werden [5]). Eine Elfenbeinpyxis derselben Provenienz wurde bereits in den Mitteilungen, wenn auch mit unrichtiger Bestimmung ihrer Herkunft, bekannt gemacht [6]).

2) Strzygowski, Kleinasien, ein Neuland der Kunstgeschichte. Leipzig 1903. S. 230.

3) Catalogue général des Antiquités Egyptiennes du Musée du Caire. Koptische Kunst von Josef Strzygowski. Vienne 1904. S. XXIV.

4) Katalog der Gewebesammlung des Germanischen Nationalmuseums. I. Teil. No. 6 ff.

5) Ein fast gleiches Exemplar im British Museum: Dalton, Catalogue of Early Christian Antiquities. London 1901. No. 540.

6) Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum. 1895. S. 20 ff. Mit Abbildung. Die Pyxis gehört in die Nähe der von Strzygowski, Jahrbuch der Kgl. Preussischen Kunstsammlungen. Bd. 25. 1904, S. 343 f. besprochenen Pyxiden. Auch sie ist dem mesopotamischen Kunstkreise zuzuweisen. Bemerkt sei, daß das nach Strzygowski der Comtesse Béarn in Paris gehörende Exemplar sich jetzt in Berlin im Besitz des Kaiser Friedrich-Museums befindet. Ich vermag nicht zu sagen, ob das in der ehemaligen Sammlung Bourgeois in Köln befindliche Stück mit dem letztgenannten identisch ist. Vergl.: Collection Bourgeois Frères. Katalog der Kunstsachen und Antiquitäten. Köln 1904. No. 1053 m. Abb.

TON.

Lampen.

Es ist bis jetzt noch so wenig für eine Klassifizierung der antiken Lampen, heidnischer sowohl wie christlicher, getan, daß jeder, der diese Geräte einer bestimmten Sammlung zu bearbeiten hat, möge sie auch noch so wenig umfangreich und den Typen nach eintönig sein, genötigt ist, einen eigenen Typen-Kanon aufzustellen. Der Versuch von Fink (Sitzungsberichte der philos.-philol. und der hist. Klasse der Münchener Akademie. Jahrg. 1900, S. 685 ff.: »Formen und Stempel römischer Thonlampen.«), ein durchgehendes Einteilungsprinzip aufzustellen auf Grund der Schnauzenform, ist wohl als wenig gelungen zu bezeichnen. Der Schnabel ist das am wenigsten charakteristische Glied des Lampenkörpers; man wird also bei einer umfassenden Bearbeitung der Lampen in erster Linie auf die Unterschiede in der Gestalt des Körpers Gewicht legen müssen und erst als sekundäre Unterscheidungsmerkmale Schnabelansatz und Grifform zu beachten haben.

I. Lampen mit einem Brenner.

Typus A:

Die Körperform ist fast eiförmig. Der Schnabel tritt als selbständiger Teil etwas mehr hervor als im Typus D. Das Eingußloch befindet sich in der Mitte des Diskus, der sich trichterartig senkt. Der Griff ist durchlocht.

Ein Typus, der sich als provinzielle Eigentümlichkeit in Ägypten ausgebildet zu haben scheint und, soweit das Material sich übersehen läßt, nur dort verwendet wurde. Bemerkenswert ist die formale Abwandelung, die sich innerhalb der ganzen Gruppe vollzogen hat. Die vermutlich auch der Zeit nach erste Form war noch, in Anlehnung an antike Vorbilder, fast kreisrund (Abb. 1*): Berlin, Kaiser Friedrich-Museum, Nr. 89 in Strzygowskis Inventar: aus Luksor); daraus entwickelte sich wohl eine eiförmige (No. 1; F. G. 1666; Abb. 3) und aus dieser die letzte Variante mit birnenähnlichem Körper (Abb. 2): Berlin, Kaiser Friedrich-Museum, Nr. 79 in Strzygowskis Inventar. aus Luksor.

Abb. 1: K. F.-M. No. 89.

Abb. 2: K. F.-M. No. 79.

*) Die Direktion der genannten Sammlung gestattete in dankenswerter Weise die Publikation dieses und der anderen dort befindlichen Stücke, die wir im Folgenden zum Vergleiche abbilden. Herrn Dr. Oskar Wulff bin ich für briefliche Auskunft zu Dank verpflichtet.

1. (F. G. 1666.)*) **Lampe.** Rotbrauner Ton. L. 7,6 cm.

Henkel abgebrochen. Im Diskus, sowie zu beiden Seiten der Dochtöffnung Kreispunkte und fünflappige gestielte Blätter. Auf dem flachgewölbten Rande des Oberteils die Umschrift: Η ΑΓΙΑ CΟΥ CΑΝΝΑ. Datierung: 4.—5. Jahrhundert.

Abb. 3: No. 1.

Die erwähnte Heilige ist wohl die im Jahre 303 in oder bei Oxyrhinchos hingerichtete Susanna. Vergl. Stadler, Vollständiges Heiligenlexikon. Bd. IV, s. v. Marcellus 21.

Typus B:

Der Diskus ist fast kreisförmig gebildet und leicht sich nach innen vertiefend. Der Schnabel wird deutlich abgesetzt. Der Griff wie bei Typus D.

2. (F. G. 1670.) **Lampe.** Rötlichgelber Ton. L. 9 cm.

Im Diskus ein gleichschenkliges Kreuz. Auf jedem Arme eine Längsrille. Rings herum auf dem horizontalen Rande ein Blattkranz. Die gegenständigen Blätter sind in roher Weise durch gestrichelte Eindrücke angedeutet.

Abb. 4: No. 2.

Abb.: Forrer, Die frühchristlichen Altertümer aus dem Gräberfelde von Achmim-Panopolis. Straßburg 1893. Taf. III, 1.

Typus C:

Der Körper ist vierseitig geformt. An zwei gegenüberliegenden Seiten Henkelgriff und Schnabel. Der Schnabelteil setzt sich in ganzer Seitenbreite an den Körper an, um sich verschmälernd in der Tülle zu enden. Das Eingußloch ist dicht vor dem Henkelansatz angebracht. Der Diskus ist nicht vertieft. Um beim Füllen ein Überfließen des Öles zu verhindern, wird die Eingußöffnung mit einem kreisförmigen Steg umgeben.

3. (F. G. 1665.) **Lampe.** Rötlicher Ton. L. 11,8 cm.

Die etwas abgeschrägen Seiten des Oberteils sind mit halbkreisförmigen Bogen ornamentiert. Die Ölöffnung ist mit einem ziemlich flachen quadratischen Steg und einem sich um diesen herumziehenden, schärfer hervortretenden kreisförmigen umgeben. In den Segmenten und den inneren Ecken des Quadrates Kreispunkte. Zwischen Dochtöffnung und Einguß ein gleichschenkliges Kreuz und größere und kleinere Kreise.

Abb. 5: No. 3.

*) Die Signaturen hinter den laufenden Nummern verweisen auf den handschriftlichen Museumskatalog: Frühchristliche und germanische Altertümer.

Typus D:

Körperumriß herzförmig; ohne besonderen Schnabelansatz. Brennöffnung besteht in einem durch den Oberteil gedrückten Loch. Das ziemlich große Eingußloch befindet sich ungefähr in der Mitte des Oberteils; es wird von einem doppelten Steg umgeben, von denen der äußere sich geradlinig bis zur Brennöffnung fortsetzt, diese umschließend. Ob die zwischen den Stegen liegende Rille den Zweck hat, einen Deckel als Schutz für das Öl aufzunehmen, muß dahingestellt bleiben, da solche nicht gefunden wurden; wahrscheinlich diente sie nur dazu, das überlaufende Öl der Flamme wieder zuzuleiten.

Abb. 6: K. F.-M. No. 124.

Technik: Ober- und Unterteil, sowie der als Handhabe dienende Dorn getrennt geformt.

Die Datierung dieser Gruppe ergibt sich aus den mit kufischen Inschriften versehenen Exemplaren, wie deren eines das berliner Kaiser Friedrich-Museum besitzt (Nr. 124 in Strzygowskis Inventar), s. Abb. 6.

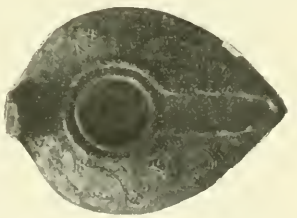


Abb. 7: No. 4.

4. (F. G. 1659.) **Lampe.** Gelblichgrauer Ton. L. 10 cm.

Verzierung: Rankenmuster mit Trauben in den kreisrunden Windungen. In den Zwickeln kleine, aus drei, selten vier Kreisen zusammengesetzte Blätter. Sehr flaches Relief. Die Rinne von der Einguß- zur Brennöffnung ist mit dicht aneinander gereihten Zickzacklinien gemustert. — Datierung: Früharabisch.

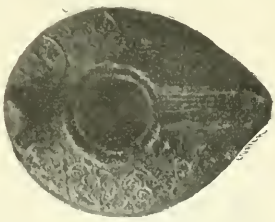


Abb. 8: No. 5.

5. (F. G. 1658.) **Lampe.** Ton von derselben Färbung wie No. 4 (F. G. 1659). L. 9,7 cm.

Die ornamentale Verzierung des Randes ist in etwas unübersichtlicher Musterung durch Traubenranken mit zwei Vögeln zu Seiten der Dochtöffnung und je zwei Blättern am Griff hergestellt. Die Rinne zur Dochtöffnung hat vier Längsstege als Verzierung. — Datierung: Früharabisch.

Abb. 9: No. 6

6. (F. G. 1672.) **Lampe.** Ein zweites kleines Exemplar (L. 6,7 cm), hat annähernd dieselben Ornamente und stammt vielleicht aus derselben Werkstatt. Die Ablaufrinne ist wie bei No. 4 (F. G. 1659) ornamentiert. — Datierung: Früharabisch.

7. (F. G. 1660.) **Lampe.** Graugelber Ton. L. 10 cm.

Von den drei voraufgehenden unterscheidet sich dieses Exemplar durch eine etwas stärkere Wölbung des Oberteils. Die Ornamentierung besteht aus Ranken mit dreilappigen Blättern. In der Ablaufrinne zwischen zwei Stegen vier auf die Spitze gestellte Rauten. Die Reliefierung tritt bei dieser Lampe am stärksten hervor. — Datierung: Früharabisch.

Abb. 10: No. 7.

Typus E.

Rumpf annähernd kubisch, mit doppeltem Boden. Die Oberfläche hat überhöhten Rand. In der Mitte, in einer wulstartigen Erhöhung die Eingußöffnung. Der Schnabel ist mitten in der oberen Hälfte der Vorderfläche angesetzt und tritt infolge des Fehlens einer Vermittelung zwischen ihm und dem Körper stark hervor. Die Verbindung zwischen Einguß- und Dochtöffnung wird durch die Fortsetzung des Wulstes um den Einguß hergestellt. In einer Ecke eine Öffnung, die in den unteren Hohlraum führt.

Abb. 11: No. 8.

8. (F. G. 1674.) **Lampe.** Rotbrauner Ton. H. 5,6 cm. L. 10,5 cm.

Äußerst rohe Arbeit.

Typus F.

Körper kreisrund; die Tülle ganz wenig ausgebogen. Der Rand des Unterteils steht über; in dem leicht gewölbten Oberteil eine kreisrunde Eingußöffnung. Der Henkel geht vom Rande des Oberteils bis zum Einguß.

Technik: Die drei Teile getrennt geformt.

Abb. 12: No. 9.

9. (F. G. 1663.) **Lampe.** Dunkelgraubrauner Ton. L. 8,7 cm.

II. Lampe mit mehreren Brennern.

10. (F. G. 1661.) **Lampe**. Rotgelber Ton. Dm. 8,5 cm.

Umriß des Rumpfes ein Siebeneck; in jeder Ecke eine Dochtöffnung. Über dem zentralen Einguß wölbt sich der Henkel. Die flache Oberfläche ist mit kleinen Knöpfen verziert; darunter einzelne Buchstaben verstreut.

Technik: Rumpf aus einem Stück geformt; der Henkel besonders angefügt.

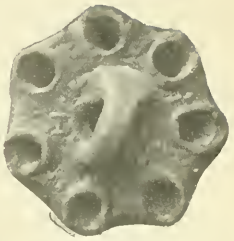


Abb. 13: No. 10.

Menasfläschchen.

Eine Monographie über den hl. Menas steht zur Zeit noch aus. Daher kann man auch vorderhand nicht den Ursachen einer ganz eigenartigen kunstgeschichtlichen Erscheinung auf den Grund gehen, deren Erklärung, da die monumentalen Zeugnisse keinen Anhalt geben, nur mit Hilfe literarischer Quellen möglich sein wird. Von allen Erzeugnissen der christlichen Kunst des Orients sind die Menasampullen im Abendlande am häufigsten anzutreffen. Sie sind unverhältnismäßig zahlreicher als Pilgerandenken an die heiligen Stätten in Palästina. Dieses massenhafte Vorkommen der Menasfläschchen läßt sich, wie man ohne weiteres vermuten darf, nicht allein durch die Voraussetzung einer ausgebreiteten Verehrung des afrikanischen Wüstenheiligen im Occident allein erklären; und noch weniger gerechtfertigt erscheint die Annahme, daß diese Terrakotten sämtlich von Pilgern nach Europa gebracht wurden. Sollten sich nicht ägyptische, speziell alexandrinische Fabriken mit dem Export eines so beliebten religiösen Modeartikels, wie es das Weihwasser vom Grabe des Heiligen war, befaßt haben?

Von den zahlreichen Typen sind nur drei in der Sammlung vertreten.

11. (F. G. 1682.) **Menasfläschchen**. Hellgrauer Ton. Durchm. der Bildfläche 5,3 cm. H. 10,6 cm.

Der Heilige steht in der von einer Kreislinie eingeschlossenen Fläche als Orans, bekleidet mit dem Soldatenmantel und der bis zu den Knieen geschürzten Tunica manicata. Zu beiden Seiten des Kopfes zwei gleichschenkelige Kreuze, links und rechts von ihm die zwei Kamele, von denen das linke fast wie ein Baum aussieht. Die äußere Umrandung der Bildfläche bilden Knöpfe, je 29 auf beiden Seiten. Die Kehrseite der Ampulle weist die gleiche Darstellung auf.

Abb. 14: No. 11.

Technik: Die beiden Hälften des Flaschenbauches sind einzeln geformt und dann miteinander verbunden. Henkel und Hals sind roh

angefügt. Erh.: Relief stark abgerieben. Eine Seite eines Henkels abgebrochen.

Aus der gleichen Form ist allem Anscheine nach hervorgegangen: Forrer, Frühchristliche Altertümer, Taf. I, 2.

Gehört zu der von Strzygowski, Koptische Kunst*), S. 224 mit Haupttypus bezeichneten Gruppe.

Abb. 15: No. 12.

12. (F. G. 1684.) **Menasfläschchen**. Rotbrauner Ton. Durchm. der Bildfläche 5 cm. H. 9,4 cm.

Zu demselben Typus gehörend wie das vorhergehende. Die Bildfläche wird von einem geperlten Steg und einer Reihe ziemlich kleiner Knöpfe umrahmt. Die Kreuze auf beiden Seiten des Kopfes bestehen aus 5 Perlen oder Knöpfen, von einigen kleineren umgeben.

Abb. 16: No. 13.

13. (F. G. 1683.) **Menasfläschchen**. Brauner Ton. Durchm. der Bildfläche 6,2 cm. H. 9,5 cm.

Auf der Vorderseite der Heilige in betender Stellung, nur mit der gegürteten Tunika bekleidet; zu beiden Seiten des Kopfes zwei Kreuze und zu den Seiten die zwei Kamele. Die Rückseite zeigt in einem Kreis von gegenständigen Blättern auf einer runden Scheibe ein gleichschenkeliges Kreuz mit der Umschrift: ΤΟΥ ΑΓΙΟΥ ΜΗΝΑ. Das Relief ziemlich stark hervortretend, daher Brust und Kopf des Heiligen abgerieben.

Stempel.

Mit Recht verwahrt sich Strzygowski, Koptische Kunst, S. 230 gegen die Bezeichnung dieser in großen Mengen vorkommenden Ton- und Holzstempel als Weihbrotsiegel. Forrer, Frühchristliche Altertümer, S. 14 f. hat diese Deutung aufgebracht. Allein die Bestimmtheit, mit der er seine Behauptung aufstellt, steht im umgekehrten Verhältnis zu ihrer Bedeutung. Wer die Vorliebe der alten Christen für die Ausschmückung ihres Hausrates mit symbolischen Zeichen und Bildern kennt, verwundert sich nicht weiter darüber, daß sie auch das tägliche Brot mit solchen Zeichen religiöser Art versahen. Man kann Forrer höchstens zugeben, daß die Möglichkeit vorliegt, daß unter dieser ganzen großen Masse sich auch Weihbrotstempel befinden, die für uns aber nicht mehr von den zu profanen Zwecken gebrauchten unterscheidbar sind. Vor allem ist zu berücksichtigen, daß durchaus nicht alle Brotstempel, wie Forrer ohne irgend einen Grund anzunehmen scheint, christlichen Ursprunges sind.

*) Catalogue Général des Antiquités Egyptiennes du Musée du Caire. Nos. 7001—7394 et 8742—9200. Koptische Kunst von Josef Strzygowski. Wien 1904.

14. (F. G. 1703.) **Stempel.** Rötlichgelber Ton. Durchm. 7,7 cm.
Einseitig. Rund, mit Henkel auf der Rückseite. Im Felde ein Palmbaum. Zu beiden Seiten des Stammes je fünf Dreiecke.
Abb.: Tafel I, 2.

15. (F. G. 1702.) **Stempel.** Gelbgrauer Ton. Durchm. 7,5 cm.
Einseitig. Rund, mit Henkel auf der Rückseite. Im Felde ein Palmbaum, sehr rohe Arbeit. Am Anfang und auf beiden Seiten des Stammes drei kreisförmige Vertiefungen. Am Stammende beschädigt.
Abb.: Tafel I, 1.

16. (F. G. 1701.) **Stempel.** Rötlichgelber Ton. Durchm. 6,5 cm.
Einseitig. Rund, Henkel abgebrochen. Im Felde ein Palmbaum mit zwei sich abwärts biegenden Fruchtzweigen, an denen aus Dreiecken bestehende traubenförmige Gebilde hängen. Die Umrandung besteht aus einem Zweige mit gegenständigen Blättern. Erhaben gearbeitet.
Abb.: Tafel I, 4.

17. (F. G. 1688.) **Stempel.** Rötlichgelber Ton. Durchm. 7 cm.
Einseitig. Rund, mit Henkel. Im Felde eine nach links springende Antilope, vor ihr ein herzförmiges Blatt (oder Traube?). Erhaben gearbeitet.
Abb.: Tafel I, 3.

18. (F. G. 1699.) **Stempel.** Hellgrauer Ton. Durchm. 6,8 cm.
Einseitig. Rund, mit Henkel. Im Felde ein Vogel mit ausgebreiteten Flügeln. Die Federn sind durch dreieckige Einschnitte angedeutet. Der Rand eine vertiefte Kreislinie. Erhaben gearbeitet.
Abb.: Tafel I, 6.
Eine fast gleiche Parallele in Berlin, Kaiser Friedrich-Museum; dort die Figur vertieft.

19. (F. G. 1696.) **Stempel.** Rötlichgrauer Ton. Durchm. 6,8 cm.
Einseitig. Henkel abgebrochen. In einem vertieften Kreise zwei ineinander gestellte Dreiecke mit erhabenen Seiten. Das eingeschriebene hat drei volle Dreiecke als Seitenansätze.
Abb.: Tafel I, 5.

20. (F. G. 1700.) **Stempel.** Gelblichgrauer Ton. Durchm. 6,7 cm.
Einseitig. Rund, mit Henkel. Im Felde ein palmettenähnliches Muster. An den Außenseiten zwei Ranken. Das Innere der Palmette ist mit Knopfpunkten ausgefüllt; an der Spitze ein Querband, in der Mitte eine vierseitige größere Erhöhung. Erhabene Arbeit.
Abb.: Tafel II, 2.
Ein fast gleiches Ornament: Berlin, Kaiser Friedrich-Museum, Nr. 11 in Strzygowskis Inventar; nur daß dort durch eine kleine Änderung in der Linienführung aus der Palmette ein Fisch geworden ist.

21. (F. G. 1705.) **Stempel.** Rotbrauner Ton. Durchm. a) 7,2 cm, b) 6,3 cm, H. 6,1 cm.
Doppelseitig. Rund, am Rande eingeschnürt. Auf der einen Seite ein sog. griechisches Kreuz mit X. Die Einfassung bildet ein Steg mit Zickzacklinien. Die Gegenseite enthält in glatter Umrahmung dasselbe Monogramm; nur reichen hier die vier Arme des X nicht bis zum Mittelpunkt.
Abb.: Tafel II, 1.

22. (F. G. 1695.) **Stempel.** Gelbbrauner Ton. Durchm. 7,6 cm.

Einseitig. Rund, mit Henkelrest. In dem durch einen erhöhten Rand umschlossenen Felde ein nach links ausschreitender Greif.

Abb.: Tafel II, 4.

23. (F. G. 1697.) **Stempel.** Grauer Ton. Durchm. 7,7 cm.

Einseitig. Rund, Henkel abgebrochen. Erhöhter Rand, im Felde zwei Fische, nach der gleichen Seite gerichtet. Körper und Schwanz fast von dreieckiger Bildung. Der Schwanz scharf vom Leib getrennt. Die Rücken- und Bauchflossen aus nebeneinander gelegten kleinen Dreiecken gebildet.

Abb.: Tafel II, 3.

24. (F. G. 1698.) **Stempel.** Dunkelrotbrauner Ton. Durchmesser 15,4 cm.

Einseitig, mit voller Handhabe. Muster vertieft. Um einen Mittelkreis drei konzentrische Ringe. Im ersteren ein achtstrahliger Stern; der sich anschließende kleinste Ring hat eine Reihe radial gestellter, ovaler Stäbchen; es folgt ein Bandornament und am Außenrande ein Zahnradmuster.

Abb. 17: No. 24.

Eine gleiche Umrahmung ovaler Bossen wie hier in dem kleinsten Ringe auf einem Stempel in Kairo aus älterer Zeit Vgl. Strzygowski, Koptische Kunst, S. 230, No. 8985.

25. (F. G. 1704.) **Stempel.** Gelblichgrauer Ton. Durchmesser 14,5 cm. H. 6,4 cm.

Einseitig mit konischer Handhabe. Das Feld ist vielfach durch erhabene Stege quadriert. In jedem Quadrate ein vertieftes Kreuz. Auf dem Griff ein roh eingeschnittenes Kreuz; zwischen zwei Armen desselben ein kleineres, sorgfältiger gepreßtes.

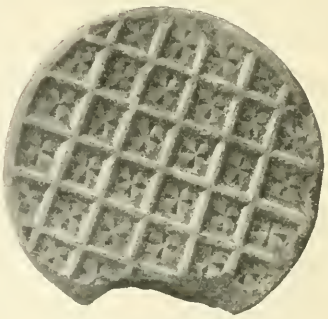


Abb. 18: No. 25.

Dieselbe Musterung kehrt auf einem Holzstempel in Kairo wieder. Strzygowski, Koptische Kunst, S. 139. Nr. 8807.

26. (F. G. 1706.) **Stempel.** Grauer Ton. Durchm. 9,7 cm. H. 5,4 cm.

Einseitig mit zylindrischem Griff. In der Mitte des Feldes ein vertieftes Kreuz. Zwischen den Armen weniger tiefe Dreiecke mit runden Ausladungen an den Ecken. Die Umrandung bildet eine Zickzacklinie, in der Mitte jedes der entstehenden Dreiecke eine kreisförmige Vertiefung.

Das gleiche Randornament findet sich in der syrischen Rabula-Handschrift (geschrieben im Jahre 586) an einem der Kanonesbögen. Vgl. Venturi, Storia dell' Arte Italiana I. S. 163, Fig. 153.

Abb. 19: No. 26.

Tonscheiben.

27. (F. G. 1686.) **Tonscheibe** von hellroter Farbe. Durchm. 5,4 cm.

Christus oder ein Heiliger, bartlos mit Nimbus in Vordersicht. Die Linke hält ein Stabkreuz, die Rechte ist segnend (im Redegestus?) erhoben. Seine Kleidung besteht aus der geschürzten langärmligen Tunika und dem Pallium. Die Partie von den Knieen abwärts abgebrochen. Der Scheibenrand gezackt.

Abb.: Tafel II, 6.

28. (F. G. 1685.) **Tonscheibe** von rotbrauner Färbung. Durchm. 5 cm.

Die obere Schicht zum Teil abgeblättert;. erhalten nur die rechte Seite mit dem Rest einer weiblichen (?) Büste.

Abb.: Tafel II, 5.

Gefäße.

29. (F. G. 1675.) **Vase.** Gelber Ton. H. 12 cm.

Vor dem Brand bemalt. Die Ausbauchung trägt einen Bildstreifen. Man erkennt zwei weibliche Büsten in sehr schematischer Zeichnung und die Jagd eines Löwen auf eine Gazelle. Die Mähne des Löwen sieht aus wie aus dreieckigen Lappen zusammengenäht. Die Zeichnung der Löwenmähne ist charakteristisch für die spätere koptische Kunst; sie wiederholt sich auf Denkmälern, besonders auf Reliefs, deren sonstige Ausführung auf technisch höherer Stufe steht*). Um den Hals laufen zwei sich schneidende Zickzacklinien; in den durch die Kreuzungen entstehenden Rauten Doppelkreise, in den Dreiecken Halbkreise. Die schwarzbraune Zeichnung ist gelblichrot untermalt.

Abb. 20: No. 29.

*) Strzygowski, Koptische Kunst, S. 154, No. 72.

30. (F. G. 1676) **Vase** aus rotbraunem Ton. H. 13,5 cm.

Die Bemalung ist, was die Zahl der verwendeten Farben anlangt, reichhaltig: rosa, grün, schwarz, weiß; die Musterung dagegen sehr einfach; sie besteht nur in drei Rundstreifen am Halsrandansatz und an der Stelle, wo die Bauchung am weitesten ist; an dieser selbst vier von Punktreihen umrahmte Trapeze.

Abb. 21: No. 30.

METALL.

Räuchergefäße.

Strzygowski, Koptische Kunst, S. 290 unterscheidet »eine reichere Form mit hohem Fuß und Deckel an einer Kette und eine gewöhnliche Form mit niedrigem Fuß, ohne Deckel und drei Ketten.« Diese Unterscheidung dürfte m. E. zu wenig präzis sein. Es wird als spezifisches Merkmal hingestellt, was nur nebensächlich ist. Das Charakteristische für einen Typus ist nicht die Art der Aufhängung, ob an einer oder drei Ketten. Das Ausschlaggebende bei einer solchen Klassifizierung müßte doch wohl die Form des Rauchfasses sein. Da entstehen nun allerdings mehr Typen, als Strzygowski annimmt, aber auch so sind sie »leicht auseinanderzuhalten«.

Es ergibt sich also, wenn man die Kettenzahl unberücksichtigt läßt, folgende Gruppierung:

1) Eine kelchartige Form mit hohem Fuß und konischem Deckel mit Bekrönung an einer oder seltener drei Ketten.

II) Eine niedrige Form von zylindrischem Aufbau mit niedrigen Füßen ohne Deckel mit drei Ketten.

III) Die gleiche Form von polygonalem Umriß an drei Ketten.

IV) Eine urnen- oder vasenähnliche Form auf einem Dreifuß, ebenfalls ohne Deckel und an drei Ketten hangend.

Strzygowski, a. a. O., S. 281 und S. 284 anerkennt nur die Teilung der Räuchergefäße an Ketten in solche mit hohem Fuß und Deckel an einer Kette und in solche niedrigem Fuß an drei Ketten ohne Deckel. Ohne ersichtlichen Grund schließt Strzygowski die von ihm als Feuerbecken bezeichneten Dreifüße von den Räuchergefäßen aus. Sie gehören eng an diese Klasse. — Von den genannten Typen ist nur der erste und dritte in unserer Sammlung vertreten.

31. (F. G. 1385.) **Rauchfaß.** Bronze, grün. H. 18,5 cm. Länge der Ketten 21 cm. Durchmesser des Beckens 9 cm, des Fußes 7 cm. — Datierung: 5.—6. Jahrhundert. — Typus I.

Einfachste Form dieses Typus. Der Bauch des Gefäßes ist halbkugelig, der Fuß konisch. Die einzige Verzierung besteht in zwei doppelten Kreislinien am Bauch und einer solchen am Fuß. Der mittels eines Scharniers am Unterteile befestigte Deckel sitzt auf dessen senkrechtem Rande auf. Die konische Grundform wird durch einige Profilierungen unterbrochen. Die Löcher für den abziehenden Rauch sind anscheinend nach dem Guß gebohrt. Drei Ketten.

Techn.: Gegossen.

Erh.: Der Deckel am Scharnier gebrochen. Vollständig patiniert.

Abb.: Forrer, Frühchristliche Altertümer, Taf. VI, 5. 5 a.

Strzygowski, a. a. O., No. 9108. S. 281 bestreitet die ägyptische Herkunft dieses Rauchfasses, weil der Typus sonst dort nicht zu belegen sei. Nach einer brieflichen Mitteilung von Dr. R. Forrer in Straßburg ist es von seinem Achmim-Agenten in Kairo gekauft. Wie schon bemerkt, scheint mir die Zahl der Ketten ziemlich belanglos. Der Typus dieses Gefäßes ist derselbe wie der von No. 9108 bei Strzygowski. Um schließlich noch auf eine, wenn auch geringfügige Übereinstimmung aufmerksam zu machen, so sei auf die gleiche Form der Verschlußhaken des Deckels bei beiden Exemplaren hingewiesen.

Abb. 22: No. 31.

32. (F. G. 1384.) **Rauchfaß.** Kupfer. H. 6,7 cm. Durchm. in der Achse des Sechsecks mit Rand 11,2 cm. Länge der Ketten mit Haken 20 cm. — Datierung: 5.—7. Jahrhundert. — Typus III.

Der rechtwinkelig umgebogene Rand ist leicht geschweift. Die sechs Seiten sowie der Boden tragen ein aus konzentrischen Kreisen bestehendes Ornament. Den drei konischen Füßen entsprechen auf dem Rande drei kreisförmige Ösen.

Techn.: Gegossen.

Erh.: Eine Kette ist modern; vielleicht auch der Haken einer andern.

Abb.: Forrer, Frühchr. Altertümer, Taf. VI, 4, 4a.

Vgl. ähnliche Form: Strzygowski, Kopt. Kunst, No. 9116, S. 283 u. Berlin, Kaiser Friedrich-Museum.

Abb. 23: No. 32

Parfümfläschchen.

33. (F. G. 1730.) Bronze, grün. H. 8,8 cm.

Auf dem runden Bauch sieben rundbogige Arkadenöffnungen, deren Architekturen sich stark vom Untergrunde abheben. Die Säulenkapitäle springen zapfenähnlich vor. Der zylindrische Hals ist ohne Profilierung. Unter dem leicht umgebogenen Rande zwei kreisrunde Henkel.

Techn.: Gegossen.

Erh.: Ein Henkel und Teile des Fußes abgebrochen. Stark patiniert.

Ähnl. Exempl. vgl. Strzygowski, a. a. O., No. 9096, S. 276 f.

Abb. 24: No. 33.

Bronze-Lampen.

Strzygowski ordnet die Lampen nach ihrer Verwendung. Er teilt infolgedessen ein in Hängelampen und in Lampen, die auf Ständer steckbar sind. Schon oben habe ich mich gegen eine ähnliche Einteilung ausgesprochen. Man muß vielmehr die Formentypen herzustellen suchen. Zwar macht Strzygowski S. 289 einen Versuch, zu einer solchen Typenscheidung zu gelangen. Indes bleibt bei seiner Betonung des Griffes als unterscheidenden Merkmales die Form des Lampenkörpers als des Hauptteiles unberücksichtigt. Wie schon bei den Tonlampen bemerkt, muß aber vor allem darauf Gewicht gelegt werden, durch eine Analysierung der Gesamtform zu einer Präzisierung der Typen und einer erschöpfenden Klarlegung der in dem ungeheuren Material sich darbietenden Typenentwickelung zu gelangen. Die rein nach antiquarischen und archäologischen Normen bisher fast ausschließlich erfolgte Sonderung hat einer Betrachtungsweise Platz zu machen, die nach der Seite der, wenn man bei diesen Handwerksprodukten so sagen darf, stilistischen Entwickelung hin zu einem letzten Resultat zu kommen sucht.

Bei der geringen Zahl von vollständig erhaltenen Lampen in unserer Sammlung kann von einer Typenteilung selbstverständlich keine Rede sein. Abgesehen von einer armenischen Lampe, die später veröffentlicht werden soll, besitzt das Museum eigentlich nur zwei ganze Lampen, die beiden übrigen sind nur teilweise alt, und gerade das Charakteristische, nämlich der Körper, ist bei ihnen ergänzt.

34. (F. G. 1656.) **Lampe** aus heller Bronze mit flachem Fuß. Durchmesser des Brenners 1,3 cm. Gesamtl. 9,2 cm. H. mit Aufsatz 4 cm.

Der kreisrunde Körper geht allmählich in den Schnabel über. Der Griff ist mit dem halbmondförmigen Aufsatz verbunden. Am Übergang von Diskus und Brenner zwei kleine Ösen. Eine dritte war vielleicht in dem Loch in der Mitte des Halbmonds eingenietet. Die Taube, die auf der Forrerschen Zeichnung in dem Loch befestigt erscheint, gehörte ursprünglich jedenfalls nicht dazu; sie ist von dunklerem Material. Die runde Eingußöffnung (Durchm. 2,2 cm) hat einen leicht geneigten, mit Kreislinie umschriebenen Rand.

Abb. 25: Nr. 34.

Tech.: Gegossen. Erh.: Am Einguß verbeult. Schwache Patina.

Abb.: Forrer, Frühchristliche Altertümer, Tafel VII, 4.

35. (F. G. 1654.) **Lampe.** Dunkle Bronze. H. mit Aufsatz 7,2 cm. L. 10 cm. Br. 6 cm.

Diskus kreisrund, am Übergang zum Brenner zwei runde Ansätze. Der Hals durch zwei Voluten stark eingeschnürt. In der Mitte des Diskus um eine mittlere drei kleinere Eingußöffnungen, ringsherum ein erhöhter Wulst. Am Boden das Loch für die Hülse des Aufsteckdornes. Ein Wein-

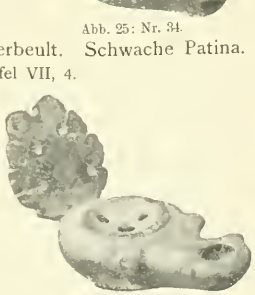


Abb. 26: No. 35.

blatt bildet den Aufsatz. Die Lappen des Blattes sind durch runde Vertiefungen und von dort zum Rande gehende, eingehauene Kerbe angedeutet. Der gebogene Henkel geht vom Rande des Diskus nach dem Rücken des Blattes. Dieses, sowie der äußere Rand des Diskus und die vier Ansätze mit Kreispunkten verziert.

Tech.: Gegossen. Erh.: Hülse des Aufsteckdornes ausgebrochen, desgleichen der obere Lappen des Weinblattes. Vollständig patiniert.

Teile von Lampen.

36. (F. G. 1657.) **Aufsatz mit Griff.** Bronze. H. 8,4 cm. Br. 5,7 cm.

Rechteckiger Rahmen mit kreisförmig ausladenden Ecken. In der Mitte der oberen Seite eine dreieckige, durchbohrte Erhöhung. Das Innere durch ein sog. lateinisches Kreuz mit runden Ausladungen an den Balkenenden ausgefüllt. Die Vorderseite mit Kreuzpunkten geziert. Auf der hinteren Seite ein einfacher Henkel aus Bronzedraht.

Tech.: Gegossen. Erh.: Vollständig patiniert.

37. (F. G. 1657.) Runder **Lampenfuß.** Bronze. H. 1,6cm. Durchm. unten 7,2 cm, oben 3,5 cm.

Profiliert. Die Standfläche mit kreisförmigen Rillen versehen, denen auf dem Lampenständer hineinpassende Wulste entsprachen.

Der Aufsatz und der Fuß sind jetzt durch einen modernen Lampenkörper zu einem Stück verbunden; ob sie ursprünglich zusammengehört haben, ist nicht festzustellen, aber nicht sehr wahrscheinlich, da die Bronzelegierung bei beiden verschiedene Färbung zeigt.

Abb. 27: No. 36,37.

Techn.: Gegossen.

Abb.: Forrer, a. a. O., Taf. VI, 2. 2a. Erwähnt von Strzygowski, a. a. O., S. 291 oben.

38. (F. G. 1652.) **Aufsatz** mit Griff. Bronze. H. des Griffes 8,5 cm.

Kreuz mit ausladenden kreisförmigen Ansätzen. Der Deckel mit einem Gorgoneion gehörte ursprünglich nicht hinzu; der Lampenkörper ist eine moderne Ergänzung.

Techn.: Gegossen.

39. (F. G. 1740.) **Griff** einer Lampe (oder eines Gefäßes). Bronze. H. 6,5 cm.

Abb. 28: No. 38.

Abb. 29: No. 39.

Herzförmig gebogen. Auf dem oberen Rande zwei Vögel (Tauben?) von sehr primitiver Form. L. und r. von ihnen wachsen aus der Ranke zwei auf der Oberfläche ziselierte Blätter heraus.

Techn.: Gegossen.

Ohrringe.

Von den fünf hauptsächlich vorkommenden Typen der in koptischer Zeit in Ägypten üblichen Ohrringformen sind in unserer Sammlung nur drei vertreten. Leider fehlt der christliche Haupttypus, ein Halbmond, dessen Enden sich als Tragreif oder Bügel fortsetzen, gänzlich. Vgl. Dalton, Catalogue of Early Christian Antiquities and Objects from the Christian East. London 1901. No. 275, 276, 277. — Die Aufzählung der Typen bei Strzygowski, a. a. O., S. 333 f., dem ich mich anschließe.

40. (F. G. 1836.) **Ohrring**. Goldbronze. Durchmesser der Scheibe 6,2 cm, des Ringes 3,4 cm.

Drei konzentrische Drähte umschließen nach innen gerichtete Palmettenfolgen, die mit Blei aneinander gelötet sind. Der äußere Rand ist gezahnt. In den Zwickeln, wo der eigentliche Ohrring mit dem Gehänge zusammenstößt, zwei auf Lötplättchen befestigte Kreise.

Nach Strzygowski, a. a. O., S. 333 zu Typus II der in Ägypten vorkommenden Ohrringformen gehörend.

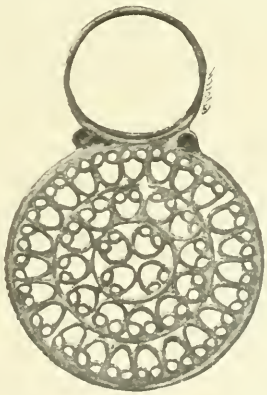


Abb. 30: No. 40.

41. (F. G. 1791.) **Ohrring.** Goldbronze. Durchm. des Kreises mit Kreuz 3,4 cm, des Ringes 2,3 cm.

Zwei aneinander gelötete Ringe, von denen der äußere wie bei No. 40 (F. G. 1836) gezahnt ist, umschließen ein an den Enden nach außen umgerolltes Kreuz. In den Zwickeln ebenso wie bei No. 40 zwei Kreise. Auch hier verbinden zwei Lötplättchen die beiden Ringe.

Abb.: Forrer, a. a. O., Taf. X, 20. Nach Strzygowski Typus II.

Abb. 31: No. 41.

42. (F. G. 1837.) **Ohrring.** Goldbronze. Durchm. des Kreuzringes 2,6 cm, des oberen Ringes 1,9 cm.

In einem etwas breiteren Ring steht ein Kreuz von der gleichen Form wie bei No. 41. Tragring und Zierscheibe aus einem Stück geschnitten.

Nach Strzygowski Typus II.

Abb. 32: No. 42

43. (F. G. 1792.) **Ohrring.** Goldbronze. Durchm. 2,2 cm.

Nur die Zierscheibe mit dem Kreuz erhalten. Der Tragring aus der Lötung gelöst; vorhanden sind noch die zwei Lötscheiben.

Techn.: Das Stück ist nicht wie No. 41 u. 44 in Filigrantechnik hergestellt, sondern geschnitten.

Abb.: Forrer, a. a. O., Taf. X, 19. Nach Strzygowski Typus II.

Abb. 33: No. 43

44. (F. G. 1805.) **Ohrring.** Silber. Durchm. der Zierscheibe 2,4 cm.

Das Muster ließe sich etwa folgenderweise auflösen: Ein Kreuz mit umgerollten Enden. Bei den beiden Hälften des Längsbalkens sind die zwei Drähte, aus denen er besteht, völlig aneinander gelötet, während die beiden horizontalen Arme sich öffnen. Zwischen den Armen, von der Mitte ausgehend, nach derselben Richtung sich umrollende Einzelstäbe. Auf dem Ganzen, die Hauptpunkte des Kreuzes hervorzuheben, fünf Buckel. Tragring mit Haken; die Öse an der Zierscheibe angelötet.

Nach Strzygowski Typus II.

Abb. 34: No. 44.

45. (F. G. 1794.) **Ohrring.** Bronze. Durchm. 5 cm.

Reif aus ziemlich starkem Bronzedraht (Durchm. 3 mm) mit aufgesteckter Trommel in Filigran.

Gehört zu der von Strzygowski als III. Typus bezeichneten Gruppe; vergl. Strzygowski, a. a. O., S. 334, Nr. 7034—7038, 7042.

Abb. 35: No. 45.

46. (F. G. 1793.) **Ohrring.** Silber. Durchm. 4 cm. Breite des Querstreifens 0,6 cm. Höhe der Palmette 0,5 cm.

Ring aus rundem Silberdraht mit zwei Haken zu schließen. In der unteren Hälfte ein Querband mit mäanderartigem Muster zwischen zwei gedrehten Leisten. Darunter aus flachem Draht eine Palmette mit geperlter Dreiecksumrahmung, von der nur noch drei Teile erhalten sind. Die Füllung der Palmette bildet eine mit Draht befestigte Perle oder ein Glasfluß.

Nach Strzygowski: Typus V; vgl. Strzyogwski, S. 335, No. 7040. Die Einfassung der Palmette dort ohne die dreieckigen Verzierungen.

Abb. 36: No. 46.

Gewichte.

47. (F. G. 1747.) **Gewicht.** Weibliche Büste (Athene?). Bronze. Höhe 14,5 cm. Gewicht 1500 g.

In der Mitte des Brustpanzers ein Gorgoneion. Eine Art Schuppenpanzer bedeckt den Rücken; die halbkreisförmigen Schuppen sind steigend angeordnet; ihre Vernietung wird durch Punktierungen angedeutet. Der Kopf ist durch einen Helm geschützt, an dessen linker Nackenseite ein punktiertes N eingeschlagen ist. An der Spitze des Helmbügels eine Öse für den jetzt fehlenden Haken. Das Innere der Büste ist hohl; der ursprüngliche Bleiausguß ist an dem noch in der Höhlung vorhandenen Bleioxyd zu erkennen.

48. (F. G. 1037.) **Gewicht.** Männliche (?) Büste. Bronze. Höhe 17 cm. Gewicht 2400 g.

Die Gewandung besteht anscheinend aus zwei Tuniken, von denen die äußere durch einen Ausschnitt am Halse die untere sehen läßt. Auf dem Obergewand vor der Brust ein Kreuz. Der Helm ist etwas aus der Stirn gerückt, so daß das kurze, nach vorn gekämmte Haar sichtbar wird. Der Helmbügel geht auffallend weit in den Nacken herunter. An der Spitze des Bügels wie bei dem vorangehenden Stück eine Öse, für den hier erhaltenen s-förmig gebogenen Haken. Das Innere ist mit einem verbleiten Marmorkern ausgefüllt.

Abb. 37: No. 47.

Abb. 38. No. 48.

49. (F. G. 1759. **Gewicht.** Bronze. Gr. 4 × 4 cm. Dicke 1 cm. Gew. 152 g.

Quadratisch. Auf der Oberseite in ornamentierter Kreisumfassung zu beiden Seiten eines lateinischen Kreuzes: ΓS (= sechs Unzen). Die Zeichnung nur leicht vertieft. Die Buchstaben, sowie das Kreuz tragen in der Mitte den Umrissen entsprechende, tiefer geschlagene Linien, die ursprünglich eine rote Emailfüllung aufnahmen, von der unbedeutende Spuren noch vorhanden sind.

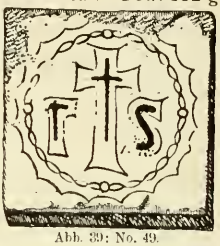


Abb. 39: No. 49.

Ähnliche Formen mit gleicher Gewichtsbezeichnung im British Museum: Vgl. Dalton, Catalogue, No. 480, 481. Desgl. in Paris: Vgl. Babelon et Blanchet, Catalogue des bronzes antiques de la Bibliothèque Nationale. Paris 1895. S. 693, No. 2268, 2269. Dasselbe Gewichtstück aus Eisen in Spalato, Museum: No. 2582. Vgl. Kubitschek: »Gewichtstücke aus Dalmatien« in: Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn. XV. 1892. S. 89.

Tierfiguren.

50. (F. G. 1769.) **Antilope.** Bronze. H. 8 cm. L. 7 cm.

Stehend, die Hinterbeine sind jetzt nach vorn gekrümmt. Am Bauch und Hals Einschnitte als Andeutung der Rippen und Halsmuskeln. Rohe Arbeit.

51. (F. G. 1768.) **Schaf.** Bronze. L. 3 cm. H. 3 cm.

Auffallend die charakteristische Bildung des Kopfes. Der Leib durchlocht.

52. (F. G. 1765.) **Hase.** Bronze. L. 4,6 cm. H. mit Stiel 4,4 cm.

Flaches Relief. Ungeschickte Modellierung. Auf keilförmigem Stiel befestigt.

Abb. 40: No. 50.

Abb. 41: No. 51

Abb. 42: No. 52.

53. (F. G. 1656.) **Taube**. Bronze. H. 2,8 cm. L. 3,6 cm.
Ohne Füße; vermutlich von einer Lampe oder einem Gefäß herrührend.

54. (F. G. 1767.) **Vogel.** (Auer- oder Birkhahn.) Kupfer. H. 3,4 cm. L. 6 cm.
Auf einem vorn zugespitzten Aufsatz stehend. Das Bohrloch am Ende ist anscheinend nicht gleichzeitig. Der Kopf mit den beiden Hautlappen von sehr lebendiger Auffassung.

55. (F. G. 1766.) **Hahn**. Blei. H. 3 cm. L. 3,1 cm.
Die beiden Hälften einzeln gegossen, hohl. Die Flügelfedern durch Linien angedeutet. Die Beine und ein Teil des Körpers abgebrochen.

Abb. 43: No. 53.

Abb. 44: No. 54.

Abb. 45: No. 55.

Kreuze.

56. (F. G. 1781.) **Kreuz**. Bronze. L. 3,6 cm. Br. 3,1 cm.
Mit fast gleichlangen, wenig ausladenden Armen. In der Mitte als einzige Verzierung ein Kreispunkt. Der Längsbalken ist am oberen Ende durchlocht.
Abb.: Forrer, a. a. O., S. 18, Fig. 13.

57. (F. G. 1818.) **Kreuz.** Bronze. L. 2,9 cm. Br. 3 cm.
Aus fünf übereck gestellten Quadraten zusammengesetzt. Auf der Rückseite werden zwei Nieten sichtbar.
Abb.: Forrer, a. a. O., Taf. X, 14.

58. (F. G. 1785.) **Kreuz.** Bronze. L. 3,1 cm. Br. 1,6 cm.
Dreigeteilte Armenden. An der Spitze sitzen auf einer schmalen Querleiste einander zugekehrt zwei Tauben.
Abb.: Forrer, a. a. O., Taf. X, 13.

59. (F. G. 1783.) **Kreuz.** Blei. L. 4,4 cm. Br. 3 cm.
Sog. griechische Form mit gering ausladenden Armen. Die Vorder- und Rückseite weisen knopfartige Verzierungen in symmetrischer Anordnung auf. Am oberen Ende eine Öse.

Abb. 46: No. 56.

Abb. 47: No. 57.

Abb. 48: No. 58.

Abb. 49: No. 59.

60. (F. G. 1820.) **Vortragkreuz.** Vergoldetes Kupferblech. L. 42,7 cm. Breite 33,5 cm.

Die Arme leicht geschweift, an ihren Ecken bei dreien kreisförmige Ansätze; der Längsbalken in seinem unteren Ende rundet sich birnförmig ab, um dann in einen breiten Ansatz überzugehen, der zur Befestigung in dem hölzernen Tragstabe diente. Es finden sich noch Spuren eines zementartigen Bindemittels an dieser Stelle vor. Die Kreuzmitte ist auf beiden Seiten mit vier konzentrischen Doppelkreisen verziert. An dem unteren Rande des Querbalkens sind zu jeder Seite drei Löcher angebracht; sie dienten dazu, kleinere an Ringen hangende Kreuzchen aufzunehmen, von denen noch zwei und ein einzelner Ring erhalten sind.

Das Kaiser Friedrich-Museum in Berlin besitzt ein fast gleiches Stück

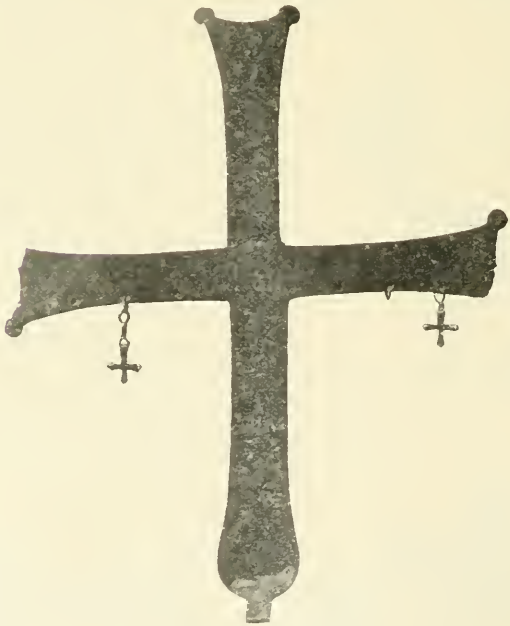


Abb. 50: No. 60.

Varia.

61. 62. 63. (F. G. 1771, 1772, 1773.) Drei **Hände.** Bronze. 1. L. 6 cm. 2. L. 5,5 cm. 3. L. 3,5 cm.

Wohl als Amulette anzusprechen. Die größte von ihnen zeigt eine Fingerstellung, die dem sogenannten lateinischen Segensgestus entspricht. Über der Wurzel wird ein Stück des Ärmels sichtbar, dessen Falten durch vertiefte Einschnitte angedeutet sind. Die beiden kleineren Hände sind von ziemlich schematischer Arbeit; während die fünf Finger der kleinsten, die aus Bronzeblech anscheinend geschnitten wurde, in der Größe fast unterschiedslos sind, finden sich bei der größeren, abgesehen von dem zu groß geraten abgespreizten Daumen, ungefähr richtig beobachtete Verhältnisse.

Abb. 51: No. 61. Abb 52: No. 62. Abb. 53: No. 63.

64. (F. G. 1778.) **Bekrönung** eines (eucharistischen?) Gefäßes. Bronze. H. 7 cm.

Auf einer von vier Säulchen getragenen Kuppel eine Taube mit ausgebreiteten Flügeln, auf ihrem Kopfe ein gleicharmiges Kreuz. Das Ganze ruht auf einer quadratischen Platte, an der ein einmal abgesetzter Zapfen befestigt ist.

65. (F. G. 1774.) **Anker.** Blei. H. 6,2 cm.

Wohl als Totenbeigabe verwendet, wie daraus hervorgeht, daß der Querbalken senkrecht zu dem Unterteil gestellt ist; für Lebende wäre ein solcher Anhänger unbequem zu tragen.

Abb.: Forrer, a. a. O., S. 17, Fig. 2.

66. (F. G. 1796.) **Säule.** Bronze. H. 9 cm.

Abb. 54: No. 64. Abb. 55: No. 65. Abb. 56: No. 66.

Über einer als Basis gedachten, flachen, runden Scheibe ein spiralig kanellierter Schaft mit korinthisierendem Kapitell. An beiden Enden zylindrische Zapfen.

67. (F. G. 1775.) **Mumienstatuette.** Blei. H. 4,6 cm.

Auf vierseitigem, hohlem Sockel eine flachgegossene Mumie. Die Hände liegen auf der Brust. Auf der Rückseite besonders deutlich die Lagen der Mumienbinden markiert.

Abb.: Cabrol, Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie. Sp. 1050. Fig. 260. Forrer, a. a. O., Taf. XIII, 19. Ebenda S. 16 deutet F. dieses Figürchen ohne ersichtlichen Grund auf Lazarus. Wir haben hier vielmehr aus späterer Zeit ein den altägyptischen Totenbeigaben aus Glasfluß entsprechendes Pendant aus Metall, bei dem nichts für christlichen Ursprung spricht.

BEIN.

Figürliche Schnitzereien.

68. (F. G. 1807.) **Tafel.** Knochen. H. 5,5 cm. Br. 3 cm.

Wenig überhöhter Rand. Unbekleidete männliche Figur an eine Säule gelehnt in Vordersicht. Das rechte Bein hinter dem linken Standbein gekreuzt. Der linke Arm über dem Kopf erhoben. Flacher Schnitt, teilweise verwittert.

Abb. 57: No. 68.

Das Relief gehört in die von Strzygowski, Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria (Bulletin de la Société Archéologique d' Alexandrie No. 5), S. 56 ff. festgestellte Typenreihe. Eine Benennung ist, da jedes Attribut fehlt, in unserem Falle ausgeschlossen. Vgl. außerdem Strzygowski, Koptische Kunst. S. 193, No. 7115.

69. (F. G. 1811.) **Knochenstück.** Gelblich. H. 10 cm. Br. 4,7 cm.

Unbekleidete weibliche Gestalt en face. In der Rechten hält sie einen konvexen Spiegel, in den sie hineinblickt. Der linke Arm hängt leicht gekrümmt herab. Das Haar ist, anscheinend gescheitelt, am Hinterkopf in einem Knoten aufgenommen. Das Profil zeigt den geradezu karrikierten griechischen Idealtypus. Pupille, Brustwarzen und Nabel sind durch Bohrlöcher angedeutet. Die Falten unterhalb des linken Ellenbogens rühren vielleicht von einem Gewandstück her, von dem sich aber sonst keine Spuren finden lassen.

Rohe Arbeit. Fragmentiert. — Datierung: Spätkoptisch.

70. (F. G. 1810.) **Knochenstück.** Graubraun. L. 12 cm. Br. 4,8 cm.

In einer von zwei Säulen flankierten rundbogigen Nische mit Muschel in der Lünette ein nach rechts ausschreitender Kentaur. Auf dem Profil des Rundbogens ein rohes Blattrankenmuster. Bei dem Kentauren mußte der Tierleib stark verkürzt gegeben werden, da der menschliche Oberkörper unverhältnismäßig groß geraten war; infolgedessen mußte auch der Schweif fortbleiben. Seine Rechte stützt sich auf die Kruppe, in der Linken hält er einen Stock mit leicht gebogenem Griff.

Das Motiv anscheinend beliebt. Ich sah es wiederholt auf einer runden, einfarbigen koptischen Callicula aus älterer Zeit in der ehemaligen Graf'schen Sammlung in Wien. Kentaurendarstellungen haben noch häufig in der späteren östlichen Kunst des 9.—11. Jahrhunderts Verwendung gefunden. Ungleich bevorzugter war der Typus des musizierenden Kentauren in der byzantinischen Kunst, den meines Wissens die koptische Kunst nicht kennt. (Vgl. Graeven, Antike Vorlagen byzantinischer Elfenbeinreliefs. Jahrb. d. preuß. Kunstsamml. XVIII. 1897. S. 17. — Strzygowski, Das byzantinische Relief aus Tusla im Berliner Museum. Ebenda, Bd. XIX. 1898. S. 62 f.)

Abb. 58: No. 69.

Abb. 59. No. 70.

71. (F. G. 1808.) **Kleine Tafel.** Knochen, hellbraun. H. 5,9 cm. Br. 4,2 cm.

Rand erhöht, in der Mitte eine Taube; die Zwickel mit Blattwerk ausgefüllt. Unten und an der rechten Seite beschädigt.

Abb. 60: No. 71.

Ornamentale Schnitzereien.

72. (F. G. 1809.) **Beinschnitzerei.** L. 13,9 cm. Br. 4,5 cm.

Aus einer henkellosen Vase mit geriefeltem Bauch kommen zwei Traubenranken, die zunächst im Spitzoval und dann herzförmig auseinandergehen. Von diesen Hauptranken zweigen sich nach innen und außen kleinere Ranken ab, so daß die ganze Fläche symmetrisch mit Trauben ausgefüllt erscheint. Das Muster schließt an den beiden Schmalseiten eine Knopfreihe ab; an den Längsseiten und an der unteren Seite glatte Stege. Zwei übereck stehende Bohrlöcher.

Techn.: Geschnitzt; der Grund ungleichmäßig ausgehoben. Nachlässige Arbeit.

Ein bemerkenswertes Beispiel für die handwerksmäßige Gleichgültigkeit der Schnitzer bietet ein Röhrenknochen des Kaiser Friedrich-Museums: No. 464 des Strzygowski'schen Inventars (aus der Sammlung Fouquet in Kairo), den ich mitabbilde (Abb. 62). Das Rankenmuster ist dem unsrigen gleich. Da aber die Arbeit von oben begonnen wurde und ein Giebeldach den Anfang machen sollte, so konnte unten nicht mehr die Vase angebracht werden, und das Spitzoval blieb nach unten geöffnet.

Abb. 61: No. 72

Abb. 62: Berlin, K. F.-M. No. 464.

73. (F. G. 1834.) **Beinschnitzerei.** Röhrenknochen. L. 7,4 cm. Br. 3 cm.

Unter einem Giebel mit Knopfreihen eine in ein Weinblatt endende Ranke. In den Zwickeln neben dem Giebel ein längliches Blatt. Von glatten Stegen eingefaßt. Fast in der Mittelachse oben und unten ein Bohrloch.

Techn.: Flau geschnitzt, Grund sehr ungleichmäßig ausgehoben.

Das gleiche Muster auf einem etwas breiteren und flacheren Knochen im Kaiser Friedrich-Museum. Vgl. Strzygowski, Mschatta, im Jahrbuch der preuß. Kunstsamml. XXV. 1904. S. 306. Abb. 85.

74. (F. G. 1812.) **Beinschnitzerei.** Elfenbein. L. 8 cm. Br. 4,7 cm.

Fragment einer anscheinend symmetrischen Blatt- und Traubenrankenkomposition. Die Lappen der Blätter haben eingeschnittene Vertiefungen. Am Rande links der Rest eines glatten Steges. In der linken oberen Ecke ein Bohrloch.

Techn.: Umrisse sorgfältig geschnitten; der Grund ungleichmäßig. Erh.: Der obere Teil der linken Hälfte des Ganzen.

75. (F. G. 1835.) **Beinschnitzerei.** Röhrenknochen. L. 7,3 cm. Br. 3,9 cm.

Weinblattranken mit Trauben. An der Längsseite ein glatter, an der einen Schmalseite ein Knopfsteg. In einer Ecke ein Bohrloch.

Techn.: Relief sorgfältig herausgearbeitet, Grund unregelmäßig. Erh.: Der glatte Seitensteg teilweise abgesplittert, desgleichen die Ranken. Das Vorhandene bildet etwas mehr als die Hälfte des ursprünglichen Ganzen.

Der Stil gleicht dem des vorangehenden Stückes.

Abb. 63: No. 73.

Abb. 64: No. 74.

Abb. 65: No. 75.

Puppen.

76. (F. G. 1764.) **Puppe** mit wagerechtem Armansatz. Knochen. Gelblich. H. 9 cm.

Eine Körpergliederung durch flache Einschnitte versucht. Die unteren Extremitäten durch einen fast durch die ganze Dicke des Knochens gehenden Schnitt angedeutet, die Füße durch einen wagerechten hervorragenden Streifen. Am Kopf noch Reste von dem schwarzen Haar und einem grünen Gewebe (Haarnetz oder Haube). Spuren von schwarzer und roter Bemalung. An den Armansätzen seitliche Bohrlöcher von etwa 0,8 cm Tiefe. Rückseite abgeflacht.

Puppen mit noch vorhandenem Haar in Berlin, Kaiser Friedrich-Museum No. 368. 369 des Strzygowski'schen Inventars.

Über die Fußendigung vgl. Strzygowski, Koptische Kunst, S. 202, No. 8873.

Die Bohrlöcher ausnahmsweise nicht, wie Strzygowski a. a. O., S. 202, No. 8871 von allen Exemplaren der vorstehenden Art vermutet, quer durch die ganze Brust gehend.

77. (F. G. 1821.) **Puppe.** Grauer Knochen. H. 9,1 cm.

Weibliche Rundfigur. In dem linken Armansatze noch Bohrung und Falz für den beweglichen Arm. Haar in der Mitte gescheitelt. Diadem? Erh.: Vielfach zerbrochen.

78. (F. G. 1795.) **Puppe.** Knochen, dunkelgelb. H. 8,4 cm.

Nur der Kopf ausgeführt. Nase und Lippen erhaben, Augen eingeritzt; den Hals ersetzt ein von zwei Einschnitten begleiteter halbrunder Steg. Das Ganze endet in eine keilförmige Spitze.

Ein gleiches Stück in Kairo: Strzygowski, Koptische Kunst, S. 203, No. 8877.

Abb. 66: No. 76.

Abb. 67: No. 77.

Abb. 68: No. 78.

Spindelknöpfe.

79. (F. G. 1816.) **Spindelknopf.** Knochen. H. 1,5 cm. Durchm. 3,6 cm. Unten flach, oben konvex. Um die Durchbohrung und über dem Rande sind je zwei konzentrische Kreise eingeritzt. Auf der Wölbung dreimal drei unter sich symmetrisch angeordnete Kreispunkte; an sechs von ihnen kometenschweifartige Ritzungen.

Auf ähnliche Verzierungen weist Strzygowski, Koptische Kunst, S. 208, No. 8909 hin.

Abb. 69: No. 79.

80. (F. G. 1815.) **Spindelknopf.** Elfenbein. H. 0,9 cm. Durchm. 2,5 cm.

Gleiche Form wie No. 79 (F. G. 1816). Auf der Unterseite zum Teil abgesplittert. Über die Oberfläche legt sich ein Kreuz mit schraffierten Armen. In den Zwickeln zwischen den Kreuzarmen wiederholt sich viermal die gleiche Zusammenstellung von Kreispunkten: Vier kleine Kreispunkte werden von einer Kreislinie umschlossen, darüber wieder ein Kreispunkt; von diesem Zwickelornament nach den Kreuzenden laufen Halbkreise um ihren Mittelpunkt.

Abb. 70: No. 80.

Anhänger.

81. (F. G. 1813.) **Anhänger.** Knochen, gelblichbraun. Durchm. 3,3 cm. Dicke 0,4—0,3 cm.

Kreisrunde Scheibe mit durchbohrtem Ansatz, an dessen Anfang zwei roh geschnitzte volutenähnliche Bildungen. Auf der Vorderseite in einer Umrahmung von Kreispunkten ein aus fünf Kreispunkten bestehendes Kreuz. Rückseite glatt.

Abb. 71: No. 81.

82. (F. G. 1779.) **Anhänger.** Knochen, graugelb. H. 1,8 cm. Br. 1,3 cm.

Viereckig mit durchbohrtem Ansatz. Auf der Vorderseite zwischen zwei Rillen vier Kreispunkte. Rückseite glatt.

Abb.: Forrer, Frühchristliche Altertümer, S. 21. Fig. 17.

Abb. 72: No. 82.

83. (F. G. 1782.) **Anhänger.** Knochen, gelblichgrau. H. 2 cm. Br. 1,2 cm.

Kreuz mit vier dreieckigen Armen; durchbohrter Ansatz.

Abb. 73: No. 83.

84. (F. G. 1819.) **Anhänger.** Knochen, gelblichgrau. H. 2 cm. Br. 1,4 cm.

Kreuz mit vier dreieckigen Armen, drei von ihnen am äußeren Rande mit Zahnschnitt versehen. Auf dem unteren ein gleiches kleineres Kreuz. Durchlochter Ansatz.

Abb. 74: No. 84.

85. (F. G. 1814.) **Medaillon**. Knochen, kreisrund. Durchm. 3,2 cm.

Auf der gewölbten Oberfläche ein Frauenkopf im Profil nach links. Rechts am Nacken ein K. Flüchtige Arbeit. In der Mitte der Rückseite: K N H ×, von einem geritzten Kreise umrahmt.

Abb. 75: No. 85.

86. (F. G. 1806.) **Kamm.** Knochen, gelblichweiß. H. 3cm. Br. 2,3 cm.

Einseitig. In der Mitte der oberen Seite ein pfeilspitzenähnlicher Griff, zu beiden Seiten ist der Knochen in Form von dreieckigen Spitzen stehen geblieben. Die noch erhaltene trägt an der Außenkante einen Einschnitt, der anscheinend zur Befestigung einer Schnur diente, an der der Kamm aufgehängt werden konnte. Die Mittelfläche der beiden Seiten hat fünf eingeritzte, gerade Linien, welche zum Teil Spuren von grüner Farbe aufweisen.

Abb. 76: No. 86.

Wohl Kinderspielzeug.

HOLZ.

Pyxiden, Kästen etc.

87. (F. G. 1726.) **Pyxis**. Holz, braun. H. 4,3 cm. Durchm. 5,9 cm.

Zylindrisch, in der Mitte leicht ausgebaucht. Ohne Deckel; mit wenig überstehendem Rande. Die Verzierung der Außenseite besteht aus einem etwas heraustretenden Ringe in der Mitte und zwei Reihen von Kreispunkten. Reste von roter und blauer Farbe.

88. (F. G. 1727.) **Pyxis**. Eiche, braun. H. 6,1 cm. Durchm. 4,9 cm.

Zylindrisch, ohne Boden und Deckel. In flachem Relief trägt die Außenseite ein Kreuz mit gleichlangen ausladenden Armen, flankiert von einem eingeschnittenen A und ω. — Datierung: 4. Jahrhundert.

Diente wohl, da sich Ansatzspuren von einem Deckel und Boden nicht finden, als Einlage für eine Metall- oder Beinpyxis.

Abb.: Forrer, a. a. O., Tafel XI, 5. Vgl. ebda. S. 15.

Abb. 77: No. 87.

Abb. 78: No. 88.

89. (F. G. 1722.) **Pyxis.** Holz, dunkelbraun. H. 10 cm. Durchm. 9 cm. Zylindrisch mit konischem Deckel. Profiliert. Der übergreifende Deckel, sowie der obere Streifen des Unterteils zeigen Intarsien aus blauem Glas und Elfenbein von dreieckiger, kreisrunder und Segmentform. Auf dem Oberteil des Deckels drei eingelegte dreilappige Blätter. Der Deckelknopf aus Knochen. Grüne Farbspuren.

90. (F. G. 1720.) **Pyxis.** Holz, dunkelbraun. H. 8 cm. Durchm. 8 cm. Zylindrisch. Mit übergreifendem, flachem Deckel. Der Unterteil zeigt in halber Höhe einen stark hervorspringenden Steg mit eingeritztem Kreis. Der Deckelknopf zylindrisch; durch diesen und den Deckel, sowie durch den Steg des Unterteils gehen korrespondierende Bohrlöcher, durch welche, ähnlich wie bei Räuchergefäßen, eine Schnur zum Aufhängen geführt wurde. Inhalt: Reste eines schwarzen Farbstoffes.

Abb. 79: No. 89.

Abb. 80: No. 90.

91. (F. G. 1725.) **Pyxis.** Holz, dunkelbraun. H. 7 cm. Durchm. des Unterteils 5,2 cm; Durchm. des Deckels 6,3 cm.

Halboval mit flachem Fuß und konischem, übergreifendem Deckel mit vorstehendem Rande. Auf rotem Grunde schwarz, gelb und grün in nicht mehr erkennbaren Zeichnungen gemustert. Datierung: Früharabisch.

Das Diözesanmuseum in Trier bewahrt eine Büchse mit gleichem Anstrich von zylindrischer Form auf, welche mit kufischen Schriftzeichen bemalt ist; daraus ergibt sich auch für unser Exemplar die Datierungsmöglichkeit.

92. (F. G. 1723.) **Pyxis.** Holz, braun. H. 11,7 cm.

Eichelförmig, mit Fuß und Deckel. Der Rand des Deckels abgestoßen, Deckelknopf fehlt. Roter Anstrich mit schwarzen Bändern.

Abb. 81: No. 91.

Abb. 82: No. 92.

93. (F. G. 1729.) **Spiegelkapsel** mit Deckel. Holz, dunkelbraun. H. 3,2 cm. Durchm. des Unterteils 6 cm. Durchm. des Deckels 6,6 cm.

Zylindrisch. Unter der Glaseinlage im Unterteil Reste von grüner Farbe. Unterteil schwarz, Deckel schwarz und rot gefärbt.

94. (F. G. 1724.) **Becher**. Holz, braun. H. 10,9 cm. Durchm. 6,3 cm.

Zylindrisch, beim Übergang zum Fuß sich abrundend; der letztere besteht aus einem zylindrischen Teil mit zwei eingeritzten Kreisen und einer Einschnürung zwischen zwei Stegen. Unterhalb des oberen Gefäßrandes eine ringsherumlaufende eingeritzte Linie.

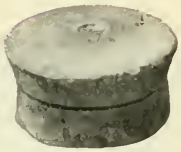


Abb. 83: No. 93.

Abb. 84: No. 94.

95. (F. G. 1741.) **Kasten**. Holz, hellbraun. H. 7,6 cm. L. 18 cm. Br. 8,5 cm.

Von rechteckigem Grundriß. Im Innern eine quadratische und eine größere rechteckige Vertiefung. Die Einschnitte auf der einen Schmalseite und auf der Zwischenwand im Innern waren für die Zapfen eines Einsatzes bestimmt. Die beiden Längs- und eine Schmalseite sind mit dem gleichen Ornamentmotiv gemustert: Zwei oder mehr Lorbeerblattreihen gehen von einem Knopfsteg nach beiden Seiten und werden von

Abb. 85: No. 95

einem glatten Steg und einer Knopfreihe umrahmt. Die eine Langseite zeigt dieses Ornament auf ihrer ganzen Fläche, auf der gegenüberliegenden erscheint es verkürzt, um Raum herzugeben für zwei Büsten, welche durch zwei Säulen mit spiraligen Schäften von dem Mittelfeld getrennt werden. Die Schmalseite, von der aus der Deckel hineingeschoben wurde, hat als Verzierung nur zwei ⊔-förmige Stege mit dazwischen liegenden Knopfreihen.

Erh.: An den Schmalseiten geborsten.

Die Lorbeerblattstege finden sich häufiger in der Steinplastik. Vgl. Strzygowski, Koptische Kunst, S. 47, No. 7303, 7304, 7305; S. 50, No. 7309; S. 51, No. 7310. Zu dieser Stilisierung vgl. außerdem das Fragment eines Lorbeerkranzes, in Holz geschnitzt: Strzygowski, Koptische Kunst, S. 129, No. 8789.

96. (F. G. 1718.) **Kasten.** Holz, dunkelbraun. L. 17,5 cm. Br. 9,1 cm. H. 3,8 cm.

Mit Falzen für den Schiebdeckel. In der Mitte eine kreisförmige Vertiefung für den Farbenbehälter, die sich nach unten in die längs laufende Rinne für die calami oder stili öffnet.

Erh.: Unterteil vollständig. Deckel verloren.

Schnitzereien von Möbeln.

97. (F. G. 1763.) **Relief.** Holz, braun. H. 15,2 cm. Br. 10,2 cm.

Ein Vogel mit ausgebreiteten Flügeln, nach rechts blickend. Um den Hals trägt er an einem Bande eine viereckige Bulla. Die Kiele der Federn sind durch scharfe Einschnitte angedeutet.

Techn.: Geschnitten und gesägt. Erh.: Schnabel und Rückseite des linken Flügels angesplittert.

Abb. 86: No. 97.

In der koptischen Kunst wird von allen Tierornamenten dieses Vogelmotiv am liebsten verwendet. Es ist schlechterdings nicht zu entscheiden, ob solche Vogelgestalten Adler oder Tauben wiedergeben sollen. Wenn ich Strzygowski, Koptische Kunst, S. 39, recht verstehe, so scheint er anzunehmen, daß das Vorhandensein einer Bulla auf der Brust des Vogels die Deutung auf einen Adler wahrscheinlicher mache. Eine Begründung für diese Annahme gibt er nicht. Ich kann mir aber nicht denken, daß eine Nebensächlichkeit wie ein Medaillon auf die Tiergattung spezifisch differenzierend wirken sollte. Die Grabstelen haben sehr häufig dieses Motiv. In dem Falle, da ein größeres Vergleichsmaterial vorliegt, sieht man

leicht, daß sich die Strzygowskische Scheidung nicht aufrecht erhalten läßt. Die Vögel ohne den Halsschmuck sind an Zahl zwar erheblich geringer als die, welche ihn tragen, aber keines dieser Stücke unterstützt die Behauptung, daß die Absicht des Steinmetzen dahinging, mit dem Fortlassen des Attributes zugleich auch eine andere Vogelart darzustellen. Ein Beispiel sogar läßt vermuten, daß alle diese Vögel als Tauben gedacht waren. Die Stele: Crum, Coptic monuments, No. 8659 zeigt einen Vogel mit Medaillon, der unverkennbar eine Taube ist. Einen verallgemeinernden Schluß zu ziehen, geht freilich nicht an, indeß möchte ich mich eher Karl Schmidt anschließen, der, nach einer Bemerkung von Strzygowski, a. a. O., S. 60, geneigt ist, statt der Adler überall Tauben zu sehen.

Die Form des Medaillons ist mir auf den publizierten Denkmälern, soweit mir die Literatur zur Verfügung steht, nicht wieder begegnet. Die kreisrunde Scheibe wird im allgemeinen bevorzugt. An außergewöhnlichen Formen ist mir sonst nur noch ein spatenähnliches Medaillon begegnet (Crum, a. a. O., No. 8659).

Stilistisch gehört unser Stück zusammen mit Strzygowski, Koptische Kunst, No. 8786, S. 128. Auffallend ist die große Übereinstimmung der Linienführung in den Flügelkonturen.

Nach der Angabe von Dr. Forrer stammt das vorliegende Relief aus Achmim. Die Bleistiftnotiz über dieselbe Provenienz auf der Rückseite der Kairiner Schnitzerei erhebt auch die lokale Zusammengehörigkeit beider Stücke zur Gewißheit.

98. (F. G. 1753.) **Panneau.** Holz, dunkelbraun. H. 7,5 cm. Br. 13,4 cm.

Ein Steinbock (?) nach rechts gewendet, frißt an einem baumartigen Strauch. Reste von Bemalung. An den Schmalseiten Falze, die auf eine frühere Verwendung als Füllung für eine Möbel- oder Kastenwand deuten.

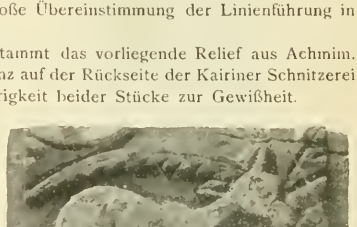


Abb. 87. No. 98.

In der Darstellung und stilistisch eng verwandt mit einer Rosette aus Kom Eschkaw. Strzygowski, a. a. O., Seite 156, No. 7216 u. Tafel IX.

99. (F. G. 1761.) **Konsole.** Holz, dunkelbraun. H. 16,5 cm. Br. 4,8 cm.

Korinthisierendes Kapitell mit zwei Akanthusreihen. Das Mittelblatt der oberen Reihe legt sich in die Biegung der Deckplatte. Auf dieser eine Taube mit ausgebreiteten Schwingen, um den Hals ein Medaillon. Die Rückseite ist geglättet. Der Vogel nimmt nur zwei Drittel der Kapitelltiefe ein. Ein Bohrloch geht fast durch die ganze Höhe des Kapitells. Reste von roter Farbe und von Vergoldung.

Abb. 88. No. 99.

Teil eines Möbels. Über die Beliebtheit geschnitzter Möbel bei den Kopten vgl. Strzygowski, a. a. O., S. 126 und S. 153.

Haarkämme.

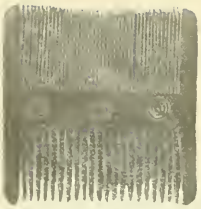


Abb. 89: No. 100.

100. (F. G. 1731.) **Breitkamm.** Holz, braun. H. 6,9 cm Br. 6,7 cm.

Mit zwei Zahnreihen; nach den Spitzen sich abflachend. Im 1,4 cm breiten Mittelstreifen auf beiden Seiten drei Kreispunkte eingeritzt.

101. (F. G. 1732.) **Hochkamm.** Holz, rötlichbraun. H. 24,5 cm. Br. 7,7 cm.

Mit zwei Zahnreihen. Das 13,9 cm breite Mittelstück auf einer Seite ornamentiert: Zwischen zwei konzentrischen Kreisen läuft ein Ring von Kreispunkten, deren Zentren durch eine leichtgeritzte Kreislinie verbunden sind. Dieser Ring umschließt ein Kreuz mit geschweiften Armen; seine Mitte nimmt eine Rosette ein, bestehend aus einem Doppelkreise um einen Kreispunkt in einem vertieften Ringe. In den Kreuzarmen, sowie in den Zwickeln Kreispunkte. Die gleiche Rosette wie in der Kreuzmitte an den vier Ecken des Mittelfeldes; eine jede von drei Kreispunkten umgeben. Mit dem gleichen Ornament sind die beiden Querstreifen besetzt: Die letzteren wie das Kreuz und die Eckrosetten waren vergoldet.

Die gleichen Rosetten auf einem Holzkamm in Kairo: Strzygowski, a. a. O., S. 145, No. 8828 u. Tafel VIII.

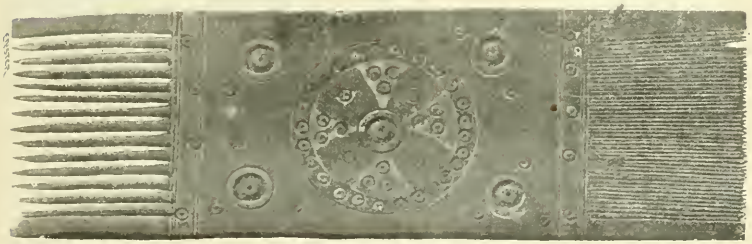


Abb. 90: No. 101.

102. (F. G. 1733.) **Hochkamm.** Holz, braun. H. 23 cm. Br. 7,4 cm.

Zweiseitig. Im 12,5 cm breiten Mittelfeld an den Ecken vier runde mit Glasfluß ausgefüllte Vertiefungen. Die Mitte nimmt ein Kreuz ein.

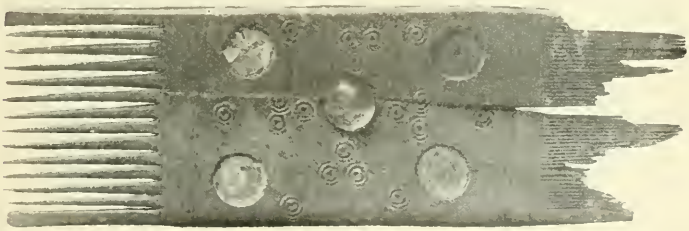


Abb. 91: No. 102.

Die gleichgroßen Arme werden von je drei pyramidal gestellten Kreispunkten gebildet. In der Kreuzmitte ein Knopf aus Bergkristall, welcher in einer kreisrunden Vertiefung liegt. Am Rande zwischen den Glasflüssen wiederum Kreispunkte. Spuren von rosa Farbe in den Kreispunkten.

Erh.: Der Länge nach gebrochen; die engen Zähne vielfach beschädigt.

Webekamm.

103. (F. G. 1756.) **Webekamm** mit Griff. Holz. H. ohne Griff 18,5 cm. Br. 26,5 cm. L. des Griffes 14,5 cm.

Aus drei Stücken mittels Dübel zusammengesetzt. Auf der einen Seite vom oberen Rande ausgehend drei Dreiecke aus Kreispunkten, eine Art der Verzierung, die nach Strzygowski auf Webekämmen allgemein üblich ist. Auf dem breiten Griffende fünf Kreispunkte. Reste von Farbe.

Über Webekämme im allgemeinen vgl. Strzygowski, a. a. O., S. 147. Ein unserem ähnliches Stück ebd., No. 8838.

Stempel.

Abb. 92: No. 104.

104. (F. G. 1691.) **Stempel.** Holz. Größe 4,4 × 3,8 cm. H. 1,1 cm.

Einseitig, viereckig. Im rechteckigen Felde ein gleichschenkliges Kreuz mit Dreiecksarmen. Zwischen den Kreuzarmen lanzettförmige Blätter. Vertieft geschnitten.

105. (F. G. 1694.) **Stempel.** Holz. H. 2,6 cm. Durchm. 6,2 cm.

Einseitig, zylindrisch geformt. Im runden Felde eine Taube. Als Umrahmung dient ein Steg. Vertieft geschnitten.

106. (F. G. 1690.) **Stempel.** Holz. H. 3,2 cm. Durchm. 5,3 cm.

Zweiseitig. Zylindrisch geformt mit starker seitlicher Einschnürung. Auf der einen Seite ein sogen. lateinisches Kreuz, flankiert von Θ B; auf der Gegenseite ein Sternmonogramm Christi ✻. (Die Anfangsbuchstaben von Ἰησοῦς Χριστός).

Die Abbreviatur *Θ B* läßt zweierlei Auflösungen zu. Entweder man liest: *Θεός οἰηθεί*, *Θεὸς βοήθει*. *Θεὸς* [*ὁ*] *βοηθῶν*, oder: *Θεοτόκε βοήθει*. Zu dieser letzten Lesart vgl. Dalton, Catalogue, No. 484.

Die auffallend scharf erhaltene Schnitzerei erweckt den Anschein, als ob sie in moderner Zeit nachgeschnitten wäre, während der Stempel selbst wohl alt ist.

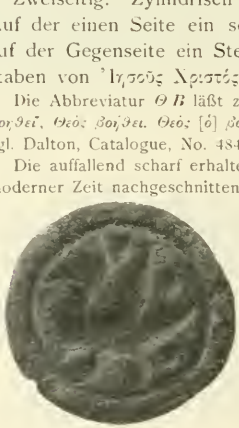


Abb. 93: No. 105.

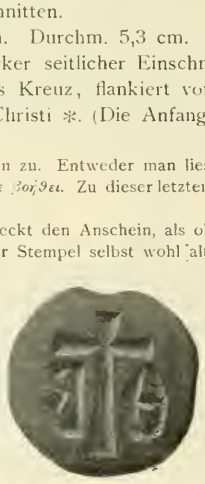


Abb. 94: No. 106.

107. (F. G. 1728.) **Stempel.** Holz. H. 4,5 cm. Durchm. 4 cm.

Doppelseitig. Zylindrische Form mit seitlicher Einschnürung von geringer Tiefe. Der Grund des Musters ist ausgehoben. Das Ornament der einen Kreisfläche zeigt ein Quadrat mit kreisförmigen Ausladungen an den Ecken, verbunden mit einer vierteiligen Bandverschlingung. In zwei gegenüberliegenden Zwickeln zwei kleine, im rechten Winkel gebrochene Stäbe. Auf der Gegenseite zwei sich kreuzende gleichseitige Dreiecke. In dem sechseckigen Mittelfelde ein Ornament, das ich nicht mit Sicherheit zu erkennen vermag. Vielleicht zwei übereinanderstehende Tiere? Außerhalb der Dreiecke symmetrisch verteilt vier gebrochene Stäbe. Beide Stempelflächen werden von einem schmalen Stege eingefaßt.

Abb. 95: No. 107.

Über das Vorkommen des Pentagramms auf Holz- und Tonstempeln vgl. Strzygowski, a. a. O. S. 140, No. 8808; S. 231, No. 8988.

Die blauschwarzen Farbreste auf dem Relief beweisen, daß es sich hier nicht um einen Brot- oder Ziegelstempel handelt, sondern man, wie auch aus der geringen Höhe und Breite der Ornamentstege hervorgeht, einen der aus so früher Zeit selten erhaltenen Zeugdruckstempel vor sich hat. Publiziert wurde er bereits von Forrer, Die Kunst des Zeugdrucks vom Mittelalter bis zur Empirezeit. Straßburg 1898. S. 10. Tafel II. 3—5.

108. (F. G. 1736.) **Stempel.** Holz, braun. L. 31 cm. Br. 6,8 cm. H. mit Griff 6,1 cm.

Einseitig mit Griff. Auf der rechteckigen Fläche in die Windungen eines Mäanderornaments die Zeichen AKOYC vertieft eingeschnitten.

Abb. 96: No. 108.

109. (F. G. 1735.) **Stempel.** Holz, braun. L. 10,9 cm. Br. 5,5 cm. H. mit Griff 3 cm.

Einseitig mit Griff. Auf der rechteckigen Fläche in unscharfen Umrissen: AMMω NIC IIET.

110. (F. G. 1738.) **Stempel.** Holz, hellbraun. L. 11,3 cm. Br. 4,1 cm. H. 2,9 cm.

Zweiseitig. Auf der größeren rechteckigen Fläche eingeschnitten +IIKVAIC; die kleinere Gegenseite enthält das Zahlzeichen (?) IΔ.

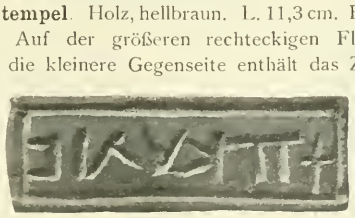


Abb. 97: No. 110.

111. (F. G. 1737.) **Stempel.** Holz, dunkelbraun. Länge 11,6 cm. Br. 4,2 cm. H. 3,7 cm.

Unregelmäßiges Parallelepiped. Zwei aneinanderstoßende Längsseiten haben vertieft geschnittene Inschriften*). Die Buchstaben von unregelmäßiger Form in wenig sorgfältiger Ausführung. Auf einer Schmalseite: X.

Abb. 98: No. 111.

Abb. 99: No. 111.

Farbebehälter.

112. (F. G. 1715.) **Farbebehälter.** Sehr festes Holz, schwarzbraun. H. 5 cm. Br. 2,8 cm. Tiefe der Öffnungen 3,8 cm.

Zwei zylindrische Röhren nebeneinandergestellt, so daß auf der einen Längsseite ein Falz stehen geblieben ist, auf der andern eine Rinne, in der noch der Rest eines hölzernen Färbestiftes steckt. Zwischen den beiden Röhrenöffnungen eine kleinere 6 mm tiefe Bohrung ebenfalls mit dem Rest eines Holzstäbchens.

113. (F. G. 1716.) **Farbebehälter.** Holz, braun. H. 10,6 cm. Br. 5 cm.

Brett von flachem, ovalem Querschnitt. Auf der einen Seite zwei röhrenähnliche Fortsätze für den Farbstoff.

Spielzeug.

114. (F. G. 1745.) **Vogel.** Holz, braun. L. 11 cm. H. 4 cm.

Der Kopf ist nur angedeutet; quer durch den Hals geht ein Bohrloch. Zu beiden Seiten des Rumpfes Pflöcke mit verdickten Köpfen.

An den seitlichen Zapfen waren wohl kleine Räder befestigt; durch das Bohrloch wurde eine Schnur gezogen.

Abb. 100: No. 114.

115. (F. G. 1746.) **Boot.** Holz, hellbraun. L. 14,3 cm. Br. 3,3 cm. H. 2,6 cm.

Die Form ist die der auch jetzt noch gebräuchlichen Nilbarken.

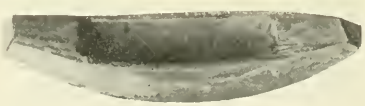


Abb. 101: No. 115.

*) Die Abbildungen sind nach einem Papierabklatsch hergestellt.

116. (F. G. 1744.) **Fisch.** Holz, hellbraun. L. 16,3 cm. H. 4 cm.
Maul und Kiemendeckel durch Einschnitte angedeutet, desgleichen Rücken- und Bauchflosse. Augen fehlen. In der Unterseite ein Bohrloch.

Abb: 102: No 116.

STEIN.

Varia.

117. (F. G. 1748.) **Männliche Figur.** Stein, schwarz. H. 8,6 cm.
Auf einer Kathedra mit Rück- und niedrigen Seitenlehnen sitzt ein anscheinend unbekleideter Mann. Seine Rechte stützt sich auf die Seitenlehne, die Linke hält einen Palmzweig, der sich nicht frei erhebt, sondern in schwachem Relief den Formen des Körpers sich anlehnt. Die vordere Kopfhälfte ist abgeschlagen. Die Kathedra ist reichlich mit Kreispunkten verziert, zu denen auf der Rückseite noch sechs gebohrte Kreise kommen. Das Ganze ruht auf einem zylindrischen, ausgehöhlten Zapfen, in den seitlich zwei Löcher zur Befestigung von Haltestiften gebohrt sind. (Bekrönung eines Stabes?)

Abb. 103: No. 117.

Techn.: Geschnitten. Häufige Verwendung des Bohrers.

118. (F. G. 1719.) **Behälter** in Form einer abgestumpften vierseitigen Pyramide von quadratischer Grundfläche. Schwarzer Stein. H. 5 cm.
Jede der vier Seitenflächen hat an der Basis, in der Mitte und am oberen Rande eine nur um ein geringes hervortretende schmale Querleiste. Die einzelnen kleinen, trapezförmigen Seitenflächen sind mit drei Kreispunktlinien verziert, wobei jedesmal die mittlere größere Punkte zeigt. Unterhalb des Randstreifens zweier gegenüberliegenden Seiten Bohrlöcher. Im Innern ein nach unten sich verjüngendes Loch.
Diente vielleicht als Schminke- oder Tintebehältnis.

Abb. 104: No. 118.

119. (F. G. 1683.) **Stempel für Gefäßverschluß.** Kalkstein (Muschelkalk). Dm. 7,8 cm. H. 5,4 cm.

In der Form unregelmäßig konisch. Stempelfläche rund mit Monogramm.

120. (F. G. 1707.) **Gußform***). Roter Stein. H. des Steines 6,3 cm. Br. 4,3 cm. Dicke 2 cm. H. des Medaillons 3,5 cm. Br. 2,1 cm.

Form für einen ovalen Anhänger mit der Figur eines Reiters, der mit seiner Lanze eine am Boden liegende menschliche Gestalt durchbohrt. Sehr flaches Relief; äußerst rohe Formen. Oben querlaufend und unten eine Abflußrinne.

In dem Reiter hat man den oft wiederholten koptischen Reiterheiligen zu sehen; Der am Boden befindliche, noch halb aufgerichtete Mann ist der Repräsentant der Glaubensfeinde, die jener bekämpft. Eine Deutung auf einen bestimmten Heiligen ist mangels erklärender Beischrift nicht möglich. Auf keinen Fall ist aber der hl. Georg gemeint. Vgl. darüber Strzygowski, »Der koptische Reiterheilige und der hl. Georg« in der Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde. Bd. 40, S. 49 ff.

Abb. 105: No. 119.

Abb. 106: No. 120.

121. (F. G. 1689.) **Gußform***). Grauer Stein. H. 5 cm. L. 9 cm. Dicke 1,9 cm.

Drei Formen von Anhängern: Ein Halbmond, eine dreiarmige crux ansata mit einem Nilschlüssel in flacherem Relief auf dem unteren Arme und ein rundes Medaillon mit einem Oranten in archaisierender Auffassung.

Alle drei Formen stehen mit einer Ablaufrinne am oberen Rande in Verbindung.

Abb. 107: No. 121.

*) Die Abb. gibt einen Gipsausguß.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Tonstempel.

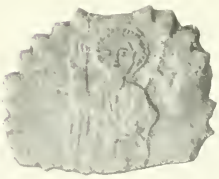
1.

2.

3.

4.

5.



6.

Tonstempel.

LITERARISCHE BESPRECHUNGEN.

Meyers grosses Konversations-Lexikon. Sechste gänzlich neubearbeitete und vermehrte Auflage. Bd. VII—XI. Leipzig und Wien. Bibliographisches Institut, 1904 und 1905.

Die Geschichte des Konversations-Lexikons zu schreiben, wäre eine Aufgabe für den »alten Riehl« gewesen. Schon der gänzlich antiquierte, den eigentlichen Zweck eines solchen Buches überhaupt nicht mehr erkennen lassende, aber tief eingewurzelte und nahezu ehrwürdige Name, die Benennung »Konversations-Lexikon«, zeigt deutlich, daß die Erscheinung auf eine längere Entwicklungsgeschichte zurückblickt. Aus Wörterbüchern und Spezialenzyklopädien hat sich langsam und Schritt für Schritt das »Konversations-Lexikon« herausgebildet, das sich zum Ziele setzt, einem bildungsbegierigen größeren Publikum die Summe alles Wissenswerten, gewissermaßen das gesamte Wissen der Zeit, in allgemeinverständlicher Form zu übermitteln. Dabei haben Auswahl und Umfang in den verschiedenen Zeiten sehr gewechselt und den Unternehmern stets viel Kopfzerbrechen gemacht. Denn auch ein »großes«, d. h. vielbändiges Konversationslexikon nach Möglichkeit handlich, seinen Inhalt in Form und Ausdruck möglichst knapp und klar zu gestalten, mußte sich immer mehr als das Haupterfordernis für Benutzbarkeit und Absatz aufdrängen.

So glaube man nicht etwa, daß Meyers mit Recht viel bewundertes »Großes Konversations-Lexikon«, von dem uns gegenwärtig die 6. Auflage dargeboten wird — die ersten sechs Bände dieser neuen Auflage sind bereits im Jahrgang 1904 unserer »Mitteilungen« angezeigt worden —, sich, wie man zu sagen pflegt, »aus kleinen Anfängen« entwickelt habe. Im Gegenteil: die erste Auflage dieses Buches, die von 1839 ab im Verlage des Bibliographischen Instituts (das damals noch seinen Sitz in Hildburghausen hatte) erschien, umfaßte mit seinen Supplementen nicht weniger als 52 Bände, ohne daß der Umfang jedes einzelnen derselben den heutigen Bänden viel nachgestanden hätte. Erst aus diesem voluminösen Werke »entwirkte sich«, um mit Goethe zu reden, »Meyers Neues Konversations-Lexikon« mit seinen 15 Bänden, deren Zahl in der vorletzten Auflage auf 18 gestiegen war, in der vorliegenden gänzlich neubearbeiteten und vermehrten Auflage jedoch auf 20 berechnet ist.

Und dabei bleibt noch besonders zu bedenken, um was für einen gewaltigen und hochbedeutsamen Wissensschatz, namentlich auf technischem Gebiete und in den verschiedenen naturwissenschaftlichen Disziplinen, die Menschheit seit den vierziger Jahren des vorigen Jahrhunderts reicher geworden ist, der doch alsbald verarbeitet, in seinen Grundzügen einer Enzyklopädie des allgemeinen Wissens einverleibt sein wollte und natürlich bei jeder neuen Auflage auf das sorgfältigste revidiert, auf den jeweiligen Stand der rasch fortschreitenden Forschung gebracht werden mußte. Zugleich verschiebt sich ja auch im übrigen der Kreis dessen, was für wissenswert erachtet wird, beständig, bald erweitert er sich für ein bestimmtes Gebiet, bald schränkt er sich ein; und selbstverständlich spielt hierbei gerade auch die Mode eine große Rolle. Einen zeitweilig vielgenannten Schriftstellernamen beispielsweise wird das Konversations-Lexikon jener Zeit nicht unbeachtet lassen dürfen, auch wenn die Bedeutung des betreffenden Autors nur als eine ephemere gelten muß, seine Beliebtheit lediglich Modesache ist und vielleicht schon die nächste Auflage des Namens getrost wieder entraten kann. Denn ein Spiegel seiner Zeit soll jedes derartige Lexikon sein.

Auch der Inhalt von Meyers Großem Konversations-Lexikon hat von Auflage zu Auflage Wandlungen auf Wandlungen erfahren, bis er seine heutige, dem Wissen, der Bildung der Gegenwart homogene Gestalt gewonnen hat, und auf manche Jahre hinaus wird das Buch nun wiederum weitesten Kreisen ein zuverlässiger Berater und Führer sein können. Dazu tragen namentlich auch die in dieser neuen Auflage bedeutend vermehrten, wie Stichproben zeigten, in der Regel durchaus das Neueste und Beste verzeichnenden Literaturnachweise sehr wesentlich bei.

Ohne mich im übrigen hier auf die Nachprüfung auch nur eines kleinen Teils des riesigen Stoffes einlassen zu können, möchte ich wenigstens noch einen Punkt kurz zur Sprache bringen, der sich mir bei einer größeren Anzahl angestellter Stichproben die biographischen Abschnitte des Konversations-Lexikons betreffend ergab. Es ist dies das Mißverhältnis, das sowohl bezüglich der Zahl, wie in Bezug auf Behandlung und Würdigung zwischen den in das Nachschlagewerk aufgenommenen Schriftstellern und Dichtern einerseits, den bildenden Künstlern andererseits — in beiden Fällen mit Rücksicht auf die Gegenwart — obwaltet. Während ich Schriftsteller von Bedeutung in der Regel mehr oder minder ausführlich behandelt fand, versagte das Lexikon für Künstler von gleicher Bedeutung in der Regel. Allerdings ist ja die Abschätzung der Bedeutung in solchen Fällen sehr subjektiv. Da man aber bei anderen ähnlich allgemein gehaltenen Veröffentlichungen, wie z. B. bei der »Allgemeinen deutschen Biographie« dieselbe Wahrnehmung und zwar noch deutlicher machen kann — es finden sich in der ADB. vielfach die elendesten Reimer (ich denke namentlich an verschiedene Meistersinger) nach ihren Leben und Werken geschildert, während tüchtige, ja bedeutende Künstler, z. B. Benedikt Wurzelbauer, Valentin Maler u. a. ganz fehlen —, so kommt der Beobachtung doch auch wohl objektive Geltung zu. Vermutlich hat die Erscheinung ihren Grund darin, daß die mit der Auswahl des Stoffes oder auch der Wahl der Mitarbeiter betrauten Persönlichkeiten, die Leiter und Redaktoren eines solchen Unternehmens in der Regel weit nähere Beziehungen zum Schrifttum haben, als zur Kunst in allen ihren Verzweigungen. Immerhin aber sollte künftig wenigstens auf Abhilfe, auf einen Ausgleich dieser Unebenheit Bedacht genommen werden.

Wie der Text des Konversations-Lexikons, so hat auch die Ausstattung desselben mit Abbildungen im Laufe der Jahrzehnte erhebliche Veränderungen und zwar, wie man sich angesichts der raschen und fortgesetzten Vervollkommung der Reproduktionsverfahren während dieser Zeit wohl denken kann, eine Entwicklung in mächtig aufsteigender Linie zu verzeichnen gehabt. So ist denn auch die neueste 6. Auflage um rund 1000 Abbildungen und um ungefähr 150 Tafeln vermehrt worden, unter denen namentlich die zahlreich hinzugekommenen geographischen Blätter und die neue Erscheinung der Bildnistafeln gewiß allgemein freudig begrüßt werden wird.

Über die Trefflichkeit der Textabbildungen oder der zum großen Teil in Farbendruck ausgeführten Tafeln brauchen wir hier kein Wort weiter zu verlieren, wie ja die in Meyers Konversations-Lexikon vorliegende gewaltige Leistung einer eigentlichen Empfehlung überhaupt nicht mehr bedarf. Th. H.

Hans Düllwuttel un all, wat mehr is. Von Enno Hektor. Neu herausgegeben von F. W. v. Neß. Mit einem Lebensbilde des Dichters von Fr. von Harslo. Emden 1905. Verlag von W. Schwalbe. 196 S. 8°.

Eine Auswahl der Werke des in seiner ostfriesischen Heimat unvergessenen einstmaligen Bibliothekssekretärs am Germanischen Museum Enno Hektor († 1874) liegt hier in einer neuen, mit Liebe besorgten Ausgabe vor. Es sind im wesentlichen seine zumeist in niederdeutscher Sprache verfaßten »Düllwutteliaden« (»Harm Düllwuttel up Ball«, »Harm up Freërsfoten«, »Harm up t Dornmer Markt« u. s. w.), die in der zweiten Hälfte der vierziger Jahre des vorigen Jahrhunderts, also vor Klaus Groth, Fritz Reuter und John Brinckman, in Ostfriesland einen wahren Jubelsturm entfesselten, und einige niederdeutsche Gedichte (»In Oostfreesland is t am besten« u. a.), von denen sich ein paar durch echte Empfindung und Gemütstiefe auszeichnen und daher auch einen verfeinerten Geschmack noch anzusprechen vermögen. Der Ausgabe ist ein Bildnis Hektors und eine mit großer Wärme geschriebene, lesenswerte Biographie desselben beigegeben. Th. H.

Schriftstellerbibliothek Nr. 1. Auskunftsbuch für Schriftsteller. Nr. 3. Verlegerlisten für Schriftsteller. Herausgegeben von der Redaktion der »Feder« Berlin. Federverlag (Dr. Max Hirschfeld). 144 und 141 S. 8.

Bei der Ausdehnung, welche die Schriftstellerei als alleiniger Beruf oder Nebenerwerb in unserer Zeit gewonnen hat, kommen Bücher wie die beiden vorliegenden, die in knapper Form und im wesentlichen richtig die hauptsächlichsten Fragen behandeln und beantworten, denen sich insbesondere der jugendliche Schriftsteller, der Anfänger, zunächst in der Regel ratlos gegenüber sieht, ohne Zweifel einem wirklichen Bedürfnisse entgegen. Ihre Lektüre kann dem Werdenden, dem Ringenden gewiß manche üble Erfahrung ersparen, während der gereifte Journalist, der bereits in dem selbstgewählten Berufe Wurzel gefaßt hat, bei der teilweise zu mechanischen, teilweise auch zu generellen Abwandlung der meisten Fragen kaum seine Rechnung finden wird. Auch wäre eine vom Schriftstellerberufe mit Ernst und unter Darlegung der Gründe abratende Schrift oder gar eine volkswirtschaftliche Abhandlung, die Mittel und Wege nachzuweisen gesucht hätte, dem Überhandnehmen der Schriftstellerei und der Überproduktion an »Geist« in unserem lieben Deutschland zu steuern, entschieden noch weit nötiger und nützlicher gewesen. Denn an was für Schriftsteller als Benutzer der »Schriftstellerbibliothek« mit gedacht ist, zeigen beispielsweise die in Band I S. 116 ff. abgedruckten »Formulare für Schriftsteller,« die Formulare zu Begleitschreiben, zu Mitarbeitergesuchen (»Billige Zweitdrucke von Romanen, Novellen, belletristischen Arbeiten von Feuilletonlänge etc. . habe stets in großer Auswahl vorrätig«) zu Bestätigungs-Postkarten, Mahn-Postkarten u. s. w. mit geradezu erschreckender Deutlichkeit. Th. H.

Das Deutsche Rechtswörterbuch. In den Sitzungsberichten der Berliner Akademie der Wissenschaften berichtet Heinrich Brunner alljährlich über den Stand der Arbeiten am Wörterbuch der deutschen Rechtssprache. Da dieses Unternehmen nicht nur für Rechtshistoriker und Philologen, sondern auch für allgemeine Geschichte, Kultur- und Wirtschaftsgeschichte von der größten Bedeutung ist, so sind einige Worte hierüber an dieser Stelle vielleicht von Interesse.

Das Bedürfnis nach einem Werke, in dem die deutschen Rechtsausdrücke aller Zeiten und Mundarten gesammelt und erklärt sind, ist wohl bei allen Studien auf historischem Gebiete ein lang und lebhaft empfundenes. Die bereits vorhandenen Glossare und Wörterbücher sind teils recht veraltet[1]) und lückenhaft oder sie berücksichtigen die rechtliche Bedeutung der Ausdrücke zu wenig; andere bringen überhaupt keine Erklärungen oder sie beschränken sich der Natur der Sache nach zeitlich, örtlich oder sachlich auf ein begrenztes Gebiet, wie z. B. die oft vorzüglichen Register der Urkundenausgaben. Du Cange berücksichtigt das deutsche Sprachgut erst in zweiter Linie.

Bereits 1893 hat Heinrich Brunner auf dieses Bedürfnis nach einem deutschen Rechtswörterbuche hingewiesen und bereits ausgesprochen, welche Förderung der historischen Forschungen durch ein derartiges Unternehmen zu erwarten sei. Die Berliner Akademie der Wissenschaften nahm sich dieses Planes an, das Kuratorium der Hermann und Elise geb. Heckmann Wentzel-Stiftung stellte Mittel hiezu zur Verfügung und 1896 bildete sich eine Kommission, die aus den Professoren v. Amira (München), Brunner, Dümmler, Gierke, Weinhold (Berlin), Frensdorff (Göttingen) und Schroeder (Heidelberg) bestand. Heute sind in der Kommission die Professoren Brunner, Gierke, Frensdorff, Huber (Bern, als Vorsitzender der 1900 bestehenden Schweizer Kommission), Roethe (Berlin), Schroeder und Freih. v. Schwind (Wien, als Vorsitzender der 1903 ins Leben getretenen österreichischen Kommission). Den Vorsitz führt Geheimrat Brunner, die Leitung der praktischen Arbeiten liegt in den Händen Geheimrat Schroeder's. Als Hilfsarbeiter standen, bezw. stehen letzterem zur Seite: 1898—1901 Professor R. His (jetzt in Königsberg), 1901—1904 Dr. jur. et phil. H. Rott, seit 1901 Dr. phil. G. Wahl, seit 1903 Privatdozent Dr. jur. L. Perels und seit 1905 der Unterzeichnete.

[1]) Ganz abgesehen davon, daß sich in den letzten Jahrzehnten infolge der großen Zahl von dankenswerten Quellenausgaben unsere Kenntnis des alten Wortschatzes außerordentlich erweitert hat

Die leitenden Grundsätze bei der Arbeit sind kurz folgende: Es werden alle Rechtsausdrücke (als solche gelten auch Rechtssymbole, Münzen und Maße) des deutschen Sprachgebietes vom Beginn der Aufzeichnungen bis um das Jahr 1750 gesammelt. Auch die angelsächsischen, friesischen und langobardischen Wörter werden aufgenommen; der skandinavische Wortschatz wird nur zur Etymologie gemeingermanischer Ausdrücke herangezogen. Aufzeichnungen in lateinischer Sprache werden ebenfalls verwertet, jedoch daraus blos die eingestreuten germanischen Wörter notiert: z. B. jus quod vulgariter dicitur spitzreht, oder gualdemannus. Vor allem gilt es, die gesamten Rechtsaufzeichnungen älterer Zeit zu exzerpieren, weiters werden aber auch Urkunden und andere Nebenquellen der Rechtserkenntnis verarbeitet.

Die Fülle des Materiales erfordert eine große Zahl von Mitarbeitern und es sind auch erfreulicher Weise Juristen, Historiker und Philologen im Deutschen Reich, in Österreich, in der Schweiz, in den Niederlanden und in Belgien dafür gewonnen worden. Wie den Sitzungsberichten der Berliner Akademie der Wissenschaften[2]) zu entnehmen ist, sind bereits sehr viele Quellen erledigt, doch ist begreiflicher Weise noch ein reichlicher Stoff zu bewältigen, sodaß weitere Meldungen zur Mitarbeit sehr willkommen sind[3]). Diejenigen Forscher, welche dem Werke Interesse schenken, aber infolge Berufspflichten und anderer Arbeiten nicht in der Lage sind, in größerem Umfange mitzuarbeiten, können der allgemeinen Sache dadurch außerordentlich schätzenswerte Dienste leisten, daß sie gelegentliche Funde dem Rechtswörterbuche zukommen lassen. Für diese gelegentliche Mitteilung von Notizen handelt es sich vornehmlich um solche deutsche Rechtsausausdrücke und formelhafte Wendungen der Rechtssprache, die entweder überhaupt oder doch in dieser Zeit und Gegend selten vorkommen; insbesondere sind aber jene Ausdrücke sehr willkommen, die in den landläufigen Glossarien und Wörterbüchern nicht oder nicht in der gefundenen Bedeutung für jene Zeit und Gegend verzeichnet sind. Hiebei kommt gedrucktes und ungedrucktes Material in Betracht. Namentlich wird sich Anlaß bieten zu solchen gelegentlichen Beiträgen bei Archivstudien, Urkundenausgaben, lokalgeschichtlichen Untersuchungen und dergl. Auf diese Weise kommen Kenntnisse des Spezialforschers der Allgemeinheit in weitestem Maße zugute: Die zeitliche und räumliche Verbreitung von Rechtsausdrücken und Rechtseinrichtungen kann genauer festgestellt werden, viele bisher nicht genügend erklärte Wörter werden in ihrer Bedeutung erkannt, und der reiche Schatz unserer deutschen Rechtsprache erhält weiteren Zuwachs[4]). Abgesehen von solchen buchstabengetreuen Quellenexzerpten wird sich unter Umständen Gelegenheit zu einer wertvollen Bereicherung des gesammelten Materiales dadurch ergeben, daß Bemerkungen, Ergänzungen und Berichtigungen zu bereits vorhandenen Wörterbüchern dem Archive des Rechtswörterbuches bekannt gegeben werden.

Von der künftigen Einrichtung des Wörterbuches geben einige Probeartikel, die von Kommissionsmitgliedern verfaßt wurden, ein anschauliches Bild. So der Artikel Weichbild (von R. Schroeder) in der Festschrift für den 26. deutschen Juristentag 1902, dann makler (von F. Frensdorff), pflege (von O. Gierke), walraub (von H. Brunner), wize (von G. Roethe) in dem Sitzungsbericht der Berliner Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse, 1906. Dr. jur. Eberhard Frh. v. Künssberg.

[2]) Die Wörterbuchberichte werden auch abgedruckt in der Zeitschrift für Rechtsgeschichte (germ. Abt.).

[3]) Diesbezügliche Zuschriften wollen an Geheimrat Prof. Dr. Richard Schroeder, Heidelberg, Ziegelhäuser Landstraße Nr. 19 gerichtet werden, worauf Zusendung einer Instruktion und Zuteilung einer Quelle erfolgt. Betreffs österreichischer Quellen wolle man sich an Prof. Ernst Frhr. v. Schwind, Wien XIII. Penzingerstr. 66 wenden.

[4]) Diese Beiträge bitten wir auf Oktavblätter des Kanzleipapiers (16½ × 10½ cm.) quer zu schreiben mit Unterstreichung des Stichwortes und rechts mit Freilassung eines beiläufig zweifingerbreiten Randes. Die betreffende Quellenstelle ist buchstabengetreu und in solcher Ausdehnung zu geben, daß sich die Bedeutung des Stichwortes möglichst unzweideutig erkennen läßt. Etwaige Erklärungen des Einsenders oder solche Notizen, die sich in der Ausgabe selbst finden, sind sehr erwünscht und mögen auf dem rechten Rande vermerkt werden mit Angabe des Urhebers der Erklärung. Ort, Jahr und Fundstelle (bei Büchern auch Bandnummer, Seite und Urkundennummer) sollen möglichst genau angegeben sein. Ferner wird um deutliche, lateinische Schrift gebeten. Auf Wunsch werden gedruckte Zettelformulare, wie sie im Archive des Rechtswörterbuches (Heidelberg, Universitätsbibliothek) verwendet werden, jederzeit unentgeltlich zugeschickt.

U. E. Sebald, Nürnberg.

EINE NÜRNBERGER HAUSKAPELLE.

Nachtrag

VON DR. FRITZ TRAUGOTT SCHULZ.

(Mit 1 Tafel.)

Im Jahrgang 1905 dieser Zeitschrift, S. 57—62, entwarf ich auf Grund einer auf Tafel II reproduzierten Aquarellzeichnung von Georg Christoph Wilder, einer von ihm gefertigten Skizze zu dem großen Tafelbilde zur Linken des Altares, einiger Photographien und mündlicher Mitteilungen des inzwischen verstorbenen Hausinhabers unter dem Titel »Eine Nürnberger Hauskapelle« eine Schilderung des früheren Zustandes der Hauskapelle im ehemaligen Haus zum goldenen Schild in Nürnberg. Schon damals war mir das erwähnte große Tafelbild zur Linken des Altares aufgefallen. Ich konnte mir nicht denken, daß ein solch umfangreiches Gemälde so ganz spurlos sollte verschwunden sein, und gab darum der Vermutung Raum, daß es möglicherweise noch vorhanden wäre, ohne daß man um seine Herkunft wüßte. Ich schrieb damals: »Ob sich das Bild irgendwo erhalten hat, vermag ich nicht zu sagen. Vielleicht gelingt es anderen, dasselbe auf Grund meiner Beschreibung ausfindig zu machen«. Der Zufall wollte es, daß daraufhin das beregte Bild wieder entdeckt wurde. Herr August Stoehr, Sekretär am polytechnischen Zentralverein in Würzburg, zugleich Konservator der dortigen Sammlungen des fränkischen Kunst- und Altertumsvereins, war es, der bald nach dem Erscheinen meines Aufsatzes an uns die Mitteilung gelangen ließ, daß das beschriebene und gesuchte Bild identisch sei mit dem in den genannten Sammlungen befindlichen großen Tafelbilde der Auferstehung Christi. Eine Inaugenscheinnahme des letzteren an Ort und Stelle bestätigte die Richtigkeit dieser interessanten und erfreulichen Entdeckung. Sie ist in mehrfacher Hinsicht von Belang. Zunächst ist ein durch die Größe seiner Komposition bedeutsames und in seinem künstlerischen Wert durchaus schätzbares Kunstwerk in seiner Schulzugehörigkeit und nach seinem ursprünglichen Standort wieder aufgefunden worden. Dann aber gibt es uns einen Maßstab, um zu beurteilen, mit wie gearteten Gegenständen man seiner Zeit in Nürnberg die zur Hausandacht bestimmten Kapellen im Inneren ausgestattet hat. Schließlich können wir auf diese Weise auch einen kleinen Streifblick auf den Geschmack und die Wohlhabenheit der Bürger Alt-Nürnbergs tun. Nachdem ich durch

das wiederaufgefundene Original, dessen Veröffentlichung mir Herr Stoehr bereitwilligst überließ und welches zur Zeit mit Genehmigung der Vorstandschaft des genannten Vereins in der historischen Ausstellung der Stadt Nürnberg auf der dritten bayerischen Jubiläums-Landesausstellung zur Darbietung gebracht ist, in die Lage versetzt bin, meine seinerzeitigen Darlegungen zu modifizieren und das Bild an der ihm zukommenden Stelle einzurangieren, so will ich dies in Form eines Nachtrages zu meinem früheren Aufsatz tun. Es muß dies auch deswegen geschehen, weil unterdessen noch ein zweites, nicht minder wichtiges Ausstattungsstück der Kapelle wieder aufgefunden worden ist, nämlich der Altaraufsatz, der unter den kleineren Altärchen der südlichen Seitenkapelle am kirchlichen Hauptraum in den Sammlungen des Germanischen Museums schon seit langen Jahren eine Unterkunft gefunden hat. Da von früher her nichts über dessen Provenienz überliefert war, wußten wir nicht, daß wir es mit dem Altaraufsatz aus der früheren Hauskapelle im Haus zum goldenen Schild zu tun hatten. Der Zufall wollte es, daß ich dies aus der Erinnerung der Wilderschen Zeichnung herausfand. Man braucht sich darum nicht zu wundern, wenn der Altar bei uns bislang als eine allerdings fraglich gelassene schwäbische Arbeit aus der Zeit um 1520 bezeichnet war. Wir wenden uns nunmehr den genannten beiden Stücken des Näheren zu, ihre gegenständliche und künstlerische Ausführung betrachtend und würdigend.

Das Auferstehungsbild.

Wenn ich damals das Auferstehungsbild eine ganz bedeutende Schöpfung, die etwa in den Jahren 1480—1490 entstanden sein könnte, genannt und dabei an Wolgemut als seinen Urheber gedacht habe, so urteilte ich lediglich an der Hand eines unzureichenden Materials. Es fehlte mir eben das Original, dessen Autopsie eine Änderung meiner damaligen Argumentationen erforderlich macht. Fassen wir zunächst die Darstellung als solche ins Auge! Das Bild hat die Auferstehung Christi zum Gegenstand*). Verbunden ist damit zugleich eine Darstellung der Familie des Stifters, wodurch es zu einem Devotionsbild wird. Siehe Taf. III. Die eigentliche Szene hebt sich samt dem zugehörigen Hintergrund scharf von der Tafel ab, da das obere größere Drittel mit flach herausgeschnitztem Rankenwerk gefüllt ist. Wir dürfen hierin eine Reminiscenz an den großen Heilsbronner Schmerzensmann aus der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts sehen, der sich ebenfalls von plastisch gemustertem Grunde greifbar ablöst. Nur ist dort die Musterung eine schematische und bedeckt sie so ziemlich die volle Tafelfläche. Hier ist sie eine etwas lebendigere und beschränkt sie sich ferner auf den oberen Teil des Bildes. Obwohl der Künstler in der Landschaft nicht ungeübt ist, hat er es dennoch nicht gewagt, ganz auf den traditionellen Goldgrund zu verzichten. Denn tatsächlich ist derselbe trotz der Musterung durch Ranken noch vorhanden, nur ist er im Gegensatz zu der sonst glatten Behandlung freier und bewegter

*) Siehe auch den Katalog der histor. Ausstellung der Stadt Nürnberg auf der Jubiläums-Landes-Ausstellung Nürnberg 1906 Nr. 53 (mit Abbildung) und Zeitschrift für christliche Kunst 1906, S. 133—134.

gestaltet. Dieser gemusterte Grund scheint überhaupt eine Art Zwischenstufe zwischen dem glatten Goldgrund und der nachherigen Belebung des Hintergrundes durch eine wirkliche, farbig gemalte Landschaft oder durch stoffliche Draperien zu sein. Den größeren Teil des Bildes d. h. etwa die unteren zwei Drittel nimmt die gemalte Darstellung ein. Vorn in der Mitte steht, als die Hauptfigur die symmetrisch abgewogene Szenerie beherrschend, Christus mit rotem Überwurf. Die linke Mantelhälfte hängt mit leichter unterer Ausbiegung, ohne den Körper zu berühren, über den Rücken herab. Die rechte Hälfte ist, über dem Schoß wulstige Dreieckfalten werfend, über die linke Schulter heraufgeschlagen, um dann lebhaft nach rechts emporzuflattern. Eine organische Verbindung von Mantel und Körper besteht nicht. Das Kleidungsstück ist im Vergleich zu dem schmächtigen Körper, der einer modellierenden Durchbildung noch entbehrt, viel zu weit. Die Beine sind etwas zu lang geraten, die Füße zu groß. Die Linke hält ein Stabkreuz mit nach rückwärts wehender Siegesfahne, die ein weißes Kreuz auf rotem Grunde zeigt. Die Rechte ist mit segnender Gebärde erhoben. Das bärtige, noch wenig entwickelte Antlitz wird wie auch diejenigen der übrigen Figuren von einem durchsichtigen Heiligenschein umgeben, der aussieht, als sei er von Glas gemacht. Besonderes Leben verrät die Figur nicht. Nur der Gestus der rechten Hand ist belangvoll und das Neigen des Hauptes dazu gut beobachtet. Das Antlitz zeigt wie auch die meisten übrigen Figuren eine niedrige Stirn. Hinter dem Auferstandenen wird das geöffnete Grab sichtbar. Es hat einfache Kastenform und ist grau getont. Der abgehobene Deckel steht aufrecht im Kasten.

Zur Linken und Rechten des Auferstandenen verteilen sich die knienden Figuren der Maria und der zwölf Apostel. Sie scheinen sich perspektivisch aus der Tiefe heraus zu entwickeln, während sich die vorn kniende Serie der kleiner gezeichneten Mitglieder der Stifterfamilie nach der Tiefe zu verjüngt. Durch diesen Tric wird eine starke Erhöhung der Mitte bewirkt und tritt dadurch die Hauptfigur förmlich dominierend hervor. Diese rhythmische Symmetrie ruft eine in sich geschlossene Harmonie der Komposition hervor, welche dem Bilde eine gewisse Bedeutung im Rahmen der allgemeinen Geschichte der Malerei der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts einräumt. Sie beschränkt sich aber nicht auf den Vordergrund allein, sie greift über auf die Landschaft und sogar auf den ornamentalen Hintergrund, in welchem oberhalb des mittleren Hügels der Landschaft Gott Vater im Gewölk schwebt, während von rechts und links Engel mit flatternden Spruchbändern heranfliegen. In diesem Rhythmus, der von eintöniger Gleichförmigkeit durchaus frei ist, offenbart sich eine energische Künstlernatur, die mit Bewußtsein ein positives Ziel anstrebt.

Gleich links von Christus kniet Maria. Ihr Antlitz blickt sinnend und ernst. Die Gesichter der Apostel hinter ihr sind wenig aufwärts gerichtet. Nur einer unter ihnen, nämlich der dritte von rechts, schaut zur Seite, seinen Begleiter durch Gesten auf das Wunder hinweisend. Die Gesichter der Apostel sind im Typus nicht allzu sehr von einander verschieden. Gemeinsam ist

ihnen die scharfrückige Nase, die vorgeschobene Unterlippe, die flache Stirn. Eine verschiedenartige Charakterisierung ist angestrebt. Bewirkt wird sie in erster Linie durch die wechselnde Behandlung von Bart und Haupthaar. Am besten gelungen sind die beiden Apostel mit wallendem greisen Vollbart und weißem Haupthaar, das bei dem einen in Locken gewellt ist, während es bei dem anderen die Stirn freiläßt, um nur den Hinterkopf zu bedecken. Alle Apostel tragen bis auf Johannes den Typus des älteren, an Jahren und Erfahrung gereiften Mannes. Johannes dagegen erscheint jugendlich, bartlos und mit vollem lockigen Haar. Der Apostel ganz links zeigt in der Ausbildung des Kopfes einige Verwandtschaft mit dem sonst bei Gott Vater üblichen Typus. In seinem Blick liegt zugleich etwas von freudiger Erregung. Die Apostel zur Rechten gestikulieren lebhafter wie die zur Linken. Der vordere hat beide Hände auf die Brust gelegt. Der zweite weist, sich dabei zu seinem Begleiter umwendend, mit dem Finger nach oben. Dieser ist im Profil gesehen und schaut, das Haupt rückwärts gebeugt, aufwärts. Der vierte hat die Hände verwundert zusammengelegt. Der fünfte breitet sie auf die Brust, während sie der letzte rechts mit den inneren Flächen nach auswärts gekehrt emporhebt. Die Blicke sind, abgesehen von dem zurückschauenden Apostel, emporgerichtet. Die Behandlung der Köpfe entspricht derjenigen der Apostel zur Linken. Doch trägt nur der vierte Apostel von links einen längeren Vollbart, während die anderen Apostel kürzer geschorene, eckig zugeschnittene Bärte haben. Die Apostelgruppe zur Linken ist im Vergleich zu der anderen in Bewegung und Ausdruck ruhig, während aus dieser Bewegtheit, fast sogar leidenschaftliche Erregtheit spricht.

Bei allen diesen Figuren ist von einem körperlichen Studium wenig zu bemerken. Sie sind in übermäßig weite Gewänder, die sich in vielfachem Gefältel auf den Erdboden herabsenken, gehüllt. Die Gewänder sind die Hauptsache, nicht die Körper, die fast vollkommen unter den ersteren verschwinden. Nur einer der Apostel auf jeder Seite entbehrt des Übergewandes und trägt lediglich einen mit einem Gurt um die Hüften zusammengehaltenen, enger anschließenden Rock. Daß dies auch bei Johannes der Fall ist, finden wir natrülich. Die anderen Figuren aber tragen durchweg über dem knapper anliegenden Untergewand, das den Körper unmittelbar zu decken scheint, einen in großen, oft unruhigen Knitterfalten gelegten Mantel. Glatte Gewandpartien sind nur an den Schultern zu bemerken. Im Übrigen ist versucht, die lastende Schwere des Stoffes auszudrücken. Als Farben sind verwandt ein graugetontes Weiß, ein satteres und ein helleres Rot, Dunkelblau, Stahlgrau, Grasgrün und Dunkelgrau.

Vorn unten zu den Füßen der Hauptfiguren kniet die Familie des Stifters. Sie besteht aus 18 Mitgliedern, die sich ihrem Alter entsprechend in der Größe nach dem Mittelgrunde zu abstufen. Die größeren Figuren sind etwa halb so groß wie die Apostel, die kleinsten haben eine Größe von nur 13 cm. Das Familienoberhaupt, neben welchem ein mit großer Helmzier geschmückter Schild mit dem Lochnerschen Wappen steht, trägt einen schlichten schwarzen Rock. Die Hände, welche den Rosenkranz halten, sind in Andacht zusammen-

gelegt. Das bartlose Antlitz verrät im Ausdruck den in reiferem Alter stehenden Mann. Die von dem Nasenflügel nach dem Mundwinkel laufende Falte tritt energisch hervor. Die Augen sind verhältnismäßig groß. Das greise lockige Haupthaar steht etwas vom Kopfe ab. Neben dem Vater kniet ebenfalls in andächtiger Haltung sein ältester Sohn, der sich dem geistlichen Stande gewidmet hat. Auf dem Haupt hat er eine rote Mütze. Das weiße Untergewand ist mit rotem Stoff gefüttert. Den Oberkörper verhüllt ein graufarbener Pelzkragen mit langen Zaddeln. Nun folgen dem Alter nach die weiteren sieben Söhne, sämtlich mit blondem lockigen Haar und in rotem weißgefütterten Rock. Sie knien in der gleichen Haltung wie das Familienoberhaupt. Doch hält nur der größere unter ihnen einen Rosenkranz in den Händen, während die anderen eines solchen entbehren. Die Gesichter tragen so ziemlich den gleichen Typus. Der älteste gleicht im Gesichtsausdruck sehr dem Vater. Vor ihm lehnt ein Schild, auf welchem das Lochnersche und das Fütterersche Wappen. Vor dem zweiten bemerken wir einen Schild mit dem Lochnerschen und dem Plobenschen Wappen. Die beiderseitigen Wappen sind derart als Alliancewappen vereinigt, daß der Schild vierfach geteilt und das eine Wappen in den Feldern 1 und 4, das andere in den Feldern 2 und 3 untergebracht ist. Die Zahl der weiblichen Mitglieder der Stifterfamilie korrespondiert derjenigen der männlichen. Es sind ihrer ebenfalls neun. Bei dem Antlitz der Gattin des Stifters werden wir an die Maria zur Linken des Auferstandenen erinnert. Die Gesichtszüge sind einander verwandt. Den Kopf umhüllt eine weite Haube, wie sie um die Mitte und in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts üblich war. Die Hände halten einen lang herabhängenden, aus roten Kugeln bestehenden Rosenkranz. Der weite schwarze, glatt herabfallende Mantel ist vorn mit Pelz besetzt. Neben ihr schwebt, wenig nach links geneigt, das sicher gezeichnete, im Kolorit wirksame Wappen der Pirkheimer. Links neben der Mutter kniet eine unverheiratete Tochter in roter Gewandung. Dann folgt mit großer Kopfhaube, weitem, vorn mit Pelz besetztem roten Mantel und gleichfarbigem Untergewand eine im Gesichtsausdruck der Mutter ähnelnde verheiratete Tochter. Vor ihr lehnt ein Schild mit dem Lochnerschen und dem Preglerschen Wappen. Nunmehr folgen mit gleichmäßig emporgerichtetem Blick sechs weitere Töchter, deren Tracht derjenigen der zwischen den beiden Frauen knienden Tochter entspricht. Haltung und Wurf der Falten gleichen sich sehr.

Von der Landschaft, welche die eigentliche Szenerie abschließt, war schon oben in Kürze die Rede. Sie läßt in ihrem Arrangement die figurale Komposition vortrefflich ausklingen. Sie paßt sich derselben förmlich an und folgt ihr in ihren wesentlichen Linien. So etwas findet man in dieser Zeit sonst nur selten, weshalb es wohl nicht unberechtigt ist, wenn ich diesem Bild einen Platz unter den Leistungen seiner Zeit angewiesen und seine Bedeutung nicht zu gering angeschlagen wissen möchte. Das Kolorit der Landschaft ist ein schlichtes, es bewegt sich nur in wenigen Farben. Ob dies Absicht war, können wir nicht mit Bestimmtheit behaupten. Für uns ist es nur wichtig zu konstatieren, daß die Hauptszene durch die Landschaft in

keiner Weise beeinträchtigt wird. Diese schließt jene vielmehr in unauffälliger Weise ab, sie dadurch nur noch in ihrer Bedeutung hebend. Unmittelbar hinter dem Auferstandenen steigt eine kegelförmige Anhöhe von dunkelgrünem Ton empor. Seitlich von ihr dehnen sich graugrüne Felder, hinter denen zwei kleinere Erhebungen ansteigen. Auf der linken baut sich eine burgartige Anlage auf. Die andere ist von Gebäuden frei geblieben. Doch zieht sich in der Talsenkung rechts neben ihr eine mit Mauern bewehrte Stadt hin, welche im Inneren mit drei Kirchen ausgestattet ist. Die zahlreichen Mauertürme und die kirchlichen Bauwerke sollen natürlich die Vorstellung einer größeren Stadt, bei der vielleicht Nürnberg dem Künstler vorgeschwebt hat, erwecken. Ein von Bäumen begleiteter Weg führt in gewundener Linie von der Mitte des Sarkophags aus an dem Haupthügel vorüber nach der Stadt zu. Rechts und links wird die Landschaft von felsigen Bergen mit dichtbelaubten Baumgruppen darauf abgegrenzt. Sie ist mit breitem Pinsel ohne detaillierende Nüancierungen flott hingeworfen. Daß sie von Übermalungen nicht frei geblieben ist, soll nicht unerwähnt gelassen werden.

In besonderem Maße ist dies der Fall mit den oben im Rankenwerk schwebenden Figuren, welche in ihren Umrissen aus dem gemusterten Grunde gewissermaßen ausgespart sind. Die Mitte nimmt, umrahmt von einem kranzförmigen Gewölk, welches über den unteren Körper hinweggeht, Gott Vater mit dem Reichsapfel in der Linken und mit segnender Rechten ein. Vor ihm fliegt mit ausgebreiteten Flügeln in Gestalt einer Taube der heil. Geist. Die Füße Gott Vaters schauen unten aus den Wolken heraus. Die ihn begleitenden Engel sind mit einem späteren hellroten Ton überzogen. Überhaupt scheint die ganze Gruppe übermalt worden zu sein. Auch die Vergoldung des Rankenwerks dürfte schwerlich noch die ursprüngliche sein. Das Kolorit der mit flatternden Spruchbändern von rechts und links heranschwebenden Engel dürfte ebenfalls nicht mehr das anfängliche sein. Die Farben der Flügel widersprechen direkt der Entstehungszeit des Bildes. Sie scheinen dem 17. Jahrhundert anzugehören. In den Ecken rechts und links oben bemerken wir die aus dem Untergrunde flach herausgearbeiteten Sinnbilder von Sonne und Mond, welche als die Vertreter von Tag und Nacht die Ewigkeit, das ewige Leben, zu welchem Christus eingeht, anzudeuten scheinen. Zu erwähnen ist schließlich noch, daß das Rankenwerk mit einzelnen, farbig behandelten Blüten untermischt ist.

Wann ist nun das Bild entstanden? Gibt es Anhaltspunkte, welche eine genauere Begrenzung seiner Entstehungszeit ermöglichen? Es ist klar, daß hiervon angesichts der Bedeutung desselben für die Kunstgeschichte viel abhängt. Die Wappen, welche verschiedenen Mitgliedern der im Vordergrunde knienden Stifterfamilie beigefügt sind, geben dem Kenner der Ortsgeschichte nach dieser Richtung hin ein willkommenes Material an die Hand. Dem Familienoberhaupt ist das Wappen der Familie Lochner, seiner Gattin dasjenige der Familie Pirkheimer beigegeben. Letzteres ist bekannt, ersteres weniger. Der Schild ist vierfach geteilt und von einem Horizontalbalken durchquert. Feld 1 und 2 sind blau, Feld 3 und 4 rot tinktiert. Der Balken

zeigt auf gelbem Untergrund links eine blaue, rechts eine rote Kugel. Nach den handschriftlichen Familienchroniken unserer Bibliothek haben die Lochner zum Adel gehört. Sie sind ein altes fränkisches Geschlecht, das seinen Namen von einem Schlößlein auf dem Gebirg, »zum Loch« genannt, hat. Als der zu frühest vorkommende des Geschlechtes wird 1283 Poppo von Loch aufgeführt. Weiter begegnen 1300 Conrad Lochner, 1301 Erhard Lochner, 1320 Seifried Lochner, 1338 Heinrich Lochner. »Und wohnen disz Geschlecht noch etliche zu Huttenbach v. Winterstein uf dem Gebürg«. Wir erfahren aus unserem Familienstammbuch: »Verzeichnusz und Wappen derjenigen adelichen und erbaren Familien, welche in allhiesigen Burgerrecht von A. 900. bisz 1400. gefunden werden und zu den Genanntenstandt theils auch anderen ansehnlichen Ehrenaemtern ausser dem Rath gelanget sind«, daß sich vormals in der Lorenzkirche ein Monument mit folgender Inschrift befunden hat: »Anno domini MCCCC und im XLII Jahr am Samstag vor dem heil. Auffarthstag do verschiet die Erbar Frau Katarina Heinrich Lochnerin, der und allen glaubigen Seelen Gott genedig seye«. Würfels Wiedergabe der Inschrift lautet etwas anders. Bei Hilpert wird das Monument unter den weggenommenen Schilden aufgeführt. Die Unvollständigkeit in der Wiedergabe der Grabschrift bei Würfel deutet darauf hin, daß es eine gemalte Tafel war, die jedoch durch das Alter derart gelitten hatte, daß manches nicht mehr leserlich war. Auch in der Sebalduskirche hat sich früher ein Lochnersches Epitaph befunden und zwar mit folgender Grabschrift: »Anno domini MCCCCLXXXIV die vero XIX. Septembris obiit venerabilis egregiusq dominus Johannes Lochner utriusq juris doctor, Radtisponae Canonicus, in Forcheim Praepositus, hujus vero ecclesiae sancti Sebaldi Praepositus et Plebanus. Cujus anima requiescat in pace. Amen«. Diese Grabschrift stimmt mit der von Würfel mitgeteilten im Wesentlichen überein. Ob dieser Johannes Lochner aber ein Mitglied unserer Familie war, muß fraglich bleiben, da er nach Würfel von Brixenstadt gebürtig war. Gerne würde man den Geistlichen auf unserem Bilde sonst auf ihn deuten und jenen somit für den ältesten Sohn des Oberhauptes der dargestellten Familie halten. Es geht dies aber nicht zusammen, weshalb wir am besten diesen Lochner als ein Glied der Nürnberger Familie Lochner fallen lassen. Jene im Jahre 1442 verstorbene Katharina Lochner, welche in einer handschriftlichen Familienchronik unserer Bibliothek vom Ende des 17. Jahrhunderts als Christina, geborene Holzbergerin, aufgeführt wird, war aber nicht die Gattin eines Heinrich Lochner, wie die wohl nur falsch wiedergegebene Inschrift auf dem Totenschild besagt, auch nicht die eines Friedrich Lochner, wie Würfel angibt, sie war vielmehr die Gattin des Hans Lochner, welcher 1451 nach S. Jakobstag starb und der Vater des auf unserem Bilde dargestellten Doktors der Medizin Johann Lochner ist. Letzterer war mit Clara Pirkheimerin, Tochter des Friedrich Pirkheimer und der Barbara Pfinzingin, vermählt und hatten beide 16 Kinder, was zu der Mitgliederzahl der Familie auf unserem Bilde auch vollkommen stimmt. Unser Johann Lochner wurde 1461 Genannter. Seine Gattin starb am 4. Februar 1467 und wurde bei S. Sebald begraben. Er selbst wurde nach

ihrem Ableben Chorherr zu Neunkirchen, woselbst er am 19. April 1491 starb und begraben wurde. Da nun weder seine Gattin, wie es üblich war, durch ein beigefügtes Kreuz als verstorben bezeichnet noch er selbst durch die Tracht als Chorherr charakterisiert ist, so kann unser Bild nur vor dem Todesjahre der Frau, also vor dem Jahr 1467 gemalt sein. Sehen wir nun zu, ob wir nicht in der Lage sind, die Entstehungszeit des Bildes auf Grund weiterer historischer Angaben noch etwas genauer festzulegen! Über den ältesten Sohn Hans Lochner, welcher seiner Tracht zufolge dem geistlichen Stande angehörte, erfahren wir nichts Näheres. Der zweitälteste Sohn Sebastian Lochner war mit Martha Fütterer, Tochter des Ulrich Fütterer und der Gerhaus Harsdörferin, verheiratet. Auf unserem Bilde ist er durch die Allianzewappen auf dem vor ihm befindlichen Schilde als bereits verheiratet bezeichnet. Seine Gattin gebar ihm im Jahre 1462 zwei Zwillingssöhne, Sebastian und Hans Lochner, welche aber im gleichen Jahr starben. Nähere Daten über diesen Sohn des Hans Lochner und seine Gattin liegen nicht vor. Nur erfahren wir noch, daß jener nach dem Tode seiner Frau in das Cartäuserkloster eintrat, dort Priester wurde, hier starb und auch sein Begräbnis fand. Der dritte Sohn des Hans Lochner, Michael Lochner, hatte, worauf auch der Wappenschild hindeutet, Catharina von Ploben, Tochter des Leonhard von Ploben und der Barbara Peringsdörferin, zur Frau. Er starb am 27. August 1505, sie verschied am Freitag nach Philippi und Jakobi im Jahre 1512. Sie zeugten zwei Kinder, einen klein verstorbenen Sohn Michael Lochner und eine Tochter Catharina. Diese verheiratete sich am 7. Juli 1495 mit Michael Behaim († 12. Aug. 1522) und starb am 12. April 1527. Auf Sebastian Lochner folgt dem Alter nach die unverheiratete Tochter links neben der Mutter, auf diese die Clara Lochnerin, welche mit Leonhard Pregler vermählt war. Sie zeugten vier Kinder, nämlich Elisabeth, Hans, Martin und Jakob Pregler. Daten über sie liegen uns nicht vor. Es bleiben nun die namentlich aufgeführten abgezogen, 12 Geschwister übrig, von denen berichtet wird, daß sie jung verstorben seien. Die Familienchronik aus dem Ende des 17. Jahrhunderts macht noch eine zweite Tochter namhaft, die aber nach den beigebrachten Daten zu urteilen, unmöglich eine Tochter unseres Hans Lochner gewesen sein kann, der doch nach dem Tode seiner Frau ins Kloster ging und dort 1491 starb, während jene sich im Jahr 1568 zum zweiten Male verheiratete.

Wenn dem zweitältesten Sohne Sebastian im Jahre 1462 Zwillingssöhne geboren werden, so darf man doch wohl annehmen, daß er damals ein Alter von mindestens 20 Jahren gehabt hat, daß er mithin etwa ums Jahr 1442 geboren war. Der Vater Hans Lochner, welcher 1491 starb, dürfte demgemäß ein Alter von etwa 70 Jahren erreicht haben. Er könnte sich, da der Sohn in geistlicher Tracht dem Sebastian Lochner noch vorangeht, etwa ums Jahr 1440 verheiratet haben. Wenn sich die Tochter des Michael Lochner im Jahre 1495 verheiratet, so wird ihr Vater etwa ums Jahr 1445 das Licht der Welt erblickt haben. Es ist dabei zu berücksichtigen, daß vor ihm noch die unverheiratete und die verheiratete Tochter kommen. Er selbst mag bei

Auferstehungsbild in der Sammlung des Fränkischen Kunst- und Altertumsvereins in Würzburg. Um 1460.

seiner Verheiratung 25 Jahre alt gewesen sein, was dann auch von der Tochter angenommen werden müßte. Es folgen nun aber noch 11 weitere Geschwister, die sehr wohl in der Zeit zwischen 1445 bis 1460 zur Welt gekommen sein können. Da es nun aber heißt, daß die 12 nicht mit Namen aufgeführten Geschwister jung verstorben seien, sie aber auf unserem Bilde sämtlich dargestellt sind, so ist die Annahme nicht zu gewagt, daß dasselbe zu Anfang, spätestens aber um die Mitte der sechziger Jahre des 15. Jahrhunderts entstanden ist, zu welcher Zeitbestimmung der Stil nicht im Mindesten im Widerspruch steht.

»Dr. Johan Lochner d Elter v. seine Ehewürthin, auch desselben Vatter v. Mutter v. aller ihrer Vorfahren v. Nachkommen Jahrtag begehet man zv S. Sebald, mit gesungener Vigili v. Seelmess, 8. od. 10. Tag nach S. Jacobstag«. Diese Notiz könnte leicht zur Vermutung führen, daß unser Bild vormals in der Sebalduskirche gehangen und dann erst in die Hauskapelle im ehemaligen Hause zum goldenen Schild verbracht worden sei. Da es aber bei Würfel nicht erwähnt wird, würde eine solche Annahme hinfällig sein. Wahrscheinlich wurde es direkt für die Kapelle gestiftet und hat sich von Anfang an in ihr befunden. Allerdings waren die Lochner zur Zeit der Entstehung des Bildes nicht Eigentümer des Hauses, doch können hier verwandtschaftliche Beziehungen maßgebend gewesen sein.

Nach Würzburg kam das Bild als Vermächtnis des Ökonomierats Streit in Baden-Baden.

Der Altaraufsatz.

Nicht so bedeutend in seinem künstlerischen Wert wie das Auferstehungsbild ist der Altaraufsatz. Für die Kunstgeschichte ist derselbe nur wegen seines Aufbaues von Wert. Im Übrigen liegt seine Bedeutung mehr auf kulturgeschichtlichem Gebiet, da seine Ausführung eine schlichte ist. Siehe die Abb. Von dem gewöhnlichen Typus weicht er namentlich durch seine Größe ab. Es ist ein Triptychon mit zwei beweglichen und zwei feststehenden Flügeln. Als Unterbau dient ein an den Schmalseiten steilgekehlter Friesbalken, der vorn eine in Maßwerkmotiven durchbrochen gearbeitete und über rotem Grund aufgeleimte Zierleiste zeigt. Derselbe hat eine Höhe von 8 cm und soll die sonst an größeren Altären übliche Praedella ersetzen. Oben wird er von einer stark vorspringenden Kehle abgeschlossen.

Der Mittelschrein enthält unter einem von gewundenen Säulen getragenen Rankenbaldachin eine in $^3/_4$ Vollplastik geschnitzte Madonna mit dem Kinde. Wir haben es mit einer, wenn auch nicht meisterhaft, so doch mit geschickter Hand und gesunder Empfindung durchgeführten Arbeit zu tun. Die Falten des mit dem linken Unterarm angerafften, altvergoldeten Mantels treten zwar etwas stark hervor, doch erscheint ihre Lage natürlich und durch die Verhältnisse bedingt. Das enganliegende blaue Untergewand wird von einem schmalen roten Gürtel um die Hüften zusammengehalten. Charakteristisch ist die Kopftracht. Die Haare verlaufen in parallelen Wellenlinien nach vorn, werden über der Stirn von einem Goldreif zusammengehalten und fluten dann

in reichem Gelock über die Schultern bis zur Mitte des Körpers herab. Den hinteren Teil des Hauptes deckt das Kopftuch, welches links in einem Bogen unter dem rechten Arm hindurch, am Ende flatternd, herabgleitet. Die Finger sind verhältnismäßig lang und dünn. Das schmale Antlitz neigt sich wenig

Altärchen aus einer Nürnberger Hauskapelle im German. Museum v. J. 1501. 1,50 m hoch, 1,11 m breit.

nach rechts. Die Augen schauen sinnend geradeaus. Das Kinn ist in kräftiger Rundung herausgeschnitzt. Die Füße ruhen auf einer Mondsichel, in der ein menschliches Antlitz. Beiderseits quellen die Saumenden der Mantelhälften über die Mondsichel herüber. Das Jesuskind blättert in einem Buche. Das Figürchen hat eine Höhe von 57 cm. Der obere Teil des Szepters gehört einer späteren Zeit an. Über dem Haupt der Gottesmutter schwebt

eine teilweise beschädigte Krone. Die Engel, welche sie hielten, sind verloren gegangen. Nur ihre am Reif der Krone haftenden Hände sind noch vorhanden. Beiderseits des Hauptes der Maria wird je ein geflügelter, anscheinend späterer Engelskopf sichtbar. Unten zu den Füßen der Madonna finden wir rechts und links im Boden des Schreins je ein Loch. Hier waren, wie die Wildersche Zeichnung vom Inneren der Kapelle erkennen läßt, ehedem zwei kleinere, jetzt nicht mehr vorhandene Figürchen eingezapft. Die bläulich überstrichene Hintergrundwand des Schreins ist mit vergoldeten Papiersternchen übersät.

Die bei geöffnetem Flügel sichtbaren Malereien (s. die Abb.) offenbaren das redliche Streben, die heiligen Vorgänge ungeschminkt, ohne viel Beiwerk, durch direktes Eingehen auf das Maßgebende zur Darstellung zu bringen. So treten uns nur wenige Figuren in beschränktester Szenerie entgegen. Nur einmal geht der Künstler aus sich heraus, nämlich auf dem Bilde der Verkündigung der frohen Botschaft an Joachim. Hier war es die Freude an Landschaft und Tierwelt, welche zu einer etwas reicheren Gestaltung drängte. Die technischen Mittel sind die um die Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert üblichen. Noch spielt der Goldgrund eine Rolle, aber nicht immer tritt er mehr dominierend hervor. Grün und Rot sind, wie wir es von jener Zeit gewohnt sind, die für das Gewand vorherrschenden Farben. Die vier unversehrt auf uns gekommenen und leidlich frisch erhaltenen Bilder des normal geöffneten Altares behandeln die Legende der Eltern der heil. Jungfrau. Links oben erscheint Joachim, der zwar mit Erdengütern gesegnet war, aber das Eine schmerzlich empfinden mußte, daß seine Ehe kinderlos war, im Tempel, um zu opfern, wird aber eben wegen seiner Kinderlosigkeit vom Hohepriester als unwürdig zurückgewiesen. Letzterer, dessen Mantel mit großen Blumen gemustert ist, steht vor dem auf erhöhtem Unterbau ruhenden Altartisch, auf dem ganz links die Gesetzestafeln aufgestellt sind. Das Antlitz blickt finster und streng. Die Rechte ist wie abweisend vorgestreckt. Unten kniet in grünem Untergewand und rotem, gelbgefüttertem Mantel Joachim, in der Linken die Mütze, die Rechte mit redendem Gestus erhoben. Bart und Haupthaar lassen ihn als Mann in reiferen Jahren erscheinen. Nach dem Hintergrund zu bemerkt man in rundbogiger Nische ein zweiteiliges Fenster, dessen Scheiben mit Goldgrund gefüllt sind. Die eine sichtbare Schmalseite des Altartisches tritt etwas erhaben hervor und ist mit einem eingepreßten Brokatmuster in auffallender Weise verziert. Betrübt über die Abweisung zieht Joachim sich in die Einsamkeit zurück, wo ihm durch einen Engel die Botschaft zu Teil wird, daß ihm ein Kind geschenkt würde, welches der Gegenstand der Bewunderung sein würde. Diesen Moment hat das Bild rechts oben zum Gegenstand. Joachim weilt bei den Schafen auf dem Felde, als ihm die frohe Kunde zu teil wird. Freudige Erregung überkommt ihn, wie er sie vernimmt. Im Vordergrund und weiter rechts ruhen weiße und schwarze Schafe. Neben Joachim liegt der wachende Hund. Zur Rechten ein mit Bäumen bestandener Hügel, an dessen Fuß der Hirte sitzt. Links erhebt sich ein mächtiger Felsberg, dessen Krone eine burgartige Anlage größeren Umfangs einnimmt. Zwischen

dem Hügel und dem Felsberg schweift der Blick auf eine sich zwischen Bergen hinwindende Landschaft. Der Himmel ist noch durch den traditionellen Goldgrund ersetzt. Wie ihm verheißen, trifft Joachim seine Gattin unter der goldenen Pforte des Tempels. Auch Anna hat unterdessen die wichtige Botschaft empfangen. Sie halten sich beide umschlungen. Zur Linken führt ein wenig gewundener Weg in ein Gehölz. Die Stelle der Luft vertritt auch hier noch der übliche Goldgrund. Auf dem Bilde rechts unten endlich hat sich das lange sehnsüchtig erwartete Ereignis bereits vollzogen. Anna ruht auf dem mit roter Decke verhüllten Lager. Von links her präsentiert ihr eine Frau das sauber gebettete Kindlein. Freudig und andächtig bewegt kreuzt die Mutter die Hände über der Brust. Durch die Tür ist soeben eine Magd mit einer Schüssel, worin die erste Nahrung, eingetreten. Oberhalb der Türe ist in Gold die Jahrzahl 1501 aufgemalt, womit die Entstehungszeit des Altarwerkes unumstößlich festgelegt ist. Die Bettstatt wird am Kopfende von einem Himmel aus blaugrünem Stoff überdacht. Zur Rechten derselben bemerken wir eine Bank, auf der eine Kanne und ein Teller, und das Badefaß. So wird uns in anspruchsloser Art die Legende der Eltern der Gottesmutter erzählt, und gerade die große Schlichtheit ist es, die an unser Gefühl appeliert. Es liegt in dieser gewollten oder nicht anders gekonnten Einfachheit viel Anziehendes.

Schließen wir den Altar, so werden acht Täfelchen mit gemalten Vollfiguren von Heiligen sichtbar. Die Figuren stehen vor gemauerten Wänden, welche bis Schulterhöhe hinaufreichen. Der Raum darüber war ursprünglich mit Gold grundiert, ist aber heute mit einem blaugrünen Ton überlegt. Typus und Behandlung im Einzelnen lassen auf eine andere Hand als diejenige, welche die Innenflügel bemalt hat, schließen. Künstlerisches Vermögen und technische Fähigkeit sind nicht besonders entwickelt. Auch läßt die Erhaltung der Malereien zu wünschen übrig. Demgemäß ist ihr Wert ein geringer und kann ich mich darauf beschränken anzugeben, welche Heilige dargestellt sind. In der oberen Reihe finden wir (von links begonnen): S. Eligius (Zange in der Linken), S. Lorenz, S. Sebald, S. Nikolaus, in der unteren Reihe: S. Petrus, Kaiser Heinrich den Heiligen, S. Florian, mit dem Wasserkübel das in einem Haus ausgebrochene Feuer löschend, und schließlich Paulus. Daß die Figuren korrespondierend nach der Mitte zu gewandt sind, bedarf wohl auch noch der Erwähnung. Bei den Heiligen zu äußerst rechts und links erstreckt sich die schon in der Haltung angestrebte Symmetrie sogar auf die Gewandung und deren Kolorit. Dieser mittlere Teil des Altares hat eine Höhe von 83 cm und eine Breite von 1,04 m.

Der Aufsatz ist aus durchbrochen geschnitztem Rankenwerk komponiert und zwar in dreiteiliger Anordnung. Die Seitenteile sind etwas niedriger, das Mittelteil etwas höher und schmaler. DieTrennung und Begrenzung der Teile wird durch strebepfeilerartig ausgebildete Pilaster mit Krabben und Kreuzblumen bewerkstelligt. Als Grundmotiv für die Astverschlingung der Ranken ist die S-Form verwandt. Das mittlere Aufsatzstück nimmt Baldachinform an, indem es die Mitte, in welche eine kleine Holzfigur hineingestellt ist,

dieselbe umrahmend, frei läßt. Das Figürchen, welches eine Höhe von 33 cm hat, will offenbar die Stifterin versinnbildlichen. Es ist eine zierlich durchgearbeitete kleine Skulptur in blauem, um die Hüften gegürtetem Rock mit andächtig gefalteten Händen. Das reiche Haupthaar verteilt sich in kräftigen Strähnen beiderseits, den Körper fast bis auf die Knie herab einrahmend. Der Aufsatz hat eine Höhe von 52 cm und eine Breite von 1,03 m.

Der gesamte Altar ist 1,50 m hoch und 1,11 m breit.

Albrecht Dürer P. 177. Erworben auf der Auktion Gutekunst in Stuttgart 1906.

MEISTER BERTRAM.

EINE RESÜMIERENDE BETRACHTUNG AN DER HAND DER LICHTWARKSCHEN STUDIE.

VON DR. FRITZ TRAUGOTT SCHULZ.

Das Wesen unserer frühdeutschen Kunst ist uns noch lange nicht hinreichend verständlich geworden. Es liegt dies weniger daran, daß es an Werken fehlte, als an dem Umstande, daß es uns noch sehr an Künstlerindividualitäten mangelt, die wir mit sicherer Hand zu umreißen imstande sind. Der Forschung soll hieraus kein Vorwurf abgeleitet werden. Was will sie tun, wo es ihr fast ganz und gar an den erforderlichen Unterlagen, an urkundlichen Nachrichten und positiven Anhaltspunkten gebricht? Nur der Zufall kann hier zu Entdeckungen von einschlagender Wichtigkeit führen. Solch ein Zufall war es auch, welcher den Hamburger Meister Bertram erstehen ließ. Wenn wir heute imstande sind, uns eine Vorstellung dieses Künstlers, seiner Auffassung und Schaffensart zu machen, so verdanken wir dies in erster Linie dem Direktor der Hamburger Kunsthalle, dem Prof. Dr. Alfred Lichtwark. Nicht nur ist er den Spuren Bertrams nachgegangen; er hat auch nicht eher gerastet, bis er den größten Teil der heute dem Meister zuzuschreibenden Werke in der Hamburger Kunsthalle vereinigt hatte. Es ist erfreulich, die Kunst eines Meisters und noch dazu eines so frühen Meisters in seiner Heimatstadt an einer solch beträchtlichen Fülle von Werken studieren zu können. Das Zentrum ist gegeben, um von demselben aus nunmehr mit geschärftem Blick den einzelnen Strahlen nachzugehen. Den kräftigsten Anstoß gibt uns hierzu Lichtwark selbst mit seiner Ende vergangenen Jahres herausgegebenen, 409 Seiten umfassenden, reich illustrierten Studie »Meister Bertram. Tätig in Hamburg 1367—1415«. Sie ist der Versuch einer Charakteristik des Künstlers auf Grund der bei der Zurückgewinnung seiner Werke für das Museum seiner Vaterstadt gemachten Beobachtungen.

Den Anlaß zur Erforschung der eigenartigen Persönlichkeit des Meisters Bertram gab die von Schlie auf dem Kunsthistorikerkongreß zu Lübeck im Jahre 1900 verkündete Mitteilung, daß der große Altar zu Grabow in Mecklenburg nicht von Lübeck aus, wie bis dahin angenommen wurde, sondern von Hamburg aus und zwar nach dem großen Brande in Grabow im Jahre 1731 gestiftet worden sei. Nähere Nachforschungen ergaben, daß er aus der Petrikirche in Hamburg stammte, und daß sein Verfertiger der zwischen 1367 und 1415 in

Hamburg tätige Meister Bertram war. Dies war eine für die Kunstforschung sehr gewichtige Entdeckung. Es war die Möglichkeit geboten, einen Künstler vom Ende des 14. Jahrhunderts in seinem Leben und in seinen Werken greifbar zu erfassen. Lichtwark führte die Untersuchung weiter. Er konstatierte, daß der von Lappenberg um ein volles Jahrhundert zu spät angesetzte Harvestehuder Altar ebenfalls ein Werk Bertrams sein müsse, daß ferner das Marienleben im Museum zu Buxtehude und ein Altarwerk im South Kensingtonmuseum in London mit ihm in engen Zusammenhang zu bringen seien. Auch konnten durch wunderbaren Zufall die beiden am Grabower Altar fehlenden Bilder, nachdem sie von der zu Ende des 16. Jahrhunderts vorgenommenen wertlosen Übermalung befreit worden waren, wieder aufgefunden werden. So erweiterte sich der Gesichtskreis zur Beurteilung des Meisters Bertram mehr und mehr. Nach jeder Hinsicht hin erschien er von Wichtigkeit, so auch in kulturgeschichtlicher Beziehung. Er malte, wie Lichtwark hervorhebt, die heiligen Geschichten, als hätten sie sich um 1380 in Hamburg zugetragen, und bildete die heiligen Gestalten, als wären sie zu seinen Tagen über die Straßen und Plätze Hamburgs gewandelt. Dazu ist er der einzige Hamburger Maler jener Zeit, dessen inneres Wesen erkennbar vor uns steht. Er ist aber auch der früheste Tiermaler und Landschafter des Nordens. Alles weist ferner darauf hin, daß er Maler und Bildhauer zugleich war. So hat Bertram nicht nur für Hamburg Wert, er ist von der größten Bedeutung auch für die Kunstgeschichte überhaupt. Es war darum keine lokal-einseitige Übertreibung, wenn Lichtwark dem Meister Bertram eine solch erhöhte Aufmerksamkeit schenkte und ihm eine verhältnismäßig umfangreiche Publikation widmete. Er tat es, weil er wußte, daß mit Bertram ein gewichtiger Angelpunkt für die deutsche Kunstgeschichte gegeben war.

Lebensdaten über Meister Bertram sind nur in geringer Anzahl vorhanden. Wir erfahren, daß er schon 1367 für den Hamburger Rat ein Bildwerk ausführt. Weiter liegen zwei ausführliche Testamente von ihm vor, die uns in seine Familien- und Verwandtschaftsverhältnisse einführen. Diese Nachrichten lassen den Schluß zu, daß Bertram gegen 1345 geboren wurde. Als er 1379 den Grabower Altar in Angriff nahm, stand er in der Mitte der dreißiger Jahre. 1390 tat er, in der Mitte der vierziger Jahre stehend, das Gelübde einer Romfahrt. Lichtwark schließt aus den beiden Testamenten, daß der Buxtehuder Altar erst nach 1390 geschaffen sein könne, weil das Kloster im ersten Testament noch nicht, dagegen im zweiten Testament bereits bedacht wird. Gestorben wird Bertram sein kurz vor 1415. Seite 55—56 stellt Lichtwark die Nachrichten über Bertrams Leben in chronologischer Reihenfolge zusammen.

In einem besonderen Kapitel spricht sich Lichtwark über Bertrams künstlerische Herkunft aus. Es läßt sich die Möglichkeit, daß Bertram wie Meister Francke eine lokale Tradition fortführt, nicht von der Hand weisen, um so mehr, als Bertram jung nach Hamburg gekommen. Etwas Bestimmtes läßt sich jedoch hier nicht sagen. Einstweilen stehen wir noch bei Bertrams Kunst und ihrer Herkunft wie vor einem Rätsel. Das Lebenswerk des Meisters

läßt ihn als eine aus sich selbst heraus schaffende, selbständige Persönlichkeit erscheinen. Ein Lehrer oder Vorbild, bei dem er geborgt haben könnte, ist nicht nachzuweisen. Auch kann man sich kaum denken, daß sich Bertram bei verschiedenen Meistern Rat geholt hätte. Er müßte denn, wie Lichtwark mit Recht bemerkt, denselben gerade das seiner Natur Konvenierende abgelauscht und dies dann in der Bearbeitung zu etwas Einheitlichem verschmolzen haben. Dagegen aber läßt sich konstatieren, daß seine Werke nachgeahmt worden sind. Dies drängt notwendigerweise zu dem Schluß, daß wir es in dem Meister mit einer ausgesprochenen Künstlerpersönlichkeit zu tun haben (Lichtwark S. 68). Seine künstlerischen und technischen Ausdrucksmittel kommen, wie Lichtwark näher ausführt, weder bei einem seiner Vorgänger noch bei einem seiner Zeitgenossen vor. Sie sind etwas ganz Exzeptionelles. Meister Bertram, das ist der auch durchaus berechtigte Schluß Lichtwarks, muß bis auf weiteres aus sich heraus erklärt werden.

Mit Bertram beginnt eine ganz neue Behandlung der Stoffwelt. Er bricht das konventionelle Schema in der Gestaltung der biblischen Stoffe. Er erzählt die heiligen Vorgänge, als seien sie noch nie geschildert worden. Auch kommt ein neuer Typus in der Behandlung der menschlichen Gestalt auf. Die Proportionen des Körpers werden gedrungen. Die langen Linien des Faltenwurfs machen kräftigen, wenn auch schwerfälligen Formen Platz. Die Gebärden gewinnen an individuellem Ausdruck, die Gesten reden eine natürliche Sprache. Der Mensch wird nicht mehr lediglich als Mensch betrachtet. Er wird in seiner Umgebung, sei es im Freien oder sei es im geschlossenen Raum, gesehen. Die Perspektive wird versucht, das Helldunkel in seinem Zauber erkannt. Im einzelnen wird nachgewiesen, wie Bertrams Gestaltung der überlieferten Stoffe an Leben und Natürlichkeit zunimmt, wie er in allem Realisierung und Verinnerlichung des Althergebrachten anstrebt. Woher nun aber die Ursachen dieser großen Stilwandlung in Form, Kolorit, Raumanschauung und Behandlung der überlieferten Stoffe? Lichtwark erklärt sie aus der Zeit. Ein neuer Stand gewann kräftig aufstrebend die Überhand, nämlich das eben zum Bewußtsein seiner Selbständigkeit und Macht erwachsene Bürgertum. Das Aristokratische der Kunst wird abgestreift. Ein äußerlich weniger vornehmes, aber innerlich um so reicheres Leben entfaltet sich. Man sucht nach neuen Ausdrucksmitteln. Die Quellen fand man im Wesen der Mystiker, deren Anschauungen mit der Mitte des 14. Jahrhunderts auch nach dem Norden zu dringen begannen. Nur das traumhaft visionäre Wesen der Mystiker vermag uns eine Erklärung für das sich in Bertrams Kunst äußernde realistische Lebensgefühl und seinen starken dramatischen Drang zu geben. Seite 85 ff. untersucht Lichtwark, wie weit die stofflichen Ideen Bertrams alt und wie weit sie neu sind. Bertrams Darstellungskreis beschränkt sich auf das alte Testament, das Marienleben, die Apokalypse und einige Heiligenlegenden. Hiervon kommt nur das Marienleben in jener Zeit neben Bertram vor, nämlich am Kölner Klarenaltar. Alle anderen Stoffe sind neu. Er selbst wiederholt ja dieselben Gegenstände des öfteren. Doch ist die Einzelbehandlung stets eine verschiedene. Die Typen und Motive

werden abgewandelt. Lichtwark legt dies in eingehender Art dar. Eine Wiederholung als solche kommt nicht vor. So darf man annehmen, daß die Ideen dem Künstler zu eigen gehören.

Bertram verwendet auf seinen Bildern noch den Goldgrund. Aber wie tut er das? Er gibt ihn als selbständigen Faktor auf. Er ist keine abschließende Wand mehr, sondern er erhält das Wesen von Luft und Raum. Seine Figuren kleben nicht auf dem Goldgrunde. Sie bewegen sich freiplastisch vor ihm. Hierdurch wird eine seltene Ruhe und Größe der dekorativen Wirkung erzielt (Siehe S. 93). Bertram vermag den Goldgrund fast schon aufzugeben, ihn fast schon wie Luft zu behandeln. Das Silhouettieren der Figuren gegen den Goldgrund hört auf. Derselbe wird infolgedessen nicht mehr gefühlt. Ein weiterer Fortschritt bei Bertram besteht in der Vertiefung der Fläche, auf der sich die Gestalten bewegen. Die Stereometrie des Raumbildes wird erkannt, gefühlt und angestrebt. Die Bodenfläche wird eine wirklich gefühlte Ebene mit perspektivischer Aufsicht. Die Figuren bewegen sich im Raum. Das Flächenbild wird zum Tiefenbild.

Erstaunlich groß ist Bertrams Fähigkeit in der Kennzeichnung seelischer Vorgänge. Er ist einer der größten Erfinder auf diesem Gebiet. Er besitzt die Gabe, alles endgültig und mit den sichersten und knappsten Mitteln auszudrücken. Er ist kurz und dramatisch zugleich. Lichtwark gibt hierfür bezeichnende Proben.

Bertram ist ja noch nicht zum unmittelbaren Naturstudium durchgedrungen, doch ist er schon imstande, lebendige Charaktere hinzustellen. Er unterscheidet die vornehmen und die niederen Stände. Sein Streben, natürlich zu sein, führt ihn oft nahe an die eigentlich naturalistische Darstellung heran. Er hat die Fähigkeit zu individualisieren und er tut dies auch in weitreichendem Maße. So charakterisiert er die Juden nicht mehr nur durch die Judenhüte, sondern schon durch Rassenzüge. Er gibt eben Charaktertypen oder will sie wenigstens geben.

In der Darstellung des Nackten ist Bertram natürlich noch schwach. Aber er kennt die Verhältnisse und ist sicher im Ausdruck der Stellungen, Bewegungen und Gesten. Auch ist er schon bemüht, im Fleischton der Natur so nahe wie nur möglich zu kommen. Bei den Frauen verwendet er einen rosigen Ton. Bei den Männern dagegen kommen die mannigfaltigsten Töne zur Anwendung. In den Einzelformen des Gesichts und Körpers verspüren wir überall die Wendung auf eine unmittelbare Anschauung der Natur. So wird z. B. die Umgebung des Auges scharf beobachtet und namentlich bei den Männern sehr weitgehend individualisiert. Auch der Mund wird mit Verständnis gebildet. Merkwürdig erscheint, daß Bertram in seinen Gemälden die Männer, in der Skulptur die Frauen mehr individualisiert.

Stark ausgeprägt ist beim Meister Bertram die Liebe zum Tier. Kaum einer seiner Zeitgenossen und Nachfolger ist in der Tierdarstellung so weit gegangen wie er. Die Schöpfung der Tiere, Joachim bei den Hirten, die Geburt Christi und die Verkündigung an die Hirten tun dies deutlich dar. Auffallend gut beobachtet sind die Fische. Der Hügel mit der Schafherde

neben dem heiligen Joachim darf als das älteste wirkliche Tierbild in der deutschen Tafelmalerei angesprochen werden. Auch in der Landschaft läßt sich ein energischer Fortschritt konstatieren. Der Wald auf der Erschaffung der Pflanzen darf als die erste Landschaft in der deutschen Kunst angesehen werden. Es ist geradezu auffällig, wie weit Bertrams Nachfolger, insonderheit Meister Francke, in alledem noch hinter ihm zurückbleiben. Es mußte eben eine geraume Zeit vergehen, ehe solch ein bedeutender Geist Gemeingut aller geworden.

Mit der Architektur geht Bertram sowohl in den Formen wie in den Verhältnissen ziemlich willkürlich um. Wir finden bei ihm phantastisch-dekorative Gebilde, die seiner eigenen Erfindung entsprungen, und Baulichkeiten, welche als Nachbildungen der Wirklichkeit gedacht sind oder die sich an eine aus der Wirklichkeit bekannte Form anlehnen. Man muß bei Bertrams primitiv erscheinenden Architekturen bedenken, daß er mit den Augen seiner Zeit sah, und dann wird man seine Architektur nicht mehr als plumpe Unbeholfenheit, sondern schon als eine Tat betrachten. In der Darstellung des Innenraumes ist Bertram seinen Nachfolgern ebenfalls weit voraus. Rasch schreitet er von der bloßen Andeutung der Innenarchitektur zur folgerichtigen Wiedergabe des Raumes vor. Er bringt es schließlich fertig, die Figur als vom Raum umschlossen hinzustellen.

In der Farbe macht sich bei Bertram ein jugendfrisches Leben bemerkbar. Sie nimmt mit der fortschreitenden Entwicklung an Leuchtkraft zu. Sie gewinnt die Fähigkeit, die Kontraste zu markieren. Sie beginnt, das Clairobscur zum Ausdruck zu bringen. »Sie fängt an zu schimmern und leuchten, zu glühen und zu strahlen, sucht die Wirkung des Gegensatzes und der Tonigkeit, sie verfügt über alle Mittel der Schönfarbigkeit und beginnt bereits, sich dem Helldunkel zu vermählen« (S. 146). Bertram befindet sich allerdings selbst hierbei auf einem Übergangsstadium. An Werken des gleichen Altares läßt sich die Entwicklung vom Primitiven zum Ausgebildeten verfolgen. Was aber bei alledem am meisten Genuß bereitet, das ist die stark sich geltend machende, ganz außergewöhnlich koloristische Begabung Bertrams. Mit feinem Taktgefühl studiert Bertram die Wirkung des Lichts auf das Fleisch. Er beobachtet aber auch die Beleuchtung eines freistehenden Körpers, ja er schwingt sich sogar zum Studium der Beleuchtung eines Innenraumes auf. Auch das Helldunkel versucht er zum Vortrag zu bringen. In den Waldlandschaften des Grabower und Buxtehuder Altares erscheint es am folgerichtigsten entwickelt. Beim Segen Jakobs wogt es zwischen den Figuren von durchlichteten Dunkelheiten, welche deutlich erkennen lassen, wo hinaus des Meisters Streben ging.

In der Perspektive verfährt Bertram mit großer, wenn auch gefühlsmäßiger Überlegung. Seine Empfindung für dieselbe ist in hohem Grade entwickelt. Beim Tronsitz auf der Krönung Mariae am Grabower Altar sind sogar die Ansätze einer Luftperspektive unverkennbar. Dabei darf aber nie aus dem Auge verloren werden, daß Bertrams Perspektive diejenige eines natürlichen Gefühls ist.

Bertrams Einfluß auf seine Nachfolger ist ein auffallend großer. Lichtwark zeigt dies an dem Altar der Antoniterpraezeptorei zu Tempzin in Mecklenburg und an dem Göttinger Altar im Provinzialmuseum zu Hannover. Aber er wagt noch nicht alle Fragen zu lösen. So verrät das Laienkreuz in der Kirche zu Doberan enge Beziehungen zu Bertram, für die sich aber eine Erklärung deswegen noch nicht geben läßt, weil Motive vorkommen, die wir bei Bertram noch nicht gewohnt sind. Um Nachahmungen kann es sich hier nicht handeln. Es dürfte sich wohl verlohnen, dem weiter nachzugehen und einmal, vom Meister Bertram ausgehend, eine genaue Untersuchung sämtlicher Werke der Nach-Bertramschen Epoche vorzunehmen. Einer kann natürlich nicht auf einmal alles klären. Es genügt, wenn er den Anstoß gibt. Mögen andere den von ihm gewiesenen Weg glätten und ebnen! Gewiß sind hier Probleme von der weittragendsten Wichtigkeit für die deutsche Kunstgeschichte zu lösen. Näher untersucht dann Lichtwark das Verhältnis Meister Bertrams zu Meister Francke. Er stellt fest, daß Francke kein Schüler Bertrams ist. Bertram dringt, obwohl der ältere, in mehr als einer Richtung sehr viel weiter vor als Francke. Dieser aber wiederum entwickelt auf der anderen Seite Kräfte und Mittel, die bei Bertram nicht einmal im Keim vorhanden scheinen. Doch hat Francke die Werke seines Vorgängers gekannt und vieles daraus herübergenommen. Warum sollte er das auch nicht! Wo sollte er auch anders Anregungen empfangen und lernen als eben an den Werken, die vor ihm geschaffen worden! Ein klaffender Unterschied aber trennt beide: Bertram benützt die Farbe, um räumlich-plastische Wirkungen zu erzielen; er lockert und lichtet sie auf. Francke dagegen geht auf Flächenwirkung aus. Bertram ist die Farbe Mittel, Francke ist sie Zweck (Siehe S. 166). Trotz des zeitlichen Unterschiedes geht Bertram im Raumgefühl weit über Francke hinaus. Er ist der bahnbrechende Riese, Francke der genial begabte Erbe. Wir können diesen erst verstehen, wenn wir ihn neben jenem sehen. In ihrem koloristischen Wesen sind sie einander nahe verwandt.

Man hat sich bislang nicht getraut, von der hanseatischen Kunst vor dem Einbruch des niederländischen Einflusses als einer selbständigen Erscheinung zu sprechen. Nach den Untersuchungen und Feststellungen Lichtwarks aber wird man notwendigerweise gedrängt, die konventionelle Anschauung der Kunstgeschichte zu modifizieren. Die Werke Bertrams reden eine zu deutliche Sprache, als daß man sie nicht als etwas Ebenbürtiges neben den Leistungen der bisher bekannten Zentren hinstellen dürfte. Allerdings hört diese Selbständigkeit mit der Mitte des 15. Jahrhunderts auf. Die kräftigen Wogen verlaufen, vom festen Gestade gebrochen, zur ruhigen breiten See. Die hanseatische Produktion von 1370—1400 ist nicht eine Art unpersönlicher Kunst als Ausläufer der kölnisch-westfälischen Wurzel. Sie erscheint als etwas in sich Autochthones. Fast darf man jetzt sogar von einer Priorität der hanseatischen Kunst sprechen, ist ja doch in Rücksicht zu ziehen, daß die bisher um 1380 angesetzten kölnischen Bilder um mehr als ein Jahrzehnt später, also etwa um 1400 datiert werden müssen. Die kölnisch-westfälische Kunst vor Meister Bertram aber hat mit diesem keinerlei Verwandt-

schaft. Noch nicht geklärt ist das Verhältnis zur böhmischen Kunst. In Betracht käme wohl nur die nordböhmische Kunst. Verwandtschaften bestehen, aber muß darum auch ein tatsächlicher Zusammenhang angenommen werden? Es ist lebhaft zu wünschen, daß allen diesen Anregungen Lichtwarks einmal nachgegangen und der Versuch gemacht wird festzustellen, ob und wie weit die hanseatische Kunst jener Tage selbständig ist. Die begonnene Arbeit der Aufsuchung der Persönlichkeiten müßte fortgeführt werden.

Gehen wir nunmehr, dem Leitfaden der Lichtwarkschen Studie[1]) folgend, zu den Werken Meister Bertrams über und fassen wir zunächst den Grabower Altar ins Auge! Die Bezeichnung »Grabower Altar« ist eigentlich keine zutreffende, doch ist sie einmal so eingeführt. Der Altar stammt nämlich aus St. Petri in Hamburg, woselbst er ehedem als Hauptaltar in Gebrauch stand. Seine Stiftung und Entstehung fällt in eine Zeit lebhafter Bautätigkeit an St. Petri, aber auch zugleich in eine Periode wirtschaftlichen und politischen Gedeihens der Gemeinde und der Stadt überhaupt. Nur so erklärt sich seine gewaltige Anlage und der große Reichtum der Einzelgestaltung. Der komplizierte Plan zu diesem umfangreichen Werk kann, wie Lichtwark mit Recht hervorhebt, nicht dem Künstler zugeschrieben werden. Zur Ausarbeitung eines solchen war nur ein Geistlicher, nicht ein Künstler befähigt. Der Altar war ursprünglich ein dreifach wechselbarer Wandelaltar. Die Praedella enthält in breitem Relieffries die Verkündigung, Johannes den Täufer, Kirchenväter und Ordensgründer. Die Außenseiten bei vollständig geschlossenem Altar entbehren heute ihrer sicherlich einstmals vorhanden gewesenen Malereien. In seinem zweiten Zustand schildert er in 18 Bildern die Erschaffung der Welt, die Geschichte der ersten Eltern und die der Patriarchen bis zum Segen Jakobs. In den übrigen sechs Feldern werden die Hauptereignisse aus dem Marienleben vorgeführt. Bei ganz geöffneten Schreinen wird in Vollplastik die Kreuzigung sichtbar, um die sich in zwei Reihen einzeln stehend die Propheten, Apostel, Märtyrer und Heiligen der Frühzeit schaaren. Oben im Ornament finden wir die klugen und törichten Jungfrauen und noch einmal die Propheten. So wird uns in dem Altarwerk die ganze Heilsgeschichte vom Weltanfang bis zu den großen Ordensgründern des späteren Mittelalters geschildert. Lichtwark weist darauf hin, daß dem Altar, dessen Typus der älteste seiner Art ist, das gefühlsmäßige Gleichgewicht in der rhythmischen Verteilung der Darstellungen fehlt, und vermutet, daß diese Unsymmetrie nicht auf den Künstler, der gewiß auf ein Gleichgewicht hingestrebt haben würde, sondern auf den Urheber des Planes zurückgeht.

Bei der Betrachtung der Gemälde fällt es auf, daß nur einmal eine einzelne Szene vorkommt, daß sonst aber ständig im Zusammenhang erzählt wird. Es war hier also eine Kraft tätig, welche auf schildernde Erzählung, nicht auf die Unterbringung von möglichst vielem verschiedenem Stoff ausging. Letzteres hätte gewiß mehr im Interesse des den Kreis der Darstellungen

1) Vgl. auch die Kunst- und Geschichts-Denkmäler des Großherzogtums Mecklenburg-Schwerin III, S. 187—189.

bestimmenden Geistlichen gelegen. Ersteres aber dürfte wohl auf die Neigungen des Künstlers zurückzuführen sein. Erfreulich ist es, daß Lichtwark den Einzelschilderungen der Gemälde stets eine Abbildung beigefügt hat, hierdurch die Schaffung einer deutlichen Vorstellung ermöglichend.

Abb. 1. Meister Bertram: Der 4. Schöpfungstag vom Grabower Altar.

Der Altar beginnt mit der Schöpfungsgeschichte. Nicht zum zweiten Mal sind die sechs Schöpfungstage in der deutschen Kunst so aphoristisch und dabei so monumental behandelt worden. Gewaltig hebt sich die imponierende und dabei doch menschlich gedachte Gestalt Gott Vaters heraus. In kurzen Andeutungen werden die zugleich symbolisch und naturalistisch erfaßten Handlungen der Schöpfungsgeschichte gegeben. Beim erstenSchöpfungstag fällt uns auf, daß die Erschaffung der Erde und der Teufelssturz auf

einem Bilde zusammengezogen sind, was sonst nicht üblich ist. Sowohl beim ersten wie beim zweiten Schöpfungstag zeichnet sich das Antlitz Christi vor demjenigen Gott Vaters durch eine höher entwickelte Individualisierung aus. Das eine Mal ist es feuerrot, das andere Mal karmin gefärbt. Die

Abb. 2. Meister Bertram: Die Verwarnung vom Grabower Altar.

Landschaft auf dem vierten Schöpfungstag (Abb. 1)[2] ist die frühest bekannte Landschaft in der nordischen Tafelmalerei. Das Helldunkel des Waldinnern bleibt bis weit ins 15. Jahrhundert hinein ohne Seitenstück. Die Größenverhältnisse zwischen der Figur Gott Vaters und der Landschaft sind

2) Anm.: Die Illustrationen wurden uns in dankenswerter Weise durch Hrn. Prof. Dr. Lichtwark aus seiner Studie über Meister Bertram, um unsere Ausführungen zu verdeutlichen, zur Verfügung gestellt.

bereits mit scharfem Auge beobachtet. Die Richtung Bertrams auf Realistik der Wiedergabe findet ihren beredtesten Ausdruck in dem Bilde der Erschaffung der Tiere, welche in großer Anzahl Gott Vater rings umgeben und schon auf eifriges Naturstudium schließen lassen. Bertrams Denkweise ist eine tiefgegründete. Es zeigt sich dies z. B. darin, daß er sich Adam auf dem Bilde seiner Erschaffung als jugendlichen Mann, ja fast als Jüngling denkt, daß derselbe aber auf dem Bilde der Erschaffung Evas bereits zum bärtigen Manne geworden. Solch kleine Motive rücken uns die Persönlichkeit des Künstlers menschlich immer näher. Er wird uns sympathisch. Das Bild der Verwarnung (Abb. 2) stellt Lichtwark als eine der wichtigsten Kompositionen des Altares hin. Die Abwägung der Massen erregt unsere Verwunderung. Die innerliche Empfindung ist in reichem Maße zum Ausdruck gebracht. Die Gruppenbildung operiert geschickt mit figürlichen Überschneidungen. Beim Sündenfall ist auf die vortreffliche Charakterisierung Adams und Evas hinzuweisen. Jener fühlt sich unsicher, zaghaft, er zweifelt. Diese aber steht positiv und bestimmt da. Etwas eminent Vollendetes ist die sicher gegebene Figur der Eva auf dem Bilde der Entdeckung des Sündenfalls. Ihr Körper ist von hoher formaler Schönheit. Wie wenig gebeugt, wie selbstbewußt tritt sie Gott Vater entgegen, alle Schuld unbeirrt auf die sich am Boden windende Verführerin abwälzend! So kann nur ein Weib auftreten! Ein Mann pflegt solchen Situationen nicht gewachsen zu sein. Aber auch das Gegenteil, die vollkommene Zerknirschtheit und Niedergeschlagenheit, weiß Meister Bertram und noch dazu in drastischer Weise zum Ausdruck zu bringen. Die Vertreibung aus dem Paradiese gibt hierfür den sprechendsten Beweis. Wie verraten Mienen, Gesten und Bewegungen die geistige Depression des ersten Elternpaares nach vollführter Übertretung des göttlichen Verbotes! Bertram weiß seine realistische Empfindungsweise so weit zu steigern, daß die heilige Handlung darüber fast ihren Charakter verliert und profan wirkt. Das Bild »Adam baut die Erde« wirkt kaum noch als eine Szene aus dem alten Testament. So ist auch die Gegenüberstellung von Kain und Abel auf dem Bilde des Opfers beider außerordentlich prägnant. Der Unterschied zwischen den Brüdern ist aufs Schärfste markiert. Der Bau der Arche überrascht durch seine nur andeutende und dabei doch vollkommen verständliche Ausdrucksweise. Eine in sich geschlossene Handlung ist es nicht, die wir vor uns haben. Es sind eigentlich nur Bruchstücke vorhanden. Aber diese genügen namentlich dem mit dem Schiffsbau vertrauten Norddeutschen, um sich ein phantastisches Bild der verschiedenen Vorgänge zu schaffen. Beim Opfer Abrahams ist der landesübliche Typus insofern abgewandelt, als Isaak nicht mehr das geduldig stillhaltende Opferlamm ist. Vielmehr sträubt er sich mit Händen und Füßen gegen das ihm Bevorstehende. Auch in den verzerrten Gesichtszügen prägt sich dies deutlich aus. Der Fortschritt gegen die entsprechende Darstellung am Doberaner Altar ist offenbar. Das Bild »Jakob und Esau« gibt zu vielen Beobachtungen Anlaß (Abb. 3). Das Antlitz des durch Kissen im Rücken gestützt auf seinem Lager sitzenden Jakob trägt den typischen Ausdruck des Blinden. Die Bewegungen verraten unverkenn-

bar die natürliche Unbeholfenheit des blinden Alten. Esau blickt wild, sein Haar steht in wirren Strähnen über der Stirn, die Unterlippe ist vorgeschoben und deutet auf rohe Kraft. So ist der Charakter Esaus in jeder Hinsicht meisterhaft geschildert. Der über der Szene schwebende architektonische

Abb. 3. Meister Bertram: Jakob und Esau vom Grabower Altar.

Baldachin verjüngt sich perspektivisch nach der Tiefe. Alles das läßt uns dieses Bild als eines der wichtigsten des Altares erscheinen. Eine der lieblichsten Schöpfungen unter den folgenden Szenen ist die Anbetung der Könige. Es genügt vollkommen, wenn man sich in das Anschauen der natürlichen Bewegungen des Jesusknaben vertieft. Der knieende König hat sein linkes Oberärmchen angefaßt. Darüber ist er erschrocken. Er strebt nach der Mutter hin, nach der er die Rechte ausstreckt, dabei das rechte Bein krümmend.

Maria hält das Kind in seelischer Erregung. Auch bei der Darstellung im Tempel wendet sich das Kind vom greisen Simeon, der es mit verhüllten Händen anfaßt, nach der Mutter hin, nach der es beide Hände ausstreckt. Der Bethlehemitische Kindermord gibt uns ein vortreffliches Zeugnis dafür, wie sehr Meister Bertram befähigt war, für die verschiedenen seelischen Empfindungen auch jedesmal den entsprechenden Ausdruck zu finden. Die Frau rechts am Boden herzt in gebrochenem Schmerz ihr totes Kind. Die Gesichtszüge sind schlaff. Der Schmerz hat sie vollkommen niedergedrückt. Die Frau über ihr ringt die Hände nach Herodes hin, ihn um Erbarmen anflehend Dabei scheint sie sich ihrer Ohnmacht bewußt zu sein. Anders die dritte Frau, die laut schreiend und mit verzerrtem Gesicht den Mörder ihres Kindes beim linken Oberarm packt. Empfindungslos gebietet Herodes die Fortsetzung des beispielslosen Mordens. Die Ruhe auf der Flucht nach Egypten stellt sich als ein Familienidyll von seltenem Liebreiz dar. Auch ist sie vor den anderen Bildern durch einen hohen Grad von Sattheit und Glut der Farben ausgezeichnet.

Jugendfrische Auffassung, natürliche Anschauung, naive Beobachtung, dazu ein fester Wille sprechen aus allen diesen Bildern. Nicht immer ja glücklich im Ausdruck seiner Ideen, ist Meister Bertram doch feinfühlig in allem, stürmisch im Temperament, lebendig in der Erzählung.

Ein flüchtiger Blick auf die Skulpturen des Grabower Altares läßt erkennen, daß dieselben nicht sämtlich auf ein und dieselbe Hand zurückgehen. »Neben einer Reihe lieblicher Frauen und großartiger Apostel und Prophetengestalten, die heute den Künstler entzücken und dem unbefangenen Laien, der ein Herz hat, unmittelbar Genuß gewähren, erscheinen andere wohl als derselben Art, aber kaum derselben Hand angehörig« (S. 241). Die Werkstatt ist wohl die gleiche, nicht aber der Meister. Wahrscheinlich rühren die besten Bildwerke vom Meister selbst her. Wie weit die Polychromie noch sein Werk ist, muß eine offene Frage bleiben. Bei einigen waltet kaum ein Zweifel über seine Urheberschaft. Lichtwark nennt Christus, Maria Magdalena und Paulus. Im übrigen muß auf die Restaurationen von 1595 und 1734 Rücksicht genommen werden. Die Köpfe des Josua und Micha sind nach Lichtwark um 1595 erneuert. Den Propheten Micha in der Bekrönung hält er in Schnitzerei und Bemalung für einen Teil der Restauration von der Wiederherstellung vom Jahre 1734.

Den Mittelpunkt des Altares in vollkommen geöffnetem Zustande bildet die eindrucksvolle Gruppe der Kreuzigung (Abb. 4). Christus leidet nur symbolisch. Noch ist er als Sieger über Tod und Hölle aufgefaßt. Maria sinkt nicht in ohnmächtigem Schmerz zusammen. Noch wohnt sie, wie Lichtwark sich treffend ausgedrückt hat, als Göttin dem Opferakt bei. Johannes blickt schmerzerfüllt, nicht verzweifelt empor (S. 247). Die Gestalt Christi berührt uns eigenartig. Sie hat etwas »Zeitloses« an sich. Sie schwebt erhaben über den ganzen anderen Darstellungen des Altares. Der außerordentlich realistisch durchgebildete Körper läßt erkennen, daß Bertram sehr viel Empfindung »für die lebende Materie des Fleisches« hat.

Die Verteilung der Statuetten ist in folgender Weise erfolgt: am Fuße des Kreuzes stehen 13 Apostel, von denen Petrus und Paulus als die Schutzheiligen etwas höher als die anderen gerückt sind. An die Apostel reihen sich 9 Propheten; Micha ist als zehnter in die obere Reihe versetzt, in der

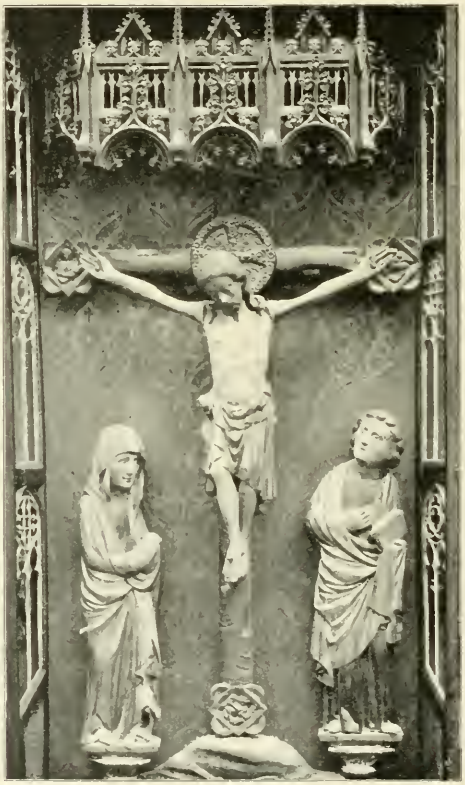


Abb. 4. Meister Bertram: Die Mittelgruppe vom Grabower Altar.

20 männliche und weibliche Heilige. In der Bekrönung, mit Ornamentfüllungen wechselnd, die 5 törichten und die 5 klugen Jungfrauen. Die Tracht der Gestalten ist eine verschiedene. Entweder ist es die konventionell-ideale oder die zeitgemäße oder endlich eine Mischung von Alt und Neu. In allem erweist sich Bertram als Naturalist; er stilisiert nicht. Die Apostel tragen die gleichen Kleidungsstücke wie die heiligen Frauen. Aber Bertram weiß mit beinahe raffiniertem Geschick der Drapierung des Mantels und den Falten

des Untergewandes bei den Aposteln etwas männliches und bei den Frauen etwas zierliches, dem Weibe eigenes zu geben. So wird man über die Gleichheit der Gewandung ganz und gar hinweggetäuscht. Die Propheten aber tragen den Mantel wiederum ganz anders als die Apostel. So wird eine

Abb. 5. Meister Bertram: Maria Magdalena vom Grabower Altar.

Mannigfaltigkeit der Tracht erzielt, die unwillkürlich frappiert. Trotzdem sind die Grundelemente die gleichen. Dies kann nur ein in sich gefestigter Künstler fertig bringen, der weiß, was er will, dessen Fähigkeit in der Variierung des Einzelmotivs eine weitgediehene ist. Um einen Einblick in die künstlerischen Gaben und Mittel Bertrams zu geben, greift Lichtwark eine einzelne Gestalt und zwar die Maria Magdalena (Abb. 5) heraus. Sie schreitet als zierliches Modedämchen mit großer Rüschenhaube dahin. Die Rechte rafft

den Mantel leicht auf, die Linke faßt unter dem Mantel die runde Salbbüchse. Das Antlitz ist derart sorgsam und verständnisinnig individualisiert, daß Lichtwark geneigt ist, in dem Figürchen eine dem Künstler nahestehende Persönlichkeit, vielleicht seine Frau oder seine Schwester zu sehen; denn die Züge

Abb. 6. Meister Bertram: Petrus vom Grabower Altar.

kehren unter den Skulpturen auch bei anderen Heiligen wieder. Überhaupt läßt die Durchreifung dieser Gestalt eine besondere Liebe des Künstlers erkennen. Und nunmehr wendet sich Licktwark den anderen Figuren zu, seine Ausführungen durch zahlreiche Vollbilder und Detaildarstellungen illustrierend. So verdichtet sich unsere Anschauung über den Künstler und seine Fähigkeiten mehr und mehr. Die Charakteristik ist bei sämtlichen Figuren eine lebhafte. Man genießt sie aber erst dann, wenn man dieselben aus dem

Altar herausnimmt und für sich betrachtet. Die Lebensfülle der Silhouette und des Ausdrucks ist eine erstaunliche. Übertreibung ist nicht vorhanden. Trotz seiner geringen Kenntnis erreicht Bertram in der Ponderation des Körpers eine frappierende Glaubwürdigkeit. Die Körper der Frauen sind lebendiger gefühlt als die der Männer. Auch sind ihre Köpfe besser proportioniert als die der Männer, die vielfach zu groß sind (vgl. Abb. 6). Lichtwark weist auf die mannigfache Variation der Motive in der Haltung hin. Kein Motiv kehrt in der gleichen Weise wieder, obwohl Anlaß dazu genug dagewesen wäre. Dazu operiert Bertram stark mit der Farbe; er schneidet z. B. den Gesichtsausdruck auf Polychromie zu. In den Köpfen offenbart sich des Meisters schöpferische Gabe in unbegrenzter Art. Jeder einzelne Kopf ist in sich durchgebildet. Bei den weiblichen Heiligen wird der Idealtypus verlassen. Bestimmend aber war für die Köpfe das Charakterbild einer jungen Frau, das, wenn auch im Ausdruck wechselnd und verschieden schattiert, allenthalben durchleuchtet.

Es ist schwer, mit Bestimmtheit zu sagen, welche Bedeutung die tronenden Figuren der Praedella haben. Vieles spricht für Lichtwarks Annahme, daß wir in ihrer Auswahl das Bekenntnis eines Mystikers zu sehen haben. Das Mittelstück der Reihe bildet die seelisch empfundene Verkündigung. Maria erschrickt vor dem Gruße. Mit staunender Geste hebt sie plötzlich und rasch die Rechte empor, wodurch die kühne Querfältelung des Mantels herbeigeführt wird.

Der Buxtehuder Altar weicht im Typ vom Grabower Altar ab. Dieser ging als Hochaltar sehr in die Höhe; seine Einzelheiten waren dem Blick entzogen. Jener dagegen stand dem Beschauer näher. Er war für den Chor der Kapelle eines Frauenklosters bestimmt und daher niedriger und breiter. Das begünstigte Bertrams Neigung zu erzählen, wobei ihm der Zweck des Altares, der für ein Nonnenkloster berechnet war, sehr zustatten kam. Aus der Bestimmung für ein Nonnenkloster erklärt sich auch die Sorgfalt, die Bertram auf die modische Frauentracht verwandte. Innere und äußere Gründe sprechen dafür, daß der Buxtehuder Altar später als der Grabower Altar geschaffen wurde. Lichtwark möchte die Mitte der 90er Jahre als Entstehungszeit in Anschlag bringen. Wie beim Grabower Altar wendet er sich auch hier den Einzeldarstellungen, seine Ausführungen durch Abbildungen verdeutlichend, zu. Als Einleitung zum eigentlichen Thema dienen drei Szenen aus der Legende der Eltern der Maria. Das Opfer Joachims erfreut durch seine lebendige Erzählung. Es darf wohl auf die Ähnlichkeit im Gesichtstypus mit dem Hohepriester und dem Joseph auf dem Bilde der Geburt Christi am Grabower Altar hingewiesen werden. Die eine emporgezogene Lippe bei dem abwehrenden Priester kennen wir schon von der Entdeckung des Sündenfalls, der Vertreibung aus dem Paradiese und der Darstellung im Tempel als ein Bertram geläufiges Motiv. Bei der Wald- und Tierdarstellung des Bildes Joachims bei den Hirten werden wir unwillkürlich an den 4. und 5. Schöpfungstag erinnert. Der Engel ist schon sehr viel weiter gediehen als auf dem Grabower Altar. Während man beim Grabower Altar von einer

verstandesmäßigen Architektur noch nicht reden kann, darf man dies auf dem Bilde der goldenen Pforte fast schon tun. Entschieden läßt sich hier ein Fortschritt konstatieren. Eine sehr erfreuliche Schöpfung ist das Bild der Geburt der Maria Die Szene ist in ihrer naiven, ungezwungenen Natürlichkeit außerordentlich anziehend. Wie bestimmt ist ferner der Raum charakterisiert! Wie drängt sich alles, perspektivisch gedacht, in die Tiefe! Die Fensterwand hinter dem Bett ist schon mit Schlagschatten überdunkelt. Der Fortschritt wird noch einleuchtender, wenn man die beiden Verkündigungsbilder am Buxtehuder und Grabower Altar mit einander vergleicht.

Abb. 7. Meister Bertram: Besuch der Engel vom Buxtehuder Altar.

Damals wagte Bertram noch nicht, die Figuren mit Raum zu umschließen. Jetzt kniet Maria in einem offensichtlich in die Erscheinung tretenden Raum, der sie mit drei Wänden umrahmt, so daß man den Eindruck eines Zimmers gewinnt. Die Wirkung des von rechts durch das Fenster einfallenden Lichtes ist wenigstens in Umrissen geschildert. Bei der Geburt Christi auf dem Grabower Altar war die Perspektive des Stalles noch sehr mißglückt. Ganz anders ist dies bei der entsprechenden Darstellung des Buxtehuder Altares, die in dieser Hinsicht einen »sehr großen Fortschritt«

(S. 358) bezeichnet. Die Verkündigung an die Hirten darf nach Lichtwark als eine der wichtigsten Kompositionen des Meisters betrachtet werden. Die Originalität ist hier am weitesten gediehen. In allem offenbart sich der an der Natur geläuterte Sinn. Leben und intensive Handlung pulsieren in kräftiger Weise. Dazu ist das Bild durch einen feingestimmten Reichtum an Farben und Tönen ausgezeichnet. Wie geschickt Bertram zu komponieren weiß, läßt die Flucht nach Ägypten erkennen. Um den Eindruck der Fortbewegung hervorzurufen, hat er hier der nach rechts sich bewegenden Gruppe wenig Raum vor sich, um so mehr aber hinter sich gegeben. Hierdurch hat das Bild außerordentlich an plastischer Kraft gewonnen. Die hohe Gabe Bertrams in der verschiedenartigen Ausbildung des Gesichtsausdrucks kommt wohl am besten auf dem Bilde des im Tempel lehrenden Jesusknaben zur Geltung. Die mannigfache Form der Reaktion auf die Worte des Redenden bei den Zuhörern konnte kaum besser geschildert werden, als es hier geschehen ist. Sie vermag sich zu steigern von der staunenden Bewunderung bis zur zornigen Erregung. Wild auffahrend hat der eine Pharisäer sein Buch emporgehoben, um es wütend zu Boden zu schleudern. Den Besuch der Engel bezeichnet Lichtwark als eine der reifsten und schönsten Kompositionen des Meisters (Abb. 7). Die Szene ist von intimem Reiz und voll tiefer Symbolik. Ein Seitenstück läßt sich, was das Thema anbelangt, weder in der Epoche Bertrams noch lange nach ihm nachweisen. Eine große Natürlichkeit in den Mienen und Gesten erreicht Bertram auch auf dem Bilde der Hochzeit zu Kana. Namentlich ist da auf den behäbigen Patrizier rechts an der Tafel hinzuweisen, der von seiner modisch gekleideten Partnerin ein Glas mit dem umgewandelten Wein entgegennimmt, indessen er zugleich mit der Linken einen harten flachen Kuchen mit dem Rand gegen die Tischplatte drückt, um ihn mit Hilfe der Hebelkraft durchzubrechen. Lichtwark sieht in diesem bezeichnenden Zug eine der frühesten Äußerungen des neuen Geistes. An der Krönung Mariae müssen wir die Vollendung in der Perspektive bewundern. Wie Lichtwark darlegt, ist hier neben der Linearperspektive sogar die Farbe zu Hilfe genommen worden, um den räumlichen Eindruck soweit wie nur eben möglich zu steigern.

Der Harvestehuder Altar ist von kleinen Dimensionen und enthält nur vier Darstellungen aus dem Leben der Maria, nämlich die Verkündigung, Geburt, Darstellung im Tempel und Anbetung der Könige. Neue Momente zur Beurteilung des Künstlers scheint er nicht beizubringen. Was die Datierung anbelangt, so ist der vom Grabower Altar Kommende leicht geneigt, beide etwa gleichzeitig anzusetzen. Lichtwark läßt die Frage der Zeitbestimmung ungewiß.

Zum Schluß wendet sich Lichtwark dem im Jahre 1861 vom South Kensingtonmuseum in Brüssel erworbenen »Londoner Altar« zu. Seine äußere Erscheinung trägt den Bertramschen Typus zur Schau. Der obere Abschluß, in welchem Ornamente mit goldgrundierten Medaillonköpfen wechseln, weist auf hohen dekorativen Sinn. Der Altar enthält im ganzen 57 Darstellungen. Die zwölf auf den Außenseiten behandeln verschiedene

Legenden, die 45 inneren die Apokalypse (Siehe S. 396). Von den Darstellungen der Außenseiten verraten die drei Szenen aus dem Marienleben und die drei Szenen aus der Legende der Maria Aegyptiaca am meisten Bertrams Art. Die Verkündigung ähnelt bis auf den abwehrenden Gestus der Maria sehr derjenigen auf dem Grabower Altar. Tod und Krönung Mariae wiederholen in abgekürzter Form die Darstellungen des Buxtehuder Altares. Bei den übrigen Darstellungen steht die Urheberschaft Bertrams nicht ganz fest. Doch ist eine nähere Verwandtschaft zu konstatieren.

Die klaren und durchsichtigen Ausführungen Lichtwarks, denen wir in resümierender und mehr betrachtender Form gefolgt sind, tun dar, von welch durchschlagender Wichtigkeit Meister Bertram für die deutsche Kunstgeschichte vom Ende des 14. Jahrhunderts ist. Mit einer gewaltigen Fülle von Werken seiner Hand tritt er plastisch und als Persönlichkeit, welche das künstlerische Vermögen, die Anschauungsweise und das Kulturleben seiner Zeit repräsentiert, aus einer noch in Vielem dunklen Epoche heraus. Viel bringt er uns, aber noch viel mehr gibt er uns zu denken und zu forschen. Jedenfalls aber ist es Lichtwark schon jetzt gelungen zu erweisen, daß man in Zukunft mit Meister Bertram als einem gewichtigen Faktor und Ausgangspunkt zu rechnen hat.

EINE GLOCKE AUS DEM 18. JAHRHUNDERT.

VON GUSTAV VON BEZOLD.

Die ehemalige Klosterkirche zum heiligen Kreuz in Donauwörth erhält ein neues Geläute. Zu dessen Herstellung sollten die alten Glocken mit verwendet und umgegossen werden. Die größte der drei Glocken ist sehr hübsch ausgestattet und man bedauerte, daß sie eingeschmolzen werden

Glocke aus der ehemaligen Klosterkirche Heilig Kreuz in Donauwörth.

sollte. Sie wurde dem germanischen Museum angeboten und von diesem um den Metallwert erworben.

Die Glocke ist im Jahre 1748, dem letzten der langen Regierung des Abtes Amandus Röls gegossen. Abt Amandus hatte von 1717 an die Kirche und die Klostergebäude von Heilig Kreuz neu gebaut. 1747 ließ er den alten Turm der Kirche zum größsen Teil abtragen und in seiner jetzigen Gestalt neu aufbauen. Der Bau kam noch im gleichen Jahre zum Abschluß, wie die Urkunde in dem Turmknopf besagt*). Von dem Geläute sind bei der Säkularisation des Klosters nur drei Glocken erhalten worden. Die größte wird hier abgebildet, die beiden kleineren hatten keine archaeologische oder künstlerische Bedeutung.

Unsere Glocke trägt im oberen Reif die Inschrift: Laudent nomen in choro, Psalm 149 Amandus abbas a. 1748. Dann folgt ein Puttenfries mit Ranken und Rokokokartuschen. Das Ornament ist aus einem Model geformt, der sich mehrmals wiederholt; leider ist er einigemale verkehrt eingesetzt. Die Komposition ist schön und füllt die Fläche sehr gut aus. Auf der ausladenden Fläche der Glocke sind vier Reliefs: Das große Abtswappen, Maria mit dem Leichnam Christi, S. Benedikt und Christus am Kreuz angebracht. Auf dem unteren Rand steht: Abraham Brandtmair und Franciscus Kern in Augspurg gos mich. — Die Gesamtform der Glocke ist schön; ihr Gewicht beträgt etwa 250 Kgr; sie ist auf den Ton C gestimmt.

*) Coelestin Königsdorfer, Geschichte des Klosters zum heiligen Kreuz in Donauwürtt. III. I. S. 423.

LITERARISCHE BESPRECHUNGEN.

Werden und Vergehen im Völkerleben von A. Frh. v. Schweiger-Lerchenfeld. Lfg. 1. Wien und Leipzig, A. Hartlebens Verlag.

Die neueste Arbeit des unermüdlichen Schriftstellers wendet sich nicht an den Historiker, sondern an ein allgemeines Publikum. Läßt sie eine selbständige Durcharbeitung des Stoffes und ein Zurückgehen auf die primären Quellen vermissen, so ist sie doch gewandt zusammengestellt und kann zu allgemeiner Orientierung auf dem weitverzweigten Gebiete ihre Dienste tun. Das Werk ist auf 40 Lieferungen berechnet. Wir werden nach dem Abschluß eingehender auf dasselbe zurückkommen.

Die Denkmäler der deutschen Bildhauerkunst. Herausgegeben von Dr. Georg Dehio, Professor und Direktor des kunstgeschichtl. Instituts der Universität Straßburg, und Dr. Gust. v. Bezold, l. Direktor des Germanischen National-Museums in Nürnberg. 4 Serien von zusammen 20 Lieferungen von je 20 Tafeln im Format 32 × 48 cm. Verlegt bei Ernst Wasmuth, A.-G., Berlin.

Das großzügig angelegte Tafelwerk, von dem die erste Lieferung, enthaltend 20 Tafeln mit 51 Abbildungen, vorliegt, scheint berufen zu sein, das Material für die lang ersehnte Geschichte der deutschen Plastik zu bringen.

Da zwar im Prospekt darauf hingewiesen wird, daß die Auswahl nach einem festen und eingehenden Plane erfolge, jedoch in dieser ersten Lieferung Text und Übersicht des in den kommenden Nummern Gebotenen noch fehlen, so dürfte eine eingehende Würdigung zurzeit noch nicht angängig sein. Doch läßt sich schon aus der vorliegenden ersten Lieferung ersehen, daß alle Perioden deutscher plastischer Kunst vom 11. bis zum 18. Jahrhundert berücksichtigt werden. Neben den bekannteren Werken, wie etwa der Gnesener Erztüre und den Nürnberger Tonaposteln, findet sich eine große Anzahl von hochbedeutenden Skulpturen wiedergegeben, die bisher wohl nur in den Kunstinventaren Erwähnung und Aufnahme fanden. Besonders erfreulich ist die mustergültige Publizierung der Details der Wechselburger Kanzel, deren Wiedergabe im sächsischen Kunstinventar durchaus ungenügend war; wenn auch die Aufnahme nach den Gipsabgüssen mit Notwendigkeit manche störende Beigaben bringt, so ist doch dies Kompromiß infolge der großen technischen Schwierigkeiten, die eine gute photographische Aufnahme des Originals unmöglich machen, unbedingt notwendig. Auch der für die sächsische Frühplastik hochbedeutende Grabstein des Wiprecht von Groitzsch in der Klosterkirche zu Pegau findet hier meines Wissens zum ersten Mal eine mustergültige Wiedergabe.

Die technische Leistung ist durchgehends zu rühmen. Etwas störend wirkt bei einigen besonders zart getönten Lichtdrucken die rauhe Struktur des Papiers, ein Mangel, der vielleicht in den folgenden Lieferungen behoben werden könnte. W. Josephi.

Die Denkmalpflege und ihre Gestaltung in Preussen. Von Dr. jur. F. W. Bredt. Berlin, Köln, Leipzig, Albert Ahn. 8°. VIII und 64 S. 1904.

Die vorliegende Schrift beschäftigt sich mit der Denkmalpflege in erster Linie vom juristischen Standpunkt aus. Ihr Endzweck ist, die gesetzliche Regelung des Denkmal-

schutzes in Preußen durch Diskussion der bei dieser Materie sich ergebenden Fragen in die Wege zu leiten. Damit geht Hand in Hand der allgemeinere Zweck, über das heute so aktuelle Gebiet der Denkmalpflege auch in weiteren Kreisen Klarheit zu schaffen. Daher wird in knapper und klarer Weise in den einleitenden Kapiteln zunächst versucht, den Gegenstand der Denkmalpflege, die Art der zu schützenden Denkmale, festzulegen. Eine abschließende Definition ist aus der Gegenüberstellung der verschiedenen Erklärungen in den Gesetzentwürfen und Gesetzen verschiedener Länder nicht erbracht; es werden nur drei Gesichtspunkte als allgemein gültige anerkannt, die Bedeutung der Denkmale für die Naturgeschichte, die Geschichte, dann Kunst und Kunstgewerbe.

In einem zweiten Kapitel wird in sehr warmfühlender Weise der ideelle Wert der Denkmalpflege hervorgehoben, ihr Einfluß auf den Kulturstand und das Nationalbewußtsein an manchem treffenden Wort und Beispiel vor Augen geführt.

Das dritte Kapitel handelt von den Mitteln und Wegen der Denkmalpflege. Als Leitsatz ist hier aufgestellt: »Die Aufgabe der Denkmalpflege ist und bleibt aber lediglich die Erhaltung des Bestehenden«. Der Verfasser ist indes im Lauf seiner Untersuchung selbst genötigt, über den Rahmen seines Leitsatzes hinauszugehen, und wir möchten die Abgrenzung ebenfalls als zu eng bezeichnen. Von der auf die zu schützende Materie sich beziehenden Pflege scheidet F. W. Bredt eine subjektive, wie er sie nennt, die wieder in die durch Gesetz oder Verordnung erzwungene, und die freiwillige zerfällt, eine Scheidung, die unseres Erachtens nicht ganz glücklich ist.

Von großem Interesse ist die im vierten Kapitel vorgenommene Darlegung der geschichtlichen Entwicklung und Organisation, wenn sie auch naturgemäß wenig Neues vorbringt. Besonders eingehend wird das »classement« der französischen Geschichts- und Kunstdenkmale erörtert, das für den Denkmalschutz aller mit eigenen Gesetzen nachgefolgten Staaten vorbildlich geworden ist. Im Deutschen Reich ist bekanntlich nur das Großherzogtum Hessen mit einem eigenen Denkmalschutzgesetz hervorgetreten. Die organisatorischen Maßnahmen aller übrigen Staaten können nur als vorläufige betrachtet werden. Am Schluß des Kapitels wird der bisherigen im Verordnungsweg geregelten Ordnung der Frage in Preußen eine besonders eingehende Würdigung zuteil. Im letzten Kapitel werden dann die Wünsche und Erfordernisse für ein künftiges preußisches Denkmalgesetz in Preußen aufgestellt. An der Spitze steht auch hier die Denkmälerliste, eben jenes »classement«, dann das Enteignungsrecht. Die zahlreichen Anregungen, die hier meist vom verwaltungsrechtlichen Standpunkte aus gegeben werden, sind sicher geeignet, über die vielerlei Schwierigkeiten bietende Frage in weitere Kreise Klärung zu bringen.

Als Anhang ist eine Übersetzung der einschlägigen italienischen Gesetze gegeben, die zeigen, wie in diesem Kunstlande die staatliche Fürsorge — allerdings auch aus finanziellen Beweggründen — sich sehr ins Einzelne erstreckt. H. Stegmann.

Die Bannerherrschaft Entsee bei Rothenburg o. T. Von A. Kreiselmeyer, Steinach bei Rothenburg. München 1906. Druck von F. X. Pradarutti. 64 SS. 8°.

Diese kleine Arbeit einer eifrigen Geschichtsfreundin beschäftigt sich mit den Geschicken des alten Dynastengeschlechts derer von Entsee, von deren festem Sitze auf dem sogen. Endseer Berg, nächst Steinach bei Rothenburg, spärliche Reste sich bis in unsere Tage erhalten haben, dann mit den ferneren Schicksalen der einst ansehnlichen freien Herrschaft E., unter den uffenheimischen Hohenlohe und der Reichsstadt Rothenburg o. T. Die Verfasserin kommt bei eingehender Prüfung der Quellen zu dem Schluß, daß das Geschlecht Reginhards von Entsee nicht schon 1167 bezw. 69, sondern erst — wie dies schon Bauer gegen Bensen dargetan hat — um 1240, mit Albert († 1239 in Kloster Heilsbronn) und Konrad († als Abt zu Komburg 1245), erloschen sein kann. Die weiteren Schicksale Endsees erscheinen als bedeutsame Ausschnitte aus der Geschichte der von dem staufischen Kaiserhause so sehr begünstigten Hohenlohe und der Reichsstädte Windsheim und Rothenburg. Letzteres, dem Schloß Endsee 1407 von Burggraf Friedrich V. als dem Vollstrecker der Reichsacht zerstört worden war, mußte dem Kaiser Ruprecht sich fügend die alte Burg in Trümmern lassen.

Über Einzelheiten (das anfängliche Arbeiten mit Trithemius und Papius, die meines Erachtens nicht eben glückliche Etymologie »end-see«, u. a.) hier richten zu wollen, würde an dieser Stelle zu weit führen. In der Einleitung ist natürlich Brusch(ius) für Bruchius zu lesen. Brauchbare Fundnotizen und reizvolle Volksüberlieferungen findet man in ansprechender Weise herangezogen. Dankenswerte Beigaben sind ein Abdruck der Endseer Dorfordnung von 1681 und die Geschlechtstafeln der Dynasten von E. und der Herren von Hohenlohe auf E.

Das auf gründlichem Quellenstudium (unter Benützung sämtlicher zuständiger Archive) sich aufbauende, übrigens auch anregend und flott geschriebene Büchlein verdient, im Hinblick auf die leider nicht geringe Zahl gänzlich unzureichender lokalgeschichtlicher Arbeiten, gewiß alle Anerkennung. HH.

Sechs Wandbilder aus vorgeschichtlichen Kulturperioden. Nach Aquarellen von Prof. Dr. Jul. Naue. In Farbendruck ausgeführt. Nebst Erläuterungen. Verlag von Piloty & Loehle in München. 1904. Imp. 2 und 8.

Der Zweck dieser lithographischen Farbendrucke ist, dem Laien, zumal der heranwachsenden Jugend ein möglichst getreues Bild von der äußeren Erscheinung der Menschen vorgeschichtlicher Kulturperioden zu vermitteln. Da hierbei, wie der Text ausdrücklich hervorhebt, die Beschränkung auf Bayern gemacht, vor allem Oberbayern mit seinen reichen Funden in Betracht gezogen ist, so dürfen wir von vornherein in die Zuverlässigkeit der Bilder, namentlich soweit es sich um die Zuteilung und Verwendung der Geräte und Waffen, wie in der Regel auch des Schmuckes handelt, volles Vertrauen setzen. Ist doch Julius Naue seit Jahrzehnten als einer der besten Kenner gerade der Prähistorie Bayerns bekannt und hochgeschätzt. Wo er dann freilich, wie es die gewissermaßen als Rekonstruktionen aufzufassenden bildlichen Darstellungen notwendig mit sich brachten, den Boden der Grabfunde verläßt, wird, was die Tafeln bieten, der Text uns erläutert, vielfach hypothetisch, und man wird alsdann nicht selten anderer Meinung als der Verfasser sein können. Das gilt z. B. von Schnitt und Verzierung der Gewänder, welch letztere in Ermangelung von Resten, die zuverlässigere Auskunft geben könnten, der Ornamentik der Tongefäße entlehnt ist. So beruht auch die Wiedergabe des Beiwerks — des Thrones auf Tafel I („Die weise Frau" oder die „Priesterin von Mühltal"), des Tisches auf Tafel V — und die Anbringung des einen oder andern Schmuckstückes nur auf mehr oder minder wahrscheinlichen Annahmen und Vermutungen, doch hat Naue, soweit die Tracht, um die es ihm ja allein zu tun war, in Frage kommt, in dem begleitenden Text überall sorgfältig hervorgehoben, wo das sicher begründete Wissen aufhört. Schon deswegen darf auch diese Veröffentlichung Naues mit Anerkennung begrüßt, dürfen diese Tafeln — die ersten beiden sind der älteren, Nr. III der jüngeren Bronzezeit, Tafel IV und V der Hallstatt- und Tafel VI der Völkerwanderungszeit gewidmet — mit ihren kurzen Erläuterungen insbesondere Schulen warm empfohlen werden. Th. H.

Führer durch das städtische Museum, die alte Kaiserburg und sonstige Sehenswürdigkeiten von Eger. Mit 7 Ansichten und 2 Plänen. Eger 1906. Verlag der Stadtgemeinde.

Wer der Besichtigung der interessanten Stadt Eger mit ihrer fast tausendjährigen Geschichte und der reizvollen Umgebung einen Tag oder mehr widmen will, den wird es nicht gereuen, mit diesem sorgfältig ausgearbeiteten Büchlein in der Hand dort sich umgesehen zu haben. Ein gründlicher Kenner der Stadt in Gegenwart wie Vergangenheit geleitet uns durch das ansehnliche Museum, in dem wir einer stattlichen Reihe von Denkmälern des öffentlichen und privaten Lebens in Alteger begegnen und an der örtlichen Sonderart, dem bunten Hausrat und der eigenartigen Tracht des Egerländchens, an den natur- und vorgeschichtlichen Sammlungen uns erfreuen. Vom Museum aus besuchen wir die alte Kaiserburg mit der berühmten Doppelkapelle, um dann auf einem Rundgang durch die alte und neue Stadt unsere Aufmerksamkeit dem imposanten Markt-

platze, den mannigfachen öffentlichen Gebäuden, geschichtlich denkwürdigen Häusern, den schönen Kirchen u. a. m., zuzuwenden. Zum Schluß erfährt der Fremde alles Wissenswerte über die reiche Auswahl hübscher Spaziergänge und Ausflugsorte im näheren und weiteren Umkreis von Eger. HH.

Abriss der Geschichte und Topographie von Markt-Redwitz und seiner Nachbarorten Dörflas und Oberredwitz. Von Oskar Gebhardt. Markt-Redwitz 1906. Druck u. Verlag von Otto Trautner. 124 SS. 8.

Verfasser schildert die wechselvollen Schicksale seiner Vaterstadt, ihre ältesten Beziehungen zu den v. Redwitz und v. Schönbrunn, das rechtliche Verhältnis zum Kloster Waldsassen, die politischen Zusammenhänge mit der ursprünglichen Reichsstadt Eger (1340—1816), endlich die wichtigeren Ereignisse der letzten 90 Jahre unter der Krone Bayern. Die Sondergeschichte der Nachbargemeinden Dörflas und Oberredwitz reiht sich in zwei ausführlichen Kapiteln an. Auf eigene archivalische Studien verzichtend, hat G. alles ihm erreichbare Material an gedruckten Quellenpublikationen und handschriftlichen Chroniken, auch die Ergebnisse der neueren und neuesten Literatur mit großer Umsicht zusammengetragen und verarbeitet. Möge diese erste zum Druck gelangte Geschichte des aufstrebenden Fichtelgebirgsstädtchens angesichts ihres keineswegs nur lokales Gepräge tragenden, vielfach allgemein interessanten und in anziehender Form dargebotenen Inhalts auch in weiteren Kreisen verdiente Beachtung finden! HH.

Führer durch die Bücherei des Kaiser Friedrich Museums der Stadt Magdeburg. Von A. Hagelstange. Magdeburg 1906. Verlag des Kaiser Friedrich Museums der Stadt Magdeburg. 330 S. 8.

Dieser mit Sorgfalt und viel Geschmack zusammengestellte Katalog, der den nicht sehr umfangreichen Besitz der Magdeburger Museumsbibliothek in der alphabetischen Reihenfolge der Verfasser bezw. Titel aufführt, wozu noch ergänzend ein praktisch gearbeitetes Schlagwörterverzeichnis tritt, ist als eine vortreffliche Leistung zu bezeichnen. Vornehmlich aber ist die Ausstattung des Bandes zu rühmen, die allen Anforderungen moderner Buchästhetik entspricht. Nur der Wortlaut des Titels scheint mir nicht einwandsfrei; denn augenscheinlich handelt es sich nicht um einen Führer, sondern um einen erschöpfenden Katalog. Will man durchaus die alte fachliche Bezeichnung aus puristischen Gründen vermeiden, so wäre meines Erachtens das auch in den Überschriften der Einzelabschnitte gebrauchte Wort »Verzeichnis« besser gewählt an Stelle des irreführenden Wortes »Führer«. W. J.

U. E. Sebald, Nürnberg

EIN SYRO-PALÄSTINENSISCHES RÄUCHERGEFÄSS.

VON

OTTO PELKA.

(Mit 2 Tafeln.)

Das nachstehend beschriebene Gefäß ist ein typisches Beispiel sowohl nach Form wie im Ornament der in Syrien-Palästina bis zum 8. Jahrhundert und wohl noch etwas später beim Gottesdienst verwendeten Rauchfässer. Da Josef Strzygowski, wie ich höre, eine eingehende Publikation sämtlicher Thuribula, die aus der gleichen Gegend und Zeit stammen, vorbereitet, oder wenigstens schon seit einiger Zeit das vollständige Material bereit hat, so kann es hier nur meine Aufgabe sein, eine Beschreibung und kurzgefaßte Erklärung des vorliegenden Denkmales zu geben. Daneben werde ich auch die anderen mir bekannt gewordenen Rauchfässer zum Vergleich heranziehen. Ein Eingehen auf ikonographische Details erübrigt sich hier. Eine ikonographische Worterklärung der figuralen Szenen zu geben liegt mir fern. Alle diese Rauchfässer sind nicht sowohl durch ihren figürlichen Schmuck wie durch ihre Ornamentation bemerkenswert. Aus der rein ikonographischen Betrachtungsweise, auf die früher von den christlichen Archäologen, besonders von den der römischen Schule nahestehenden, soviel Gewicht gelegt wurde, würde etwas wesentlich neues oder den christlich-archäologischen Wissenskreis erweiterndes nicht resultieren. Viel wichtiger ist es m. E. eine stilistische Einordnung durch Vergleichen der Ornamente zu versuchen. Strzygowski hat in seiner Arbeit über die Mschattafassade den Weg gewiesen. Ich kann nur auf einem bescheidenen Nebenwege in die Nähe des von ihm glänzend erreichten Zieles gelangen. Der Mangel an Vergleichsmaterial, mit dem ich zu kämpfen habe, möge manches unerreichte entschuldigen.

Die Form des Gefäßes ist halbkugelig mit einem niedrigen konischen Fuß. Am oberen Rande sind drei Ösen für die Tragketten angebracht. Den größten Teil der Außenseite nimmt ein Streifen mit fünf Szenen aus dem Leben Christi ein. Über dieser Bilderreihe, eingeschlossen von zwei gedrehten Rundstäben, ein Ornamentstreifen; ein solcher, aber schmaler, dient auch als Abschluß des figurierten Hauptteiles nach unten. Fuß und Boden sind ebenfalls ornamentiert.

Das Material ist helle Bronze. Die figürlichen Darstellungen erscheinen im Relief, die Ornamente sind nach dem Guß durch die Punze angebracht. Die Höhe des Fasses beträgt, ohne die Ösenansätze, 65 mm; der Durchmesser am oberen Rande der Öffnung 84 mm.

Die Erhaltung zeugt von starker Benutzung. An verschiedenen Stellen ist die Bronze durchgebrannt.

Die Reliefs sind stark abgerieben, sodaß man Einzelheiten, wie Gesichtszüge, Nimbierung etc. nicht mehr feststellen kann.

A. Figürliche Szenen.

1. Verkündigung an Maria.

Maria sitzt en face mit etwas nach links[1]) gewendetem Kopf. Links von ihr steht ein geflügelter Engel. Einzelheiten lassen sich nicht mehr erkennen.

Der syrisch-palästinensische Typus der Verkündigungsszene zeigt Maria stets beim Spinnen beschäftigt. Die Details variieren, insofern Maria in einer Denkmälergruppe steht, während sie hier auf einem Stuhl zu sitzen scheint. Auf den mir bekannten Rauchfässern ist die letztere Variante bevorzugt. Sie stellt sich als genaue Illustration der betr. Stelle des Protevangelium Jacobi dar: καὶ λαβοῦσα τὴν πορφύραν ἐκάθισεν ἐπὶ τοῦ θρόνου αὐτῆς (c. XI, 1). Infolge der Roheit der Technik fehlen natürlich im vorliegenden Falle alle Einzelheiten in der Ausstattung der Szene. Doch wird man wohl kaum fehl gehen in der Annahme, daß hier ebenso wie auf den parallelen Verkündigungsbildern die Absicht des Künstlers es war, die spinnende Maria zu geben. Rechts von der hl. Jungfrau dient ein sehr stark stilisierter Baum mit lanzettförmiger Krone als Abschluß der Gruppe. Nach der angezogenen Stelle des Protevangelium Jacobi trifft der Engel Maria im Innern des Hauses. Der Baum aber soll die Begegnung als im Freien stattgefunden bezeichnen. Es ist hier eine Vermischung der Örtlichkeiten in dem Gedächtnis des ausführenden Handwerkers eingetreten. Im Anfang des 2. Kapitels des Protevangelium wird von zwei unmittelbar aufeinanderfolgenden Verkündigungen erzählt. Die erste erfolgt an der Quelle, zu der Maria, um Wasser zu schöpfen, geht; daran schließt sich sofort eine zweite im Innern des Hauses, als Maria mit dem Spinnen der Purpurwolle beginnt.

So einfach diese Szene an sich ist, zeigen die verschiedenen Exemplare in der Ausführung doch mancherlei kleine Unterschiede.

Nur einmal ist Maria stehend, mit dem Purpurwollenfaden in der Hand, dargestellt (Nr. 10[2]). Die Kathedra der sitzenden Maria wird auf den Parallelen nur zweimal sichtbar (Nr. 2, 12), gewöhnlich wird sie fortgelassen. — Die Stellung des Engels wechselt zwar auch, doch wird das Herannahen von links bevorzugt. Auf der rechten Seite erscheint er nur dreimal (Nr. 1, 7, 10). Auf zwei Fässern läßt sich ein Stab in der Hand Gabriels erkennen (Nr. 2, 10).

1) Links und rechts vom Beschauer aus.

2) Die Nummern beziehen sich auf die am Schlusse eingeschaltete Tabelle.

2. Geburt Christi.

Das Lager des Christuskindes wird von zwei Säulen mit stark deformierten korinthischen Kapitellen getragen. Darüber die Köpfe von Ochs (l.) und Esel (r.). Links Josef in langer Tunika und Pallium, anscheinend sitzend. Sein rechter Arm ruht auf dem Schoße, der linke stützt den Kopf. Auf der rechten Seite der Krippe ist Maria liegend dargestellt. Eine Andeutung der Bettstatt fehlt; wie denn überhaupt der Verfertiger dieses Stückes darauf verzichtet, die Sitzgeräte zu kennzeichnen, so daß man nur aus den Parallelen, und aus der auch nur sehr dürftig angedeuteten Körperhaltung imstande ist, einen Schluß auf die Art der in der Darstellung beabsichtigten Bewegungs- oder Ruhemomente zu ziehen.

Die Geburtsszene findet sich auf sämtlichen übrigen Gefäßen. Wie bei der Verkündigung, so zeigen auch hier die einzelnen Stücke Abweichungen voneinander. Die gewöhnliche Anordnung ist dieselbe wie auf dem Nürnberger Faß: In der Mitte der Szene die Krippe mit dem Kinde, darüber die Köpfe von Ochs und Esel; zu beiden Seiten Maria, auf einem oval geformten Bett liegend, und Josef stets sitzend. Die Örtlichkeit, an der der Vorgang sich abspielt, wird durchgängig nicht spezialisiert, mit einer Ausnahme (Nr. 9), die im Anschluß an das Protevangelium Jacobi und Pseudo-Matthäus[3]), eine Höhle andeutet. Änderungen des Grundschemas der Komposition treten ein durch das Fortlassen der Figur des Josef (Nr. 3, 13). Auf dem letztgenannten Stück wurde durch die Einbeziehung der Hirten- und Magieranbetung aus räumlichen Gründen die Übereinanderstellung der Lagerstätten von Mutter und Kind notwendig.

3. Taufe Christi.

Christus steht anscheinend unbekleidet bis zu den Knieen im Wasser, links daneben Johannes, bekleidet mit Tunika und Pallium; er legt die Rechte auf das Haupt des Täuflings; zur Rechten Christi ein Engel, bekleidet, soweit sich erkennen läßt, wie der Täufer, hält in seiner erhobenen Linken einen länglichen Gegenstand, dessen Bedeutung ich nicht zu ermitteln imstande bin, der aber sicher nichts mit dem in der Hand des assistierenden Engels sonst ausnahmslos üblichen Tuche zu tun hat. Denkbar wäre es vielleicht, daß ein verunglückter Versuch des Modelleurs vorliegt, den Engel geflügelt darzustellen. — Über dem Haupte Christi ist eine längliche Erhöhung angebracht, deren Umrisse so unklar sind, daß die Deutung auf die Taube nur aus den parallelen Taufdarstellungen gewagt werden kann. Ein Baum links deutet die Landschaft an.

Dieser Typus erfährt in der Gesamtanordnung auf den übrigen Rauchfässern keine Änderung. Eines der Berliner Exemplare (Nr. 9) hat zwei Engel.

3) Protev. Jac. XVII. 3 bis XVII. 1: *καὶ ἦλθον ἐν τῇ μεσῇ ὁδῷ. καὶ εἶπεν αὐτῷ Μαριάμ· καταγαγε με ἀπὸ τῆς ὄνου, ὅτι το ἐν ἐμοὶ ἐπειγει με προελθειν. καὶ κατήγαγεν αυτὴν ἀπὸ τῆς ὄνου, καὶ εἶπεν αὐτῇ· ποῦ σε ἐπαίξω καὶ σκεπάσω σου την ἐσχημοσύνην; ὅτι ὁ τοπος ἔρημός ἐστιν. καὶ εὗρεν σπήλαιον ἐκεῖ καὶ εἰσήγαγεν αὐτήν.*

Ps.-Matth. XIII: iussit angelus stare iumentum. quia tempus advenerat pariendi; et praecepit descendere de animali Mariam et ingredi in speluncam subterraneam.

4. Kreuzigung.

Christus am Kreuz, angetan mit dem Colobium; die Beine, nebeneinander gestellt, reichen bis zum Erdboden. Die Kreuzesarme werden nicht sichtbar. Unter dem Querbalken links Maria (?), rechts Johannes (?); neben dem Kopf Christi über den Enden des Horizontalbalkens als zwei runde Scheiben, Sonne und Mond, die aber durch den Gebrauch so abgeschliffen sind, daß Einzelheiten nicht zu erkennen sind.

Es ist diese Szene ein Beispiel für den »Haupttypus der morgenländischen Kreuzigungsdarstellung.«[4] Auf sämtlichen Beispielen des vorliegenden Gefäßtypus bemerkt man die Bevorzugung der »historischen« Auffassung für die bildliche Wiedergabe der Kreuzigungsszene. Christus ist nie allein; entweder die zwei Schächer, oder Maria und Johannes stehen ihm zur Seite, einigemale sogar die vier genannten Personen gleichzeitig (Nr. 7, 11, 12); niemals fehlen Sonne und Mond über den Enden des Querbalkens.

5. Auferstehung.

In der Mitte das Grab, ein anscheinend auf vier Säulen oder Pilastern ruhender, über einem niedrigen Postament sich erhebender Bau mit einem durch ein Zickzackornament verzierten Architrav und einem Dach, das in seiner Zeltform mit der »gleichsam gedrehten Spitze mit krönender Blume«[5] an Architekturen, wie das sogenannte Grabmal des Absalom[6], erinnert. Links vom Grabe der geflügelte Engel in sitzender Stellung; auf der anderen Seite Maria[7] die Mutter des Herrn, bekleidet mit langer Tunika und Palla. Ob sie etwa, wie sonst üblich, ein Salbgefäß trägt, ist infolge der nachlässigen Modellierung, nicht ersichtlich.

B. Ornamente.

Eine ornamentale Verzierung findet sich bei unserem Rauchfaß, wie bereits erwähnt, auf den schmalen Bändern, die den Bildstreifen oben und unten begrenzen; ferner auf der Außenseite und am Boden des Fußes. Die Übereinstimmung dieser Ornamentation mit Motiven, wie sie sich an syrischen Architekturen und auf Miniaturen des gleichen Ursprunges finden, legt es nahe, die Provenienz auch dieses Rauchfasses aus Syrien als ziemlich sicher

4) Vgl. Reil, Die frühchristlichen Darstellungen der Kreuzigung Christi (Studien über Christliche Denkmäler, herausgeg. von Johannes Ficker. Heft 2). Leipzig, 1904. S. 94. — A. a. O. S. 95 und S. 96 redet Reil mit Bezug auf zwei dieser Rauchfässer von »Pyxiden«, eine Bezeichnung, die unzutreffend ist, da man allgemein in der Terminologie der christlichen Archaeologie unter Pyxis einen runden Behälter versteht, der, mit oder ohne Deckel, zur Aufbewahrung der Hostie, von Reliquien oder höchstens von Schmucksachen verwendet wurde.

5) von Sybel, Weltgeschichte der Kunst im Altertum. Marburg 1903. S. 393.

6) Abb. z. B. Herders Bilderatlas zur Kunstgeschichte. Freiburg 1906. Taf. VII. Nr. 4. Die Entstehung dieses Bauwerkes läßt sich nicht sicher fixieren. Wahrscheinlich gehört es dem ersten nachchristlichen Jahrhundert an.

7) Über die Zahl der Frauen vgl. Stuhlfauth, Die Engel in der altchristlichen Kunst. Freiburg 1897. S. 137 f.

hinzustellen. Wenn andererseits der gleiche Typus dieser Fässer auch in Südrußland vorkommt, so erklärt sich dies leicht durch die Tatsache, daß im VI. Jahrhundert bereits Einflüsse syrischer Kunst auf Armenien zu konstatieren sind.[8]) Daß solche Massenartikel wie die Rauchfässer dann durch Vermittelung armenischer Händler ihren Weg nach der Krim gefunden haben, ist nicht weiter verwunderlich.

Das Ornament des oberen Randstreifens wird von zwei Rundstäben eingefaßt; es besteht aus einer Folge von horizontal gelegten gleichschenkeligen Dreiecken mit konkav gebogenen Schenkeln und sphärischer Basis, die so angeordnet sind, daß die Spitze des einen die Mitte der Grundlinie des nächsten berührt. Zu beiden Seiten dieses mittleren Dreieckstreifens liegen halbe Dreiecke von gleichem Aussehen symmetrisch gegenübergestellt, so daß die Ecken zweier von ihnen dem Berührungspunkt von zweien der Mittelreihe anliegen.

Dieses Motiv ist in Syrien sehr beliebt. Es findet sich in den verschiedensten Abwandelungen. Die einfachste Form zeigt nebeneinandergesetzte gleichseitige Dreiecke. (Großes Pyramidengrab von El-Barah; 5. Jahrhundert. Vgl. De Vogüé, Syrie centrale, pl. 76). In Qal'at Sim'an erscheinen die Dreiecke wie ineinandergesteckt, sodaß eine Kette von Trapezen übrig bleibt. (Vgl. De Vogüé, a. a. O. pl. 146. 147, 2. 148. Wohl schon aus der 1. Hälfte des VI. Jahrhunderts). Bereits in der paganen Architektur tritt dieses Motiv auf, an einem Tor des Tempels in Suwêdā aus den letzten Jahren des ersten vorchristlichen Jahrhunderts oder spätestens vom Beginn der christlichen Ära (Part II of the Publications of an American Archaeological Expedition to Syria in 1899—1900. Architecture and other Arts by H. C. Butler. New York 1904, S. 332, 334). Doch läßt sich hier bereits eine Abzweigung von dem geometrischen Grundmotiv erkennen, die zur Umwandlung in ein rein vegetabiles Ornament führt. Die Grundlinie ist gebrochen, so daß aus dem Dreieck eine Art herzförmigen Blattes geworden ist. Eine weitere Teilung der Grundlinie in drei Spitzen oder Lappen sieht man auf einem sassanidischen Kapitell aus Ispahan, dessen Entstehung Strzygowski (Jahrbuch der K. Preuß. Kunstsammlungen Bd. XXV 1904. S. 354, Abb. 117a) spätestens in das 4. Jahrhundert datiert. Den gleichen Schmuck tragen, in durchbrochener Arbeit, die großen Rosetten der Mschattafassade. Einer eigenartigen Variation dieser Ornamente begegnet man auf den Kanonesbögen der Rabulas-Handschrift vom Jahre 586. Dort sind die Seiten S-förmig gewunden, sodaß der Eindruck einer blattartigen Verzierung erreicht wird. Ich bin überzeugt, daß alle diese Verschiedenheiten in der Auffassung auf die eine Grundform der Dreieckstreifen mit geraden Seiten zurückzuführen sind. Auf den späteren Denkmälern hat sich der Charakter des Motivs unter der Hand verständnisloser Nachahmer völlig gewandelt. Ursprünglich als steigendes Ornament gedacht, und infolgedessen nur für vertikale Flächen verwendet, geht man

8) Vgl. Strzygowski, Byzantinische Denkmäler I Das Etschmiadzin-Evangeliar. Wien 1891. S. 81 ff.

später dazu über, auch horinzontales Gebälk, ja sogar wie bei Rabulas Rundbögen damit zu verzieren.[9])

Das untere Ende der Bildreihe schließt ein schmaler Streifen mit Zickzackornament und eingeschlossenen Kreispunkten ab. Während das eben beschriebene Motiv auf den mir bekannten Räuchergefäßen nicht wieder vorkommt, wiederholt sich dieses, entsprechend seiner sonstigen Beliebtheit, einigemale (Nr. 2. 7). Ein spezifisch syrisches Muster ist der Zickzack nicht. Soweit ich sehen kann, hat man ihn in der Architektur außer in der späteren sassanidisch beeinflußten Fassade von Mschatta alsVerzierung von Einzelteilen nicht verwendet. Dagegen findet er sich im syrischen Evangeliar der Laurenziana des öfteren.[10])

Den Fuß des Fasses bedeckt eine Palmettenranke, die sich aus einer Wellenlinie entwickelt, von der sich Halbpalmetten nach beiden Seiten abzweigen. Das Auftreten dieses Ornamentes gibt einen Anhalt für die Datierung des Rauchfasses. Strzygowski[11]) betont, daß »in Syrien weder in Baalbek, Dscherasch, Palmyra, noch in (Spalato und) Jerusalem, noch auch in dem christlichen Kirchenbau des antiochenisch-nordsyrischen Kreises irgend eine Spur dieser Art vorliegt.« Ich kann hier nicht den ganzen Beweisgang Strzygowskis wiederholen. Nur das eine sei hervorgehoben, daß es ihm gelungen ist, einen Kreis von Denkmälern aufzuzeigen, »die Persien und das Zweistromland als die Heimat jener Ornamentik nachweisen, die sich auf die Palmette als Hauptmotiv stützt.« Das früheste jener, von Strzygowski herangezogenen Denkmäler datiert wahrscheinlich aus dem Jahre 651—652. Die weiteren Beispiele entstanden in den Jahren 832—840 und sind altarabischen Grabsteinen in Kairo entnommen.[12]) Bedenkt man, daß immerhin einige Zeit vergehen mußte, ehe der arabischen Kunst diese Ornamentik so geläufig werden konnte, daß sie allgemein verwendet wurde, so geht man wohl nicht fehl, wenn man die Herstellung des vorliegenden und die der übrigen damit verwandten Gefäße frühestens in die 2. Hälfte des VII. Jahrhunderts, spätestens in die 1. Hälfte des VIII. Jahrhunderts setzt.

Die Bodenfläche zeigt auf punktiertem Grunde eine achtteilige Rosette[13]) mit 8 halbovalen Blättern am Rande. Dieselben Blattovale in der gleichen Zahl sind am Innenrande des Bodens angebracht.

Ich schließe ein Verzeichnis der mir bis jetzt bekannt gewordenen Räuchergefäße des vorliegenden Typus an, indem ich gleichzeitig die Reihen-

9) Eine von Nesbitt als ägyptisch bezeichnete Glasmosaikscheibe (Abb. Catalogue of the collection of glass formed by Felix Slade. London 1871. Pl. IV, 7), die das Ornament in vegetabiler Umformung zeigt, dürfte wohl eher dem nordsyrischen Kunstkreise zuzuschreiben sein.

10) Garrucci, Storia dell'arte cristiana Tav. 135, 2; 138, 2.

11) Jahrbuch d. preuß. Kunsts. 25, S. 282 ff.

12) A. a. O. S. 283.

13) Abb. s. Taf. II. 2.

folge der Szenen in tabellarischer Übersicht gebe. Die Anordnung erfolgt nach der Anzahl der Szenen.

	Verkündigung a. Maria	Heimsuchung	Geburt	Anbet. der Hirten	Anbet. der Magier	Taufe	Einzug in Jerusalem	Kreuzigung	Auferstehung	Ungläubiger Thomas	Himmelfahrt
1. Berlin, Kaiser Frdr.-Museum [14]	1	—	2	—	—	3	—	4	—	—	—
2. Berlin, K. F.-M.	1	—	2	—	—	3	—	4	5	—	—
3. London, British Museum [15]	1	—	2	—	—	3	—	4	5	—	—
4. Nürnberg, Germ. Museum [16]	1	—	2	—	—	3	—	4	5	—	—
5. Berlin, Sammlung Sarre	1	—	2	—	—	3	—	4	5	—	—
6. St. Petersburg, Ermitage [17]	—	2 (?)	1	—	—	3	—	4	5	—	—
7. Berlin, K. F.-M.	1	2	3		—	4	—	5	6	—	—
8. Konstantinopel, Slg. Ledoulx [18]	1	2	3	—	—	4	—	5	6	—	—
9. Berlin, K. F.-M.	1	2		—	3	4	5	6	7	—	—
10. Paris, Sammlung Carrand [19]	1	2	4	—	5	—	—	—	—	3	6
11. Berlin, K. F.-M.	1	2	3	4	—	5	—	6	7	—	—
12. Odessa, Mus. [20]	4	3	2	1 Hirt a. d. Felde m. Tieren	—	7	—	5	6		—
13. Odessa, Mus. [20]	1	2	4	3	5	6	—	7	8	—	—

14) Die Nummern 1, 2, 5, 6, 7, 9, 11 sind noch nicht publiziert.

15) Abb.: Catalogue of Early Christian Antiquities and objects from the Christian East in the Department of British and mediaeval Antiquities and Ethnographie of the British Museum by O. M. Dalton. London 1901. Nr. 540. S. 107 f. Daselbst die sonstige Literatur.

Fundort: Kloster Mar Muza el Habashi zwischen Damaskus und Palmyra.

16) Abb. s. Taf. I—II. Fundort unbekannt. Erworben 1889 in Bologna.

17) Beschrieben von Kondakoff, Ermitage Impérial. Guide pour la partie du moyen âge et de la Renaissance. Petersburg 1891. S. 233 (Russisch). Erwähnt von Pétridès in den Echos d'Orient VII. 1904. S. 151.

Fundort: Sudaka (Sugdaea) in der Krim.

18) Abb.: Echos d'Orient VII. 1904: Pétridès, Un encensoir syro-byzantin. S. 149, 150.

Fundort: Kloster in Midiat, s.-ö. von Diarbekr.

19) Abb.: Mélanges d'Archéologie III. Paris 1853. S. 20, 21. Fundort unbekannt.

20) Abb.: Rohault de Fleury, La Messe. Pl. CDXVI. Fundort: Krim.

Die Reihenfolge der biblischen Szenen auf den Denkmälern deckt sich mit der geschichtlichen Folge; nur zweimal kommt es zu einer Umstellung. Auf dem Petersburger Rauchfaß (Nr. 6) ist, vorausgesetzt, daß die Beschreibung nicht irrt, die Heimsuchung vor die Geburt gesetzt. Ich glaube in diesem Falle aber eher ein Versehen Kondakoffs annehmen zu dürfen, der bei der im allgemeinen schlechten Erhaltung der Gefäße sehr leicht dazu kommen konnte eine Verkündigung für die Heimsuchung zu halten. Bei dem von Fleury publizierten Stück aus dem Museum in Odessa dagegen, liegt die Sache etwas anders. Dort ist die Vernachlässigung der Chronologie bei weitem erheblicher, wie aus der Tabelle hervorgeht. Ich vermute, daß diese totale Änderung der Szenenfolge hier nicht mit der Annahme künstlerischer Freiheit oder handwerklicher Willkür allein erklärt ist. Meines Erachtens dürfte diese überraschende Inversion vielleicht auf Eigentümlichkeiten der am Benützungsort bestehenden Liturgie zurückzuführen sein. Einen Beweis für diese Vermutungen zu bringen, vermag ich mangels jeglichen Materiales nicht.

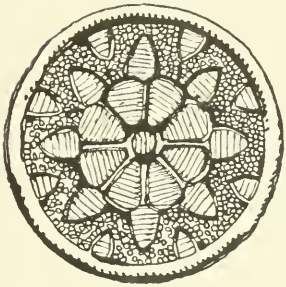
Auf eine Eigentümlichkeit des Pariser Exemplares (Nr. 10) möchte ich schließlich noch aufmerksam machen. Dort ist die Episode vom ungläubigen Thomas zwischen Heimsuchung und Geburt eingeschoben. Cahier a. a. O. S. 21[21]) versucht eine Erklärung, die mich indes nicht ganz plausibel dünkt.

21) »Comme cela se trouve précisément à l'opposite de l'Ascension, il est fort probable qu'on l'aura fait à dessein pour donner à un mystère glorieux le centre (à peu près) de chacune des deux faces.«

1

2.

1



Gefäßboden.

2.

BILDER AUS DEM KINDERLEBEN IN DEN DREISSIGER JAHREN DES SECHZEHNTEN JAHRHUNDERTS.

VON HEINRICH HEERWAGEN.

Mit seinem »Kinderleben in der deutschen Vergangenheit«[1] hat Hans Boesch eines der reizvollsten Kapitel der Kunde von deutscher Art aufgegriffen und in behaglicher Folge launige und ernsthafte Bilder vom Tun und Treiben jener kleinen Welt inmitten so mancher Wandlungen deutschen Geistes und Gemütes vor uns ausgebreitet. Eine bunte Menge von köstlichen, unmittelbarsten Zeugnissen, mit dem Bienenfleiß des belesenen Verfassers unter Beihilfe eines beneidenswerten Gedächtnisses aus mannigfachem Schrifttum zusammengetragen und gesichtet, lieferte dem gemütvollen Schilderer die Bausteine für sein anziehendes Werk.

Natürlich konnte es des Verfassers Absicht nicht sein, alle erreichbaren Quellen, all die unterschiedlichen Rüstkammern unseres Museums zu erschöpfen. Keinen Augenblick verhehlte er sich, welcher Ergänzung die von ihm für sein Thema gebrachten Unterlagen noch fähig wären, wie viel vor allem noch aus vergilbten Blättern in Archiven und Bibliotheken geholt werden konnte. Was weiter ungenutzt am Wege liegen mochte, mußte er dem überlassen, dem von ungefähr jene Ährenlese zufiel.

Eine solche Nachlese soll auf den folgenden Blättern versucht werden, indem wir hier aus den Aufzeichnungen des bekannten Nürnberger Humanisten Dr. Christof Scheurl[2] in seinem Schuld- und Rechnungsbuch[3] dies

1) Monographien zur deutschen Kulturgeschichte, hrsg. v. Gg. Steinhausen, Bd. V.

2) Allgemeine deutsche Biographie, Bd. XXXI, S. 145—154. (Mummenhoff).

3) Frhrl. von Scheurl'sches Familienarchiv im Germanischen Nationalmuseum. Dem schlichten, übrigens auch nicht erschöpfenden Titel [»Dr. Ch. Scheurl. Schuld und Rechnungsbuch = Christof III. Familienbuch 1543—1592«], den das aufgeklebte Rückenschildchen dem stattlichen Folianten (379 Bl. in hübsch gepreßtem Pergament-Einband mit Ecken und Schließen) gibt, ist es zuzuschreiben, wenn der reiche Inhalt, dessen Lektüre uns die intimsten Einblicke in ein Nürnberger Bürgerhaus des 16. Jahrhunderts gewährt, soweit wir sehen, nirgends noch ans Licht gezogen erscheint. Das Buch ist noch von Dr. Christof selbst mit der Nummer 275 und der Bezeichnung

»Georgius Schewrl
19. april: 1532«

und jenes herausholen, was dort urplötzlich zwischen trockenen geschäftlichen Notizen aller Art sich einschob, wenn der so vielfach in Anspruch genommene Mann wieder einmal den frohen Weg von seinem stillen Schreibtisch hinüber zur Kinderstube in dem geräumigen Hause der Scheurl unter der Veste[4]) gefunden hatte.

Eine regelrechte Hauschronik zu begründen, war bei Anlage dieses Buches zunächst nicht in Aussicht genommen. Die Aufnahme jedes kleinsten Postens in dasselbe sollte dem Besitzer für die Überschau von Soll und Haben die nötigen zahlenmäßigen Unterlagen zusammenhalten, im Falle plötzlichen Ablebens des Buchführenden den Vermögensstand der Familie klar ausweisen[5]). In der Tat nehmen denn auch die gewissenhaften Eintragungen jeder Einnahme und Ausgabe, die Angaben über den Vermögenszuwachs aus dem Gewinn bei Handelsunternehmungen, sowie durch den Anteil der Familie an der Bergwerksausbeute von Annaberg, Joachimstal und Schlaggenwald einen gar breiten Raum ein.

Zum Teil nun in Zusammenhang mit diesen rein wirtschaftlichen Aufstellungen, teils nur lose mit ihnen verknüpft, treten uns wiederholt ansprechende Niederschriften über das Mancherlei des täglichen Lebens entgegen, die als willkommene Beiträge zur Erkenntnis der Lebenshaltung einer in günstigsten Verhältnissen lebenden reichsstädtischen Bürgerfamilie in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts bezeichnet werden dürfen. Mit Stolz ergänzt der Herr des Hauses jeweils das Inventar desselben. An der Hand dieser regelmäßigen Aufzeichnungen läßt sich genauestens verfolgen, wie das Haus sich füllt mit köstlicher Habe, findet sich doch jedes einzelne Stück, mochte es jeweils mit Bedacht gekauft, oder durch Gunst der Fürsten und Großen dem gelehrten Manne zugefallen sein, an seiner Stelle sorgsam gebucht vor[6]). Aber auch über den Kaiser Karl V., über verschiedene Fürst-

(auf der unteren Schmalseite des Schnitts) versehen worden. Die Innenseite des Deckels und beide Seiten des Vorsatzblattes füllen Sprüche aus der Bibel und den Kirchenvätern. Christof III., der in der Folge dies »gehaimbuch« (f. 260) seines Vaters fortsetzte, hat diesen Aufzeichnungen dann den Namen »Christof Scheurl-Buch« gegeben. Ein Eintrag des Sohnes meldet f. 257b unmittelbar unter Dr. Christofs letzten Eintrag vom 19. Mai 1542 den am 14. Juni desselben Jahres erfolgten Tod des Vaters. Auf einem folgenden, sonst leer gebliebenen Blatt hat Christof III. sein Exlibris angebracht. Folgen fol. 258f allerlei Sprüche. 259a: »Alhi fecht sich Christof Scheurls Buch an.« Darnach weitere Sentenzen. 260: Vorrede und Programm. d. d. 1579, 4 Jan., auf des Vaters Einträge bezugnehmend. 261ff.: Nachrichten, mit dem Jahre 1543 anhebend und die spätere Jugendzeit Chr. III. schildernd. Ab Fol. 318a eine zweite Fortsetzung (1592—1603) von der Hand des Hans Christof Scheurl, eines Enkels von Dr. Scheurl.

4) Heute: Burgstraße Nr. 10. Das Haus befindet sich seit 1486 (ununterbrochen) in Scheurl'schem Besitz.

5) Fol. 1a: »all mein vermögen. einnemen. ausgeben und handlung ordenlich zu schreiben. kunftig irrung nach meinem tod zufurkummen.«

6) Unter diesen Einträgen über angekaufte oder geschenkt erhaltene Gegenstände begegnet uns so mancher Künstlername jener Zeit, manche für die Geschichte der Kunst und des Kunstgewerbes nicht uninteressante Angabe. Ich behalte mir vor, meine diesbezüglichen Auszüge an dieser Stelle gelegentlich im Zusammenhange zu bringen.

lichkeiten, Adelige, Mitbürger ꝛc. fällt dann und wann ein Wort, städtische wie Reichs-Angelegenheiten kommen vielfach zur Sprache. Nicht selten findet eine »neue Zeitung« ihr Plätzchen im Familienbuch. Ein frommer Geist geht durch das Ganze und offenbart sich stets aufs neue durch eine Fülle von eingestreuten Worten der hl. Schrift und der Kirchenväter. Dem Aberglauben der Zeit huldigt die Unzahl der Mitteilungen von Prophezeiungen (iudicia), die dem Doktor und zuvor seinem Vater auf deutschem und wälschem Boden zuteil geworden sind und hier nun mit einer für unser Gefühl etwas befremdlichen Sorgfalt aufgezeichnet erscheinen.

Das Ansprechendste unter dem allem bleiben jedoch die von Zeit zu Zeit immer wieder auftauchenden, von einem glücklichen Vater mit sichtlichem Behagen ausgemalten Genrebildchen aus der Kinderstube, die, wenn auch der treuherzige naive Ton des großen Kinderfreundes Martin Luther[7]) nicht getroffen ist, doch durch unwiderstehliche Einfalt und ergötzliche Unmittelbarkeit gewinnen.

7) Verf. erinnert an den bekannten Brief des Reformators an sein Söhnlein Hänsichen (abgedruckt bei Köstlin, Martin Luther. 4. Aufl. Bd. II Berlin 1889, S. 214—215. bei de Wette und Seidemann, Briefe, Sendschreiben und Bedenken Luthers: I, 41f.).

Zur Veranschaulichung der Scheurl'schen Genealogie, soweit ihre Kenntnis hier vorausgesetzt werden muß, bringe ich diesen Stammbaum:

Christof I. Scheurl,
1457—1519
Gem.: Helena Tucher.

Dr Christof II. Ratskonsulent und kais. Rat in Nürnberg, geb. 1481, 11. November, † 1542, 14 Juni. Vermählt 1519, 29 August mit Katharina Fütterer (T. des Ulrich F. und der Ursula F., geb. Behaim), geb. 1491, 10. August, † 1543, 12. Februar.		Albrecht V † 1531 durch Meuchelmord, hinterläßt einen Sohn, Albr. VI., und fünf Töchter.

Kinder außer 3 Söhnen und 3 Töchtern, die alle bald nach der Geburt verstarben:

Georg (Jörg), geb. 1532, 19. April. † 1602, 11. November.	Hieronymus, geb. 1533, 19. März, † 1533, 23. März.	Christof III., des hl. Röm. Reichs Stadt-, Blut- und Bann-Richter zu Nbg. (Gemahlin: Sabina Geuder v. Heroldsberg.) geb 1535, 3. August, † 1592, 19. November.
Hans Christof, 1562—1632 Stammherr der noch blühenden frhrl. Familie v. Scheurl.	Georg.	Karl.

Auszüge.

1532.

[fol. 4a:] Item ich koufet der doctorin in ir kunftig kindpet, der herr verleih mit seinen gnaden, 24 eln pruckischen[8]) atlas, hie im prediger-closter gmacht, halb ploe und halb goltfarb, die eln umb 8 ß, tut 9 fl. 12 ß[9]), zalt ich ir durchs Krafts Endlein etc.

Item ich gab fur ain beschlagne wigen . . . . . 2 fl. 4 ƒ 6 ₰
und fur den pogen doruber sampt trankgelt . . . . . — 1 ƒ 17 ₰

[fol. 4b:] Ich koufet meinem Jorgen 4½ eln ploen und goltvarben pruckischen atlas zu ainer deck von sechs strichen, über die wigen umb 1 fl. 16 ß, 2 eln weiss futter tuchs umb 84 ₰, ain eln gelbn schetter[10]) umb 25 ₰. 2½ lot neeseiden umb 4 ƒ, dovon zu machen — — — — 3 ort, tut di seiden kinds deck — — — — — — — — — 2 fl. 5 ƒ 28 ₰.

[fol. 4b:] Zu gedenken diweil ich zu Regnspurg was aufm reichstag, teten frau Margret Endres Tucherin und ander vil nachfragens, versuchten etlich und dingten den 1. Mai zu ainer ammen meinem sun Jorgen, Anna Erhartn dachdeckers, so sich neulich zu tot gefalln het, wittib, zu ainer ammen, ein fein beschaiden weib, do mit mir wol gedint was und das mich vil sorgen entlud, das iar umb . . . . . 8 fl.

[fol. 5a:] vnd als ich vor 2 jarn zu Forcheym gewesn, ward ich an ein frauen gewisen, die auch vil fruezeitige Kinder gehabt het, die saget mir schrepfen het ir geholfen, doran kont ich mein weib koum bringen, bis das sie es auch tet, wiwol ich acht, das groß gepet zu unserm heiland hab uns unsern Samuel vom got Israhel erworben, der frist im in seinen wegen sein leben.

Noch hab ich ins haus des vergangn monet Aprilis über di egemelten 11 fl. beileuftig verzert diweil ich des kindpets halben vil zufals[11]) und zu sampt dem schreiber puben 2 maiden, ein kelnerin[12]) und di ammen hilt, tut bis auf 18 Mai . . . . . 8 fl. 6 ƒ 13 ₰.

ꝛc. ꝛc. (weitere Anschaffungen, u. a. a.:)

[fol. 5a:] ain gewantkalter[13]) mit schubladen in di kintpetstuben ꝛc.

[fol. 6a:] Item der Anna seugammen iren lon das erst virtl iars zalt am tag Laurenti[i]. . . . . 2 fl.

8) von Brügge.

9) Mit ß bezeichnet Scheurl den »kurzen« Schilling 1/20 fl. 12 ₰ (Groschen), weiterhin mit ƒ den »langen« Schilling 1/8 fl. 30 ₰. Vgl. Schmeller, II, 398 u. 399. Wer nachrechnet, wird freilich erkennen, daß die Zahlenangaben unserer Vorlage mit dieser Aufstellung nicht überall sich in Einklang bringen lassen.

10) schätter, schotter: lockere, undichte Leinwand. Schmeller-Frommann, Bayer. Wörterbuch II, Sp. 482.

11) Zuspruch, Besuch.

12) Kindbettwärterin, noch heute in Nürnberg Kindbittkelln(e)rin.

13) Kleiderschrank.

und eodem die der milchpeurin, dis virtl iars, erstlich des tags ein seidlein, dornoch ein mas milch, tut 4 *ß* 18 ₰, zalt ich ganz gern fur meinen lieben sun Jorgen der herr verleih lang.

[fol. 6a 19. Aug. 1532:] und desselben tags der doctorin von Iorgen wegen ain kulwemmen[14]) pelz mit ainem groefehn[15]) prem[16]) . . 5 fl. 4 *ß*

[fol. 6b Oktober 1532:] Ich kauft von Merten Kreln deckwebern 2 grun deck, sein lang $4^1/_2$ und prait 4 eln, mer ein deck meinem sun Jorgen $1^3/_4$ eln lang, $1^1/_2$ prait, mer ein rucktuch in die eßstuben, $5^1/_4$ lang, $1^1/_2$ prait, dofur zalt ich den 15 octob. . . . . 8 fl.

grun s
debi

Noch kouft ich Iorgen ein schlechte weise teck umb . . . . 3 *ß*

Ich hab zalt den 19 octob. doran mein lieber sun Jorg aus gotlicher begnadung halbjerig worden ist, der Prunsterin im fur ein rot piret[17]) 2 *ß* 3 ₰, seiner ammen 2 fl., der Ursel kochin 1 fl., Mathesn 1 fl., dodurch sein die ehalten[18]) alle omnium sanctorum zalt.

Ker umb fol. 38.

[fol. 10a f.:]

Georgius.

Nach dem willen des herrn gots, dem allain in allen dingen lob und ehr sei, gebar mein liebe hausfrau Katherina, di doch aller erst auf Urbani gerechnet het, freitag nach misericordia domini, den 19 Aprilis $3^1/_4$ stund auf den tag, das ist $8^1/_4$ uhr, aufm klain seger[19]) 1532, einen jungen sun, den herr Symon Pistoris doctor, meins g. herrn herzog Jorgen zu Sachsen ꝛc. canzler, der sampt seinem schwesterman Wolfen Widman burgermaistern zu Leypzk, domaln bei mir herbriget, an stat hochgedachts m. g. h. herzog Jorgen ꝛc. im haus aus der touf hub und Gorgen nennet, und im alsbald einpand zehn Joachimtaler, seiner g. gebrech[20]). Der doctorin ward etwas wehe zu morgents ein halbs nach ainem gen tag, arbetet aber gar kurzlich mit dem gepern, doch nit an sunder gros we[c]lagn und schmerzn. di geburt geschach im hintern haus, in unser gewonlichn eßstuben gegm rosnpad[21]), ich

14) Nach Du Cange III, 593 ist gula = pellis rubricata (rotgefärbtes Fell); wemmen (aus Wamme) zu wamme Bauch. (Schm. I, 1238; II, 914). Man vergleiche hiezu kulmantel: spenula, chölmantil, quam mulieres in aestate portant: Glossar in Mone's Anzeiger f. K. d. d. V. VII, 590.

15) Grauwerk, also Eichhörnchenrücken, im Gegensatze zu dem häufigeren Buntwerk (Bauch und Seiten). Freundliche Mitteilung von Dr. August Gebhardt-Erlangen. Vgl. Mhd. Wb. I, 135.

16) brëm, prem: Einfassung, Pelzstreifen. Vgl. Lexer I, 348.

17) piret = Barett, Hut, Mütze.

18) Dienstboten.

19) Statt seiger (Zeiger).

Vgl. die Ausführungen über die sog. »Nürnbergische Uhr« eine Rechnungsweise, die die jeweilige Länge und Kürze der Tage und Nächte zugrundelegt) bei J. Chr. Wagenseil, De . . . civitate Noribergensi commentatio. 1697. S. 138 und Nicolai, Beschr. einer Reise durch Deutschland und die Schweiz I. Bd. 3. A. 1788, S. 97 ff.

20) Gepräge.

21) Das Rosenbad, oben am Brunnengäßchen, zunächst an der Schildgasse gelegen, alte Nr. S. 608.

ward verjagt vom aufschlohn des pets, frau Margrete Endres Tucherin, Ursula Fritz Tezlin, Madlena[22]) Mugnhoferin wittiben, vnd Anna di hebamm stunden ir bei, zu denen hernach auch kam Katherina Hansen Imhof. Und bemelter canzler schanket der gefattern fur sich selbst ain gulden ringlein, mit ainem rubin und demunt tefelein, im wert bis in 7 fl., das lies ich ir anderst versetzn und dorein schreiben: Gorg. 19 April 1532. dofür zalt ich Mertn Kraftn sampt dem halben ung. gulden — tut — — — — — — — — — — 1 fl. 5 ß 19 ₰

Item Appolonia Tucherin schankt ins kindpet 15 frische air und frau Margreta Tucherin wittib ein gemalts tefelein, die hailign drei könig, die dem neu gebornen könig ir schenk vom orient prachten.

[fol. 11a:] Item als am suntag den 21 Aprilis Jorg Scheurl mit freuden aus der wester gepat[23]) wurd, gab ich baiden hausgesinden, hinten und vorn, sampt meins brudern seligen kinden, der Endres Tucherin, iren dreien stifeniklein[24]) . . . met, wein und prot.

[fol. 11a:] und den 23. Aprilis, S Jorgn tag, schickt ich frauen Charitas Pirchamerin[25]) und Tucherin zu S. Clarn, Merten Pfinzingin, Senfrid Pfinzingin und Mathes Saurmennin[26]) in namen meins suns presenz, ain viertl kostlichs weins, nemlich seins potns[27]) m. g. h. h. Jorgn zu Sachsn ꝛc. und si sagten all er wurd mild werden.

[fol. 11a:] Item ich gab der Endres Tucherin den 25. Ap. 5 fl., meinen
ter- mumen in den Clostern aufzutailen und got fur meinen sun zu
ten. pitten und danken, nemlich Feliz Kopfin und Anna Tucherin zu Engltal, Christina Tucherin zu S. Katherina, Marta und Helena Tucherin zu Pilnreut und Juliana Tucherin zum Gnadenperg,

[fol. 11b:] Item der Ursel, meiner Kochin, di das potnprot[28]) gewan, Endlein meiner untermaid, Anna seugammen und Margreten meiner kindpetpflegerin schankt ich . . . . . ꝛc.

22) am Rand: gnod ir got, starb im sterbn 1533.

23) Über Wester (zu got. wasti, vestis sc. alba, candida) und Westerbad (das am 3. Tag herkömmliche Westerbad: Nürnberger Hebammenordnung von 1755), siehe Schmeller II. 1044, und Kamann, Aus Nürnberger Haushaltungs- und Rechnungsbüchern des 15. u. 16. Jahrhdts. in den Mitteilungen des V. f. G. d. St. Nürnberg, 7. Heft, 1888, S. 66. (»Auf 13. december 1549 hat man das westerpad gehalten zu mittag nach geprauch . . . . . «). Nebenbei wäre auch noch die »Westerhaube« (auch wol »Glückshaube« genannt) heranzuziehen: »ain westerhauben, also wird das fellin genannt, das die kinder zu zeiten ob ihrem angesicht mit ihnen an die welt bringen« (1519; Boesch, Kinderleben, S. 17).

24) Stiefenkeln.

25) Die berühmte Schwester Willibald Pirckheimers, Charitas, 1466—1532, Äbtissin des S. Klara-Klosters in Nürnberg seit 1503 (20. Dez.).

26) Mathes Sauermann war bis 1520 Scheurls Nachbar als Eigentümer des südlich angrenzenden Hauses (Burgstraße 8), das er in jenem Jahre an Marquard Rosenburger verkaufte.

27) seines Paten.

28) Das sogen. Botenbrot gebührte der Person, die als erste dem Vater die Kunde von der glücklichen Geburt seines Kindes überbrachte. Vgl. Schmeller I. 308; Boesch, S. 13.

[fol. 11b:] Item noch schicket mein sun, an S. Jorgen tag presenz, ein stuck mayenkuchen[29]) und ain halbe kandl guts weins, junckfrau Urseln und der alten Kreftin.

[fol. 11b:] Item ich het furgnomen und bedacht ein ehrliche kindtouf zu halten und darzu zu laden auf meiner seiten: frauen Helena† [30]) Jh. Ebnerin, frauen Helena Chr. Kressin, frauen Margreten Ch. Kolerin, Anna† Clement Volkamerin, Clara Linhart Tucherin, Katherina Ch. Furerin, Ursula† Seyfrid Pfinzingin, Barbara Hans Koburgerin und Helena Florentins Ortlin.

und auf meins weibs seiten: Clara Fritz Behamin, Cordula Joachim Hallerin, Katherina Jeronimus Futtrerin, Lucia Albrecht Letscherin, Anna Jorg Eisvoglin, Madlena Wilhelm Schluslfelderin, Anna Sebolt Peslerin, Ursula † Antoni Schluslfelderin.

Jorg Scheurl.

[fol. 12a:] Nota, mitwoch nach Jubilate den 24. Aprilis. padet man meinen lieben sun, zum andern mal, der hat sich so ser vergilbt, das auch die wintel etwas gelb wurden, do sagt Anna Peter Hessin, si het vor langn jahrn zu Ellingen von einem teutschen herrn gehort, das solchs ain gewiss zaichen wer, ains kinds langlebens, welchs der got Israhel schick nach seinem gotlichen wolgefallen. Amen.

Jorgen g
bung bed
lang lebe

[fol. 12a:] . . . . . Margret kindpetwarterin schenket meinem sun Jorgen ein hemdlein und ein pelzlein mit golt.

[fol. 12a:] Mein gnedigster herr, herr Albrecht cardinal zu Mainz ꝛc. kam her in unser behausung montag nach Exaudi, den 13. Maii 1532, zog wider weg, den volgenden mitwoch vor tags, nach Regnspurg. Schankt mir zur letz und umb meiner verdinst willen einen schönen übergulten bedeckten kopf.[31]) . . . . und meiner kindpetterin ein schöne ketten, ains seltzamen musters, rund von gulden treten[32]), als ein getrungene schnur, wigt 11 gulden ungr., mag sampt dem macherlon wert sein bei 16 fl., meiner geschweien[33]) 10 goltgulden und beiden hausgesinden 8 fl. golt, ein milter kurfürst und herr.

[fol. 12b:] Item am suntag Exaudi den 12. Maii. 1532. was Elizabeth Pehamin zu S. Clarn, meiner schwiger schwester jubilea, schankt ich dem convent 16 mass, Endres Tucherin pesten weins, und 46 ℔ weis prot zu presenz, dorumb das si mir vom got Israhel meinen lieben sun Jorgen erpeten hetten.

29) maienkuchen; mit Rücksicht auf den herannahenden Mai (Georgentag ist der 23. April) so genannt?

30) Über die Taufnamen derjenigen eingeladenen Frauen, die wenig später verstarben, hat Dr. Scheurl jeweils ein † gesetzt.

31) kugel- oder halbkugelförmiges, auf einem Fuß stehendes Geschirr für Flüssigkeiten. Schm. I, 1274.

32) Drähten.

33) Schwägerin. Schm. II, 615.

[fol. 12b:] und die maid sagten sein kopflein wer im weit offen, zaiget langleben: Et recordatus dominus Rachaelis, exaudivit eam et aperuit vulvam eius quae concepit et peperit filium dicens Abstulit deus obprobrium meum et vocavit nomen illius Joseph dicens: Addat mihi deus filium alterum.[34] [Gen. XXX.]

[fol. 12b:] Item mein g. herr herzog Jorg zu Sachsen ꝛc. beschwert sich die gevatterschaft zu ratificirn. Het solichs dem lantgrafen und andern abgeschlagen, mangl halben des Chrisma.[35] Schrib mir doch am pfingstabent mit aigner Hand, und erzaigt sich vast mein gnedigen Herrn sein. [sic!]

[fol. 12b:] Man riet mir, ich solt meinen Jorgen unbeschoren sein erstes har behalten lasn, wi auch mein liber vetter Albrecht hat, dinet zu der memori[36] und anderm mer.

[fol. 12b:] Item dem 28 Maii gab mein Weib den airkuchen, schicket ich den nachbourn hinten und vornen, auch etlichen hantwerkern, schweinen gesalzn wilpret, speckkuchen, wein und zum tail westfelisch hammen[37], entbot mir maister Sebastian Wagner [†][38], futermacher, mein sun wer ein sunnenkind, wurd wol beredt, fursten und herrn angnem, ein gros namhaft man, ein libhaber der warheit und ein feind der lügen werden, das verleihe der herr got mit gnoden Amen.

[fol. 13a:] Item Juliana Jorg Spenglerin mein mum gab meinem sun Jorgen ein pulver von gepranten linten pasten[39], praucht man im prei, ein gute kunst fur das fraislich[40], versegnt und das in offen behelt und durchgengig macht.

Ich zalet der Margreten kindpetwerterin den 3 Junii fur iren lon 12 ß [und schankt ir und meinen baiden maiden, so des betn prot[41] gewunnen hetten, ein weiss tuch zu unterrocken, kostet . . . . . 4 fl. 1 ort.]

Es waren bei hundert erbar frauen ins kindpet gangen, sich mit uns und unserm sun zu erfreuen, legten auf di wigen bei 2 fl. und 2 ß, koufet di doctorin ainen schwarzen schurz dorumb.

[fol. 13a:] Item Lucas Gauricus[42] Neapolitaner entput mir den 10. Junii, mein lieber sun Jorg wurd leben und ich wurd zu jar einen andern sun haben und Jorg Neusesser koufet meinen Jorgen 1 K[43] in der untern 12 mas nachm Aberthams funtgruben umb 20 fl. g.

34) Am Rande: »No[mine] Jeronimus.«

35) Das bei der Taufe nach kathol. Ritus angewandte Salböl. Mit der Reformation kam der Brauch der Salbung hier wie anderswo in Wegfall.

36) Zur Stärkung des Gedächtnisses.

37) Hamme. Schinken. Schm. I, 1105—1106.

38) Seb. Wagners Prophezeiungen s. ferner zu fol. 108b u. 171a.

39) Lindenbast.

40 Das Fraislich, auch die Frais, die Freisel oder das Gefrais, Krämpfe: Schm. I, 826.

41) Siehe Anm. 28. Der letzte hier in [] gesetzte Posten ist nachtr. gestrichen.

42) Lucas Gaurico, der berühmte Mathematiker und Astrolog, geb. 12. März 1476 zu Gifoni in der Mark Ancona, † zu Ferrara 6. März 1558. Vgl. über ihn Allgemeine Encyklopädie, hrsgg. v. Ersch u. Gruber, Erste Sektion. 55 Teil, S 29.

43 Kux, Bergwerksanteil.

Noch schreibt Gauricus: filius meus erit pulcher et venustus mihi assimilabiter, erit dives locuples pecuniosus ingeniosus facundus et verbosus, si vixerit, habebit duas uxores et multos utriusque sexus liberos. et dicat omnis populos amen.

[fol. 13b:] Junckfrauen Anna Berbla[44] Thurlein[45] Kreftin schankten meim Jorgn ein gulden hemt, furtuchlein und fazolet[46].

[fol. 14a:] Item ich schenkt freitag den 19. Julii, doran mein lieber sun Jorg, aus gotlicher parmherzigkait, ein virtl ains lars alt ward der got der tugent verleihe weiter gned — der ammen, domit sie sein treulich wartet und im zu nachts aufstund und ine nit lang schreien liess . . . . . 1 fl.

[fol. 14a:] Jorgn erstes schreiben: des selben tags [19. Juli 1532] schrieb mein sun Jorg, mit meiner hand, meiner mumen Appolonia Tucherin, zu S. Clarn, einen langen prief, allerlei allegation gotlicher schrift inhaltend, mit angehefter danksagung, das si ine vom herrn got erpeten hetten, übersendet doneben dem convent 2 fl. und 50 ß schons reis ꝛc.

[fol. 14b:] Ich schenkt an S. Christofls tag 25 Julii zu presenz und von wegen meins suns Iorgen meiner geschweien zweien stifschwestern Ketterla[47] und Urseln, auch iren zweien maiden, ein ganz gelbs tuch zu unterrockn, kostet 4¼ ft., dogegen bezalt sie das verberlon . . . . . 5 ß.

Item Hans Linhart perkmaister aufm Anneperg schankt meinem sun Jorgen 1 K in der 4 mas und Hans Puchner 2 K in der funften mas ꝛc. ꝛc.

[fol. 35a:] Unter der Rubrik »Verdinst und Schankung«:

Item mir schankt Anthoni Vento[48] 2 judicia so der gros berombt astrologus Lucas Gauricus Neapolitanus meinem lieben sun Jorgen gemacht hat und Albrechten, do gegen schankt ich im umb 8 fl. 3 ß 27 ₰ zinen schusseln.

[fol. 35b:] Erasmus futrer hat meinem sun geschenkt, sontag abents den 22 Sept., ein Mailendisch rot scharlachs piretlein[49] und Katherina Kreßin ein elentkloen[50] eingefaßt in vergult silber, an hals fur das fraischlich[51] — — — Maid habens verlorn.

[fol. 35b:] Wolf Lochmayr (†) auf S. Annaperg schankt meinem sun Jorgen, 1 K doselbst in S. Anna hofnung und verkouft im 2 K in kaiser Carln funtgrubn zwischen der unter nehsten und andern mas in S. Lorenzn gots gotsgab [sic!] aufm Abertham, umb 6 fl. den 16 octob. 1532. der herr geb gnod —.

44) Barbara.
45) Dorothea.
46) Schnupftuch. Schm. I. 780.
47) Katharina.
48) Ein vielgenannter Geschäftsfreund Scheurls.
49) Barett, Hut, Mütze.
50) Klaue des Elchs.
51) Siehe Anm. 40.

[fol. 36b:] Maister Endres im rosnpad[52]) schankt meinem sun Iorgen ainen padhut und maister Jorg putner[53]) ein wenlein[54]), als man das erst mal ins pad hinüber trug 20 novemb. So schankt ich der paderin 1 mos salbeweins und dem gesind ain virtl pirs.

[fol. 36b:] Jorgn hochzeit hempt: Junckfrau Anna Tucherin[55]) Linharten Thoma von Kempten praut schenkt am hochzeittag den 3 decembris meinem Jorgen ein schon hemt mit golt.

[fol. 36b. Am Rand nachgetragen:]

31. dec. schankten Appolonia Tucherin zu S. Clarn 2 leckkuchen[56]) Jorgn und mir, und Martha Tucherin zu Wildenreut[57]) Jorgn ain hübsch schlotterlein[58]), der mutter ein nodlpant[59]) und mir ain fazolet[46]), zu neunjar.

[fol. 37a:] Annala[60]) Jorgn wiegerin: Ich hab das maidlein im haus behalten, meinen Jorgen zu wiegen, der in 8 wochen ein funtgrubner ist worden und nimt auspeut aus sein K in S. Katra stolln itzo — — — 5 fl. So ich im erkauft hab umb 15 fl., dem herrn sei lob.

[fol. 38a:) Rubrik »Haushalten«, mit vielen hieher gehörigen Angaben. Übergangen.]

[fol. 38a:] Item ich hab sampt meinem weib unsern sun Jorgen das erst mal aus + und in sant Sebolts kirchen getragen und aufgeopfert meinen herrn got, mit ratification des gelübds, ine in seinen wegen und gepoten treulich zuerzihen, im den ergeben, bevolen, gepeten, lob gesagt und gedankt montag, S. Martins tag, 1532, doran mein 52 jar angefangen, dorinnen mir maister Lucas Gauricus noch ainen sun judicirt hat.

Hiezu die Randbemerkung: Ich hab meinen sun Jorgen dem herrn heimgestelt. Voti solemnis ratificatio.

1533.

[fol. 41a:] Diweil der almechtig gutig herr got, aus seiner gotlichen begnadung und barmherzigkeit, der sei glori lob und dank in ewikait, mir doctor Christofen Scheurln, dises vergangn 1532. und nemlich den 19. aprilis, meinen lieben sun Jorgen beschert hat, wil ich im mit meiner hand hirein verzeichnen, wi ich bemelt iar hausgehalten ꝛc. ꝛc.

52) Siehe Anm. 21.

53) Büttner, Böttcher.

54) Badwännlein.

55) Anna Tucher 1513—1540. Biedermanns Geschlechtsregister des hochadeligen Patriciats zu Nürnberg nennt tab. DVIII »Herrn Leonhard Thomas von Memmingen« als Bräutigam.

56) Lebkuchen.

57) Pillenreut.

58) mhd. sloterlîn, schlotterlein, in Nürnberg noch jetzt »Schlotter«, die Klapper oder Rassel, ein Kleinkinderspielzeug. Lexer II. 986.

59) Bandstreifen, auf dem Nadeln befestigt sind oder werden?

60) Siehe fol. 121a S. 111.

am Rande steht ebenda: »Meinem sun tu ich rechnschaft seins geburtjars.«

Folgen die einzelnen Posten.

[fol. 46a:] Mein kochin Ursel, mein untermaid Endlein, und das jung siebenjerig maidlein Annalein Scheurlin des Khuelinleins [sic!] von Thillingen[61]) tochter, so ich umb gots willen zeug und angnomen hab den 9 octob. 1532.

[fol. 46b:] Mein mum Helena C Kressin schenkt mir und Jorgen meinem sun meiner perckwerk arbeit halben 2 guldne hembd 27 Jan.

[fol. 46b.] 1533: Item ich hab zu neuen jar geschenkt, meinem weib und dem Jorgn 2 fl., der seugammen ¼ ains Joachimtalers, Appolonia Tucherin in Gorgn namen 2 halb fl. gr. ꝛc.

[fol. 48a:] Item di doctorin hat zu ader gelasn donerstag den 16 Januarii und das kind regt sich zimlich fluchs darauf, got lob, der mich den volgenden 19 Aprilis (darüber: Martii) reichlich begnadet hat mit meinem libsten sun Jorgen (darüber: Jheronimus). Im sei glori er und preis in sempiterna secula.

[fol. 52af:] Erasmus Ebner[62]) zalet das mol, dann er hielt fur gewies mein weib trueg ainen sun, das verleih der hr. got.

[fol. 52b] (1533). Freitag, 14 Martii schankt Seufrid Pfinzing meinem vetter Albrecht und meinem sun Jorgn ein schwarz pferdlein, des Albrecht und mein oheim Eberhart Kurn vast fro warn, Kurn riets [ritt es] dornach in Thal.[63])

+

Iheronimus Schewrl.

[Fol. 53a:] Benedictus deus in donis suis. Quia fecit mihi magna qui potens est. Et sanctum nomen eius. Aus gotlicher barmherzikait ist mein sun Jheronimus geporn als di taglang 13 stund und di nachtlang 11 stund anfiengen zu werden, mitwoch nach oculi den 19 martij, als ain virtl schluch über achte, 2 stund ¾ nach mitternacht, und 2 stund 3 virtl vor tags, nach dem halben seger ain virtl vor dreien, nach mitternacht[19]). Es ging in zweien stunden, alles so glücklich zu, das mir di frolich potschaft ans pet pracht worden, doch die weil das kind etwas schwechtet, und vast windig regnig boes wetter war, lies ich meinen sun, des selben tags vor essens, in der hintern stuben gegen predigern, auf einem tisch vorm kintpet herrn Jorgen —[64]) Schafner zu S. Sebolt taufen, das hub mein guter freund und mitburger Anthoni Vento von Genua aus der tauf und nent es, nach meins vater brudern seligen, des rats zu Preslau, Jheronimus, dem gutigen herrn got sei lob ehr und dank in ewikeit.

61) Dillingen.

62) Über ihn A.D.B. V. 591 f. Seine spätere Unglücksprophezeiung siehe S. 106 (nach fol. 65b).

63) Thal = Joachimsthal.

64) Für den Familiennamen, den Scheurl im Augenblick nicht anzugeben wußte, ist in der Handschrift ein entsprechender Zwischenraum aufgespart. Gemeint ist Georg Mann, Schaffer bei St. Sebald, † 1535. (Würfel, Diptycha I, 41.

und die mutter het aller erst von primo augusti her gerechnt und auf Walburgis verhoft niderzukomen, also das si irs erachtens, wi auch di andern kinder schwerlich 32 wochen tragen het, doch was das kind mit negeln und aller ding anzusehen gnung vollig und leibig, het aus der masn vil schwarz, hars und wi hivor geschriben stet, hat mir hr Lucas Gauricus, den vergangn sumer aufm reichstag zu Regnspurg dises jar ainen sun iudicirt und mein oheim Erasmus Ebner in kainen zweifel gestelt. Der herr verleih im das leben, und in seinen wegen gelaitet und erzogen ze werden.

Also het ich an heut 2 sun, warn baid noch nit 48 wochn alt, ein klains und ein winzigs, und ich was mein leben lang nie reicher gewesn, got lob.

[fol. 53b:] den volgenden tag, 20. Martii, schankt mir mein gnedigster herr, cardinal zu Mainz, ein stuck guts reinisch weins, wart visirt 13 aimer 4 virtl, zalt ich ungelt.

den 21. martii ward Jeronimus aus der wester gepadt[65]) het ich zu gast mein mumen Madlena Hans Mugnhoferin, di Holpeckn Anna und Christa ir schwester, denen ich ainen gulden golt schankt und ain ort und noch 500 stecknodln und schenkt am suntag Letare, den 23. Martii, frauen Katherina Pirchamerin eptesin und convent zu S. Clarn umb met und prot ainen gulden, got fur mich und Iheronimus zu pitten und zu danken, das di gotselig Appolonia Tucherin der masn fur mich gepetn, das ich sein entphunden het, wi si in irem sterben zugesagt.

[fol. 53b:] Item wiwol mir Gauricus pronosticirt het, Alteram sobolem[66]) masculam pulchram satis fortunatam, wirget doch das fraislich[40]) den Jheronimus inwendig, den 22 Martii, das er auswendig vom rechtn fuslein aufhin die rechten seiten erschwarzet, vil pein erlied und starb suntag letare 23 Martii 2 stund $^3/_4$ vor tags in masn er geporn ward, also das er gerad gelebt het 4 tag und ich nie reicher war, denn mit diesen meinen baiden sunen[67]), derhalben ich ainen laidigen letare het und mein freud kurzlich in traurikeit bewendt ward. Aber dises was der will meins herrn gots, dem es also gefil, das ich pillich mit freuden annemen sol, dorumb sei im abermaln lob, ehr vnd dank. [Am Rand das Bibelwort: Raptus est ne malitia mutaret intellectum. Sap. 4.] Er hat den sun geben, wider gnomen, kan mich als ein mechtiger herr, des wol widerumb ergetzn, dorumb ich ine treulich pit. oder ia das er meinem Jorgen das leben lang friste.

[fol. 54a:] Item 23 Martij schankt meins gutn freunds doctor Gregori Kreutzers weib der doctorin ain par cappaun ins kindpet.

[fol. 54b: 1533 Aprilis.] Item meinem Jorgn $4^1/_2$ eln ulmer parchant zu einem rocklein auf di ostern zu 29 ß — thut — 4 ƒ 15 ß.

65) Siehe Anm. 23, S. 98.
66) = suboles (fem.) Sprößling, Kind.
67) Das hier gesperrte ist im Original unterstrichen.

1533.

Georgius Scheurl eins iar alt. Georgiolu anniculus

[fol. 55b:] An heut sunabent in albis, den 19. Aprilis, ist main liebster sun Jorg eins iars alt worden, und bis hiher, frumb und, auserhalb ainichs aufstossens, gesunt gewesn, dann so vil je zuzeiten die zen, der er sechsthalbn hat, vor oben zwo gros schaufeln, etwas hitz im kopf verursacht haben. hat bisher ein gute ammen gehabt, wol zugnomen und gewachsn, einen starken grosn kopf, lacht gern, frolich und guter ding, kan reden ka, ka, dem vater das hentla reichen, und vogela zaigen im heuslein am fenster, get gern hutzn[68]), aus der stubn an luft. So oft er den vater siht ausm peck [Becken] di hend waschen, mues er im si auch waschn und pfadlen[69]) lasn, geret auch in disem dem vater nach, das er anfecht, ab den pferden sich zu erfreuen, hat am laib bis in 10 werzeln, das unser nachbour Weidner sagt ein zaichen sein des langlebns, wi im auch der kopf noch offen stet ains gulden prait[70]), ißt und trinkt fluchs zu, wil lauter nit sitzen weder im stüelein noch sunst, peugt sich über sich und strebt dowider, kreint[71]) nit, ist nit aigenwillig, sonder leichtlich mit der ammen zu stillen, der er auf den sessel deutet, di er ser liebet als wol als si ine, geet gern zu vater, hat ine lieb. Herwiderumb ist er auch seins vatern alle freud ergezlikait und reichtumb, der herr got verleih lang mit gnaden, das si baid wandern in seinen gepotn, ine allain lieben und anhangn, vor alln dingen, dem sei ehr lob preis und dank von ewikeit in ewikeit Amen.

An heut

lacht ge

freut sich pferd.

10 werze

delicie pa

Hans Schnot [Schnöd] schankt im ainen peutpfennig, mit der überschrift, des türken belagerung der stat Wien. den 24 septembris. 1529.

und so der vater sagt: Jorg mach ein poslein, rümpfet er das neslein, und so der vater hustet, hustet er hinach, kont allein nebem vater sitzen, und verstund und zaiget datla, in suma Jorg Scheurl beweist sich im jar mit rullen[72]) und seinen geberden, als ob er beherzigt und fraidig werden wolt, feht an etwas in henden zu behalten und ser gern mit puchern und prifen oder papir umbzugin. Wurft di arm auf und guchzet[73]). Act. 19 aprilis 1533.

[fol. 62b:] Item ich hab meinem sun Jorgen sein erste rais ausgeschickt, gen Wildenreut[74]) zu Madlena Futterin seiner mutter schwester, sampt seiner mutern, ammen, meiner geschweien, den kindern, Albrechtn Eberhartn ꝛc. suntag den. 22. Junii, habn verzert anderthalbn gulden und bin selbst auch hinaus geritn sampt meinem gevatter Anthonien Vento ꝛc.

[fol. 62b:] (Juni 1533) und er Seufrid [Pfinzing] schankt meinem sun Jorgen ein seiden teschlein und ainen degen, mit conterfeten beschlagen.

68) hutzen gen = hin und her gehn. Vgl. Schm. I. 1195.

69) plätschern.

70) Im Original unterstrichene Stellen.

71) greinen (mhd. grînen, den Mund verziehen) heißt noch heute in Nürnberg 'weinen.'

72) Rollen.

73) jauchzet.

74) Pillenreut.

[fol. 64a:] Ich schickt meiner mumen Juliana Tucherin zu Gnadenperg von meins suns Jorgen wegen. got für in zu pitten den 12 Julii — — 1 fl.

[fol. 65b:] (Juli 1533) . . . und send inen [den Klarissinnen am Gedächtnistage der Apollonia Tucher] meinen lieben sun Jorgn, in templ gots zu statuirn, dem herrn got aufzuopfern und zu piten umb gnad, das er aufwuchs und erzogen wurd in seinen wegen und gepoten, wi ich mir dan anfenglich furgnomen und gelobt hab, meinen getreuen moglichn vleis furzuwenden, wi gros von noten sein wirdet, diweil im Erasmus Ebner so vil ungeschicks und boses pronosticirt, das mich zu hochsten bekümert und ungeschlafn legt, der herr got erbarm sich unser.

[Juli 1533. Anfang des großen Sterbens — fol. 66a u. 66b: Flucht der Schwägerin nach Amberg].

[fol. 66b:] Sunabent den 2 Augusti hab ich zalt Mathesn Perger ain fl. lons und aller ding Anna Jorgn ammen 2 fl. lons, Ella unser gertnerin seiner milchpeurin 6 ß 2 ₰, gredlein unser kochin, 1 fl. lons, ꝛc. ꝛc.

[fol. 70a:]

+

+ Benedictus deus +

+

+ Mihi autem adherere deo bonum est, ponere in domino deo +

+ spem meam ps. LXXII. +

Im namen des herrn gots, di weils bei uns des tags zu 30 personen allnthalbn stirbt, und ich in 15 tagen ausm haus nit komen bin, die zeit mit den buchern vertreib und lust hab zu arbeten zu raysen und meine herrn und freund zu besuchen, haben meine herrn, ein erbar rat, mich vergent und erlaubt, anheut sunabent vigilia Bartholomei 23 Augusti, von zeit meins ausreutens funf wochn lang, mit meinem schwagern Hansn Johann gen Preslau zu raisen und im beistendig und hulflich zu sein, seins vatern Lorenzen Johanns vertragne verpfendte 3700 fl. von Conraden Saurman seinem schwager einzupringen.

[fol. 70a:] Item ich hab ausgeschickt mein weib, Katharina Tucherin, mein sun Jorgn, sein ammen Anna, Gredlein kochin, Mathesn und Annalein di Scheurl gen Henfenfelt zu herrn Hansen pfarherrn[75]), 4 stund auf den tag den 30 Aug., und hab der doctorin zu zerung geben 25 fl.

[fol. 70b:] Mein diner Methes Perger ward mit dem regirenden prechen beladen freitags vor tag, 29. Aug. Ich lis in in gartn[76]) gin, verschaft im bei Meuseln alle notturft, der herr got sei im beistendig.

Ich hab Hansn Meuseln mein sach, auch das haus bevoln, dergleichn Johan Neudorfern[77]), hab mein tag nit herter gearbeit denn die vergangn 10 tag und bin nach Preslau verritn und heut suntag 31 Augusti gen Henfen-

75) Johann Frank. (Würfel, Diptycha IV, 221).

76) gemeint ist der Scheurl'sche Garten vor dem Tiergärtnertor.

77) dem berühmten Schreib- und Rechenmeister (1497—1563). Derselbe bewohnte das heute als Burgstraße 16 bezeichnete Haus unter der Veste.

felt zu weib und kind, der parmherzig herr got verleih mir sein g., dem sei lob ehr preis und denk in ewigkait amen.

Actum. 31. Augusti 1533.

31. augusti als ich verrit starben 54 person.

Widerkomen.[78])

[fol. 70b f:] Als ich den 31 Augusti gen Henfenfelt geritn und mein gesint elend[79]) gefunden, hab ich von Amberg aus maister Jorgen von gerbersmül nach inen geschickt, haben mein weib und unser sun Jorg, dinstag den 2 Sept. in der heg[80]) übernacht und sein den 3 Sept. gen Amberg komen, do ich inen bei Margreta Gerstnerin einbestanden hab und bin desselben tags verriten[81]) übers gepirg, auf Bamberg, der Pfinzing, herrn Sigmunden Fürers und Christofen Fürers hutten bei Arnstat, gen Weinmar, Leipzk, Dresden und Breslau, bin do bliben 25 tag. Hab Hansn Johan sein sachen contra Conraden Saurman wol aufgericht, bin bei m. g. h. pischofn Jacobn do selbst gewesen und herwider geritten gen Dresden zu m. g. h. herzog Jorgn zu Sachsn ꝛc. gen Grim [Grimma], gen Wittenberg, gen Hall zu m. g. h. herrn Albrechtn cardinaln zu Mainz ꝛc., gen Leipzk, aufn Annaperg, ins Joachimthal zu grafen Jeronimus Schlickn ꝛc. und Jorgn Neusessern, gen Schlackenwald auf meins vatern seligen begrebnus, gen Eger, gen Amberg und Nürmberg, den 14. Novemb. Laus deo.

[fol. 71a:] Zu Amberg hab ich froliche Mertnsnacht gehalten, alle die meinen gesunt gefunden, und das mein sun Jorg umb. 19. octob., als er aus gotlicher begnadung anderthalb ior erraicht het, an alle beschwernus entwent was und kant itzo gin, laufen, tanzen und reiten, doch wolt er kainen schwarzn, sonder allein ainen geschelten weisen stecken reiten, und must im Matthes Scheurl, den er ser liebet, nachreiten, und auf ine warten, als ein knecht auf seinen herrn, das den vater nit wenig freuet[67]), demnach er den gutigen herrn got, seiner gnadenreichen gaben pillich dankbar ist, und redt Jorg noch nichts, lacht allein und kennet den vater bald und wolt nit von im.

[fol. 73b:] Item mein bruderlicher freund Jorg Neusesser hat den 7 Novemb. meinem sun Jorgen zu seiner gedechtnus geschankt, ein schöne erzstufen und etlich rot gulden stüflein gedigen silber, aus der ainikeit, und 2 silbren g. könig Ludwigs und kongin Maria pildnus und dann grafen Stefan und grafen Lorenzn Schlicken pildnus im wert . . . . . 10 fl.

[fol. 73b:] Ich hab frauen Helena Ch. Kressin, meiner mumen den 8 decemb., von wegen meins suns Jorgen, zu neuen iar verert, einen schwarzen lidren[82]) stul, kouft ich von maister Lucasn p. 2½ fl. und hab di zeit so ich allein hi gewesn bin, bei 14 maln, mit inen geessen.

78) Am Rand: Heimkunft gen Nürnberg.
79) In der Fremde.
80) Hecke. Schm. I, 1068. Am Rand: Gorgn herbrig in der heg.
81) Randbemerkung: Schlesisch rais.
82) ledern.

Gorgn Scheurls gepet.

[fol. 74a:] Item ich kouft meinem sun Jorgen den 2 decemb. [1533] ein pelzene husecku[83]) umb $4^1/_2$ *fl*, di schickt ich im gen Amberg, mit bevelch das ine Neudorfer und mein vetter Albrecht dorein kleiden und den pelz benedeien solten, mit disem gebet.

[Folgt ein längeres lateinisches Gebet (»oratio«) mit der bezeichnenden Stelle: »... ut te creatorem, recta et sancta ecclesie tue catholice fide colat.«]

Mer übersent ich im ein teschlein mit zucker mit disem gepet umbzugurten, precingat te dominus zona iusticie, ut immaculata conserves omnia mandata sua.

mer ein par pantofl kostn 32 ß und ein par hentschuch kostn 26 ß, auf dem weg herab zu prauchn.

Und sein mein weib, unser sun Jorg, junckfrau Katherina Tucherin, Mathes, Annalein di Scheurl, Anna seugam, gredlein kochin, gefarn montag, 8 decemb. von Amberg gen Engltal und auf 9. gen Nbg. mit freuden vom vater entphangen. got sei lob in ewikeit amen.

[fol. 74b:] und haben meine leut auserhalb des geschickten weins di zeit nemlich 14 wochn zu Amberg sampt 10 fl. zins und holzgelt der Gerstnerin am rosmarkt bezalt und den furlon und zerung auf dem weg verzert, beileuftig 78 fl. deo gratias, das wir gesunt sein.

1534.

[fol. 75a:] Auch schankt ich eptesin und convent zu S. Clarn, der Appolonia Tucherin jartag, den 15 Januarii, zu begin, und den herrn got fur meinen sun Jorgn zu pitn 1 fl. dogegen schankten si mir ainen gutn gewürztn leckuchn.

Georgius filiolus bimus:

[fol. 83a:] Suntag quasimodogeniti. 19 aprilis. ist aus gotlicher begnadung mein lieber sun Jorg zwei jar alt worden und augenscheinlich zugenomen und gewachsen, hat noch bisher keinen aufstoss gehabt, lauft, springt, tanzt den Murascha-Tanz[84]) und ist frolich und guter ding, hat all sein freud zu reiten und zun pferden, kan noch nichzit reden, dann mamma data, verstet schier alles, der gütig herr got verleih weiter gnad, dem sei lob ehr und dank, den ich pillich lieben, eren, loben und furchten sol

[fol. 90b:] 1534 September: Veranschlagung des Gesamtvermögens, des Hausrats, der Bibliothek ꝛc. Darunter findet sich die Angabe:

und meins lieben suns Jorgen Scheurls perckwerk 7500 fl.

Weiterhin am Rande:

diligenter nota, o Georgiole, fili charissime. Daneben: Timete dominum omnes sancti eius, quoniam nihil deest timentibus eum. ps. 33. Inquirentes autem dominum, non defitient omni bono. Math. 11. hoc fac fili

83) husecken, Schaube, Mantel. Schm. I, 1184.

84) Vielleicht derselbe Tanz, der sich bei Czerwinski: »Die Tänze des XVI. Jahrhunderts« ... Danzig 1878. 8°. S. 121 unter dem Namen »Die Moriske« findet. (Tanz eines Knaben mit geschwärztem Gesicht.)

mi Georgiole et vives et abundabis, hoc det tibi piissimus et misericors dominus noster Jesus Christus. Sollicitudo autem est mater divitiarum: Attamen divitie si affluant, noli apponere cor, sed his utere ad honorem creatoris et pauperis alimenta.

[fol. 95b:] Item sunabent den 21. novembris hab ich mein testament geendert, zu erben Jorgn Scheurln und zu aftererbn Albrechtn Scheurln mein lib sun instituirt und zu vormundern gesetzt doctor Christof Gugeln, Jorgn Neusesser, Gothartn König, Linhartn Thoman und mein weib. Gleichwol hab ich noch keinen gepeten, auserhalb Neusessers ꝛc.

[fol. 95b:] Oratio pro Georgiolo Scheurl: Item als frau Katherina Pirckamerin und convent wi hioben geschriben stet, meinen sun Jorgen in templ statuirt und geopfert [haben], haben si gesungen das responsorium Benedicite deum ꝛc.

1535.

[fol. 103a:] Benedictus deus in donis suis. den 19 aprilis, als ich gen Perching riet [ritt], ist mein lieber sun Jorg Scheurl drei jar alt worden, hat dises iar ganz keinen aufstoss gehabt, ist gar nichzit gefallen, liebet di muttern herzlich, libet was rot ist, von wein und kleidern, trinkt gern wein, sunderlich röten, ißt gern fisch, krebs, hirn, ist stets frolich und guter ding, kreint nimer nit, libet aus der masn ser pferd und was zur reuterei dinet, padt gern, reit und vert gern. kan noch nichzit reden, dann data mamma, aia, das ist Albrecht, zin und wein, ist ser merklich, hat vast einen guten verstand, verstet schir alles, furcht di ruten über aus ser, vermaint etwan dem vater und der ruten zu entloufen, der gutig herr got sei gelobt und verleih im gnad in seinen wegen erzogen ze werden.

[fol. 104a:] Item bei m. g. herrn grafen Jeronimum und grafen Lorentium den Schlicken hat Jorg Neusesser zu sant Jorgn tag unterbracht an beheimischen gelt meinem vettern Albrechtn 4000 fl. und meinem sun Jorgn 1000 fl.

[fol. 105b:]

Benedictus deus in donis suis. dinstag den dritten Augusti, anno gotlicher menschwerdung 1535, gerad zu zwelf urn des halbn segers, ward mir geborn aus gotlicher begnadung mein neudtes[85]) kind, mein sun Christof und anhaims zu vesper zeit getouft, den hueb [fol. 106] aus der tauf, mein guter freund Johann Neudorfer rechnmaister an stat und von wegen meins lieben und getreuen freunds Jorgn Neusessers im Joachimthal, der mir zu vor solichs auf mein pitlich ansuchen zu dank zugeschriben het, di potschaft kam mir über tisch, auf der hochzeit meins oheims Anthonien Tuchers vnd Junckfrauen Felizn Im Hoff, in hrn. Endresn Im hof behausung, meinem frumen gutigen lieben herrn got sei lob ehr preis und dank in ewikeit, der verleih im kraft und macht. Auf volgenden donerstag ward mein sun Christof aus der wester gepadt.[86]) Schankt ich Anna hebammen ainen Lorentzer

85) neudtes verschrieben für neuntes.

86) Siehe Anm. 23 S. 98.

gulden, iren maiden 3 zwelfer und het zu gast frauen Helena Christof Kreßin, Margreta Endres Tucherin, Ursula Fritz Tetzlin, Katherina Ieronimus Fütrerin; Doctor Christof Guglin, Ursula Seufrid Pfinzingin, Barbara Hans Koburgerin, Anna hebammen, mein geschweien Anna Albrecht Scheurlin, und wir assn zimlich gut milaunen[87]) und waren frolich und leichtsinnig, guter ding lobten und preistn got.

[fol. 106a:] Sunabent, 7. Augusti, gegn abent, als mein ander lieber sun Christof elter dann vir tag[88]) alt worden, derhalbn ich nie reicher waß, kam potschaft, das unser aller herr, di Romisch kayserlich M[t][89]) die bevestigung La Goleta[90]) sambt dem geschloß und stat Tunis[91]) gwaltiglich erobert, das ich acht meinem neu gebornen sun und der ganzn christnhait ein gluckliche zeitung sein

[fol. 106b:] Das ist aber war und verfolgt statlich: den 14 Julii hat unser herr kaiser Goleta gewonnen, den dritn Augusti ist mein liber sun Christof von gots gnadn geborn, den 21 Julii hat kaiserlich M[t] gschloß und stat Tunisy gewunnen, 4 tag und nacht geblündert vnd trefnliche anzal geschütz schiffung und vil guts gewunnen. die zaitung komen gen Maylant 9 Augusti 4 stund nach mittag und das Barbarossa mit 2000 Alarber (sic!) pferden entrunnen was, dem di kaiserischen zu wasser und land heftig nacheiltn. deo gratias. und sol am jungstn kaiserlich M[t] im Teutschland gesagt habn: Er sei dogwesn als ein pilgram, zu nehstn so er widerkom, wol er komen als ein kriegsman.

[fol. 108af. (1534)]. Den 20 octob. ward mein lieber sun Christof an kindsblatern heftig krank, und über acht tag von einem inwendigen[92]) fraischlich 2 oder 3 mal berürt, dorumb gab im sein milchpeurin ein gertnerin einen samen zu trinken, darzu überkam er das versegnt[92]) und durchschlechten,[93]) das mich alles hart erschrecket und bekumret, aber mein frumer herr got verlih bald sein gnad und pesserung, dem sei lob ehr preis vnd dank in ewikeit, der verleih alzeit was sein gotlicher will und lob ist.

[fol. 108b. 1 Januarii 1535:] Aus desselben begnadung hat benanter mein sun bisher wol gewachsn und zugnomen, gleichwol an der narung kainen mangl. Er lest auch nit noch, wil fur und fur vol sein, bis es überget, und ist gut mit im auszukomen, dann so bald er hungrig wirt, ist er ser ieh, schreit und gibt kainen frid, bis er wol gessen hat, vil sagen er werd ein ander anherr werden und im gleich sehen meinem vattern.

Maister Sebastian Wagner iudiciret benantem meinem sun Christof den 3 dec. Er wurd sein rund behend trutzig seiner sachen recht haben wollen, und sich nimant maistern lasen, und etwan nit bald gute wort aus

87) Melonen.
88) Sein verstorbener Bruder Hieronymus war gerade vier Tage alt geworden.
89) Feldzug des Kaisers gegen Haradin Barbarossa.
90) Goletta.
91) Tunis.
92) Rotlauf. Schm. II, 240.
93) Masern. Vgl. Grimm W.B. II, 1667.

geben, und grosers leibs sein dann sun Jorg, der tetig und nit zu gros noch zu klain sein wurd, itzo aber ist er ein bos bublein, und doch dem vater lieb. vacht an zu schwatzn, wen er gern wein und met trünkt, und zucker candet[94]) eß so ist im ein gred[95]) im hals besteckt, So ist er haiser und hat di husten, das schir fur und fur beschicht, und acht sich der mutter bei weitem mer dan des vatern. Er hat die fleckn, wi meins brudern kinder alle, und der gmain iargang[96]) was überkomen den 13 dec. vnd 12 tag in der stubn gelegn und sich doch wenig anfechtn lasn.

1536.

[fol. 121a:] Item di weil wir schuldig sein, aneinander guts zu tun und sunderlich armen freunden[97]), wie Meinander sagt, recordare dives existens pauperes iuvare, hab ich Mathesn Scheurln von Dillingen und sein schwester Annala mitwoch den 13 octob. 1532 vnd, auf des Annala absterben, ir schwester Ketterla den 8 Januarij 1534 zu erzihen angenomen ꝛc. ꝛc.

Jorg vom Rotenhan.

[fol. 122b. 1. Januarii 1536:] Item diweil herr Sebastian vom Rotnhan ritter vnd doctor, ein gelerter namhafter redlicher Frank vor 37 jarn zu Bononien[98]) mein schulgesel und bis in sein absterben — [99]) mein liber und guter freund gewesen ist, und domit auch mein liber sun Jorg Scheurl, mit erlicher geselschaft erzogen wurd, hab ich seins brudern Hansn von Rotnhan zu Rentweinsdorf[100]) sun Jorgen, seins alters 6 Jar und 8 tag, den 23 Augusti 1535 in mein behausung angnomen zuerzihen, zu guten tugenden und sitten, und lernen zu lasn, unbenant ainicher zeit, noch kostgelts, mer umb freuntschaft willen, hab bisher nichzit entphangn und bin unverbunden und wol zufriden was mir sein vater und mutter Margreta von Seckndorf geben oder nit geben. Ir voit zu Hebelsried[101]), gewislich ein beschaiden verstendig und seiner herschaft getreu man, haist Jobst Dhein, wie sein sun.

Jorg Neusesser junior.

[fol. 122b:] Der ist zu mir komen dinstag den 9. Novembris nehst verschinen, seins alters auf S. Niklas tag 12 jar alt, den hab ich in mein haus und an meinen tisch angnomen, auszuzihen und lernen zu lasn, im auch zucht er und veterliche guthait zu beweisen ꝛc. ꝛc.

[fol. 124a:] Anna seugam:

Item ich hab die Anna auf 27 Aprilis 1532 gedingt umb 8 fl. und ir darzu allerlei geschenkt, dorumb das si meinen liben sun Jorgn gemuttert, und sein bisher gewartet und er ir gute gnad hab, volgent hab ich ir ein zeit

94) Kandiszucker.
95) Fischgräte.
96) die Kinder in seinem Alter.
97) Verwandten.
98) Bologna.
99) Platz frei gelassen, wohl zu künftiger Eintragung des Todestages bestimmt.
100) Markt, A.G. Baunach und B.A. Ebern (Unterfranken).
101) Vermutlich Namensvariante für das später vorkommende Ebelsbach, Dorf im heutigen Amtsger.-Bez. Eltmann, B.-A Haßfurt, Unterfranken.

lang 6 fl. geben und gib ir seint aller hailigen tag, doran si aller ding bezalt gewesen ist, $4^1/_2$ fl.

[fol. 124a:] Katherina von Staflstein seugam Hansn Fuchsn tochter. Als mein lieber sun Christof geborn ist dinstag den 3 Augusti 1535. hab ich im das Ketterla, in zu muttern gedingt den 5. Augusti umb 8 fl. ein jar. und ein gulden leikauf, dofür hab ich ir itzo zum neuen jar geschenkt tuch zu ainem unterrock, und irn solt auf lichtmes künftig zalt 2 fl.

Milchpeurin.

[fol. 124a:] Item meiner baider sun milchpeurin di Linhartin in Peter Schneiders garten hinter der vesten, gibt alle tag herein 3 seidla guter milch umb 3 ₰ tut ein virtail iars 9 ß 3 ₰ und ist zu aller hailign tag zalt gewesen.

— — — — — — — — — — — — — — — —

[fol. 125a:] und di benant Agnes Perin hat meinem lieben sun Christofn ain gut gesotten pulver für das fraislich eingeben, das in neben gotlicher begnadung bald und wol geholfen hat. der sei lob ehr und dank ꝛc.

[fol. 127b:] Mer zalt ich den 2 feb. Linhartin gertnerin meins suns Christof auch Jorgen milchpeurin des tags 3 seidlein milch 3 ₰ tut ein virtl jars von omnium sanctorum bis her — — — — 1 fl. 0 ß 21 ₰.

[fol. 130b. Mai 1536:] Meiner seugammen Ketterla von Staffelstain 2 fl. Jorgn mait der Anna 1 fl. ein halb ort irn lidlon . . . . Walpurgis.

[fol. 134a. 1536, Prty, nach Laurentii:] Es verlassen den Dienst u. a.: Anna Hofmanin, di meinen liben sun Jorgn gemuttert und $4^1/_4$ iar treulich erzogn hat, der schankt ich zu samt irem lon 4 halb Joachimtaler, und Katherina von Staffelstain, di meinen lieben sun Christofen ein iar gemutert hat, den man nun entwenen muß, der zalt ich iren austendigen virtail iarlon 2 fl. und schankt ir auch von irs suns wegen 2 halb Joachimtaler. do was vil wainens ꝛc.

[fol. 139a:] Item als ich Hansn vom Rotnhan zu Rentweinsdorf[100]) seinen sun Jorgen den 23 Augusti 1535. in di kost angnomen hab, hat mir sein voit zu Ebelsbach[102]) den 5 octob. zalt kostgelt das vergangn iar 28 fl. vil dargelihns gelts 5 fl. 6 ß 11 ₰.

[fol. 139a:] Item ich kouft [von Melchior Beyr] den 11. Nov. ein pecher den ich Gorgn schenkt. wigt 11 lot 1 q 1 ₰.

1537.

Christof Schewrl ambulans:

[fol. 155b:] Item Christina Neusesserin hat irm poten [Paten] Christofen Scheurln geschenkt ein podkittelein ausgenet mit gold und seiden lustig und kunstlich, der hat angefangen zu gin allein, suntag Letare, 11 Martii 1537, als er alt was 19 monat und 7 tag. dorumb sein vater als von seinem sun sunderlich geliebt, einen frolichen Letare het, gott den herrn got lobet danket und bat umb gnad das baide seine sun gin mochten und wandern in seinen hailigen wegen und gepoten amen.

102) s. d. vor. Anm.

[fol. 157a:] Linhartin milchpeurin, meins suns Christofen tegliche milch 9 ß 3 ₰.

Sun Christof.

[fol. 159b. Augustus. 1537:] Item an heut freitag den 3 Augusti zu 12 urn des halben seigers ist mein gelibter sun Christof Scheurl zwei jar alt worden, und aws gotlicher begnadung dises iar nur wol gesunt gewesen, leibig und vollig worden, hat ser gewachsn und zugnumen, hat letare vergangen angefangen zug in, aber doch nichzit zu reden, dann da und ma, auch bisher gar nichzit trunken, dann ein gute warme kuemilch, di er wol zechen mag, got gesegn ims, und ist zumal ein schoner, frolicher holtseliger pueb, der den vater ser liebet, und mit ofnem weiten maul an ine felt und kust, und widerumb von im herzlich geliebet wirdet, in masen er auch sein mutter überaus ser libet, und grose naigung zu pferden hat, erzaigt sich auch, als ob er gern peten wolt.

Sun Jorg.

Der gleichn wehst auch sun Jorg aus der masn ser, ist auf 19 Aprilis 5 jar alt worden, pet gern, kan noch nit r sprechen, aber zu tisch peten, lateinisch, pater noster, ave maria, simbolum, decem precepta, Benedicite, Ego sum dominus deus tuus, summa legis und der gleichn mer, hat lust zun pferden, kurzweilt gern, begint den vater mer zu lieben, dann vor 3 jarn, von dem allen der vater in seinen alten tagen die hochst ergezlikait und freud hat, und die beid sun fur seinen grosten reichtumb acht und helt hoher dann ein furstentumb, wi sich auch Jorg nent einen pfalzgrafen und herzog Jorg ze Vischbach. trinkt aus der masn gern wein, ist gern wol, und hat freud zu gulden hembden und seiden claidern. In suma ich lob preis ehr und dank, got meinen herrn, der grosen gnaden, flelich pittent, mir sein gotliche gnad zuverleihen, beide meine herzlibsten sun zu erziehen, in seinen gotlichen gepoten und wegen, das beger ich und pit vom ganzem herzen, und wer mir di hochst freud auf erdrich. das verleih mir und inen der frum gutig und barmherzig mein libster herr und got, dem sei allein lob und ehr in ewikeit Amen.

[fol. 161b: Gewinnanteile der Söhne.]

[fol. 162b. März 1537:] . . . . und meins lieben suns Christofen, der noch bisher kainen andern trunk tun hat, milchpeurin di Linhartin, alle tag 3 seidlein milch p 3 ₰. Tut von Walb. bis 1. Novemb. 2 fl. 1 ß 12 ₰.

1538.

[fol. 165b. A. d. 1. Januarii 1538:]

Ein gluckselig neu jar und vleisige haltung der gepot gots, verleih uns allen, sunderlich meinen libsten sunen Jorgen und Christofen, denen hab ich nachvolgende verzeichnus an heut den ersten tag Januarii einschreiben und zu ainem neuen jar schenken wollen, mein dobei zu gedenken.

Wiwol sich niemant an juditia lasen, noch dorauf vil pauen sol, hab ich doch von jugent auf di selben nit verachten wollen und sundre naigung darzu gehabt, wol wissent, das si vilmaln velen und herwiderumb auch mermaln

zutreffen, dorumb wil ich auch meinen liebsten sunen dis orts summaris auszihen, was mir mein tag judicirt und pronosticirt ist.

— — — — — — [fol. 165b—171a: Wiedergabe solcher Prophezeihungen[103].]

[fol. 166a:] Kurzlich nach dem ich von Rom wider gen Bononien[104]) kam, macht ich kuntschaft mit ainem vast berumbten chyromantico von Mirandula[105]), so von diser kunst des hendsehens getruckte puchlein hat ausgin lasen, der urtailet mir, wo ich verharret im studirn, wurd ich gros ehr haben und zeitlich selig sein, ich wurd mein gut mern und reich sterben, ich wurd in allweg wol sterben und reich, es wurd mir nach 40 jarn glucklich zustin, bis in tod, um die 75 jar. Mir werden zwen sun bei leben bleiben, und der ain, ein überaus groß man werden[106]). Ich wurd gros gluck haben, bei fursten und herrn.

[fol. 171b. 1538, 9. Jan :] Mein lieber sun Jorg Scheurl von gots gnaden wird auf 19 aprilis 6 jar alt, wechst so ser, das er ganz durr und hager ist, und etwas ein lenglet angesicht hat, mag wol lernen, hat lust darzu, lernt den Donat lesen, kan berait auswendig und betet dem vater vorm tisch, doch mit zugetonen henden, domit er kein kind geachtet werd, Orationem dominicam Math. 16, Salutationem angelicam Luc. 1., Simbolum fidei, Decem praecepta Exo. 20, Ego sum dominus deus tuus, fortis zelotes, visitans iniquitatem etc. Exo. 20, diliges dominum deum tuum. Math. 20, Consumatio itaq. legis. Rom. 13, omnia quaecumque volueritis. Math. 10, perfectio legis Christus. Rom. 10, Cantum Marie Luc. 1. Si in praeceptis meis ambulaveritis etc. etc.

Gleichwol kan er noch nit r oder — [107]) sprechen noch volkumenlich reden, schwatzt doch vil, freut sich der pferd und reutens, hat lust zu gulden hembden, wais wer im ain ides unter den zehen geben hat, tregt gern seidene wammes und gute claider, ist aus der masn gern krebs, hirn und gute pisla, trinkt gern roten und neuen wein, tut mermaln einen guten sauf, stets frolich guter ding, gesunt, get in sprungen, het den vater lieber dann anfangs sein mutter, di er noch mamma haist, und bruder Christof, der gutig herr got benedei in, amen.

[fol. 172a gl. Dat.:] Christof Scheurl mein lieber sun von gots gnaden, wird itzo auf kunftig 3. februarii drithalben jars, zecht teglich bei ainer

103) u. a. erzählt Dr. Ch. Sch. ans seiner eigenen Kinderzeit [fol. 165b]: Di weil ich ein kind was, spilet ich mit korblein, hing die an di tischecken, und begeret dero ümer mer, das mein vater sprach, Nun wil ich dir korb gnung koufen, es sei dann, das ich kainen vail find?

Do ich erst geborn ward, und mich mein anfrau von der erden vom stroe aufhub, und ich so einen grosen kopf het, sagt sie: Stirb liebs kind, wen du wilt, so stirbt deinem vater ein gros haubt.

104) Bologna.

105) Mirandola bei Modena.

106) Am Rand hat der Sohn Christof bescheidenen Sinnes angemerkt: filii magni — quo ad staturam, verum dixit.

107) Lücke.

maß, guter gewelbter[108]) warmer kue milch, di schmeckt im wol, hat noch bisher kainen andern trunk tun, dann milch, tut im recht, hat laufen lernen zu mitvasten[109]), kan noch nichtz reden, denn data mama, nain, ja verstets als, hat aus der masn ein schon rund angesicht, ein weiser har, dann bruder Jorg, überaus ein schoner freuntlicher holtseliger bueb, hengt stets an der mutter, hat den vater mechtig lieb, halst, schmuckt[110]), mussIt[111]) und tut im schun, wart auf in, so er aus der schreibstuben zu tisch get, sucht im seinen loffl und messer zuweg, ist wol zu zihen, bisher nit gevallen, keint [sic!][112]) nit, kreist[113]) nit, gesunt wie ein fisch, wol leibig, nimt wol zu, stark und dick wie sein bruder, roslet[114]), wol geferbt, und eins edlen guten verstands, aus der massn zwai schone schwarze augen. haben ser lieb anainander, herwiderumb het si der vater bed zugleich ser lieb und all sein freud ergetzlikeit und reichtumb an disen baiden sunen, do mit in der gutig barmherzig herr got in seinem alter so gnediglich begobt und fursehen hat . . . [Gebet].

[174b. 1538, 9. Febr.:] Item ich het zalt der Linhartin fur meinen liben sun Christofn der noch nichzit anderst zecht, dis quartal bis auf lichtmes al tag 3 ℌ p 3 seidla milch 9 ƒ 3 ℌ.

[181 b. 1538, Juli:] . . . und maister Lamprechtn, meins lieben suns fechtmaistern, im schwert 1 fl.

Meins suns Christofen milchpeurin, ein tag ein moß p 2 ℌ. 6 ƒ 2 ℌ. der noch bis her anderst nichzit trinkt.

— — — — — — — — — — — — — — — — —

dem gutigen herrn got sei preis lob ehr und dank, der verleih meinen liben sunen Jorgen und Christofen sein gotliche gnad, das sie seine heilige gepot treulich halten, auch gern zalen, und in irem tun ordenlich und vleisig sein, so werden si auch reich, wie geschriben steht: Solicitudo est mater divitiarum. divitie si affluant, nolite apponere cor. Benedictio illius quasi fluvius inundabit. eccl. 39.

[183a. 1538:] Item dinstag 13 Augusti ist Jorg vom Rotenhan widerkumen von Rempersdorf[115]) hat mir zalt dises jars, so sich enden wirdet 23 Augusti kostgelt, als nemlich fl. 28, die hob ich einnemen lassen Melchior Peyrin[116]) goltschmidin.

[fol. 189b:] Linhartin milchpeurin meinem lieben sun Christofen, der überaus heftig grintig ist, einen ser flisenden kopf hat und noch nichtz dann milch trinkt, des tags 3 seidlein, tut des virtl jars 1 fl. 0 ƒ 19 ℌ.

108) Milch, die bei ruhigem Stehen den sich über der Oberfläche wölbenden Rahm erzeugt hat.

109) Mittwoch vor Laetare.

110) schmucken, schmiegen. Schm. II, 544.

111) sonst muscheln, sich anmuscheln, sich anschmiegen.

112) statt: greint.

113) kreischt.

114) von rosiger Gesichtsfarbe.

115) = Rentweinsdorf. S. Anm. 100 S. 111.

116) Melchior Baier, Goldschmied in der Bindergasse. Sein Name kehrt in unserer Vorlage immer wieder. Fol. 226a heißt ihn Dr. Scheurl ausdrücklich seinen Goldschmied. Mehr über M. Baier bei Hampe, Nürnberger Ratsverlässe. Einleit. S. XIII und Bd. I nr. 3080 mit Anm. 2, in der die bezügl. literarischen Nachweise beigebracht werden

[fol. 202b. 1. Februarii 1539:] Linhartin milchpeurin mein sun Christofen alle tag 3 seidla milch, dieweil er noch nit anders tringt, tut 9 ß 1 ₰.

[fol. 207a. 1. März 1539:] Kurze Notiz zur gleichen Ausgabe.

[fol. 211a. 1 Aug.:] meins liben suns Christofen milchpeuerin ein tag 3 seidlein milch, die er genzlich und sunst nichzit auszecht, 1 fl. 0 ß 21 ₰.

[fol. 211b. 30. Aug.:] Christofn milchpeurin 1 fl. 21 ₰.

[fol. 215a. 31. Okt.:] der milchpeurin sun Christofen di vergangen 13 wochen alle tag 3 seidlein milch zupringen ꝑ 3 ₰ tut 1 fl. 0 ß 21 ₰.

[fol. 217a:] Item als ich Keterla Scheurlin Linhart Scheurls tochter, nach absterben irer schwester Annalein, 4 jar in meinem haus erzogen, und si aber zu aller posselarbet[117]) gebraucht und der maid maid gewesn ist, das si weder gotsvorcht peten lesen noch spinnen gelernt hat, hab ich sie aus angezaigten ursachen donerstag den 11. decemb. zu Kungunten Scherbin unter der vesten gelasen, und ir gedingt zu geben ein jar 14 fl. und auf di kreuzwochen ainen Joachimstaler zu ainem leikouf oder taler. Ich zalt ir sunabent 20 Martii ¼ kostgelt 3 fl. 4 ß 6 ₰.

[fol. 217a:] Item Steffan Merten mein schreiber ist seins lons des ersten jars, so sich auf 6 dec. geendet hat, bezalt, nemlich 8 fl. für Fabian Mulzn und Jorgn vom Rotenhan. darzu schankt ich im von der Kinder rechnung und anderm zu schreiben 2 fl. und gib im das jar von beden meinen sunen zu leren 2 fl. und was er weiter erdinet.

1540.

[fol. 221a:] Georg Scheurl mein lieber sun ist aus gots begnadung anheut montag nach Jubilate 19 Aprilis, 3¼ stund auf den tag alt worden acht jar. dem sei lob ehr preis und danksagung in ewikeit. der verleih im sein gotliche gnad das er aufwachs in seinen heiligen gepoten, und alt werd, wi hioben a. z. 12 eingeschriben ist.

[fol. 221a. auf walburgis = 1. Mai:] Meins lieben suns Christofen milchpeurin des tags 3 ₰ für milch, seinen wein und pier, tut 1 fl. 21 ₰.

[fol. 224b:] Item a. di. dito. 3. Augusti, doran mein lieber sun Christof zu mittag, aus gotlicher begnadung alt worden ist 5 jar. der herr got geb lenger nach seinem gotlichen willen, dem sei allein lob ehr glori und danksagung. was mir Pirckman schuldig . . . (folgen die Posten).

1541.

[fol. 247a. Nov.:] Item ich hab zalt maister Petern von Hausen meinem balbirer hausarmen leuten umb gots ehr auszuteilen, wi vormaln fl. 3 ein ort, und sunderlich der Anna seugammen meins suns Jorgen den halben tail zu geben, den erfult ich ir mit 1½ orten, domit si den hauszins bezalen mocht.

Mit herzlichem Dank gedenke ich auch an dieser Stelle der ausgezeichneten Beihilfe, die mein Freund Dr. August Gebhardt-Erlangen mir gelegentlich der Revision des Textes und der endgiltigen Fassung der Anmerkungen durch vielfache Nachweise und Verbesserungsvorschläge hat zuteil werden lassen. H. H

117) Geringe Arbeit. Vgl. Schm. I, 410.

ÜBER EINIGE NEUERWERBUNGEN DER SKULPTUREN-SAMMLUNG DES GERMANISCHEN MUSEUMS.

VON DR. W. JOSEPHI.

(Mit 2 Tafeln.)

Die umfangreiche Skulpturenabteilung des Germanischen Museums erhielt in den letzten beiden Jahren sehr erhebliche Bereicherung; die bedeutendsten Stücke, und zwar zunächst die dem Mittelalter enstammenden, sollen im Folgenden einer Besprechung unterzogen werden.

An erster Stelle ist der weniger künstlerisch als kunsthistorisch wertvolle Kruzifixus (Pl.-O. 2056, Taf. VI) zu nennen, der unter die im Jahrgang 1905 dieser Mitteilungen S. 89 ff. behandelten Frühwerke der Holzplastik einzureihen ist. Seine Erwerbung war für das Museum um so erfreulicher, als er die nur sehr lückenhaft vertretene Übergangsgruppe zwischen den Frühwerken gotischen Stils und der reifen Plastik des beginnenden XV. Jahrhunderts anschaulich vertritt. Bisher besaß das Germanische National-Museum nur einen kleinen Kruzifixus dieser kunstgeschichtlich wichtigen Epoche (Pl.-O. 308), während einerseits die Frühzeit mehrfach (Pl.-O. 33, 34, 35, 36. Vgl. Mitteilungen aus dem Germanischen Nationalmuseum. 1905. S. 125 ff.), andrerseits aber vor allem die Spätzeit durch ganz hervorragende Exemplare vertreten ist.

Der nackte, nur mit dem bis über die Kniee reichenden Lendentuch bekleidete lebensgroße Christus hängt mit übereinander gelegten Füssen, von drei Nägeln durchbohrt, am Kreuze. Die Körpermittellinie ist eine fast gerade, nur eine ganz leichte Ausbiegung der rechten Hüfte bewirkt eine Abweichung. Das mit einem gewundenen Doppeltau, dem Dornenkranz, gekrönte Haupt, an dessen rechter Seite sich noch ein Arm des aus Eisen geschnittenen lilienförmigen Kreuzesnimbus befindet, ist ein wenig nach rechts geneigt und vorwärts gesenkt; die Arme sind durch das Gewicht des Körpers aus der Horizontalen abgelenkt. Der auffällig schmale Kopf hat lockiges Haupthaar und einen kurzen straffen Backen- und Kinnbart. In der rechten Brust befindet sich eine zackige Wunde, unter welcher, wie auch unter den Wundmalen der Füße, der Blutstrom plastisch wiedergegeben ist. Das Lendentuch hat an beiden Seiten lange, reichgefältete Überschläge.

Das Material des Körpers ist Lindenholz, das des Kreuzes ist Fichtenholz.

Die Länge des Körpers Christi von der Hauptesmitte bis zu den Zehen beträgt 167 cm, die Breite der ausgestreckten Arme 154 cm. Das Kreuz hat eine Höhe von 210 cm und eine Breite von 162,5 cm.

Die Figur ist vollrund gearbeitet, aber hohl; sie scheint demnach aus Teilen zusammengesetzt zu sein, was unter der starken Übermalung im Einzelnen nicht festzustellen ist. Die Bemalung ruht auf Kreidegrund mit gelegentlicher Leinenunterlage, doch stammt die oberste Schicht zweifellos erst aus der Barockzeit: Weiß und Rot herrschen vor. Die ursprüngliche Färbung nachzuweisen war angesichts der schlechten Erhaltung der wenig von einander unterscheidbaren Farbschichten unmöglich.

Das Kreuz, das keine Grundierung besitzt, scheint einfarben braun angestrichen gewesen zu sein; über dem Haupte Christi findet sich die Darstellung von Flammen. Die Rückseite ist flammenartig in Rot und Gelb ornamentiert.

Im Gegensatz zu der Erhaltung der Färbung ist das Holz verhältnismäßig intakt geblieben. Es fehlen nur die drei ersten Finger der rechten Hand, die vier letzten Zehen des linken und sämtliche Zehen des rechten Fußes; ferner sind noch kleinere Wurmfraßdefekte vornehmlich an den Ohren und an den Zipfeln des Lendentuchs zu konstatieren. Von dem vertikalen und dem linken Arm des wohl nicht ursprünglichen eisernen Lilienkreuznimbus finden sich nur noch die angenagelten Stümpfe.

Ergänzungen lassen sich unter der späteren Farbschicht mit Sicherheit schwer nachweisen; sicher sind nur der vierte und fünfte Finger der rechten Hand hinzugefügt.

Auf der Rückseite des Kreuzesstammes findet sich die nachstehende, im Einzelnen schlecht lesbare Inschrift:

dises Crucifix ist Anno
1699 mense 7bri aus
dem bein haislein hie
her auf S. Ulrich (?) gesetzt
warden.

(Abgesehen vom letzten Worte ist die vierte Zeile fast unleserlich).

Damit ist zweifellos der Zeitpunkt für die Fertigung des Kreuzes, sowie für die Erneuerung der Färbung des Körpers gegeben. Derselben Zeit dürfte auch wohl der eiserne Kreuzesnimbus angehören, ebenso die drei Eisennägel, die, wenigstens an den Händen, in keinen Beziehungen stehen zu den durch das Hängen aufgerissenen und verzerrten Wunden.

Die Herkunft der Arbeit steht nicht fest; sie wurde in Konstanz im Kunsthandel erworben und sollte sich gemäß den Angaben des Vorbesitzers ehemals im dortigen Dominikanerkloster, dem heutigen Inselhotel, befunden haben. Die Richtigkeit dieser Angaben war nicht nachweisbar; sie ist möglich, doch gibt die obige Inschrift zu gewissen Bedenken Anlaß. Die Nennung des Heiligen Ulrich, falls dies Wort richtig entziffert ist, würde ja in erster

Linie nach Schwaben weisen, doch ist das kein Grund, der schwerwiegender gegen die doch immerhin wahrscheinliche Herkunft aus Konstanz oder dessen Umgebung sprechen würde. Infolge der unentwickelten Stilphase läßt sich eine örtliche Zuweisung aus einem Lokalcharakter künstlerischer Art nicht vornehmen: künstlerische Stammesschattierungen finden an diesem rohen Werke noch keinen Ausdruck.

Als Entstehungszeit wird die Mitte oder die zweite Hälfte des XIV. Jahrhunderts anzunehmen sein. Die richtige Datierung derartiger Kruzifixe ist erschwert, weil bei diesem einfachen Motiv der bei jeder mittelalterlichen Figur doch in erster Linie maßgebende Faltenstil der Gewandung nur untergeordnete Bedeutung besitzt. In den deutschen Kunstinventaren hält sich deshalb die Datierung meist in sehr weiten Grenzen und begnügt sich in der Regel mit der Feststellung des Jahrhunderts.

So viele und dem hier behandelten Exemplare künstlerisch nahestehende, oft sogar überraschend ähnliche Kruzifixe der deutsche Denkmälerbestand aufweist, so wenige datierte Stücke finden sich unter ihnen. Unter den datierten Erzeugnissen der Großplastik kenne ich kein einziges, das stilistisch mit dem Kruzifix des Germanischen Museums in enge Beziehung zu bringen wäre. Und Vergleiche mit kleinplastischen Werken, denen ganz andere Voraussetzungen zu Grunde liegen, bergen — ganz besonders dann, wenn man nicht nach den Orginalen zu urteilen Gelegenheit hat — bedenkliche Fehlerquellen in sich. Trotzdem kann man allgemein wohl die Behauptung aufstellen, daß beispielsweise der Kruzifixus des Grabower Altars von 1379 in der Hamburger Kunsthalle (Schlie, Die Kunst- und Geschichtsdenkmäler des Großherzogtums Mecklenburg-Schwerin III. Lichtwark, Meister Bertram) an Körperdurchbildung, natürlicher Auffassung, seelischer Vertiefung und Stilisierung der Stoffältelung erheblich fortgeschrittener ist als der hier behandelte. Allerdings war auch der Plastiker des Grabower Altars, mag er nun Meister Bertram geheißen haben oder nicht, ein für seine Zeit hochbedeutender Künstler, was von dem Verfertiger des Konstanzer Kruzifixes wohl nicht behauptet werden darf. Ebenso ist der Kruzifix des Schrenkaltars in der Peterskirche zu München (v. Bezold und Riehl, Die Kunstdenkmale des Königreichs Bayern. I. Oberbayern. Tafel 170), der, vielleicht nicht mit Recht, auf 1376 datiert wird, wesentlich entwickelter. Ziemlich nahe dagegen steht ihm der bei von Bezold und Riehl, ebenda, Tafel 89 abgebildete Kruzifixus auf dem Grabstein des Joh. Lapic(ida) von 1380 in Mittenwald. Es ist dies Beispiel aber ein Relief in Stein, sodaß die Vorbedingungen andere sind.

Im allgemeinen dürfte aus diesen Vergleichen hervorgehen, daß der Nürnberger Kruzifix stilistisch etwas altertümlicher ist, als jene allerdings führenden datierten Stücke, und demnach wohl in die zweite Hälfte des XIV. Jahrhunderts zu setzen sein wird. Gegen eine noch frühere Zeit spricht das schon ziemlich reich- und weichfaltig angelegte Lendentuch, das somit schon auf die konsequent allerdings erst zu Beginn des XV. Jahrhunderts einsetzende Stilphase hindeutet. Die Fältelung an den Säumen der Überschläge ist zwar noch flach und unplastisch, zeigt aber, allerdings nur zeichne-

risch angedeutet, bereits die sich zu Beginn des XV. Jahrhunderts zu plastischer Fülle entwickelnden Röhrenfalten. Wenn der in den Mitteilungen des Germanischen Nationalmuseums 1905, S. 133 abgebildete Kruzifix aus dort angeführten Gründen an das Ende des XIV. Jahrhunderts gesetzt werden mußte, so beweist der Vergleich, daß der hier behandelte nur eine Vorstufe dazu repräsentiert und daher etwas früher zu datieren ist.

Von undatierten Stücken möchte ich einige anführen, die mir zeitstilistisch dem Nürnberger Exemplar besonders nahe zu stehen scheinen. Vor allem ist dies der Kruzifix der katholischen Pfarrkirche zu Kendenich. (Clemen, Die Kunstdenkmäler der Rheinprovinz. IV. Bd. Die Kunstdenkmäler des Landkreises Köln. Fig. 71: »XIV. Jahrhundert«), wie auch die Kruzifixe von Ahlen und Sünninghausen (Ludorff, Die Bau- und Kunstdenkmale von Westfalen. Kreis Beckum. Beide als »gotisch« datiert) hier angeführt werden können. In der Durchbildung des Körpers haben die Kruzifixe von Aplerbeck (im städtischen Museum zu Dortmund. Ludorff, ebenda. Kreis Hörde: »Übergang«), in der Gaukirche zu Paderborn (Ludorff, ebenda. Kreis Paderborn: »gotisch«), sowie auch das Triumphkreuz des Güstrower Doms (Schlie, Die Kunst- und Geschichtsdenkmäler des Großherzogtums Mecklenburg-Schwerin. Bd. IV: »Mitte des XIV. Jahrhunderts«) große Ähnlichkeit. Auch auf den in den Mitteilungen der K. K. Centralkommission VII. Neue Folge. 1881. S. 133 behandelten Silberkruzifix im Domschatz der Metropolitankirche zu Görz (»XIV. Jahrhundert«), sei als Analogon hingewiesen.

Die Stufe künstlerischer Entwicklung und künstlerischen Könnens, die sich in diesem Denkmal ausspricht, ist eine recht tiefe: das Schvermögen des Künstlers und seine Fähigkeit, das Gesehene zweckentsprechend wiederzugeben, ist noch wenig entwickelt. Der erste Eindruck, den das Bildwerk auf den Beschauer macht, ist demnach ein solcher roher Handwerklichkeit. Ästhetisch bedeutet das Bildwerk wenig, sein Wert liegt lediglich in seiner kunsthistorischen Stellung, die es allerdings mit einer Anzahl sehr ähnlicher Werke, insbesondere solcher in der Provinz Westfalen (vgl. das Ludorff'sche Inventar) teilt.

Vor allem merkwürdig mutet das Ringen des Meisters an, anatomische Details, vor allem an der Bauchpartie, zur Darstellung zu bringen. Das kugelige Heraustreten der Eingeweidemasse ist zwar an sich bei dem hängenden mageren Leichnam möglich, dürfte aber in Wirklichkeit schwerlich in dieser gewaltsamen Weise vorkommen. Um so merkwürdiger ist es, daß eine große Zahl von Kruzifixen dieser Zeit ohne jeden anderen Zusammenhang als den der Zeit in fast identischer Weise dies Motiv vorführt (besonders Ahlen in Westfalen, Güstrow in Mecklenburg-Schwerin, Aplerbeck in Westfalen und noch andere). Noch deutlicher macht sich diese in der Darstellung zu einem Schematismus erstarrende Naturbeobachtung bei den an der Bauchhöhle abrupt endenden falschen Rippen, die eigentlich nur aus parallel eingekerbten Linien bestehen, geltend. Die Brustpartie entbehrt jeder feineren Modellierung, wie auch die Extremitäten, bei denen aber wieder die allerdings völlig unverstandene und unkorrekte Wiedergabe der Sehnen auffällt, aufs rohste ge-

staltet sind. Der Kopf ist nur ganz allgemein angelegt; durch die später erneute Bemalung erscheint er lebensvoller, wenn auch nicht gerade sympathischer, als er es seiner plastischen Anlage nach verdient. Da es sich um ein Werk des XIV. Jahrhunderts handelt, muß immerhin zu Gunsten des Herstellers angeführt werden, daß er sich nicht nach der üblichen Weise über die schwierige Wiedergabe der Ohren durch einfache Negierung derselben kühn hinwegsetzte, sondern unter dem vom Haupte wegfließenden Haupthaar verhältnismäßig gut durchgebildete Ohren gestaltet hat, deren unnatürliche Stellung — sie stehen rechtwinklig zum Schädel — allerdings das Waghalsige dieses Versuches in Erscheinung treten läßt.

Über die Faltenstilisierung und deren Bewertung ist bereits oben gesprochen: sie ist eine nur andeutende und entbehrt plastischer Empfindung und Durchbildung.

Wenn wir die Neuerwerbungen in zeitlicher Reihenfolge betrachten, so ist an zweiter Stelle die wertvolle und künstlerisch hochbedeutende Gruppe der Madonna mit dem Kinde zu nennen, die als hochherzige Spende der Familie des jüngst verstorbenen Nürnberger Buchdruckereibesitzers Hans Sebald in das Germanische Nationalmuseum gelangte. (Pl.-O. 2030. Abb. 1.)

Diese Gruppe ist ein rückseits gehöhltes Hochrelief. Maria steht mit entlastet vorgesetztem linken Bein auf dem Monde, der als ein der Länge nach halbiertes liegendes Gesicht wiedergegeben ist. Der ganze Oberkörper der Madonna ist unnatürlich weit nach rechts ausgebogen, das Gesicht mit leichter Wendung nach links dem nackten Christuskinde zugeneigt, das mit übereinander gelegten Beinen auf der linken Hüfte der Mutter sitzt und von ihrer linken Hand stützend umfaßt wird. Der rechte Unterarm der Maria ist vorwärts gestreckt, die etwas nach unten gesenkte vertikal gestellte Hand macht eine leichte Griffbewegung (anscheinend um ein jetzt verlorenes Scepter zu halten). Das krausköpfige Kind blickt mit seinem etwas nach links geneigten Gesicht geradeaus. Seine linke Hand faßt eine auf dem linken Knie aufruhende stilisierende Rose, die rechte zerrt an dem Kopftuch der Mutter.

Maria ist in ein langes gegürtetes Gewand gekleidet, das in rundem Ausschnitt den Halsansatz frei läßt und faltenlos die Brust umspannt, während es die Unterschenkel in reichem Faltenwurf umhüllt und vermöge seiner Überlänge faltig auf dem Boden auflagert. Um die Schultern ist ein bis über die Kniee reichender stoffreicher Mantel geworfen, der von rechts nach links über den Unterkörper gezogen ist und in dieser Lage durch das Gewicht des Kindes erhalten wird. Dieser Mantel schlingt sich einerseits um die gehobene rechte Hand, andererseits bildete er auch an der linken Seite beim Zusammenstoß der Säume ein reiches Gewirr weicher Röhrenfalten. Eine Krone, gebildet aus einem Reif, aus dem sich in regelmäßigem Wechsel eine Zacke und eine auf stilisierten Blättern ruhende Rose erheben, schmückt das Haupt, dessen wellig aus dem Gesicht fließendes Haar teilweise durch ein von gewelltem Saum umfaßtes Kopftuch bedeckt ist. Während der linke Zipfel dieses Kopftuchs auf die linke Hüfte der Mutter herabfällt und sich

letzten Endes um den linken Oberschenkel des Kindes schlingt, wird der rechte Zipfel von dem Kinde mit seiner rechten Hand an sich herangezogen.

Das Material ist Lindenholz. Die Rückseite der flach angelegten Gruppe ist so sehr ausgehöhlt, daß hie und da infolge Durchbrechung einzelner besonders dünner Stellen Defekte entstanden sind. Das Gewicht dieser 160 cm hohen Gruppe ist ein auffällig geringes.

Abb. 1. Madonna. Französisch. 2. Hälfte des XIV. Jahrh.
Pl.-O. 2030. Höhe 160 cm.

Die Gruppe ist ausgezeichnet erhalten. Irgend welche wesentlichen Ergänzungen sind nicht nachzuweisen. Die, wie die Technik und die Richtung der Wurmlöcher beweisen, ursprünglich vorhanden gewesene Färbung ist

entfernt, dafür ist aber ein leicht abwaschbarer bräunlicher Anstrich aufgetragen. Farbspuren sind nicht mehr vorhanden.

Erworben wurde die Gruppe im Kunsthandel; sie soll sich lange Zeit im Münchener Privatbesitz befunden haben.

Gemäß dem sehr charakteristischen Faltenstil, sowie der typischen Körperhaltung müßte die Gruppe, falls es sich um eine deutsche Arbeit handelte, etwa in das erste oder zweite Jahrzehnt des XV. Jahrhunderts gesetzt werden. Allein gegen die deutsche Herkunft spricht die feine Durchbildung des Gesichts, die für jene Zeit etwas ganz Abnormes wäre. Man vergleiche damit etwa die im Faltenstil und Haltung sehr ähnliche, wenn auch sogar schon etwas fortgeschrittenere nürnbergische Madonna des Germanischen Nationalmuseums (Pl.-O. 37. Katalog der Originalskulpturen 1890. Nr. 80. Abgebildet bei Albrecht, Meisterwerke deutscher Bildschnitzerkunst im Germanischen Nationalmuseum, Taf. 4, sowie bei Münzenberger, Mittelalterliche Altäre Deutschlands), sowie die vielen Pietás und Madonnen dieses weichfaltigen Stils, wie sie vor allem die Kunstinventare Bayerns und Westfalens publiziert haben, um den Unterschied in der Detaillierung der Gesichtszüge sowie in der Zartheit der Wiedergabe äußerer Formen einzusehen. Soweit photographische Reproduktionen ein Urteil erlauben, muß ich diese Gruppe in den französischen Kunstkreis versetzen.

Fast ebenso wie in Deutschland hat auch in Frankreich die Kunstgeschichte der Erforschung der mittelalterlichen Plastik bis in neuste Zeit wenig Sympathie entgegengebracht. Über die Elfenbeinwerke sind wir relativ noch am besten unterrichtet; und auf diesem Gebiete der Kleinkunst zeigen sich im XIV. Jahrhundert deutlich erkennbar und in auffälligem Gegensatz zum deutschen Kunstschaffen jene für unsere Figur charakteristischen Eigenheiten in der Formengebung der weiblichen Gesichtszüge: die übermäßig hohe Stirne, die zart verlaufende und besonders an den Flügeln fein beobachtet wiedergegebene Nase, die in feinen Schwellungen modellierten Partien unter den Augen und zwischen Nase und Mund, der zarte, meist an den Winkeln etwas nach oben gezogene Mund, dessen feines Lächeln weit entfernt ist von der den deutschen Skulpturen eigenen gewaltsamen Ausdrucksbetätigung, vor allem aber die etwas schräg verlaufenden und von den Oberlidern halb bedeckten Augen. Alle diese Motive, die an der neu erworbenen Gruppe auffallen, finden sich charakteristisch wieder in den auch in Deutschland zahlreich verbreiteten Erzeugnissen französischer Elfenbeinkunst.

Neuerdings sind wir durch das treffliche Tafelwerk von Paul Vitry und Gaston Brière: Documents de sculpture française, in die Lage versetzt, auch die mittelalterliche Monumentalplastik Frankreichs in vorzüglicher Weise überblicken zu können. An der Hand dieses äußerst reiches Material bietenden Werkes ist umfassende Gelegenheit zu vergleichenden Studien gegeben, und in der Tat finden sich alle jene Momente, die bei einer deutschen Skulptur jener Zeit befremden müßten, hier, und zwar schon in frühester Zeit, deutlich und den Eindruck bestimmend wieder. Bekannt und oft bewundert ist ja dieser vornehme Liebreiz der Gesichtstypen, diese feine Durchbildung des Antlitzes

schon bei den Frühwerken monumentaler französischer Plastik, ich denke vor allem an die Werke von Amiens und Rheims aus dem XIII. Jahrhundert, denen als gleichwertige Erzeugnisse im deutschen Kunstgebiet einzig und allein die mit französischen Elementen stark durchsetzten Statuen der Kirche und der Synagoge am Straßburger Münster an die Seite zu stellen sein dürften. Dieser Stil setzt sich dann in Frankreich durch das ganze XIV. und XV. Jahrhundert hindurch fort, wofür Vitry und Brière zahlreiche Beispiele bringen (Pl. XCIII—CXVII).

Die Zuweisung dieser Figur in den französischen Kunstkreis wird äußerlich bestätigt durch die eigenartig schöne Form der Krone. In der deutschen Kunst kommen zwar ähnliche stilisierte Rosen als Zier von schapelartigen Kopfbändern gelegentlich vor, doch eine Krone dieser Art, deren Zacken in dieser schönen Form abwechselnd durch Spitzen und auf Doppelblättern liegenden stilisierten Rosen gebildet werden, ist mir bisher im deutschen Denkmälerbestande nicht bekannt geworden. Demzufolge erscheint mir als ein die Zuweisung in den französischen Kunstkreis bestätigendes Moment der Umstand, daß sich dieselbe Krone, und zwar fast identisch, — nur der Reif ist niedriger — an einer aus der ersten Hälfte des XIV. Jahrhunderts stammenden Muttergottesstatue im Kreuzgang der Kathedrale von St. Dié (Vosges) findet; auch das Christkind hält dort in ganz ähnlicher Weise seine Rose. (Vitry und Brière, Pl. XCIII, 3).

Weitere Untersuchungen, in welche Zone französischer Kunst diese Skulptur einzuordnen ist, vermag ich zur Zeit nicht zu machen, da erfahrungsgemäß gerade auf dem Gebiet der Plastik die photographischen Reproduktionen für feinere stilistische Untersuchungen absolut ungenügend sind und regelmäßig zu falschen Schlüssen verleiten.

Als Entstehungszeit der Gruppe wird das Ende des XIV. Jahrhunderts anzunehmen sein. Die Fülle, die der Figur ihre Eigenart gibt, tritt, wie in Deutschland erst gegen Ende des XIV. Jahrhunderts, in Frankreich schon bald nach Mitte allgemein auf. Abgesehen von dieser kleinen zeitlichen Differenz verläuft die Entwicklung in beiden Ländern fast analog.

Zeitstilistisch stehen unserem Werke nahe die Madonnenfigur am Nordturm der Kathedrale von Amiens (Vitry und Brière, Pl. CIII, 3. Zwischen 1373 und 1375), die Apostelstatue in St. Croix in Bernay (ebenda Pl. CV, 8. Ende des XIV. Jahrh.), die Madonnen an der Kirche zu Rouvres (Ebenda Pl. CXI, 2. Zweite Hälfte des XIV. Jahrh.), in Paris im Musée du Louvre und im Musée de Cluny (Ebenda Pl. CXI, 6 u. 8. Mitte des XIV. Jahrh.).

Ferner ist die zeitliche Entfernung der Gruppe von Claus Sluters 1395—1402 in Dijon errichteten Mosesbrunnen (Ebenda Pl. CVIII. Marcou, Album du musée de sculpture comparée III. Pl. XXX—XXXII. Klassischer Skulpturenschatz 39, 46, 52, 57) keine allzugroße, jedenfalls aber verbietet die flache Formgebung der Brust in das XV. Jahrhundert hineinzugehen. Im Faltenwurf sehr verwandt mit dieser Gruppe ist, soweit ich nach der ungenügenden Abbildung bei Jules Helbig, La sculpture et les arts plastiques au pays de Liege et sur les bords de la Meuse 1890, S. 118, urteilen kann,

die Madonnenstatue in Notre-Dame zu Maestricht; Helbig datiert jene Figur nicht, doch geht aus der Titelüberschrift hervor, daß er sie vor 1390 ansetzt. Allerdings bringt derselbe Verfasser in seinem Werk, L'art Mosan. Tome I, 1906, S. 126 dieselbe Abbildung, mit der Datierung: XV. Jahrhundert.

Kunsthistorisch ist die Gruppe jener sympathischen Stilphase einzureihen, in der im Gegensatz zu der frühgotischen Knappheit auf das Stoffliche der Gewandung, vielleicht durch einen Modewechsel angeregt, ein ganz besonderer Nachdruck gelegt wird. Bei unserer Figur dominiert für den Eindruck der Kleiderstoff, wie er in seiner weichen Fülle und seinem faltigen Reichtum den Körper umhüllt. Trotz dieser Bevorzugung des Stofflichen sind aber die einzelnen Faltenmotive, insbesondere dort, wo sie sich, wie an beiden Seiten, häufen, durchaus nicht natürlich, sondern in den Einzelheiten unfrei und schematisch. Trotzdem mutet aber dieser Faltenstil in seiner Weichheit und Ruhe wahrer und vor allem sympathischer an als der viel raffiniertere scharfbrüchige, doch in den Einzelmotiven viel maniriertere der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts.

Dem Laien, der gewohnt ist, jedes Kunstwerk vom Standpunkt der Gegenwart aus zu beurteilen, wird vornehmlich die anatomische Unrichtigkeit in der Formgebung auffallen, und doch ist gerade sie typisch für die Zeit, in der das Werk entstand. Der vorgetriebene Unterkörper ist viel zu lang im Verhältnis zu dem fast negierten Oberkörper, an dem weibliche Formen kaum angedeutet sind; die Verkürzung des Unterarms ist übertrieben, der Halsansatz, der infolge des Kleiderausschnittes sichtbar ist, unorganisch. Ein Blickkonnex zwischen Mutter und Kind ist versucht, aber noch nicht gelungen. Die ganze Haltung ist äußerst gezwungen und wirkt sogar direkt unschön. Aber gerade diese gekünstelte Körperhaltung beweist, daß es dem mit den Ausdrucksmitteln noch ringenden Meister darum zu tun war, seinem Werke Leben einzuprägen, und so gelangte er, da ihm ein eingehendes Studium der Natur noch nicht zu Gebote stand, auf diese gewaltsame Verrenkung. Andererseits muß aber auch in Rücksicht gezogen werden, daß derartig geschwungene Stellungen zweifellos dem hochgotischen Schönheitsideal entsprachen und demzufolge gern gebildet wurden. Bei dieser Gruppe ist jedenfalls die Wirkung die, daß eine Art Gleichgewicht entsteht zwischen dem auf der linken Hüfte der Mutter sitzenden Kinde und dem Oberkörper der Madonna.

Ebensowenig Naturkenntnis verrät die Durchbildung der Gesichtszüge, und doch sind sie ein Hauptmoment für den sehr sympathischen Eindruck der Figur. Der eigenartige Liebreiz, der über diese Gruppe ausgegossen ist, die zarte Empfindung, die sich in Haltung und Gebärden ausspricht, die Weichheit der ganzen Formengebung, alles das verleiht der Arbeit einen eigenen Wert.

Viel besser ist das nackte Kind durchgebildet; wie so oft, so zeigt sich auch bei dieser Gruppe, daß die Kunst verhältnismäßig früh verstand, den Kinderkörper in seiner Eigenart zu erfassen, während gleichzeitig der bekleidete Körper Erwachsener die nach unserem Gefühl gröbsten Unrichtig-

keiten aufweist. Sehr hübsch, wenn auch in der Wiedergabe nicht ganz einwandsfrei, ist das Weichliche des Kinderkörpers beobachtet, indem die Finger der Mutter sich in die schwellende Fülle eindrücken, andererseits an den drallen Ärmchen über dem quellenden Fettpolster die Haut sich ringförmig strafft und einzieht.

Die Form der Konsole, so eigenartig sie auch anmutet, ist dennoch keine originale Erfindung. Das halbierte, meist auch mit dem Kopftuche bekleidete Gesicht, findet sich, wie in der französischen Kunst (Beispiele im Louvre), so auch in der deutschen Kunst nicht selten. Ich erwähne etwa die thronende Madonna in Gries (Mitte des XV. Jahrhunderts), ferner verschiedene oberbayerische, schwäbische und fränkische Madonnen meist von der Mitte bis zum Ende des XV. Jahrhunderts. Ganz besonders beliebt scheint aber diese Darstellungsart im niedersächsischen Kunstkreise gewesen zu sein; das Schlie'sche Kunstinventar von Mecklenburg-Schwerin bildet eine auffällig große Anzahl ab, unter denen der Krämer-Altar in Wismar (Mitte des XV. Jahrhunderts) die älteste Darstellung ist. Ein Beispiel aus dem westlichen Kunstkreise ist die oben erwähnte Madonna zu Maestricht. In späterer Zeit verschwindet diese Form mehr zu Gunsten der Sichelform, doch findet sich damit noch gelegentlich vereint die dreidimensionale Wiedergabe des Gesichts. Das bayerische Kunstinventar gibt besonders viele Beispiele dieser Art, am bekanntesten dürfte die herrliche Multscher'sche Madonna zu Sterzing vom Jahre 1458 sein, bei der sich das dreidimensionale Gesicht mit der Sichel verbindet.

Aus Altdorf bei Landshut in Niederbayern wurde die aus Lindenholz geschnitzte Gruppe einer Madonna mit dem Kinde erworben. (Pl.-O. 2061. Höhe: 93 cm, Abb. 2). Maria sitzt auf einer an den Seitenflächen oben und unten in einfachen Profilen auslaufenden marmorartig bemalten Bank. Sie ist in einen weiten goldenen, hellblau gefutterten Mantel gekleidet, der von links nach rechts über die Kniee geworfen ist; sein überlanges Ende ist zur Rechten der Maria auf die Bank gelegt, vor der die Stoffmasse in reichen undulierenden Falten herniederfällt. Über das Haupt, das von schematisch stilisierten vergoldeten Locken umrahmt ist, ist ein silbernes Kopftuch gelegt, dessen linker Zipfel auf die Brust herabfällt, während sich der rechte, unter dem Kinn weggezogen, über die linke Achsel auf den Rücken legt. Während die vorgestreckte rechte Hand einen goldenen Apfel hält, umfaßt die linke das auf dem rechten Knie der Mutter in Profilstellung sitzende nackte Kind, dem sie ihr Haupt zuwendet. Der Kopf des Kindes ist mit scharfer Wendung nach links gedreht, also dem Beschauer zugewandt; beide Arme umklammern einen goldenen Vogel. Die Haare sind gelockt und vergoldet. Die Figur des Kindes ist selbständig gearbeitet und mit einem Dübel in der auf dem linken Oberschenkel der Mutter angebrachten Vertiefung befestigt.

Ergänzt ist die rechte Hand der Maria; die linke ist angedübelt, doch anscheinend alt. Beim Kinde rühren die Beine in ihrer jetzigen Gestalt von einer Ergänzung her; ebenso stammen seine vordem roh entfernten Ge-

schlechtsteile von der letzten Restaurierung. — Beide Figuren trugen ehemals Kronen, wie der tiefe horizontale Einschnitt um den Oberkopf des Kindes sowie die unbearbeitete Partie um den Scheitel der Maria beweisen (bei der Restaurierung ausgeglichen). Doch scheint beim Kinde dies erst eine nachträgliche Zurichtung zu sein, während sie bei der Mutter ursprünglich ist. — Die Rückseite der Gruppe ist bearbeitet, doch ist die Bank ausgehöhlt.

Als die Gruppe in den Besitz des Germanischen Nationalmuseums gelangte, war sie entstellt durch eine in neuerer Zeit vorgenommene dicke Überschmierung mit Ölfarben und unechter Vergoldung und Versilberung

Abb. 2. Pl.-O. 2061. Maria mit dem Kinde. Niederbayerisch. Erste Hälfte des XV. Jahrh. Höhe 93 cm.

Das Direktorium sah sich deshalb genötigt, eine Entfernung vorzunehmen. Im Verlaufe dieser Arbeit erwies sich, daß mehrfach Übermalungen, und zwar in willkürlichen und oft direkt falschen und störenden Färbungen vorhanden waren. Im Gesicht, dessen letzter bäuerlich-roher Antrich vornehmlich zu einer Korrektur herausforderte, ließen sich mit Sicherheit 4 Schichten konstatieren, deren unterste sehr feine und zarte Tönungen aufwies. Nach Maßgabe der zahlreich auf dem vollständig erhaltenen Kreidegrund vorgefundenen Farbenspuren konnte die oben geschilderte ursprüngliche Farbengebung mit Sicherheit wiederhergestellt werden, so daß der derzeitige Eindruck ein un-

getrübterer und vor allem unverfälschterer ist als zuvor. (Die beigegebene Abbildung gibt die Figur in ihrem Zustande vor der Restaurierung wieder).

Die Gruppe zeigt bayerischen Kunstcharakter und gliedert sich gut den thronenden Madonnen, vor allem aber den Pietàs dieses weichfaltigen Stils an, die Ober- und Niederbayern in großer Zahl aufweisen. Die Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß dies Werk in Landshut gefertigt wurde, wo sich seit dem Beginn des XV. Jahrhunderts im Anschluß an den Bau der Martinskirche und anderer bedeutender Kultstätten auch für das Gebiet der Skulptur eine Hauptpflegestätte bayerischer Kunst bildete. (Fr. Haack, Die gotische Architektur und Plastik der Stadt Landshut. Inaug.-Diss. München. 1897. Leider ist das bayerische Kunstinventar noch nicht an die Publizierung Niederbayerns gelangt, sodaß Vergleichsmaterial in größerem Umfange fehlt, doch scheinen mir die dortigen Denkmale, soweit ich nach den mir vorliegenden Photographien zu urteilen wagen darf, nicht gegen diese an sich schon durch die Herkunft des Werkes wahrscheinliche Annahme zu sprechen. Insbesondere scheint die Pietà in Kloster Seligental, ein Werk, das sicherlich dem Landshuter Kunstkreise angehört, nach mancher Richtung Analogien zu bieten.

Einer genaueren Datierung der Gruppe stehen insofern Schwierigkeiten entgegen, als alle ähnlichen Darstellungen einer sicheren Zeitangabe entbehren. Auch die vielfachen Beispiele, die das bayerische Kunstinventar vorführt, bieten hierfür wenig, da dies Inventar infolge der Langsamkeit seines Erscheinens jede Einheitlichkeit in der subjektiven Datierung verloren hat. Doch ist soviel sicher, daß der steinerne Hochaltar in St. Martin zu Landshut vom Jahre 1424, ein Werk, das sicherlich den Höhepunkt des dortigen plastischen Könnens jener Zeit verkörpert, in den Einzelheiten wesentlich altertümlicher anmutet. Auch die herrliche thronende Madonna aus Kloster Seeon, wohl das schönste Werk dieses weichfaltigen Stils, das das bayerische Nationalmuseum in München besitzt und das der Katalog von 1896 (Nr. 493) »um 1433« datiert, ist stilistisch erheblich älter. Von den bei B. Riehl in seiner Abhandlung: Geschichte der Stein- und Holzplastik in Oberbayern. (Abh. d. III. Cl. d. k. b. Akad. d. Wissensch. XXIII. 1.) abgebildeten Pietàs steht die von Moosburg (»gegen Mitte des XV. Jahrh.«) unserer Gruppe am nächsten. (Abgebildet auch in »Die Kunstdenkmale des Königreiches Bayern«. I. Band. Oberbayern. Tafel 149). Einzelne stilistische Momente deuten bereits auf den Übergang zur zweiten Hälfte des Jahrhunderts, und so wird die Datierung gegen die Mitte des XV. Jahrhunderts die richtige sein.

Erst nach der Ablaugung zeigte sich die große Feinheit der Arbeit, da zuvor alle Details unter der dicken Farbenschicht versteckt lagen. Die Bewegung der Madonna zeugt von zartem Empfinden, die Drapierung der weichen Stoffmasse von großem plastischem Feingefühl. Das Antlitz entbehrt, wie bei allen Figuren dieser Zeit, noch der feineren Durchbildung, wirkt aber im ganzen sehr sinnig und anmutig. Weniger befriedigt das Kind, das im Gegensatz zur Mutter recht derb aufgefaßt ist und durch seine unschöne Kopfform unsympathisch berührt.

Seltsamerweise ist die Szene exzentrisch komponiert: die Madonna sitzt auf der einen Seite der Bank, und auch der abgeeckte Sockel erstreckt sich nicht unter das ganze Bildwerk, sondern nur unter die Figur. Der Eindruck ist ein solcher, als habe sich ehemals noch etwas zur Rechten der Madonna befunden, oder die Bank sei in späterer Zeit willkürlich verlängert worden. worden. Trotzdem nun in der Tat an dieser Stelle das Holzmaterial zusammengestückt ist, so hat sich doch bei der Ablaugung ergeben, daß diese Zusammensetzung ursprünglich ist, auch die Anordnung der ziemlich willkürlich über das Bankende gelegten Gewandmaße, läßt den Gedanken einer späteren Hinzufügung als untunlich erscheinen. Möglich, wenn auch nicht wahrscheinlich, wäre allerdings, daß die Gruppe nur der Teil einer größeren Szene, etwa einer Darstellung der Anbetung der heiligen drei Könige, gewesen sei, aber auch damit ergibt sich keine allseits befriedigende Erklärung für das Unsymmetrische der Komposition.

Als einziges Steinbildwerk unter den hier besprochenen Skulpturen ist die Madonna vom Hause Albrecht Dürerplatz 4 in Nürnberg (Pl.-O. 2057. Abb. 3) zu nennen, die, um der zunehmenden Verwitterung Einhalt bieten zu können, an Ort und Stelle durch eine Kopie ersetzt werden mußte, während das Original als Eigentum der Stiftung zur Erhaltung Nürnberger Kunstwerke in die im Germanischen Museum aufbewahrten Kunstsammlungen der Stadt Nürnberg gelangte. (Vgl. Rée, Nürnberg, 1900. S. 79).

Maria steht da mit entlastet vorgesetztem rechten Bein. Sie ist in ein langes rotes, am Halse rund ausgeschnittenes, langärmeliges Gewand gekleidet, das sie mit ihrer rechten Hand vorne emporrafft. Die Linke trägt oberhalb der etwas ausgebogenen linken Hüfte das krausköpfige, mit übereinandergelegten Beinen dasitzende nackte Kind. Ein langer Mantel bedeckt den Rücken der Mutter. Ihr Haupt ist etwas nach links gewandt und nach vorne geneigt, der Blick ist geradeaus gerichtet.

Es fehlen ein größeres Stück vom rechten Arm, sowie Stücke der Gewandpartie des linken Ellenbogens. Als Ergänzung ist nur die schmiedeeiserne Krone zu nennen, die in den romantisch-gotischen Formen der Mitte des XIX. Jahrhunderts gefertigt ist.

Eine an der Vorderseite mit einem Wappenschilde gezierte Konsole aus spätgotischem Astwerk mit einer reich profilierten achtseitigen Deckplatte trägt diese Figur. Auf dem Wappenschilde ist ein wahrscheinlich im XVI. oder gar erst im XVII. Jahrhundert gemaltes Wappen, das nicht identifiziert werden konnte — nur das Bild, nicht aber die Tinkturen entsprechen dem der Nürnberger Patrizier Rieter von Kornburg. — Auf zwei Seiten der Konsole stehen: kazel — 1482.

Von der Bemalung, die sicher mehrmals erneuert worden ist, ist nur die rote Färbung des Gewandes, sowie die blaue des Mantels nachweisbar.

Die Gruppe (ohne Krone) hat eine Höhe von 182 cm, die Konsole eine solche von 50 cm.

Die Bedeutung dieser unzweifelhaft der Nürnberger Kunst entstammenden Gruppe, die rein künstlerisch schon eine sehr große ist, erhöht sich kunsthistorisch noch durch die sichere und unanfechtbare inschriftliche Datierung.

Abb. 3. Madonna. Nürnbergisch. 1482. Pl.-O. 2057. Höhe 382 cm.

Durch diese Arbeit ist eine Stilphase festgelegt, wie sie einem ganz hervorragenden Steinplastiker zu Beginn der achtziger Jahre des XV. Jahrhunderts eigen war. Die künstlerische Bedeutung dieser Figur ist eine so

große, daß nur einer der ersten seiner Zeit sie zu gestalten vermochte, was vornehmlich durch einen Vergleich mit der herrlichsten Madonnenschöpfung unterfränkischer Kunst, der um elf Jahre jüngeren und dem Riemenschneider zugeschriebenen Madonnenstatue im Neumünster zu Würzburg (Tönnies, T. Riemenschneider. Abb. IV) erhellt. Besonders auffällig berührt der für die Entstehungszeit merkwürdig reich und weich gestaltete Faltenwurf und die gute, den Faltenverlauf bestimmende Durchbildung der weiblichen Brust.

Die Auffassung der Gruppe ist, ihrer Zweckbestimmung gemäß, eine dekorative, was vornehmlich in dem großflächigen Faltenwurf zum Ausdruck kommt. Trotzdem spricht aus vielen Zügen eine sehr feine und liebevolle Naturbeobachtung; vor allem in dem sehr naturwahr durchgebildeten Christus. Weniger gelungen sind die Gesichter, denen eine gewisse Strenge und Herbe eigen ist und bei denen vor allem die scharfe und harte Formengebung der Augenpartie auffällt.

Unter den Nürnberger Hausmadonnen ist mir keine bekannt, die mit Sicherheit dem Meister von 1482 zuzuweisen wäre. Unter den vielen derartigen Schöpfungen steht ihm aber sehr nahe die Madonna an der Tetzelskapelle von St. Ägidien, die man früher als ein Jugendwerk Adam Kraffts ansprach. Doch scheinen mir beide Werke sich sehr erheblich von den dem Krafft authentisch zuzuweisenden Arbeiten zu unterscheiden.

Eine charaktervolle und wirksame Arbeit etwa aus dem letzten Dezenium des XV. Jahrhunderts ist die Rundstatue des heiligen Nikolaus (Pl.-O. 2022. Abb. 4, ferner abgebildet bei Dehio und von Bezold, Die Denkmale der deutschen Bildhauerkunst. Taf. 40,2).

Auf niedriger achtseitiger Platte steht der Heilige, das linke Bein entlastet vorgestellt. Er ist bischöflich gekleidet: über der weißen, goldgesäumten und mit braunen Punkten übersäten, vorne mit einem roten Damaststreifen verzierten Alba trägt er, nur an den Seiten sichtbar, die rotdamastne befranste und beiderseits aufgeschnittene Dalmatika, über welche die goldene mit eingeritzter Kreuzverzierung versehene Kasula geworfen ist. Um den Hals ist das faltige weiße, doch rotgesäumte Humerale gelegt. Auf dem Haupte trägt er die rote, goldbebortete Mitra, deren in Fransen endende Bänder beiderseits in freiem Schwung nach vorne über die Schultern fallen. Die Hände stecken in weißen Handschuhen, deren Rücken mit einem gemalten roten und goldenen kreisförmigen Ornament bedeckt ist. Auf dem Daumen der linken Hand steckt der Bischofsring.

Beide Arme sind derart vorgestreckt, daß sich die glockenförmige Kasula beiderseits über den Unterarmen zusammenschiebt, wodurch sie auf ihrer Vorderfläche faltig belebt wird. Die rechte Hand faßt den in schöner gotischer Blattkrümme endenden Bischofsstab und rafft gleichzeitig das daran befestigte Schweißtuch empor, während die linke ein mit Zierbeschlägen versehenes aufgeschlagenes Buch trägt, auf welchem die pyramidenförmig über einander angeordneten drei Kugeln, das Attribut des Heiligen, lagern. Kasel-

kreuz und Kaselsäume, sowie die Borten der Inful sind überreich durch eingepflockte Kügelchen verziert, ebenso finden sich noch auf der Mitte der

Abb. 4. St. Nicolaus. Tyrolisch? Ende des XV. Jahrh.
Pl.-O. 2022. Höhe 171 cm.

Mitra und auf der rechten Brust der Kasel geschnitzte vierpaßartige Schmuckstücke aufgesetzt.

Die Statue ist vollrund gearbeitet; auch die Rückseite ist durchgeführt. Das Material ist ein sehr gut erhaltenes, kerniges und auffallend schweres Lindenholz. Die Bemalung und Vergoldung befindet sich auf Leinen- und Kreidegrund. Die Höhe beträgt 171 cm.

Die Erhaltung ist, abgesehen von Farbendefekten, eine vorzügliche: nur eine Ecke des Buchs hat vom Wurmfraß gelitten, auch fehlen viele der kleinen Zierknöpfe und der aufgesetzten Schmuckstücke. Der Stab des Pedum ist, vom unteren Ende des Sudarium an abwärts, modern ergänzt.

Die Durchbildung und Bemalung der Rückseite scheint zwar dafür zu sprechen, daß die Figur ehemals frei aufgestellt war; doch deutet das Flächige der Rückenbehandlung mehr darauf hin, daß doch an einen Hintergrund dafür gedacht war. Bestätigt wird diese Vermutung dadurch, daß die in verhältnismäßig früher Zeit erneuerte Vergoldung auf der Rückseite willkürlich abbricht und eine schmale senkrechte Zone frei läßt, in der die erste Vergoldung bezw. deren rote Untermalung zu Tage tritt. Die Durchbildung der Rückseite scheint demnach mehr auf eine Betätigung liebevoller Sorgfalt des Verfertigers als auf eine praktische Notwendigkeit zurückzuführen zu sein. Möglich wäre ja allerdings auch eine derartige Aufstellung, daß mit einem teilweisen Sichtbarwerden der Rückseite hätte gerechnet werden müssen, also etwa vor einem Rundpfeiler.

Die Statue ist eine künstlerisch bedeutende Leistung des ausgehenden XV. Jahrhunderts, weniger im Faltenwurf, der trotz der geschickten und wirkungsvollen Raffung der Kasula etwas flach und unwahr erscheint; weniger auch in der Haltung, die steif und gezwungen anmutet und unwillkürlich den Gedanken an eine Aufstellung im engen Schrein eines spätgotischen Schnitzaltars aufkommen läßt. Vielmehr ist das Bedeutende an der Figur die feine und charaktervolle Durchbildung und Beseelung des Antlitzes. Ohne kleinlich zu werden, und nur unter Zurhülfenahme einfachster Mittel wußte der tüchtige Künstler dem Kopfe ein faszinierendes Leben einzuprägen, das durch die wirkungsvolle Bemalung nur noch mehr gehoben wird.

Die herben Spuren des Alters in den weichen Partien der hier origineller Weise etwas schräge gestellten und in feinen Schwellungen sich vom energisch gezogenen Augenbrauenbogen abhebenden Augenhöhlen sind mit großer Feinheit beobachtet und mit nicht minderem Geschick wiedergegeben, ebenso zeigt sich in der Modellierung der fleischigen Wangen und des rundlichen Kinns großer künstlerischer Sinn und bedeutende technische Fertigkeit.

Der Einreihung in eine lokale Gruppe stehen insofern Schwierigkeiten entgegen, als über die ursprüngliche Herkunft nichts bekannt ist. Die Statue befand sich in Paris, und es ist erfreulich, daß es dem Germanischen National-Museum gelang, dies echt deutsche Kunstwerk in seine Heimat zurückzuführen.

Eine lokale Einordnung nach stilistischen Merkmalen ist infolge der derzeit noch sehr mangelhaften Publizierung des deutschen plastischen Materials sehr erschwert, und die kleinen originellen Äußerlichkeiten, wie die Applizierung der Kügelchen und des Schmucks besagen nichts, da derartiges in Lübeck

und Mecklenburg oder überhaupt in Niedersachsen genau ebenso vorkommt, wie in Obersachsen, Schwaben oder Franken. Doch scheint ganz allgemein ein tirolischer Charakter der Figur eigen zu sein, ohne daß jedoch irgend welche Beziehungen zu dem, wenn man der Literatur glauben darf, für alle besseren Tiroler Arbeiten verantwortlichen Pacher oder seiner Schule behauptet

Abb. 5. Johannes der Täufer. Nordschwäbisch. Um 1500.
Pl.-O. 2054. Höhe 128 cm.

werden dürften. Allerdings wird es mir erst nach eingehendem Studium des bisher nur äußerst mangelhaft publizierten Tiroler Materials möglich sein, ein abschließendes Urteil zu fällen. —

Aus dem Privatbesitz konnte eine Figur Johannes des Täufers erworben werden (Abb. 5. Pl.-O. 2054 Lindenholz, Rückseite abgeplattet und gehöhlt,

Höhe 128 cm). Auf einer felsigen Basis steht der mit dem langen Fellgewande bekleidete Heilige; sein lockenumwalltes und bebartetes Haupt ist leicht auf die linke Seite geneigt. Der rechte Arm ist segnend erhoben, während die horizontal gestreckte linke Hand das Attribut, ein Buch mit dem liegenden Lamm, trägt. Der rechte Fuß ist entlastet vorgesetzt; ein Mantel fällt von den Schultern über den Rücken herab, sein linker vorderer Teil ist in faltigem Schwunge über den Unterleib gezogen und wird mit dem rechten Arm an der rechten Hüfte festgedrückt.

Ergänzt sind die ganze rechte Hand, der kleine Finger der linken Hand, einige unwesentliche Stücke in der Gewandung, sowie vom Lamm das Ohr und die Vorderbeine. Der obere Teil des Kopfes des Johannes ist bei einer Restaurierung mit Gipsmasse ausgefüllt. Das Holz hat durch Wurmfraß gelitten.

Die Figur war bemalt, doch wurden in Ansehung des schlechten Zustandes vom letzten Besitzer die Farben abgenommen. Spuren sind fast nicht erhalten.

Die um 1500 gefertigte Figur wird dem nordschwäbischen Kunstkreise entstammen, sie findet ihre besten Analogien unter den Kunstwerken der Neckargegenden und insbesondere die holzgeschnitzten Statuen des Hochaltars der Stadtkirche zu Besigheim (Abgebildet bei Dr. Ed. Paulus, die Kunst- und Altertumsdenkmale im Königreich Württemberg, Neckarkreis. Textband 1889, Seite 64, sowie klassischer Skulpturenschatz Nr. 389) weisen überraschend verwandte Züge auf. Vergleiche ferner die Skulpturen des Altarschreins zu Bönnigheim im Württemberger Neckarkreis (abgebildet bei Paulus, ebenda Atlas 1889). Mit der Lokalisierung dieser Statue in das nördliche Württemberg erklären sich auch die leichten Anklänge an die unterfränkische Kunstart.

Ferner wurde die interessante Freifigur eines Palmesels erworben (Pl.-O. 1875), den die Tafel VII wiedergibt. Sein Material ist Lindenholz, das auf Kreidegrund mit stellenweiser Leinenunterlage bemalt ist.

Im Kultus der mittelalterlichen und insbesondere in der spätmittelalterlichen Kirche spielten die Palmesel eine sehr populäre, und, wie zeitgenössische Chroniken vermelden, zu mannigfachem Unfug Anlaß gebende Rolle; sie waren bei der Palmsonntagsprozession das beliebteste Schaustück. Diese Sitte ist sehr alt; angeblich ist sie in der römischen Kirche von Papst Gregor I. (um 600) eingeführt, und da bereits Gerardus in seiner Lebensbeschreibung des heiligen Ulrichs von Augsburg († 973) ausdrücklich eines solchen Palmesels Erwähnung tut, so ist sie für Deutschland schon im 10. Jahrhundert feststehend. (Wetzer und Welte's Kirchenlexikon IV (1886) 1407. Bergner, Otte, ferner Beck im Diözesenarchiv von Schwaben XXI 1903 Nr. 1, Stückelberg im Festbuch zur Eröffnung des historischen Museums zu Basel 1894 S. 17 ff., v. Strele, der Palmesel, in der Zeitschr. des deutschen und öster. Alpenvereins XXVIII 1897 S. 135 ff. etc.) Tatsächlich sind auch deren noch heute eine größere Anzahl erhalten, und das Germanische National-Museum

besitzt, abgesehen von dem hier behandelten Palmesel noch deren vier (Pl.-O. 152, 153, 154 und 2055; Pl.-O. 154 abgebildet bei Albrecht, Meisterwerke deutscher Bildschnitzerkunst im Germanischen Nationalmuseum Tafel 24). Von diesen ist das eine aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts stammende Exemplar ein Unikum infolge der rein israelitisch aufgefaßten Gesichtszüge Christi, während ein anderes Exemplar, das aus der Zeit um 1700 stammt und sich ehemals im oberbayerischen Kloster Altomünster befand, interessant ist als ein später Nachzügler jener mittelalterlichen Sitte, die allerdings in vereinzelten katholischen Ländern bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts von Bestand geblieben ist.

Die große Bedeutung, die der Palmesel im Volksleben inne hatte, erhellt auch daraus, daß es meist durch alte Sitte festgelegt war, wer ihn in der Prozession zu ziehen hatte. »In Zürich sollen die Metzger, mit anderen Worten die stärksten Männer den Esel gezogen haben; in Nordheim hingegen zogen nur vier Knaben den Esel, während in Meßkirch von sechs der vornehmsten Ratsherrn, die in Joche gereiht zogen, in Nürnberg ebenfalls von Patriziern die Rede ist.« (Stückelberg). Weitere derartige Mitteilungen bei von Strele.

Die Darstellung ist die übliche des auf dem Esel reitenden Christus. Seine Stellung ist eine streng frontale: das mit einer vegetabil ornamentierten goldenen Krone gezierte Haupt mit lang herabwallendem Haupthaar und kurzem lockigen Bart ist geradeaus gerichtet. Die Rechte ist segnend erhoben, während die Linke vorwärts gestreckt und gekrümmt ist und wohl ehemals die Zügel oder einen Palmenzweig, vielleicht auch beides, hielt; denn die analogen Denkmäler zeigen hierin Willkür. Christus ist in ein langes violettes Gewand gekleidet; über dieses ist ein roter goldumsäumter, innen grüner Mantel geworfen, der vorne auf der Brust durch eine kleine goldene Agraffe zusammengehalten wird und dessen linker Zipfel quer vor dem Unterleib über den rechten Arm geworfen ist und so effektvolle Schrägfalten bildet. Die Füße sind unbeschuht. Der naturfarben bemalte ungesattelte Esel steht in Schrittstellung auf einer anscheinend alten Fußplatte; die Räder daran fehlen, waren auch wahrscheinlich nie vorhanden, so daß dies Exemplar zu jenen gehört, welche beim Umzug auf einen besonderen Wagen gestellt wurden.

Die Gesamthöhe der Gruppe beträgt 180 cm. Der Oberleib Christi ist abnehmbar, die unteren Extremitäten sind mit dem Esel zu einem Stück verbunden; die Trennung ist hier also nicht in der üblichen Weise vorgenommen; denn gewöhnlich ist die ganze Figur Christi abnehmbar.

Die Erhaltung ist eine vorzügliche: lediglich in der Färbung zeigen sich Defekte. Ergänzungen sind nicht nachweisbar.

Trotz auffälliger Mängel in der plastischen Durchbildung macht das Stück dennoch einen künstlerischen Eindruck und scheint von einem tüchtigen Schnitzer der ausgehenden Gotik herzurühren. Die Farbe und Knappheit der Körperformen steht in gewissem Gegensatz zu dem barockartig geschwungenen und auf lebhafte Schattenwirkung angelegten Gewande, die Ruhe der Haltung und des Ausdrucks zu der lebhaften Bewegung des Stoffes. Merkwürdig streng ist das schmale knochige Gesicht aufgefaßt, das fast

nur gerade Linien aufweist, weder finden sich feinere Modellierungen der zarteren Übergangspartien, noch überhaupt Details. Ebenso einfach sind der überschlanke Hals und Hände und Füße behandelt. Dagegen hat der Meister, vielleicht mit Rücksicht auf den Zweck, die Vorführung unter freiem Himmel, ein Hauptgewicht auf eine kontrastreiche Anordnung der Gewandfalten und ihre plastische Durchbildung gelegt, wodurch er eine erhebliche Schattenwirkung erzielte. Sehr fein ist auch die originell erfundene Krone.

Trotz der großen Eigenart, die sich in diesem Schnitzwerk ausspricht, ist es mir nicht geglückt, unter den publizierten deutschen Skulpturen Vergleichsstücke zu finden, die eine örtliche Fixierung ermöglichten. Zwar soll sich nach Angabe des Vorbesitzers der Palmesel ehemals im württembergischen Kloster Blaubeuren befunden haben, allein die Nachricht scheint mir ziemlich willkürlich. Jedenfalls hat die Arbeit, die etwa im ersten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts entstanden sein mag, nicht, gemein mit den reichen und im Kunstcharakter einheitlichen Schnitzwerken Blaubeurens, wie sie überhaupt nicht aus der Ulmer Schnitzschule und sicher nicht aus Syrlins Werkstatt hervorgegangen ist. Im weiteren Sinne mutet das Werk allerdings schwäbisch an, wie ja überhaupt Schwaben und die Schweiz die Hauptstätten solcher Palmesel gewesen zu sein scheinen.

Von Neuerwerbungen aus dem Gebiete der Kleinplastik ist ein Hochrelief zu nennen, das, wenngleich dem vorgeschrittenen 16. Jahrhundert entstammend, dennoch gemäß der Anlage und Auffassung wie auch im Hinblick auf die Ausführung der Einzelheiten den mittelalterlichen Kunstwerken zugerechnet werden muß. Das kleine Hochrelief (Pl.-O. 360. Abb. 6) ist aus Buchsbaumholz geschnitzt; es ist 16 cm breit und in seinem derzeitigen Zustande 14,2 cm hoch. Dargestellt ist die Kreuzigung Christi; allerdings ist das vorliegende Exemplar defekt und völlig falsch ergänzt, so daß der Eindruck getrübt worden ist. Über der figurenreichen Komposition erhoben sich ehemals in der Mitte Christus als Kruzifixus und ganz zur Seite — die eingenuteten Stümpfe sind an der Rückseite sichtbar — die Kreuze der beiden Schächer. Eine ungeschickte Ergänzung hat nun aber an die Stelle des mittleren ein unverhältnismäßig kleines Kreuz ohne den Gekreuzigten gesetzt. Von diesen Mängeln abgesehen, ist das Kunstwerk gut erhalten und weitere Ergänzungen, vielleicht abgesehen von dem Haupte der das Kreuz umklammernden weiblichen Gestalt, scheinen nicht vorgenommen zu sein.

Das Kaiser Friedrich-Museum in Berlin besitzt von der Hand desselben Meisters eine besser erhaltene und in der Ausführung feinere Variante dieses Reliefs, vermittelst derer sich die ursprüngliche Darstellung gut rekonstruieren läßt. Darnach gehört in die Mitte ein stark überhöhtes, rein frontal gestelltes Kreuz mit dem nackten, nur mit dem Lendenschurz bekleideten Christus, dessen dornengekröntes Haupt leicht auf die linke Seite geneigt ist. Zu äußerst auf beiden Seiten befinden sich die rein seitlich gestellten Kreuze mit den ebenfalls im Profil wiedergegebenen, in originelles Zeitkostüm ge-

kleideten lebhaft bewegten Gestalten der Schächer. Die geraden Linien ihrer Kreuzesstämme bilden gleichsam einen Rahmen um die ganze Darstellung.

Andrerseits sind aber doch auch wieder die Unterschiede zwischen dem Nürnberger und dem Berliner Relief sehr erhebliche, und insbesondere verleiht die verändert komponierte Gruppe der Frauen den Arbeiten einen anderen Gesamteindruck.

Der Meister beider Repliken ist zweifellos der gleiche, wie die stilistische Gleichheit — ich weise vornehmlich auf die in ihrer Manieriertheit sehr auffällige Behandlung der Mäntel des Johannes und der Frauen, ebenso der Körperformen des behelmten Kriegers ganz rechts hin — zwingend beweist;

Abb. 6. Kreuzigung Christi. Relief von H. Leinberger in Landshut. Um 1515. Pl.-O. 360. Höhe 142,2 cm, Breite 16 cm.

jedoch ist das Berliner Relief das reifere und weit feinere, und muß als die jüngere, fortgeschrittnere Arbeit angesprochen werden. Darauf deuten namentlich die einzelnen veränderten Züge in der Gesamtkomposition. Im Gegensatz zum Berliner Relief macht die Nürnberger Gruppe einen weniger konzentrierten Eindruck: die Komposition fällt auseinander. Im Berliner Relief ist vornehmlich die Frauengruppe geklärter und künstlerisch geschlossener: die hülfeleistenden Frauen sind einander gegenübergestellt, der Körper der Maria verkürzt sich in den Hintergrund und entbehrt jener fast komischen Gewaltsamkeit der Bewegung. Durch diese Umordnung wird die beim Nürnberger Relief als Füllfigur im Hintergrunde knieende weibliche Gestalt zu einer die Mitte der Basis betonenden dominierenden Gewandfigur. Die von

dieser Basis aus aufsteigende Mittellinie setzt sich nach dem Kruzifixus hin vermittelst der in das Zentrum der Komposition gestellten Profilgestalt des Mannes mit der Kapuze fort, der auf dem Nürnberger Relief auf die rechte Seite gerückt ist. Im Gegensatz dazu ist die auf dem Nürnberger Relief den Kreuzestamm umklammernde Magdalena — bei beiden Reliefs die unkünstlerischste Figur der Gruppe — in der Berliner Arbeit etwas auf die linke Seite gerückt und streckt, den Blick nach oben gerichtet, voll tiefen Schmerzes ihre Arme zum Gekreuzigten empor.

Mit diesen kompositionellen Vorzügen des Berliner Reliefs geht neben künstlerischerer Ausführung auch eine Bereicherung durch Einzelheiten Hand in Hand. Vornehmlich ist das Kostüm der Krieger reicher und, wenn man so sagen darf, antiker geworden, daneben ist in der Gestalt des ganz zur Linken stehenden Lanzknechts der modernen Schlitztracht in treuster Wiedergabe Rechnung getragen.

Die meisten dieser Veränderungen, zumal diejenigen in der Komposition, sind allein aus künstlerischen Gründen hervorgegangen und lassen zwingend das Berliner Relief als die jüngere, verbesserte und reifere Arbeit erscheinen.

Es gibt noch eine dritte Variante dieses Reliefs, ein Flachbild auf der Platte, das sich im Münchener Nationalmuseum befindet und das die Signatur H. L. sowie die Jahreszahl (15)16 enthält (abgeb. im Münchener Jahrbuch der bild. Kunst I. 1906). Dr. Georg Habichs Forschungen ist es gelungen, diesen Meister H. L. als den Landshuter Bildhauer und Schnitzer Hans Leinberger zu identifizieren. Eine Abhandlung im oben genannten Münchener Jahrbuch ist diesem bisher unbekannten Meister gewidmet, dessen künstlerische Bedeutung und kunsthistorische Stellung eingehend gewürdigt wird. Die urkundliche Auffindung des Meisternamens wurde ermöglicht durch das mit der gleichen Signatur versehene und 1524 datierte Relief der Krönung Mariä an der Martinskirche zu Landshut in Niederbayern (abgebildet Münchener Jahrbuch Abb. 1., sowie Formenschatz 1896 N. 162). Habich erwähnt kurz das Nürnberger und das Berliner Relief und gliedert beide Werke der gleichen Stilrichtung an, welcher Leinberger angehört. Ich halte dagegen die beiden Werke für Arbeiten Leinbergers selbst; denn einerseits berechtigt die übereinstimmende Eigenart des sehr viele persönliche Momente aufweisenden Stils in den gegenständlich gleichen Darstellungen Münchens, Nürnbergs und Berlins zu diesem Schluß, andrerseits sind aber die Umbildungen in diesen 3 Reliefs so logische, daß sie auf einen und denselben künstlerisch mehr und mehr fortschreitenden Meister hinweisen. Kompositionell stehen sich das Nürnberger und das Münchener Relief am nächsten; auch die Faltenstilisierung weicht wenig von einander ab, wenn auch infolge der Verschiedenheit der Anlage bei dem Münchener Flachbild die Wiedergabe eine mehr flächige gegenüber dem Nürnberger Hochrelief geworden ist. Die den allgemeinen Eindruck bestimmende Komposition der Frauengruppe ist bei beiden Reliefs die gleiche, doch fehlt auf dem Nürnberger Relief der kleine Steckenreiter, der dann schließlich in dem in jeder Beziehung vornehmeren und geklärteren Berliner Relief als ein antik gekleideter schildtragender Putto er-

scheint. Durch diese Sachlage ist denn auch eine ziemlich genaue zeitliche Fixierung des Nürnberger Reliefs gegeben; es wird wahrscheinlich kurz vor dem Münchener Relief von 1516 entstanden sein. Eine Gegenprobe erfährt diese Datierung dadurch, daß das Nürnberger Relief eine überraschende stilistische Ähnlichkeit mit der von Habich dem Leinberger zugeschriebenen und von Bode um 1515 datierten Moosburger Bronzemadonna des Berliner Kaiser Friedrich-Museums (Abb. bei Habich im Münchener Jahrbuch I 1906 Abb. 12) sowie mit dem von Habich in die gleiche Zeit gesetzten signierten Buchsbaumrelief der Beweinung Christi im Berliner Kaiser Friedrich-Museum (Ebenda Abb. 4) zeigt, während das ebenfalls signierte und 1524 signierte Landshuter Relief der Krönung Mariä, die Grundlage der ganzen Leinbergerforschung, einen weit vorgeschrittneren und nicht allein durch das Steinmaterial bedingten klareren Faltenstil aufweist.

Pl.-O. 2056. **Kruzifix. Oberdeutsch. Zweite Hälfte des XIV. Jahrh.**
Höhe 210 cm.

Palmesel. Schwäbisch. Um 1500. Pl.-O. 1875. Höhe 180 cm.

BEITRÄGE ZUR GESCHICHTE DER AUSSENMALEREI IN NÜRNBERG.

VON

DR. FRITZ TRAUGOTT SCHULZ.

Vorbemerkungen.

Wer heute über die Plätze und durch die Straßen, Gassen und Gäßchen der Nürnberger Altstadt wandert, der wird gewiß seine Freude haben an der gediegenen Art der bürgerlichen Baukunst, an dem unerschöpflichen Reichtum der Einzelmotive und an dem trotz der stark variierenden Detailgestaltungen in kraftvoller Zusammenfassung offen in die Erscheinung tretenden malerischen Totaleindruck. Eines aber wird und muß ihm bald, wenigstens in gewisser Beziehung, störend vorkommen. Die große Schlichtheit im Aufbau und das weise Maßhalten in den Mitteln der belebenden Auszierung stimmen ernst. Man kommt von selbst dazu, hier etwas zu vermissen, und zwar ein das Ganze mit frischem Leben erfüllendes Mittelglied: Die Farbe. Aber wie es heute ist, so war es nicht früher. Im Wandel der Zeiten ist hier durch die zersetzenden Einflüsse eines ungünstigen Klimas und durch teilweise spätere Verständnislosigkeit alles das nach und nach zu nichte gemacht worden, was uns ein leuchtendes Bild von einer besonderen Phase des Kunstsinns und des Geschmacks unserer Altvordern gegeben hätte. Die Vorliebe für nivellierende äußere Glätte hat ein Übriges getan, um die schließlich noch vorhandenen wenigen Spuren ganz und gar hinweg zu tilgen. So sind wir heute zur Beurteilung der Außenmalerei im alten Nürnberg lediglich angewiesen auf ältere Darstellungen und archivalische Nachrichten, zwei Quellen, welche es nur sehr schwer ermöglichen, eine klare Vorstellung über das in Frage kommende Gebiet zu schaffen. Die Darstellungen sind, abgesehen von einigen Entwürfen und einigen mit mehr Liebe und Sorgfalt als gewöhnlich durchgeführten Kupferstich-Prospekten, meist von sekundärer Bedeutung. Sie stammen aus späterer Zeit, sind im Empfinden der sie reproduzierenden Epoche gehalten, geben nur ein ungenügendes Abbild, und oft nicht einmal das, sondern nur Andeutungen gänzlich aphoristischer Natur. Und was die archivalischen Nachrichten betrifft, so bieten sie nur wenig Hand-

haben, um dieses Abbild zu klären. In den meisten Fällen haben wir es nur mit kurzen Angaben zu tun, die mehr historischer und kulturgeschichtlicher Natur, als direkt belangvoll für unsere Zwecke sind. Wenn dennoch der Versuch gemacht wurde, dieses unzulängliche Material in chronologischer Aufeinanderfolge zusammen zu arbeiten, so ist es geschehen, weil nur auf diese Weise ein ungefähres Urteil über die verschiedenen Blüteperioden, die Art und die Darstellungsgebiete der Nürnberger Außenmalerei ermöglicht werden kann. Als etwas endgültig Abgeschlossenes jedoch können und wollen diese Darlegungen nicht gelten; sie beschränken sich zudem auf das aus den Sammlungen des Germanischen Museums und aus der städtischen Kupferstichsammlung sowie der Noricasammlung in der Stadtbibliothek gewonnene Material und die in der einschlägigen gedruckten Literatur enthaltenen Nachrichten.

Professor von Thiersch hat in seinem Vortrag über die Augsburger Façaden-Malereien auf der vom 1.—3. September 1902 in Augsburg stattgefundenen 15. Wanderversammlung des Verbandes deutscher Architekten- und Ingenieur-Vereine als ersten der drei Umstände, welche der Wiederaufnahme der Façadenmalerei im Wege stehen, den aufgeführt, daß wir heute zu verzärtelt wären und keine ausgesprochene Farbe mehr vertragen könnten. Wenngleich sich nach dieser Richtung in den letzten Jahren ein Umschwung vollzogen hat, so ist doch diese Feststellung im Großen und Ganzen auch heute noch richtig. Tatsächlich war in älteren Zeiten der Sinn für farbige Behandlung und lebhafte Kontraste in weit höherem Grade ausgeprägt als heute. Ich will hier nicht auf die romanische und gotische Zeit zurückgreifen. Ihre weitgehende Vorliebe für polychrome Ausgestaltung ist zur Genüge bekannt. Aber auch in den folgenden Jahrhunderten war die Neigung zu lebhaften, frisch-kräftigen Tönen eine große. Überhaupt muß das alte Nürnberg in früheren Zeiten einen viel lebendigeren Eindruck hervorgerufen haben. Zunächst hat man, was ja allerdings zum Teil noch in die Zeit der Gotik, wenn auch in diejenige der spätesten Spätgotik zurückreicht, an die in sattem Rot freiliegenden Fachwerke der Nürnberger Wohn- und Kleinbürger-Häuser zu denken. Heute sind dieselben zumeist unter jahrelanger, dickkrustiger Tünche vorborgen. Der bei weitem größte Teil der kleineren Häuser war aber in älteren Zeiten in Fachwerk erbaut. Welch ein im Ganzen freudig stimmendes Farbenbild durch die rot gestrichenen Hölzer der Fachwerkbauten mit ihren gelblich-weiß schimmernden Gefachen hervorgerufen worden sein mag, dafür bietet das hübsche Grolandsche Haus am Paniersplatz v. J. 1489, das erst jüngst seitens des städtischen Bauamtes freigelegt wurde, ein Beispiel[1]). Es muß anerkannt werden, daß nach dieser Richtung hin in neuerer Zeit ein erfreulicher Wandel eingetreten ist. Eine ganze Reihe alter Fachwerkhäuser schimmert heute in erneuertem alten Gewande. Oft waren auch die Fensterläden mit bildmäßigem oder dekorativem Schmuck versehen. Ich führe hier z. B. an, was Andreas Gulden in seiner Fortsetzung von Johann

1) Vgl. Die Denkmalpflege 1903, Seite 71—72, und Schulz, Alt-Nürnbergs Profanarchitektur, S. 16 und Tafelabb. 43.

Neudörfers Nachrichten von Künstlern und Werkleuten[2]) von dem Hafner Andreas Leupold († 1676) sagt: »giebt auch einen feinen Zeichner und Maler, wie er dann die Fensterladen auswendig an seiner werkstatt, an seinem haus am Milchmarkt mit allerlei hafnereigeschirren von oelfarb manierlich und verständig selber gemahlet, also daß er neben seinem handwerk auch billig für einen künstler zu halten ist«. Die Läden der Erdgeschoßfenster an der Kugelapotheke waren, wie der Delsenbachsche Prospekt »bey der Haupt- u. Pfarr-Kirche St: Sebald« erkennen läßt, ehedem mit stehenden Einzelfiguren bemalt. Allerhand kleine Darstellungen weisen die Läden eines Hauses gegenüber der ehemaligen Salvatorkirche auf dem Delsenbachschen Prospekt des Kornmarktes v. J. 1715 auf. Überhaupt waren der belebenden Elemente am Nürnberger Hause früher weit mehr wie heute. Ja, man kann sagen, daß hier im drängenden Verkehrsgetriebe und bei veränderten Anschauungen späterer Zeiten das reizvolle Alte so gut wie ganz verschwunden ist. Das Anbringen von Sonnenuhren war nichts ungewöhnliches. Vielfach findet man auf älteren Straßenansichten unten an den Häusern von Kästen eingehüllte Bäume, die eine für das Auge sehr wohltuende Unterbrechung hervorgerufen haben müssen. Vor den Fenstern waren in ausgedehntem Maße auf Streben vorkragende Bretter angebracht, auf denen Blumen standen. Auch auf die Fensterbänke stellte man solche. Neben den großen Chörlein sehen wir zahlreiche vorspringende Fensterkästen, welche es gestatteten, die Straße draußen beiderseits geschützt zu überschauen. Ein vortreffliches Beispiel hierfür bietet der Prospekt des Neuen Baues nach dem Haller Türlein, gestochen von Joh. Ulrich Kraus, nach der Natur gezeichnet und herausgegeben i. J. 1693 von Joh. Andreas Graff (Abb. 1). Groß muß ehedem auch die Zahl der an den Häusern angebrachten Abzeichen gewesen sein. Da die Numerierung der Häuser erst i. J. 1796 stattfand, mußten bis dahin die Abzeichen vielfach als ein Hülfsmittel zur Kennzeichnung der Häuser und namentlich der Lage ihrer Nachbarhäuser dienen. Hiervon hat sich allerdings manches bis auf den heutigen Tag erhalten. Im Folgenden können wir natürlich auf diesen, vormals charakteristischen Schmuck des Nürnberger Wohnhauses nicht näher eingehen. Wir können nur Proben davon geben, wie wir selbstverständlich auch absehen müssen von der nur für den augenblicklichen Zweck geschaffenen Ausschmückung der Façaden anläßlich festlicher Ereignisse. Es genügt hier hinzuweisen auf den Stich von G. D. Heumann mit der illuminierten Façade der Schau i. J. 1725 zu Ehren der Erzherzogin Maria Elisabeth und auf das große Blatt mit der Wiedergabe des festlich geschmückten Deutsch-Ordens-Commenth-Hauses zur Feier des Einzugs des kaiserlichen Kommissarius Grafen von Sazenhofen zur Huldigung am 8. Februar 1746 von J. M. Seeligmann. Wenn die schlanke Spitze des vormaligen viereckigen Frauentorturms mit buntglasierten Ziegeln gemustert war, so spricht sich auch hierin die Vorliebe für bunte Farben, für lebhafte Kontraste aus.

Es dürfte wohl nicht vollkommen zutreffen, wenn man meint, daß in der Nürnberger Außenmalerei ein hervorstechendes Charakteristikum das sei, daß die

2) Ausgabe von Lochner. Seite 218.

Abb. 1. **Der neue Bau, jetzt Maximiliansplatz, in Nürnberg. 1693.**

A. Der Platz. B. Tritonbrunnen von Bronig v. J. 1687. C. Alte Findel. D. Haller Türlein. E. Weg z. Weinstadel u. freien Fleischbänken.

Farbe der Form gegenüber zurücktrete. Noch viel weniger ist die Behauptung haltbar, daß dies mit der ausschließlichen Verwendung des Hausteins als Baustoffes zusammenhänge. Es gibt in Nürnberg hinreichend große Gebäude, die in Fachwerk errichtet sind. Die kleineren Häuser sind es in der Mehrzahl. Nun aber sind sowohl massive Sandsteinhäuser als auch größere und kleinere Fachwerkbauten mit Außenmalereien dekoriert worden. Der Baustoff spielte hier keine maßgebende Rolle. Große Flächen standen in den wenigsten Fällen zur Anbringung von Darstellungen zu Gebote. So mußte man sehen, wie man sich nach Tunlichkeit auf den vorhandenen Flächen einrichtete. Man schmückte sie aus, weil jeder wollte, daß sein Haus besonders in die Augen fiel. Man wollte seiner Wohlhabenheit und seinem Kunstsinn nach außen einen glänzenden Ausdruck geben. Man fragte nichts nach Form. Das Entscheidende war, zu erreichen, daß das Haus sich von den anderen abhob. Man scheute hier keine Kosten, und so konnte es schließlich sogar dahin kommen, daß man in öffentlich Anstoß erregender Weise übertrieb. Dies ist auf das deutlichste aus einem von Archivrat Dr. Mummenhoff im 10. Heft der Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg S. 273 angezogenen Ratsverlaß vom 22. August 1695 ersichtlich. Ich wiederhole denselben an dieser Stelle, weil ihm in diesem Zusammenhang eine besondere Bedeutung beizumessen ist. Er lautet: »Nachdem unter andern dieses vorkommen, daß verschiedene Burger ihre Häuser von außen mit Aufwendung vieler Kosten sehr prächtig mahlen und renovieren ließen, welches denen Fremden sehr in die Augen falle und zu vielen gehässigen und wiedrigen Vorbildungen Anlaß gebe, als ist der Herr Baumeister ersucht, die Mahler und Tüncher dahin zu bewegen und ihnen zuzusprechen, daß sie die Leute von solchen unnöthigen Kosten und Übermahlung der Häuser, so durch unanständige Witterung bald verderbet werden können, abmahnen und hingegen dahin disponiren, daß sie es allein bei Einfassung der Fensterstöck bewenden lassen mögen.« Einen Zwang amtlicherseits konnte man nicht auf die Hausbesitzer ausüben. Es stand also jedwedem frei, sein Haus nach seinem Geschmack dekorieren zu lassen. Der Baumeister sollte nur versuchen, auf die ausführenden Kräfte, die Maler und Tüncher, einen leisen Druck auszuüben. Doch da wird er schwerlich Erfolg gehabt haben; eine Beeinträchtigung ihres Gewerbes werden dieselben kaum der Obrigkeit zu Liebe auf sich genommen haben. Und tatsächlich finden wir auch noch in späterer Zeit hinreichend figurale Kompositionen größeren Stils. Im System dürfte sich somit die Nürnberger Außenmalerei wenig von der Façadenmalerei (wenigstens der älteren Zeit) in Augsburg[3]) unterscheiden. Auch der Nürnberger Künstler bringt nicht die malerische Dekoration bewußt mit der Architektur in Einklang. Er faßt seine Aufgabe lediglich vom malerischen Standpunkt aus auf. Eine harmonische Zusammenwirkung von Architektur und Malerei wird nicht als Endziel angestrebt. Doch das eine darf man sagen: der Nürnberger

3) Siehe über diese Adolf Buff in der Zeitschrift f. bild. Kunst XXI, 58 ff., 104 ff. u. XXII, 173 ff., 275 ff. sowie auch Prof. Friedr. von Thiersch, die Augsburger Fassadenmalereien. Süddeutsche Bauzeitung 1902, Nr. 43, 44, 45 und 46.

Künstler übertrifft den Augsburger insofern, als er ein wenig mehr Maß übt und die ihm durch die Architektur gezogenen Grenzen mehr respektiert. Dem Beschauer geht das Gefühl für das Konstruktive des Baues wenigstens nicht ganz verloren. Nach dieser Richtung hat sich ja auch in Augsburg in der späteren Zeit ein Umschwung zur Besserung vollzogen.

Das XIV. Jahrhundert.

Wenn es nicht möglich ist, über die Nürnberger Außenmalerei der ältesten Zeit — ich meine das XIV. und XV. Jahrhundert — etwas Positives zu sagen, so liegt dies an der Unzulänglichkeit und Unzuverlässigkeit der Quellen. Die früheste bestimmte Kunde davon, daß in Augsburg die Außenseiten von Bauwerken mit Malereien geziert wurden, stammt aus dem Jahre 1362. Damals schmückte der Maler Hermann das Gögginger- und heil. Kreuzertor mit Bildern.[4]) Auch die älteste Nachricht über die Außenmalerei in Nürnberg bezieht sich auf die Auszierung der Stadttore. »1388 ließ der Rat die Stadttürme frisch tünchen und malen.«[5]) Allerdings ist die Deutung dieser Notiz in Bezug auf das hier in Frage kommende Gebiet nicht ganz unanfechtbar; denn »malen« kann auch gemeinhin »mit Farbe anstreichen« bedeuten, ohne daß damit zugleich gesagt wäre, daß es sich um eine bunte Auszierung handelt. Überhaupt brauchen wir bei der von Baader gebrachten Notiz nicht gleich an eine figurale Ausschmückung der ganzen Türme zu denken. Der Zusatz »frisch tünchen« verbietet dies auch schon an sich. Aber nicht unberechtigt sind wir, die Anbringung einer oder mehrerer kleinerer Darstellungen anzunehmen, wird doch zum Jahre 1500, wie wir nachher sehen werden, von einer Erneuerung des Gemäldes unter dem weißen Turm gesprochen.

In den Jahren 1385—1396 erhielt Nürnberg eines seiner berühmtesten Wahrzeichen — nach Hans Rosenplüt war es der Stadt fünftes Kleinod — nämlich den Schönen Brunnen in der Nordwestecke des Hauptmarktes. Gehört derselbe auch, streng genommen, nicht in diese Darlegungen hinein, so dürfen doch die an seiner Polychromierung wirksamen Meister hier nicht ganz übergangen werden, sind sie doch, wenn auch in ganz allgemeinem Sinn, mit als Außenmaler anzusehen. Es existiert eine gleichzeitige, allerdings recht summarisch behandelte Baurechnung, aus der wir entnehmen, daß Meister Rudolf, der Maler, die Vergoldung und das Bemalen des, wie ich bereits an anderer Stelle betont habe, sicherlich auf Polychromie berechneten zierlichen Kunstbaues besorgte. Neben ihm war Cunz Klügel, Maler, mit Malen und Vergolden beschäftigt.[6])

4. Siehe darüber Adolf Buff a. a. O. XXI. Seite 58, und Centralblatt der Bauverwaltung 1902, Seite 442.

5) Jos. Baader, Beiträge zur Kunstgeschichte Nürnbergs, 2. Reihe, Nördlingen 1862, Seite 2.

6) Jos. Baader, Beiträge zur Kunstgeschichte Nürnbergs, 2. Reihe, Nördlingen 1862, Seite 11—12; Schulz, der Schöne Brunnen zu Nürnberg, Süddeutsche Bauzeitung 1904, Nr. 4

Kurz gestreift sei an dieser Stelle auch eine auf das Rathaus bezügliche Nachricht, welche in der zweitältesten der uns erhaltenen Stadtrechnungen, nämlich in derjenigen vom J. 1378, enthalten ist. Es heißt dort zum 17. März des genannten Jahres: »Item dedimus $^1/_2$ ℔. hlr., daz man daz hawse [d. h. das Rathaus] schön macht und die pilde wischet und sawbert.«[7]) Leider aber ist diese Notiz viel zu aphoristisch abgefaßt, um weitere Schlüsse darauf aufzubauen.

Garnichts anzufangen ist mit einem ehemals am Aeußeren des Lorenzer Pfarrhofes angebracht gewesenen, von Heideloff in das Innere desselben versetzten Frescobild, als dessen Entstehungszeit Heideloff das Jahr 1358 genannt hat.[8]) Es befindet sich heute in einer flachbogigen Nische seitwärts der Treppe im Erdgeschoß. Dargestellt ist vor einem Vorhang sitzend St. Lorenz mit großem Rost. Zu seinen Seiten stehen vor Fenstern mit Ausblicken auf bergige Landschaften, die durch kleine Gebäude belebt sind, die Heiligen Stephan und Vincenz. Das Gemälde ist durch spätere Übermalungen in Öl derart verdorben, daß sein ursprünglicher Charakter vollkommen verwischt ist. Doch dürfte es eher in der 1. Hälfte des XVI. Jahrhunderts als im Jahre 1358 entstanden sein. Als heute völlig belanglos müssen wir es aus dem Zusammenhang unserer Untersuchung ausschalten.

Diese wenigen Nachrichten dienen nicht dazu, die Möglichkeit des Gewinnens einer Vorstellung von der Art und dem Charakter der Nürnberger Außenmalerei im XIV. Jahrhundert herbeizuführen. Sie haben nur Wert als registrierende Notizen von rein kulturgeschichtlicher Bedeutung. Ob Privathäuser bemalt worden sind, davon verlautet nichts. Fast möchte man glauben, daß die Außendekoration in diesem Jahrhundert noch keine maßgebende Rolle gespielt hat.

Das XV. Jahrhundert.

Das änderte sich gleich mit dem Beginn des XV. Jahrhunderts, wo wir alsbald von einer Außenbemalung aller Wahrscheinlichkeit nach größeren Umfangs hören. In Endres Tuchers Memorial, welches die Zeit von 1421—1440, und zwar vornehmlich die täglichen Ereignisse und die inneren Angelegenheiten der Stadt behandelt, finden wir zum Jahre 1423 folgende wichtige Notiz: »Item do man zalt 1423 jar zwischen ostern und pfingsten do molet man das rothaus hinten und vorn.«[9]) Diese etwas allzukurze Angabe findet eine für den vorliegenden Zweck außerordentlich gewichtige Ergänzung aus den Stadtrechnungen zum August dieses Jahres. Es heißt dort: »It. dedim. 150 guld. new meister Berchtolten moler von dem rothaws czu malen auszen hinden, vornen, neben und unter dem rothawse von czwein stuben,

7) Die Chroniken der deutschen Städte III, Seite 155, Anm. 1; Mummenhoff, das Rathaus in Nürnberg, Nbg. 1891. Seite 38; H. Thode, die Malerschule von Nürnberg im 14. u. 15. Jahrh., Frankfurt a. M. 1891. Seite 9.

8) R. v. Rettberg, Kunstblatt 1849, Seite 13; und H. Thode, die Malerschule von Nürnberg im 14. u. 15. Jahrh., Frankfurt a. M. 1891, Seite 314.

9) Die Chroniken der deutschen Städte II. Seite 11; vgl. hierzu u. zu dem folgenden auch H. Thode, die Malerschule von Nürnberg im 14. u. 15. Jahrh., Seite 39—40.

und vom rothawse ynnen von dem gemelde czu bessern, daz man im gab für sein malen und arbeit, die er daran getan het, über alle andre arbeit, die der paumeister auch daran getan het unum pro 1. ℔. 1 sz und 8 hllr. Summa in hallensibus 100 und 62½ ℔. hllr. r(ecepit) per se.« Und kurz darauf findet sich folgender Vermerk: »It. ded. 4 guld. new des meister Berchtolds maler sünen und knechten czu trinkgelt. unum pro 1 ℔. 1 sz 8 hllr. Summa in hallensibus 4 ℔. 6 sz und 8 hllr.[10]) Es unterliegt gar keinem Zweifel, daß in den vorstehenden Nachrichten von einer Außenbemalung des Rathauses die Rede ist. Die nähere Bezeichnung »do molet man das rothaus hinten und vorn« und »von dem rothaws czu malen auszen hinden, vornen« könnte darauf schließen lassen, daß nur die Giebelfronten dekoriert worden seien. Die nicht geringe Kostensumme, welche sich allerdings auch auf die Ausmalung zweier Stuben (das »neben« auf eine Bemalung der Südseite zu deuten, halte ich für zu gewagt) und auf die Ausbesserung der Malereien im großen Rathaussaal bezieht, der Umstand, daß der ausführende Künstler der bedeutendste unter den damals in Nürnberg ansäßigen Meistern war, und daß er sich bei der Ausführung der Beihülfe seiner Söhne und Gesellen bediente, lassen gewiß den Schluß zu, daß die Giebeldekorationen solche von mehr monumentaler, sicherlich aber solche von ausgedehnterer Art gewesen sein müssen. Des Meisters kraftvolle, markige Behandlungsweise, sein Streben, in großzügigen, imposanten Einzelfiguren nach einem Ausdruck seiner Ideen zu suchen, sein Sinn für das Große und Würdevolle, für einen idealen Stil, für das Feierliche, sprechen schon allein für die Berechtigung unserer Annahme. Man denke z. B. an das hervorragendste unter seinen Werken, an den Imhofschen Altar in der Lorenzkirche. Man könnte in einigen Zweifel geraten, ob der hier genannte »meister Berchtold maler« wirklich identisch ist mit dem berühmten Meister des Imhofschen Altares. Schon Thode hat sich mit dieser Frage beschäftigt.[11]) Er stellt fest, daß in den Archivalien ein »Meister Berthold, Bildschnitzer und Maler« schon 1363, dann 1378 erwähnt wird, daß 1396 ein »Berthold, Moler« vorkommt, daß 1406 ein Maler Berthold die Schildlein und Wappen an den Armbrüsten und Tartschen im Rathaus malt, daß weiter 1413 ein »Meister Berchtold Moler« und 1427—1430 ein »Berchtolt Moler« aufgeführt wird. Es ist nicht recht möglich, daß es sich in den von Thode beigebrachten Aufzählungen um ein und denselben Künstler handeln sollte. Dieser müßte alsdann etwa 67 Jahre lang tätig gewesen sein und in seiner Entwicklung die ganze Wandlung aus der älteren in die neuere Kunstrichtung durchgemacht haben. Das ist aber doch wohl so gut wie ausgeschlossen. Thode unterscheidet darum einen älteren und einen jüngeren Berthold. Letzterer wäre der 1406, 1413 und 1427—1430 erwähnte. Unbestimmt läßt er — und das ist ja auch kaum mit Gewißheit zu sagen —, wer von beiden der 1396 aufgeführte ist. In die Zeitspanne nun, welche von Thode für den jüngeren Berthold, den Berthold des Imhofaltares, als

10) Die Chroniken der deutschen Städte II, Seite 11, Anm. 6.

11) a. a. O. Seite 40.

Dauer seiner Wirksamkeit gewonnen ist, paßt die Ausführung der Rathausmalereien im Jahre 1423 nun insofern ganz vortrefflich hinein, als sie in eine Epoche fällt, in welcher der Künstler auf dem Höhepunkt seines Schaffens stand. Er hatte soeben mit dem Imhofschen Altar eine glänzende, ja die glänzendste Probe seines Könnens und seiner Fertigkeit abgelegt. Nur einem solch begabten und in dieser Weise erprobten Meister konnte man die schwierige Aufgabe der Außenbemalung des wichtigsten Profanbaues der Stadt, in dem sich das ganze öffentliche Leben konzentrierte, den man zugleich als den schönsten und eindrucksvollsten Bau dastehen haben wollte, übertragen. Es war darum »eine große und ehrende Aufgabe, ja vielleicht die ehrenvollste, die ein Maler der Stadt Nürnberg erhalten konnte« (Thode). Ist Meister Berthold durch die von ihm erhaltenen Arbeiten als der hervorragendste unter den Nürnberger Malern der ersten Jahrzehnte des 15. Jahrhunderts erwiesen, so ist die Thodesche Vermutung, daß er es auch gewesen, der die Malereien am und im Rathaus ausgeführt, mehr als eine bloße Wahrscheinlichkeit, sie ist fast eine nicht hinwegzuleugnende Bestimmtheit. Keiner hat solch gewaltige Werke hervorgebracht wie er. Seine charaktervolle Art, seine tiefgegründete Empfindung für Größe und erhabene Würde, seine Neigung für das Dauernde, Ewige und Unvergängliche, seine kühne Gestaltungskraft wirken bestimmend auf die Nürnberger Kunst der ersten Jahrzehnte des 15. Jahrhunderts. »Keinem Maler neben ihm darf man irgend welche hervorragende Stellung einräumen« (Thode S. 38).

Aber was waren es nun für Malereien, mit denen Meister Berthold das Nürnberger Rathaus schmückte? Was für Stoffe behandelten sie, und welcher Art waren sie? Auf alle diese Fragen erhalten wir aus den nur die geschehene Tatsache und die erwachsenen Kosten feststellenden, knapp abgefaßten Nachrichten keine Antwort. Nicht einmal Andeutungen, welche unsere Phantasie wenigstens in etwa anzuregen im Stande wären, werden uns gegeben. Waren es etwa Gemälde religiösen Charakters? Fast möchte das kirchliche Stoffgebiet am ehesten der Gemütsart Meister Bertholds entsprochen haben. Ja, man muß zu dieser Vermutung neigen, wenn man sich etwas näher mit des Künstlers innerem Wesen befaßt hat. Seinen Gedanken aber über eine bloße Vermutung hinaus Raum zu geben, erscheint nicht zulässig.

Noch eine Frage bedarf einer kurzen Erwägung: Welches war die Veranlassung dazu, das Rathaus außen und innen durch einen solch bedeutenden Meister, wie es Berthold war, dekorieren zu lassen? Ein festliches Ereignis stand nicht, wenigstens nicht unmittelbar bevor. Die Einbringung der Reichskleinodien fand erst ein volles Jahr später, am 22. März 1424, statt. So lange vorher wird man also kaum an eine Ausschmückung des Rathauses gedacht haben. Scheinbar war demnach lediglich der allgemeine Wunsch, den gewichtigsten Bau der Stadt möglichst glänzend und prächtig in die Erscheinung treten zu lassen, die maßgebende Veranlassung.

Wenn Baader die von uns oben beigebrachten, sich auf die Ausschmückung des Rathauses mit Malereien beziehenden Nachrichten in Zusammenhang bringt mit dem Abbruch der Kräme und Brotbänke, die an

dasselbe angebaut waren, und zwar insofern, als die Abtragung der letzteren der Bemalung des ersteren zeitlich vorangegangen wäre, so entspricht dies nicht den tatsächlichen, durch die Archivalien festgelegten Verhältnissen. Gerade das Umgekehrte ist der Fall, und viel eher die Annahme gerechtfertigt, daß die Freilegung des Rathauses eine Folge der Auszierung mit Gemälden, die man vielleicht auf diese Weise besser zur Geltung bringen wollte, gewesen ist. Die betreffende Stelle bei Baader[12]) lautet: »In den Jahren 1423 und 1424 wurde das Rathaus restaurirt und von den Krämen und Brotbänken befreit, die an dasselbe angebaut waren. Der Rat ließ sie abbrechen nicht ohne große Opfer. Sie waren an Bürger der Stadt vererbt; ihre Zahl belief sich auf etliche 60 Kräme und Bänke.[13]) Der Rat löste den Bürgern das Erbe ab und bezahlte ihnen dafür 4237 Pfund, 13 Schillinge und 3 Haller. Nachdem das Äußere von diesen unschönen [?] Anhängseln befreit worden, ließ der Stadtbaumeister Andres Volkamer die Restaurationsarbeiten im Innern beginnen. Sodann malte Meister Berchtold der Maler »außen, hinden, vornen vnd vnder dem Rothawse«, desgleichen zwei Stuben desselben. Das Gemälde im Innern des Rathauses besserte er aus.« Was Baader hier an tatsächlichen Geschehnissen bringt, ist ja an sich nicht unrichtig. Doch zieht er das, was in zwei verschiedenen Jahren ohne inneren Zusammenhang mit einander getan wurde, zu einem einheitlichen Ganzen zusammen und konstruiert sich auf diese Weise eine in den Jahren 1423/24 vorgenommene größere Restaurierung des Rathauses. Nun aber fand die äußere und innere Bemalung des Rathauses (siehe das Nähere darüber oben) durch Meister Berthold zwischen Ostern und Pfingsten 1423 statt. Die Ablösung der Kräme mit den darauf ruhenden Lasten erfolgte aber erst, wie Mummenhoff festgestellt hat, am 28. August 1424[14]). So kann also das erstgenannte Ereignis nicht eine Folge des zweiten, zeitlich späteren sein. Beide stehen vielmehr vollkommen unabhängig von einander da. Bei beiden können schwerlich bevorstehende größere festliche Ereignisse die nähere Veranlassung gewesen sein. War die Bemalung ein Ausdruck des Kunstsinnes des Nürnberger Rates und damit auch der Bürgerschaft, so möchten wir auch in der Entfernung der Kräme und Brotbänke die Äußerung eines regeren Gefühles für äußere Schönheit, das die Malereien ganz zur Geltung gebracht wissen wollte, sehen Auch sonst sind die von Baader beigebrachten Einzelheiten zu berichtigen. Nach dem Jahresregister II. Bl. 243a[15]) betrug die Ablösungssumme »in hallensibus in toto 3237 ℔. 13 sz und 3 hllr.«, nämlich »244 ℔.

12) Jos. Baader, Beiträge zur Kunstgesch. Nürnbergs, 2. Reihe, Nördlingen 1862, Seite 2—3.

13) Mummenhoff, das Rathaus in Nürnberg, Nbg. 1891, Seite 312, Anm 92, zählt deren an der Hand des Jahresregisters nur 40.

14) Siehe Mummenhoff, das Rathaus in Nürnberg, Nbg. 1891, Seite 312, Anm. 92. In den Jahrbüchern des 15. Jahrh.' (Die Chroniken der deutschen Städte X, Seite 142) heißt es allerdings bereits zum 22. März 1424: »do wurden die krem und protlauben vor dem rothaus uber den weck abgeprochen« Doch kann dies schlechterdings nicht möglich sein, da an diesem Tage die Einbringung der Reichskleinodien geschah.

15) Siehe die Chroniken der deutschen Städte X, Seite 142, Anm 6.

9 sz hllr. und 1236 guld. werung, unum pro 1 ℔. und 4 sz hllr. und darczu 1300 und 92 guld. und 3 ort new, unum pro 1 ℔. 1 sz und 8 hllr.«

Nicht unterlassen möchte ich, auf eine von Sigmund Meisterlin gebrachte, allerdings mit größter Vorsicht aufzunehmende Notiz hinzuweisen, da es nicht ganz ausgeschlossen erscheint, daß dieselbe auf eine gleich zu Anfang vorgenommene Außenbemalung des Rathauses bezogen werden könnte. Meisterlin erzählt nämlich: »Es was das rathaus under Ludwico etwas gepawet und gemalt mit historien, genomen ausz Valerio Maximo, Plutarcho und Aggellio: die histori die ratsherren und richter solten bewegen zu gerechtigkeit, desgleichen die notari und schreiber. aber das gemeld hat abgenomen und ist auch veracht das, das es bedeutet. doch ward es nach dem auflauf gar gebawet und zugericht[16]).« Das kurze Aufeinanderfolgen der Worte »gepawet und gemalt«, die Übersetzung des letzteren durch »depingitur« in der lateinischen Fassung der Chronik legt den ausgesprochenen Gedanken wenigstens nahe. Mummenhoff bezieht die Meisterlinschen Nachrichten auf das Innere des Rathaussaales[17]). Auch Thode denkt dabei an Innendekorationen[18]). Ich lasse die Entscheidung dieser Frage angesichts der Unzuverlässigkeit und Unklarheit der Meisterlinschen Erzählung unentschieden, nicht verhehlend, daß auch mir die Annahme einer Innenausschmückung des Rathauses plausibler erscheinen will. Aus diesem Grunde bin ich erst hier und nicht schon beim 14. Jahrhundert auf diesen Punkt zu sprechen gekommen.

Es dürfte fast selbstverständlich sein, daß die Außenbemalung des gewichtigsten Baues der Stadt Auszierungen auch einer größeren Zahl von Bürgerhäusern zur Folge gehabt hat. Schweigen hier auch die Quellen im Großen und Ganzen, so ist doch darin kein Gegenbeweis zu sehen; denn auch die Haus- und Kaufbriefe späterer Zeiten ermangeln zumeist hierher gehöriger Mitteilungen. Die mit der Dekorierung des Rathauses stärker in Übung gekommene Sitte der Bemalung des Äußeren der Profangebäude schwand aber auch für die Folgezeit nicht dahin. Doch sind die vorliegenden Nachrichten, welche zu dieser Annahme ermutigen, recht spärlich gesät. Im Jahre 1431 wurde am neuen Gewandhaus ein Gemälde angebracht[19]). Das Gebäude war im Jahr zuvor aufgeführt worden[20]). Im Jahre 1447 wurde eine Neupolychromierung des Schönen Brunnens auf dem Hauptmarkt erforderlich[21]). Die gleich nach seiner Erbauung angebrachte Fassung war somit von keiner langen Dauer. Ihr Bestand beziffert sich auf kaum volle 50 Jahre.

Bedenklich stimmt eine von Lochner in seinen Abzeichen (S. 67) gebrachte Nachricht, der zu Folge ähnlich wie im vordern Hofe des Gasthauses zum Bitterholz (des späteren Bayrischen Hofes) noch damals d. h. im Jahre 1855

16) Die Chroniken der deutschen Städte III, Seite 154—155.

17) a. a. O. Seite 38.

18) H. Thode, die Malerschule von Nürnberg im 14. u. 15. Jahrh., Frankfurt a. M. 1891, Seite 9—10.

19) Jos. Baader, Beiträge zur Kunstgeschichte Nürnbergs, 2. Reihe, Nördlingen 1862, Seite 3—4.

20) Nopitsch, Wegweiser für Fremde in Nürnberg, Nbg. 1801, S. 50.

21) Schulz, der Schöne Brunnen zu Nürnberg, Süddeutsche Bauzeitung 1904, Nr. 4.

ein ungewöhnlich großer Mann im Sternhof mit folgender Beischrift abgemalt war: »Jakob Spanmann aus dem Lande Lüneburg seines Alters 21 Jahre miszt 96 Zoll und kann in die Höhe langen 108 Zoll. Gemalt 1468 (!). Renovirt 1684, 1718, 1748, 1818 und 1846«. Von 1468 bis zum Jahre 1684 dürfte sich eine Außendekoration, und noch dazu eine solche mehr für den Augenblick geschaffene, schwerlich derart erhalten haben, daß man sie sachgemäß hätte wiederherstellen können. Entschieden liegt hier ein Irrtum, hervorgerufen durch eine Entstellung der Jahreszahl, vor. Schuld an derselben sind die vielfachen Auffrischungen, die auch das ursprüngliche Bild schließlich bis zur völligen Unkenntlichkeit verderbt haben. Die Urgestalt dieser Wandmalerei, auf die wir nur der Kuriosität halber hier näher eingehen, ist uns in einer Radierung vom Jahre 1613 (Siehe Abb. 2) erhalten, welche einen zu Anfang des 17. Jahrhunderts in Nürnberg tätigen Dilettanten von mittelmäßiger Qualität namens Peter Helffrich zum Urheber hat[22]). Dargestellt ist ein Mann in der Tracht des beginnenden 17. Jahrhunderts, mit rundem Hute, wie er Büchse und Gabel zum Auflegen bereit trägt. Die Figur ist nach links hin gerichtet, während die Malerei dieselbe nach rechts gewendet gab. Wenn diese Darstellung im Gegensinn nicht auf Konto des Unvermögens des dilettierenden Künstlers zu setzen ist, so liegt möglicherweise in dem Exemplar unserer Sammlung ein Beispiel des Gegendrucks des originalen Blattes vor, dessen Vorhandensein von Nagler als wahrscheinlich hingestellt wird[23]). Durch diese Radierung nun wird bewiesen, daß die von Lochner erwähnte Darstellung im Sternhof nicht schon im Jahre 1468 gemalt worden sein kann, sondern daß sie frühestens erst im Jahre 1613 angebracht worden ist. Die Radierung trägt nämlich folgenden textlichen Zusatz: »IACOB DAM̄A, V̄ PISPEN, aus dem Land Lüneburg, sein spañ ist · 16 · zoll u: er ist 96. zoll Lang kañ in die Höhe reichen 126, zoll · s: Alters, 22½, Jahr in Mon: Sep — kam in Nürnbe: A 1613«. Der größere Teil der Inschrift steht oben beiderseits des Kopfes, der kürzere Teil hinter dem Gedankenstrich befindet sich seitlich der Beine und zwischen denselben. Es gewinnt den Anschein, als wenn Nagler diese Radierung nicht durch Autopsie kennen gelernt habe; denn einerseits ist die Wiedergabe der Inschrift bei ihm nicht ganz fehlerfrei (z. B. PIPSEN statt PISPEN), anderseits bemerkt er, daß dieselbe am Pulverhorn des Jacob Damman angebracht sei, während dort nur zu lesen ist: »P H fec aqua forte«. Auch die Wiedergabe der Inschrift bei Müller[24]) ist nicht vollkommen einwandfrei. Noch besitzen wir ein großes Holzschnittblatt mit einer Darstellung der kolossalen Hand des Riesenmannes in originaler Größe. Rechts oben findet sich folgende Beischrift: »Jacob Damman von Piszpen, ausz dem Land Lünenburg, sein Spanne die ist 16. Zoll, vnnd er ist 96. Zoll lang, vnd kan inn die höhe reichen 126. Zoll, seines alters drithalben vnnd zwantzig Jahr, Im Jahr 1613«. Es unterliegt demnach keinem

22) Nagler, Monogrammisten IV, Nr. 3001.

23) Siehe im übrigen Barbeck. Alt-Nürnberg, Haus und Hof, Bl. 15.

24) C. G. Müller, Verzeichnis von Nürnbergischen topographisch-historischen Kupferstichen und Holzschnitten. Nbg. 1791. S. 176.

Zweifel, daß Jakob Damman erst im Jahre 1613 nach Nürnberg kam und wohl noch im gleichen Jahre im Sternhof auf die Wand konterfeit worden ist. Angesichts der Vergänglichkeit der Malerei aber mußte dieselbe von Zeit zu Zeit aufgefrischt werden. Künstler als solche haben sich schwerlich

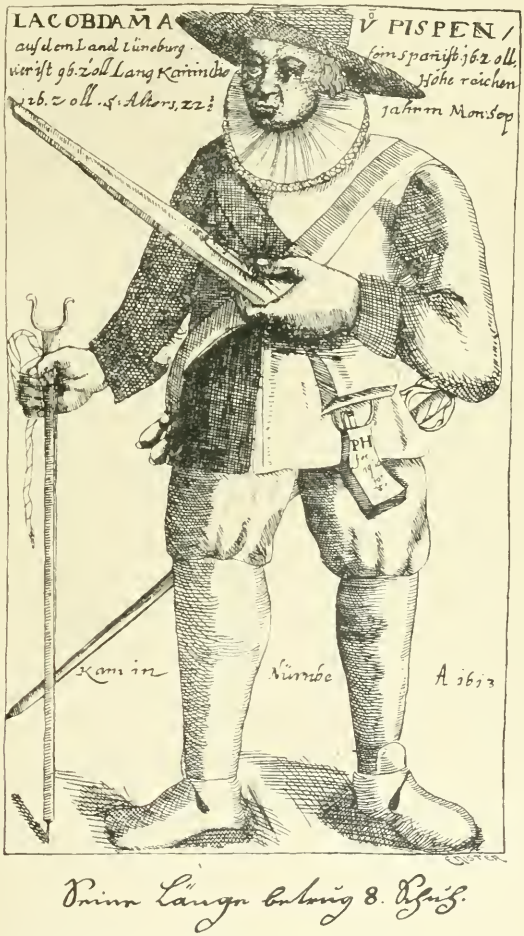


Abb. 2. Radierung nach einem Wandgemälde im Sternhof zu Nürnberg. 1613. (Der im Original vorhandene Strich über dem A fehlt in der Reproduktion. Siehe S. 12).

mit einer solchen Aufgabe befaßt. Besondere Sorgfalt auf eine vollkommen getreue Wiederherstellung wurde auch nicht verwandt. So wandelte das Bild seine Gestalt nach der Laune des Malers und dem Geschmack und der Mode

der Zeit so lange, bis schließlich vom Original keine Spur mehr vorhanden war. Deutlich lehrt dies ein Vergleich der Helffrichschen Radierung mit den beiden aus späterer Zeit stammenden Wiedergaben bei Barbeck. Auf der kleineren trägt unser Damman schon einen Hut aus der Mitte des 18. Jahrhunderts; auch seine sonstige Tracht ist dieser Zeit angepaßt. Auf dem Aquarell von Pfann vom Jahre 1881 hat die Figur eine weitere Wandlung nach der neueren Zeit hin erfahren.

Nach dieser Abschweifung kehren wir zur historischen Abwicklung unseres eigentlichen Themas zurück. Wiederum ist es der Schöne Brunnen, dessen wir Erwähnung tun müssen. Im Jahre 1490 soll derselbe von keinem Geringeren als von Michael Wolgemut, dem Lehrmeister Albrecht Dürers, neu bemalt worden sein.[25]) Wir sind damit am Ende des 15. Jahrhunderts angelangt. In dasselbe könnte, wenn in ihrem ursprünglichen Zustand mit dem Bau gleichzeitig, eine an dem ehemaligen Zachariasbad angebracht gewesene Malerei, nach Lochner (Abzeichen S. 20) zeigend, wie dem Priester Zacharias der Engel erscheint, gesetzt werden. Etwas Bestimmtes jedoch läßt sich nach dieser Richtung nicht sagen. In der letzten Fassung, in der das vielleicht auch wiederholt übermalte Bild vor dem Abbruch des Baues sich zeigte, trug es, wie sich Herr Direktor Dr. Stegmann, dem ich für den gütigen Hinweis Dank schulde, bestimmt zu erinnern weiß, sowohl in dem annehmbaren Kolorit als in der bewegten Haltung der Figuren (der Engel naht sich von rechts her dem aufrecht dastehenden Zacharias) augenfällig die Merkmale vom Ende des 17. oder Anfang des 18. Jahrhunderts zur Schau. Das Bild befand sich auf der Giebelseite in der Höhe des ersten Stockes und nahm eine Gefachfläche seitwärts eines am Eck über spätgotischen Konsölchen vorgekragten Fensters ein.

Zum 1. Juni des Jahres 1500 berichtet ein Ratsverlaß[26]): »Es ist erlaubt, das gemel unter dem Weyssen thurn zu verneuen, doch das man dheynen schilt daran mal.« Wir werden hierbei an die Notiz v. J. 1388 erinnert, dergemäß damals die Stadttürme frisch getüncht und bemalt wurden. Durch den Ratsverlaß v. J. 1500 werden wir gedrängt anzunehmen, daß zum Jahre 1388 nicht etwa die Rede sein kann von monumentalen Kompositionen umfangreicher Art, sondern nur von der Anbringung eines oder mehrerer kleinerer Bilder. Vielleicht befand sich am Weißen Turm die zu erneuernde Malerei innerhalb der plumpen spätromanischen Seitennischen.

Ob sich der vielerorts erwähnte Hans Beuerlein auch mit dem Bemalen von Häusern befaßt hat, darüber ist nichts überliefert. Da er aber ausdrücklich als ein Maler aufgeführt wird, der zu seiner Zeit gar renommiert war, daß er die Malerei mit Ölfarben an den Mauern mit gutem Verstand zu applizieren wußte[27]), so müssen wir seiner wenigstens Erwähnung tun. Nach

25) Schulz, Der Schöne Brunnen zu Nürnberg, Süddeutsche Bauzeitung 1904, Nr. 4.
26) Hampe, Nürnberger Ratsverlässe I, Nr. 586.
27) Doppelmayr, histor. Nachricht von den Nürnbergischen Mathematicis und Künstlern, S. 177.

Doppelmayr starb er gegen 1500. Thode[28]) möchte mit Rücksicht darauf, daß noch im Jahre 1518 ein Maler Hans Peurl, der möglicherweise mit unserem Hans Beuerlein identisch sein kann, in den Bürgerlisten erscheint, sein Todesjahr später ansetzen und ihm ein hohes Alter vindicieren.[29]) Urkundlich erwähnt wird er zum ersten Mal, und zwar als Bildschnitzer, im Jahre 1461.[30]) Er soll verschiedene Wandmalereien in der Augustinerkirche, auf dem »Augustinerklostersaale« und in der Dominikanerkirche geschaffen haben. Thode bringt nähere Nachrichten darüber. Auf dem »Augustinerklostersaale« malte er zwei große Bilder an die Wand. »Zur Rechten Maria Magdalena und Christus, über Lebensgröße, zur Linken ist der Heiland zwischen den beiden Schächern am Kreuze, nebst vielen Personen. Alle sind in Lebensgröße. 1489.« Diese Malereien sind durch den völligen Abbruch des Augustinerklosters zu Grunde gegangen. Doch ist wenigstens eine davon in einem Abbild auf uns gekommen. Während des Abbruches des Klosters im Jahre 1883 hat nämlich der damalige Maler und Professor an der Kunstgewerbeschule in Nürnberg Gg. Eberlein mehrere der zu jener Zeit noch sichtbaren Wandgemälde kopiert und diese farbigen Wiedergaben alsdann in einer Ausfertigung dem Kronprinzen Friedrich Wilhelm, in einer anderen dem Magistrat der Stadt Nürnberg überreicht. Die an die Stadt gelangten Copien befinden sich heute in der städtischen Kupferstichsammlung im Germanischen Museum. Es sind im Ganzen, inclusive Titelblatt, 12 Blätter, die aber bislang noch keine Beachtung gefunden zu haben scheinen. Vier dieser Copien bringen Wiedergaben von Gewölbedekorationen; bei dreien von ihnen bestehen dieselben in naturalistisch gemalten Blumen und Blattranken; bei dem vierten Blatt scheint es sich nur um bildhauerischen Schmuck zu handeln. Dann finden wir einzelne Figuren aus Fensterlaibungen in den Kreuzgängen, zwei Engel aus einer Himmelfahrt Christi und die ornamentalen Zierate im Scheitel einer Spitzbogenlaibung. Es folgen nunmehr vier Copien nach größeren Wandgemälden, stofflich behandelnd die Kreuzigung, die Auferstehung, Christus als Gärtner Maria Magdalena erscheinend und die Ausgießung des heiligen Geistes. Der Wert dieser Copien ist ein sehr geringer, da es augenscheinlich ist, daß Eberlein aus dem, was er darstellen wollte, etwas ganz Eigenes, etwas Modernes gemacht hat. Weder ist der Stil noch die Malart der älteren Schule in etwa erfaßt. Das Einzige, was wir an Nutzen aus diesen Copien ziehen, ist, daß wir ungefähr eine Vorstellung von der Composition dieser sicherlich einst nicht unbedeutenden Wandmalereien erhalten. Nach dieser Richtung gewinnt das Blatt mit Christus als Gärtner der Maria Magdalena erscheinend insofern einigen Wert, als es nicht ausgeschlossen erscheint, daß das Original ein Werk von Hans Beuerlein ist, dessen Art und Weise somit, wenn auch nur in blasser Dämmerung, dokumentiert ist (Abb. 3). Dies war auch der Grund, weshalb wir den Namen Beuerlein in unsere Untersuchung hineingezogen haben. An

28) a. a. O. S. 101—102.
29) Siehe auch Hampe a. a. O., Seite 237, Anm.
30) Thode a. a. O.

der Hand dieser Copien weiterhin feststellen zu wollen, was im Original von Beuerlein, und was von Hans Trautt gemalt sein könnte, dürfte ein eitles Unterfangen sein. Auch Hans Trautt hat sich bekanntlich an der Ausmalung des Augustinerklosters mit beteiligt.

Abb. 3. Wandmalerei auf dem ehemaligen Augustinerklostersaale in Nürnberg. Kopie von Gg. Eberlein, 1883.

Ziehen wir kurz ein Resultat aus den Nachrichten, welche wir für das 15. Jahrhundert beizubringen vermochten, so haben wir das Einsetzen einer starken Woge gleich zu seinem Beginn zu konstatieren. Aber sie behält ihre Kraft nicht. Sie löst sich auf, ohne jedoch zusammenzubrechen. In kleineren Wellen lebt sie fort. Und diese vereinigen sich zu Beginn des

16. Jahrhunderts zu einem von nun an ständig und lebenskräftig durch die Jahrhunderte fließenden Strom. Die Bemalung des Rathauses durch den bedeutendsten Künstler der Zeit, durch Meister Berthold, kann unmöglich, ohne im vorbildlichen Sinn Einfluß auszuüben, hingegangen sein. Meister Berthold eröffnet den Reigen, der vielleicht — gewiß können wir das nicht sagen — durch Hans Beuerlein beschlossen wurde. Zwischen diesen beiden Angeln bewegt sich in ruhigem Fortgang, ohne Aufsehen erregende Zwischenfälle, die Façadenmalerei im 15. Jahrhundert. Ihr Stoffgebiet war wohl das kirchliche; es lag dies einerseits im Geiste der Zeit und anderseits sprachen dafür die von uns zum Ausdruck gebrachten Vermutungen, deren Berechtigung versucht wurde, zu erweisen, soweit von einem »erweisen« bei der Unzulänglichkeit der Unterlagen überhaupt gesprochen werden kann.

(Fortsetzung folgt.)

LITERARISCHE BESPRECHUNGEN.

Vom Deutschen Buchgewerbeverein geht uns die nachstehende Mitteilung zu, der wir im Interesse der Sache gerne weitere Verbreitung geben: Eine für Künstler und Kunstfreunde wichtige Veröffentlichung wird auf Anregung des internationalen Verlegerkongresses zu Mailand 1904 unter dem Titel „Neuigkeiten des Deutschen Kunsthandels" nebst den wichtigsten Erscheinungen des Auslandes demnächst beginnen. Redaktionell vom Deutschen Buchgewerbeverein zu Leipzig geleitet, werden diese monatlichen Verzeichnisse alle käuflichen Photographien und Kunstblätter jedweder graphischen Technik in Original wie Nachbildung, Tafelwerke künstlerischen wie kunsthistorischen Inhaltes einschließlich aller Vereins- und Privatpublikationen, sowie Verzeichnisse der Ausstellungen, Museen, Privatsammlungen, Kunstverleger und Antiquariate verzeichnen. Der Deutsche Buchgewerbeverein vereinigt einesteils in seiner geschäftlichen Leitung, andernteils durch sein Museum, praktische wie wissenschaftliche Erfahrung. Wir sind deshalb sicher, daß die Verzeichnisse nicht nur ein wichtiges Nachschlagemittel für den bisher bibliographisch sehr stiefmütterlich bedachten Kunsthandel sein werden, sondern auch für den Kunsthistoriker, für Sammlungen und Künstler. Es wird deshalb auch im Interesse aller beteiligten Kreise liegen, das Unternehmen zu unterstützen und der Geschäftsstelle des Deutschen Buchgewerbevereins, Leipzig, Deutsches Buchgewerbehaus, sämtliche Neuerscheinungen an Kunstverlags- wie Privatpublikationen regelmäßig zur Aufnahme einzusenden.

Leipzigs Handelskorporationen. (Kramerinnung, Handlungsdeputierte, Handelsvorstand, Handelsgenossenschaft. Die Leipziger Kaufmannschaft und die Kommunerepräsentation.) Versuch der Gründung Sächsischer Handelskammern im 19. Jahrhundert. Herausgegeben von der Handelskammer zu Leipzig. Verfaßt von deren Bibliothekar Siegfried Moltke. Mit mehreren Abbildungen. Leipzig. In Kommission bei der Buchhandlung von A. Twietmeyer. 1907. VIII u. 248 S. 8^0.

Auch dies neue Werk des Verfassers baut sich auf Forschungen in den Archiven der Handelskammer auf, die bereits für zwei wenig früher erschienene Darstellungen als Grundlagen dienen konnten: »Die Leipziger Kramer-Innung im 15. u. 16. Jahrh.« (1901) und »Urkunden zur Entstehungsgeschichte der ersten Leipziger Großhandelsvertretung« (1904). In einem dritten abschließenden Bande dieser Studien zur Handelsgeschichte Leipzigs untersucht nun M. Entstehung, Entwicklung, Ausgestaltung und Ende derjenigen kaufmännischen Korporationen, die der heutigen Handelskammer zu Leipzig nicht unwesentlich vorgearbeitet haben, bis sie eben endlich von dieser abgelöst werden sollten. Besonderes Interesse verdient die Darstellung der vorangehenden Versuche zur Gründung von Handelskammern in Sachsen, insbesondere einer, noch vor 1861 (Entwurf der Gewerbeordnung), für Leipzig geplanten.

Wer sich mit Studien über die Entwicklungsgeschichte des Handels und der Industrie Sachsens im 19. Jahrhundert befaßt, wird auf die schätzbare Verarbeitung des bedeutsamen Leipziger Materials, wie sie S. Moltke hier bietet, zurückkommen müssen.

Führer durch das städtische Museum (in Troppau), nebst einer Einleitung, verfaßt im Auftrage des Ausschusses des städtischen Museums in Troppau von Prof. Erwin Gerber, Kustos. Troppau. 1906. Im Selbstverlage. 8° 9 S.

Das anspruchslose Büchlein dürfte sich als ein guter Wegweiser bewähren für die Besucher der Stadt Troppau, deren Geschichte und Sehenswürdigkeiten das einleitende Kapitel gewidmet ist, sowie ihrer neuerdings im imposanten Schmetterhause aufgestellten Altertumssammlung. Zu wünschen ist, daß bei einer Neuauflage mehr Gewicht auf Angabe der Entstehungszeiten, insbesondere der Kunstwerke und kunstgewerblichen Erzeugnisse, gelegt werde. Bei undatierten Stücken fehlen die Zeitangaben fast durchgehends, und diese sind für den Besucher, nicht minder auch für den Fachmann, der sich an der Hand des Führers im allgemeinen über die Bestände unterrichten will, unerläßlich. Dagegen sollten Ausdrücke wie »alt« oder »altertümlich« ausgemerzt werden.

W. J.

Kirchliche Kunstaltertümer in Deutschland. Von Dr. Heinrich Bergner. Mit 9 Tafeln in Farbendruck und Autotypie sowie über 500 Abbildungen im Text. Leipzig. 1905. Chr. Herm. Tauchnitz. 619 S. 8.

Bergners kirchliche Kunstaltertümer, denen inzwischen desselben Verfassers Handbuch der bürgerlichen Kunstaltertümer in Deutschland (1906) gefolgt ist, macht zwar Ottes »Handbuch der kirchlichen Kunstarchäologie des deutschen Mittelalters« nicht überflüssig, ergänzt es aber nach verschiedenen und sehr wesentlichen Seiten. Bewunderungswert ist die dem Verfasser eigene weitgehende Kenntnis der vielverzweigten Literatur, nicht minder sein kritischer Scharfblick bei der Verwendung dieser ungleichwertigen Quellen. Trotzdem es sich um ein kompilatorisches Werk handelt und trotzdem der umfangreiche Stoff durch strengste Sichtung und größte Knappheit der Darstellung in einen Band zusammengedrängt werden mußte, ist das Buch durchaus lesbar und anregend, wenn es auch, vor allem durch seine reichen Literaturnachweise, in erster Linie als Nachschlagwerk gelten muß.

W. J.

Die Revolution Von Dr. Paul Liman. Eine vergleichende Studie über die großen Umwälzungen in der Geschichte. Berlin. C. A. Schwetschke & Sohn. 1906. VIII. 286. St. Preis 5 Mk., gebunden 6 Mk.

Die Betrachtungen, welche Liman in seinem neuen Buche gibt, sind ihrer Gattung nach Eßays, sie behandeln die Geschichte in ausgesprochen persönlicher Auffassung, unter stetem Hinblick auf die heutigen Verhältnisse. Das Buch gewinnt dadurch etwas äußerst anregendes, aber es fordert selbst bei dem, der den politischen und konfessionellen Standpunkt des Verfassers teilt, vielfach Widerspruch heraus. Den Grundgedanken wird man indes zustimmen können. Das Buch ist sehr gut geschrieben und von Anfang bis zu Ende interessant.

Inhaltsverzeichnis zum Jahrgang 1906

der

Mitteilungen aus dem germanischen Nationalmuseum.

Seite

Koptische Altertümer im germanischen Nationalmuseum. Von Dr. Otto Pelka. Mit 2 Tafeln 3

Eine Nürnberger Hauskapelle. Nachtrag. Von Dr. Fritz Traugott Schulz. Mit 1 Tafel 47

Meister Bertram, eine resümierende Betrachtung an der Hand der Lichtwarkschen Studie. Von Dr. Fritz Traugott Schulz 60

Eine Glocke aus dem XVIII. Jahrhundert. Von Gustav von Bezold 79

Ein syro-palästinensisches Räuchergefäß. Von Otto Pelka. Mit 2 Tafeln . . . 85

Bilder aus dem Kinderleben in den dreißiger Jahren des XVI. Jahrhunderts. Von Heinrich Heerwagen 93

Über einige Neuerwerbungen der Skulpturensammlung des germanischen Museums. Von Dr. W. Josephi. Mit 2 Tafeln 117

Beiträge zur Geschichte der Außenmalerei in Nürnberg. Von Dr. Fritz Traugott Schulz 141

Literarische Besprechungen 43, 81, 158

AM
101
N84A5
1904-06

Nuremberg. Germanisches
Nationalmuseum
1904-06

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY